

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1764 / C9 / 1800

Data: 12.08.2021

Prin contestația nr. 6960/16.07.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 36994/19.07.2021, depusă de SC SRL, cu sediul în, județul, având CUI RO, număr de înregistrare în Registrul Comerțului, privind procedura simplificată, organizată de SA, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în, județul, în vederea atribuirii contractului având ca obiect Prestări servicii de pază, cod CPV 79713000-5 Servicii de pază (Rev. 2), contestatoarea a solicitat anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 26699/ 09.07.2021, prin care se stabilește câștigătorul procedurii de atribuire, precum și a actelor subsecvente acesteia, verificarea modalității de clacul al tarifului orar al adjudecătorului și al ofertantului clasat pe locul 2 și obligarea autorității contractante la reluarea etapei de evaluare financiară, inclusiv, cu respectarea dispozițiilor prevăzute de art. 210 din Legea nr. 98/2016 și continuarea procedurii cu respectarea dispozițiilor legale.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC SRL, critică actele adoptate de autoritatea contractantă, în cadrul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă.

Face un scurt istoric al procedurii, menționând că a fost desemnată câștigătoare oferta depusă de SRL, cu o ofertă de 344.793,60 lei, fără TVA, pe locul doi s-a clasat SRL, cu o ofertă de 357.145,20 lei, fără TVA, iar pe locul trei s-a clasat oferta sa, în valoare de 421.794,00 lei, fără TVA. Criteriul de atribuire stabilit este prețul cel mai scăzut.

Cu privire la societatea câștigătoare, menționează că tariful orar ofertat este de 13,12 lei/oră.

Arată că în fundamentarea prețului ofertat trebuie respectate toate obligațiile legale în materia salarizării, respectiv: salariul minim pe economie în valoare de 2.300 lei; timpul de muncă pentru salariații cu normă întreagă, plata sporului pentru munca prestată în timpul sărbătorilor legale, de cel puțin 100%, plata sporului cuvenit pentru munca prestată în zilele de sâmbătă și duminică, plata sporului cuvenit pentru munca prestată în timpul nopții, respectiv plata cheltuielilor privind persoanele cu handicap.

Susține că tariful orar calculat la nivelul anului 2021 cu respectarea dispozițiilor legale în materia salarizării și incluzând toate cheltuielile necesare pentru prestarea serviciilor de pază aferente este de 18,06 lei/oră, conform tabelului prezentat.

Ofertantul declarat câștigător la un preț mic nu va putea îndeplini în bune condiții obligațiile contractuale, nefiind capabil să susțină financiar diferența dintre prețul real al prestației sale și prețul scăzut pe care l-a ofertat.

Având în vedere că societățile specializate de pază nu pot practica un tarif mai mic de 18,06 lei/oră, rezultă în mod clar că adjudecatarul a folosit subvenții acordate în baza Legii nr. 76/2002, pentru a ajunge la tariful ofertat de 13,12 lei/oră.

Raportat la faptul că adjudecatarul a fundamentat tariful pe baza subvențiilor acordate conform art. 85 din Legea nr. 76/2002, solicită a se verifica dacă autoritatea contractantă:

- a solicitat și dacă i s-au comunicat informații cu privire la domiciliul acestor angajați cu care adjudecatarul are încheiate convențiile prezentate, iar dacă nu sunt din Municipiul Iași, dacă apar cheltuielile de relocare sau de transport;
- s-a asigurat că toți salariații menționați în convenții mai erau în plată la data depunerii ofertei, știut fiind faptul că pe durata de valabilitate a unei convenții, pentru o parte din șomerii menționați inițial pot să nu se mai încaseze subvenții, dacă aceștia demisionează sau li se desface contractul de muncă. În acest scop, pentru respectarea principiului transparenței conform art. 2 din Legea 98/2016, consideră necesar a se arăta dacă achizitoare a solicitat un extras REVISAL din care să rezulte, că la acea dată contractele de muncă ale salariaților pentru care se încasează subvenții erau active;
- trebuia să se asigure că toți șomerii menționați în convenții și care mai erau în plată la data depunerii ofertelor, să se regăsească în lista personalului propus pentru derularea contractului;
- trebuia să se asigure că pentru a aplica în mod legal deducerea provenită din subvenții, perioada avută în vedere de adjudecatar pentru calculul acestora trebuie să se suprapună peste perioada de derulare a contractului de achiziție, astfel cum a fost precizată în caietul de sarcini, deoarece nu pot fi luate în calcul decât subvențiile ce vor fi încasate în

perioada de desfășurare a respectivului contract pentru execuția căruia persoanele subvenționate vor presta efectiv activitatea de pază.

- trebuia să se asigure că adjudecatarul nu a mai folosit aceste subvenții în fundamentarea tarifului din cadrul altei proceduri de achiziție publică;
- a solicitat ofertantului de pe locul 1 dovada închirierii frecvențelor radio și dacă costul acestei închirieri se regăsește în tariful orar, sau asigurarea de abonamente telefonice și regăsirea acestor costuri în tariful orar, întrucât prin caietul de sarcini se prevede obligația operatorilor „va asigura mijloace de comunicații între personalul pazei și dispeceratul său (telefon, stație etc.) ”.

În acest sens, sunt invocate prevederile art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Referitor la oferta clasată pe locul 2, respectiv cea a SRL, care are sediul social în Slobozia, județul Ialomița, iar conform Legii nr. 31/1990 și legislației în vigoare are obligația să-și deschidă punct de lucru în în cazul în care desfășoară activități de prestări servicii într-un alt județ decât cel în care își are sediul social și cu mai mult de 5 salariați, iar autoritatea contractantă trebuia să solicite dovada operatorului economic și să verifice acest aspect care duce la alte cheltuieli din partea adjudecatarului ce ar trebui să se regăsească în tariful ofertat.

Inexistența punctului de lucru pe raza județului Iași, aduce în discuție dispozițiile legii referitoare la delegare, ceea ce include "dreptul la plata cheltuielilor de transport și cazare, precum și la o indemnizație de delegare". Astfel, ar trebui să se regăsească în contractele individuale de muncă, clauza de mobilitate, deoarece executarea obligațiilor de serviciu de către salariat nu se realizează într-un loc stabil de muncă, condiții în care "salariatul beneficiază de prestații suplimentare în bani sau în natură".

De asemenea, așa cum se poate observa, tariful ofertat și de această ofertant este de 13,59 lei/oră, tarif mult mai mic decât tariful legal minim de 18,06 lei/oră, fapt ce presupune că și acest ofertant a folosit în calculul ofertei financiare subvenții acordate în baza Legii nr. 76/2002, pentru reducerea lui la acest nivel.

Față de aspectele prezentate, solicită verificarea ofertei financiare și pentru acest ofertant.

Invocă existența în urma analizării tarifelor celor doi ofertanți, a unor costuri suplimentare de mobilitate, de delegare și altele, astfel că tariful prezentat de către aceștia nu are o fundamentare care să respecte prevederile legale și obligativitatea plății tuturor cheltuielilor, așa cum a fost prezentat în cuprinsul contestației.

Sunt invocate prevederile art. 132 din HG nr. 395/2016, art. 136 alin. (3) al aceluiași act normativ, sens în care consideră că ofertanții au cheltuieli suplimentare ce nu au fost luate în calcul la justificarea tarifului orar propus.

Totodată, susține că decizia comisiei de evaluare de admitere a ofertelor nu a fost fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertelor, sub toate aspectele acesteia, având la bază elemente insuficiente și neclare, deoarece cei doi operatori economici nu au cuprins în fundamentarea calculației de preț pe oră cheltuielile anterior prezentate, în condițiile art. 215 alin. (5) din Lege. Face trimitere la prevederile art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

În continuare, face referire la verificarea ofertei financiare, raportat și la existența unor cheltuieli directe și costuri indirecte reale, ce nu pot fi 0, precum și toate costurile efectuate de către ofertanți, motivat și de faptul că aceștia au declarat ofertele financiare confidențiale, neputând fi analizate sub acest aspect decât de către autoritatea contractantă, iar prețul este nejustificat de mic, impunându-se o verificare atentă a componenței acestuia.

Mai mult, arată că, prin adresele nr. 6938/09.07.2021 și 6945/13.07.2021, a solicitat autorității contractante accesul la dosarul achiziției pentru a verifica modalitatea de calcul a ofertelor și în considerarea celor arătate, dar prin adresele nr. 26917/12.07.2021 și 27554/15.07.2021, autoritatea contractantă a refuzat accesul.

Invocă art. 57 alin. (1) și (4) din Legea nr. 98/2016.

Consideră că verificarea documentației de participare nu a fost una temeinică, iar evaluarea diferențiată a ofertelor duce la încălcarea principiului tratamentului egal prevăzut de Legea nr. 98/2016.

Față de aspectele prezentate, solicită cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Prin adresa nr. 6962/19.07.2021, înregistrată la Consiliu cu nr. 37246/19.07.2021, contestatoarea formulează *Precizări la contestație*, prin care arată că a strecurat o eroare de calcul în cuprinsul contestației, anume tariful orar pentru un post de pază de 24 ore, raportat la valoarea salariului minim pe țară, cu respectarea dispozițiilor legale în materia salarizării, este de 16,92 lei, și nu de 18,06 lei/oră.

De asemenea, menționează că își menține contestația sub toate aspectele arătate în aceasta.

Prin adresa nr. 28494/23.07.2021, înregistrată la Consiliu cu nr. 38249/23.07.2021, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestația depusă de SRL, făcând o scurtă prezentare a situației de fapt, cu următoarele precizări:

Contestatoarea, fără a avea acces la conținutul dosarului, urmare a refuzului primit, este convinsă că evaluarea ofertelor nu s-a făcut respectând cerințele legale în domeniul muncii și legislația în domeniul achizițiilor publice și, prin maniera în care a detaliat modul de formare a prețului, consideră că modul de calcul este unul de referință, dar omite, în mod deliberat sau nu, să menționeze că o parte dintre componentele tarifului orar sunt variabile, ceea ce poate determina un nivel diferit al tarifului final ofertat.

Arată că a analizat și coroborat fundamentarea tarifelor ofertate cu prevederile legale privind obligațiile salariale și fiscale aferente, în evaluare ținând cont în mod corect de cheltuielile pe care orice societate le are cu forța de muncă.

În fundamentarea tarifului orar, pentru toate ofertele depuse, a verificat următoarele:

- dacă ofertanții în calculul ofertei au avut în vedere să asigure tariful minim potrivit HG nr. 4/2021, pentru stabilirea salariului minim brut pe țară garantat în plată, începând cu 13 ianuarie 2021 este de 2.300 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 169,333 ore, în medie, pe lună, reprezentând 13,583 lei/oră;
- modul de remunerare pentru munca de noapte;
- modul de acordare a repausului săptămânal și remunerația;
- modul de remunerare a sărbătorilor legale;
- acordarea concediului de odihna și modul de remunerare;
- subvențiile de care beneficiază, cuantumul și documentele justificative prezentate în acest sens;
- costurile cu fondul de handicap și dovezi pentru deducerile de care beneficiază;
- alte condiții deosebit de favorabile de care beneficiază;
- dacă prețul include costurile indirecte dar și alte costuri după caz, incluse de ofertanți funcție de regulamentul propriu;
- costurile cu marja de profit;
- dacă valorile au fost calculate corect, inclusiv valorile totale ;
- dacă ofertele se încadrează în valoarea estimată;
- dacă ofertele au un preț neobișnuit de scăzut.

În ceea ce privește oferta financiară clasată pe locul 1, respectiv cea a SRL, informațiile prezentate de ofertant și verificate de autoritatea contractantă sunt următoarele:

- număr de agenți folosiți pentru îndeplinirea serviciilor, numărul total de angajați;
- baza de calcul tariful orar de 13,583 lei/ora conform legii;
- coeficientul de indexare pentru nopțile lucrate;
- dacă include zile libere plătite pentru sărbătorile legale;
- dacă include concediu de odihnă proporțional cu activitatea prestată, minim 20 zile lucrătoare/an;
- costurile cu fondul de handicap și documente justificative în acest sens;
- subvențiile de care beneficiază conform legii și documente justificative prezentate în acest sens;
- costurile indirecte, regie și marja de profit incluse.

Având în vedere cele de mai sus, afirmă că informațiile pe care contestatoarea solicită a fi demonstrate de aceasta, sunt identificate în propunerea tehnico-financiară din conținutul dosarului achiziției.

Modul de formare a prețului include o notă de fundamentare detaliată, pe lângă documentele emise de AJOFM Iași, verificată de

membrii comisiei de evaluare, în privința modului de efectuare a calculelor rezultă că s-a respectat Codul muncii în vigoare în legătură cu plata salariului pentru agenții de pază care vor asigura pază 24 h din 24h, modul de calcul al salariilor corespunzătoare agenților care vor asigura serviciile de pază a avut în vedere asigurarea de zile libere, ore suplimentare și concedii de odihnă, în modul de formare a tarifului lunar fiind precizate toate sporurile acordate, contribuțiile, indemnizațiile, inclusiv costurile indirecte și marja de profit.

Referitor la cheltuielile de transport, închiriere frecvențe radio, abonamente telefonice etc, nu cunoaște care este motivul pentru care ar fi trebuit să solicite detalierea lor explicită, așa cum solicită petenta.

Cu privire la altă obligație a sa, de a verifica prețul neobișnuit de scăzut, obligație nerespectată conform susținerii contestatoarei, aceasta precizează că însuși legiuitorul a lăsat la latitudinea autorității contractante să constate dacă un preț al unei oferte este sau nu un preț aparent neobișnuit de scăzut.

Contestatoarea ar fi trebuit să țină cont nu numai de prevederile articolelor din Legea nr. 98/2016 pe care s-a bazat pentru a discredita, prin simple supoziții, modul în care au fost evaluate ofertele, ci și de prevederile aceluiași act normativ potrivit cărora unii operatori economici pot beneficia de condiții deosebit de favorabile la formarea prețului ofertelor, respectiv subvențiile de care beneficiază ofertantul clasat pe locul 1, ca de altfel toți ofertanții din cadrul procedurii, pentru angajarea unor persoane șomere în vârstă de peste 45 de ani, cuantum care nu este precizat în raportul final astfel încât contestatoarea să poată efectua o evaluare paralelă.

În susținerea sa, face trimitere la practica Consiliului într-o speță similară.

Astfel, a constatat că toți ofertanții în fundamentarea prețului, nu au avut ca tarif de bază un tarif sub cel reglementat, sens în care apreciază ca fiind complet nejustificată contestația SRL, acesta din urma considerând că refuzul de a permite accesul la dosar este mascat de alte interese decât obligația legală și morală a sa de a păstra confidențialitatea ofertelor tehnico-financiare depuse de ofertanți, confidențialitate justificată în aceeași manieră de ofertanți, și sperând probabil că astfel va obține noi informații.

Deoarece nu are posibilitatea verificării modului de repartizare a subvențiilor de care beneficiază operatorii economici singura soluție este aceea de a miza pe seriozitatea operatorilor și de a accepta declarațiile pe propria răspundere depuse de toți operatorii participanți, inclusiv contestatoarea prezentând o astfel de declarație potrivit căreia subvențiile prezentate în cadrul procedurii nu au mai fost folosite în cadrul altor proceduri.

Referitor la oferta depusă de ofertanta clasată pe locul 2 SRL, arată că, în fundamentarea de preț, acesta are în vedere asigurarea

numărului necesar de agenți, în calculul salariului nu se raportează la un tarif sub tariful minim reglementat, include sporurile și contribuțiile obligatorii plătibile de angajator și cheltuieli regie care acoperă potrivit unui algoritm intern costurile cu transport și localizare la obiectivele menționate în caietul de sarcini plus alte cheltuieli legate de dotarea logistică, activități specifice obținerii diverselor avize conform legislației muncii, cheltuieli legate de TESA, precum și orice alte cheltuieli neprevăzute ce pot apărea pe durata desfășurării contractului.

Și în acest caz, contestatoarea reia în discuție prețul neobișnuit de scăzut oferat în condițiile în care chiar dacă tariful minim este reglementat prin lege, prin subvențiile de care beneficiază acesta își poate diminua cheltuielile obligatorii total sau parțial, potrivit deciziei Consiliului amintite.

Tariful final al operatorilor, atât al SRL, cât și cel al SRL, chiar și prin subvențiile de care beneficiază nu sunt sub tariful minim reglementat, diferența fiind făcută de subvențiile de care aceștia beneficiază sau alte deduceri (inclusiv cheltuieli reduse la fondul de handicap), cuantumul cheltuielilor indirecte sau marja de profit, nici Consiliul și nici autoritatea contractantă neavând vreo posibilitate legală de a limita sau impune vreun prag minim al acestor costuri, cheltuielile indirecte, ca și profitul estimat fiind stabilite strict de politica internă a firmelor.

Astfel, consideră contestația nejustificată, iar contestatoarea, fiind clasată pe locul 3, încearcă să demonstreze "admisibilitatea" ofertei depuse de RINO GIARD SRL, clasată pe locul 2, atât timp cât nu mai poate deveni câștigătoare în aceasta procedură de atribuire.

Având în vedere declarațiile de confidențialitate depuse pentru propunerile tehnice și modul de fundamentare a prețurilor, afirmă că nu este îndreptățită să transmită prin punctul de vedere elementele de cost ale ofertanților (tariful orar final fără subvenții, marja de profit utilizată, cheltuieli directe și indirecte, regie,..), cuantumul subvențiilor utilizate pentru diminuarea prețurilor și explicarea modului de calcul folosit de operatori și lasă la latitudinea Consiliului decizia de a analiza dacă a fost corect clasamentul întocmit de comisia de evaluare.

În final, consideră că ofertele au fost evaluate corespunzător, toți ofertanții având calculații de preț fundamentate, baza de calcul respectând tariful minim obligatoriu, ofertele de preț includ subvenții pentru angajarea de șomeri peste 45 ani, marje diferite de profit, costuri directe și indirecte ce nu pot fi controlate, impuse sau limitate sub nicio formă, deoarece nu există un temei legal.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului având ca obiect Prestări servicii de pază, cod CPV 79713000-5 Servicii de pază (Rev. 2), ... SA, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, prin

publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN1086108/ 19.05.2021. Din informațiile anunțului de participare amintit, s-a reținut că valoarea estimată a contractului este de 445.446,00 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este prețul cel mai scăzut, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 07.06.2021, ora 15:00.

Nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire, ... SRL a depus contestația în analiză.

Contestatoarea a constituit cauțiunea în sumă de 8.908,92 lei, conform art. 611 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 207358833/1, eliberată de CEC BANK SA, Sucursala, la data de 21.07.2021.

Pe fondul contestației, se constată că demersul SRL a fost determinat de declararea necâștigătoare a ofertei sale, considerând că ofertele clasate înaintea sa în clasamentul ofertelor stabilit, respectiv pe locurile 1 și 2 au fost declarate admisibile eronat/nelegal de către autoritatea contractantă, tariful ofertat de acestea nefiind întocmit cu respectarea prevederilor legale incidente, în sensul că nu ar cuprinde toate costurile necesare derulării contractului în condițiile stabilite prin caietul de sarcini.

În acest sens, se constată că autoarea contestației a înaintat sub formă tabelară care ar fi fost, în aprecierea sa, costurile necesare a fi incluse în tarif și valoarea minimă pentru acest tarif astfel încât acesta să fie întocmit cu respectarea prevederilor legale și a condițiilor documentației de atribuire.

Astfel, aceasta susține că tariful minim necesar pentru prestarea serviciilor aferente caietului de sarcini ar fi trebuit să fie de 18,06 lei/oră, iar conform corecției din 19.07.2021 de 16,92 lei/oră.

În continuarea se constată că autoarea contestației, fără a face vreo referire concretă la modul de întocmire a ofertei de către ofertantul declarat câștigător, respectiv SRL, ori a celui care s-a clasat pe locul doi, respectiv SRL, prezintă o serie de obligații de care ar fi trebuit să se achite autoritatea contractantă pentru ca evaluarea ofertelor să fie una corectă și legală.

Astfel sunt făcute afirmații cu caracter general cu privire la tariful ofertat de cei 2 ofertanți, considerat nelegal stabilit, prin raportare la tariful minim considerat a fi necesar. Autoarea contestației s-a rezumat la a invoca prevederi legale generale incidente în stabilirea tarifului orar aferent serviciilor care constituie obiect al procedurii în analiză, considerat tariful orar minim necesar pentru prestarea contractului și, nicidecum, o analiză concretă a propunerilor financiare ale ofertanților clasati pe poziții superioare în clasamentul ofertelor admisibile, raportat la conținutul și elementele luate în considerare de fiecare dintre ofertanți la stabilirea tarifului ofertat.

În consecință, analiza Consiliului se va limita la a verifica măsura în care cel puțin unul dintre acești ofertanți au luat în considerare toate costurile necesare derulării contractului, orice analiză a celeilalte oferte fiind de prisos, pentru că rezultatul în ceea ce privește oferta sa ar rămâne neschimbat, ofertă admisibilă, dar necâștigătoare.

Analizând oferta declarată câștigătoare, respectiv cea a COMPANIEI DE PAZĂ PANTERA SRL, se constată că din punct de vedere al cheltuielilor salariale brute, cuprinzând salariul de bază brut și sporurile aferente, contestatoarea a stabilit un total de 139.083 lei, în timp ce ofertantul declarat câștigător 138.083,54 lei, astfel că, în lipsa unor argumente concrete care să ateste incorectitudinea modului de formare al acestor costuri, această diferență fiind nesemnificativă, Consiliul nu are niciun temei pentru a considera că au fost stabilite în mod nelegal, mai ales că autoritatea contractantă a solicitat clarificări asupra unor elemente ale acestui cost, iar răspunsurile primite au fost considerate concludente. În lipsa altor susțineri, respectiv a unor dovezi din partea contestatoarei care să confirme incorectitudinea fundamentării acestor costuri de către SRL, sarcina probei revenindu-i aceluia care reclamă (*actori incumbit probatio*), obligație prevăzută de Codul de procedură civilă la art. 249, Consiliul nu se poate transforma în mandatar al contestatoarei și să facă analiza acestui cost în locul acesteia.

De altfel, propunerea financiară a ofertantului declarat câștigător conține aceleași elemente ca și cea a contestatoarei. Astfel, pe lângă cheltuielile salariale brute, care includ salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată conform HG nr. 4/2021 (rezultând același salariu tarifar precum cel invocat de contestatoare), sporul de noapte, spor de weekend, spor de muncă prestată în zilele de sărbătoare legală, indemnizația de concediu, aceasta conținând și contribuția asiguratorie pentru muncă de 2,25%, fond de handicap, cheltuieli indirecte și cotă de profit.

În acest sens, referitor la fondul pentru persoane cu handicap se constată că a fost utilizată o valoare nulă, iar autoritatea contractantă a solicitat clarificări și prezentarea de documente care să ateste motivele pentru care această valoare este nulă, răspunsul primit, însoțit de documente care confirmă cele susținute, fiind declarat concludent. Totodată, valoarea cuprinsă de autoarea contestației în acest scop este 5.520 de lei, fapt care, în sine, determină o diferență de tarif care nu poate fi considerată neglijabilă raportat la valoarea nulă cuprinsă de ofertantul declarat câștigător.

În același timp se constată că este cuprinsă o cotă totală de cheltuieli indirecte și o cotă de profit, valoarea totală a acestora fiind superioară celei utilizate de contestatoare.

Prin urmare, din punct de vedere al modului de stabilire al tarifului orar necesar pentru prestarea serviciilor, raportat la modul de formulare al contestației, Consiliul nu poate constata niciun motiv pentru care

autoritatea contractantă ar fi trebuit să pună la îndoială legalitatea tarifului ofertat.

Cât privește diminuarea tarifului ofertat de SRL, se constată că este rezultatul utilizării de subvenții pentru 3 persoane, pentru 12 luni, care totalizează 81.000.

Chiar dacă sunt invocate prevederi generale care permit utilizarea acestor subvenții, respectiv art. 85 din Legea nr. 76/2002, tocmai raportat la aceste prevederi, dar și la afirmațiile contestatoarei din acest punct de vedere, Consiliul nu poate să nu analizeze relevanța documentelor transmise de operatorul economic în cauză, respectiv convențiile eliberate de AJOFM nr. 367/15.10.2020, 118/01.02.2021 și 191/01.02.2021, referitoare la cei 3 angajați.

În acest sens sunt considerate relevante următoarele dispoziții ale art. 85 din Legea nr. 76/2002:

(1) Angajatorii care încadrează în muncă, pe perioadă nedeterminată, șomeri în vârstă de peste 45 de ani, șomeri care sunt părinți unici susținători ai familiilor monoparentale, șomeri de lungă durată sau tineri NEET primesc lunar, pe o perioadă de 12 luni, pentru fiecare persoană angajată din aceste categorii, o sumă în cuantum de 2.250 lei, cu obligația menținerii raporturilor de muncă sau de serviciu cel puțin 18 luni.

(2) De facilitățile prevăzute la alin. (1) beneficiază și angajatorii care, în raport cu numărul de angajați, și-au îndeplinit obligația, potrivit legii, de a încadra în muncă persoane cu handicap, precum și angajatorii care nu au această obligație legală, dacă încadrează în muncă pe durată nedeterminată persoane cu handicap și le mențin raporturile de muncă sau de serviciu cel puțin 18 luni.

(3) Facilitățile prevăzute la alin. (1) și (2) se acordă angajatorilor și în situația în care, în perioada acordării acestora sau în cea în care există obligația legală de menținere a raporturilor de muncă, persoanele beneficiare nu mai au statut de părinte unic susținător al familiei monoparentale sau statut de persoană cu handicap, după caz.

(4) Angajatorii care încetează raporturile de muncă sau de serviciu ale persoanelor prevăzute la alin. (1) și (2) anterior termenului de 18 luni sunt obligați să restituie, în totalitate, agențiilor pentru ocuparea forței de muncă sumele încasate pentru fiecare persoană pentru care a încetat raportul de muncă sau de serviciu anterior termenului menționat, plus dobânda de referință a Băncii Naționale a României în vigoare la data încetării raporturilor de muncă sau de serviciu, dacă încetarea acestora a avut loc din motivele prevăzute la art. 83 alin. (2).

În [Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 76/2002](#), privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă, aprobate prin Hotărârea Guvernului [nr. 174/2002](#), la art. 60 se stipulează:

1) Măsurile de stimulare prevăzute la art. 85 din lege se acordă lunar, de la data încheierii convenției prevăzute la art. 59 alin. (1).

(2) Suma lunară se acordă angajatorilor proporțional cu timpul efectiv lucrat în luna respectivă de persoanele încadrate în muncă în condițiile prevăzute la art. 59 alin. (3).

Astfel, deși există declarații pe propria răspundere a acestui ofertant referitor la utilizarea subvențiilor, Consiliul consideră că nu pot fi luate în considerare explicațiile date de acesta pentru a lua în considerare pentru reducerea tarifului ofertat întreaga valoare rezultată ca ajutor de stat în baza prevederilor legale amintite.

Suma obținută ca ajutor de stat poate fi utilizată pentru diminuarea tarifului ofertat atât timp cât persoana pentru care este primit acest ajutor este utilizată pentru prestarea contractului. Chiar dacă nu există

nicio condiționalitate ca perioada de valabilitate a convenției să coincidă cu perioada de derulare a contractului pentru care este utilizată reducerea tarifului, reducerea de tarif nu poate fi invocată decât corespunzător perioadei pentru care respectiva convenție mai este valabilă, de la data depunerii ofertei când convenția trebuie să existe, cum de altfel a invocat și contestatoarea. Prin urmare, în mod eronat autoritatea contractantă a acceptat o diminuare de tarif prin folosirea unei subvenții aferente pentru 12 luni în condițiile în care data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 07.06.2021, iar convențiile au fost încheiate în octombrie 2020, respectiv februarie 2021.

În consecință, raportat la aceste convenții reducerea utilizată nu putea fi mai mare de $(5 \text{ luni} + 9 \text{ luni} + 9 \text{ luni}) \times 2250 = 51.750 \text{ lei}$. Această valoare a fost stabilită cu titlu de exemplu, fără luarea în considerare expresă a datei la care a avut loc angajarea acestui personal, această sarcină revenindu-i autorității contractante.

Prin urmare, Consiliul consideră că evaluarea autorității contractante din acest punct de vedere este eronată, tariful ofertat de contestator fiind redus de ofertant cu încălcarea prevederilor legale incidente în materie. Cât privește celelalte elemente invocate de contestatoare că ar fi trebuit verificate de achizitoare, Consiliul consideră ca sunt lipsite de interes atât timp cât contestatoare a avut o structură similară celei utilizate de SRL pentru formarea valorii ofertate.

Cât privește jurisprudența Consiliului invocată de autoritatea contractantă, se consideră irelevantă în speța în analiză.

Constatând nelegalitatea acestui tarif ofertat de SRL se impune a verifica și modul de constituire a tarifului și de către ofertantul clasat pe locul al doilea în clasamentul ofertelor admisibile, respectiv de către SRL.

În acest sens, se constată că acest ofertant a cuprins toate elementele invocate de contestatoare ca fiind necesar a fi incluse în tarif, tariful orar rezultat de aceasta fiind de 19,75 lei/oră, diminuat prin utilizarea ajutorului de stat până la valoarea de 13,59 lei/oră.

Prin urmare, Consiliul nu va mai analiza modul de constituire al respectivului tarif, acest fiind cu mult peste cel stabilit de contestatoare, analiza sa rezumându-se la legalitatea reducerii de tarif.

În acest sens se constată că diminuarea tarifului ofertat de SRL este rezultatul utilizării de subvenții pentru 12 persoane, pentru o perioadă de 6 luni, care totalizează 162.000, în baza convenției încheiate cu AJOFM Ialomița nr. 91/01.04.2021.

Dacă din punct de vedere al numărului de luni și al personalului utilizat, raportat la criticile contestatoarei, nu pot fi identificate deficiențe care să pună la îndoială decizia autorității contractante de a constata sustenabilitatea prețului ofertat și modul de constituire al tarifului, Consiliul nu a putut identifica în evaluarea făcută de achizitoare analiza măsurii în care tariful ofertat ar cuprinde cheltuieli legate de utilizarea

personalului nominalizat în convenția încheiată cu AJOFM Ialomița la locul de prestare, respectiv județul

Legat de acest aspect autoritatea contractantă trebuia să se asigure că în cadrul tarifului sunt incluse toate costurile necesare, inclusiv costurile legate de transport, cazare etc, dacă este cazul (în situația în care respectivele persoane nu au domiciliul în localitatea/localitățile unde se prestează serviciile ori în apropierea acesteia/acestora).

De altfel, nici prin punctul de vedere la contestație autoritatea contractantă nu aduce argumente concrete care să arate modul în care a analizat acest aspect, în condițiile în care persoanele care ar urma să presteze contractul și pentru care s-a utilizat subvenția invocată pentru diminuarea tarifului orar oferat nu numai că nu au domiciliul în apropierea localității/localităților unde ar urma să se presteze serviciile, dar nici măcar în județe limitrofe județului unde aceste servicii ar urma să fie prestate.

În consecință se constată că evaluarea realizată de autoritatea contractantă este incompletă și se impune reluarea ei prin stabilirea măsurii în care tariful oferat include și aceste costuri legate de transport, cazare etc, datorate domiciliului persoanelor utilizate pentru prestarea contractului.

Referitor la criticile contestatoarei legate de accesul la dosarul achiziției acordat de autoritatea contractantă, Consiliul reține că acesta nu a fost permis, motivat de existența declarațiilor de confidențialitate atât ale ofertantului declarat câștigător, cât și a contestatoarei. Cum argumentația contestatoarei nu este de natură a demonstra motivele pentru care oferta sa putea fi declarată confidențială, iar a SRL nu, Consiliul având în vedere principiul tratamentului egal, va respinge criticile contestatoarei din acest punct de vedere.

În ceea ce privește solicitarea contestatoarei de a verifica în integralitate ofertele financiare ale COMPANIEI DE PAZĂ PANTERA SRL și SRL, Consiliul constată inadmisibilitatea cererii, Consiliul nefiind mandatar al său, neavând atribuții în a identifica anumite nelegalități ale evaluării ofertelor depuse în procedură pentru a demonstra cele susținute prin contestație de petentă.

Pentru toate aceste motive, Consiliul constatând caracterul ilegal/incomplet al evaluării făcute de autoritatea contractantă asupra ofertelor financiare ale SRL și SRL, va admite contestația formulată de SC SRL, în contradictoriu cu SA.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu SA, în calitate de autoritate contractantă, și anulează procesul-verbal nr. 24813/28.06.2021 și raportul procedurii de atribuire nr. 26699/09.07.2021, în partea ce privește evaluarea ofertelor SRL și SRL, inclusiv adresele de comunicare a rezultatului procedurii. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor SRL și SRL, în termen de 15 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice. Rezultatul procedurii va fi comunicat ofertanților implicați în termenul legal.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

...

Redactat practicaua deciziei

...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 12 pagini.