



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, datată la 28.02.2020, transmisă în original, prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ..., cu sediul în ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de ..., în calitate de administrator și convențional, de ..., prin avocat ..., cu sediul procesual ales la ... în ..., a contestat adresa nr. ..., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a acordului-cadru având ca obiect „Reactivi de laborator”, **lot 6** – „Reactivi pentru diagnostic imuno-hematologic compatibil cu linia)”, cod CPV 33696500-0 (Rev.2), inițiată de ..., cu sediul în ... și a solicitat următoarele:

- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. ...și a tuturor actelor subsecvente, inclusiv a raportului final de reevaluare pentru lotul 6, înregistrat sub nr. ...;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la momentul reevaluării ofertelor depuse (cu reevaluarea ofertei depuse de către ...) și emiterea unui nou act de evaluare tehnică a acesteia, cu respectarea documentației de atribuire și a legislației privind achizițiile publice;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate cu prezenta procedură, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,

asupra cauzei de față, constată următoarele:

În susținerea contestației, autoarea acesteia prezintă un scurt istoric al procedurii, arătând că prin adresa nr. ..., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, i s-a adus la cunoștință că ofertantul declarat câștigător în cadrul lotului 6 este ..., fără o motivare reală a soluției adoptate.

În aceeași ordine de idei, contestatoarea susține că ... nu îndeplinește, în mod corespunzător cerințele minime din caietul de sarcini, iar evaluarea autorității contractantă a fost una eronată.

În susținerea afirmației sale, ... arată că cerința autorității contractantă – în ceea ce privește lotul 6 – a fost în sensul în care produsele să fie compatibile cu linia din dotare, respectiv), iar produsele oferite de către ... sunt marca ...

Contestatoarea opinează că ... a desemnat, din eroare, ... drept câștigătoare, ținând cont de faptul că produsele oferite de către această societate nu corespund tehnic cu cele solicitate de către autoritatea contractantă. Astfel, ... prezintă sub formă tabelară, în cadrul a trei coloane, denumirea produsului, specificațiile tehnice solicitate prin caietul de sarcini și neconformitățile ofertei declarată câștigătoare.

1. În ceea ce privește produsul „ABO/Rh nou născut (... Gel Newborn)”, în coloana intitulată „Neconformități ofertă câștigătoare”, contestatoarea menționează următoarele:

„Conform literaturii de specialitate de pe site-ul producătorului ..., distribuit în România de către ..., rezultă că reactivii posibil ofertați nu pot îndeplini în totalitate caracteristicile tehnice solicitate prin caietul de sarcini, astfel:

Cartela ofertată prezintă 6 coloane în următoarea configurație:
Anti-A – Anti-B – Anti-AB- - Anti-DV+ - Ctl. (control) – DAT

- Configurația cartelei oferite este net inferioară celei solicitate. Pe acest tip de cartelă este imposibilă testarea tuturor parametrilor solicitați;

- Toate cartelele care se regăsesc pe site-ul ... sunt configurate cu 6 (șase) coloane, caracteristică inferioară celor solicitate.

Unitate de măsură/Ambalare oferită:

48 cartele/cutie față de 50 cartele/cutie solicitată

Adresă web reactivi ...:

...

2. În ceea ce privește produsul „Cartela DAI-Neutral/AHG: 4 x Neutral/4 x AHG”, în coloana intitulată „Neconformități ofertă câștigătoare”, contestatoarea menționează următoarele:

„Conform literaturii de specialitate de pe site-ul producătorului ..., distribuit în România de către ..., rezultă că reactivii posibil ofertați nu pot îndeplini în totalitate caracteristicile tehnice solicitate prin caietul de sarcini, astfel:

- Cartela ofertată prezintă 6 coloane în următoarea configurație:
3xAHG/3xNeutral;

- Configurația cartelei ofertate nu poate asigura efectuarea testărilor pentru anticorpii iregulari folosind reactivii solicitați la punctele 3 și 4, care conțin fiecare câte 4 (patru) celule.

Unitatea de măsură/Ambalare: 48 cartele/cutie, față de 50 carduri/cutie solicitate.

Adresă web reactivi ...:

...

...".

3. În ceea ce privește produsul „Set depistare anticorpi iregulari cu 4 hematii cu papaină”, în coloana intitulată „Neconformități ofertă câștigătoare”, contestatoarea menționează următoarele:

„- Setul de reactivi solicitați prezintă 4 flacoane de hematii papainate, iar setul ofertat de ... prezintă configurația de 3 hematii papainate, așa cum se poate vedea pe site-ul producătorului ...;

- Configurația reactivilor ofertați nu poate asigura precizia testărilor pentru anticorpii iregulari în aceeași măsură folosind setul de reactivi cu 4 celule, solicitat prin caietul de sarcini;

- Setul de reactivi ofertați are caracteristici inferioare față de cei solicitați prin caietul de sarcini;

Adresă web reactivi ...:

....

4. În ceea ce privește produsul „Set depistare anticorpi iregulari cu 4 hematii native”, în coloana intitulată „Neconformități ofertă câștigătoare”, contestatoarea menționează următoarele:

„- Setul de reactivi solicitați prezintă 4 flacoane de hematii native, iar setul ofertat de ... prezintă configurația de 3 hematii native după cum se poate verifica pe site-ul producătorului ...;

- Configurația reactivilor ofertați nu poate asigura precizia testărilor pentru anticorpii iregulari în aceeași măsură folosind setul de reactivi cu 4 celule, solicitat prin caietul de sarcini;

- Setul de reactivi ofertați are caracteristici inferioare față de cei solicitați prin caietul de sarcini.

Adresă web reactivi ...:

...".

Pe cale de consecință, ... consideră că autoritatea contractantă ar fi trebuit să constate faptul că oferta depusă de ... nu este în concordanță cu solicitările caietului de sarcini.

În acest sens, contestatoarea invocă art. 123 din HG nr. 395/2016, precum și art. 163-186 din Legea nr. 98/2016.

În cele ce urmează, ... susține că ...:

- a ofertat o cartelă cu 6 coloane (configurație Anti-A – Anti-B, Anti-AB- - Anti-DV+ - Ctl. control-DAT) în timp ce autoritatea a solicitat cartelă grupaj sanguin nou născut ABO/RH și DAT în următoarea configurație de la coloana 1-8: Anti-A – Anti-B – Anti-AB – Anti-DVI- - Anti-DV+ - Ctl. (control) – IgG – AHG;

- în ceea ce privește Cartela DAI – Neutral/AHG: 4 x Neutral/4xAHG, ... a ofertat o cartelă cu 6 coloane în următoarea configurație: 3xAHG/3xNeutral, în timp ce solicitarea autorității

contractante era în sensul de a avea: de la coloana 1-8: Coloanele 1 – 4: 4 x Gel Neutral și Coloanele 5-8: 4 x Gel AHG (IgG+C3d);

- în ceea ce privește setul de depistare anticorpi iregulari cu 4 hematii cu papaină, ... a oferat o configurație de 3 hematii papainate;

- în ceea ce privește setul de depistare anticorpi iregulari cu 4 hematii native, ... a oferat o configurație de 3 hematii-native.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a solicitat respingerea contestației depusă de ..., ca tardivă.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. ... autoritatea contractantă a precizat că valoarea celui mai mare contract subsecvent, aferent lotului nr. 6 este 86.640 lei.

În vederea soluționării contestației formulată de ..., Consiliul, prin adresa nr. ..., în temeiul art. 61¹ alin. (2) din Legea nr. 101/2016, astfel cum a fost modificată prin OUG nr. 23/2020 a solicitat contestatoarei, comunicarea, în termen de 3 zile de la data sesizării Consiliului, sub sancțiunea respingerii contestației, ca inadmisibilă, a recipisei de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantum de 3.465,6 lei, cu precizarea că modalitatea de constituire a cauțiunii se va face conform art. 1057 din Codul de procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016 la CEC Bank - S.A., la Trezoreria Statului sau la orice altă instituție de credit care efectuează astfel de operațiuni, pe numele părții respective, la dispoziția CNSC.

Prin adresa fără număr de înregistrare de la emitent, datată 10.03.2020, înregistrată la CNSC sub nr. 9682/11.03.2020, ... a depus la dosarul cauzei, în copie, Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ..., în sumă de 3.465,60 RON, eliberată la data de 10.03.2020 de CEC Bank – Unitatea

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a confirmat primirea adresei nr....

Prin adresa fără număr de înregistrare de la emitent, datată 10.03.2020, înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a depus la dosarul cauzei, în original, Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ... în sumă de 3.465,60 RON, eliberată la data de 10.03.2020 de CEC Bank – Unitatea ...

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat autorității contractante înaintarea punctului de vedere, a dosarului achiziției publice, a ofertei depusă de ... în cadrul lotului 6, precum și a dovezii privind publicarea în SEAP a contestației și transmiterea punctului de vedere către contestatoare.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a înaintat punctul său de vedere cu privire la contestația depusă de

Autoritatea contractantă precizează că prin adresa nr. ... a solicitat clarificări societății ..., iar aceasta i-a răspuns la data de 12.02.2020, răspunsul fiind considerat concludent de către membrii Comisiei de evaluare.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că, la momentul lansării acestei proceduri de atribuire, dispunea de următoarea dotare în

cadrul unității de transfuzie: *linie de sisteme .../..., compusă din centrifugă 12SII și incubator 37SI.*

... susține că ... a participat la procedură, ofertând reactivi compatibili cu aparatura din proprietatea sa și implicit a unității de transfuzie, depunând o declarație din partea producătorului ... cu privire la compatibilitatea dintre reactivii ofertați și aparatura din dotarea autorității contractante.

În aceeași ordine de idei, autoritatea contractantă arată că potrivit prevederilor caietului de sarcini: *„Ofertanții declarați câștigători vor pune la dispoziția autorității contractante, CU TITLU GRATUIT, analizatoarele aferente loturilor de reactivi oferate (analizatoare noi) pe toată perioada derulării contractului. Furnizorul va asigura periodic și gratuit service-ul analizatoarelor (prin personal autorizat și instruit de producătorul analizatorului), manoperă, piese de schimb și suport tehnic. Se va pune la dispoziția autorității contractante, cu titlu gratuit UPS de capacitate potrivită (...)*”, drept pentru care a apreciat că propunerea tehnică a ...corespunde cu necesitățile sale.

De asemenea, ... precizează că ... a depus în cadrul procedurii o adresă prin care aducea la cunoștința sa faptul că va pune la dispoziția autorității contractante analizatoare noi, compatibile cu reactivii ofertați la lotul nr. 6 și care vin în completarea echipamentelor aflate în dotarea spitalului. Ori, din această declarație reiese faptul că analizatoarele puse la dispoziție permit înregistrarea trasabilității rezultatului, permițând ...să răspundă solicitărilor de trasabilitate cuprinse în Ordin nr. 329/2018 din 13 martie 2018, privind aprobarea Normelor și Cerințelor de bună practică cu privire la standardele și specificațiile pentru implementarea sistemului de calitate în unitățile sanitare care desfășoară activități în domeniul transfuziei sanguine.

În ceea ce privește metoda de lucru ofertată de către ..., autoritatea contractantă precizează că aceasta corespunde, în totalitate cu solicitarea sa, fiind utilizată cu succes de spital.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. ...și respectiv sub nr. ..., autoritatea contractantă a înaintat dovada transmiterii punctului de vedere către ... și dovada publicării contestației în SEAP.

Prin adresa fără număr de înregistrare de la emitent, datată 16.03.2020, înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a înaintat „note scrise cu privire la punctul de vedere transmis de către autoritatea contractantă”.

Contestatoarea reiterează că produsele oferate de către ... nu corespund necesităților autorității contractante, nefiind compatibile cu aparatura din dotare.

... susține că nu doar cartelele sunt cele care nu respectă prevederile documentației ci și „setul de depistare anticorpi iregulari cu 4 hematii cu papaină”, unde ... a ofertat o configurație de 3 hematii papainate și „setul de depistare anticorpi iregulari cu 4 hematii – native”, unde ... a ofertat o configurație de 3 hematii – native.

De asemenea, contestatoarea subliniază că reactivii, în configurația ofertată, nu pot asigura precizia testărilor pentru anticorpii iregulari. În egală măsură, setul de reactivi ofertați are caracteristici inferioare față

de cei solicitați prin caietul de sarcini. Pe de altă parte, configurația cartei ofertate nu poate asigura efectuarea testărilor pentru anticorpii iregulari folosind reactivii solicitați la punctele 3 și 4, care conțin fiecare câte 4 celule, iar configurația cartei ofertate este net inferioară celei solicitate. Pe acest tip de cartelă este imposibilă testarea tuturor parametrilor solicitați.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., autoritatea contractantă a înaintat documente necesare soluționării contestației.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a înaintat strategia de contractare și anexa nr. 4 privind evaluarea propunerilor financiare, în format electronic.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. ..., autoritatea contractantă a înaintat propunerea tehnică depusă de ..., în format electronic, documentul neputând fi accesat.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., autoritatea contractantă a înaintat încă un set de documente necesare soluționării contestației.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat autorității contractante înaintarea propunerii tehnice depusă de ..., în format electronic, pe suport CD, precum și remiterea adresei nr. ..., la care face referire ..., în răspunsul la clarificări nr.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a înaintat pe suport CD (două bucăți) propunerea tehnică și financiară depusă de ... în cadrul lotului 6, adresa nr. ..., solicitarea de clarificări adresată ... și răspunsul acesteia.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, datată 25.03.2020, înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a transmis „nota de cheltuieli”, prin care solicită obligarea ... la plata sumei de 2.383,74 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată, reprezentând onorariu avocațial.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, datată 26.03.2020, înregistrată la CNSC sub nr. ..., contestatoarea a depus „note de clarificare cu privire la nota de cheltuieli depusă în dosarul cauzei”, arătând următoarele:

„(...) suma solicitată, drept cheltuieli de judecată, este suma de 2.383,74 de lei.

Suma aceasta rezultă din următoarele:

- *societatea noastră de avocatură și ... au încheiat, la data de 18.07.2019, un contract de asistență juridică în regim continuu (așadar nu pe operațiuni punctuale) cu un onorariu de 120 de euro + TVA;*
- *Conform art. 2 pct. 1 lit. a) din Contractul de asistență, achitarea onorariului se face în baza situațiilor de lucrări comunicate, aferente operațiunilor efectuate și acceptate de client;*
- *Așadar, societatea noastră de avocatură întocmește o situație de lucrări propusă (time sheet), în care se înscriu operațiunile efectuate în beneficiul clientului, cu timpul de lucru facturat – aferent fiecărei operațiuni și onorariul avocațial total și pentru fiecare operațiune;*

- Situația de lucrări este acceptată de către client, iar apoi se emite factura;
- În acest context, suma totală facturată este aferentă mai multor operațiuni, care însă nu fac obiectul prezentei contestații și nu pot fi solicitate drept cheltuieli de judecată.

Menționăm faptul că operațiunile efectuate în procedura cu ... au fost efectuate conform time sheet-ului astfel:

- Pentru studiul documentelor și redactarea solicitării de remediere către SJU VÂLCEA, timpul de lucru facturat este de 2 ore, iar tariful orar în cuantum de 120 (EUR) + TVA 19% - curs EUR din data facturării = 4,7694 RON;
- Pentru redactarea contestației, timpul de lucru facturat este de 1,5 ore (unde 0.5 înseamnă ½ oră), iar tariful orar în cuantum de 120 (EUR) + TVA 19% curs EUR = 4.7694 RON.

Am extras mai jos operațiunile concrete din documentul intitulat Time sheet nr. 1/2020, întocmit în format tabelar:

Operațiune	Data realizării operațiunii	Timp de lucru consumat	Timp de lucru facturat	Tarif orar (EUR)	Valoare onorariu avocațial (EUR)
Studiu documente și redactare solicitare de remediere ...	06.02.2020	3	2	120	240
Redactare contestație .	10.02.2020	2	1,5	120	180

Rezultă astfel un cuantum total de 420 de euro + TVA, respectiv suma totală de 2.383,74 de lei (TVA inclus).

Plata efectuată de către ..., efectuată în data de 27.02.2020, este aferentă atât facturii referitoare la operațiunile de mai sus (Factura nr. ...), cât și unei alte facturi anterioare. Acest lucru se poate confirma din detaliile plății, înscrise în acea dovadă de plată.

(...)

Obiectul facturii nr. ... este reprezentat de onorariu avocațial conform contract de asistență juridică nr. .. și TimeSheet (TS) 1/2020".

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., autoritatea contractantă a înaintat, pe suport hârtie, strategia de contractare și anexa nr. 4 - procesul verbal nr. ... privind evaluarea propunerilor financiare.

În vederea soluționării cauzei, Consiliul a atașat la dosarul cauzei, dosarul CNSC nr. ..., soluționat prin decizia CNSC nr. ... din data de 14.02.2020.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire prin „licitație deschisă”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a acordului-cadru cu mai mulți operatori economici având ca

obiect „Reactivi de laborator”, cod CPV 33696500-0 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ..., stabilind termenul limită pentru primirea ofertelor sau a cererilor de participare, la 09.12.2019, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată, fără TVA, de 3.560.570 lei.

Procedura de atribuire este divizată în 101 loturi, prezenta contestație vizând **lotul 6** – „Reactivi pentru diagnostic imuno-hematologic compatibil cu linia)”, având o valoare estimată de 346.560 lei, fără TVA.

Așa cum rezultă din Procesul-verbal nr. ..., în prezenta procedură de atribuire au depus oferte un număr de 16 operatori economici, în cadrul lotului 6, fiind depuse două oferte, după cum urmează:

- ...;
-

Prin Raportul procedurii nr. ..., membrii Comisiei de evaluare au stabilit că pe primul loc în clasamentul ofertelor câștigătoare aferente lotului 6 se află oferta depusă de ..., în timp oferta depusă de ... s-a poziționat pe locul 2.

Împotriva acestui rezultat al procedurii de atribuire, a formulat contestație ..., aceasta formând obiectul dosarului nr. ..., soluționat prin decizia nr. ..., prin care CNSC a dispus următoarele:

„Ia act de renunțarea la contestația formulată de ..., în contradictoriu cu în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.”

Renunțarea la contestație de către ..., a fost generată de faptul că, prin adresa nr. ..., autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că „intenționează să reia procesul de evaluare a tuturor propunerilor tehnice prezentate în cadrul procedurii pentru lotul 6 - «Reactivi pentru diagnostic imuno-hematologic compatibil cu linia)», în conformitate cu cerințele documentației de atribuire și prevederile legale în vigoare”.

După emiterea deciziei CNSC nr. ..., membrii Comisiei de evaluare au încheiat „Raportul final de reevaluare a procedurii de licitație deschisă pentru lotul 6”, înregistrat sub nr. ..., prin care ambele oferte depuse în cadrul lotului 6 au fost declarate admisibile, după aplicarea criteriului de atribuire, clasamentul prezentându-se astfel:

- Locul 1 - ... (237.700 lei fără TVA);
- locul 2 - ... (341.270 lei fără TVA).

Prin adresa nr. ..., autoritatea contractantă a comunicat societății ... rezultatul procedurii de atribuire aferent lotului 6.

Fiind nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire, ... a transmis Consiliului prin poștă, la data de 02.03.2020, contestația înregistrată la CNSC sub nr. ..., care formează obiectul prezentului dosar, prin care a solicitat următoarele:

- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. ...și a tuturor actelor subsecvente, inclusiv a raportului final de reevaluare pentru lotul 6, nr. ...;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la momentul reevaluării ofertelor depuse (cu reevaluarea ofertei depuse de către ...) și emiterea unui nou act de evaluare tehnică a acesteia, cu respectarea documentației de atribuire și a legislației privind achizițiile publice;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate cu prezenta procedură, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016.

Autoarea contestației a prezentat Consiliului, în original, dovada respectării dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respectiv recipisa de consemnare nr. ... din 10.03.2020, emisă de CEC Bank – Unitatea ..., reprezentând constituirea sumei de 3.465,60 cu titlu de cauciune.

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1.064 din Codul de procedură civilă [*„(1) Cauțiunea depusă se va restitui, la cerere, după soluționarea prin hotărâre definitivă a procesului în legătură cu care s-a stabilit cauciunea, respectiv după încetarea efectelor măsurii pentru care aceasta s-a depus”*], coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare [*„(5) Cauțiunea se restituie celui care a depus-o, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii CNSC. Cauțiunea nu se restituie celui care a depus-o în măsura în care autoritatea contractantă face dovada că asupra acesteia a formulat cerere în fața instanței pentru plata despăgubirii cuvenite până la împlinirea termenului de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii. (6) Cererea de restituire se depune la CNSC și la autoritatea contractantă după expirarea termenului reglementat la alin. (5). Cu toate acestea, cauciunea se restituie de îndată dacă autoritatea contractantă declară în mod expres că nu urmărește obligarea contestatorului care a constituit cauciunea la despăgubiri pentru prejudiciile cauzate ca urmare a depunerii contestației. (7) Consiliul, după caz, se pronunță asupra cererii de restituire a cauciunii cu respectarea principiilor reglementate la art. 15, în termen de 5 zile, printr-o încheiere supusă plângerii la instanța competentă potrivit art. 32 alin. (1) sau (2) în termen de 5 zile de la comunicare. Plângerea este suspensivă de executare”*].

Preliminar, analizării fondului cauzei, Consiliul procedează la analiza excepției tardivității invocată de către autoritatea contractantă prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliul sub nr.....

Consiliul va respinge această excepție având în vedere incidența în cauză a dispozițiilor art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, care stipulează următoarele:

„(1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

a) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii (...).”

În speță, valoarea estimată a prezentei proceduri de achiziție publică de furnizare este de 3.560.570 lei fără TVA, mai mare decât pragul valoric menționat la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, care prevede următoarele:

„(1) Autoritatea contractantă are obligația publicării unui anunț de participare și/sau de atribuire în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene la atribuirea contractelor de achiziție publică/acordurilor-cadru a căror valoare estimată, fără TVA, este egală sau mai mare decât următoarele praguri valorice:

a) 24.977.096 lei, pentru contractele de achiziție publică/acordurile-cadru de lucrări;

b) 648.288 lei, pentru contractele de achiziție publică/acordurile-cadru de produse și de servicii;

c) 994.942 lei, pentru contractele de achiziții publice/acordurile-cadru de produse și de servicii atribuite de consiliul județean, consiliul local, Consiliul General al Municipiului București, precum și de instituțiile publice aflate în subordinea acestora;

d) 3.376.500 lei, pentru contractele de achiziție publică/acordurile-cadru de servicii care au ca obiect servicii sociale și alte servicii specifice, prevăzute în anexa nr. 2”.

Legea nr. 101/2016 nu a preluat dispoziția din OUG nr. 34/2016 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii (în prezent abrogată) stipulată la art. 256² alin. (1¹) referitoare la faptul că termenul de contestare se raportează la valoarea estimată a fiecărui lot, publicată în anunțul de participare.

Astfel, constatând că autoritatea contractantă a comunicat contestatoarei rezultatul procedurii de atribuire aferent lotului 6 la data de **19.02.2019** (așa cum rezultă din probatoriul administrat de autoritatea contractantă), iar ... a transmis Consiliului, prin poștă, la data de **02.03.2020** (în ultima zi a termenului legal, în condițiile în care zilele de 29 februarie și 01 martie 2020 au fost zile nelucrătoare – sâmbătă, duminică), contestația care formează obiectul prezentului dosar, iar autorității contractante prin e-mail, la aceeași dată (02.03.2020), așa cum rezultă din probatoriul administrat la dosarul

cauzei de către ambele părți, Consiliul apreciază că autoarea contestației a respectat dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, precum și prevederile art. 16 alin. (1) din același act normativ, care stipulează că: *„Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare”*.

Consiliul nu poate reține susținerea autorității contractante referitoare la faptul că a primit contestația în dimineața zilei de 03.03.2020, deoarece chiar din print-screenul inserat de aceasta în cuprinsul adresei nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., rezultă că autoarea contestației i-a transmis contestația la data de 02.03.2020 ora 15:10, informație care, coroborată cu înscrisurile anexate contestației de ..., formează Consiliului convingerea că autoarea contestației a transmis și ...contestația în ultima zi a termenului legal de contestare, respectiv la data de 02.03.2020.

În consecință, Consiliul va respinge excepția invocată de către autoritatea contractantă.

Pe fondul cauzei, contestatoarea critică propunerea tehnică depusă de ... sub următoarele aspecte:

- Produsele oferite de către ... nu îndeplinesc cerința compatibilității, ținând cont că respectivele carduri sunt ...”;
- „a oferit o cartelă cu 6 coloane (configurație Anti-A – Anti-B, Anti-AB- - Anti-DV+ - Ctl. control-DAT) în timp ce autoritatea a solicitat cartelă grupaj sanguin nou născut ABO/RH și DAT în următoarea configurație de la coloana 1-8: Anti-A – Anti-B – Anti-AB – Anti-DVI- - Anti-DV+ - Ctl. (control) – IgG – AHG”; „ambalare oferită: 48 cartele/cutie față de 50 cartele/cutie solicitată”;
- „în ceea ce privește Cartela DAI – Neutral/AHG: 4xNeutral / 4xAHG, ... a oferit o cartelă cu 6 coloane în următoarea configurație: 3xAHG/3xNeutral, în timp ce solicitarea autorității contractante era în sensul de a avea: de la coloana 1-8: Coloanele 1 – 4: 4 x Gel Neutral și Coloanele 5-8: 4 x Gel AHG (IgG+C3d)”;
- „Ambalare: 48 cartele/cutie față de 50 cartele/cutie solicitată”;
- „în ceea ce privește setul de depistare anticorpi iregulari cu 4 hematii cu papaină, ... a oferit o configurație de 3 hematii papainate”;
- „în ceea ce privește setul de depistare anticorpi iregulari cu 4 hematii – native, ... a oferit o configurație de 3 hematii-native”.

Analizând conținutul Caietului de sarcini aferent lotului 6 intitulat „Reactivi pentru diagnostic imuno-hematologic **compatibil cu linia**)”, Consiliul reține că în cuprinsul acestuia sunt menționate 8 produse [ABO/Rh nou născut (... Gel Newborn), Cartelă DAI - Neutral/AHG: 4 x Neutral / 4 x AHG, Set depistare anticorpi iregulari cu 4 hematii cu papaina, Set depistare anticorpi iregulari cu 4 hematii native, Set hematii test RBC A1/B 200 teste/set 3 seturi (pentru 3 luni), QC – controlul calității, Vârfuri, Eprubete pt. serotecă], pentru fiecare dintre acestea fiind prevăzute anumite specificații tehnice. În cuprinsul Caietului de sarcini se regăsește și mențiunea conform căreia

„Oferta se depune pentru întreg lotului”, astfel încât neconformitatea unui produs ofertat inclus în cadrul lotului în discuție atrage neconformitatea întregii oferte aferentă lotului 6.

În Fișa de date a achiziției, la punctul IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, autoritatea contractantă a menționat următoarele:

„Ofertantul are obligația de a prezenta propunerea tehnică astfel încât să se asigure posibilitatea verificării corespondenței propunerii tehnice cu specificațiile tehnice prevăzute în Caietul de sarcini, conform formularului nr.4 și 4A) - la secțiunea Formulare, asumat de ofertant prin semnătură și ștampilă; Ofertantul în Propunerea tehnică va respecta condițiile/cerințele din caietul de sarcini”.

În cadrul Caietului de sarcini, autoritatea contractantă a menționat următoarele:

„- Ofertanții declarați câștigători vor pune la dispoziția autorității contractante, CU TITLU GRATUIT, analizoarele aferente loturilor de reactivi ofertate (analizoare noi) pe toata perioada derulării contractului. (...)

- Ofertantul va anexa la propunerea tehnică prospecte și documente de la producător, care să dovedească că acesta poate comercializa întreaga gamă de dimensiuni pentru produsele solicitate. Specificațiile tehnice și de calitate ale produselor ofertate trebuie să fie susținute obligatoriu de documentații originale integrale și actuale (sau copii ale documentațiilor originale) – broșuri, pliante, prospecte, fișe tehnice, cărți tehnice, etc., ale producătorului, traduse obligatoriu în limba română, semnate și ștampilate de firma ofertantă conform cu originalul. (...)”.

În continuare, Consiliul procedează la analiza punctuală a criticilor formulate de contestatoare.

Prima critică a contestatoarei se referă la faptul că produsele ofertate de către ... „nu îndeplinesc cerința compatibilității, ținând cont că respectivele carduri sunt ...”.

Analizând conținutul reactivilor incluși în cadrul **lotului 6** – „Reactivi pentru diagnostic imuno-hematologic compatibil cu linia)”, Consiliul reține că autoritatea contractantă a menționat în mod expres **cerința privind compatibilitatea cu linia**).

În Caietul de sarcini, autoritatea contractantă a menționat următoarele: *„Specificațiile tehnice care indică o anumită origine, sursă, producție, un procedeu special, o marcă de fabrică sau de comerț, un brevet de invenție, o licență de fabricație, sunt menționate doar pentru identificarea cu ușurință a tipului de produs și NU au ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau a anumitor produse. Aceste specificații vor fi considerate ca având mențiunea de «sau echivalent» (art.56 din Legea 98/2016)”.*

În cadrul punctului de vedere autoritatea contractantă a precizat că: *„la momentul lansării acestei proceduri autoritatea contractantă dispunea de următoarea dotare în cadrul unității de transfuzie: linie de sisteme .../... compusă din centrifugă 12SII și incubator 37SI. (...) ... a participat la procedură ofertând reactivi compatibili cu aparatura din*

*proprietatea spitalului și implicit a unității de transfuzie, depunând o **declarație din partea producătorului ...** cu privire la compatibilitatea dintre reactivii ofertați și aparatura din dotarea Spitalului Județean Vâlcea”.*

Analizând propunerea tehnică a ofertantului desemnat câștigător, Consiliul reține că în cadrul acesteia se regăsește Declarația pe propria răspundere a ofertantului ... referitoare la faptul că „produsele oferite (...) în cadrul lotului 6: Reactivi pentru diagnostic imuno-hematologic compatibil cu linia) sunt compatibile cu linia de micrometodă **aflată în dotarea** Unității de Transfuzie”

De asemenea, în cadrul propunerii tehnice se regăsește Certificatul de distribuție prin care ... Europe GmbH adevărește faptul că ... este „distribuitorul autorizat în România pentru liniile noastre de produse «Clinical Diagnostics» și «Life Science»”, autorizat pentru a oferi spre vânzare produsele ... ca răspuns la licitațiile organizate în România.

În consecință, nemaifiind identificat în ofertă un alt înscris emis de producător (deși autoritatea contractantă susține aceasta în cadrul punctului de vedere), însoțit de documente probate privind compatibilitatea produselor ... cu „**linia**” (nefiind suficientă doar declararea acestei compatibilități de către ofertant), Consiliul apreciază ca fiind întemeiată prima critică a contestatoarei.

În cadrul documentației de atribuire, autoritatea contractantă a înțeles să menționeze doar „**linia**” – ca aparatură din dotare, astfel încât, pentru respectarea principiilor stipulate de art. 2 alin. (2) lit. b) și d) din Legea nr. 98/2016 (tratamentul egal și transparența), ofertanții trebuiau să dovedească compatibilitatea cu această linie.

Prevederile documentației de atribuire nu au fost contestate de către ofertați în termenul legal avut la dispoziție, astfel că acestea și-au dobândit forța obligatorie atât pentru ofertanți, care aveau obligația de a prezenta propunerea tehnică în conformitate cu cerințele stabilite în caietul de sarcini, cât și pentru autoritatea contractantă, care avea obligația de a verifica conformitatea propunerilor tehnice prin raportare la cerințele expres stabilite în caietul de sarcini.

Potrivit art. 123 alin. (1) în HG nr. 395/2016, „*Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)*”.

Cea de-a doua critică a contestatoarei se referă la produsul „ABO/Rh nou născut (... Gel Newborn)” și vizează următoarele aspecte:

- „a oferit o cartelă cu 6 coloane (configurație Anti-A – Anti-B, Anti-AB- - Anti-DV+ - Ctl. control-DAT) în timp ce autoritatea a solicitat cartelă grupaj sanguin nou născut ABO/RH și DAT în următoarea configurație de la coloana 1-8: Anti-A – Anti-B – Anti-AB – Anti-DVI- - Anti-DV+ - Ctl. (control) – IgG – AHG”;

- „ambalare oferită: 48 cartele/cutie față de 50 cartele/cutie solicitată”.

Analizând prevederile Caietului de sarcini, Consiliul reține că în cadrul acestuia se regăsesc următoarele specificații tehnice ale produsului „ABO/Rh nou născut (... Gel Newborn)”.

„1. Cartelă grupaj sanguin la nou născut ABO/Rh și DAT

Forma de prezentare și caracteristici:

Cartela pentru testare prin tehnica de aglutinare în coloană de gel.

Cartelă din plastic sigilată cu folie de aluminiu, cu opt coloane (un test) ce conțin suspensii de gel cu anticorpi monoclonali și ser antiglobulinic polispecific în următoarea configurație de la coloana 1- 8: Anti-A - Anti-B - Anti-AB - Anti-DVI- - Anti-DV+ - Ctl. (control) – IgG - AHG

Utilizare :

(...)

Cartelă din plastic sigilată cu folie de aluminiu, cu opt coloane (un test) ce conțin suspensii de gel cu anticorpi monoclonali și ser antiglobulinic polispecific în următoarea configurație de la coloana 1 - 8: Anti-A - Anti-B - Anti-AB - Anti-DVI- - Anti-DVI+ - Ctl.(control) – IgG – AHG.

A (OAB1) microtub: Monoclonal Anti-A (BIRMA-1 clona)

B (ABO2) Microtube: Monoclonal Anti-B (LB 2 clona)

AB (OAB3) microtub: Monoclonal Anti-A (BIRMA-1 clona), monoclonal Anti-B (LB 2 clona)

D^{VI-}(RH1) microtub: Monoclonal Anti-D (IgM anticorpi umani, RUM 1 clona)

D^{VI+}(RH1) microtub: Monoclonal Anti-D (MS-26 clona)

IgG microtub: Anti-IgG (iepure polyclonal IgG)

AHG microtub : coombs polispecific (iepure polyclonal Anti-IgG si monoclonal anti-C3d BRIC-8MS-278)

Ctl. Microtub: control negativ

(...)

Unitate de măsură/Ambalare: Unitatea de măsură/Ambalare: 1 cutie x 50 cartele”.

Verificând lucrările membrilor Comisiei de evaluare, Consiliul reține că prin adresa nr. ..., aceștia au solicitat ofertantei ... să clarifice următorul aspect:

„Vă rugăm explicați neconcordanța dintre propunerea tehnică prezentată de societatea dumneavoastră și specificațiile tehnice din caietul de sarcini cu privire la cartelele pentru testare în sensul că oferta dumneavoastră prezintă 6 coloane (respectiv A, B, AB, DVI+, CTL, DAT), iar solicitarea din caietul de sarcini este pentru cartele de 8 coloane (respectiv A, B, AB, DV1+, DVI-, CTL, ING, AHG). De asemenea, conform declarației anexate la propunerea tehnică ne specificați că veți pune la dispoziția autorității contractante analizoare noi compatibile cu reactivii ofertați la lotul nr. 6 în cazul în care veți fi declarați câștigători”.

... a răspuns prin adresa nr. 97/12.02.2020, precizând următoarele:

« 1. În ceea ce privește adresa nr. 447, primită din partea instituției pe care o reprezentați în data de 10.02.2020, dorim să vă aducem la cunoștință faptul că am oferit cartelele (...) perfect compatibile cu solicitările din caietul de sarcini. Configurația acestor

cartele este adaptată cererilor venite din partea Unității de Transfuzie, o cartelă fiind un test.

În concluzie, cartelele cu 6 coloane oferă același rezultat pentru determinările solicitate și permit Unității de Transfuzie Sanguină din spital să respecte protocolul obligatoriu de teste pretransfuzionale cuprins în ORDIN Nr. 1224 din 9 octombrie 2006, pentru aprobarea Normelor privind activitatea unităților de transfuzie sanguină din spitale.

2. Mai mult societatea noastră a oferat în cadrul licitației nr. CN ..., pentru «Reactivi de laborator», cartele produse de către ... Elveția, perfect compatibile cu echipamentele aflate în dotarea ..., pe care îl reprezentați.

3. Tot din adresa nr. ... reiese clar avantajul financiar pe care ... îl va avea pe parcursul celor 24 luni de acord cadru, ce se va încheia cu societatea noastră.

4. În ceea ce privește disponibilitatea societății noastre de a pune la dispoziția ... analizoare noi, compatibile cu reactivii ofertați la lotul nr 6 și care vin în completarea echipamentelor aflate în dotarea Spitalului Județean de Urgență Vâlcea, ne menținem cele declarate în cadrul procedurii.

Analizoarele noi vor veni în configurația enumerată mai jos (...).

Analizând propunerea tehnică a ofertantului desemnat câștigător, Consiliul reține că produsul „DiaClon ABO/RH pentru nou născuți DVI+”, așa cum însuși ofertantul arată în cadrul răspunsului la clarificări, are **șase** coloane (A, B, AB, DVI+, CTR și DAT), deși prin documentația de atribuire s-au solicitat în mod expres **opt** coloane: A, B, AB, DVI+, DVI-, CTL, IgG, AHG.

Prevederile documentației de atribuire nu au fost contestate de către ofertați în termenul legal avut la dispoziție, astfel că acestea și-au dobândit forța obligatorie atât pentru ofertanți, care aveau obligația de a prezenta propunerea tehnică în conformitate cu cerințele stabilite în caietul de sarcini, cât și pentru autoritatea contractantă, care avea obligația de a verifica conformitatea propunerilor tehnice prin raportare la cerințele expres stabilite în caietul de sarcini.

Potrivit art. 123 alin. (1) în HG nr. 395/2016, „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...).

Limitându-se la a afirma – „cartelele cu 6 coloane oferă același rezultat pentru determinările solicitate” fără, însă a și dovedi această afirmație a sa, Consiliul constată că ofertantul desemnat câștigător nu a făcut dovada faptului că produsul ofertat respectă prevederile documentației de atribuire referitoare la numărul de coloane, iar prin acceptarea răspunsului la clarificări înregistrat sub nr. ..., autoritatea contractantă a încălcat principiile stipulate de art. 2 alin. (2) lit. b) și d) din Legea nr. 98/2016 (tratamentul egal și transparența), critica sub acest aspect fiind întemeiată.

Tot întemeiată este și critica referitoare la forma de ambalare „Unitate de măsură/Ambalare: Unitatea de măsură/Ambalare: 1 cutie x 50 cartele”.

Din analiza fișei tehnice a produsului „DiaClon ABO/RH pentru nou născuți DVI+”, purtând în partea de jos antetul BIO – RAD (ilizibilă pe format hârtie dar lizibilă în format electronic) și a traducerii acesteia prezentată de ofertant, rezultă că produsul poate fi ambalat doar după cum urmează:

4 x 12 REF 001047

24 x 12 REF 001048

60 X 12 REF 001049

112 X 12 REF 001050.

Rezultă astfel că forma de ambalare a produsului nu respectă prevederile Caietului de sarcini „*Unitate de măsură/Ambalare: Unitatea de măsură/Ambalare: 1 cutie x 50 cartele*”, ofertantul câștigător prezentând 48 cartele/cutie (4 x 12) față de 50 cartele/cutie cât a solicitat autoritatea contractantă.

Cea de-a treia critică a contestatoarei se referă la produsul „Cartelă DAI - Neutral/AHG: 4 x Neutral /4 x AHG” și vizează următoarele aspecte:

- „în ceea ce privește Cartela DAI - Neutral/AHG: 4xNeutral / 4xAHG, ... a oferat o cartelă cu 6 coloane în următoarea configurație: 3xAHG/3xNeutral, în timp ce solicitarea autorității contractante era în sensul de a avea: de la coloana 1-8: Coloanele 1 – 4: 4 x Gel Neutral și Coloanele 5-8: 4 x Gel AHG (IgG+C3d)”;
- „Ambalare: 48 cartele/cutie față de 50 cartele/cutie solicitată”;

Analizând prevederile Caietului de sarcini, Consiliul reține că în cadrul acestuia se regăsesc următoarele specificații tehnice ale produsului: „Cartelă DAI - Neutral/AHG: 4 x Neutral / 4 x AHG”:

„2. Cartela DAI - Neutral/AHG: 4 x Neutral / 4 x AHG

Formă de prezentare și caracteristici:

Cartelă pentru testare prin tehnica de aglutinare în coloană de gel.

Cartela din plastic sigilată cu folie de aluminiu, cu opt coloane ce conțin suspensii de gel cu anticorpi monoclonali și ser antiglobulinic polispecific în următoarea configurație de la coloana 1- 8 :

Coloanele 1-4 : 4 x gel Neutral

Coloanele 5-8 : 4 x Gel AHG(IgG+C3d)

(...)

Unitate de măsură/Ambalare: Unitatea de măsură/Ambalare: 1 cutie x 50 cartele”.

Verificând propunerea tehnică a ofertantului desemnat câștigător, Consiliul reține că produsul – Cartele ID LISS/Coombs + Test enzimatic are **3** microtuburi ce conțin ser antiglobulinic polispecific și **3** microtuburi ce conțin gel neutru (id-no: 50581), deși prin documentația de atribuire s-a solicitat „*Cartela DAI - Neutral/AHG: 4 x Neutral / 4 x AHG*”.

Prevederile documentației de atribuire nu au fost contestate de către ofertați în termenul legal avut la dispoziție, astfel că acestea și-au dobândit forța obligatorie atât pentru ofertanți, care aveau obligația de a prezenta propunerea tehnică în conformitate cu cerințele stabilite în caietul de sarcini, cât și pentru autoritatea contractantă, care avea

obligăția de a verifica conformitatea propunerilor tehnice prin raportare la cerințele expres stabilite în caietul de sarcini.

Potrivit art. 123 alin. (1) în HG nr. 395/2016, *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)”*.

Din analiza fișei tehnice a produsului „LISS/Coombs + Enzime Test ID CARD”, purtând în partea de jos antetul ... (ilizibilă pe format hârtie dar lizibilă în format electronic) rezultă în mod clar configurația „3 x AHG tests/ 3 x enzime tests”, care nu respectă solicitările din Caietul de sarcini *„Cartela DAI - Neutral/AHG: 4 x Neutral / 4 x AHG”*.

În condițiile în care cu privire la această critică autoritatea contractantă nu face niciun fel de susțineri în cadrul punctului de vedere și având în modul în care ofertantul criticat a întocmit propunerea tehnică, fără a se putea verifica corespondența acesteia cu specificațiile tehnice prevăzute în Caietul de sarcini, precum și propriile constatări ale membrilor completului de soluționare (a se vedea paragrafele anterioare), Consiliul apreciază ca fiind întemeiată și această critică a contestatoarei.

Tot întemeiată este și critica referitoare la forma de ambalare *„Unitate de măsură/Ambalare: Unitatea de măsură/Ambalare: 1 cutie x 50 cartele”*.

Din analiza aceleași fișe tehnice produsului „LISS/Coombs + Enzime Test ID CARD”, rezultă că produsul poate fi ambalat doar după cum urmează:

4 x 12 REF 004514

24 x 12 REF 004517

60 X 12 REF 004516

112 X 12 REF 004515

Rezultă astfel că forma de ambalare a produsului nu respectă prevederile Caietului de sarcini *„Unitate de măsură/Ambalare: Unitatea de măsură/Ambalare: 1 cutie x 50 cartele”*, ofertantul câștigător prezentând 48 cartele/cutie (4 x 12) față de 50 cartele/cutie cât a solicitat autoritatea contractantă.

În consecință, raportat la criticile analizate, Consiliul apreciază că se impune reevaluarea ofertei depusă de

Ținând seama de atribuțiile comisiei de evaluare prevăzute la art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertei depusă de ... este fondată, urmând să fie admisă.

În cadrul Procesului-verbal nr. ... privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile Caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, în referire la propunerea tehnică depusă de ... pentru lotul 6 – în coloana intitulată *„Referința din propunerea tehnică unde sunt reflectate informațiile. Evaluarea informațiilor prezentate în propunerea tehnică în raport cu cerința minimă solicitată în Caietul de sarcini”*, membrii Comisiei de evaluare s-au limitat la a menționa:

„specificațiile tehnice solicitate se regăsesc în propunerea tehnică a ofertantului la pag. 1 – 60”, fără a face o verificare punctuală a specificațiilor tehnice impuse prin Caietul de sarcini.

În ceea ce privește ultimele două critici ale contestatoarei referitoare la produsul „Set depistare anticorpi iregulari cu 4 hematii cu papaina” (critica vizează faptul că ... a oferat o configurație de 3 hematii papainate) și la produsul „Set depistare anticorpi iregulari cu 4 hematii native” (critica vizează faptul că ... a oferat o configurație de 3 hematii-native), Consiliul reține următoarele:

În cadrul Caietului de sarcini, se regăsesc:

- specificații tehnice ale produsului „Set depistare anticorpi iregulari cu 4 hematii cu papaina”:

„ 3. Set depistare anticorpi iregulari cu 4 hematii cu papaina

Prezentare:

Reactivii asigură screening-ul și identificarea anticorpilor neașteptați în testele imunohematologice. Screening-ul asigură detectarea anticorpilor importanți clinic în proba pacientului. Un rezultat pozitiv al testului este o indicație a prezenței autoanticorpilor, alloanticorpilor sau ambele.

Setul de 4 hematii test papainate pentru tehnica de aglutinare în coloană de gel prin Test Enzimatic, fenotipate pentru sistemele antigenice majore, Rhesus, Kell, Kidd, Duffy, MNSs, Lutheran, Lewis, P1 și Xga. Fenotipul Rhesus va fi diferit pentru fiecare hematie dar obligatoriu încadrându-se în una din formulele următoare : R1R1, R2R, rr. Toate hematiile sunt de grup sanguin O, papainate, în suspensie de 0,8 %, în soluție stabilizatoare. (...)”.

și specificații tehnice ale produsului „Set depistare anticorpi iregulari cu 4 hematii native”:

„4. Set depistare anticorpi iregulari cu 4 hematii – native

Reactivii asigură screening-ul și identificarea anticorpilor neașteptați în testele imunohematologice. Screening-ul asigură detectarea anticorpilor importanți clinic în proba pacientului. Un rezultat pozitiv al testului este o indicație a prezenței autoanticorpilor, alloanticorpilor sau ambele. Setul de 4 hematii test native pentru tehnica de aglutinare în coloană de gel prin Test Enzimatic, fenotipate pentru sistemele antigenice majore, Rhesus, Kell, Kidd, Duffy, MNSs, Lutheran, Lewis, P1 și Xga. Fenotipul Rhesus va fi diferit pentru fiecare hematie dar obligatoriu încadrându-se în una din formulele următoare: R1R1, R2R, rr. (...)”.

În condițiile în care nici cu privire la aceste critici autoritatea contractantă nu face niciun fel de susțineri în cadrul punctului de vedere și având în vedere conținutul sumar al Procesului-verbal nr. ..., coroborat cu modul în care ofertantul criticat a întocmit propunerea tehnică, fără a se putea verifica corespondența acesteia cu specificațiile tehnice prevăzute în Caietul de sarcini, Consiliul pentru respectarea principiului celerității stipulat de art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, nu va mai analiza aceste critici, atâta vreme cât din cauza motivelor

antementionate nu poate fi înlăturat comportamentul părținitor și nelegal al autorității contractante în etapa de evaluare a ofertelor.

Având în vedere caracterul părținitor al evaluării făcute de autoritatea contractantă, Consiliul apreciază că membrii Comisiei de evaluare au făcut o analiză superficială a propunerii tehnice a acestui ofertant și consideră că se impune analizarea, de către comisia de evaluare, a tuturor aspectelor reclamate de contestator.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, va admite, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., va anula, „Raportul final de reevaluare a procedurii de licitație deschisă pentru lotul 6 – «Reactivi pentru diagnostic imuno-hematologic compatibil cu linia)»”, înregistrat sub nr. ... și actele subsecvente acestuia și va obliga autoritatea contractantă, ca, în termen de 15 zile lucrătoare de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depusă de ... în cadrul lotului 6, cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente și a celor reținute în motivare.

În ceea ce privește cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata sumei de 2.383,74 lei reprezentând cheltuieli de judecată (onorariu avocațial), Consiliul o va respinge având în vedere că așa cum rezultă din documentele depuse de contestatoare înregistrate la CNSC sub nr. ... și, respectiv, sub nr. ..., activitățile de asistență juridică au fost executate de aceasta în zilele de **06.02.2020** și **10.02.2020**, ori, contestația care formează obiectul prezentului dosar a fost redactată la data de **28.02.2020**.

Din verificarea efectuată de Consiliu, respectiv din analiza înscrisurilor aflate în dosarul CNSC nr. ... (atașat prezentei cauze), rezultă că suma solicitată drept cheltuieli de judecată în actuala cauză, vizează de fapt cheltuieli reprezentând asistența juridică aferentă cauzei care a format obiectul dosarului CNSC nr. ..., în care s-a emis Decizia CNSC nr. ... din 14.02.2020 prin care Consiliul a luat act de renunțarea la contestație formulată de Astfel, deși, prin contestația care a format obiectul dosarului nr. ..., transmisă prin poștă la data de **10.02.2020**, contestatoarea a solicitat și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, prin renunțarea la contestație aceasta nu a insistat în obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată și nici nu a depus documente justificative ale acestora.

În consecință, Consiliul va respinge solicitarea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata sumei de 2.383,74 lei reprezentând cheltuieli de judecată (onorariu avocațial), întrucât din documentul intitulat „Time sheet nr....” rezultă că activitățile de asistență juridică au fost prestate pentru dosarul nr. .. și nu pentru prezentul dosar înregistrat la CNSC sub nr.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepția invocată de către autoritatea contractantă, privind tardivitatea contestației.

Admite contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă.

Anulează „Raportul final de reevaluare a procedurii de licitație deschisă pentru lotul 6 – «Reactivi pentru diagnostic imuno-hematologic compatibil cu linia)»”, înregistrat sub nr. ... și actele subsecvente acestuia și obligă autoritatea contractantă, ca, în termen de 15 zile lucrătoare de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depusă de ... în cadrul lotului 6, cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente și a celor reținute în motivare.

Pentru considerentele expuse în motivarea deciziei, Consiliul va respinge solicitarea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata sumei de 2.383,74 lei reprezentând cheltuieli de judecată (onorariu avocațial).

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactat în 4 exemplare originale, conține 21 pagini.