



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. ..., înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., formulată de către SC ... SA, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. împotriva adresei de comunicare nr. ... privind anularea procedurii, emisă de ..., cu sediul în ..., în calitatea de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire a contractelor de utilizare zona drum având ca obiect „...” ..., s-au solicitat următoarele:

► *în temeiul prevederilor art. 26 alin. 2 lit. a} din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, anularea adresei de comunicare nr. ... privind anularea procedurii de atribuire a contractelor de utilizare zona drum având ca obiect „...” ...;*

► *obligarea autorității contractante pentru reluarea procedurii de achiziție publică pentru „...”, respectiv semnarea contractelor de atribuire aferente:*

...

din care, de îndată, aferent loturilor 11, 15, și 17, respectiv după soluționarea contestației formulată de ..., a loturilor 9 și 19.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația nr. ..., înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., SC ... SA critică adresa de comunicare nr. ... privind anularea procedurii, emisă de ..., în calitatea de autoritate contractantă, solicitând cele menționate în partea introductivă.

În continuare, contestatoarea prezintă argumentele sale împotriva modalității în care autoritatea a decis anularea acestei proceduri, în opinia sa, această decizie este netemeinică și nelegală. În susținere SC ... SA a depus, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. ..., SC ... SA a transmis, în original, recipisa de consemnare nr.

Prin adresa nr., în considerarea prevederilor art. 20 din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat autorității contractante următoarele: anunțul de participare aferent procedurii „...”; valoarea estimată a loturilor contestate, respectiv 9, 11, 15, 17, 19; punctul de vedere cu privire la contestația în cauză; documentele referitoare la *„contestația depusă și aflată în soluționare la ...”*.

Ca răspuns, prin adresa nr., ... a transmis punctul de vedere, precum și documentele solicitate.

În cuprinsul punctului de vedere, autoritatea contractantă face următoarele mențiuni:

Conform obiectivelor politicii de transport în România, principala direcție de acțiune a ... o reprezintă dezvoltarea infrastructurii de transport rutier, în vederea integrării rețelei naționale în rețeaua europeană - Rețeaua Trans - Europeană de Transport (TEN-T), îmbunătățirii confortului utilizatorilor acestei infrastructuri și creșterii siguranței și eficienței transportului. Standardele de proiectare ale autostrăzilor din România au fost aliniate la standardele europene, în principal la *„TEM Standards and Recommended Practice - 2002”*, care recomandă, printre facilitățile pe care trebuie să le prezinte o autostradă și construirea spațiilor de odihnă (parcări) și a Spațiilor pentru Servicii (SpS).

În acest sens, ca țară membră a UE, România a transpus Directiva PE și CE nr. 94 din 22 octombrie 2014 privind instalarea infrastructurii pentru combustibili alternativi prin Legea nr. 34 din 27 martie 2017 privind instalarea infrastructurii pentru combustibili alternativi.

Totodată, în scopul planificării și realizării infrastructurii în cauză, a fost aprobată prin Hotărârea Guvernului nr. 87/2018 *„Strategia privind Cadrul National de Politică pentru Dezvoltarea Pieței în ceea ce Privește Combustibili Alternativi în Sectorul Transporturilor și pentru Instalarea Infrastructurii Relevante în România”*.

Astfel, pentru punerea în aplicare a dispozițiilor legale privind administrarea drumurilor, cât și a celor europene și naționale privind combustibilii alternativi, ... menționează că a demarat, la începutul anului 2020, procedurile necesare

În temeiul celor mai sus menționate, ... a solicitat ... demararea procedurilor pentru încheierea contractelor de utilizare zona drum în vederea instalării stațiilor de încărcare pentru mașinile electrice pe ..., potrivit reglementărilor în vigoare, în baza căreia, în a doua jumătate a anului 2019, a fost elaborată documentația necesară demarării procedurii de licitație și au fost stabilite un număr de 20 spații de servicii unde se vor instala stații de reîncărcare vehicule electrice.

..., a elaborat Normele Interne privind organizarea și desfășurarea licitației publice pentru încheierea unor contracte de utilizare zona drum în vederea instalării stațiilor de reîncărcare pentru vehicule electrice în suprafețele situate în Spațiile de Servicii de pe autostrăzile/drumurile expres deschise traficului rutier, ce au fost aprobate prin Decizia Directorului General al ... nr.

În continuare, autoritatea contractantă prezintă un scurt istoric al procedurii, arătând următoarele:

Anunțul de participare și documentația de atribuire au fost publicate pe site-ul ... în data de

Au depus oferte un număr de 5 ofertanți acoperind toate loturile scoase la licitație, dintre care, ulterior, au fost descalificați 2 ofertanți, deoarece au prezentat oferte neconforme.

Comisia de evaluare a evaluat ofertele depuse, anulând licitația pentru 5 loturi, deoarece ofertele depuse pentru acestea au fost declarate neconforme.

După transmiterea comunicărilor privind rezultatului procedurii de licitație a fost depusă o contestație la Registratura ... de către ofertantul SC ..., ce a fost respinsă de către comisia de evaluare. Ulterior, ofertantul SC ... a contestat în justiție rezultatul procedurii de licitație, depunând două contestații, una la ..., iar cealaltă la și-a declinat competența și a transmis dosarul În acest moment contestația se află în soluționare.

Totodată, autoritatea precizează că, prezenta procedură de licitație nu este organizată în conformitate cu Legea nr. 98/2016 sau cu Legea nr. 100/2016, ci conform Normelor Interne privind organizarea și desfășurarea licitației publice pentru încheierea unor contracte de utilizare zona drum în vederea instalării stațiilor de reîncărcare pentru vehicule electrice în suprafețele situate în Spațiile de Servicii de pe autostrăzile/drumurile expres deschise traficului rutier, ce au fost aprobate prin Decizia Directorului General al ... nr.

Obiectul Contractelor pentru care a fost organizată procedura de licitație este acordarea Dreptului de Utilizare Zona Drum de către Administrator, în beneficiul Utilizatorului (...) în vederea instalării, operării și întreținerii stației de reîncărcare pentru vehicule electrice în conformitate cu prezentul Contract, oferta acceptată și caietul de Sarcini, așa cum reiese din art. 3.1 din modelul de Contract și, pentru care, conform art. 3.2, *"Utilizatorul este obligat să achite către Administrator tarifele prevăzute la Cap. 4 din prezentul Contract"*.

Autoritatea contractantă susține că această activitate nu se încadrează în sfera achizițiilor publice, așa cum acestea sunt definite la art. 3, lit. b) din Legea nr. 98/2016, în acest sens, autoritatea arată că *„Acordarea Dreptului de Utilizare Zona Drum de către Administrator, în beneficiul Utilizatorului”* pentru care *„Utilizatorul este obligat să achite către Administrator tarifele prevăzute la Cap. 4 din prezentul Contract”* nu este nici execuție de lucrări, nici furnizare de produse și nici prestare de servicii.

De asemenea, susține că activitatea, ce face obiectul acestei proceduri, este reglementată prin Ordinul Ministrului Transporturilor nr. ... pentru aprobarea unor tarife aplicate de ..., prin care la art. 1 alin. (7) se aprobă tarifele pentru emiterea de avize, acorduri prealabile, autorizații de amplasare și/sau de acces în zona drumului și pentru utilizarea amprizei, a zonei de siguranță a drumului și a zonelor limitrofe zonei de siguranță, aflate în proprietatea sau în administrarea ... și modul de aplicare a acestora, prevăzute în Anexa nr. 6 la Ordin. În anexa Nr. 6 la OMT ..., pentru *"suprafețele desemnate a deveni spații de servicii [. ..], care aparțin*

administratorului drumului, în zone adiacente" se specifică că tariful/mp/lună, sau tarif/ ml/lună va fi stabilit prin licitație. (Anexa nr. 6, lit. B, pct. 15).

Conform O.U.G. nr. 84 din 18 septembrie 2003 pentru înființarea

„...: are ca obiect principal de activitate: a) întreținerea, repararea, administrarea și exploatarea autostrăzilor, drumurilor expres, drumurilor naționale, variantelor ocolitoare, precum și a altor elemente de infrastructură rutieră definite conform legii, în scopul desfășurării traficului rutier în condiții de siguranță a circulației; și Veniturile proprii ale ... se constituie din:

a) venituri rezultate din exploatarea bunurilor proprietate publică a statului concesionate ... pe baza de contract de concesiune legal încheiat;

b) veniturile obținute, în lei și în valută, din colectarea tarifului de utilizare și a tarifului de trecere pe rețeaua de autostrăzi, drumuri expres și drumuri naționale din România aflate în administrarea ... stabilite potrivit legislației în vigoare;

c) veniturile încasate din executarea garanțiilor de participare la licitații".

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că în temeiul Ordinului Ministrului Transporturilor nr. ..., a elaborat Normele Interne privind organizarea și desfășurarea licitației publice pentru încheierea unor contracte de utilizare zona drum în vederea instalării stațiilor de reîncărcare pentru vehicule electrice în suprafețele situate în Spațiile de Servicii de pe autostrăzile/drumurile expres deschise traficului rutier, ce au fost aprobate prin Decizia Directorului General al ... nr.

Având în vedere cele menționate mai sus, ... solicită Consiliului să constate că atât Legea nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016, cât și Legea nr. 101/2016, care se referă la contractele de achiziție publică, nu sunt aplicabile procedurii de licitație în cauză și, ca atare, referințele contestației la articole din aceste legi nu sunt relevante pentru scopurile procedurii de licitație.

În final, ... face mențiuni referitoare la contestațiile depuse de SC ... la Tribunalul București/....

Prin adresa nr., SC ... SA a transmis Note scrise ca urmare a punctului de vedere al autorității contractante reluând cele precizate în cuprinsul contestației.

În ceea ce privește excepția lipsei competenței materiale a CNSC în soluționarea prezentei cauze, invocată de către autoritatea contractantă, contestatoarea consideră că *„este de competența CNSC de a analiza și soluționa contestația formulată de subscrisa întrucât procedura este guvernată de legea achizițiilor publice”*, citând în acest sens, o serie de norme legale din Legea nr. 101/2016.

Din înscrisurile aflate la dosar, Consiliul stabilește următoarea situație de fapt:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire a contractelor de utilizare zona drum având ca obiect „...”, prin publicarea unui anunț pe site-ul

În adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. autoritatea contractantă a comunicat societății ... SA faptul că procedura de atribuire în cauză a fost anulată. Nemulțumită de această hotărâre, SC ... SA a înaintat prezenta contestație, solicitând cele prezentate în preambul.

Autoarea contestației a respectat dispozițiile art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, prezentând recipisa de consemnare a cauțiunii nr.

Cauțiunea se va restitui în condițiile stipulate de art. 1.064 C. proc. civ. [„(1) Cauțiunea depusă se va restitui, **la cerere**, după soluționarea prin hotărâre definitivă a procesului în legătură cu care s-a stabilit cauțiunea, respectiv după încetarea efectelor măsurii pentru care aceasta s-a depus. (2) Cauțiunea se restituie celui care a depus-o în măsura în care asupra acesteia **cel îndreptățit nu a formulat cerere pentru plata despăgubirii cuvenite până la împlinirea unui termen de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii** sau, după caz, de la data încetării efectelor măsurii, prevăzute la alin. (1). Cu toate acestea, cauțiunea se restituie de îndată dacă partea interesată declară în mod expres că nu urmărește obligarea celui care a depus-o la despăgubiri pentru prejudiciile cauzate prin încuviințarea măsurii pentru care aceasta s-a depus”], coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare [„(5) Cauțiunea depusă se restituie, la cerere, după soluționarea prin hotărâre definitivă a plângerii, respectiv după încetarea efectelor suspendării procedurii de atribuire și/sau a executării contractului. (6) Cauțiunea se restituie celui care a depus-o, **nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii** sau, după caz, de la data încetării efectelor suspendării procedurii de atribuire și/sau a executării contractului. (7) Consiliul sau instanța, după caz, se pronunță asupra cererii de restituire a cauțiunii cu citarea părților, printr-o încheiere supusă numai recursului la instanța ierarhic superioară. Recursul este suspensiv de executare”].

În considerarea dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/ 2016, potrivit căroră: „Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”, Consiliul va analiza cu prioritate excepția lipsei competenței materiale, invocată de către autoritatea contractantă, pe care o va admite.

În stabilirea acestei concluzii, Consiliul are în vedere următoarele norme legale:

- art. 29 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice: „Prezenta lege **nu se aplică** pentru atribuirea contractelor de achiziție publică/acordurilor-cadru de servicii care au ca obiect: a) cumpărarea sau **închirierea**, prin orice mijloace financiare, **de terenuri**, clădiri existente, alte bunuri imobile ori a drepturilor asupra acestora”;

- art. 30 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 100 privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii: „Prezenta lege **nu se aplică** contractelor de concesiune de servicii care au ca obiect: a) cumpărarea sau **închirierea**, prin orice mijloace financiare, **de terenuri**, clădiri existente, alte bunuri imobile ori a drepturilor asupra acestora” .

De asemenea, relevante sunt și prevederile:

- art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia: „Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedurile de atribuire a contractelor prin complete specializate constituite potrivit

regulamentului de organizare și funcționare aprobat potrivit art. 37 alin. (2)”;

- art. 12 alin. (2) din același act normativ: *„Contestațiile care nu intră în competența de soluționare a Consiliului sunt declinate de acesta, prin decizie, către instanța de judecată competentă ori, dacă este cazul, către un alt organ cu activitate jurisdicțională competent”*;

- art. 10 alin. (1) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, potrivit căruia: *„Litigiile privind actele administrative emise sau încheiate de autoritățile publice locale și județene, precum și cele care privesc taxe și impozite, contribuții, datorii vamale, precum și accesorii ale acestora de până la 3.000.000 de lei se soluționează în fond de tribunalele administrativ-fiscale, iar cele privind actele administrative emise sau încheiate de autoritățile publice centrale, precum și cele care privesc taxe și impozite, contribuții, datorii vamale, precum și accesorii ale acestora mai mari de 3.000.000 de lei se soluționează în fond de secțiile de contencios administrativ și fiscal ale curților de apel, dacă prin lege organică specială nu se prevede altfel”*;

- art. 2 din Codul de procedură civilă, care stipulează : *„(1) Dispozițiile codului constituie procedura de drept comun în materie civilă. (2) De asemenea, dispozițiile prezentului cod se aplică și în alte materii, în măsura în care legile care le reglementează nu cuprind dispoziții contrare”*;

- art. 132 alin. (1) din Codul de procedură civilă, potrivit căruia *„Când în fața instanței de judecată se pune în discuție competența acesteia, din oficiu sau la cererea părților, ea este obligată să stabilească instanța judecătorească competentă ori, dacă este cazul, un alt organ cu activitate jurisdicțională competent”*.

Având în vedere cele prezentate anterior, raportat la natura achiziției în cauză, rezultă că, nefiind aplicabile prevederile Legii nr. 101/2016, contestatoarea are posibilitatea ca împotriva actului considerat nelegal, în acest caz, să se adreseze instanței competente potrivit legii. Prin urmare, Consiliul va respinge ca neîntemeiată susținerea SC ... SA conform căreia CNSC este competent în a-i soluționa contestația, întrucât, excepția de necompetență materială, fiind de ordine publică, face imposibilă extinderea competențelor Consiliului.

În pronunțarea acestei cauze, Consiliul ține seama și de:

- ... către autoritatea contractantă, înregistrată la sediul acestei din urmă cu nr., în cadrul căreia se regăsesc următoarele: *„(...) + mențione ... să exprime punct de vedere cu privire la competența instanței*

- Întâmpinarea nr. referitor la litigiul cu reclamanta ..., în conținutul căreia menționează: *„În primul rând înțelegem să invocăm excepția necompetenței materiale a (...) ... este competentă general, material și teritorial să judece prezenta cauză”*;

- Hotărârea nr., având ca reclamant ... și pârât ..., în conținutul căreia se precizează: *(...) Declină soluția Cauzei (...) Admite excepția necompetenței materiale, invocată de pârâtă. declina cauză în favoarea ... – Secție de contencios administrativ și fiscal, în vederea competenței soluționării (...)*”.

În consecință, față de cele evocate, raportat la dispozițiile art. 68 din Legea nr. 101/2016 ce prevăd aplicabilitatea dispozițiilor Legii nr. 554/2004, în măsura în care prevederile acestora din urmă nu sunt contrare, coroborate cu dispozițiile art. 12 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora *„Contestațiile care nu intră în competența de soluționare a Consiliului sunt declinate de acesta, prin decizie, către instanța de judecată competentă ori, dacă este cazul, către un alt organ cu activitate jurisdicțională competent”*, Consiliul va admite excepția de necompetență materială a CNSC privind soluționarea contestației formulată de SC ... SA, în contradictoriu cu autoritatea contractantă, ..., invocată de către aceasta din urmă, și urmează să transmită contestația, împreună cu dosarul constituit, instanței de judecată competente, respectiv ... -

Potrivit art. 12 alin. (3) din Legea nr. 101/2016: *„Decizia de declinare a competenței Consiliului nu este supusă niciunei căi de atac, dosarul fiind trimis de îndată instanței de judecată competente ori, dacă este cazul, unui alt organ cu activitate jurisdicțională competent.”*

Fără pronunțare asupra fondului cauzei.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția lipsei competenței materiale a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, invocată de autoritatea contractantă, și declină soluționarea contestației formulată de către SC ... SA, cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., către ... -

Dispune trimiterea dosarului către această instanță judecătorească.

Fără cale de atac.