

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: ..

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 68132/29.12.2021, formulată de SC ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CUI RO ..., reprezentată legal de ... – administrator și convențional prin "...", cu sediul în ..., județul Dolj, împotriva documentației de atribuire elaborată de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, pe loturi, a contractului de achiziție având ca obiect „*Contract de furnizare reactivi kit diagnosticare, izolare și detecție Coronavirus Covid – 19, compatibili cu echipamentele aflate în dotarea Laboratorului*”, pentru lotul 1 - „*Reactivi kit de diagnosticare, izolare și detecție Coronavirus Covid-19*” COD CPV 33696500-0, anunț de participare nr. .../19.12.2021, s-a solicitat anularea parțială a fișei de date și a caietului de sarcini, în ceea ce privește lotul 1, și obligarea autorității contractante la remedierea și reluarea procedurii de achiziție publică.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... SRL, în calitate de posibil ofertant în procedură, critică conținutul fișei de date și a caietului de sarcini în ceea ce privește lotul 1 din cadrul procedurii menționată mai sus, solicitând obligarea autorității contractante la remediere și la reluarea procedurii de achiziție publică.

Preliminar, contestatoarea arată că la data de 19.12.2021 s-a publicat în SEAP anunțul de participare la achiziția publică precizată mai sus, iar în ceea ce privește lotul 1 - Reactivi Kit de izolare și detecție

Coronavirus Covid-19 pentru sistemul Micro PCR-Eligene, solicită anularea sau remedierea, după cum urmează:

Solicitare 1: pentru lotul 1 - pozițiile 1.1 - 1.3., consideră că legal ar fi să se achiziționeze poziție cu poziție și nu lot compact, așa cum prevede caietul de sarcini, respectiv:

lotul 1 - pozițiile 1.1-1.2 sau fiecare poziție în lot individual

lotul 2 - poziția 1.3

În susținerea acestei solicitări, contestatoarea arată că achiziția produselor lotului 1, pozițiile 1.1-1.3, așa cum prevede în prezent caietul de sarcini și fișa de date, limitează grav ofertarea produselor de mai mulți ofertanți și reprezintă o încălcare gravă a regulilor achizițiilor publice, chiar a scopului principal prevăzut de dispozițiile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, precum și de dispozițiile art. 1 din Normele Metodologice.

Așadar, consideră că prin caietul de sarcini, pentru Lotul 1, se încalcă principiile nediscriminării, tratamentului egal, al transparenței și proporționalității, principii reglementate de dispozițiile legale mai sus citate.

Lotul de 3 produse cuprinde la poziția 1.3, „*Tuburi transparente din polipropilenă cu capace în stripuri de câte 4*”, care sunt distribuite exclusiv de către, producătorul ... având ca distribuitor exclusiv în România această firmă.

În opinia petentei, această poziție 1.3 a fost introdusă forțat în lotul 1, astfel că se ajunge la o încălcare flagrantă a tuturor principiilor care trebuie să guverneze achizițiile publice, încălcând atât principiul nediscriminării, cât și al tratamentului egal.

Ca un argument suplimentar, contestatoarea arată că aceeași autoritate contractantă a desfășurat o achiziție poziție cu poziție pentru anul anterior în 3 situații, respectiv: ... - Contract de furnizare reactivi kit Diagnoza; ... - contract de furnizare Reactivi kit Diagnoza, izolare și detecție; ... - Contract de furnizare de reactivi, însă prin caietul de sarcini și fișa de date contestate se modifică modalitatea de achiziție la lot compact, în condițiile în care una dintre poziții (1.3) conține produse aflate în distribuție exclusivă a firmei, fiind excluse în mod nelegal (prin limitarea la lot compact) orice alte firme ofertante pentru acest lot, chiar dacă celelalte două poziții (1.1 și 1.2) sunt deschise oricărui ofertanți.

Aceasta face precizarea că pe lângă asigurarea transparenței în achiziții publice, neîngrădirea achiziției este în interesul autorității de a nu avea un singur furnizor, oricare ar fi acela și care ar putea, din motive chiar obiective, să fie blocat să livreze produsele.

Pentru toate considerentele mai sus expuse solicită Consiliului admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

... a transmis o serie de documente necesare în soluționare, precum și punctul său de vedere nr. 35125/31.12.2021, înregistrat la

Consiliu cu nr. 10/03.01.2021, prin care solicită respingerea contestației ca nefondată.

Autoritatea contractantă arată că, potrivit punctelor C și J din caietul de sarcini, produsele ce urmează a fi achiziționate în cadrul prezentei proceduri au fost împărțite în 3 loturi, iar cantitățile de produse pentru lotul 1 au fost după cum urmează:

Nr. lot	Denumire produs	U.M.	Cantitate estimativ a contract	Valoare kit (fără TVA)	Valoare totala (fara TVA)
1.	Reactivi kit de izolare și detecție Coronavirus Covid-19 pentru sistemul Micro PCR- Eligene				
1.1	Kit detecție ARN VIRAL Covid 19-100 teste	kit	240	3020	724800
1.2	Kit extracție ARN VIRAL Covid 19-100 teste	kit	120	944	113280
1.3	Tuburi transparente din polipropilenă cu capace în stripuri de cate 4	buc	11520	0,80	9216

I. Referitor la criticile contestatarei, prin care se invocă o pretinsă încălcare a legii prin includerea în lotul 1 a unui număr de trei produse (pozițiile 1.1, 1.2. și 1.3), arată că în conformitate cu prevederile art. 141 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă are dreptul de a recurge la atribuirea pe loturi a contractelor de achiziție publică și a acordurilor-cadru și, în acest caz, de a stabili dimensiunea și obiectul loturilor, cu condiția includerii acestor informații în documentele achiziției.

Conform prevederilor alin. (2) ale aceluiași articol, stabilirea obiectului fiecărui lot se face pe baze cantitative, adaptând dimensiunea contractelor individuale astfel încât să corespundă mai bine capacității întreprinderilor mici și mijlocii, sau pe baze calitative, în conformitate cu diferitele meserii și specializări implicate, pentru a adapta conținutul contractelor individuale mai îndeaproape la sectoarele specializate ale IMM-urilor sau în conformitate cu diferitele faze ulterioare ale proiectului.

Având în vedere aceste prevederi legale, autoritatea contractantă consideră că a respectat întocmai legea atunci când a stabilit obiectul fiecărui lot, fiecare dintre cele 3 loturi având în componență mai multe produse a căror grupare a fost făcută avându-se în vedere calitatea acestora de a deservi funcționarea și exploatarea unor echipamente medicale distincte.

Concret, lotul 1 este compus din pozițiile 1.1, 1.2 și 1.3, toate aceste produse fiind destinate exploatării și funcționării în compatibilitate cu un sistem medical distinct, respectiv cu Sistemul Micro PCR Eligene. Astfel, toate aceste produse grupate alcătuiesc împreună un KIT, adică un ansamblu de materiale necesare pentru anumit scop (singular),

criteriu de lotizare care se încadrează întrutotul prevederilor art. 141 din Legea nr. 98/2016.

De asemenea, arată că și loturile 2 și 3 au fost constituite pe aceeași rațiune.

Referitor la susținerile contestatoarei, potrivit cărora introducerea poziției 1.3 în lotul 1 limitează ofertarea produselor de mai mulți ofertanți, autoritatea susține că acestea sunt complet nefondate, întrucât din examinarea celor două e-mailuri atașate de contestatoare, cu privire la care aceasta susține că ar fi dovada că ... ar fi unic distribuitor în România al „Tuburilor transparente de polipropilena cu capace în stripuri de câte 4” produse de ..., adică al produsului de la poziția 1.3 din lotul 1, rezultă că cel în limba română, datează din 26 aprilie 2019, iar în cuprinsul acestuia nu se face absolut nicio mențiune și nicio referire la produsul „Tuburi transparente de polipropilenă cu capace în stripuri de câte 4” și nici la vreun distribuitor unic în România al acestui produs.

Autoritatea subliniază că acest e-mail este unul prin care contestatoarei i se comunică o ofertă de preț de către ..., pe lângă care i se mai comunică și un set de documente tehnice ale cyclerului qPCR cu inducție magnetică produs de BMS, cu mențiunea că distribuitorul acestui produs (al cyclerului qPCR cu inducție magnetică, iar nu al tuburilor transparente de polipropilenă cu capace în stripuri de câte 4) pe teritoriul României, este firma

În concluzie, consideră că este pe deplin demonstrat că afirmația contestatarii, respectiv că firma ... ar fi distribuitor unic al tuburilor transparente de propilenă în România, este una falsă, nefondată.

În același sens, autoritatea arată că în cursul anului 2021, în cadrul licitației pe care a organizat-o, având ca obiect Contract de *furnizare reactivi kit diagnosticare, izolare și detecție coronavirus covid - 19*, anunț de participare CN1028543/23.02.2021, lotul 2 a fost constituit din produsul „*Tuburi transparente din polipropilenă cu capace în stripuri de câte 4*”, iar pentru acest lot s-au prezentat 2 (doi) ofertanți: ... SRL și ... SRL. Așadar, consideră că dacă ... ar fi unic distribuitor al tuburilor, ... SRL nu s-ar fi putut prezenta la licitație. În susținere, autoritatea anexează punctului de vedere raportul procedurii aferent acestei proceduri, unde ... s-a prezentat la licitație alături de ... pentru lotul 2, oferta prezentată de ... fiind declarată inacceptabilă pe motiv că nu a putut prezenta avizul de funcționare eliberat de ANMDM, fiind în curs de avizare, așa cum a rezultat din documentele depuse.

În ceea ce privește cel de-al doilea e-mail depus de contestatoare, care în opinia sa constituie dovada că ... este distribuitor unic în România al tuburilor transparente de polipropilenă cu capace în stripsuri de câte 4, acesta este nedatat și, totodată, este în limba engleză, acesta fiind depus la dosarul contestației fără a fi tradus de un traducător, chiar și neautorizat. Din aceste considerente, autoritatea arată că nu poate

formula apărări adecvate, motiv pentru care solicită respingerea acestei probe.

Cu toate acestea, menționează că în urma unei traduceri aproximative realizate prin intermediul Google Translate, rezultă că nici în acest e-mail nu există absolut nicio mențiune din care să rezulte calitatea de distribuitor unic a firmei ... în privința produsului "tuburi transparente de polipropilenă cu capace în stripuri de 4".

Referitor la aprecierile cu privire la o pretinsă supradimensionare a prețurilor estimative ale achiziției, față de prețurile pieței, autoritatea face o comparație între prețul estimativ al Kit-ului de detecție ARN VIRAL Covid 19 - 100 teste și al Kit-ului de extracție ARN VIRAL Covid 19 - 100 teste estimat și prețul cu care acestea au fost vândute de către autoarea contestației, în demonstrarea faptului că aceasta din urmă le vinde cu preț mai mare.

Totodată, face precizarea că în anul 2020, societatea contestatoare a câștigat o licitație având ca obiect exact cele două produse arătate mai sus (produse care fac obiectul și a prezentei proceduri), iar produsele sunt (deja) vândute de contestatoare la prețuri mai mari decât prețurile pe care astăzi le consideră ilegale și imorale.

De asemenea, arată că și în anul 2021, contestatoarea s-a prezentat la licitația având ca obiect tot cele două produse, prezentând o propunere financiară la prețuri mai mari (3096 lei, respectiv 948 lei) decât prețurile pe care astăzi le consideră ilegale și imorale, licitație care a fost câștigată de firma ... care a licitat prețuri mai mici decât prețurile contestatoarei.

Autoritatea contractantă subliniază că prețurile la licitația aflată în curs de desfășurare sunt estimate ținându-se cont de prețul pieței, dar și de prețul produselor din contractele aflate în curs de derulare, deci pe baza istoricului de vânzări. Pentru aceste considerente, consideră că a dovedit că autoarea contestației dă dovadă nu doar de inconsecvență, ci și de ipocrizie juridică, atunci când contestă ca nelegale și imorale niște prețuri care sunt mai mici decât cele pe care tot ea le practică în mod curent.

Pentru considerentele expuse mai sus, solicită Consiliului să respingă contestația formulată de ... SRL, ca neîntemeiată.

În replică, contestatoarea a formulat și a transmis o notă scrisă înregistrată la Consiliu sub nr. 895/07.01.2022, în care susține că produsele de la pozițiile 1.1, 1.2 și 1.3 nu sunt necesare împreună și nici că alcătuiesc un kit de consumabile pentru Sistemul Micro PCR Eligene. Opinia sa este că sistemul lotului 1 este de fapt un aparat PCR Mic qPCR (producător Biomolecular Systems - Australia) prezent din 2020 în laboratorul autorității contractante, echipament sistem deschis, care poate lucra cu kiturile de detecție ale mai multor producători de kituri, inclusiv Kiturile Eligene.

Pozițiile de reactivi 1.1, 1.2, 1.3 sunt destinate:

1.1 detecție în sistem deschis ale oricărui alt producător de kituri de detecție, inclusiv kiturile Eligene;

1.2 sunt kituri de extracție manuală în sistem deschis ale oricărui producător de kituri de extracție, inclusiv kiturile Eligene;

1.3 sunt stripuri (benzi) de tuburi - benzi de 4 flacoane cu sau fără lichid, de format special (conform foto atașate prezentului răspuns), în sistem închis, tuburi care sunt unite flexibil câte 4 prin punțile de polipropilenă, care pot lua curbura pentru a fi introduse în rotor, cu configurația și forma specifică să intre în locașurile doar ale producătorului MIC qPCR, pentru a fi introduse în aparat, și care sunt produse doar de producătorul aparatului PCR - Mic qPCR, fiind furnizat doar de distribuitorul în România al aparatului și a tuburilor în stripuri, ...

....

Spre exemplificare, contestatoarea a atașat fotografii cu tuburile de polipropilenă în stripuri pentru aparatul MIC qPCR.

Așadar, întrucât lotul 1 are două din trei poziții în sistem deschis, consideră că se impune ca acestea două să nu fie blocate într-un lot închis, cu o poziție cu sistem închis. În acest mod, consideră că ar fi asigurată participarea mai multor ofertanți și realizarea de economii semnificative bugetului autorității contractante, respectiv că doar în aceste condiții se pot respecta scopul și principiile în materia achizițiilor, în caz contrar, intervine nulitatea parțială a fișei de date și a caietului de sarcini, sub aspectul limitării posibilității participării altor ofertanți doritori sau eligibili pentru celelalte poziții.

- referitor la mențiunea autorității contractante că loturile 2 și 3 au fost constituite pe aceeași rațiune, contestatoarea arată că aceste poziții ale lotului 2 și 3 sunt în situația opusă pozițiilor 1.1 și 1.2 de la Lotul 1.

Aceasta reiterează că produsele solicitate la loturile 1 și 2 sunt reactivi și consumabile pentru sisteme închise, motiv pentru care afirmă că potrivită este procedura de negociere cu sursă unică, întrucât nu se poate prezenta alt ... decât distribuitorul acestor producători de aparate pentru teritoriul României.

Referitor la mențiunile autorității referitoare la cele două e-mail-uri anexate contestației, contestatoarea susține că din experiența sa niciun producător de aparate nu lasă aparatul fără consumabile. Astfel, aceasta arată că toți distribuitorii de MIC qPCR și de consumabilele aferente pe care i-a contactat în trecut i-au indicat să se adreseze distribuitorului din România, întrucât ei nu au voie de la producător să vândă în afara țării unde activează.

În ceea ce privește mențiunile autorității cu privire la licitațiile din cursul anului 2021 și a firmelor care s-au prezentat cu ofertă, respectiv ... și ..., contestatoarea consideră că în lipsa continuării cu o evaluare tehnică, nu este suficient de relevantă dovada prezentată de autoritate, respectiv că dacă a participat și un alt concurent, acesta ar fi prezentat produse compatibile cu MIC qPCR;

Referitor la mențiunile autorității cu privire la faptul că cel de-al doilea e-mail depus de contestatoare nu a fost tradus, solicitându-se respingerea acestei probe, contestatoarea își exprimă regretul netransmiterii traducerii, însă menționează că a fost din cauza zilelor libere din preajma sărbătorilor, precizând că atașează prezentului răspuns traducerea autorizată;

În ceea ce privește precizarea din punctul de vedere referitoare la traducerea aproximativă a acestui e-mail, contestatoarea atașează, de asemenea, mesajul recepționat la cererea de preț pe care a înaintat-o în data de 03.01.2022 producătorului produsului de la poziția 1.3, care a comunicat că firma ... este distribuitorul exclusiv și pentru tuburile transparente de polipropilenă în stripuri de 4 pentru MIC qPCR;

Referitor la comparația prețurilor făcută de autoritate, ca urmare a criticii privind supradimensionarea prețurilor estimative, contestatoarea arată că pe măsură ce au fost autorizate la nivel internațional tot mai multe kituri de către agențiile OMS, prețurile la producătorii de kituri de detecție și de extracție COVID au scăzut permanent, cel mai mult după faza de platou inferior din vara anului 2021 și ca urmare a acreditării IVD a foarte multor producători de kituri Covid din lume.

Contestatoarea mai precizează că acelea au fost prețurile de la producător în perioada februarie 2021, iar faptul că la licitația din 2020, au fost 2-3 firme concurente ofertante la licitație au asigurat autorității contractante un mecanism de reglare a prețului către prețul corect al pieței. Acum, prin închiderea dreptului de a participa și altor ofertanți pentru pozițiile respective, participarea unei singure firme nu ar mai putea aduce prețul la valorile acestor zile.

Referitor la afirmațiile autorității cu privire la ofertarea de către contestatoare, la o procedură anterioară, a unor prețuri mai mari decât prețurile pe care astăzi aceasta le consideră ilegale și imorale, petenta arată că acelea au fost prețurile de la producător în perioada Februarie 2021, reiterând că prețurile la producătorii de kituri de detecție și de extracție COVID au scăzut mult.

Totodată, contestatoarea subliniază că autoritatea contractantă a fost informată periodic de promoțiile sale, întrucât a comunicat reduceri de prețuri și intrări de produse inovative în portofoliul ... la toți utilizatorii și potențialii utilizatori de kituri Covid sau ai altor patogeni, prin email-uri-le trimise periodic către câteva sute de clienți, inclusiv la Spitalul Județean Drobeta Turnu Severin, în decursul anilor 2020 și 2021, iar procentul de deschidere al acestor e-mail-uri din partea reprezentanților autorităților contractante a fost de 86,7 % (prezentat în anexă).

Referitor la afirmația autorității contractante că prețurile din licitația aflată în curs de desfășurare, sunt estimate ținându-se cont de prețul pieței, dar și de prețul produselor din contractele aflate în curs de derulare,

contestatoarea atașează o altă promoție care e valabilă din 01.10.2021, ce include și kiturile autorității și, care, față de prețurile din Martie 2020, noile prețuri de la sfârșitul anului 2021 sunt la mai puțin de jumătate de preț. Aceasta susține că prețurile sunt publice și sunt distribuite la zeci sau sute de destinatari în anul 2021 și exclud orice formă de inconsecvență sau de ipocrizie în privința prețurilor pentru kiturile de detecție și extracție Eligene, poziția 1.1 și 1.2 din tabelul de la început.

Spre exemplificare, contestatoarea anexează promoția din 01.10.2021 pentru kituri detecție Elisabeth.

Ca urmare a argumentelor prezentate, contestatoarea solicită anularea parțială a fișei de date și a caietului de sarcini, pentru lotul 1, și obligarea autorității contractante la remedierea acestora și reluarea procedurii.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură de atribuire, prin licitație deschisă, pe loturi, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Contract de furnizare reactivi kit diagnosticare, izolare și detecție Coronavirus Covid – 19, compatibili cu echipamentele aflate în dotarea Laboratorului”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../19.12.2021, împreună cu documentația de atribuire.

Valoarea estimată a întregului contract este de 14.882.376 lei fără TVA, iar valoarea estimată a lotului 1 - „Reactivi kit de diagnosticare, izolare și detecție Coronavirus Covid-19”, care face obiectul contestației de față, este de 847.296 lei fără TVA; criteriul de atribuire este „cel mai bun raport-calitate-preț”, cu factorii de evaluare: prețul ofertei - pondere 90% și termenul de livrare - pondere 10%.

Împotriva documentației de atribuire, SC ... SRL a formulat prezenta contestație.

După depunerea contestației, SC ... SRL a transmis dovada constituirii cauțiunii, conform art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, actualizată, în cuantum de ... lei, prin consemnarea la CEC Bank – Sucursala ... a sumei respective, conform recipisei de consemnare nr. ..., suma fiind consemnată la dispoziția Consiliului pentru contestația nr. 68132/29.12.2021, organizată de

Cauțiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016.

Pe fondul cauzei, SC ... SRL critică modalitatea de formare a lotului 1 - „Reactivi kit de diagnosticare, izolare și detecție Coronavirus Covid-19”, prin care se solicită ofertarea următoarelor 3 produse: 1.1 kit detecție ARN viral Covid 19 - 100 teste, 1.2 kit extracție ARN viral Covid 19 - 100 teste și 1.3 tuburi transparente din polipropilenă cu capace în stripuri de câte 4.

Contestatoarea susține că, în vreme ce kiturile de la punctele 1.1 și 1.2 sunt kituri în sistem deschis, adică pot fi oferite de orice producător de kituri de detecție sau extracție, inclusiv kiturile Eligene, produsele de la pct. 1.3 sunt stripuri (benzi) de tuburi în sistem închis, care pot fi furnizate doar de unicul distribuitor în România al aparatului și a tuburilor în stripuri, ...

În această situație, niciun furnizor din România, cu excepția ..., nu poate furniza toate cele 3 produse aferente acestui lot.

Pentru acest motiv, contestatoarea solicită divizarea lotului 1 în 2 sau 3 loturi, respectiv gruparea kiturilor de la pct. 1.1 și 1.2 într-un lot și a produselor de la pct. 1.3 într-un alt lot sau constituirea câte unui lot pentru fiecare dintre aceste produse.

În susținere, invocă procedurile nr. ..., în care kiturile de la pct. 1.1 și 1.2 au făcut obiectul unui singur lot.

Argumentele contestatoarei referitoare la o altă procedură sunt nerelevante, Consiliul fiind investit doar cu procedura de față

Totodată, contestatoarea depune în susținere mai multe e-mail-uri din perioada aprilie-mai 2019, deci în urmă cu aproape 3 ani, cu aproape 1 an înaintea apariției pandemiei de Covid 19. Printr-unul dintre aceste e-mail-uri firma Biomolecular Systems (BMS) anunță că SC ... SRL că nu va fi numit ca distribuitor în România, hotărând ca o altă firmă să fie distribuitorul său în România. De asemenea, printr-un alt e-mail se menționează că distribuitorul va fi numit inițial pentru o perioadă de doi ani.

Consiliul nu poate lua în considerare aceste e-mail-uri, având în vedere că au trecut aproape 3 ani, iar odată cu apariția pandemiei de Covid 19, în urma căreia necesitatea acestui tip de analize a crescut enorm, situația actuală este complet schimbată față de acea perioadă.

Consiliul reține că însăși contestatoarea recunoaște că se achiziționează consumabile pentru un anumit aparat, urmărind achiziționarea unor stripuri compatibile, singurele, de altfel, cu aparatul pentru care se achiziționează. Nu se justifică lotului 1 în cele 3 produse componente sau două produse într-un lot separat și un lot separat doar pentru stripuri.

Lotul 1 are o singură poziție, respectiv „Reactivi kit de diagnosticare, izolare și detecție Coronavirus Covid-19”, compus din 3 componente. Aceasta este forma kitului pe care autoritatea contractantă dorește să îl achiziționeze, contestatoarea nedovedind că divizarea lotului în cauză ar fi favorabilă autorității contractante.

Pe de altă parte, divizarea lotului ar putea crea probleme autorității contractante tocmai în achiziționarea complete a componentelor. Astfel, dacă procedura ar fi divizată, formându-se un lot doar pentru tuburile transparente din polipropilenă cu capace în stripuri de câte 4, s-ar putea ajunge în situația ca acest lot să devină neinteresant pentru potențialii ofertanți, având în vedere valoarea redusă a acestuia, de 9216 lei, și

multitudinea de documente necesare, specific procedurii de licitație deschisă.

Mai mult, chiar contestatoarea se contrazice în notele scrise, în care precizează:

„Din analiza zilele acestea a posibililor **vânzători** de tuburi de stripuri de pe internet pentru aparatul MIC qPCR, am constatat că sunt doar **distribuitori** ai producătorului MIC qPCR.”

Prin urmare fiind mai mulți **vânzători**, care sunt totodată și **distribuitori** ai produselor Biomoleculary Systems, se asigură, astfel, un cadru concurențial corespunzător procedurii de atribuire pentru lotul 1, în formatul prevăzut în documentele acestei achiziții.

Mai mult, având în vedere proporția aproape neînsemnată a ponderii valorii tuburilor de stripuri (sub 1% din valoarea estimată a lotului), și în situația achiziționării acestor tuburi de la un astfel de distribuitor, chiar la un preț mai mare, contestatoarea poate întocmi o ofertă competitivă, în situația în care poate oferta astfel de prețuri pentru kiturile de la pct. 1.1 și 1.2, așa cum susține în contestație.

Consiliul reține, astfel, că SC ... SRL nu a reușit să demonstreze că produsele solicitate la pct. 1.3 - tuburi transparente din polipropilenă cu capace în stripuri de câte 4 sunt accesibile unui singur ofertant, ori, potrivit art. 249 din Codul de Procedură Civilă, „Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”.

Pe de altă parte, Consiliul constată că atunci când a împărțit pe locuri produsele care fac obiectul acestei proceduri de atribuire, autoritatea contractantă a respectat prevederile art. 141 din Legea nr. 98/2016, potrivit căroră:

„(1) Autoritatea contractantă are dreptul de a recurge la atribuirea pe loturi a contractelor de achiziție publică și a acordurilor-cadru și, în acest caz, de a stabili dimensiunea și obiectul loturilor, cu condiția includerii acestor informații în documentele achiziției.

(2) În sensul alin. (1), autoritatea contractantă va stabili obiectul fiecărui lot, pe baze cantitative, adaptând dimensiunea contractelor individuale astfel încât să corespundă mai bine capacității întreprinderilor mici și mijlocii, sau **pe baze calitative**, în conformitate cu diferitele meserii și specializări implicate, pentru a adapta conținutul contractelor individuale mai îndeaproape la sectoarele specializate ale IMM-urilor sau **în conformitate cu diferitele faze ulterioare ale proiectului.**”

Astfel, toate produsele care fac obiectul lotului 1 sunt destinate exploatării și funcționării în compatibilitate a Sistemului Micro PCR Eligene, alcătuind împreună un kit, adică un ansamblu de materiale necesare pentru anumit scop.

Consiliul nu va analiza aspectele semnalate la punctul 2 din contestație (pag. 4), referitoare la loturile 2 și 3, având în vedere

precizarea de la pag. 5 din contestație, potrivit căreia contestația vizează doar lotul 1 al procedurii, sens în care s-a constituit și cautiunea.

Pentru toate aceste motive, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Redactată în 4 exemplare, conține 11 (unsprezece) pagini.