

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 3236/C1/3395, 3401

Data: 14.11.2024

Prin contestația nr. 521/01.10.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 62596/02.10.2024, formulată de SRL, cu sediul în localitatea, județul, înmatriculată la Oficiul Național al Registrului Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare, reprezentată legal prin, împotriva rezultatului procedurii simplificate emis de către, cu sediul în municipiul, în calitate de autoritate contractantă, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect: „Reabilitare drum forestier” - cod CPV 45233120-6, s-a solicitat:

- anularea raportului procedurii înregistrat sub nr. 9822/23.09.2024 și a tuturor documentelor subsecvente emise de autoritatea contractantă ca netemeinice și nelegale;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de SRL, în conformitate cu cerințele documentației de atribuire.

Prin contestația nr. 17/01.10.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 62615/02.10.2024, formulată de SRL, cu sediul în localitatea, județul, înmatriculată la Oficiul Național al Registrului Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare, reprezentată legal prin, împotriva rezultatului procedurii simplificate emis de către, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-a solicitat:

- anularea raportului procedurii cu nr. 9882/23.09.2024, și a tuturor actelor subsecvente, inclusiv comunicarea rezultatelor procedurii către acesta, și ... SRL;
- reevaluarea ofertei depuse de SRL în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și în conformitate cu principiul tratamentului egal;
- reevaluarea ofertei sale în conformitate cu principiul proporționalității, și constatarea admisibilității ofertei sale.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, contestațiile care fac obiectul

dosarelor nr. 3395/2024 și nr. 3401/2024 au fost conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece, acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În fapt, prin contestația nr. 521/01.10.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 62596/02.10.2024, ... SRL face o scurtă prezentare a situației de fapt, precizând că urmare a publicării de către autoritatea contractantă a anunțului de participare simplificat nr. SCN1148232/10.06.2024, potrivit cerințelor relevante regăsite în documentația de atribuire, respectiv din proiectul tehnic - pagina 14, caietul de sarcini – pagina 8/26 și fișa de date, secțiunea IV.4.1, inserate de acesta, până la data limită de depunere a ofertelor au fost depuse 6 oferte, respectiv:

1. Ofertant unic: SRL;
2. Ofertant unic:;
3. Ofertant unic:;
4. Ofertant unic:;
5. Asociere: SRL (Leader), ...;
6. Asociere: SRL (Leader), SC SRL.

Menționează că în data de 24.09.2024 a fost publicat în SEAP raportul procedurii cu nr. 9822/23.09.2024, care cuprinde următorul clasament: locul 1 - SRL; locul 2 - SRL și locul 3 - SRL.

Față de situația prezentată, contestatorul menționează că, urmare a analizării documentației de atribuire prin care s-au analizat justificările ofertanților privind propunerile financiare depuse, consideră că oferta clasată pe primul loc, respectiv cea depusă de SRL ar fi trebuit respinsă.

În argumentarea aprecierii sale, contestatorul prezintă motivele care au stat la baza formulării contestației:

Ca prim motiv, susține că oferta depusă de SRL trebuia respinsă întrucât este neconformă, deoarece tuburile armate oferite în propunerea tehnică nu corespund cerințelor din caietul de sarcini și proiectul tehnic.

Astfel, arată că din proiectul tehnic (documentul cu denumirea [SCN1148232/00010] proiect tehnic df ... de postat.rar.p7s - Parte scrisa.pdf), precum și din caietul de sarcini (documentul cu denumirea [SCN1148232/00005] Caiet de sarcini.pdf.p7s - pagina 8/26), rezultă fără urmă de tăgadă că pentru respectarea indicațiilor din proiectul tehnic, ofertanții vor trebui să oferteze și să pună în operă un podeț tubular nou din beton armat precomprimat (D = 1500 mm): 3 buc, L = 10.00m. (adică conform formularul C6- Lista consumurilor de resurse materiale) - 6 buc tuburi din beton armat precomprimat x 5m fiecare).

Precizează că în cadrul procesului verbal cu nr. 9443/11.09.2004 de evaluare a propunerilor financiare, se regăsește răspunsul transmis de SRL la solicitarea de clarificări transmisă de comisia de evaluare prin adresa nr. 8803 din 22.08.2024.

Evidențiază faptul că din răspunsului transmis de SRL rezultă că furnizorul pentru materialul Tuburi beton armat precomprimat D= 1500mm lungime 5 m este SRL (care este și producătorul acestor tuburi), în conformitate și cu răspunsul transmis de SRL prin adresa nr. 864/01.08.2024.

Menționează că, urmare studierii paginii acestui producător, a constatat că acesta produce doar tuburi și accesorii de beton simplu, beton slab armat și beton armat și nu tuburi din beton precomprimat, inserând în acest sens print screen cu informații expuse sub formă tabelară.

Apreciază că SRL a oferat tuburi care nu corespund cerințelor din documentația de atribuire, respectiv tuburi din beton armat în loc de tuburi din beton precomprimat și că nici lungimea tuburilor nu este cea solicitată în documentația tehnică, adică - 5,00 m, pe când tuburile de la au o lungime de 2,5 m.

Prin urmare, în opinia sa, ofertantul SRL nu a avut niciun moment intenția de a oferta tuburi beton precomprimat, deoarece producătorul indicat nu fabrică astfel de tuburi, fiind prin urmare pusă în discuție pe de o parte modificarea propunerii tehnice, iar pe de altă parte, caracterul alternativ al ofertei prin ofertarea altui tip de tub, deși a declarat că tuburile oferate sunt conforme documentație de atribuire.

Consideră că tuburile din beton armat nu sunt echivalente cu tuburile din beton armat precomprimat, dând ca exemplu, tuburile pe care le consideră similare tuburilor sau sau oricăror altor tipuri de tuburi din beton armat precomprimat, dar care nu sunt similare cu tuburile din beton armat.

Menționează că tehnologia de obținere a betonului armat precomprimat este mai complexă și necesită un nivel tehnic mai înalt și se manifestă prin faptul că standardele de calitate pentru manufacturarea dispozitivelor de pretensionare, dar și pentru execuția structurilor precomprimate sunt foarte înalte.

Principala calitate a betonului armat precomprimat raportat la betonul armat îl reprezintă rezistența la fisurare. Prin fisurare, rigiditatea elementelor se reduce semnificativ cu aproximativ 60-70%, armăturile pot ajunge să fie expuse coroziunii.

Tuburile din beton armat de la au lungimi de 2,5 m și pentru a realiza un tub de 5 m lungime, astfel cum prevede caietul de sarcini, trebuie îmbinate.

În opinia sa, având în vedere că tuburile vor fi amplasate în mediu forestier și trebuie să facă față la scurgerile de apă cu caracter torențial în perioadele ploioase și care exercită numeroase forte asupra pereților

tubului, dacă tubul începe să se fisureze, apa torențială lărgiște fisurile, se infiltrează sub tuburi și de aici pot apărea deteriorări ale podețului care fac drumul impracticabil.

Precizează că ofertantul SRL a oferat în propunerea tehnică tuburi, niciun element al acesteia neindicând faptul că tuburile oferate ar fi tuburi din beton armat, și nu tuburi din beton precomprimat tip

Reiterează faptul că prin caietul de sarcini s-a solicitat un anumit tip de tub pentru podețe, în propunerea tehnică și financiară s-a indicat că se ofertează acel tip de tub, dar în realitate se dorește utilizarea pentru realizarea podețelor a unui alt tip de tub, realizat doar din beton armat, și nu din beton precomprimat, cu lungime de 2,5 m și nu de 5 m, având diametrele solicitate.

Consideră că diferența dintre cele două tipuri de tuburi nu este doar tehnologia de fabricare, betonul precomprimat fiind beton armat în care au fost induse tensiuni de sens invers celor date de încărcarea de exploatare.

Astfel, consideră că devin relevante prevederile art. 133 alin. (1) din HG nr. 395/2016, potrivit căreia: Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv, în caz contrar fiind aplicabile dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din același act normativ, respectiv oferta este una neconformă.

Totodată, evidențiază faptul că propunerea tehnică și financiară a ofertantului SRL atestă ofertarea de tuburi, dar ofertantul nu a avut niciun moment intenția de a oferta astfel de tuburi, deoarece producătorul indicat nu fabrică astfel de tuburi, fiind în discuție prin urmare modificarea propunerii tehnice, iar pe de altă parte, se pune în discuție caracterul alternativ al ofertei sale prin ofertarea altui tip de tub dar, deși s-a declarat că tuburile oferate sunt superioare celor solicitate în documentația de atribuire, afirmațiile făcute și documentele depuse conțin informații disparate care nu sunt de natură a confirma superioritatea invocată.

Referitor la aceasta interpretare, contestatorul face trimitere la jurisprudența CNSC.

În acest sens, concluzionează cu faptul că, în opinia sa, având în vedere că ofertantul SRL nu a oferat tuburi din beton armat precomprimat, ci a oferat doar tuburi din beton armat, propunerea tehnică nu corespunde cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini fiind aplicabile dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG 395/2016, respectiv oferta este una neconformă.

Un al doilea motiv pentru care consideră că oferta depusă de SRL trebuia respinsă, este acela că aceasta este inacceptabilă deoarece nu a clarificat în mod concludent/convingător distanțele de transport oferate.

În susținere inserează mențiunile regăsite în fisa de date la secțiunea IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice.

Precizează că în cadrul procesului verbal cu nr. 9443/11.09.2004 de evaluare a propunerilor financiare, se regăsește răspunsul transmis de SRL la solicitarea de clarificări transmisă de comisia de evaluare prin adresa nr. 8803 din 22.08.2024, din care rezultă următoarele:

- pentru materialul piatră spartă pentru drumuri ofertantul SRL a nominalizat că furnizor pe SRL cu sediul în, Cariera Județul (conform răspunsului transmis la etapa tehnică prin adresa cu nr. 864/01.08.2024), iar distanța de transport ofertată a fost de 30 de km;

- pentru materialul tuburi beton armat precomprimat D - 1500 mm lungime 5 m, ofertantul SRL a nominalizat că furnizor pe SRL cu punct de lucru în (conform răspunsului transmis la etapa tehnică prin adresa cu nr. 864/01.08.2024) iar distanța de transport ofertată a fost de 30 de km.

Menționează că urmare a analizei propunerii financiare, comisia de evaluare a constatat că distanțele de transport de la cei 2 furnizori până la amplasamentul lucrării Comuna Județul, sunt mai mari decât distanța de 30 de km declarată, și a solicitat la punctele (3) și (4), pe care le citează: „(...) 3. Având în vedere distanța de transport menționată de către dumneavoastră pentru materialul piatră spartă pentru drumuri (30 KM) și răspunsul dumneavoastră la solicitarea de clarificări nr. 864/01.08.2024 în care se menționează că aceasta vă fi furnizată de către SRL cu sediul în, Cariera Județul, și amplasamentul lucrării comuna, județul, prin prezenta vă rugăm să clarificați această distanță de transport. 4. Având în vedere distanța de transport menționată de către dumneavoastră pentru materialul tuburi beton armat precomprimat D1500 mm lungime 5 m (30 KM) și răspunsul dumneavoastră la solicitarea de clarificări nr. 864/01.08.2024 în care se menționează că aceasta vă fi furnizată de către SRL cu punct de lucru în, și amplasamentul lucrării comuna, județul, prin prezenta vă rugăm să clarificați această distanță de transport (...)”, solicitări transmise ofertantului SRL, prin adresa nr. 8803/22.08.2024.

Făcând trimitere la răspunsul ofertantului SRL, respectiv:

„(...)3. Piatra spartă va fi achiziționată de la furnizor de SRL la baza de producție a societății SRL (punct de lucru) situată în localitatea str. comuna, ... SRL județ În funcție de solicitările șefului de șantier se vor organiza cu mijloace de transport proprii (autobasculante) transporturi adecvate gabaritic de la până la locația șantierului. Atașăm prezentei print

screen cu distanța de 30 km reprezentând traseul de la baza de producție până la șantier.

În organizarea execuției s-a avut în vedere faptul că lucrările se desfășoară pe un drum forestier transporturile de agregate trebuie făcute cu autobasculante a căror încărcătură să fie adaptată condițiilor de execuție a șantierului (podețe subdimensionate gabaritic, străzi acces înguste, imposibilitatea creării de depozite provizorii la locul șantierului).

4. Tuburile beton armat precomprimat D=1500mm lungime 5 m vor fi livrate de SRL la baza de producție a societății SRL (punct de lucru) situată în localitatea str. comuna, județ În funcție de solicitările șefului de șantier și de evoluția șantierului se va organiza cu transportul materialului necesar lucrării de la baza de producție la șantier. Atașăm prezentei print screen cu distanța de 30 km reprezentând traseul de la baza de producție până la șantier.

În organizarea execuției s-a avut în vedere faptul că lucrările se desfășoară pe un drum forestier transportul tuburilor beton armat precomprimat D=1500 mm va fi organizat în funcție de evoluția (...)", contestatorul apreciază că din răspunsul ofertantului SRL rezultă că acesta nu a respectat precizările de la punctul (5) de la secțiunea IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din fișa de date: „(5) Distanțele folosite pentru transportul materialelor vor fi calculate de la furnizor până la amplasamentul lucrărilor”.

Astfel, subliniază că din răspunsul dat, în opinia sa, rezultă că ofertantul a bugetat costul de transport doar de la baza de producție a societății SRL (situată în localitatea str. comuna) până la amplasamentul lucrării și nu „de la furnizor până la amplasamentul lucrărilor”.

Totodată, precizează că documentația de atribuire nu a interzis ca transportul să se facă în 2 etape, până la sediul/punctul de lucru al ofertantului, și de acolo un al 2-lea transport până la amplasamentul lucrării/organizarea de șantier, dar, în acest caz, ofertantul trebuia să își cuprindă că și cost de transport ambele distanțe, respectiv: de la furnizor până la sediul/punctul de lucru al ofertantului - Transport 1 și de la sediul/punctul de lucru al ofertantului până la amplasamentul lucrării/organizarea de șantier - Transport 3.

De asemenea, subliniază că pentru a îndeplini cerința din fișa de date „(5) Distanțele folosite pentru transportul materialelor vor fi calculate de la furnizor până la amplasamentul lucrărilor”, menționând că, în opinia sa, atâta timp cât această cerință nu a fost contestată, atât comisia de evaluare, cât și ofertanții, trebuie să o respecte întrutotul, în modul cum a fost formulată această cerință.

Apreciază că, prin acest „artificiu”, ofertantul a oferat doar o distanță de transport: de doar 30 de km pentru materialul piatră spartă pentru drumuri, ori distanța de la furnizorul SRL până la

amplasamentul lucrării este de 175 de km (....., ... -, ...) și de doar 30 de km pentru materialul tuburi beton armat precomprimat D - 1500 mm lungime 5, ori distanța de la furnizorul SRL până la amplasamentul lucrării este de 47 de km (....., Neamț -....., ...).

Ori, pentru a putea justifica prețul oferat, consideră că trebuia ca ofertantul să își cuprindă în ofertă, următoarele distanțe de transport:

- pentru materialul piatră spartă pentru drumuri, 175 de km (transport 1) + 30 de km (transport 2) = 205 km;
- pentru materialul tuburi beton armat precomprimat D - 1500 mm lungime 5,47 de km (transport 1) + 30 de km (transport 2) = 77 km.

Concluzionează că, în opinia sa, cele două răspunsuri date cu privire la distanțele de transport ar fi trebuit să fie considerate ca fiind neconcludente și aplicate prevederile legale ale art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 și cele ale art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

Așadar, apreciază că prin ofertarea unei distanțe de transport nereale, ofertantul SRL a oferat un preț mai mic, și a fost declarată câștigător, în detrimentul ofertei sale.

Totodată, având în vedere distanța de transport nereală, căreia îi corespunde un preț nereal la transportul acestor materiale, consideră că mai sunt aplicabile și prevederile de la art. 137 alin. 3 litera (c) din HG nr. 395/2016, precum și cele ale art. 137 alin. (3).

În concluzie, contestatorul menționează că autoritatea contractantă a considerat în mod nelegal ca admisibilă oferta depusă de SRL, deși acesta a propus materiale (tuburi armate de la furnizorul SRL) care nu corespund proiectului tehnic al autorității contractante (tuburi) și de asemenea că a considerat în mod nelegal ca admisibilă oferta depusă de SRL deși acesta a propus distanțe rutiere de transport care nu corespund cu distanțele reale rutiere și nu respectă cerința din fișa de date „(5) Distanțele folosite pentru transportul materialelor vor fi calculate de la furnizor până la amplasamentul lucrărilor”.

Își întemeiază formularea contestației invocând dispozițiile Legii nr. 101/2016, ale Legii nr. 98/2016, ale HG nr. 395/2016 și pe celelalte prevederi din contestație și depune în probațiune o serie de înscrisuri.

Prin adresa nr. 10695/14.10.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 65680/15.10.2024, autoritatea contractantă transmite un punct de vedere față de contestația formulată de SRL, prin care solicită respingerea acesteia drept nefondată.

În susținerea solicitării sale, precizează că, prin contestația sa, ... SRL susține că oferta depusă de SRL nu îndeplinește cerința din caietul de sarcini privind „podețele tubulare noi din beton precomprimat”.

Cu privire la acest aspect, menționează că în etapa de evaluare a ofertelor, comisia de evaluare a analizat ofertele tehnice și modul de

îndeplinire a cerințelor din caietul de sarcini și proiectul tehnic, solicitând clarificări ofertanților și un punct de vedere proiectantului cu privire la podețele tubulare.

Precizează că, în cazul ofertei depuse de SRL, prin adresa nr. 7988/1/29.07.2024, au fost solicitate clarificări cu privire la capacitatea furnizorului declarat în oferta tehnică de a livra tuburi beton armat precomprimat $D = 1500$ mm, lungime 5 m, conform cerințelor impuse prin proiectul tehnic.

Totodată, menționează că ofertantul răspunde prin adresa nr. 864/01.08.2024, atașând adresa f.n. a SRL, punct de lucru, din care comisia de evaluare a concluzionat că tuburile produse de și prezentate de SRL în oferta tehnică au următoarele caracteristici „rezistență la rupere pe generatoare este de aproximativ 76/N/m (este în declarația de performanță și obținută în urma încercărilor de la) (...) ceea ce este echivalent cu o greutate de 7, 8 to pe m. Este imposibil că în momentul în care este pus în operă, să se descarce doar pe un tub 7,8 to, ținând cont că mașinile au mai multe osii, sarcina este distribuită, iar podețele sunt formate din mai multe tuburi și lucrează ca un ansamblu”.

Susține că, potrivit anexelor depuse odată cu punctul de vedere, rezultă fără tăgadă faptul că, este cel mai mare producător de ricate din beton din România, producând o întreagă gamă de ricate din toate tipurile de beton, inclusiv din beton armat precomprimat și, totodată, că „la cerere, ... poate produce și alte elemente ricate din beton pentru infrastructură, conform proiectului beneficiarului”.

Precizează că, pe tot parcursul contestației, ... SRL consideră oferta SRL neconformă deoarece menționează pentru tuburi denumirea de „tuburi”, lăsând să se înțeleagă că aceste tuburi nu corespund cu cele solicitate prin proiectul tehnic, menționând că denumirea de se referă la o marcă, astfel încât și tuburile pot fi fabricate din beton armat precomprimat așa cum rezultă din „fișa tehnică a tuburilor de presiune” pusă la dispoziție de SA.

Totodată, subliniază faptul că tuburile din oferta tehnică a contestatorului sunt achiziționate tot de la firma, potrivit adresei nr. 401/01.08.2024 prin care îi răspunde la solicitarea de clarificări.

Așadar, consideră total nefondată contestația în ceea ce privește acest aspect al neconformității ofertei SRL.

Menționează că, referitor la distanțele de transport pentru tuburile din beton, comisia de evaluare a analizat ofertele aplicând principiul tratamentului egal. Apreciază că, urmare a analizării ofertei depuse de SRL, se constată că acesta a ofertat tuburi produse

de SĂ, punct de lucru, tuburi deținute în stoc din anul 2021 și pentru care contestatorul a luat în calcul o distanță de transport de la depozitul său la amplasamentul lucrării și anume 63 km (atașând deviz ofertă SRL poziția 15). Așadar, în opinia sa, ... SRL dă dovadă de rea-credință vis-a-vis de acest motiv, contestând faptul că ofertantul SRL a bugetat costul de transport doar de la baza de producție a societății și până la amplasamentul lucrării, iar nu de la furnizor și până la amplasamentul lucrării, în condițiile în care și propria sa ofertă este întocmită în aceeași modalitate, luând în calcul distanța de transport de la depozitul său la amplasamentul lucrării.

Inserând clarificările solicitate ofertantului SRL prin adresa nr. 8803/22.08.2024, cu privire la piatră spartă de carieră și distanțele de transport, menționează că ofertantul răspunde la acestea în termenul stabilit, și ulterior, prin adresa nr. 7988/29.07.2024, comisia de evaluare solicită clarificări cu privire la capacitatea furnizorului declarat în oferta tehnică de a livra piatră spartă pentru drumuri, roci magmatice 15-25 mm și piatră spartă pentru drumuri, roci magmatice 40-63 mm conform cerințelor impuse prin proiectul tehnic (solicitare atașată la prezenta).

Menționează că ofertantul răspunde prin adresa nr. 864/01.08.2024, atașând documente de la furnizorul declarat în oferta tehnică privind capacitatea de producție și furnizare pentru piatră spartă pentru drumuri, roci magmatice 15-25 mm și piatră spartă pentru drumuri, roci magmatice 40-63 mm.

Astfel, evidențiază faptul că, referitor la modul de organizare pentru transport, comisia de evaluare a acceptat, în baza tratamentului egal, că ofertanții să-și organizeze fluxul de transport, astfel încât, activitatea să fie desfășurată în bune condiții rezultând o lucrare de bună calitate, în condițiile în care toți operatorii economici și-au întemeiat oferta în această manieră.

Având în vedere cele mai sus menționate, autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea contestației depusă de SRL, ca nefondată.

Prin adresa nr. 551/15.10.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 66181/16.10.2024, față de punctul de vedere transmis de autoritatea contractantă, contestatorul transmite concluzii scrise, solicitând anularea raportului procedurii înregistrat sub nr. 9822/23.09.2024 și a tuturor documentelor subsecvente emise de autoritatea contractantă, ca netemeinice și nelegale, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de SRL, în conformitate cu cerințele documentației de atribuire.

Apreciază că autoritatea contractantă prezintă analize cu privire la conformitatea ofertei sale, aspect care nu face obiectul dosarului.

De asemenea, consideră că, autoritatea contractantă face o confuzie între SRL (CUI, J.../.../...) - furnizorul său

și(CUI, J.../.../...) - furnizorul ofertantului SRL, evidențiind faptul că, atât din denumirea furnizorului, cât și din numărul de identificare fiscală și numărul de înregistrare la Registrul Comerțului), rezultă că aceste entități sunt diferite, chiar dacă în denumirea lor apare același cuvânt „.....”.

Totodată menționează că site-ul de prezentare al SRL este: <http://www.....ricateconstructii.ro>, pe când site-ul este: <https://.....ro> și, de asemenea, diferă și acționarii, cât și administratorii celor 2 entități juridice.

Susține că, așa cum rezultă din declarația de conformitate de la pagina 18 din punctul de vedere transmis de autoritatea contractantă, rezultă fără urmă de tăgadă că tuburile prezentate de acesta sunt tuburi de presiune din beton precomprimat, conform cerințelor din caietul de sarcini al procedurii.

Cu privire la distanța de transport indicată de acesta pentru transportul acestor tuburi, menționează că a prezentat extras din stocuri de materiale (a se vedea la pagina 19 din punctul de vedere transmis de autoritatea contractantă), de unde rezultă că deja are în stoc, în depozitul său, un număr de 28 de tuburi

Evidențiază faptul că, prin comparație, ofertantul SRL, prin adresa cu nr. 864/01.08.2024 precizează că: „4. Tuburile beton armat precomprimat D = 1500 mm lungime 5 m vor fi livrate de SRL la baza de producție a societății SRL (punct de lucru) situată în localitatea str. comuna, județ În funcție de solicitările șefului de șantier și de evoluția șantierului se va organiza cu transportul materialului necesar lucrării de la baza de producție la șantier.”

În opinia sa, rezultă clar că la data realizării ofertei, ... SRL nu deține în depozitul său aceste tuburi, și, că ele trebuiau întâi transportate de la SRL la baza sa de producție (transport 1) și apoi de la baza sa de producție la șantier (transport 2), situație care nu este similară cu a sa, așa cum apreciază ca este indicat în mod eronat de autoritatea contractantă în cadrul răspunsului.

Reiterează faptul că nu este supusă pentru verificarea de legalitate, declararea ofertei sale că admisibilă, ci declararea ofertei depuse de SRL.

Cu privire la primul motiv, respectiv că oferta depusă de SRL trebuia respinsă ca neconformă, deoarece tuburile armate ofertate în propunerea tehnică nu corespund cerințelor din caietul de sarcini și proiectul tehnic, apreciază că, în mare, în apărarea concluziilor sale, autoritatea contractantă susține că din print screen-ul broșurii de la prezentate la paginile 57-70 din punctul de vedere transmis, acest producător produce „tuburi din

beton precomprimat”, ori, analizând aceste print-screenuri prezentate de autoritatea contractantă, reiese că:

- din documentul de la pagina 57, rezultă că acest producător produce: dale din beton precomprimat și stâlpi ricați din beton precomprimat;
- din documentul de la pagina 58, rezultă că acest producător produce: dale din beton precomprimat și stâlpi ricați din beton precomprimat;
- din documentul de la pagina 59, rezultă că „la cerere, ... poate produce și alte elemente ricate din beton pentru infrastructură, conform proiectului beneficiarului.”, prin urmare nu există o precizare expresă din partea acestui producător că produce tuburi din beton precomprimat, și nici un alt document de confirmare a acestei posibilități;
- din documentul de la pagina 60, rezultă că acest producător produce: aripi de pod (fără nici o legătură cu speța de față);
- din documentul de la pagina 61, rezultă că acest producător produce: dale curente din beton precomprimat;
- din documentul de la pagina 62, rezultă că acest producător produce: dale marginale din beton precomprimat;
- din documentul de la pagina 63, rezultă că acest producător produce: elevații din beton armat
- din documentul de la pagina 64, rezultă că acest producător produce: elevații din beton armat;
- din documentul de la pagina 65, rezultă că acest producător produce: grinzi din beton precomprimat;
- din documentul de la pagina 66, nu rezultă nimic, fiind doar o imagine cu un pasaj;
- din documentul de la pagina 67, nu rezultă nimic, fiind doar niște imagini cu 2 pasaje;
- din documentul de la pagina 68, rezultă că acest producător produce: grinzi de pod din beton precomprimat;
- din documentul de la paginile 69-70, nu rezultă nimic, fiind doar o prezentare a producătorului;

Astfel, concluzionează că, din nici unul dintre aceste documente prezentate de autoritatea contractantă, nu rezultă că producătorul produce „tuburi din beton precomprimat” și, mai mult decât atât, pentru a înlătura definitiv și total aceste susțineri ale autorității contractante, prezintă în anexa 1 - un e-mail din partea reprezentărilor în care aceștia precizează ad-litteram: „.....nu produce tuburi din beton armat precomprimat cu dn 1500mm cu lungime de 5m; produce tuburi din beton Armat la 2m cu Dn 1500 mm cu cep și buză”.

În opinia sa, atât timp cât însuși producătorul precizează că „nu produce tuburi din beton armat precomprimat”, rezultă fără urmă de tăgadă, că apărările autorității contractante sunt eronate.

De altfel, evidențiază că la pagina 25 din punctul de vedere al autorității contractante, este prezentată o adresă din partea către SRL prin care îl informează pe acesta că la „punctul de lucru se produce tuburi din beton armat și beton slab armat”, și prin urmare, nu „tuburi din beton armat precomprimat”.

Astfel, apreciază că atâta timp cât proiectantul lucrării, a indicat în cadrul proiectului tehnic că se vor monta „tuburi din beton armat precomprimat”, toate ofertele trebuie să îndeplinească această cerință, indiferent de denumirea lor comercială (....., ..., ..., etc.).

Menționează că într-adevăr denumirea „.....” este o denumire comercială, fapt reieșit inclusiv din precizările proiectantului din documentația de atribuire, unde precizează „tip”, dar, oricare ar fi denumirea comercială a acestor tuburi, această tehnologie „tip” se referă la „tuburi din beton precomprimat” (și nu tuburi din beton armat și beton slab armat”).

Consideră că tuburile din beton armat nu sunt echivalente cu tuburile din beton armat precomprimat, precizând cu titlu de exemplu că, tuburile sunt similare tuburilor sau sau oricăror altor tipuri de tuburi din beton armat precomprimat, dar nu sunt similare cu tuburile din beton armat, menționând că tehnologia de obținere a betonului armat precomprimat este mai complexă și necesită un nivel tehnic mai înalt și se manifestă prin faptul că standardele de calitate pentru manufacturarea dispozitivelor de pretensionare, dar și pentru execuția structurilor precomprimate sunt foarte înalte.

În opinia sa, principala calitate a betonului armat precomprimat raportat la betonul armat îl reprezintă rezistența la fisurare. Prin fisurare, rigiditatea elementelor se reduce semnificativ cu aproximativ 60-70%, armăturile pot ajunge să fie expuse coroziunii.

Menționează că tuburile din beton armat de la au lungimi de 2-2,5 m și pentru a realiza un tub de 5 m lungime, astfel cum prevede caietul de sarcini, trebuie îmbinate.

Astfel, precizează că, având în vedere că tuburile vor fi amplasate în mediu forestier și trebuie să facă față la scurgerile de apă cu caracter torențial în perioadele ploioase și care exercită numeroase forțe asupra pereților tubului, dacă tubul începe să se fisureze, apa torențială lărgiște fisurile, se infiltrează sub tuburi și de aici pot apărea deteriorări ale podețului care fac drumul impracticabil.

Contestatorul menționează că SRL, a ofertat în propunerea tehnică tuburi, niciun element al acesteia neindicând faptul că tuburile oferite ar fi tuburi din beton armat, și nu tuburi din beton precomprimat tip, sens în care inserează print screen de la pagina 1 din adresa cu nr. 864/01.2024 de la SRL.

Precizează că prin caietul de sarcini s-a solicitat un anumit tip de tub pentru podețe, în propunerea tehnică și financiară s-a indicat că se ofertează acel tip de tub, dar în realitate se dorește utilizarea pentru realizarea podețelor a unui alt tip de tub, realizat doar din beton armat, și nu din beton precomprimat, cu lungime de 2-2,5 m și nu de 5 m, având diametrele solicitate.

Consideră că diferența dintre cele două tipuri de tuburi nu este doar tehnologia de fabricare, betonul precomprimat fiind beton armat în care au fost induse tensiuni de sens invers celor date de încărcarea de exploatare.

Appreciază că astfel, devin relevante prevederile art. 133 alin. (1) din HG nr. 395/2016, potrivit căroră: „propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv”, în caz contrar fiind aplicabile dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din același act normativ, respectiv oferta este una neconformă.

În continuare, contestatorul evidențiază că în altă ordine de idei, la paginile 51 - 56 din punctul de vedere al autorității contractante, este prezentat - extras din fișa tehnică a SĂ - de la un alt furnizor decât cel declarat de SRL în oferta sa, nedemonstrând că și furnizorul poate livra, ceea ce SRL susține.

Subliniază faptul că, în finalul punctului de vedere, pentru acest capăt de neconformitate, autoritatea contractantă susține „faptul că tuburile din oferta tehnică a contestatoarei (n.a. -) sunt achiziționate tot de la firma, ori, potrivit celor arătate anterior, autoritatea contractantă face o confuzie între SRL (CUI, J.../.../...) - furnizorul nostru și (CUI, J.../.../...) - furnizorul lui SRL.

Reiterează faptul că există o întreagă jurisprudență pe această temă, că tuburile din beton armat, nu sunt una și același lucru cu tuburile din beton armat precomprimat, precum și faptul că ofertele care prezintă tuburi din beton armat ar trebuie respinse că neconforme, sens în care face trimitere la jurisprudența CNSC, prezentată și în cadrul contestației.

Așadar, concluzionează că, având în vedere că ofertantul SRL nu a ofertat tuburi din beton armat precomprimat, ci a ofertat doar tuburi din beton armat, propunerea

tehnică nu corespunde cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini fiind aplicabile dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, respectiv oferta este una neconformă.

Cu privire la cel de-al doilea motiv, respectiv faptul că oferta depusă de SRL trebuia respinsă pentru motivul că este inacceptabilă deoarece nu a clarificat în mod concludent/convingător distanțele de transport ofertate, precizează că a prezentat extras din stocuri de materiale (a se vedea la pagina 19 din punctul de vedere transmis de autoritatea contractantă), de unde rezultă că deja are în stoc, în depozit, un număr de 28 de tuburi din beton armat precomprimat tip

Reiterează cele precizate de ofertantul SRL prin adresa cu nr. 864/01.08.2024, în opinia sa rezultând că la data realizării ofertei, ... SRL nu deține în depozitul său aceste tuburi, și, că ele trebuiau întâi transportate de la SRL la baza sa de producție (transport 1) și apoi de la baza sa de producție la șantier (transport 2), situație care nu este similară cu a sa, așa cum în mod eronat indică autoritatea contractantă în cadrul răspunsului.

Totodată, având în vedere faptul că, nu produce acest tip de tuburi din beton precomprimat, reiterează faptul că nu pot fi considerate ca și concludente nici precizările cu privire la distanța de transport, și, prin urmare, nici justificările cu privire la costul de transport al acestor tuburi, lucru rezultat și din răspunsul pentru fundamentarea distanței de transport, și în final al costului de transport, pentru materialul piatră spartă.

În opinia sa, ar fi putut fi considerat concludent un răspuns prin care ofertantul demonstrează că are deja în baza proprie acest material, și, prin urmare, nu ar mai fi fost necesar un al 2 lea transport. Ori, din răspunsul SRL rezultă fără urmă de tăgadă că el nu deținea aceste materiale pe stoc, pentru a oferta doar transportul final.

Prin urmare, reiterează cele menționate în contestație, respectiv faptul că din răspunsul dat rezultă că ofertantul nu a respectat precizările de la punctul (5) de la secțiunea IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din fișa de date, precum și faptul că ofertantul a bugetat costul de transport doar de la baza de producție a societății SRL până la amplasamentul lucrării și nu „de la furnizor până la amplasamentul lucrărilor”.

În continuare, contestatorul reia susținerile regăsite în cuprinsul contestației, apreciind că autoritatea contractanta a considerat în mod nelegal ca admisibilă oferta depusă de SRL.

În ceea ce privește contestația nr. 17/01.10.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 62615/02.10.2024, formulată de SRL, acesta face o scurtă prezentare a situației de fapt.

Referitor la conformitatea/admisibilitatea ofertei sale, menționează că în etapa de evaluare a propunerilor financiare, autoritatea

contractantă prin adresa nr. 7988/29.07.2024, i-a solicitat documente relevante pentru tub dn 1500 mm și piatră spartă, față de care a transmis oferta nr. 1131089566 de la SRL pentru o cantitate de 12 tuburi cu dimensiuni de DN1500 MM și L250, menționând că niciun furnizor din România nu produce tuburi având diametrul de 1500 și lungime mai mare de 2,5 m.

Menționează că oferta sa a fost declarată neconformă, deoarece proiectantul SRL, prin punctul sau de vedere cu privire la punerea în opera a tuburilor din beton precomprimat, nu admite punerea în operă a tuburilor mai mici de 2,5 m.

Precizează că potrivit tehnologiei sale de execuție, care a fost prezentată și acceptată în cadrul propunerii tehnice de autoritatea contractantă, tuburile pentru podețe dn 1500 vin furnizate cu cep și buză, motiv pentru care îmbinarea lor este facilă și etanșă.

Apreciază că niciun normativ nu interzice execuția podețelor tubulare cu lungime de 5 m din tronsoane de tuburi de 2,5 m, considerând astfel că oferta sa în mod nejustificat a fost declarată neconformă.

Referitor la oferta declarată câștigătoare, respectiv cea depusă de SRL, consideră că aceasta trebuie declarată neconformă motivat de faptul că nu a justificat distanța de transport pentru piatră spartă; nu a justificat costurile cu transportul, depozitarea, încărcarea pietrei sparte și motivat de faptul că s-au prezentat documente false pentru tuburi de beton dn 1500 mm pentru îndeplinirea cerințelor din cadrul caietului de sarcini.

Precizează că ofertantul SRL a declarat pentru tuburi dn 1500 mm ca și furnizor pe SRL, punct de lucru, menționând totodată că SRL cu punct de lucru nu produce tuburi de beton cu diametru de DN 1500 mm la lungimi de 5 m, sens în care a transmis o ofertă de preț pentru tuburi de beton dn 1500 de la SRL.

Contestatorul menționează că în cadrul ofertei este precizat că „..... nu produce tuburi cu lungime de 5 m, dar va propune ca alternativă tuburi din beton armat cu cep și buză la 2,0 m lungime”.

Potrivit motivelor arătate, contestatorul apreciază că ofertantul SRL a folosit o ofertă de preț falsificată pentru a-și crea avantajul câștigării licitației, situație față de care autoritatea contractantă avea obligația verificării veridicității documentelor transmise de toți ofertanții, inclusiv cea a ofertantului declarat câștigător.

În opinia sa, prin acceptarea tuburilor de la SRL, autoritatea contractantă a creat un avantaj ofertei declarate câștigătoare.

În concluzie, consideră că printr-un formalism excesiv, fără a lua în considerare prevederile de la art. 134 alin. (7) litera (a) din HG nr. 395/2016, cele de la 135 alin. (1) din HG nr. 395/2016 și principiul

proportionalității, autoritatea contractantă i-a respins oferta în mod neîntemeiat și nelegal, când în fapt, trebuia să accepte oferta sa.

Invocând principiul proportionalității, considerând că acesta impune ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport de scopurile urmărite.

Apreciază că autoritatea contractantă a încălcat principiul proportionalității, prin faptul că a decis respingere a ofertei sale deoarece consideră că personalul nominalizat în cadrul propunerii financiare nu are experiența necesară în execuția lucrărilor.

Totodată, susține că decizia autorității contractante de a respinge oferta sa ca fiind nelegală, reflectă, de asemenea, teoria excesului de putere incident în materia dreptului administrativ, potrivit art. 2 lit. n) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004. În susținere face trimitere la aspectele reținute de Tribunalul de Prima Instanță de la Luxemburg în Hotărârea din 10.12.2009, în cauza T-195/08, Antwerpse Bouwwerken NV împotriva CE, pct. 56 și 57, apreciind că acestea pot fi aplicate și în cazul de față.

Invocând restricționarea participării la procedura de atribuire, menționează că încălcarea principiilor în materia achizițiilor publice este dovedită inclusiv de sancțiunea severă prevăzută la art. 224 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 224 alin. (2) din același act normativ, respectiv amenda de la 5.000 lei la 30.000 lei.

Apreciază că scopul legislației în materie este de a asigura accesul cât mai multor operatori economici la procedurile de atribuire, de promovare a concurenței între aceștia și de garantare a tratamentului egal și nediscriminatoriu. Totodată, precizează că scopul cerințelor din documentația de atribuire este de a se confirma capacitatea corespunzătoare a ofertanților, iar nu de a face dificilă participarea operatorilor economici la procedură.

Astfel, în acord cu principiul legalității, statuat de art. 1 alin. (5) din Constituția României, republicată; cu principiul bunei administrări, conform căruia autoritățile publice sunt datorate să își desfășoare activitatea în realizarea interesului general, cu un grad ridicat de profesionalism, în condiții de eficiență, eficacitate și economicitate a folosirii resurselor; precum și în acord cu principiul asumării răspunderii reglementat în normele metodologice de aplicare prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică, care, interpretat în sens proactiv și funcțional, presupune nu numai că autoritatea contractantă să își recunoască propriile decizii, ci și să conștientizeze și să își argumenteze luarea acestor decizii, apreciază că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, avea obligația să verifice cu

atenție toate elementele de care depinde admisibilitatea ofertelor, iar nu să aplice un formalism care intră în contradicție cu principiul bunei credințe.

În opinia sa, concludența sau neconcludența unui răspuns poate fi analizată strict prin raportare la: „cerințele publicate în documentația de atribuire”, respectiv întrebarea/solicitarea formulată de autoritatea contractantă.

În acest sens, consideră că documentația de atribuire necontestată este obligatorie nu doar pentru operatorii economici, ci și pentru autoritatea contractantă.

În concluzie, față de toate aspectele precizate mai sus și având în vedere motivele de respingere a ofertei sale, solicită Consiliului admiterea contestației, cu obligarea autorității contractante la reabilitare drum forestier Chilia-Ds

În susținere invocă dispozițiile Legii nr. 98/2016, ale HG nr. 395/2016, ale Legii nr. 101/2016, precum și cele ale HG nr. 419/2018 și prevederile Codului Civil și atașează o serie de înregistrări.

Prin adresa nr. 10694/14.10.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 65685/15.10.2024, autoritatea contractantă transmite un punct de vedere față de contestația formulată de SRL, solicitând respingerea acesteia, ca nefondată.

Menționează că ofertantul contestator solicită și reevaluarea ofertei sale, în conformitate cu principiul proporționalității, și constatarea admisibilității ofertei, anularea raportului procedurii nr. 9882/23.09.2024 și a tuturor actelor subsecvente, inclusiv comunicarea rezultatelor procedurii către acesta și către ofertantul, reevaluarea ofertei depusă de SRL, în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și în conformitate cu principiul tratamentului egal.

Autoritatea contractantă evidențiază că în vederea respectării tuturor principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, comisia de evaluare a solicitat clarificări similare tuturor ofertanților participanți la procedura de achiziție SCN1148232 „Reabilitare drum forestier Chilia DS”.

Susține că, în ceea ce privește decizia comisiei de evaluare cu privire la neconformitate ofertei (în baza prevederilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016) depuse de către contestator, au fost luate în considerare următoarele aspecte:

Comisia de evaluare i-a solicitat clarificări prin adresa nr. 7832/3/23.07.2024, precizând: „în formularul de oferta C6 „Lista cuprinzând resursele de materiale” nu sunt menționați furnizorii pentru toate materialele. Vă rugăm să retransmiteți formularul C6 lista cuprinzând consumurile de resurse materiale”, formulare care să includă și furnizorii. Termen de răspuns 25.07.2024”.

Menționează că la această solicitare, ofertantul răspunde în termenul stabilit, și atașează formularul C6, formular care include și furnizorii de materiale. Pentru „tub beton armat precomprimat D=1500 mm lungime 5 m” furnizor SA pentru „piatră spartă pentru drumuri, roci magmatice 15-25 mm și piatră spartă pentru drumuri, roci magmatice 40-63 mm” furnizor SRL M. Ciuc.

În continuare, susține că prin adresa nr. 7988/29.07.2024 solicită: „(...) vă solicităm să transmiteți documente relevante (contract furnizare, autorizații exploatare, fișe tehnice produs, etc) prin care să demonstrați că furnizorul declarat de dumneavoastră are capacitatea să furnizeze materialele conform cerințelor din proiect, (piatră spartă pentru drumuri, roci magmatice 15-25 mm și piatră spartă pentru drumuri, roci magmatice 40-63 mm)”, solicitare la care ofertantul răspunde în termenul stabilit și atașează oferta de preț solicitată de la Cariera din Loc. Jud., Certificat de conformitate, Contract de vânzare-cumpărare de agregate de balastieră din balastiera Jud. nr. 1264/13.05.2024, oferta nr. 1131089566 de la pentru 12 bucăți tuburi dimensiuni mari TDM DN 150 L250 G15, certificat de conformitate pentru tuburi, oferta de la pentru furnizarea de piatră concasată-amestec optimal 0-63 în locația, Certificat de conformitate pentru controlul producției în fabrică 1833-CPR-0261 E. 1833-CPR-0262 M, 1833-CPR-0263 E, 1833-CPR-0264, 1833-CPR-0267, raport de încercări nr. 1104023/2 din 27.04.2023.

Subliniază faptul că, în opinia sa, având în vedere cerința din caietul de sarcini și proiectul tehnic referitoare la folosirea obligatorie de „tuburi, din beton armat precomprimat D= 1500 mm lungime 5 m”, în data de 13.08.2024, comisia de evaluare solicită proiectantului SRL punctul de vedere cu privire la posibilitatea punerii în operă pentru obiectivul „Reabilitare drum forestier Chilia -DS” a unei oferte alternative reprezentată de tuburi din beton armat precomprimat D = 1500 mm și lungime de 2,50 m, așa cum sunt prezentate de către ofertantul SRL în răspunsurile la clarificări.

Menționează că proiectantul răspunde prin adresa nr. 90/14.08.2024 cu mențiunea: „Conform caietului de sarcini nu pot fi luate în considerare tuburile cu lungimi intermediare respectiv cu lungimi de 2,50 m indiferent de diametrul acestora, deoarece conform caietului de sarcini, elementul „Podețe tubulare” din cadrul proiectului tehnic, cap. 2 - Prevederi generale, art. 2.2.2.3 „Tuburile sunt livrate de producători în lungime de 5 m. Nu sunt acceptate lungimi intermediare.”, în susținere autoritatea anexând adresa transmisă de către proiectantul SRL pentru comisia de evaluare.

Astfel, autoritatea contractantă afirmă că nu înțelege motivul pentru care pe parcursul procedurii ofertantul SRL a schimbat furnizorul de tuburi (astfel ... SA a fost înlocuit cu IA), însă, în opinia sa,

simpla afirmație că „niciun furnizor din România nu produce tuburi având diametru de 1500 și lungime mai mare de 2,5 m”, este contrazisă de adresa nr. 90/14.08.2024 emisă de proiectantul SRL și de „fișa tehnică a tuburilor de presiune din beton precomprimat” pusă la dispoziție de S.A. pe care a anexat-o și de ofertele tehnice ale celorlalți participanți la procedură. Având în vedere cele de mai sus, comisia de evaluare a considerat în mod corect faptul că oferta depusă de către SRL este neconformă în baza prevederilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 137 alin. 3 lit. a) din HG nr. 395/2016.

Precizează că, referitor la distanțele de transport pentru tuburile din beton și restul materialelor de construcții, comisia de evaluare a analizat ofertele aplicând principiul tratamentului egal, iar din analiza ofertelor tehnice depuse de cei 6 participanți la procedura de atribuire a contractului a rezultat că în ceea ce privește distanțele folosite pentru transportul materialelor, fiecare a folosit propriile distanțe de transport, niciunul din ofertanți nu a avut în vedere ca distanțele folosite pentru transportul materialelor să fie calculate de la furnizor la amplasamentul lucrărilor, deoarece acest aspect nu era prevăzut în caietul de sarcini.

Menționează că astfel, comisia de evaluare a constatat că toți participanții au ofertat fără să țină cont de prevederea din fișa de date, totuși a acceptat, în baza tratamentului egal, că ofertanții să-și organizeze fluxul de transport, astfel încât activitatea să fie desfășurată în bune condiții rezultând o lucrare de bună calitate.

De asemenea, precizează că, în ceea ce privește oferta depusă de SRL, ofertă declarată și câștigătoare în cadrul procedurii de atribuire, comisia de evaluare solicită clarificări cu privire la distanțele de transport pentru piatra spartă și justificarea costurilor cu transportul, depozitarea și încărcarea pietrei sparte, cât și pentru „tub beton armat precomprimat D = 1500 mm lungime 5 m”.

Inserând solicitările de clarificare adresate de comisia de evaluare ofertantului SRL, prin adresa nr. 8803/22.08.2024, precizează că ofertantul răspunde în termenul stabilit, precizând: „Piatra spartă va fi achiziționată de la furnizor SRL la baza de producție a societății SRL (punct de lucru) (...) În organizarea execuției s-a avut în vedere faptul că lucrările se desfășoară pe un drum forestier transporturile de agregate trebuie făcute cu autobasculante a căror încărcătură să fie adaptată condițiilor de execuție a șantierului (podețe subdimensionate gabaritic, străzi acces înguste, imposibilitatea creării de depozite provizorii la locul șantierului). Tuburile beton armat precomprimat D=1500mm lungime 5m vor fi livrate de SRL la baza de producție a societății SRL (punct de lucru) (...) În organizarea execuției s-a avut în vedere faptul că lucrările se desfășoară pe un drum forestier transportul tuburilor beton

armat precomprimat D=1500 mm vă fi organizat în funcție de evoluția execuției lucrărilor în șantier.”

În ceea ce privește cel de-al treilea motiv al contestației respectiv că ofertantul SRL a prezentat documente false pentru tuburi de beton de 1500 mm pentru îndeplinirea cerințelor din caietul de sarcini, susține că autoritatea, prin comisia de evaluare le-a analizat, însă în conținutul acestora nu a identificat niciun element care să trezească comisiei de evaluare bănuiala legitimă că acestea ar fi false, documentele pentru tuburile de beton fiind emise de SA, unul din cei mai mari producători de elemente ricate din beton pentru infrastructură.

Subliniază faptul că SRL afirmă faptul că documentele prezentate de SRL pentru tuburile de beton sunt false, însă nu prezintă nicio dovadă în acest sens sau vreo sesizare adresată organelor de cercetare penale pentru a constata caracterul fals al înscrisurilor.

Prin adresa nr. 20/21.10.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 67564/22.10.2024, față de punctul de vedere al autorității contractante, contestatorul SRL transmite concluzii scrise, solicitând respingerea acestuia.

În opinia sa, autoritatea contractantă încearcă să demonstreze că a primit o ofertă conformă cu caietul de sarcini din partea ofertantului SRL, atașând la punctul de vedere transmis documente care nu sunt concludente și incomplete.

În susținere, evidențiază că în răspunsul de clarificări transmis autorității contractante, ... SRL transmite următoarele: „(...) Tuburile beton armat precomprimat D=1500mm lungime 5m vor fi livrate de SRL la baza de producție a societății SRL (...)” și, de asemenea, că prezintă autorității contractante o adresă de informare transmisă de în care se vede clar că tuburile ce vor fi livrate sunt de diametru 1500 mm și lungime 2000 mm, nicidecum la lungimea de 5000 mm (5 metri): „(...) Către SRL, adresă de informare, clarificări tuburi beton armat TJ1500/2000 cu cep și buză”.

Astfel, apreciază că autoritatea contractantă nu observă acest detaliu și acceptă ca fiind conformă oferta prezentată de SRL și o declară câștigătoare.

Menționează că a solicitat oferte pentru tuburile beton precomprimat de la cei 3 mari producători din ia și anume:, ... și și, ca urmare, ... îi răspunde ca nu produce tuburi beton diametru 1500mm cu lungimea de 5 metri; îi transmite în ofertă că produc tuburi beton cu diametru de 1500 mm cu lungimea de 2 metri, iar îi transmite în ofertă că produce tuburi beton cu diametru de 1500mm și lungimea de 2,5 metri.

În concluzie, consideră că afirmația sa că nu produce nimeni în ia tuburi cu dimensiunea de 1500 mm și lungimea de 5 metri este corectă.

În continuare, precizează că autoritatea contractantă aduce ca probă, prin punctul de vedere, că tuburile de beton cu diametru de 1500 mm și lungime de 5 metri sunt fabricate în România, argumentând adresa nr. 90/14.08.2024 emisa de proiectantul SRL și fișa tehnică a tuburilor de presiune din beton precomprimat pusă la dispoziție de SA.

Contestatorul apreciază că din fișa transmisă de autoritatea contractantă, și inserată de acesta, în extras, ca print screen, se observă că SA produce tuburi de beton precomprimat la lungimile de 5 metri doar tuburi cu diametru de 600 mm, 800 mm și 1000 mm, diametrul de 1500 mm nefiind prezentat în fișa tehnică.

Precizează că în memoriul tehnic al lucrării, tuburile de beton precomprimat cu diametru de 1500 mm, cu lungime de 5 metri, vor fi puse în operă la un număr de 3 podețe tubulare cu lungimea totală de 10 metri fiecare, adică la un podeț tubular vor fi folosite 2 tuburi cu lungime de 5 metri, cu cep și buză, care vor fi unite.

Consideră că, din punct de vedere tehnic, dacă se acceptă faptul că 10 metri ale podețului tubular D 1500 mm vor fi din 2 segmente de 5 metri cu îmbinare, la fel se poate realiza din 4 sau 5 segmente cu lungimi intermediare.

Inserând extras din punctul de vedere transmis de către autoritatea contractantă, referitor la distanțele de transport, apreciază că se încercă inducerea în eroare a comisiei.

Menționează că a transmis oferta cu distanțe de la furnizor la amplasamentul lucrărilor, așa cum se specifică în fișa de date la IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, unde la punctul nr. 5 se regăsește următoarea cerință: „5. Distanțele folosite pentru transportul materialelor vor fi calculate de la furnizor până la amplasamentul lucrărilor. Distanțele prevăzute de proiectant în memoriul tehnic, antemăsurători sau formularul F3 sunt orientative. Fiecare ofertant va folosi propriile distanțe de transport, în funcție de proprii furnizori de materiale.”

Precizează că în susținerea celor precizate anterior, transmite comisiei copie după formularul C9 cu lista cuprinzând consumurile privind transporturile de la pagina 53 din propunerea financiară prezentată de către SRL, în care se observă că a luat în considerare distanțele de la furnizor la amplasamentul lucrărilor (400 km, 330 km, 325 km, 190 km, 100 km, etc).

Menționează că, autoritatea contractantă prezintă în punctul de vedere formularele F3 ale ofertei financiare prezentată de SRL parțial, doar pentru două ziduri de sprijin, lucru total neconcludent,

fără a-i transmite și formularele F3 pentru podețele tubulare, F3 pentru terasamente și C9 cu lista cuprinzând consumurile privind transporturile.

În opinia sa, din răspunsul SRL la clarificările solicitate de către autoritatea contractantă cu privire la distanțele de transport pentru materialele piatră spartă și tub precomprimat D 1500 mm, reiese faptul că distanțele de transport au fost calculate de la baza de producție a ofertantului SRL, aflată la o distanță de 30 Km de amplasamentul lucrării. Până la baza de producție nu au fost precizate costuri privind transportul, depozitarea și încărcarea materialelor pentru a fi livrate la amplasamentul lucrării.

Practic, consideră că, oferta SRL nu a luat în calcul cerința din fișa de date publicată de autoritatea contractantă pe SEAP cu privire la distanțele folosite pentru transportul materialelor ce vor fi calculate de la furnizor la amplasamentul lucrărilor.

Apreciază că ofertantul SRL nu aduce dovada că deține o baza de producție și că în amplasamentul respectiv produce materialele specificate de ei, adică piatră spartă și tub precomprimat D 1500 mm, cu lungimea de 5 metri, ce sunt necesare lucrării.

Prin adresa nr. 10890/24.10.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 68489/25.10.2024, autoritatea contractantă transmite un dosarul achiziției.

Prin adresa nr. 534/07.10.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 64045/08.10.2024, contestatorul transmite, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 210640472/1 din 07.10.2024, în cuantum de 75.860,00 lei, eliberată de CEC Bank

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 64205/08.10.2024, contestatorul transmite, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 210641457/1 din 07.10.2024, în cuantum de 75.751,77 lei, eliberată de CEC Bank Sucursala

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei,

CONSILIUL constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului având ca obiect: „ Reabilitare drum forestier ...-..” - cod CPV 45233120-6, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare SCN1148232/10.06.2024, conform căruia valoarea estimată a procedurii este 3.792.588,57 lei, fără TVA. Criteriul de atribuire al contractului este „prețul cel mai scăzut”.

Preliminar soluționării contestațiilor care fac obiectul prezentei, Consiliul reține că documentația de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatorie atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 123 din HG nr. 395/2016), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte

atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

La punctul 39 din Hotărârea pronunțată în cauza C-27/15, CJUE a reținut că: „Astfel, conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le a stabilit (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell’Adda, C 42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43)”, iar, la punctul 42 din aceeași hotărâre a reiterat că „astfel cum s-a amintit la punctul 39 din prezenta hotărâre, autoritatea contractantă are obligația de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le a stabilit” și a precizat că „această considerație este cu atât mai importantă cu cât miza este excluderea din procedură”.

Cerințele din documentația de atribuire sunt obligatorii și nu formale, nu au fost contestate de către niciun operator economic interesat până la data-limită de depunere a ofertelor, iar, prin depunerea ofertelor la procedura în cauză, operatorii economici, au acceptat și și-au însușit condițiile impuse de autoritatea contractantă, motiv pentru care aveau obligația, potrivit art. 123 din HG nr. 395/2016, de a elabora ofertele în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire. Procedând la soluționarea contestației formulate de SRL, Consiliul reține că acesta a participat la procedura în speță, oferta sa fiind admisibilă, dar necâștigătoare, pe primul loc fiind oferta depusă de SRL. Nemulțumit de rezultatul procedurii, ... SRL, considerând că oferta clasată pe primul loc, respectiv, cea depusă de SRL ar fi trebuit respinsă, formulează prezenta contestație, solicitând cele precizate în preambulul deciziei.

În soluționare se reține, de către Consiliu, că, în fișierul PROIECT TEHNIC DF ... DE POSTAT/ parte scrisă.pdf, autoritatea contractantă a precizat, după cum urmează:

- Pag. 30: „Pentru traseul drumului forestier, se vor folosi țevi (...) din **beton armat precomprimat** în cazul variantelor cu diametru de 1500mm”;
- Pag. 66, Caiet de sarcini nr. 07 Podețe tubulare: (...) 2.2.2. Diametrul tuburilor este rezultat din dimensionarea hidraulică. **Tubul** utilizat este din **beton armat precomprimat**. 2.2.3. Tuburile sunt livrate de producători în **lungime de 5 m. Nu sunt acceptate lungimi intermediare** (...);
- Formularul F3 - Lista cu cantitati de lucrari pe categorii de lucrari, poz. 4: **Tub din beton armat precomprimat D=1500m, L=5.00m;**

- Formularul C6 - Lista cuprinzand consumurile de resurse materiale, poz. 82: **Tub din beton armat precomprimat D=1500m, L=5.00m;**
- ANTEMASURATOARE NR. 1.5 Podețe tubulare noi, D=1500 mm: poz. 4: **Tub din beton armat precomprimat D=1500m, L=5.00m.**

De asemenea, se reține că, în fișierul publicat sub identificatorul [instrucțiuni pentru ofertanți.pdf], la pct.5, autoritatea contractantă a precizat: „**Distanțele** folosite pentru transportul materialelor vor fi calculate **de la furnizor până la amplasamentul lucrărilor**. Distanțele prevăzute de proiectant în memoriul tehnic, antemăsurători sau formularul F3 sunt orientative. **Fiecare ofertant va folosi propriile distante de transport, în funcție de proprii furnizori de materiale**”.

În documentul intitulat „Ofertant SC SRL Titlul contractului REABILITARE DRUM FORESTIER DISTANȚELE FOLOSITE PENTRU TRANSPORTUL MATERIALELOR”, identificat la pag. 101 din fișierul [Propunere tehnica part 2.pdf], operatorul economic a oferat, pentru „Tuburi din beton armat precomprimat”, o distanță de transport de 100 km, ruta de transport fiind „.....”, furnizor SA; pentru materialul „Agregate de carieră(piatră spartă)”, a oferat o distanță de transport de 100 km, ruta de transport fiind „.....-Șantier”, furnizor Dio Andezit.

Consiliul va reține, ca relevante în soluționare, următoarele răspunsuri ale SRL la solicitările de clarificări adresate de autoritatea contractantă:

1. Adresa de răspuns la solicitarea de clarificări nr. 7988/29.07.2024, care se regăsește în fișierul identificat ca fiind [Raspuns solicitare clarificare 01.08.2024 7988.pdf], la care ofertantul SRL atașează, printre altele:
 - ADRESA DE INFORMARE privind „Clarificări tuburi beton armat TJ1500/2000 CU CEP SI BUZA”, emisă de către RIFICATE SRL; din conținutul documentului, rezultă că acesta se referă la **tuburi din beton armat**, cu dimensiuni diametru 1500 mm și lungime 2000 mm;
 - DECLARAȚIE DE CONFORMITATE, FN, nedatată, pentru produsele **tuburi** și accesorii **din beton armat**
 - ANEXA 2 la DECLARAȚIE DE CONFORMITATE Instrucțiuni pentru manipulare, transport, depozitare, montaj și exploatare **tuburi** și accesorii **din beton armat**.
2. Adresa nr. 939/23.08.2024, de răspuns la solicitarea de clarificări nr. 8803/22.08.2024, [Raspuns solicitare clarificare 23.08.2024 8803.pdf]:
 „Solicitare de clarificări nr.3

Având în vedere distanța de transport menționată de către dumneavoastră pentru materialul Piatra spartă pentru drumuri (30 Km) și răspunsul dumneavoastră la solicitarea de clarificări 864/01.08.2024 în care se menționează că aceasta va fi furnizată de către SC SRL, cu sediul în, Cariera Județul și amplasamentul lucrării Comuna Județul, prin prezenta vă rugăm să clarificați această distanță de transport.

Răspuns solicitare de clarificări nr. 3

Piatra spartă va fi achiziționată de la furnizor de SC SRL la baza de producție a societății SC județ În funcție de solicitările șefului de șantier se vor organiza cu mijloace de transport proprii (autobasculante) transporturi adecvate gabaritic de la Enachesti până la locația șantierului. Atașăm prezentei PRINT SCREEN cu distanță de 30 km reprezentând traseul de la Baza de producție Enachesti până la șantier.

În organizarea execuției s-a avut în vedere faptul că lucrările se desfășoară pe un drum forestier transporturile de agregate trebuie făcute cu autobasculante a căror încărcătură să fie adaptată condițiilor de execuție a șantierului (podețe subdimensionate gabaritic, străzi acces înguste, imposibilitatea creării de depozite provizorii la locul șantierului).

Solicitare de clarificări nr.4

Având în vedere distanța de transport menționată de către dumneavoastră pentru materialul Tuburi beton armat precomprimat D=1500mm lungime 5 m (30 Km) și răspunsul dumneavoastră la solicitarea de clarificări 864/01.08.2024 în care se menționează că aceasta va fi furnizată de către SC SRL cu Punct de lucru în și amplasamentul lucrării Comuna Județul, prin prezenta vă rugăm să clarificați această distanță de transport.

Răspuns solicitare de clarificări nr. 4

Tuburile beton armat precomprimat D=1500mm lungime 5m vor fi livrate de SC SRL la baza de producție a societății SC SRL (punct de lucru) situată în localitatea Enachesti str. Principala FN comuna, județ În funcție de solicitările șefului de șantier și de evoluția șantierului se va organiza cu transportul materialului necesar lucrării de la Baza de producție Enachesti la șantier. Atașăm prezentei PRINT SCREEN cu distanță de 30 km reprezentând traseul de la Baza de producție Enachesti până la șantier.

În organizarea execuției s-a avut în vedere faptul că lucrările se desfășoară pe un drum forestier transportul tuburilor beton armat precomprimat D=1500 mm va fi organizat în funcție de evoluția execuției lucrărilor în șantier”.

Din analiza documentelor depuse de SRL, rezultă, în mod evident, că există o neconcordanță între distanțele de transport oferite (**100 km**, atât pentru tuburi, cât și pentru piatra spartă), care

nu coincid cu distanțele de transport indicate în răspunsurile la clarificări oferite comisiei de evaluare, și nici nu au fost identificate, în oferta depusă de SRL, documente care să confirme cele susținute în răspunsurile la solicitările de clarificări (distanța de transport **30 km**, atât pentru tuburi, cât și pentru piatra spartă).

Aspectul respectiv a fost supus clarificărilor, potrivit art. 134 din HG nr. 395/2016, în vigoare: „*Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora*”, astfel cum s-a arătat mai sus, însă, comisia de evaluare nu a analizat neconcordanțele arătate cu privire la diferențele de distanțe de transport și rutele de transport indicate de SRL.

În ceea ce privește tuburile ofertate de SRL, Consiliul constată că acestea nu respectă cerințele documentației de atribuire, fiind fabricate din beton armat și nu din beton precomprimat și, de asemenea, lungimea tuburilor ofertate este de 2000 mm și nu de 5000 mm, astfel cum s-a solicitat prin documentația de atribuire.

..... SRL nu a depus documente în susținere, prin care să dovedească materialul (beton precomprimat) și dimensiunile tuburilor ofertate.

Consiliul reține că, deși SRL nu a demonstrat, prin răspunsurile la solicitările de clarificări, faptul că tuburile din oferta depusă sunt din beton precomprimat și că lungimea acestora este de 5 m, autoritatea contractantă a desemnat admisibilă această ofertă, procedând la simpla vizualizare și inventariere a răspunsurilor primite.

În acest sens, Consiliul apreciază că, dacă modul în care SRL a prezentat informațiile, ca răspuns la solicitarea a comisiei de evaluare, nu îi era suficient acesteia pentru a verifica materialele ofertate, nu înseamnă că nu putea transmite o nouă solicitare, clară și explicită, în care să indice cum anume, în concret, se dorește întocmirea răspunsului; raționament care se regăsește în Decizia civilă nr. 1926/2014 pronunțată la 61.04.2014 Curtea de Apel Craiova.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de stabilire a solicitărilor de participare neadecvate, a ofertelor inacceptabile și/sau neconforme, precum și a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii, așa cum este prevăzut la art. 127alin. (1) lit. j) din HG nr. 394/2016, Consiliul constată că, în etapa de evaluare a ofertei depuse de SRL, activitatea comisiei de evaluare nu s-a desfășurat cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu.

În contextul arătat, Consiliul va admite, ca întemeiate, criticile SRL, în referire la modul în care autoritatea contractantă a evaluat oferta depusă de către SRL în cadrul procedurii de atribuire.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept expuse în considerente, în temeiul art. 26 alin. (2) și alin. (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de SRL în contradictoriu cu, iar, pe cale de consecință, va anula raportul procedurii și oricare alte documente subsecvente acestuia, în partea care privește oferta SRL și va dispune reevaluarea acestei oferte, de la etapa evaluării propunerilor tehnice, cu respectarea considerentelor prezentei, a documentației de atribuire și a legislației specifice în materia achizițiilor publice, în termen de 10 zile de la primirea prezentei.

În ceea ce privește criticile SRL în referire la modul în care autoritatea contractantă a evaluat propunerea tehnică depusă de acesta, Consiliul le va respinge, ca neîntemeiate, întrucât, la o simplă vizualizare a propunerii tehnice depuse de SRL și a documentelor în susținere, se dovedește că aceasta este neconformă, nefiind îndeplinite cerințele cu privire la specificațiile tehnice ale caietului de sarcini, în referire la lungimea tuburilor de beton precomprimat:

Astfel, potrivit adresei nr. 14/01.08.2024, de răspuns la solicitarea de clarificări nr. 7988/29.07.2024, ... SRL confirmă, după cum urmează: «pentru „Tub beton armat precomprimat D=1500mm am primit două oferte de la furnizorii SC SA și de la SC SW Umwelttechnik SRL. Între timp furnizorul SC nu mai poate oferta produsul deoarece nu mai este introdus în producție în perioada următoare(...)».

Oferta SRL, depusă inițial, are ca obiect tuburi cu lungimea de 2,5 m (în loc de 5 m, dimensiune solicitată, în mod expres, prin documentația de atribuire).

Aspectele de neconformitate arătate se regăsesc, detaliat, transparent, în Procesul-verbal nr. 8661/19.08.2024 de evaluare a propunerilor tehnice, pag. 7, întocmit de comisia de evaluare.

Consiliul reține, de asemenea, cele înscrise în adresa nr. 90/14.08.2024, emisă de proiectantul SRL: „(...) nu pot fi luate în considerare tuburile cu lungimi intermediare, respectiv, cu lungimi de 2,50 m, indiferent de diametrul acestora(...)”.

În ceea ce privește restul criticilor sesizate de către SRL cu privire la oferta proprie, Consiliul apreciază ca fiind de prisos analiza acestora, atâta vreme cât, din cauza motivelor antemenționate, nu poate fi înlăturat caracterul de neconformitate al acestei oferte, rezultatul fiind același.

Criticile privind oferta depusă de SRL vor fi admise, pe raționamentul folosit în analiza contestației depuse de SRL.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept expuse în considerente, în temeiul art. 26 alin. (2) și alin. (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de SRL în contradictoriu cu, iar, pe cale de consecință, va anula

raportul procedurii și oricare alte documente subsecvente acestuia, în partea care privește oferta SRL și va dispune reevaluarea acestei oferte, de la etapa evaluării propunerilor tehnice, cu respectarea considerentelor prezentei, a documentației de atribuire și a legislației specifice în materia achizițiilor publice, în termen de 10 zile de la primirea prezentei.

În temeiul art. 26 alin. (6) din același act normativ, Consiliul va respinge, ca neîntemeiate, criticile din contestația formulată de SRL, în referire la propria ofertă.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de SRL în contradictoriu cu și criticile privind oferta SRL din contestația formulată de SRL, iar, pe cale de consecință, anulează raportul procedurii și oricare alte documente subsecvente acestuia, în partea care privește oferta SRL și dispune reevaluarea acestei oferte, de la etapa evaluării propunerilor tehnice, cu respectarea considerentelor prezentei, a documentației de atribuire și a legislației specifice în materia achizițiilor publice, în termen de 10 zile de la primirea prezentei.

Respinge, ca neîntemeiate, criticile din contestația formulată de SRL, în referire la propria ofertă.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

PREȘEDINTE

Consilier de soluționare

Redactat practicaua deciziei

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 28 (douăzecișiopt) pagini.