



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. , înregistrată la Consiliu sub nr. formulată de SC SRL, cu sediul social în str. , ... și adresa de corespondență în str. , ... înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având cod unic de înregistrare RO lider al Asocierii SC SRL - SC SRL - SC, SRL - SC SRL, reprezentat legal prin în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Proiectare și execuție lucrări având ca obiect «EXTINDERE REȚELE DE CANALIZARE SAT COMUNA JUDEȚUL»”, cod CPV 45232400-6, de către COMUNA cu sediul în Comuna jud. în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

I. Anularea comunicării nr. , raportului procedurii privind rezultatul procedurii, precum și a tuturor actelor subsecvente în partea ce privește declararea ofertei depuse de către Asocieria SC SRL - SC SRL - SC, SRL - SC SRL ca fiind neconformă potrivit art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, art.137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, și inacceptabilă, conform art. 134 alin. (5) și (6) din H.G. nr. 395/2016, pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice

II. Anularea raportului procedurii, precum și a tuturor actelor subsecvente în partea ce privește declararea ofertei depuse de Asocieria, SRL (lider asociere)- SC, SRL (asociat)- SC, SRL

(asociat) ca fiind câștigătoare și constatarea aspectelor de neconformitate de la nivelul acesteia.

III. Oferta declarată câștigătoare, respectiv Asocierea „„„SRL (lider asociere) - SC „„„SRL (asociat) - SC „„„SRL (asociat) a prezentat doar o declarație de confidențialitate, fără să prezinte dovezi care să susțină confidențialitatea documentelor din oferta depusă, solicitând să se constate încălcarea principiului transparenței cât și avantajarea ofertantului declarat câștigător, prin îngrădirea nejustificată a accesului la studierea dosarului achiziției, în ceea ce privește oferta câștigătoare.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC SRL reclamă rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr. 11686, considerându-l nelegal.

În fapt, contestatorul prezintă un scurt istoric al procedurii și arată că, în urma derulării procesului de evaluare, autoritatea contractantă i-a transmis clarificarea cu nr. 10908 din 14.11.2022, având termen de răspuns 17.11.2022.

Analizând răspunsul la solicitarea de clarificări transmis autorității contractante în data 17.11.2022, contestatorul precizează că, aceasta din urmă a concluzionat că oferta depusă de asocierea sa nu îndeplinește cerințele prevăzute în documentația de atribuire, fiind considerată neconformă.

I. Pentru o mai ușoară parcurgere și urmărire a punctelor ce fac obiectul contestației, contestatorul propune următoarea structură: pentru fiecare motiv de respingere a copiat conținutul solicitării de clarificări, răspunsul transmis de către societatea sa și decizia autorității contractante din cadrul comunicării, regăsindu-se scrise cu formatarea *Italic*, fiind marcare de următoarele titluri:

-Conținut solicitare de clarificări adresată de autoritatea contractantă:

-Răspuns elaborat de subscrisa asociere la solicitarea de clarificări:

-Decizia comisiei de evaluare,

urmate de motivarea prin care justifică că oferta este conformă, iar decizia autorității este una netemeinică, regăsită sub următorul titlu:

- Motivele pentru care solicită Consiliului să se constate că respingerea este una netemeinică:

Tratare motiv de respingere numărul 1:

Conținut solicitare de clarificări adresată de autoritatea contractantă:

„Întrebare nr. 6 Referința: secțiunea IV.4.1 Instrucțiuni către ofertanți, secțiunea Formulare

C - Propunerea tehnica - Metodologia pentru realizarea serviciilor si lucrărilor;

a).Descrierea metodologiei de lucru, pe parcursul elaborarii proiectului, are in vedere detalierea următoarelor aspecte, coroborate cu graficul de prestare a serviciilor de proiectare si in ordinea cronologica a desfasurarii activitatilor, cu personalul si tehnica de care dispune, dupa cum urmeaza:

- se vor detalia fazele de proiectare cu respectarea cerințelor privind proiectarea si execuția lucrărilor - din Caietul de sarcini. Astfel se va detalia continutul documentației ce urmeaza a fi întocmita si predată de către Antreprenor, atat pentru piesele scrise cat si pentru piesele desenate.

- modul de elaborare a caietelor de sarcini pe specialitati, perioada alocata pentru aceasta activitate;

- modul de elaborare a detaliilor de execuție, perioada alocata pentru aceasta activitate conform graficului de prestare;

- modul de elaborare a antemasuratorilor si a listelor de cantitati, compararea acestora cu listele de cantitati ofertate la licitatie, verificarea acestora, perioada alocata pentru aceasta activitate conform graficului de prestare;

- modul de elaborare a documentațiilor pentru obținerea avizelor si acordurilor, perioada alocata pentru aceasta activitate conform graficului de prestare;

- modul de elaborare a P.A.C., P.T.E., enumerarea documentelor cuprinse, perioada alocata pentru aceasta activitate conform graficului de prestare și verificarea acestuia de către verificatorii tehnici atestati;

- modul de rezolvare a problemelor care pot surveni in teren, pe parcursul execuției lucrărilor (nepotrivirea detaliilor de execuție cu terenul, apariția unor circumstanțe care nu au putut fi prevăzute la elaborarea proiectului, etc.), descrierea riscurilor posibile in aplicarea proiectului pe teren precum si nominalizarea personalului responsabil de aceasta activitate;

- modul de acordare a asistentei tehnice pe parcursul execuției lucrărilor, participarea la realizarea lucrărilor care devin ascunse, participarea la fazele determinante, participarea la recepția la terminarea lucrărilor si descrierea atribuțiilor proiectantului la aceasta etapa, participarea la recepția finala a lucrărilor si descrierea atribuțiilor proiectantului la aceasta etapa, precum si nominalizarea personalului responsabil cu aceste activitati;

- modul de elaborare a documentației privind postutilizarea construcției precum si nominalizarea personalului responsabil cu aceste activitati.

b). Execuție de literari - Propunerea tehnica va conține

Prezentarea modului de realizare a lucrărilor care va descrie:

- abordarea din punct de vedere proces tehnologic (metodologia de execuție) pentru realizarea lucrărilor, în concordanța cu prevederile Caietului de sarcini, în succesiunea tehnologica de realizare a acestora;

- resurse (personal și instalații/echipamente).

a) întrucât comisia de evaluare nu a identificat, in cadrul metodologiei de proiectare:

-modul de rezolvare a problemelor care pot surveni in teren, pe parcursul execuției lucrărilor (nepotrivirea detaliilor de execuție cu terenul, apariția unor circumstanțe care nu au putut fi prevăzute la elaborarea proiectului, etc.), descrierea riscurilor posibile in aplicarea proiectului pe teren precum si nominalizarea personalului responsabil de aceasta activitate,

- modul de elaborare a documentației privind postutularizarea construcției precum si nominalizarea personalului responsabil cu aceste activitati,

vă solicităm să indicați locul din cadrul ofertei, cu precizarea paginii și a paragrafului, unde se regăsesc aceste informații."

Răspuns elaborat de asocierea ATOPUM la solicitarea de clarificări:

„a) 1: Subscrisa asociere a prezentat modul de rezolvare a problemelor care pot surveni in teren, pe parcursul execuției lucrărilor (nepotrivirea detaliilor de execuție cu terenul, apariția unor circumstanțe care nu au putut fi prevăzute la elaborarea proiectului, etc.), descrierea riscurilor posibile in aplicarea proiectului pe teren precum si nominalizarea personalului responsabil de aceasta activitate in propunerea tehnica la paginile 121-123 din fișierul „Propunere tehnica canalizare final semnat.pdf7s” din secțiunea Documente de oferta tehnica. Secțiunile indicate sunt coroborate cu paginile 125-126 din cadrul aceluiași fișier si cu prevederile regăsite la paginile 93 - 99 care prezintă responsabilitatile principale ale proiectantului cat si cele specifice.

Pentru detalierea aspectelor cuprinse in paginile mai sus indicate precizam ca tot personalul propus pentru echipa de proiectare va fi implicat in rezolvarea problemelor care pot sa apar a in teren, as a cum a fost acesta prezentat in propunerea tehnica. Astfel, se cor oboreaza descrierile regăsite la paginile 127 - 131 din fișierul „Propunere tehnica canalizare final semnat.pdf7s” cu paginile 4-22 din fișierul „DECIZII, DIPLOME SI DOCUMENTE - semnat.pdf”.

a) 2 Subscrisa asociere a prezentat aspecte privind modul de elaborare a documentației privind postutularizarea construcției precum si nominalizarea personalului responsabil cu aceste activitati, in secțiunile propunerii tehnice prezentate dup a cum urm eaza:

- In cuprinsul paginilor 93-101 din fișierul „Propunere tehnica canalizare final semnat.pdf7s ” din secțiunea Documente de oferta tehnica, subscrisa a prezentat principalele obligații care revin proiectantului in derularea contractului. Printre acestea se regaseste si elaborarea documentației tehnice privind urmări rea comportării in exploatare si interveni i i in timp, in conformitate cu Anexa 6 din H. G. nr. 273/1994 cat si normele tehnice de intocmire a cârtii tehnice a construcției.

Detaliem continutul anexei 6 din H.G. nr. 273/1994, aceasta fiind deja invocata si in cadrul ofertei, ca document de urmat in elaborarea documentației:

Documentația privind exploatarea, întreținerea, repararea, urmări rea comportării în timp și postu til izar ea construcției (capitolul D) va cuprinde:

a) prevederile scrise ale proiectantului privind urmărirea comportării construcției, instrucțiunile de exploatare și întreținere și lista prescripțiilor de bază care trebuie respectate pe timpul exploatării construcției, documentația de interpretare a urmăririi comportării construcției în timpul execuției și al exploatării;

b) proiectele în baza cărora s-au efectuat, după recepția finală a lucrărilor, modificări ale construcției față de proiectul inițial efectiv realizat;

c) actele de constatare a unor deficiențe apărute după recepția executării lucrărilor și măsurile de intervenție luate (procese-verbale de remediere a defectelor);

d) proiectul de urmărire specială a construcției (încercare prin încărcare, urmărire în timp), dacă este cazul;

e) procesul-verbal de predare-primire a instalațiilor de măsurare prevăzute prin proiectul de urmărire specială a construcției încheiat între executant și beneficiar, dacă este cazul;

j) referatul cu concluziile anuale și finale asupra rezultatelor urmăririi speciale, dacă este cazul;

g) procesele-verbale de predare-primire a construcției în cazul schimbării proprietarului;

h) jurnalul evenimentelor, întocmit conform modelului de formular cuprins în anexa care face parte integrantă din prezentele norme.

Acolo unde este posibil, documentele cuprinse în cartea tehnică a construcției vor putea fi stocate pe suporturi informaționale.

- Totodata la pagina 136 din același document este precizata obligativitatea de a obține de la furnizori de doua seturi complete de manuale pentru exploatarea, intretinerea si depanarea sistemului de canalizare cu vacuum si a componentelor speciale. La momentul pornirii statiei de vacuum, o sa primim la fata locului prin intermediul furnizorului sistemului o instruire asupra procedurilor de exploatare si întreținere, incluzând instruirea instalării vanei de vacuum. In aceeași nota la paginile 109 - 116 sunt prezentate echipamentele care fac parte din rețeaua de canalizare pe vacuum, unde se mentioneazci ca acestea vor fi insotite de manualul de utilizare din partea producătorului. La pagina 602 se regaseste precizarea prin care ne asumam furnizarea la sfarsitul lucrărilor a documentației post execuție si a manualului de utilizare, intretinere si urmărire a evoluției in timp a lucrărilor, asumcindu-ne ca nu vom periclita prin acțiunile noastre, in special prin omisiuni si nerespectari ale normelor aplicabile in vigoare, buna derulare a contractului si atingerea obiectivelor propuse.

- La paginile 675-677 este prezentata modalitatea de urmărire in timp a comportării construcțiilor, aceasta efectuandu-se prin urmărire curenta si urmărire speciala.

- Personalul responsabil cu aceste activitati este intregpersonalul de proiectare indicat in cuprinsul propunerii tehnice, asa cum reiese si din sarcinile si responsabilitatile acestora, detaliate in cuprinsul propunerii tehnice."

Decizia comisiei de evaluare:

„Cerința Autorității contractante a fost clară și fără echivoc, de vreme ce aceasta nu a fost contestată:

a) Descrierea metodologiei de lucru, pe parcursul elaborării proiectului, are în vedere detalierea următoarelor aspecte, coroborate cu graful de prestare a serviciilor de proiectare și în ordinea cronologică a desfășurării activităților, cu personalul și tehnica de care dispune, după cum urmează:

- modul de rezolvare a problemelor care pot surveni în teren, pe parcursul execuției lucrărilor (nepotrivirea detaliilor de execuție cu terenul, apariția unor circumstanțe care nu au putut fi prevăzute la elaborarea proiectului, etc.), descrierea riscurilor posibile în aplicarea proiectului pe teren precum și nominalizarea personalului responsabil de această activitate;

- modul de elaborare a documentației privind postulișarea construcției precum și nominalizarea personalului responsabil cu aceste activități.

În cadrul propunerii tehnice inițiale, ofertanta nu a prezentat nicio informație referitoare la subpunctul a), aceste informații nefiind prezentate nici prin răspunsul la solicitările de clarificări întrucât pe de o parte se face trimitere la modul de execuție a lucrărilor și nu la etapa de proiectare, iar pe de altă parte se face trimitere la diferite pasaje fără opozabilitate în raport cu modal concret de elaborare a documentației privind postulișarea construcției precum și nominalizarea personalului responsabil cu aceste activități. O eventuală acceptare a răspunsului, fără obiect în cele solicitate, ar conduce la crearea unui avantaj incorect față de ceilalți ofertanți, ceea ce înseamnă o încălcare a principiului tratamentului egal de către autoritatea contractantă.

Lipsa acestor informații/documente nu poate fi considerată abatere tehnică minoră iar omisiunile din propunerea tehnică nu pot fi completate/ corectate, întrucât ar conduce la depunerea unei noi oferte, caz în care, oferta sa, se transformă din una neconformă, în una conformă, putând deveni în final și posibilă câștigătoare.

Comisia de evaluare are obligația de a lua în considerare clarificările depuse de ofertanți cu respectarea principiilor tratamentului egal și al transparenței, și de a respinge clarificările/completările de natură să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant, conform art. 209 din Legea nr. 98/2016.

Prin răspunsul său, ofertantul a omis să argumenteze incidența unei abateri tehnice minore sau a unui viciu de formă. Astfel, se consideră că prezentarea pe calea răspunsurilor de clarificare a unor specificații tehnice și documente suplimentare se modifică substanțial oferta și reprezintă o veritabilă modificare a propunerii tehnice, la speță fiind incidente dispozițiile art. 134 alin. (6) din HG. nr. 395/2006.

Specificațiile solicitate reprezintă informații/documente de importanță maximă ale unei oferte deoarece prin acestea ofertantul demonstrează dacă planificarea avută în vedere pentru implementarea contractului este realistă.

Raportat la prevederea de la art. 134 alin. (8) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare achiesează că modificarea unei oferte sub pretenția corectării anei abateri tehnice minore trebuie să nu se realizeze într-un mod care să conducă la depunerea unei noi oferte. Pe de altă parte, din conținutul adresei de răspuns la solicitările de clarificări a ofertantei, nu rezultă vreo justificare a acesteia pentru modificările aduse ofertei sale, re ieșind că aceste modificări asupra ofertei reprezintă un act de voință exclusivă a ofertantei și nu o necesitate rezultată din greșita elaborare a ofertei, a cărei îndreptare s-ar pune în discuție. Nu este nepotrivit a considera că, modificând prin adăugare de elemente ale propunerii tehnice, fără ca demersul să fie condiționat de remedierea vreunei abateri tehnice sau a unui viciu de formă, operatorul economic să depună, în fapt, o altă ofertă, adică o altă modalitate de a răspunde nevoii de achiziție a autorității, așa cum reiese ea din documentația de atribuire. În speță, cu noile caracteristici/specificații tehnice, în fapt, se depune o nouă ofertă, în care este propusă o altă performanță a modulelor.

Lipsurile constatate nu pot fi considerate abateri tehnice minore, deoarece abia prin completarea astfel a ofertei ea răspunde cerințelor autorității contractante, așa cum sunt descrise în documentația de atribuire, în lipsa informațiilor de tipul celor cuprinse în completarea adusa prin clarificare, putându-se, fără rezerve, a se considera ca a fost depusă o altă ofertă, care nu cuprinde caracteristicile necesare pentru a respecta cerințele documentației de atribuire și, implicit nevoile autorității contractante.

Așa cum rezultă din textul art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare stabilește care sunt și solicită ofertantului clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea ofertei. Dat fiind faptul că în propunerea tehnică prezentată de Asociere nu au fost cuprinse niciun fel de informații cu privire la cele solicitate, informații cerute prin documentația de atribuire, completarea ulterioară a ofertei cu aceste informații, astfel încât să corespundă cerințelor documentației, nu poate fi considerată o completare formală sau de confirmare, astfel încât comisiei de evaluare nu îi era permis să accepte ofertantei completarea propunerii sale tehnice cu aceste secțiuni ale ei.

Comisia de evaluare stabilește că aceasta nu poate fi încadrată în categoria viciului de formă, de vreme ce informațiile cuprinse în completările aduse specificațiilor tehnice, nu sunt susținute în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant. Astfel, prin răspunsul la clarificări, ofertantul nu a indicat comisiei de evaluare și informațiile și documentele depuse inițial în ofertă care susțin în mod neechivoc completările aduse.

De asemenea, completarea ofertei cu aceste informații nu se poate considera că are rol de clarificare sau de confirmare, deoarece nu există, în oferta depusă inițial, alte informații care să se considere că sunt clarificate sau confirmate prin completarea ofertei cu informațiile aduse.

Este de precizat și că documentația de atribuire, conținând „ orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul

de aplicare a procedurii de atribuire " (potrivit art. 20 alin. 2 din HG nr. 395/2016), are caracter obligatoriu și pentru autoritatea contractantă care, în evaluarea ofertelor și stabilirea admisibilității acestora, este ținută la a respecta propriile reguli din documentația de atribuire. Limitarea la examinarea ofertelor raportat exclusiv la cerințele documentației este impusă și de asigurarea respectării principiului transparenței, consacrat la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016. Astfel, în condițiile în care întreaga conduită a ofertanților s-a bazat pe informațiile și regulile arătate în documentația de atribuire, în respectarea principiului transparenței, evaluarea ofertelor trebuie realizată raportat la aceeași documentație de atribuire, fără adăugarea de noi condiții și reguli, pe care autorii ofertelor nu le-au cunoscut, și Jar ă calificarea unor oferte care nu răspund tuturor exigențelor cunoscute ale procedurii.

Riscul întocmirii ofertelor, inclusiv prezentarea unor documente care nu îndeplinesc cerințele solicitate în cadrul documentației de atribuire cade în sarcina operatorului economic, el neputând să-și invoce propria culpă ca motiv al întocmirii neconforme a ofertei potrivit principiului „nemon auditur propriam turpitudinem allegans”, iar, pe de altă parte au fost menționate, în mod expres, care sunt cerințele pe care orice operator economic trebuie să le îndeplinească la întocmirea ofertelor.

Totodată, comisia de evaluare reține că eventuala acceptare a documentelor prin care ofertantul își completează propunerea tehnică cu specificațiile tehnice ale produsului ofertat, ar determina apariția unui avantaj evident în favoarea ofertantului cu încălcarea prevederilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, avantaj constând în transformarea ofertei acestuia dintr-o ofertă care nu conține toate documentele/informațiile impuse prin documentația de atribuire (situație sancționată conform art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 cu respingerea ca neconformă) într-o ofertă admisibilă și, eventual, câștigătoare.

Concluzionând, comisia de evaluare nu a identificat o descriere a metodologiei de lucru, pe parcursul elaborării proiectului, care să aibă în vedere detalierea următoarelor aspecte, coroborate cu graficul de prestare a serviciilor de proiectare și în ordinea cronologică a desfășurării activităților, cu personalul și tehnica de care dispune, după cum urmează:

- modul de rezolvare a problemelor care pot surveni în teren, pe parcursul execuției lucrărilor (nepotrivirea detaliilor de execuție cu terenul, apariția unor circumstanțe care nu au putut fi prevăzute la elaborarea proiectului, etc.), descrierea riscurilor posibile în aplicarea proiectului pe teren precum și nominalizarea personalului responsabil de aceasta activitate;
- modul de elaborare a documentației privind postutilizarea construcției precum și nominalizarea personalului responsabil cu aceste activități."

Motivele pentru care contestatorul solicită Consiliului să constate că respingerea este una lipsită de temei legal:

Referitor la aspectele privind modul de rezolvare a problemelor care pot surveni în teren, pe parcursul execuției lucrărilor (nepotrivirea

detaliilor de execuție cu terenul, apariția unor circumstanțe care nu au putut fi prevăzute la elaborarea proiectului, etc.), descrierea riscurilor posibile în aplicarea proiectului pe teren precum și nominalizarea personalului responsabil de această activitate, contestatorul precizează că a indicat prin răspunsul la solicitarea de clarificări, unde în cadrul propunerii tehnice, au fost acestea tratate.

La nivelul comunicării privind rezultatul procedurii, transmisă de către autoritatea contractantă, contestatorul arată că nu a regăsit motivarea pentru care această cerință a fost declarată neconformă, motivarea făcând referire numai la cerința privind modul de elaborare a documentației privind postutilizarea construcției, întrucât nu a identificat la nivelul comunicării privind rezultatul procedurii, motivul concret de respingere al cerinței.

Cu privire la susținerile autorității contractante: *„pe de o parte se face trimitere la modul de execuție a lucrărilor și nu la etapa de proiectare, iar pe de altă parte se face trimitere la diferite pasaje fără opozabilitate în raport cu modul concret de elaborare a documentației privind postutilizarea construcției precum și nominalizarea personalului responsabil cu aceste activități”*, contestatorul solicită Consiliului să nu rețină această afirmație întrucât, pe de o parte autoritatea contractantă este nemulțumită de locul din cuprinsul ofertei unde a fost cerința tratată, iar pe de altă parte critică tocmai că elementele invocate nu au opozabilitate în raport cu modul de elaborare a documentației privind postutilizarea construcției. Astfel, atât timp cât cerința există tratată, astfel cum a demonstrat prin răspunsul la solicitarea de clarificări, contestatorul nu consideră că, locul din cadrul propunerii tehnice este unul relevant, apreciind că demonstrează că a tratat modalitatea de realizare a documentației privind postutilizarea construcției și a indicat personalul responsabil de această activitate, acesta fiind cel care compune echipa de proiectare, întrucât această activitate este una complexă și necesită pentru implementare o colaborare între toate părțile implicate în derularea contractului de proiectare și execuție lucrări. Contestatorul precizează că a indicat în cadrul propunerii tehnice depuse inițial, că și-a asumat elaborarea documentației privind postutilizarea construcției, cu respectarea conținutului Anexei nr. 6 din H.G. nr. 273/1994, iar prin răspunsul la solicitarea de clarificări doar a detaliat conținutul acestei anexe. Ca reacție la acest aspect, contestatorul menționează că, autoritatea susține că ar fi completat oferta tehnică, afirmație netemeinică, întrucât, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, doar s-a detaliat conținutul anexei deja invocate la nivelul ofertei tehnice; rolul răspunsului la solicitările de clarificări este tocmai acela de a clarifica/detalia, elemente care s-au regăsit în propunerea tehnică depusă inițial.

Prin susținerile conform cărora nu se pot reține completările ca vicii de formă sau ca abateri tehnice minore, contestatorul solicită să se constate că nu a invocat niciuna dintre cele două aspect mai sus precizate, aceasta fiind doar aprecierea subiectivă a comisiei de evaluare.

Contestatorul revine și susține că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, a prezentat unde la nivelul propunerii tehnice sunt prezentate elementele care conduc la îndeplinirea cerințelor criticate de către autoritatea contractantă și cum se vor derula acestea pe parcursul derulării contractului de proiectare și execuție.

Astfel, contestatorul solicită Consiliului să analizeze acest punct în special prin prisma răspunsului la solicitarea de clarificări, dar și prin raportare la faptul că procesul de evaluare a ofertelor a fost viciat prin prisma încălcării principiilor achizițiilor publice, cu precădere principiul proporționalității, raportându-se la complexitatea contractului de proiectare și execuție lucrări ce face obiectul procedurii în cauză. Mai mult, contestatorul precizează faptul că, Propunerea sa tehnică a fost minuțios pregătită, urmărind îndeaproape cerințele regăsite în documentația de atribuire.

În concluzie, contestatorul solicită să se constate că cerința este îndeplinită, iar criticile privind motivarea autorității contractante din comunicarea privind rezultatul procedurii, sunt lipsite de temei legal.

Tratare motiv de respingere numărul: 2

Conținut solicitare de clarificări adresată de autoritatea contractantă:

„b) Metodologia de realizare a lucrărilor nu are în vedere o abordare cronologică a activităților și nici nu se prezintă modul de realizare al tuturor activităților din cadrul viitorului contract (ex. parapet metalic; rigolă/șanț beton; aducere la cotă capace cămine; recepția la terminarea lucrărilor)

Motivat de acest aspect, vă solicităm să indicați locul din cadrul ofertei, cu precizarea paginii și a paragrafului, unde se regăsește prezentarea modului de realizare a lucrărilor care cuprinde:

- *abordarea din punct de vedere proces tehnologic (metodologia de execuție) pentru realizarea lucrărilor, în concordanță cu prevederile Caietului de sarcini, în succesiunea tehnologică de realizare a acestora;*
- *resurse (personal și instalații/echipamente) "*

Răspuns elaborat de asociere ATOPUM la solicitarea de clarificări:

„Subscrisa asociere a prezentat abordarea din punct de vedere proces tehnologic (metodologia de execuție) pentru realizarea lucrărilor, în concordanță cu prevederile Caietului de sarcini, în succesiunea tehnologică de realizare a acestora, după cum urmează:

- *La pagina 135 sunt prezentate principalele componente constructive ale elementelor rețelelor de canalizare cu vacuum, Principalelor componente:*

- 1.1 Descrierea sistemului*
- 1.2 Componentele sistemului de canalizare cu vacuum*
- 1.3 Camerele de colectare*
- 1.4 Conductele sistemului de canalizare cu vacuum*
- 1.5 Stafia de vacuum*
- 1.6 Operarea sistemului*
- 1.7 Localizarea și succesiunea lucrărilor*
- 1.8 Curatarea șantierului*

1.9 Inspecția si Recepția

1.10 Utilitati existente

1.11 Structuri existente

1.12 Repararea străzilor

1.13 Refacerea terenului

Descrierea flecareia dintre componentele constructive ale elementelor rețelelor de canalizare cu vacuum se regaseste incepand cu jumatatea paginii 135 si pana la 152 din fișierul „Propunere tehnica canalizare final semnat.pdf7s”

La pagina 153 sunt prezentate principalele componente constructive ale conductelor din PEHD:

Principalelor componente:

1. Generalități

2. Materiale

3. Verificarea materialelor

4. Transportid, manipularea, depozitarea materialelor

5. Executarea transeelor

6. Executarea lucrărilor

7. Verificări încercări si probe in vederea punerii in funcțiune fiind ins otite de descrierea aferenta, de la jumatatea paginii 153 pana la 166 din fișierul „Propunere tehnica canalizare final semnat.pdf.p7s”

La paginile 166 - 214 sunt prezentate principalele caracteristici constructive ale elementelor componente INSTALATII TEHNOLOGICE - HIDRAULUICE IN STATIA DE EPURARE, fiind prezentat fluxul tehnologic al statiei de epurare, explicarea tehnologiei, traseul fluidelor din statia de epurare, montajul echipamentelor

Începând cu pagina 184 din cuprinsul aceluiași document, este prezentata execuția lucrărilor de:

- Terasamentelor

- Fundațiile

- Cofraje

- Armaturi

- Lucrări de beton, beton armat si beton prefabricat

- Lucrări de instalatii electrice

La paginile 215 - 224 este prezentata Execuția îmbinărilor conductelor din polietilena de i nai ta densitate (PEHD), fiind detaliata descrierea aferenta.

La paginile 225 - 255 este prezentarea modului de executare a canalizării din conducte PVC

La paginile 256 - 260 este prezentata execuția lucrărilor de subtraversare

La paginile 261 - 264 sunt prezentate lucrările de confecții metalice

La paginile 265 - 282 sunt prezentate lucrările de refacere ale sistemului rutier

La paginile 282 - 320 sunt prezentate lucrările de branșament si instcilatii electrice, statii de pompare

La paginile 321 - 342 sunt prezentate lucrările de constructii la statici de epurare si statie de vacuum

La paginile 342 - 358 sunt prezentate lucrările la sistemul de canalizare vacuumatică

Totodată, succesiunea tehnologică se regăsește începând cu pagina 386 până la pagina 587 din cadrul aceluiași fișier. Această secțiune a propunerii tehnice este coroborată cu Graficul Gantt, acesta fiind în sine instrumentul care indică succesiunea logică de realizare a activității or. În cadrul Graficului Gantt, sunt prezentate inclusiv resursele, precizând la pagina 362 ca formatul MPP pus la dispoziția autorității contractante demonstrează corelarea graficului cu metodologia de execuție și resursele de care operatorul dispune în vederea execuției contractului.

În cadrul fișierului "[SCNÎ114675/00042] PLANURI + PTE FINAL-semnat.pdf.p7s", au fost prezentate procedurile tehnice de execuție aferente tuturor categoriilor de lucrări ce fac obiectul contractului, exemplu: PTE 11 - Lucrări de execuție și montaj confecții metalice, PTE 19 - Lucrări de exploatare, reabilitare, demolare, lucrări hidroedilitare, PTE 9-Cămine de vizitare canalizare din polietilena inclusiv cămine de vacuum, PTE 2 - Terasamente."

Decizia comisiei de evaluare:

„Prin răspunsul prezentat, ofertantul nu face trimitere la alte informații/documente din cadrul ofertei tehnice.

Metodologia de lucru cu referire specifică/particulară la obiectele contractului, astfel cum a fost solicitată ar fi trebuit să cuprindă abordarea și metodologia pentru implementarea lucrărilor inclusiv descrierea detaliată a metodelor de lucru pentru elementele majore ale lucrărilor de construcție și reabilitare și inclusiv programul propus de acesta pentru activități. Trebuiau prezentate descrieri ale operațiunilor componente, care să surprindă succesiunea exactă a activităților, precum și intervalele de timp, resurse, utilaje, transport în care ofertantul propune să fie efectuate lucrările.

Astfel, informațiile din cadrul ofertei nu trebuie să fie aleatorii și dispersate, acestea trebuie să reflecte o planificare și o succesiune a activităților/subactivităților, raportate la resursele tehnice și umane disponibilizate.

Prin răspunsul prezentat, ofertantul face trimitere la aceleași aspecte deja identificate în evaluarea inițială. Cu toate acestea, comisia de evaluare nu a identificat descrieri detaliate ale lucrării, care să vizeze modul de organizare a lucrărilor, respectiv un plan/metodologie de lucru/program de realizare a lucrărilor.

Prezentările identificate, nu pot fi reținute ca fiind opozabile unui plan de lucru/metodologii de lucru, dat fiind faptul că reprezintă aspecte de ordin general fără să identifice procedee, etape, metode, în mod particular la oprezentul obiectiv de investiții. Sensul unei metodologii de lucru este acela de a oglindi, în mod detaliat, succesiunea logică a activităților contractului, cu luarea în considerare a fiecărei activități specifice din cadrul obiectelor de lucru. Ori simpla prezentare a unor noțiuni generale, preluări ale unor caiete de sarcini, nu conduce la ideea că ofertantul a înțeles specificitatea activităților, a metodelor ce trebuie aplicate, motivat și de faptul că în toate descrierile nu se regăsește nici o

referire specifică/particulară la obiectele contractului, la succesiunea activităților și subactivităților, ca soluție emisă de proiectantul lucrărilor și ni ci o abordare proprie.

Nu se prezintă propria planificare de lucru/metodologie de lucru/program de realizare a lucrărilor a executantului, raportat la activitățile de construcție propriu-zise descrise în caietul de sarcini (proiect tehnic și detalii de execuție). Secțiunea cuprinde o enumerare a unor tehnologii generale de execuție, fără a fi adaptate la situația particulară ofertată.

Simpla trimitere la proceduri tehnice de execuție sau caiete de sarcini, în ceea ce privește planificarea de lucru nu poate fi considerată o metodă de lucru/ metodologie. Pe de alta parte, unele dintre specificații reprezintă o înșiruire fără o succesiune logică a unor activități.

Astfel că ofertantul nu prezintă abordarea proprie privind modul de realizare a lucrărilor care să demonstreze înțelegerea prevederilor documentației tehnice și a caietelor de sarcini și abilitatea de a transpune progresul activităților într-un plan de lucru fezabil.

Ofertantul este obligat să prezinte o propunere tehnică din care să reiasă abordarea din punct de vedere proces tehnologic (metodologia de execuție) pentru realizarea lucrărilor precum și prezentarea modului de realizare a lucrărilor (planul propus) raportat la numărul de personal ce va fi disponibilizat iar propunerea tehnică trebuie să reflecte asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor/obligațiilor prevăzute în acesta.

AC a solicitat planificarea activităților contractului prin care ofertantul să indice toate etapele esențiale de realizare a activităților și metodele de lucru. Planul propus să utilizeze un nivel al detaliului care să arate activitățile cu legături bine definite cu fiecare fază, pachet de lucru și activități în pachetul de lucru.

Documentele prezentate în cadrul ofertei nu pot fi considerate ca fiind complete întrucât nu sunt prezentate activități corelate cu resurse (materiale, umane...) și etape, raportate strict la obiectele din cadrul viitorului contract.

Simpla iterare a cerințelor autorității contractante, nu scutește ofertantul de întocmirea unei oferte tehnice și de prezentarea unei abordări proprii și complete a metodologiei propuse.

Astfel, oferta reprezintă angajamentul asumat de către ofertant în scopul realizării obiectului contractului, iar elementele consemnate în documentele depuse nu sunt elemente pur formale ale ofertei, prezumate a fi valabile și admise, fără probe concludente, pe simple aprecieri, ci reprezintă elemente esențiale ale propunerii tehnice, a căror realitate trebuie să fie verificată de comisia de evaluare și confirmate de ofertant prin documentele înaintate autorității contractante.

Descrierile detaliate ale lucrărilor se axează pe activitățile de construcție și include descrieri ale tuturor operațiunilor componente principale, surprinzând succesiunea exactă a activităților precum și intervalele de timp în care ofertantul propune să fie efectuate lucrările, prezentându-se tehnologiile de execuție pentru toate lucrările și operațiunile de baza sau intermediare ce conduc la realizarea integrală a

lucrărilor în concordanță cu prevederile listelor cu cantități de lucrări existente în documentația de atribuire.

O expunere detaliată a celor de mai sus demonstrează experiența ofertantului în aplicarea tehnologiilor în mod curent în activitatea de execuție a lucrărilor de natură și complexitatea impusă.

Cerințele din documentația de atribuire privind prezentarea metodologiei de lucru, Formularul 7, secțiunea C:

Ofertantul va prezenta o descriere a metodelor de lucru abordate în cadrul activităților, modul de realizare a lucrărilor prin furnizarea informațiilor referitoare la abordarea din punct de vedere proces tehnologic (metodologia de execuție) pentru realizarea lucrărilor, raportate strict la activitățile din viitorul contract.

Planul propus trebuie să demonstreze înțelegerea prevederilor documentației tehnice și a caietului de sarcini și abilitatea de a transpune progresul activităților într-un plan de lucru fezabil, prezentând în mod detaliat, etapizat și în ordinea metodologiei de lucru;

Execuție de lucrări - Propunerea tehnică va conține

Prezentarea modului de realizare a lucrărilor care va descrie:

- abordarea din punct de vedere proces tehnologic (metodologia de execuție) pentru realizarea lucrărilor, în concordanță cu prevederile Caietului de sarcini, în succesiunea tehnologică de realizare a acestora;
- resurse (personal și instalații/echipamente).

au fost formulate tocmai pentru ca ofertanții să prezinte propria viziune asupra abordării tehnologice a tuturor lucrărilor, materialelor și etapelor din cadrul execuției.

Descrierile detaliate ale lucrărilor, planificarea de lucru, presupun o descriere proprie și completă a modului de execuție a lucrărilor de către ofertant pe baza informațiilor din DA, nu o preluare selectivă a unor activități generale de natură unor proceduri tehnice de lucru sau preluarea precizărilor din memorial proiectului tehnic de execuție. Metodologia de execuție proprie și planul propriu propus trebuiau incluse în ofertă, astfel încât, pe baza lor, comisia de evaluare să verifice modul de înțelegere de către ofertant a documentației de atribuire.

Fiecare obiectiv comportă anumite metode și caracteristici distincte și nu pot fi tratate printr-o abordare generală. Raportat la aceste precizări, comisia de evaluare nu a identificat nici descrierea lucrărilor de bază și a celor rezultate ca necesare de efectuat în urma realizării lucrărilor de bază (conform Pth) și nici descrieri ale metodelor de lucru abordate în activitățile de execuție a lucrărilor pentru toate construcțiile, raportat în mod obiectiv la prezentul proiect.

Simpla prezentare a unor caiete de sarcini/proceduri tehnice de execuție și a unor preluări ale documentației de atribuire, nu conduce la ideea că acestea reprezintă o metodologie de lucru/un program de realizare a lucrărilor.

Prin documentația de atribuire s-a solicitat ca oferta să fie depusă în format .pdf astfel că formatul.MPP nu poate fi accesat.

Nici prin răspunsul prezentat, ofertantul nu a precizat unde se regăsește prezentată metodologia de realizare a lucrărilor, respectiv

modul de realizare al tuturor activităților din cadrul viitorului contract (ex.rigolă/șanț beton; aducere la cotă capace cămine; recepția la terminarea lucrărilor)."

Motivele pentru care contestatorul solicită Consiliului să constate că respingerea este una lipsită de temei legal:

Contestatorul apreciază că, principiile tratamentului egal și transparenței, impun autorității contractante să se abțină de la orice comportament de natură a avantaja un anumit operator economic.

Astfel, pentru început, contestatorul consideră că, se impune a fi stabilit că principiul tratamentului egal presupune stabilirea și aplicarea, oricând pe parcursul procedurii de atribuire, de reguli, cerințe, criterii identice pentru toți operatorii economici, astfel încât aceștia să beneficieze de șanse egale de a deveni contractanți.

Așadar, atâta timp cât prin documentația de atribuire autoritatea contractantă nu a făcut distincție pentru anumite elemente solicitate a fi prezentate în propunerea tehnică, ce așteptări are, atunci, contestatorul consideră că, nici în evaluarea ofertelor nu trebuie să facă evaluări mai mari decât cerințele, conform principiului de drept "*ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus* (unde legea nu distinge, nici noi nu trebuie să distingem)". Astfel, cea mai des întâlnită practică în derularea procesului de evaluare pentru atribuirea unei proceduri de achiziție publică este aceea că, atunci când se pune în discuție aplicarea unei legi *in concreto*, respectiv cerințele documentației de atribuire împreună cu prevederile legislației din domeniul achizițiilor publice, autoritățile contractante prin comisia de evaluare, adaugă condiții proprii de evaluare, care nu sunt cunoscute de ceilalți participanți.

Așadar, dacă legea nu distinge, adică nu se referă la desfășurarea faptică concretă a speței aflate în lucru, contestatorul menționează faptul că, lămurirea înțeleșului legii se face prin interpretare și prin extragere din principiile generale, în urma desfășurării procedurii de evaluare.

În acest sens, contestatorul solicită Consiliului să constate că procesul de evaluare a ofertelor a fost viciat prin prisma încălcării principiilor achizițiilor publice, cu precădere principiul proporționalității, raportându-se la complexitatea contractului de lucrări ce face obiectul procedurii în cauză.

Contestatorul arată că, cerința din documentația de atribuire, astfel cum a fost aceasta reiterată mai sus, se referă la abordarea din punct de vedere proces tehnologic (metodologia de execuție) pentru realizarea lucrărilor, în concordanță cu prevederile Caietului de sarcini, în succesiunea tehnologică de realizare a acestora.

De asemenea, contestatorul arată că, cerința din documentația de atribuire a fost exprimată concret, fără alte detalii sau modalități în care autoritatea contractantă o consideră îndeplinită. Or, contestatorul precizează că, în procesul de evaluare autoritatea „vine și susține la nivelul comunicării de respingere a ofertei, elemente de care a ținut cont în evaluare și care nu s-au regăsit în cerința inițială din documentația de atribuire.”

Astfel, contestatorul consideră că evaluarea ofertei sale s-a realizat prin raportare la așteptările comisiei de evaluare și nu la cerința din documentația de atribuire, sens în care, solicită Consiliului să constate că cerința prin natura sa, trebuia prezentată și citită coroborat cu graficul Gantt prezentat. Mai mult, contestatorul arată, astfel cum a prezentat la nivelul răspunsului la solicitarea de clarificări, că a prezentat etapele principale care se vor derula în executarea contractului, în succesiunea indicate, pentru fiecare dintre elementele majore ale contractului. În oferta depusă, contestatorul a prezentat succesiunea în care sunt prezentate principalele componente constructive ale elementelor rețelilor de canalizare prin vacuum, cu descrierea aferentă la paginile 135 - 152 din fișierul "Propunere tehnică canalizare final semnat.pdf.p7s", urmată de principalele componente constructive ale conductelor din PEHD și descrierea aferentă de la paginile 153-166, fiind continuat cu principalele caracteristici constructive ale elementelor componente INSTALATII TEHNOLOGICE - HIDRAULICE ÎN STAȚIA DE EPURARE, fiind prezentat fluxul tehnologic al stației de epurare, explicarea tehnologiei, traseul fluidelor din stația de epurare, montajul echipamentelor la paginile 166 - 214. În continuare, contestatorul arată, astfel cum a prezentat în răspunsul la solicitarea de clarificări, că au fost tratate începând cu pagina 184 execuția lucrărilor de terasamente, fundații, cofraje, armături și așa mai departe, acesta a explicat fiecare categorie de lucrări care compune contractul ce face obiectul contestației, cu descrierea aferentă de execuție, respectând cerințele documentației de atribuire.

De asemenea, contestatorul învederează faptul că, o componentă foarte importantă a metodologiei de execuție este Graficul Gantt propriu zis, la nivelul acestuia fiind prezentată succesiunea, cu fixarea în timp și cu stabilirea resurselor necesare derulării contractului, aspect deja transmis autorității contractante prin răspunsul la solicitarea de clarificări din data de 17.11.2022.

Așadar, ținând cont de cele de mai sus, contestatorul consideră că comisia de evaluare nu a analizat răspunsul său și în mod prestabilit respinge oferta, argumentând că *„ar fi trebuit să cuprindă abordarea sa și metodologia pentru implementarea lucrărilor inclusiv descrierea detaliată a metodelor de lucru pentru elementele majore ale lucrărilor de construcție și reabilitare și inclusiv programul propus de acesta pentru activiti.”*

Mai mult, contestatorul precizează, astfel cum a arătat mai sus, că oferta depusă de societatea sa a tratat întocmai aspectele care vizau descrierea detaliată a metodelor de lucru pentru elementele majore ale lucrărilor, inclusiv descrierea detaliată a metodelor de lucru; acestea au fost prezentate în propria abordare, abordare testată prin derularea altor contracte cu obiect similar.

Contestatorul învederează faptul că, aceasta nu vine să expună în concret ce anume nu a respectat din cerința solicitată prin documentația de atribuire, făcând o evaluare bazată pe propriile elemente subiective, care nu au fost publicate, astfel încât să fie cunoscute de către fiecare ofertant.

Așadar, chiar dacă comisia de evaluare susține că nu a identificat descrieri detaliate ale lucrării, care să vizeze modul de organizare a lucrărilor, respectiv un plan/metodologie de lucru/program de realizare a lucrărilor, contestatorul solicită Consiliului să nu rețină aceasta afirmație, comisia ne reprezentând în concret ce anume i-a lipsit societății sale din oferta depusă. Mai mult, deși aceasta continuă să afirme că *„prezentările identificate nu pot fi reținute ca fiind opozabile unui plan de lucru/metodologii de lucru, dat fiind faptul că reprezintă aspecte de ordin general fără să identifice procedee, etape, metode, în mod particular la oprezentul obiectiv de investiții”*, contestatorul consideră că, este de la sine înțeles că însemnătatea cerinței din documentația de atribuire era alta pentru autoritatea contractantă și aceasta nu a fost împărtășită și cu ofertanții. Astfel, contestatorul arată că, poate foarte ușor să aprecieze că evaluarea a fost realizată prin raportare la oferta declarată câștigătoare și nu la cerințele din documentația de atribuire.

Astfel, contestatorul arată că, în partea de propunere tehnică pentru execuția lucrărilor au fost prezentate toate elementele care reprezintă modalitatea de derulare a contractului de lucrări, iar astfel cum deja a susținut aceasta se completează cu elementele din Graficul Gantt și procedurile tehnice de execuție, Autoritatea contractantă, refuză să constate că la nivelul ofertei prezentate, se regăsesc procedee, metode etape stabilite în concret pentru acest contract, și nu la modul general cum greșit se indică în motivele de respingere a ofertei.

Cu privire la aprecierea conform căreia contestatorul este acuzat că nu a demonstrat înțelegerea contractului de proiectare și execuție lucrări este, în opinia sa, una tot subiectivă, acesta prezentând detaliat modalitatea de realizare, organizare și identificare temporară cu indicarea resurselor alocate, în cuprinsul a 234 de pagini care compun Graficul Gantt prezentat de societatea sa. Mai mult, se arată că, acesta este prezentat și în propunerea tehnică, începând cu pagina 360, sub formă descriptivă, fiind regăsite toate etapele și subetapele de derulare a lucrărilor, cu indicarea succesiunii de realizare cât și a duratelor alocate execuției.

Așadar, contestatorul consideră că, comisia de evaluare omite să coroboreze în citirea ofertei sale, elementele indicate în răspunsul la solicitarea de clarificări și susține în mod netemeinic, că în descrierile prezentate nu se regăsește, nicio referire specifică/particulară la obiectul contractului, la succesiunea activităților și subactivităților și nicio abordare proprie. Astfel, contestatorul își pune întrebarea, „care alta putea să fie maniera de expunere a succesiunii de execuție a activităților și subactivităților dacă nu prin oglindirea acestora la nivelul Graficului Gantt,” planificarea detaliată a execuției realizându-se în mod justificat, cu încadrarea în durata maximă de execuție.

Contestatorul consideră criticile cu privire la descrierile prezentate, prin care autoritatea susține că *„nu se prezintă propria planificare de lucru/metodologie de lucru/ program de realizare a lucrărilor a executantului, raportat la activitățile de construcție propriu-zise descrise în caietul de sarcini (proiect tehnic și detalii de execuție). Secțiunea*

cuprinde o enumerare a unor tehnologii generale de execuție, fără a fi adaptate la situația particulară ofertată”, de asemenea, neîntemeiate și nejustificate, întrucât, „nu înțelege cum poate să reinventeze metodologia de execuție deja prezentată”, având în vedere că aceasta este elaborată prin normativele tehnice în vigoare, care au stat la baza elaborării documentelor componente ale documentației de atribuire. Mai mult, contestatorul arată că, particularizarea acesteia s-a realizat și la nivelul Graficului Gantt prezentat, astfel cum a indicat mai sus, iar în partea scrisă a propunerii tehnice, după ce au fost descrise toate activitățile și subactivitățile, pentru principalele componente constructive ale elementelor ce compun contractul de lucrări, a prezentat secțiunea descriptivă a Graficului Gantt.

Analizând și cele expuse în continuare, respectiv "Ofertantul este obligat să prezinte o propunere tehnică din care să reiasă abordarea din punct de vedere proces tehnologic (metodologia de execuție) pentru realizarea lucrărilor precum și prezentarea modului de realizare a lucrărilor (planul propus) raportat la numărul de personal ce va fi disponibilizat iar propunerea tehnică trebuie să reflecte asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor/obligațiilor prevăzute în acesta", contestatorul solicită să se constate că argumentația este neîntemeiată și din nou autoritatea contractantă face doar afirmații generale și nesustținute. Astfel, personalul disponibilizat prin propunerea tehnică se regăsește alocat la nivelul Graficului Gantt, ba mai mult decât atât și la nivelul Declarațiilor anexate propunerii tehnice. Mai mult, contestatorul precizează că, expunerea acestuia la nivelul Graficului Gantt, face mai ușoară identificarea acestuia la nivelul fiecărei activități și subactivități în mod concret și detaliat, cerința fiind îndeplinită în mod exact de către ofertant.

Contestatorul reiterează în continuare alte argumente regăsite în comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire, de asemenea generale, fără indicarea exactă a ceea ce nu a respectat propunerea sa tehnică. Totodată, contestatorul consideră că acestea justifică în mod clar și fără echivoc tocmai că în procesul de evaluare au fost urmărite alte aspecte care nu au fost solicitate prin documentația de atribuire. Astfel, analizând în detaliu susținerile: „AC a solicitat planificarea activităților contractului prin care ofertantul să indice toate etapele esențiale de realizare a activităților și metodele de lucru. Planul propus să utilizeze un nivel al detaliului care să arate activitățile cu legături bine definite cu fiecare fază, pachet de lucru și activități în pachetul de lucru”, contestatorul arată că ele nu au corespondent în documentația de atribuire, dar că în același timp acestea au fost prezentate de către societatea sa în graficul Gantt și în secțiunea descriptivă, fapt ce afirmă că evaluarea cerinței pe care comisia de evaluare a considerat-o neîndeplinită, a fost extrapolată.

Așadar, contestatorul solicită Consiliului să nu rețină ca întemeiate nici afirmațiile regăsite la nivelul respingerii formulate de către autoritatea contractantă, referitoare la "Documentele prezentate în cadrul ofertei nu pot fi considerate ca fiind complete întrucât nu sunt prezentate activități

corelate cu resurse (materiale, umane...) și etape, raportate strict la obiectele din cadrul viitorului contract. Simpla iterare a cerințelor autorității contractante, nu scutește ofertantul de întocmirea unei oferte tehnice și de prezentarea unei abordări proprii și complete a metodologiei propuse", ținând cont de aspectele deja prezentate mai sus. Întrucât contractul de execuție lucrări este unul de o deosebită complexitate, tehnologia de execuție prezentată de contestator a fost planificată și detaliată în conformitate cu documentația de atribuire, în cel mai mic detaliu, fiind prezentată modalitatea de executare la nivel de stradă și activitate, cu alocarea de resurse și cu alocarea temporară pentru fiecare dintre străzile pe care se vor executa lucrările. Mai mult, aceasta este susținută cu descrierile prezentate de societatea contestatoare în părțile componente mai sus indicate și completată cu procedurile tehnice de execuție.

Totodată, contestatorul „readuce în vedere” că obiectul contractului îl constituie proiectarea și execuția lucrărilor, condiții în care există doar studiul de fezabilitate, oferta neputând fi una detaliată la nivel de proiect tehnic. Proiectul tehnic face obiectul contractului, iar comisia de evaluare nu poate avea pretenția prezentării de informații la detaliu de Proiect Tehnic. Mai mult, contestatorul arată că „desigur, o astfel de oferta suntem siguri că a prezentat ofertantul care l-a avut asociat pe proiectantul BOMACA întrucât el este cel care a elaborat studiul de fezabilitate și a avut la dispoziție timp, date și informații suplimentare față de ofertanții de rând ca noi”. În plus, contestatorul apreciază că, „nelipsit de relevanță este și siguranța cu care a oferat prețul la nivelul aproape al valorii estimate, siguranța încununată cu declararea ca și câștigătoare în detrimentul unei oferte respinse cu un grad de strictete excesiv, în afara limitelor legale și cu nerespectarea principiilor de genul eficiența utilizării fondurilor publice sau tratamentul egal.”

Așadar, contestatorul solicită Consiliului să constate că răspunsul său la solicitarea de clarificări a fost concludent, acesta răspunzând atât solicitării autorității contractante de a indica unde a fost tratată cerința, cât și demonstrând modalitatea de îndeplinire a acestei cerințe.

Având în vedere cele demonstrate anterior, contestatorul solicită Consiliului să constate întemeiată critica adusă acestui motiv de respingere și să oblige comisia de evaluare la reevaluarea cerinței cu respectarea prevederilor din documentația de atribuire și declararea cerinței ca fiind îndeplinită, cu reținerea elementelor indicate mai sus.

Tratare motiv de respingere numărul 3:

Conținut solicitare de clarificări adresată de autoritatea contractantă:

„Întrebare nr. 7 Referința: secțiunea IV. 4.1 Instrucțiuni către ofertanți, secțiunea Formulare

D - Propunerea tehnica - Planul de lucru pentru realizarea serviciilor si lucrărilor:

C- Propunerea tehnica - Metodologia pentru realizarea lucrării

În cazul asocierii sau subcontractării, propunerea tehnică va cuprinde modul de împărțire a sarcinilor între operatorii economici

implicați, precum și nivelul de implicare din punct de vedere al resurselor materiale și umane utilizate.

b) Data de început figurată în graficul Gantt este 09.01.2023, iar data de finalizare este 31.01.2025, ceea ce rezultă că durata asumată în propunerea tehnică-parte scrisă, nu coincide cu durata de realizare a graficului Gantt.

Durata contractului conform documentației de atribuire este de 27 luni, din care: 3 luni proiectare și 24 luni execuție.

Vă solicităm să clarificați necorelările între partea scrisă a propunerii tehnice, documentația de atribuire și graficul Gantt".

Răspuns elaborat de asocierea ATOPUM la solicitarea de clarificări:

„Având în vedere ca autoritatea a impus ca Graficul de execuție a lucrărilor (Graficul Gantt) să fie elaborat într-un program de specialitate, subscrisa asociere a ales ca acesta să fie elaborat în Programul MICROSOFT Project.

Astfel, prin introducerea unei perioade de execuție de 27 luni, perioada data de program este 09.01.2023 - 31.01.2025.

Având în vedere ca în program este menționată durata lucrărilor de 27 de luni am preluat aceasta durată în formularul de oferta financiară.

Tinând cont că am pus la dispoziția comisiei de evaluare inclusiv formatul electronic al graficului Gantt; fișierul Grafic Gantt — semnat, mpp, se poate observa că prin conversia celor 27 de luni în zile lucrătoare acestea reprezintă 540, conform Microsoft Project, iar în zile calendaristice este 754, reprezentând 24 de luni și 23 zile. Respectiv, conform Graficului Gantt acestea sunt toate metodele de exprimare care sunt deja prezentate în oferta depusă inițial și pe care le menținem și prin prezentul răspuns la solicitarea de clarificați.

Durata de execuție a lucrărilor (inclusiv partea de proiectare) prezentată de către subscrisa în oferta, este în orice condiții, mai mică sau egală cu perioada impusă de autoritatea contractantă."

Decizia comisiei de evaluare:

„Precizările din cadrul răspunsului prezentat, "a fost elaborat într-un program de specialitate" nu pot fi reținute ca fiind o scuză, dat fiind cerințele clare ale documentației de atribuire. Dacă acestea nu ar fi fost clare pentru ofertant, acesta avea posibilitatea solicitărilor de clarificări sau contestării.

Neprezentarea duratei de execuție în mod corect, opozabil cerinței AC, astfel cum a fost solicitat prin documentația de atribuire nu poate fi încadrată la categoria vicii de formă, motivat de faptul că în cadrul ofertei nu au fost identificate informații opozabile și care să necesite a fi clarificate.

Încă de la această etapă, cea de ofertare, ofertantul trebuia să prezinte o durată de execuție conformă cerințelor din documentația de atribuire.

Astfel, oferta reprezintă angajamentul asumat de către ofertant în scopul realizării obiectului contractului, iar elementele consemnate în documentele depuse nu sunt elemente pur formale ale ofertei, prezumate a fi valabile și admise, fără probe concludente, pe simple aprecieri, ci

reprezintă elemente esențiale ale propunerii tehnice, a căror realitate trebuie să fie verificată de comisia de evaluare și confirmate de ofertant prin documentele înaintate autorității contractante.

În eventualitatea în care unele cerințe din cadrul documentației de atribuire nu sunt clare, la întocmirea ofertelor, ofertanții aveau la dispoziție posibilitatea solicitării de clarificări, în termenul prevăzut în documentația de atribuire și conform art. 160 alin. (1) din Legea 98/2016.

Comisia de evaluare nu poate reține precizarea succintă, întrucât o astfel de conduită ar lipsi de eficiență stabilirea, în cadrul documentației de atribuire, de către autoritatea contractantă, a anumitor cerințe care permit descrierea duratei de realizare a contractului astfel cum este necesar autorității contractante. Dacă s-a considera suficientă această afirmație, atunci nu ar mai exista raționamentul stabilirii unor cerințe concrete referitoare la modul de elaborare a propunerii tehnice.

Durata de realizare a contractului solicitată a fi clarificată, reprezenta cerințe a AC care trebuia figurate în interiorul graficului, tocmai ca acesta să poată fi urmărit și pe baza lui să se poată identifica perioada de realizare a activităților și subactivităților, teste, perioadele și etapele critice din cadrul contractului, samd.

Graficul Gantt reprezintă un instrument specific managementului de proiect care impune claritate, ordine în executarea sarcinilor și o evidență exactă a desfășurării fiecărei acțiuni din proiect. Prin prezentarea unui Grafic din care să rezulte ca a înțeles desfășurarea cronologică a etapelor de execuție a proiectului, cu respectarea tehnologiilor și a procedurilor tehnice de execuție proprii, ofertantul va demonstra că durata de execuție este una realistă și va asigura autoritatea contractantă că termenul de execuție va fi respectat întocmai.

Astfel, Graficul Gantt prezentat de ofertant nu demonstrează că acesta va finaliza contractul cu respectarea termenului limită impus de autoritatea contractantă (adică în perioada de construcție maximă stabilită), și nici etapele și verificările de calitate aferente lucrărilor în timp.

Termenul propus pentru execuția lucrărilor, de 24 luni, reprezintă perioada care curge de la data emiterii ordinului de începere a lucrării și, consecutiv, până la împlinirea termenului de 24 luni.

Data de început figurată în graficul Gantt este 09.01.2023, iar data de finalizare este 31.01.2025, ceea ce confirmă că durata asumată în propunerea tehnică-parte scrisă, nu coincide cu durata de realizare a graficului Gantt.

Durata contractului conform documentației de atribuire este de 27 luni, din care: 3 luni proiectare și 24 luni execuție, iar ofertanta nu a clarificat, într-un mod concludent, necorelările între partea scrisă a propunerii tehnice, documentația de atribuire și graficul Gantt."

Motivele pentru care asocierea contestatoare solicită Consiliului să constate că respingerea este una netemeinică:

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări, Asocierea SC SRL - SC SRL - SC SAVA SERV SERL - SC ,,,, SRL arată că a prezentat durata

de execuție a contractului, astfel cum a rezultat aceasta din cuprinsul Graficului Gantt prezentat în oferta depusă.

În susținerea răspunsului la solicitarea de clarificări, contestatorul arată că a indicat comisiei de evaluare, că a pus la dispoziție și formatul mpp al fișierului Grafic Gantt prezentat la data limită de depunere a ofertelor, astfel încât, susținerile noastre să poată fi verificate întocmai de comisia de evaluare. Contestatorul consideră că, mențiunea „a fost elaborat într-un program de specialitate” are rol de a demonstra respectarea cerinței din fișa de date, nicidecum de a se "scuza", astfel cum pe nedrept încearcă autoritatea să inducă în eroare. Autoritatea contractantă a ales să ofere un citat format din aceste cuvinte din întreg paragraful parte a răspunsului la solicitarea de clarificări, care precizează: *„Având în vedere că autoritatea a impus ca Graficul de execuție a lucrărilor (Graficul Gantt) să fie elaborat într-un program de specialitate, subscrisa asociere a ales ca acesta să fie elaborat în Programul MICROSOFT Project”.*

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări, contestatorul arată că a prezentat comisiei de evaluare conversia efectuată de programul Microsoft Project, pentru perioada 09.01.2023 - 31.01.2025, respectiv 27 de luni. (Perioada indicată cuprinde atât elaborarea serviciilor de proiectare, cât și execuția lucrărilor). Astfel, contestatorul arată, având în vedere că în programul de specialitate, după ce a introdus 27 de luni și a stabilit data de început 09.01.2023, că a obținut intervalul mai sus menționat, 09.01.2023 - 31.01.2025, a preluat cele 27 de luni și în formularul de ofertă.

Or, durata de execuție a fost prezentată astfel cum s-a solicitat prin documentația de atribuire, aceasta fiind calculată tocmai de programul de specialitate, în care a fost elaborat Graficul Gantt, conform cerinței autorității contractante. Contestatorul consideră eronate susținerile cum că durata de execuție prezentată nu este conformă cerințelor din documentația de atribuire, prin răspunsul la solicitările de clarificări, societatea sa demonstrând comisiei de evaluare modalitatea de stabilire a duratei de execuție, conversia efectuată de programul specializat în care a fost elaborat Graficul Gantt, și modalitatea de preluare a informațiilor în documentele care fac parte din propunerea tehnică.

Cu toate că, comisia de evaluare susține că *"Durata de realizare a contractului solicitată a fi clarificată, reprezenta cerințe a AC care trebuia figurate în interiorul graficului, tocmai ca acesta să poată fi urmărit și pe baza lui să se poată identifica perioada de realizare a activităților și subactivităților, teste, perioadele și etapele critice din cadrul contractului, samd",* iar apoi precizează că *"Graficul Gantt prezentat de ofertant nu demonstrează că acesta va finaliza contractul cu respectarea termenului limită impus de autoritatea contractantă (adică în perioada de construcție maximă stabilit), și nici etapele și verificările de calitate aferente lucrărilor în timp",* contestatorul arată că, la o simplă vizualizare a graficului Gantt prezentat în ofertă, se poate constata cu ușurința, că acesta îndeplinește întocmai cele menționate de către autoritatea contractantă, respectiv: acesta poate fi urmărit, pe baza lui se pot identifica perioadele de

realizare a activităților și subactivităților, teste, perioadele și etapele critice din cadrul contractului și, totodată, demonstrează ca va finaliza contractul cu respectarea termenului limită impus (astfel cum bine precizează chiar autoritatea contractantă, "adică în perioada de construcție maximă stabilită").

Contestatorul precizează că a prezentat în Graficul Gantt, perioadele de realizare a activităților și subactivităților, probe și teste, perioade și etape critice stabilite pe perioada de realizare a contractului, în intervalul stabilit din 09.01.2023 - 31.01.2025, în cuprinsul perioadei fiind incluse atât serviciile de proiectare cât și execuția lucrărilor aferente contractului.

Astfel, comisia de evaluare doar afirmă că documentul prezentat de contestator nu demonstrează că realizarea contractului se va face în intervalul stabilit, dar aceasta este o apreciere pur subiectivă, fără precizări concrete care să confirme aceste susțineri.

Așadar, contestatorul solicită Consiliului să constate că durata de execuție prezentată de asociere, respectă cerința din documentația de atribuire, fiind mai mică sau egală cu aceasta, iar la nivelul documentelor prezentate nu se regăsește nicio neconformitate, astfel cum eronat susține autoritatea contractantă. Pe rândul 3 „Durată proiect” din fișierul prezentat, la data limită de depunere a ofertelor, rezultă că pentru 27 de luni, cu dată de început 09.01.2023, intervalul este 09.01.2023 - 31.01.2025. Convertind această perioadă în zile lucrătoare acestea reprezintă 540, conform Microsoft Project, iar în zile calendaristice 754, reprezentând 24 de luni și 23 zile. Respectiv, conform, având la bază programul specializat de elaborare a Graficului Gantt, cerință solicitată prin documentația de atribuire, acestea sunt toate metodele de exprimare care sunt deja prezentate în oferta depusă inițial și pe care asocierea le-a menținut și prin răspunsul la solicitarea de clarificări.

În ceea ce privește durata de execuție, Asocierea SC SRL - SC SRL - SC ,,,,SRL - SC ,,,, SRL arată că a prezentat-o în mod detaliat Graficul Gantt într-unul din programele informatice indicate chiar de autoritatea contractantă în documentația de atribuire, respectiv Microsoft Project. Astfel, în graficul de execuție se regăsește durata de execuție în toate cele 3 forme prezentate prin răspunsul la clarificări. În aceste condiții, contestatorul susține că nu a fost o modificare a ofertei tehnice ci doar o simplă clarificare cu menținerea elementelor clare din graficul de execuție:

- a. Data de start și de finish: 09.01.2022 până la 31.01.2025
- b. Durata calculată de aplicația recomandată chiar de autoritatea de contractantă: 27 luni
- c. Durata calculată în zile lucrătoare: 540
- d. Durata calculată în zile calendaristice: 754
- e. Durata calculată în luni calendaristice: 24 luni și 23 zile.

Atâta timp cât chiar autoritatea contractantă a indicat aplicația Microsoft Project (fișierele au extensia.mpp) tocmai ca să poată vedea interrelaționările și toate elementele graficului, contestatorul apreciază că este inadmisibil ca la momentul ofertării să menționeze că nu cunoaște cum pot fi deschise astfel de fișiere.

Cu toate acestea, contestatorul susține că, toate informațiile menționate anterior reies și din formatul PDF al graficului Gantt, format anexat ofertei.

Astfel, contestatorul arată că, prin răspunsul dat a clarificat pe baza informațiilor deja existente în ofertă care este durata de execuție a lucrărilor.

Totodată, contestatorul precizează că, inclusiv în partea descriptivă a Graficului Gantt, și-a asumat datele de început și de sfârșit ale proiectului, la pagina 360 din fișierul "Propunere tehnică Canalizare final-semnat.pdf", după cum urmează "având data de start 09.01.2023 și data finish 31.01.2025."

Așadar, contestatorul susține că, din conținutul Graficului Gantt rezultă fără nicio urmă de îndoială că durata contractului este exprimată global, atât pentru serviciile de proiectare, cât și pentru execuția lucrărilor. Astfel, în intervalul asumat în perioada 09.01.2023 - 31.01.2025, contestatorul s-a angajat că va presta atât serviciile de proiectare, cât și executarea și finalizarea lucrărilor, conform etapelor și intervalelor foarte clar stabilite în cuprinsul graficului prezentat. În opinia contestatorului, exprimarea din cuprinsul respingerii formulate de către autoritatea contractantă este ambiguă, urmărind să arate, în mod total eronat, că durata de execuție se referă numai la executarea lucrărilor și nu și a serviciilor de proiectare."

Astfel, contestatorul consideră că, susținerile autorității contractante cum că graficul Gantt prezentat de societatea sa nu demonstrează că va finaliza contractul cu respectarea termenului limită impus de autoritatea contractantă (adică în perioada de construcție maximă stabilită), și nici etapele și verificările de calitate aferente lucrărilor în timp, sunt pur subiective și nesusținute de aspecte concrete care să arate în mod clar cum anume societatea sa a încălcat cerințele documentației de atribuire, sau care dintre elementele din succesiunea de execuție a lucrărilor, nu au respectat documentația de atribuire.

Afirmațiile regăsite în motivul de respingere formulat de către autoritatea contractantă pentru acest element din oferta asocierii contestatoare sunt generale și nu demonstrează nicidecum, că acesta nu a respectat cerințele documentației de atribuire, în elaborarea ofertei.

Astfel, contestatorul solicită Consiliului să dispună obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei cu acceptarea duratei de execuție a contractului având ca obiect "Proiectare și Execuție lucrări pentru obiectivul "EXTINDERE REȚELE DE CANALIZARE SAT COMUNA DĂRMĂNEȘTI JUDEȚUL", astfel cum a fost aceasta prezentată la nivelul Graficului Gantt.

II. Cu privire la oferta desemnată câștigătoare, contestatorul învederează următoarele:

1. Terțul susținător nu a probat modalitatea de îndeplinire a contractului. Resursele puse la dispoziție ofertantului Asocieria ,,,,SRL (lider asociere)-SC ,,,,SRL (asociat)- SC ,,,,SRL (asociat) nu sunt corespunzătoare cu necesarul stabilit prin oferta tehnică. Din resursele

propușe lipsesc, de exemplu, categorii de personal de genul: asfaltator, care se regăsesc ca necesar în lista cu personalul propus.

Deși angajamentul privind susținerea tehnică vizează îndeplinirea cerinței privind experiența similară, SC ,,,, SA nu își asumă implicarea sa directă în executarea contractului, ci doar punerea la dispoziție a unor utilaje și a unui personal, și acelea incomplete prin raportare la necesarul stabilit prin oferta tehnică prezentată de către Asocierea ,,,,SRL (lider asociere)-SC ,,,,SRL (asociat)- SC ,,,,SRL (asociat). Angajamentul de susținere este, în fapt, un angajament de susținere cu resurse, utilaje și personal și nu un angajament pentru a îndeplini pur formal susținerea experienței similare, iar pentru demonstrarea posibilității susținerii reale, efective era necesară angajarea implicării directe cu demonstrarea modalității concrete prin care terțul va asigura îndeplinirea propriului angajament de susținere.

Raportat la această obligație, contesatatorul arată că sunt incidente prevederile art. 182 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, potrivit căroră: *„Odată cu angajamentul de susținere, ofertantul/candidatul are obligația să prezinte documente transmise acestuia de către terțul/terții susținător/susținători, din care să rezulte modul efectiv prin care terțul/terții susținător/susținători va/vor asigura îndeplinirea propriului angajament de susținere, documente care se vor constitui anexe la respectivul angajament”*.

Astfel, contestatorul susține că în situația susținerii de către un terț/terți, aceștia din urma trebuiau să specifice modalitatea concretă de mobilizare a utilajelor, resurselor și personalului necesare respectivului contract (în speță resursele prezentate și asumate de către ,,,,în propunerea sa tehnică) și modul concret în care va interveni în situația în care acesta din urma va întâmpina dificultăți în implementarea contractului.

2. Din lista cu personalul propus și asumat prin declarație conform cerinței din documentația de atribuire lipsesc sau sunt subdimensionate categorii importante cum ar fi: asfaltator, sudor pehd, betonist, dulgher, montator prefabricate beton. În condițiile în care este necesară refacerea străzilor asfaltate, rigole de beton, podețe etc., contestatorul neînțelegând cum este posibilă îndeplinirea de către terțul susținător ,,,, SA a acestor activități dacă Asocierea a cărui lider este ,,,,se va afla în imposibilitatea execuției. În mod evident, contestatorul consideră că, angajamentul de susținere nu putea fi luat în considerare pentru îndeplinirea experienței similare, iar oferta era inacceptabilă. Mai mult, se arată că, în lista de personal a lui ,,,, SA, terț susținător, nu se regăsesc persoane cheie în execuție cum ar fi: manager de proiect, inginer de drumuri, inginer instalații, responsabili tehnici cu execuția, responsabil SSM, deși legea prevede obligația prezentării de către terț a modalității concrete de îndeplinire a contractului atunci când ofertantul câștigător nu mai poate executa, prin raportare la contractul în cauză, și nu o înșiruire generală de resurse fără legătură în mare parte cu contractul.

Astfel, contestatorul precizează că, la utilaje nu se regăsesc, de exemplu: autogreder, finisor de asfalt, compactor, aparat de sudură cap

la cap, aparat sudura electrofuziune. În lista cu persoanele cu care va interveni nu se regăsesc:

- a. Muncitori la nivelul care reiese din graficul de execuție: minim 12
- b. Instalatori: minim 12
- c. Asfaltator: minim 3
- d. Betonist: minim 2
- e. Tinichigiu: minim 1
- f. Vopsitor: minim 1:
- g. Drenor: minim 3
- h. Etc.

Astfel, contestatorul arată că, în lista de utilaje și în grafic nu există finisorul de asfalt în condițiile în care conform normativului privind așternerea straturilor de mixturi asfaltice este obligatorie executarea mecanizată a acestora. În cazul lucrărilor care fac obiectul licitației în cauză, asfaltarea se face pe drumuri comunale, nefiind impedimente privin utilizarea mijloacelor mecanizate.

De asemenea, contestatorul învederează faptul că, conform normativ AND 605 - 2016 privind mixturile asfaltice executate la cald, condiții tehnice de proiectare, preparare și punere în operă a mixturilor asfaltice, art. 86. *(1) Așternerea mixturilor asfaltice se efectuează numai mecanizat, cu repartizatoare - finisoare prevăzute cu sistem de nivelare încălzit care asigură o precompactare, cu excepția lucrărilor în spații înguste în care repartizatoarele - finisoarele nu pot efectua această operație. Mixtura asfaltică trebuie așternută continuu, în grosime constantă, pe fiecare strat și pe toată lungimea unei benzi programată a se executa în ziua respectivă.*

3. Graficul de execuție este unul general și nu este la nivelul activităților și subactivităților, astfel cum s-a solicitat prin fișa de date a achiziției. Specificul contractului prevede numeroase activități și subactivități de genul: săpătură, așternere agregate, montare conductă etc. În graficul de execuție nu se regăsesc astfel de activități/subactivități cu duratele aferente.

4. În graficul de execuție nu se regăsesc activitățile care sunt jaloane. Simpla menționare a denumirii în sine fără a evidenția care este activitatea cheie este neconformă. O astfel de abordare este vădit necorespunzătoare și este ca și cum, de exemplu, pentru o activitatea de montare cămine se menționează în grafic doar Activitate, fără nicio altă mențiune.

5. În graficul de execuție nu se regăsesc lucrările de interfațare în condițiile în care există rețele de gaz, alimentare cu apă, drumuri asfaltate, rețele electrice etc.

6. În graficul de execuție nu se regăsesc evidențiate ce probe și teste se vor executa. O precizare generală este neconformă, iar efectuarea de probe și teste doar la finalul lucrării este neconformă în condițiile în care sunt, de exemplu, probe care se realizează și pe parcursul lucrării, cum ar fi:

a. Proba de compactare. Se face pentru fiecare strat: umplutura, agregate, asfalt. Astfel, este necesară efectuarea probelor la umplutura

înaintea refacerii sistemului rutier. Nu se poate trece la următorul strat de așternere fără atingerea gradului de compactare indicat prin proiect. Nu se mai poate compacta ulterior, astfel încât probe ulterioare sunt contrare normativelor și chiar părții scrise a ofertei sale. Deși se menționează că determinarea gradului de compactare se face zilnic la locul de punere în operă probele sunt puse în graficul de execuție doar la finalul întregii lucrări, fiind astfel un grafic de execuție neconform.

b. Proba beton. Proba de beton și testele aferente se fac la turnarea betonului. Este neconform și ilegal să faci probe de la betoane cu mult după realizarea lucrărilor de betonare.

c. Proba de presiune de exemplu trebuie făcută anterior lucrărilor de izolare a conductelor. Astfel, efectuarea probei de presiune după terminarea lucrărilor este neconformă.

d. Testarea calității pământului utilizat ca umplutură nu poate fi făcută la finalul execuției lucrării, ci pe parcursul execuțiilor lucrărilor de umplutură.

7. Resursele umane precizate în lista din oferta tehnică privind personalul pe care se angajează să îl utilizeze sunt subdimensionate prin raportare la durata asumată prin graficul de execuție.

Exemplificând, se arată că, dacă pentru activitatea de execuție a rețelei de canalizare în grafic este prevăzută o durată de 300 de zile, iar muncitorii necalificați trebuie să lucreze 25.000 de ore, atunci în lista cu personalul utilizat trebuie să se regăsească minim 25.000 ore/300 zile/8 ore pe zi = 10.41 oameni (11 oameni). Alocarea în acest caz din punct de vedere numeric doar a 7 oameni este neconformă. În cazul alocării a 2000 de ore într-o lună înseamnă că în luna respectivă trebuie să fie 2000 ore/22 zile lucrătoare/8 ore pe zi = 11.36 (12 oameni). O alocare a mai puțini oameni necalificați prin lista de personal propus este neconformă.

De asemenea, contestatorul arată că, la *instalator* conform estimărilor sale a alocat aproximativ 20.000 de ore cu o lună de maxim undeva la 2000 de ore. Astfel, contestatorul susține că ar fi trebuit să se aloce în lista de personal propus 2000 ore/22 zile lucrătoare/8 ore pe zi = 11.36 instalatori (12 instalatori), alocarea prin listă a mai puțin oameni fiind neconformă.

În condițiile în care, prin lista de personal propus pentru realizarea lucrărilor a alocat un număr mai mic sau nu a alocat personal pentru muncitori, instalatori, asfaltatori, pavatori, tinichigii, drenori, mozaicator, contestatorul consideră că oferta trebuia respinsă, în mod evident, ca neconformă.

Mai mult, contestatorul arată că, în lista cu personalul propus nu se regăsesc calificări de tipul celor evidențiate în grafic ca fiind necesare sau sunt subdimensionate:

- Asfaltator: minim 2 (conform necesar grafic)
- Betonist: minim 3 (conform necesar grafic)
- Instalator: minim 12 (conform necesar grafic)
- Muncitori necalificați: minim 12 (conform necesar grafic)
- Drenor: minim 1
- Dulgher: minim 5

- Pavator: minim 2
- Vopsitor: minim 1
- Lacatus: minim 2
- Fierar: minim 3
- Mozaicar: minim 1
- Zidar: minim 2
- Tinichigiu: minim 1

Astfel, contestatorul precizează că, personalul asumat prin lista de personal propus este subdimensionat și prin raportare la numărul total de personal muncitor de execuție propus, iar dacă prin grafic reiese ca necesar aproximativ 50 de persoane, ofertantul a propus un personal muncitor mult mai mic.

Totodată, contestatorul arată că, „datele și informațiile sunt date cu aproximație, întrucât nu i-a fost permis să studieze oferta depusă de Asocieria „„„SRL - SC „„„SRL - SC „„„SRL, ci doar a ținut cont de propria experiență și greșelile comune care se regăsesc în ofertele depuse în procedurile de atribuire la lucrările de canalizare.”

8. Contestatorul arată că, aceleași neconformități se regăsesc și în cazul listei cu utilajele propuse. De exemplu, se precizează că, pentru aparatul de sudură a conductelor de polietilena din grafic ar reieși că este nevoie de 7 utilaje, iar în lista cu utilajele propuse numărul este mult mai mic 1 utilaj, astfel că contestatorul a luat în considerare 22 de zile lucrătoare într-o lună și 8 ore lucrătoare pe zi conform Codului Muncii, condiții în care, contestatorul apreciază că este neconformă și alocarea sudorilor pehd prin lista de personal întrucât trebuie să existe un sudor la fiecare aparat de sudura care lucrează simultan. Astfel, rezultă că trebuiau propuși 7 sudori și nu doar 1, cum se regăsește în ofertă. Mai mult, în lista de utilaje nu se regăsesc nici macarale deși conform graficului trebuiau să existe, astfel oferta fiind neconformă.

9. Ofertantul câștigător a propus proceduri de execuție generale și multe dintre ele fără legătură cu lucrarea: conducte pafsin, zidărie, montare grinzi de beton, pardoseli de mozaic, tâmplarie, etc. Cu toate acestea, oferta Asocierii „„„SRL - SC „„„SRL - SC „„„SRL a fost considerată conformă, iar oferta contestatorului a fost respinsă întrucât „este generală”, autoritatea încălcând astfel principiul tratamentului egal.

10. În graficul de execuție nu se regăsește „geologul”, deși pentru verificarea naturii stratului de fundare este obligatorie existența unui specialist geo, Geologul fiind necesar atât pe perioada proiectării, cât și pe perioada execuției lucrărilor.

11. În graficul de execuție, topometristul nu este alocat la finalul lucrării. Contestatorul consideră că acest aspect este neconform în condițiile în care documentația "as built" cade, în principal, în atribuțiile topometristului care măsoară coordonatele rețelei deja executate. Topometristul nu poate măsura ceva ce nu s-a executat și, în consecință, nealocarea acestuia la finalul lucrării face ca oferta să fie una neconformă. De asemenea, alocarea pe timpul execuției a numai câtorva ore conform graficului este neconformă, în condițiile în care acesta trebuie să măsoare în teren și să transpună kilometri de rețea. Topometristul nu este alocat

pe perioada realizării documentației „as built”, ceea ce, în opinia contestatorului, reprezintă un aspect de neconformitate gravă.

12. Partea descriptivă a graficului Gantt este, în opinia contestatorului, „mai mult decât succintă și nu detaliază absolut deloc graficul.” Astfel, pentru a reliefa gravitatea lipsei îndeplinirii acestei cerințe din cadrul documentației de atribuire, contestatorul vine chiar cu argumentele autorității contractante care susține că *"Specificațiile solicitate reprezintă informații/documente de importanță maximă ale unei oferte deoarece prin acestea ofertantul demonstrează dacă planificarea avută în vedere pentru implementarea contractului este realistă"*. Din nou, autoritatea contractantă încalcă principiul tratamentului egal, manifestând un comportament discreționar în evaluarea ofertelor, întrucât, „pentru un ofertant este flexibilă și îi trece cu vederea lipsurile, în timp ce pentru celalalt este strică și de neclintit în analizarea oricărui aspect în scopul de a găsi minimum un element cu care oferta acestuia să fie declarată neconformă și scoasă din cursa pentru câștigarea contractului.”

Se reiterează că, documentația de atribuire, astfel cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatorie atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a își elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 123 din HG nr. 395/2016), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitive.

Contestatorul apreciază că, comportamentul discreționar reiese și din procesul-verbal de evaluare nr. 5/28.11.2022, prin care, la evaluarea ofertei financiare a Asocierii „„„„ autoritatea contractantă adresează următoarea întrebare:

„În raport cu oferta financiară prezentată, vă solicităm să reconfirmați că aceasta este elaborată conform soluției solicitate de A.C., corespunzător indicațiilor din Caietul de sarcini și a celor asumate prin oferta tehnică prezentată” acceptând cu maximă încredere în ofertant, următorul răspuns:

„În urma solicitării dumnevoastră și având în vedere cele expuse la răspunsul de la punctul 1 de mai sus, reconfirmam faptul ca oferta financiara a fost elaborata conform soluției solicitate de Autoritatea Contractanta, corespunzător indicațiilor din Caietul de Sarcini si a celor asumate prin oferta tehnica prezentata”.

Astfel, comisia de evaluare a acceptat oferta financiară a ofertantului câștigător pe baza declarării acestuia că oferta a fost elaborată conform soluției solicitate de Autoritatea Contractantă, corespunzător indicațiilor din Caietul de Sarcini și a celor asumate prin oferta tehnică prezentată, fără a aduce vreo justificare în acest sens, de unde se poate trage concluzia că tocmai în această manieră i-a fost evaluată și oferta tehnică. Astfel, contestatorul apreciază că, „comisia de evaluare practic ia drept corect ceea ce ofertantul doar afirmă la nivel declarativ, fără să prezinte justificări în acest sens.”

Așadar, contestatorul solicită Consiliului, ca pentru motivele invocate și argumentate anterior, să dispună anularea raportului procedurii în ceea ce privește oferta depusă de către Asocierea ,,,,SRL (lider asociere)-SC ,,,,SRL (asociat) - SC ,,,,SRL (asociat) și să dispună reevaluarea acesteia în sensul constatării aspectelor de neconformitate evidențiate mai sus.

III. Oferta declarată câștigătoare, respectiv Asocierea ,,,,SRL (lider asociere)-SC ,,,,SRL (asociat)- SC ,,,,SRL (asociat) a prezentat doar o declarație de confidențialitate, fără să prezinte dovezi care să susțină confidențialitatea documentelor din oferta depusă, sens în care, contestatorul solicită Consiliului să constate că este încălcat principiul transparenței, cât și avantajarea ofertantului declarat câștigător, prin îngrădirea nejustificată a accesului la studierea dosarului achiziției, în ceea ce privește oferta câștigătoare.

Astfel, contestatorul consideră că „este inadmisibil în cazul unei proceduri de atribuire în care ofertele se elaborează ținând cont de soluții deja concretizate într-un studiu de fezabilitate, care a stat la baza procedurii (acesta formând documentația de atribuire) și că ofertele se elaborează ținând cont de normativele tehnice în vigoare, atunci confidențialitatea ofertei în integralitatea sa este nejustificată.” De exemplu, contestatorul consideră ca fiind confidențiale, doar părțile conținând nume de persoane, date de identificare, respectând astfel prevederile în vigoare și legale din domeniul confidențialității datelor și prelucrării datelor cu caracter personal.

De asemenea, contestatorul precizează că, alte elemente care fac parte din oferta declarată câștigătoare, precum graficul de execuție, modalitățile de respectare a soluțiilor tehnice ale proiectantului, respectarea normativelor, standardelor și stas-urilor în vigoare, „nu au cum să fie confidențiale în fața celorlalți participanți interesați de studierea acestora.”

În susținere, se invocă jurisprudența CNSC, decizia nr. 2201/C5/2249 din 04.10.2021:

„Pentru a stabili care dintre documentele transmise de către entitatea contractantă la data de 01.09.2020 și, respectiv, la data de 15.09.2021, vor fi puse la dispoziția contestatoarei pentru a fi studiate la sediul CNSC, Consiliul a procedat la verificarea acestora.

Astfel, Consiliul reține următoarele aspecte:

- Conform art. 129 alin. (1) din HG nr. 394/2016: „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și indică motivat în cuprinsul acesteia care informații din propunerea tehnică și/sau din propunerea financiară sunt confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală, în baza legislației aplicabile.

Verificând documentele aflate la dispoziția sa, Consiliul a decis să pună la dispoziția contestatoarei care a formulat o cerere de acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, conform dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, întregul dosar al cauzei, cuprinzând toate documentele transmise de către entitatea contractantă în vederea

soluționării prezentei contestat ii. Analizând răspunsurile ofertanților , Consiliul apreciază că operatorii economici anterior menționați nu au probat caracterul confidențial al înscrisurilor invocate ca atare de aceștia.

De asemenea, Consiliul are în vedere respectarea principiului transparenței stipulat de art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 99/2016, precum și a dispozițiilor art. 154 din HG nr. 394/2016....Consiliul constatând că nici în fața entității contractante ofertanții anterior menționați nu au prezentat dovada care conferă caracter de confidențialitate propunerilor tehnice/propunerilor financiare/răspunsurilor la clarificări.

În ceea ce privește susținerile ofertantului... SRL referitoare la faptul că oferta sa este clasificată „secret de serviciu ”, Consiliul nu le poate reține deoarece din verificarea propunerii tehnice și a celei financiare depuse de acesta în prezenta procedură de atribuire rezultă că nu au fost respectate regulile stipulate de legislația incidentă privind redactarea/marcarea documentelor conținând informații clasificate.

Consiliul apreciază că ofertantul... SRL nu aprobat caracterul confidențial al înscrisurilor invocate ca atare de acesta, permițând contestatoarei și studierea acestei oferte".

Așadar, având în vedere cele anterior menționate, contestatorul solicită Consiliului să fie de acord cu punerea la dispoziție a dosarului achiziției publice, în integralitatea sa, inclusiv elementele ofertelor care nu au fost dovedite/probate ca fiind confidențiale. Mai mult, contestatorul arată, astfel cum a menționat și anterior, că elementele din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost declarate de un ofertant ca fiind confidențiale trebuie să fie însoțite de dovada care le conferă caracterul de confidențialitate, dovadă ce devine anexă la ofertă.

În concluzie, ținând cont de toate capetele de cerere și argumentele invocate, contestatorul solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

În drept, se invocă dispozițiile din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, Legea nr. 101/2016.

În susținere, au fost anexate: Fișa de date, Comunicarea privind rezultatul procedurii, Solicitarea de clarificari, Răspunsul la solicitarea de clarificari, Dovada comunicării către autoritatea contractantă.

Cu adresa nr. 12043/19.12.2023, înregistrată la CNSC cu nr. 63786/27.12.2023, autoritatea contractantă a transmis punct de vedere cu privire la contestația depusă de SRL, prin care a învederat următoarele:

Autoritatea contractantă considerăm necesar să clarificr câteva aspecte, față de care detaliază:

Prin evaluarea realizată cât și prin solicitările de clarificări adresate, comisia de evaluare a încercat să prezinte în mod cât mai clar și exhuastiv, astfel încât ofertanții să aibă posibilitatea de a furniza un răspuns corect și nicidecum nu a dorit să dea dovadă de rea credință.

În lumina prevederilor art. 134. alin. (1) din HG.nr.395/2016: „Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia. (4) Comunicarea transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ofertant trebuie să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare”, autoritatea contractantă menționează că toate ofertele au fost analizate unitar și tuturor li s-au aplicat aceleași criterii, li s-au adresat solicitări de clarificări prin aceeași manieră de abordare, respectând principiile statuate de art. 2 din Legea nr.98/2016.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că, limitarea la examinarea ofertelor raportat exclusiv la cerințele documentației este impusă și de asigurarea respectării principiului transparenței, consacrat la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Astfel, comisia de evaluare a adresat solicitări de clarificări în scopul de a se edifica asupra situației de fapt privind îndeplinirea/neîndeplinirea cerințelor de calificare/specificațiilor tehnice, astfel cum principal se impune. Prin solicitările de clarificări adresate, nu s-au solicitat documente în plus față de cerințele inițiale din documentația de atribuire, ci a fost verificată conformitatea ofertelor depuse cu cerințele din documentația de atribuire.

Raportat la condiția de întocmire a documentației de atribuire, autoritatea contractantă consideră necesar să sublinieze faptul că aceasta, conținând „orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire” are caracter obligatoriu și pentru autoritatea contractantă care, în evaluarea ofertelor și stabilirea admisibilității acestora, este ținută la a respecta propriile reguli din toată documentația de atribuire.

Mai mult, se arată că, potrivit dispozițiilor art. 133 din HG nr.395/2016, comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică (alin. 1), iar propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv (alin. 2).; fiind evident că o astfel de verificare trebuie să fie reală și temeinică, or, din alegațiile contestatoarei rezidă ideea că aceste verificări au fost tendențioase, deși din documentele ofertei prezentate de aceasta rezultă neîndeplinirea obligațiilor solicitate de autoritatea contractantă.

De asemenea, autoritatea arată că, este de notorietate că evaluarea ofertelor depuse într-o procedură de achiziție publică reprezintă o activitate complexă a comisiei de evaluare care este ținută la a se edifica pe deplin, atât ca urmare a analizării ofertelor, cât și ca urmare a eventualelor solicitări de clarificări cerute autoarelor acestora, asupra caracterului admisibil al ofertelor, respectiv asupra modului în care acestea

răspund întru-totul necesităților de achiziție ale autorității contractante astfel cum sunt descrise în documentația de atribuire. Astfel, evaluarea ofertelor nu este un proces formal, în care, eventual, comisia de evaluare constată existența ofertelor, fără a face o analiză temeinică a conținutului acestora. Or, astfel cum se poate desprinde din dosarul achiziției, solicitările de clarificări au fost adresate tuturor ofertanților, iar formularea și abordarea acestora a fost unitară.

Autoritatea susține că, necesitatea clarificării ofertelor se impune cu atât mai mult cu cât specificul obiectului achiziției este unul de strictă necesitate pentru localitate, iar prin documentația de atribuire se determină variații notabile între oferte, având ca sursă posibilitatea autoarelor acestora de a interveni în maniera proprie în satisfacerea necesităților de achiziție ale autorității. În atare situație, autoritatea arată că, comisia de evaluare, în stabilirea admisibilității ofertelor primite, a avut în vedere și caracterul particular al fiecăreia, evaluarea și clarificarea acestora neavând ca scop uniformizarea lor, ci doar verificarea modului în care răspund necesităților autorității contractante și exigențelor legale ale procesului de achiziție publică.

În altă ordine de idei, autotitatea consideră că este de menționat că modalitate de derulare a procedurii de achiziție este supusă, ulterior inclusiv verificărilor și avizării de către autoritatea de management, dat fiind faptul că aceasta are la bază alocarea de fonduri de la bugetul de stat.

Oricare ar fi modalitatea de finanțare, comuna nu își dorește eludarea legislației, ci dimpotrivă, se dorește asigurarea unui mediu concurențial bazat pe eficiență și eficacitate.

Concluzionând, pentru motivele anterior invocate, autoritatea contractantă solicită constatarea netemeinicii contestației formulate și respingerea contestației ca „fiind fără obiect.”

Astfel, autoritatea contractantă arată că, prin adresa nr.10.908 din data de 14.11.2022, s-au solicitat clarificări ofertantei Asociera S.R.L.(lider asociere) - S.R.L.țasociat 1) - ,,,,S.R.L.(asociat 2) - ,,,, SRL (asociat 3), termenul de răspuns fiind 17.11.2022, la care a răspuns, în platforma SEAP, la data de 17.11.2022, semnat cu semnătură electronică bazată pe un certificat digital emis de un furnizor acreditat.

În urma evaluării răspunsurilor la solicitările de clarificări transmise de ofertanta Asociera S.R.L.(lider asociere) - S.R.L.(asociat 1) - ,,,,S.R.L.(asociat 2) - ,,,, SRL (asociat 3), în termenul solicitat, semnate cu semnătură electronică, bazată pe un certificat digital emis de un furnizor acreditat, comisia de evaluare a concluzionat asupra neconformității răspunsurilor primite la următoarele întrebări:

I. Critica referitoare la solicitarea de clarificări nr. 6a:

„Întrebare nr.6 Referința: secțiunea IV.4.1 Instrucțiuni către ofertanți, secțiunea Formulare

C- Propunerea tehnica - Metodologia pentru realizarea serviciilor si lucrărilor;

a). Descrierea metodologiei de lucru, pe parcursul elaborarii proiectului, are in vedere detaliera următoarelor aspecte, coroborate cu

graficul de prestare a serviciilor de proiectare si in ordinea cronologica a desfasurarii activitatilor, cu personalul si tehnica de care dispune, dupa cum urmeaza:

- se vor detalia fazele de proiectare cu respectarea cerințelor privind proiectarea si execuția lucrărilor -din Caietul de sarcini. Astfel se va detalia continutul documentației ce urmeaza a fi întocmita si predată de către Antreprenor, atat pentru piesele scrise cat si pentru piesele desenate.

- modul de elaborare a caietelor de sarcini pe specialitati, perioada alocata pentru aceasta activitate;

- modul de elaborare a detaliilor de execuție, perioada alocata pentru aceasta activitate conform graficului de prestare;

- modul de elaborare a antemasuratorilor si a listelor de cantitati, compararea acestora cu listele de cantitati oferite la licitatie, verificarea acestora, perioada alocata pentru aceasta activitate conform graficului de prestare,

- modul de elaborare a documentațiilor pentru obținerea avizelor si acordurilor, perioada alocata pentru aceasta activitate conform graficului de prestare,

- modul de elaborare a P.A.C., P.T.E., enumerarea documentelor cuprinse, perioada alocata pentru aceasta activitate conform graficului de prestare și verificarea acestuia de către verificatorii tehnici atestati;

- modul de rezolvare a problemelor care pot surveni in teren, pe parcursul execuției lucrărilor (nepotrivirea detaliilor de execuție cu terenul, apariția unor circumstanțe care nu au putut fi prevăzute la elaborarea proiectului, etc.), descrierea riscurilor posibile in aplicarea proiectului pe teren precum si nominalizarea personalului responsabil de aceasta activitate;

- modul de acordare a asistentei tehnice pe parcursul execuției lucrărilor, participarea la realizarea lucrărilor care devin ascunse; participarea la fazele determinante, participarea la recepția la terminarea lucrărilor si descrierea atribuțiilor proiectantului la aceasta etapa, participarea la recepția finala a lucrărilor si descrierea atribuțiilor proiectantului la aceasta etapa, precum si nominalizarea personalului responsabil cu aceste activitati;

- modul de elaborare a documentației privind postutilizarea construcției precum si nominalizarea personalului responsabil cu aceste activitati.

b). Execuție de lucrări - Propunerea tehnică va conține Prezentarea modului de realizare a lucrărilor care va descrie :

- abordarea din punct de vedere proces tehnologic (metodologia de execuție) pentru realizarea lucrărilor, în concordanță cu prevederile Caietului de sarcini, în succesiunea tehnologică de realizare a acestora;

- resurse (personal și instalații/echipamente).

a)întrucât comisia de evaluare nu a identificat, in cadrul metodologiei de proiectare:

- modul de rezolvare a problemelor care pot surveni in teren, pe parcursul execuției lucrărilor (nepotrivirea detaliilor de execuție cu terenul,

apariția unor circumstanțe care nu au putut fi prevăzute la elaborarea proiectului, etc.), descrierea riscurilor posibile în aplicarea proiectului pe teren precum și nominalizarea personalului responsabil de această activitate,

- modul de elaborare a documentației privind postutilizarea construcției precum și nominalizarea personalului responsabil cu aceste activități, va solicităm să indicați locul din cadrul ofertei, cu precizarea paginii și a paragrafului, unde se regăsesc aceste informații.”

Răspuns contestator: „a) 1: Subscrisa asociere a prezentat modul de rezolvare a problemelor care pot surveni în teren, pe parcursul execuției lucrărilor (nepotrivirea detaliilor de execuție cu terenul, apariția unor circumstanțe care nu au putut fi prevăzute la elaborarea proiectului, etc.), descrierea riscurilor posibile în aplicarea proiectului pe teren precum și nominalizarea personalului responsabil de această activitate în propunerea tehnică la paginile 121-123 din fișierul „Propunere tehnică canalizare final semnat.pdf.p7s” din secțiunea Documente de oferta tehnică. Secțiunile indicate sunt coroborate cu paginile 125-126 din cadrul aceluiași fișier și cu prevederile regăsite la paginile 93 - 99 care prezintă responsabilitățile principale ale proiectantului cât și cele specifice. Pentru detalierea aspectelor cuprinse în paginile mai sus indicate precizăm ca tot personalul propus pentru echipa de proiectare va fi implicat în rezolvarea problemelor care pot să apară în teren, așa cum a fost acesta prezentat în propunerea tehnică. Astfel, se coroborează descrierile regăsite la paginile 127 - 131 din fișierul „Propunere tehnică canalizare final semnat.pdf.p7s” cu paginile 4-22 din fișierul „DECIZII, DIPLOME ȘI DOCUMENTE - semnat.pdf”.

a) 2. Subscrisa asociere a prezentat aspecte privind modul de elaborare a documentației privind postutilizarea construcției precum și nominalizarea personalului responsabil cu aceste activități, în secțiunile propunerii tehnice prezentate după cum urmează:

- În cuprinsul paginilor 93 - 101 din fișierul „Propunere tehnică canalizare final semnat.pdf.p7s” din secțiunea Documente de oferta tehnică, subscrisa a prezentat principalele obligații care revin proiectantului în derularea contractului. Printre acestea se regăsește și elaborarea documentației tehnice privind urmărirea comportării în exploatare și intervenții în timp, în conformitate cu Anexa 6 din H.G. nr. 273/1994 cât și normele tehnice de întocmire a cărții tehnice a construcției.

Detaliem conținutul anexei 6 din H.G. nr. 273/1994, aceasta fiind deja invocată și în cadrul ofertei, ca document de urmat în elaborarea documentației:

Documentația privind exploatarea, întreținerea, repararea, urmărirea comportării în timp și postutilizarea construcției (capitolul D) va cuprinde:

a) prevederile scrise ale proiectantului privind urmărirea comportării construcției, instrucțiunile de exploatare și întreținere și lista prescripțiilor de bază care trebuie respectate pe timpul exploatării construcției, documentația de interpretare a urmării comportării construcției în timpul execuției și al exploatării;

b) proiectele în baza cărora s-au efectuat, după recepția finală a lucrărilor, modificări ale construcției față de proiectul inițial efectiv realizat;

c) actele de constatare a unor deficiențe apărute după recepția executării lucrărilor și măsurile de intervenție luate (procese-verbale de remediere a defectelor);

d) proiectul de urmărire specială a construcției (încercare prin încărcare, urmărire în timp), dacă este cazul;

e) procesul-verbal de predare-primire a instalațiilor de măsurare prevăzute prin proiectul de urmărire specială a construcției încheiat între executant și beneficiar, dacă este cazul;

f) referatul cu concluziile anuale și finale asupra rezultatelor urmăririi speciale, dacă este cazul;

g) procesele-verbale de predare-primire a construcției în cazul schimbării proprietarului;

h) jurnalul evenimentelor, întocmit conform modelului de formular cuprins în anexa care face parte integrantă din prezentele norme.

Acolo unde este posibil, documentele cuprinse în cartea tehnică a construcției vor putea fi stocate pe suporturi informaționale.

- Totodata la pagina 136 din același document este precizata obligativitatea de a obține de la furnizori de doua seturi complete de manuale pentru exploatarea, intretinerea si depanarea sistemului de canalizare cu vacuum si a componentelor speciale. La momentul pornirii statiei de vacuum, o sa primim la fata locului prin intermediul furnizorului sistemului o instruire asupra procedurilor de exploatare si întreținere, incluzând instruirea instalării vanei de vacuum. In aceeași nota la paginile 109 - 116 sunt prezentate echipamentele care fac parte din rețeaua de canalizare pe vacuum, unde se mentioneaza ca acestea vor fi insotite de manualul de utilizare din partea producătorului. La pagina 602 se regaseste precizarea prin care ne asumam furnizarea la sfarsitul lucrărilor a documentației post execuție si a manualului de utilizare, intretinere si urmărire a evoluției in timp a lucrărilor, asumandu-ne ca nu vom periclita prin acțiunile noastre, in special prin omisiuni si nerespectari ale normelor aplicabile in vigoare, buna derulare a contractului si atingerea obiectivelor propuse.

- La paginile 675 - 677 este prezentata modalitatea de urmărire in timp a comportării construcțiilor, aceasta efectuandu-se prin urmărire curenta si urmărire speciala.

- Personalul responsabil cu aceste activitati este intreg personalul de proiectare indicat in cuprinsul propunerii tehnice, asa cum reiese si din sarcinile si responsabilitatile acestora, detaliate in cuprinsul propunerii tehnice."

Astfel, autoritatea contractantă arată că, decizia comisiei de evaluare a fost în sensul că cerința sa a fost clară și fără echivoc, de vreme ce nu fost contestată: „a) Descrierea metodologiei de lucru, pe parcursul elaborării proiectului, are in vedere detaliera următoarelor aspecte, coroborate cu graficul de prestare a serviciilor de proiectare si in ordinea

cronologica a desfasurarii activitatilor, cu personalul si tehnica de care dispune, dupa cum urmeaza:

- *modul de rezolvare a problemelor care pot surveni in teren, pe parcursul execuției lucrărilor (nepotrivirea detaliilor de execuție cu terenul, apariția unor circumstanțe care nu au putut fi prevăzute la elaborarea proiectului, etc.), descrierea riscurilor posibile in aplicarea proiectului pe teren precum si nominalizarea personalului responsabil de aceasta activitate;*

- *modul de elaborare a documentației privind postutilarizarea construcției precum si nominalizarea personalului responsabil cu aceste activitati."*

În cadrul propunerii tehnice inițiale, autoritatea contractantă arată că, ofertanta nu a prezentat nicio informație referitoare la subpunctul a), aceste informații nefiind prezentate nici prin răspunsul la solicitările de clarificări întrucât, pe de o parte se face trimitere la modul de execuție a lucrărilor și nu la etapa de proiectare, iar pe de altă parte se face trimitere la diferite pasaje fără opozabilitate în raport cu modul concret de elaborare a documentației privind postutilarizarea construcției precum și nominalizarea personalului responsabil cu aceste activități. Astfel, autoritatea contractantă consideră că, o eventuală acceptare a răspunsului, fără obiect în cele solicitate, ar conduce la crearea unui avantaj incorect față de ceilalți ofertanți, ceea ce înseamnă o încălcare a principiului tratamentului egal de către autoritatea contractantă.

Mai mult, autoritatea contractantă apreciază că lipsa acestor informații/documente nu poate fi considerată abatere tehnică minoră, iar omisiunile din propunerea tehnică nu pot fi completate/corectate, întrucât ar conduce la depunerea unei noi oferte, caz în care, oferta sa, se transformă din una neconformă, în una conformă, putând deveni în final și posibilă câștigătoare.

Așadar, comisia de evaluare are obligația de a lua în considerare clarificările depuse de ofertanți cu respectarea principiilor tratamentului egal și al transparenței, și de a respinge clarificările/completările de natură să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant, conform art. 209 din Legea 98/2016.

Prin răspunsul său, ofertantul a omis să argumenteze incidența unei abateri tehnice minore sau a unui viciu de formă. Astfel, se consideră că prezentarea pe calea răspunsurilor de clarificare a unor specificații tehnice și documente suplimentare se modifică substanțial oferta și reprezintă o veritabilă modificare a propunerii tehnice la speță fiind incidente dispozițiile art. 134 alin. (6) din H.G. nr. 395/2006.

De asemenea, autoritatea contractantă învederează faptul că, specificațiile solicitate reprezintă informații/documente de importanță maximă ale unei oferte, deoarece prin acestea ofertantul demonstrează dacă planificarea avută în vedere pentru implementarea contractului este realistă.

Raportat la prevederea de la art. 134 alin. (8) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare achiesează că modificarea unei oferte sub pretenția corectării unei abateri tehnice minore trebuie să nu se realizeze într-un

mod care să conducă la depunerea unei noi oferte. Pe de altă parte, din conținutul adresei de răspuns la solicitările de clarificări a ofertantei, nu rezultă vreo justificare a acesteia pentru modificările aduse ofertei sale, reieșind că aceste modificări asupra ofertei reprezintă un act de voință exclusivă a ofertantei și nu o necesitate rezultată din greșita elaborare a ofertei, a cărei îndreptare s-ar pune în discuție. Astfel, nu este nepotrivit a considera că, modificând prin adăugare de elemente ale propunerii tehnice, fără ca demersul să fie condiționat de remedierea vreunei abateri tehnice sau a unui viciu de formă, operatorul economic să depună, în fapt, o altă ofertă, adică o altă modalitate de a răspunde nevoii de achiziție a autorității, astfel cum reiese ea din documentația de atribuire. În speță, cu noile caracteristici/ specificații tehnice, în fapt, autoritatea contractantă apreciază că, se depune o nouă ofertă, în care este propusă o altă performanță a modulelor.

Lipsurile constatate nu pot fi considerate abateri tehnice minore, deoarece abia prin completarea astfel a ofertei ea răspunde cerințelor autorității contractante, astfel, cum sunt descrise în documentația de atribuire, în lipsa informațiilor de tipul celor cuprinse în completarea adusă prin clarificare, putându-se, fără rezerve, a se considera că a fost depusă o altă ofertă, care nu cuprinde caracteristicile necesare pentru a respecta cerințele documentației de atribuire și, implicit nevoile autorității contractante.

Autoritatea contractantă arată, astfel cum rezultă din textul art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, că comisia de evaluare stabilește care sunt și solicită ofertantului clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea ofertei. Dat fiind faptul că în propunerea tehnică prezentată de Asocierie nu au fost cuprinse niciun fel de informații cu privire la cele solicitate, informații cerute prin documentația de atribuire, completarea ulterioară a ofertei cu aceste informații, astfel încât să corespundă cerințelor documentației, nu poate fi considerată o completare formală sau de confirmare, astfel încât comisiei de evaluare nu îi era permis să accepte ofertantei completarea propunerii sale tehnice cu aceste secțiuni ale ei.

Mai mult, comisia de evaluare stabilește că aceasta nu poate fi încadrată în categoria viciului de formă, de vreme ce informațiile cuprinse în completările aduse specificațiilor tehnice, nu sunt susținute în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant. Astfel, prin răspunsul la clarificări, ofertantul nu a indicat comisiei de evaluare și informațiile și documentele depuse inițial în ofertă care susțin în mod neechivoc completările aduse.

De asemenea, completarea ofertei cu aceste informații nu se poate considera că are rol de clarificare sau de confirmare, deoarece, nu există, în oferta depusă inițial, alte informații care să se considere că sunt clarificate sau confirmate prin completarea ofertei cu informațiile aduse.

Totodată, autoritatea contractantă învederează și faptul că documentația de atribuire, conținând *„orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de*

atribuire" (potrivit art. 20 alin. 2 din HG nr. 395/2016), are caracter obligatoriu și pentru autoritatea contractantă care, în evaluarea ofertelor și stabilirea admisibilității acestora, este ținută la a respecta propriile reguli din documentația de atribuire. Limitarea la examinarea ofertelor raportat exclusiv la cerințele documentației este impusă și de asigurarea respectării principiului transparenței, consacrat la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016. Astfel, în condițiile în care întreaga conduită a ofertanților s-a bazat pe informațiile și regulile arătate în documentația de atribuire, în respectarea principiului transparenței, autoritatea contractantă consideră că, evaluarea ofertelor trebuie realizată raportat la aceeași documentație de atribuire, fără adăugarea de noi condiții și reguli, pe care autorii ofertelor nu le-au cunoscut, și fără calificarea unor oferte care nu răspund tuturor exigențelor cunoscute ale procedurii.

Riscul întocmirii ofertelor, inclusiv prezentarea unor documente care nu îndeplinesc cerințele solicitate în cadrul documentației de atribuire cade în sarcina operatorului economic, el neputând să-și invoce propria culpă ca motiv al întocmirii neconforme a ofertei potrivit principiului „*nemon auditur propriam turpitudinem allegans*”, iar pe de altă parte au fost menționate, în mod expres, care sunt cerințele pe care orice operator economic trebuie să le îndeplinească la întocmirea ofertelor.

Totodată, comisia de evaluare reține că eventuala acceptare a documentelor prin care ofertantul își completează propunerea tehnică cu specificațiile tehnice ale activităților oferate, ar determina apariția unui avantaj evident în favoarea ofertantului cu încălcarea prevederilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, avantaj constând în transformarea ofertei acestuia dintr-o ofertă care nu conține toate documentele/informațiile impuse prin documentația de atribuire (situație sancționată conform art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 cu respingerea ca neconformă) într-o ofertă admisibilă și, eventual, câștigătoare.

Concluzionând, autoritatea contractantă arată că, comisia de evaluare nu a identificat o descriere a metodologiei de lucru, pe parcursul elaborării proiectului, care să aibă în vedere detalierea următoarelor aspecte, coroborate cu graficul de prestare a serviciilor de proiectare și în ordinea cronologică a desfășurării activităților, cu personalul și tehnica de care dispune, după cum urmează:

- modul de rezolvare a problemelor care pot surveni în teren, pe parcursul execuției lucrărilor (nepotrivirea detaliilor de execuție cu terenul, apariția unor circumstanțe care nu au putut fi prevăzute la elaborarea proiectului, etc.), descrierea riscurilor posibile în aplicarea proiectului pe teren precum și nominalizarea personalului responsabil de această activitate;
- modul de elaborare a documentației privind postularizarea construcției precum și nominalizarea personalului responsabil cu aceste activități.
- răspuns neconcludent.

La pag.121-123 se regăsesc informații de ordin general. Singurele mențiuni cu referire la solicitarea adresată se regăsesc la pg.121, paragraful: "*modul de rezolvare a problemelor care pot surveni în teren*,

pe parcursul execuției lucrărilor de constructive (nepotrivirea detaliilor de execuție cu terenul, apariția unor circumstanțe care nu au putut fi prevăzute la elaborarea proiectului, etc.), descrierea riscurilor posibile în aplicarea proiectului pe teren - în cazul în care pe parcursul execuției lucrărilor apar nepotriviri ale detaliilor de execuție cu terenul, circumstanțe care nu au putut fi prevăzute la elaborarea proiectului va propune soluții tehnice pentru dispoziții de șantier cu modificarea soluțiilor tehnice necorespunzătoare cu situația nou apărută", ori nici aceste mențiuni nu sunt de natură să clarifice întrebarea adresată, întrucât nu s-a prezentat modul efectiv în care se va realiza această activitate. Propunerea de soluții nu înseamnă că s-a rezolvat problema identificată în teren, astfel că nu se precizează, spre exemplu, că se analizează natura situației ce a condus la problema identificată/încadrări generale (ex. eroare de proiectare care nu poate fi rezolvată cu dispoziție de șantier; lucrare suplimentară care poate presupune reautorizare, etc), că o supune aprobării beneficiarului și face încadrarea din punct de vedere legal, etc.

La pag.125-126 sunt prezentate riscuri fără ca acestea să aibă vreo trasabilitate cu modul de rezolvare a problemelor care pot surveni în teren, pe parcursul execuției lucrărilor (nepotrivirea detaliilor de execuție cu terenul, apariția unor circumstanțe care nu au putut fi prevăzute la elaborarea proiectului, etc.).

La pag.93-99, 127-131 se prezintă responsabilitățile personalului proiectantului, dar nu și modul de rezolvare a problemelor care pot surveni în teren și nici modul de elaborare a documentației privind postularizarea construcției precum și nominalizarea personalului responsabil cu aceste activități.

Precizările de la pag.109-116, 136 nu sunt opozabile întrebării adresate, iar cele de la pag.602 (fișier " Propunere tehnica Canalizare final-semnat.pdf"), pg.675-677 (fișier "PLANURI + PTE FINAL-semnat.pdf") fac obiectul execuției lucrărilor și nu reprezintă atributul activității de proiectare.

Astfel, se arată că, conform Dicționarului limbii române DOOM: mod=modalitate= procedeu, mijloc, metodă folosită în vederea realizării unui scop.

Ori, autoritatea susține că, ofertantul tocmai aceste procedee, mijloace, metode nu a prezentat, ci doar scopurile sale în cadrul contractului.

Contestatorul nu a prezentat efectiv metodologii, metode și/sau instrumente testate recunoscute utilizate la elaborarea proiectului, care să demonstreze o foarte bună înțelegere a contextului, respectiv a particularității sarcinilor stabilite în caietul de sarcini.

Așadar, autoritatea consideră că, în mod tendențios, contestatorul precizează că "nu am regăsit motivarea pentru care această cerință a fost declarată neconformă".

În primul rând, autoritatea învederează faptul că, nu cerința a fost declarată neconformă ci modul în care a înțeles să o îndeplinească. Așadar, se înțelege că nici în calitate de ofertant, dar nici în calitate de contestator nu înțelege semantica cuvântului "mod/modalitate".

Pe de altă parte, autoritatea arată că, la secțiunea "Decizia comisiei de evaluare" că s-a prezentat motivarea, atât în drept, cât și în fapt a motivelor care au condus la neconcludența răspunsului prezentat, precum și motivele pentru care nu s-a reținut incidența viciului de formă sau a abaterii tehnice minore.

Contestatoarea subliniază că a tratat cerința și și-a asumat elaborarea documentației privind postutilizarea construcției, însă niciunde în susținerea ei nu prezintă modul efectiv în care va realiza aceste activități, pentru că acesta era sensul cerinței și al întrebării.

II. Critica referitoare la solicitarea de clarificări nr.6b:

„b) Metodologia de realizare a lucrărilor nu are în vedere o abordare cronologică a activităților și nici nu se prezintă modul de realizare al tuturor activităților din cadrul viitorului contract (ex.parapet metalic; rigolă/șanț beton; aducere la cotă capace cămine; recepția la terminarea lucrărilor)

Motivat de acest aspect, vă solicităm să indicați locul din cadrul ofertei, cu precizarea paginii și a paragrafului, unde se regăsește prezentarea modului de realizare a lucrărilor care cuprinde :

-abordarea din punct de vedere proces tehnologic (metodologia de execuție) pentru realizarea lucrărilor, în concordanță cu prevederile Caietului de sarcini, în succesiunea tehnologică de realizare a acestora;

-resurse (personal și instalații/echipamente).

Răspuns ofertant: „Subscrisa asociere a prezentat abordarea din punct de vedere proces tehnologic (metodologia de execuție) pentru realizarea lucrărilor, în concordanță cu prevederile Caietului de sarcini, în succesiunea tehnologică de realizare a acestora, dupa cum urmează:

- La pagina 135 sunt prezentate principalele componente constructive ale elementelor rețelelor vacuum, Principalelor componente:

- 1.1 Descrierea sistemului*
- 1.2 Componentele sistemului de canalizare cu vacuum*
- 1.3 Camerele de colectare*
- 1.4 Conductele sistemului de canalizare cu vacuum*
- 1.5 Statia de vacuum*
- 1.6 Operarea sistemului*
- 1.7 Localizarea si succesiunea lucrărilor*
- 1.8 Curatarea șantierului*
- 1.9 Inspecția si Recepția*
- 1.10 Utilitati existente*
- 1.11 Structuri existente*
- 1.12 Repararea străzilor*
- 1.13 Refacerea terenului*

Descrierea fiecăreia dintre componentele constructive ale elementelor rețelelor de canalizare cu vacuum se regaseste incepand cu jumatatea paginii 135 si pana la 152 din fișierul „Propunere tehnica canalizare final semnat.pdf.p7s”

La pagina 153 sunt prezentate principalele componente constructive ale conductelor din PEHD: Principalelor componente:

- 1. Generalități*

2. *Materiale*
3. *Verificarea materialelor*
4. *Transportul, manipularea ,depozitarea materialelor*
5. *Executarea transeelor*
6. *Executarea lucrărilor*
7. *Verificări încercări si probe in vederea punerii in funcțiune fiind*

insotite de descrierea aferenta, de la jumatatea paginii 153 pana la 166 din fișierul „Propunere tehnica canalizare final semnat.pdf.p7s”

La paginile 166 - 214 sunt prezentate principalele caracteristici constructive ale elementelor componente INSTALATII TEHNOLOGICE - HIDRAULICE IN STATIA DE EPURARE, fiind prezentat fluxul tehnologic al statiei de epurare, explicarea tehnologiei, traseul fluidelor din statia de epurare, montajul echipamentelor începând cu pagina 184 din cuprinsul aceluiași document, este prezentata execuția lucrărilor de:

- *Fundațiile*
- *Cofraje*
- *Armături*
- *Lucrări de beton, beton armat si beton prefabricat*
- *Lucrări de instalații electrice*

La paginile 215 - 224 este prezentată Execuția îmbinărilor conductelor din polietilena de înaltă densitati fiind detaliata descrierea aferenta.

La paginile 225 - 255 este prezentarea modului de executare a canalizării din conducte PVC La paginile 256 - 260 este prezentata execuția lucrărilor de subtraversare

La paginile 261 -264 sunt prezentate lucrările de confecții metalice

La paginile 265 - 282 sunt prezentate lucrările de refacere ale sistemului rutier

La paginile 282. - 320 sunt prezentate lucrările de bransament si instalatii electrice, statii de pompare

La paginile 321 - 342 sunt prezentate lucrările de constructii la statia de epurare si statie de vacuum

La paginile 342 - 358 sunt prezentate lucrările la sistemul de canalizare vacuumatica

Totodata, succesiunea tehnologica se regaseste incepand cu pagina 386 pana la pagina 587 din cadrul aceluiași fișier. Aceasta secțiune a propunerii tehnice este coroborata cu Graficul Gantt, acesta fiind in sine instrumentul care indica succesiunea logica de realizare a activitatilor. In cadrul Graficului Gantt, sunt prezentate inclusiv resursele, precizând la pagina 362 ca formatul MPP pus la dispoziția autoritatii contractante demonstrează corelarea graficului cu metodologia de execuție si resursele de care operatorul dispune in vederea execuției contractului.

In cadrul fișierului "[SCN1114675/00042] PLANURI + PTE FINAL-semnat.pdf.p7s", au fost prezentate procedurile tehnice de execuție aferente tuturor categoriilor de lucrări ce fac obiectul contractului, exemplu: PTE 11 - Lucrări de execuție si montaj confecții metalice, PTE 19 - Lucrări de exploatare, reabilitare, demolare, lucrări hidroedilitare, PTE 9

- Cămine de vizitare canalizare din polietilena inclusiv cămine de vacuum, PTE 2 - Terasamente.

Decizia comisiei de evaluare:

„Prin răspunsul prezentat, ofertantul nu face trimitere la alte informații/documente din cadrul ofertei tehnice.

Metodologia de lucru cu referire specifică/particulară la obiectele contractului, astfel cum a fost solicitată ar fi trebuit să cuprindă abordarea sa și metodologia pentru implementarea lucrărilor inclusiv descrierea detaliată a metodelor de lucru pentru elementele majore ale lucrărilor de construcție și reabilitare și inclusiv programul propus de acesta pentru activități. Trebuiau prezentate descrieri ale operațiunilor componente, care să surprindă succesiunea exactă a activităților, precum și intervalele de timp, resurse, utilaje, transport în care ofertantul propune să fie efectuate lucrările.

Astfel, informațiile din cadrul ofertei nu trebuie să fie aleatorii și dispersate, acestea trebuie să reflecte o planificare și o succesiune a activităților/subactivităților, raportate la resursele tehnice și umane disponibilizate. Prin răspunsul prezentat, ofertantul face trimitere la aceleași aspecte deja identificate în evaluarea inițială. Cu toate acestea, comisia de evaluare nu a identificat descrieri detaliate ale lucrării, care să vizeze modul de organizare a lucrărilor, respectiv un plan/metodologie de lucru/program de realizare a lucrărilor. Prezentările identificate, nu pot fi reținute ca fiind opozabile unui plan de lucru/metodologii de lucru, dat fiind faptul că reprezintă aspecte de ordin general fără să identifice procedee, etape, metode, în mod particular la oprezenul obiectiv de investiții. Sensul unei metodologii de lucru este acela de a oglindi, în mod detaliat, succesiunea logică a activităților contractului, cu luarea în considerare a fiecărei activități specifice din cadrul obiectelor de lucru. Ori simpla prezentare a unor noțiuni generale, preluări ale unor caiete de sarcini, nu conduce la ideea că ofertantul a înțeles specificitatea activităților, a metodelor ce trebuie aplicate, motivat și de faptul că în toate descrierile nu se regăsește nicio referire specifică/particulară la obiectele contractului, la succesiunea activităților și subactivităților, ca soluție emisă de proiectantul lucrărilor și nicio abordare proprie. Nu se prezintă propria planificare de lucru/metodologie de lucru/program de realizare a lucrărilor a executantului, raportat la activitățile de construcție propriu-zise descrise în caietul de sarcini (proiect tehnic și detalii de execuție). Secțiunea cuprinde o enumerare a unor tehnologii generale de execuție, fără a fi adaptate la situația particulară ofertată.

Simpla trimitere la proceduri tehnice de execuție sau caiete de sarcini, în ceea ce privește planificarea de lucru nu poate fi considerată o metodă de lucru/ metodologie. Pe de altă parte, unele dintre specificații reprezintă o înșiruire fără o succesiune logică a unor activități.

Astfel că ofertantul nu prezintă abordarea proprie privind modul de realizare a lucrărilor care să demonstreze înțelegerea prevederilor documentației tehnice și a caietelor de sarcini și abilitatea de a transpune progresul activităților într-un plan de lucru fezabil.

Ofertantul este obligat să prezinte o propunere tehnică din care să reiasă abordarea din punct de vedere proces tehnologic (metodologia de execuție) pentru realizarea lucrărilor precum și prezentarea modului de realizare a lucrărilor (planul propus) raportat la numărul de personal ce va fi disponibilizat iar propunerea tehnică trebuie să reflecte asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor/obligațiilor prevăzute în acesta.

AC a solicitat planificarea activităților contractului prin care ofertantul să indice toate etapele esențiale de realizare a activităților și metodele de lucru. Planul propus să utilizeze un nivel al detaliului care să arate activitățile cu legături bine definite cu fiecare fază, pachet de lucru și activități în pachetul de lucru. Documentele prezentate în cadrul ofertei nu pot fi considerate ca fiind complete întrucât nu sunt prezentate activități corelate cu resurse (materiale, umane...) și etape, raportate strict la obiectele din cadrul viitorului contract.

Simpla iterare a cerințelor autorității contractante, nu scutește ofertantul de întocmirea unei oferte tehnice și de prezentarea unei abordări proprii și complete a metodologiei propuse.

Astfel, oferta reprezintă angajamentul asumat de către ofertant în scopul realizării obiectului contractului, iar elementele consemnate în documentele depuse nu sunt elemente pur formale ale ofertei, prezumate a fi valabile și admise, fără probe concludente, pe simple aprecieri, ci reprezintă elemente esențiale ale propunerii tehnice, a căror realitate trebuie să fie verificată de comisia de evaluare și confirmate de ofertant prin documentele înaintate autorității contractante.

Descrierile detaliate ale lucrărilor se axează pe activitățile de construcție și include descrieri ale tuturor operațiunilor componente principale, surprinzând succesiunea exactă a activităților precum și intervalele de timp în care ofertantul propune să fie efectuate lucrările, prezentându-se tehnologiile de execuție pentru toate lucrările și operațiunile de bază sau intermediare ce conduc la realizarea integrală a lucrărilor în concordanță cu prevederile listelor cu cantități de lucrări existente în documentația de atribuire.

O expunere detaliată a celor de mai sus demonstrează experiența ofertantului în aplicarea tehnologiilor în mod curent în activitatea de execuție a lucrărilor de natură și complexitatea impusă.

Cerințele din documentația de atribuire privind prezentarea metodologiei de lucru, Formularul 7, secțiunea C:

„Ofertantul va prezenta o descriere a metodelor de lucru abordate în cadrul activităților; modul lucrărilor prin furnizarea informațiilor referitoare la abordarea din punct de vedere proces tehnologic (metodologia de execuție) pentru realizarea lucrărilor, raportate strict la activitățile din viitorul contract. Planul propus trebuie să demonstreze înțelegerea prevederilor documentației tehnice și a caietului de sarcini și abilitatea de a transpune progresul activităților într-un plan de lucru fezabil, prezentând în mod detaliat, etapizat și în ordinea metodologiei de lucru; Execuție de lucrări - Propunerea tehnică va conține Prezentarea modului de realizare a lucrărilor care va descrie :

- *abordarea din punct de vedere proces tehnologic (metodologia de execuție) pentru realizarea lucrărilor, în concordanță cu prevederile Caietului de sarcini, în succesiunea tehnologică de realizare a acestora;*
- *resurse (personalși instalații/echipamente)."*

au fost formulate tocmai pentru ca ofertanții să prezinte propria viziune asupra abordării tehnologice a tuturor lucrărilor, materialelor și etapelor din cadrul execuției.

Descrierile detaliate ale lucrărilor, planificarea de lucru, presupun o descrierea proprie și completă a modului de execuție a lucrărilor de către ofertant pe baza informațiilor din DA, nu o preluare selectivă a unor activități generale de natura unor proceduri tehnice de lucru sau preluarea precizărilor din memorial proiectului tehnic de execuție. Metodologia de execuție proprie și planul propriu propus trebuiau incluse în ofertă, astfel încât, pe baza lor, comisia de evaluare să verifice modul de înțelegere de către ofertant a documentației de atribuire. Fiecare obiectiv comportă anumite metode și caracteristici distincte și nu pot fi tratate printr-o abordare general. Raportat la aceste precizări, comisia de evaluare nu a identificat nici descrierea lucrărilor de baza și a celor rezultate ca necesare de efectuat în urma realizării lucrărilor de baza (conform Pth) și nici descrieri ale metodelor de lucru abordate în activitățile de execuție a lucrărilor pentru toate construcțiile, raportat în mod obiectiv la prezentul proiect.

Simpla prezentare a unor caiete de sarcini/proceduri tehnice de execuție și a unor preluări ale documentației de atribuire, nu conduce la ideea că acestea reprezintă o metodologie de lucru/un program de realizare a lucrărilor. Prin documentația de atribuire s-a solicitat ca oferta să fie depusă în format .pdf, astfel că formatul .MPP nu poate fi accesat.

Nici prin răspunsul prezentat, ofertantul nu a precizat unde se regăsește prezentată metodologia de realizare a lucrărilor, respectiv modul de realizare al tuturor activităților din cadrul viitorului contract (ex.rigolă/șanț beton; aducere la cotă capace cămine; recepția la terminarea lucrărilor)-răspuns neconcludent.

Așadar, după cum însăși contestatoarea recunoaște în pledoaria sa, autoritatea contractantă arată că, în conținutul propunerii tehnice s-au prezentat parte a componentelor constructive ale sistemului de canalizare și nu o metodologie de lucru care vizează toate activitățile din contract

La pg.135-152 se prezintă componentele constructive pentru:

- 1.1 Descrierea sistemului
- 1.2 Componentele sistemului de canalizare cu vacuum
- 1.3 Camerele de colectare
- 1.4 Conductele sistemului de canalizare cu vacuum
- 1.5 Statia de vacuum
- 1.6 Operarea sistemului
- 1.7 Localizarea si succesiunea lucrărilor
- 1.8 Curatarea șantierului
- 1.9 Inspecția si Recepția
- 1.10 Utilitati existente
- 1.11 Structuri existente

1.12 Repararea străzilor

1.13 Refacerea terenului

După cum se observă, acestea nu reprezintă activități ci componente/elemente constructive. Metodologia de lucru se prezintă raportat la activitățile din contract, în ordinea cronologică de realizare a acestora pentru a demonstra că ofertantul deține expertiza și capacitatea necesară pentru implementarea contractului. Sensul și semnificația unei metodologii de lucru au fost explicate în motivarea de neconcludență a răspunsului la solicitările de clarificări.

Autoritatea contractantă subliniază faptul că, în situația în care ar fi avut neclarități cu privire la semnificația unei metodologii de lucru, avea libertatea de a solicita clarificări referitor la documentația de atribuire. Mai mult decât atât, în situația în care considera că solicitarea de clarificări este excesivă și depășește cerințele documentației de atribuire, putea contesta solicitarea adresată.

Însă, autoritatea contractantă arată, astfel cum rezultă și din alegerile prezentate în cadrul contestației, că contestatoarea nu deține expertiza și nu cunoaște sensul unei metodologii de lucru, față de care apare întrebarea care ar fi fost modul de implementare al viitorului contract în situația în care ar fi fost desemnat ofertant câștigător.

Pentru edificarea acesteia, cel puțin la acest moment, autoritatea contractantă prezintă cu titlu exemplificativ care erau parte din activitățile principale ale viitorului contract în ceea ce privește execuția lucrărilor, în raport cu care trebuia să prezinte, succesiunea logică de realizare a acestora și modul/modalitatea efectivă de realizare:

- trasarea și pichetarea
- decopertare/desfacere a sistemului rutier decopertare
- execuția șanțurilor la conducte
- execuția lucrărilor rețelei de canalizare
- nivelarea fundului tranșeei/executarea patului de pozare/lansarea conductei în tranșee
- montarea conductelor tub PVC
- umplerea șanțurilor la conducte
- lucrări de executare a căminelor de canalizare
- montare stații de pompare
- probe, etc.

În cadrul *Formularului nr.7, secțiunea C- Propunerea tehnica - Metodologia pentru realizarea lucrării, s-a solicitat:*

Ofertantul va prezenta modul de realizare a lucrărilor prin furnizarea informațiilor referitoare la abordarea din punct de vedere proces tehnologic (metodologia de proiectare și execuție) pentru realizarea lucrărilor. 1. Se va demonstra înțelegerea soluției tehnice prezentate la faza Documentația tehnico-economică - descrierea lucrării, prezentare mod de organizare activitate, resurse angajate (personal si resurse tehnice) o descriere q soluțiilor concepute, a tehnologiei propuse cu detalierea din punct de vedere descriptiv si tehnic a acesteia si in concordanta cu utilajele si echipamentele propuse, dupa caz.

Ofertantul va prezenta o descriere a metodelor de lucru abordate în cadrul activităților, modul de realizare a lucrărilor prin furnizarea informațiilor referitoare la abordarea din punct de vedere proces tehnologic (metodologia de execuție) pentru realizarea lucrărilor, raportate strict la activitățile din viitorul contract.

Planul propus trebuie să demonstreze înțelegerea prevederilor documentației tehnice și a caietului de sarcini și abilitatea de a transpune progresul activităților într-un plan de lucru fezabil, prezentând în mod detaliat, etapizat și în ordinea metodologia de lucru;

b). Execuție de lucrări - Propunerea tehnică va conține Prezentarea modului de realizare a lucrărilor care va descrie :

- abordarea din punct de vedere proces tehnologic (metodologia de execuție) pentru realizarea lucrărilor, în concordanță cu prevederile Caietului de sarcini, în succesiunea tehnologică de realizare a acestora;
- resurse (personal și instalații/echipamente).

În cazul asocierii sau subcontractării, propunerea tehnică va cuprinde modul de împărțire a sarcinilor între operatorii economici implicați, precum și nivelul de implicare din punct de vedere al resurselor materiale și umane utilizate..."

Așadar, autoritatea contractantă arată că, deși, contestatoarea face trimitere la graficul Gantt în fundamentarea metodologiei de lucru, trebuie reținut că acesta trebuia să fie în corelare cu metodologia prezentată, nicidecum nu poate fi interpretat că graficul constituie o metodologie de lucru.

III. Critica referitoare la solicitarea de clarificări nr. 7:

Întrebare nr.7 „Referința: secțiunea IV.4.1 Instrucțiuni către ofertanți, secțiunea Formulare D - Propunerea tehnică - Planul de lucru pentru realizarea serviciilor și lucrărilor; C- Propunerea tehnică - Metodologia pentru realizarea lucrării în cazul asocierii sau subcontractării, propunerea tehnică va cuprinde modul de împărțire a sarcinilor între operatorii economici implicați, precum și nivelul de implicare din punct de vedere al resurselor materiale și umane utilizate.

b) Data de început figurată în graficul Gantt este 09.01.2023, iar data de finalizare este 31.01.2025, ceea ce rezultă că durata asumată în propunerea tehnică-parte scrisă, nu coincide cu durata de realizare a graficului Gantt.

Durata contractului conform documentației de atribuire este de 27 luni, din care: 3 luni proiectare și 24 luni execuție.

Vă solicităm să clarificați necorelările între partea scrisă a propunerii tehnice, documentația de atribuire și graficul Gantt."

Răspuns ofertant:

„Având în vedere ca autoritatea a impus ca Graficul de execuție a lucrărilor (Graficul Gantt) să fie elaborat într-un program de specialitate, subscrisa asociere a ales ca acesta să fie elaborat în Programul MICROSOFT Project.

Astfel, prin introducerea unei perioade de execuție de 27 luni, perioada data de program este 09.01.2023 - 31.01.2025.

Având în vedere că în program este menționată durata lucrărilor de 27 de luni am preluat aceasta durată în formularul de ofertă financiară.

Ținând cont că am pus la dispoziția comisiei de evaluare inclusiv formatul electronic al graficului Gantt, fișierul Grafic Gantt - semnat.mpp, se poate observa că prin conversia celor 27 de luni în zile lucrătoare acestea reprezintă 540, conform Microsoft Project, iar în zile calendaristice este 754, reprezentând 24 de luni și 23 zile. Respectiv, conform Graficului Gantt acestea sunt toate metodele de exprimare care sunt deja prezentate în oferta depusă inițial și pe care le menținem și prin prezentul răspuns la solicitarea de clarificări. Durata de execuție a lucrărilor (inclusiv partea de proiectare) prezentată de către subscrisa în oferta, este în orice condiții, mai mică sau egală cu perioada impusă de autoritatea contractantă.”

Decizia comisiei de evaluare:

„Precizările din cadrul răspunsului prezentat, ”a fost elaborat într-un program de specialitate” nu pot fi reținute ca fiind o scuză, dat fiind cerințele clare ale documentației de atribuire. Dacă acestea nu ar fi fost clare pentru ofertant, acesta avea posibilitatea solicitărilor de clarificări sau contestării. Neprezentarea duratei de execuție în mod corect, opozabil cerinței AC, astfel cum a fost solicitat prin documentația de atribuire nu poate fi încadrată la categoria vicii de formă, motivat de faptul că în cadrul ofertei nu au fost identificate informații opozabile și care să necesite a fi clarificate.

Încă de la această etapă, cea de ofertare, ofertantul trebuia să prezinte o durată de execuție conformă cerințelor din documentația de atribuire.

Astfel, oferta reprezintă angajamentul asumat de către ofertant în scopul realizării obiectului contractului, iar elementele consemnate în documentele depuse nu sunt elemente pur formale ale ofertei, prezumate a fi valabile și admise, fără probe concludente, pe simple aprecieri, ci reprezintă elemente esențiale ale propunerii tehnice, a căror realitate trebuie să fie verificată de comisia de evaluare și confirmate de ofertant prin documentele înaintate autorității contractante.

În eventualitatea în care unele cerințe din cadrul documentației de atribuire nu sunt clare, la întocmirea ofertelor, ofertanții aveau la dispoziție posibilitatea solicitării de clarificări, în termenul prevăzut în documentația de atribuire și conform art. 160 alin. (1) din Legea 98/2016.

Comisia de evaluare nu poate reține precizarea succintă, întrucât o astfel de conduită ar lipsi de eficiență stabilirea, în cadrul documentației de atribuire, de către autoritatea contractantă, a anumitor cerințe care permit descrierea duratei de realizare a contractului astfel cum este necesar autorității contractante. Dacă s-a considera suficientă această afirmație, atunci nu ar mai exista raționamentul stabilirii unor cerințe concrete referitoare la modul de elaborare a propunerii tehnice.

Durata de realizare a contractului solicitată a fi clarificată, reprezintă cerințe a AC care trebuia figurate în interiorul graficului, tocmai ca acesta să poată fi urmărit și pe baza lui să se poată identifica perioada de

realizare a activităților și subactivităților, teste, perioadele și etapele critice din cadrul contractului, samd.

Graficul Gantt reprezintă un instrument specific managementului de proiect care impune claritate, ordine în executarea sarcinilor și o evidență exactă a desfășurării fiecărei acțiuni din proiect. Prin prezentarea unui Grafic din care să rezulte că a înțeles desfășurarea cronologică a etapelor de execuție a proiectului, cu respectarea tehnologiilor și a procedurilor tehnice de execuție proprii, ofertantul va demonstra că durata de execuție este una realistă și va asigura autoritatea contractantă că termenul de execuție va fi respectat întocmai.

Astfel, Graficul Gantt prezentat de ofertant nu demonstrează că acesta va finaliza contractul cu respectarea termenului limită impus de autoritatea contractantă (adică în perioada de construcție maximă stabilită), și nici etapele și verificările de calitate aferente lucrărilor în timp.

Termenul propus pentru execuția lucrărilor, de 24 luni, reprezintă perioada care curge de la data emiterii ordinului de începere a lucrării și, consecutiv, până la împlinirea termenului de 24 luni.

Data de început figurată în graficul Gantt este 09.01.2023, iar data de finalizare este 31.01.2025, ceea ce confirmă că durata asumată în propunerea tehnică-parte scrisă, nu coincide cu durata de realizare a graficului Gantt. Durata contractului conform documentației de atribuire este de 27 luni, din care: 3 luni proiectare și 24 luni execuție, iar ofertanta nu a clarificat, într-un mod concludent, necorelările între partea scrisă a propunerii tehnice, documentația de atribuire și graficul Gantt. - răspuns neconcludent."

Autoritatea contractantă arată că, Graficul Gantt a fost prezentat în cadrul celor două fișiere care poartă aceeași denumire, în formate distincte:

- "Grafic Gantt-semnat.mpp.p7s"

- "Grafic Gantt-semnat.pdf.p7s"

Fișierele de tip.mpp sunt fișiere Microsoft Project File care nu sunt compatibile cu programe licențiate în cadrul instituțiilor publice.

Mai mult decât atât, prezentarea a două fișiere cu aceeași denumire nu poate conduce la ideea că în evaluarea sa, comisia poate fi discreționară și să aleagă care grafic Gantt, din cele 2 prezentate, este corect. Autoritatea contractantă arată, după cum literatura de specialitate o definește, că graficul Gantt reprezintă un instrument specific managementului de proiect care impune claritate, ordine în executarea sarcinilor și o evidență exactă a desfășurării fiecărei acțiuni din proiect. Prin prezentarea unui Grafic din care să rezulte că a înțeles desfășurarea cronologică a etapelor de realizare a proiectului, cu respectarea tehnologiilor și a procedurilor tehnice proprii, ofertanta trebuia să demonstreze că durata de realizare este una realistă și va asigura autoritatea contractantă că termenul de prestare și execuție va fi respectat întocmai, la fel și activitățile (subactivitățile) asumate.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că, din introducerea datelor și a condițiilor în programul informatic trebuie să

rezulte un grafic tip Gantt în care este evidențiată cronologia, teremenele și ordinea activităților și cu respectarea interdependențelor dintre acestea.

Autoritatea contractantă menționează că, principiul pentru care a solicitat acest grafic și pe care îl urmează pe parcursul serviciilor și lucrărilor este orientarea către o prestare și execuție perfectă și la termen a tuturor serviciilor și lucrărilor.

Asdtfel, se arată că, la întocmirea graficului Gantt, există o serie de reguli care trebuie respectate:

1. Graficul trebuie să reprezinte corect succesiunea cronologică în timp și interdependența diferitelor activități;

2. Fiecare activitate nu poate începe decât dintr-un eveniment și se termină într-un alt eveniment

3. Două evenimente nu pot fi legate între ele prin mai mult de o activitate. Există o serie de activități fictive - reprezentate prin linie întreruptă - care nu consumă nici resurse, nici timp, dar care atenționează că activitatea următoare nu poate începe până nu se termină una precedentă aflată pe alt traseu al grafului și care condiționează realizarea evenimentului respectiv.

Data de început figurată în graficul Gantt este 09.01.2023, iar data de finalizare este 31.01.2025, autoritatea susține că rezultă că durata asumată în propunerea tehnică-parte scrisă, nu coincide cu durata de realizare a graficului Gantt, cu toate că, durata contractului conform documentației de atribuire este de 27 luni, din care: 3 luni proiectare și 24 luni execuție.

Sigur că cerința a fost să fie elaborat într-un program de specialitate, dar, autoritatea menționează faptul că, acest fapt presupune ca documentul să reflecte aceleași date în oricare format transpus, respectiv date corecte.

Mai mult decât atât, ofertantul avea obligația de a verifica datele din documentul înaintat Autorității contractante.

Astfel, explicația conform căreia programul utilizat a redat o conversie de 27 luni raportată la perioada 09.01.2023- 31.01.2025, nu are nicio sustenabilitate.

Cu alte cuvinte, deși contestatoarea explică că programul de specialitate a considerat că cele 27 luni se regăsesc în perioada 09.01.2023-31.01.2025, fapt „incredibil”, în opinia autorității.

Autoritatea apreciază că „de aici” a rezultat necorelarea între partea scrisă unde ofertantul și-a asumat perioada totală de implementare a contractului în 27 luni (proiectare+execuție), iar în graficul Gantt a figurat o perioadă totală de 24 luni (proiectare+execuție).

Având în vedere că, durata contractului a fost prezentată în luni, atât prin documentația de atribuire, cât și prin partea scrisă asumată de ofertantă, autoritatea contractantă apreciază că, „dacă ofertanta își observa la timp propria greșală, atunci îi era lesne să coreleze cu partea scrisă, unde ar fi trebuit să își asume implentarea totală a contractului într-o perioadă de 24 luni pentru a exista trasabilitate cu graficul Gantt prezentat.”

Întrucât din punct de vedere al Codului muncii, art.112 alin.(1), pentru salariații angajați cu normă întreagă durata normală a timpului de muncă este de 8 ore pe zi și de 40 de ore pe săptămână, autoritatea contractantă consideră că raportat la timpul de muncă și durata exprimată în luni, susținerile contestatoarei sunt lovite de nulitate.

IV. Critica referitoare la oferta desemnată câștigătoare, petitele 1-13:

În cel de-al 4-lea punct, autoritatea contractantă invocă lipsa de interes a Asocierii S.R.L. (lider asociere) - S.R.L. asociat 1) - ,,,,S.R.L. asociat 2) - ,,,, S.R.L. (asociat 3) „vis-a-vis de criticile aduse ofertei Asocierii ,,,,SRL (lider asociere)-SC ,,,,SRL (Asociat)- SC ,,,,SRL (Asociat)”, incidente în cauză fiind prevederile art. 3 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora: „În sensul alin. (1) lit. f) pct. (i) se considera că o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire dacă nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedura. O excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată candidatului/ofertantului interesat și fie a fost considerată legală de către Consiliu/instanța, fie nu mai poate face obiectul unei căi de atac.”

Prin urmare, autoritatea contractantă consideră că în această situație, ... S.R.L. nu mai are vreun interes în cadrul procedurii de achiziție, de vreme ce oferta sa a fost declarată neconformă și inacceptabilă.

În sensul dat, autoritatea consideră incidente următoarele dispoziții legale:

-art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016: „Orice persoana care se considera vătămată într-un drept al sau ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesolutionarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi.”

-art.3 alin. (1) lit. f): „persoana care se considera vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și (ii) a suferit, suferă sau risca să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesolutionării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire.”

-art. 32 alin. (1) din Cod de procedură civilă: „Orice cerere poate fi formulată și susținută numai dacă autorul acesteia a) are calitate procesuală (....) d) justifică un interes” și

-art. 33 din Cod procedură civilă: „Interesul trebuie să fie determinat, legitim, personal, născut și actual”.

Astfel, autoritatea contractantă apreciază că, din dispoziția legală invocată, rezultă că persoana care se adresează autorității și/sau Consiliului cu o contestație, ori instanței cu o plângere, pentru a avea calitatea de persoană vătămată, trebuie să aibă un interes legitim în

legătură cu procedura de achiziție publică, față de un act emis de către autoritatea contractantă cu încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, iar interesul trebuie să îndeplinească următoarele cerințe: să fie determinat, legitim, personal, născut și actual.

Ori, autoritatea susține că, prin contestarea ofertei Asocierii „„„SRL (lider asociere)-SC „„„SRL (Asociat)- SC „„„SRL (Asociat), „Asocierea S.R.L.(lider asociere) - S.R.L.(asociat 1) - „„„S.R.L. (asociat 2) - „„„ S.R.L. (asociat 3) nu obține niciun avantaj/ beneficiu direct.”

În susținere, autoritatea invocă și considerentele Deciziei civile nr. 6243/2012, pronunțată de Curtea de Apel Cluj într-o speță similară, în care instanța a dispus că *„interesul unui ofertant, participant la procedura de atribuire, în contestarea acesteia, poate fi justificat, sub aspectul folosului practic urmărit prin demersul legal (conform condiției ca interesul să fie născut și actual) numai în cazul în care acesta ar dovedi un beneficiu direct pe care acesta l-ar obține în cazul admiterii contestației sale. (...) După cum s-a arătat în doctrină, interesul este o condiție de promovabilitate a oricărui demers judiciar, iar în mod special, în materia achizițiilor publice, interesul în promovarea unei contestații este dat de vătămarea pe care operatorul economic o suferă într-un drept sau interes legitim prin modul de desfășurare a procedurii de achiziție publică. (...) Așa fiind, este exclusă condiția existenței unui interes legitim, actual și direct și, totodată, a cauzării unui prejudiciu ca urmare a unui act al autorității contractante, din moment ce, chiar urmare a reevaluării dispuse de către C.N.S.C., nu ar putea fi urmărită nicio măsură prin prisma căreia să se poată aprecia că intimata-contestatoare justifică existența unui folos practic ce ar fi urmărit prin promovarea demersului.”*

Deși toate aspectele redată la acest punct au fost verificate de către comisia de evaluare, însă tot în necunoștința sa, autoritatea contractantă arată că, contestatoarea vizează aspecte de neconformitate ale căror concludență nu o cunoaște.

Ori, contestația sa „ar trebui să vizeze motive de respingere față de propria ofertă și nu să facă presupuneri asupra modului de prezentare a altor ofertanți, sfidând astfel faptul că ar fi trebuit să elaboreze o ofertă în conformitate cu cerințele documentației de atribuire. Numai pe această bază, ar fi putut dovedi expertiza deținută și buna cunoaștere a modului de derulare a activităților, metodologiei și capacitatea deținută, ceea ce nu s-a întâmplat.” Cu toate acestea, autoritatea redă în continuare, punctul său de vedere cu privire la cele contestate.

Astfel, autoritatea contractantă arată că, în cadrul ofertei sale, ofertanta Asocierea „„„SRL (lider asociere)-SC „„„SRL (Asociat)- SC „„„SRL (Asociat) a prezentat:

-Angajament ferm FN/17.10.2022 de susținere tehnică și/sau profesională a ofertantului - experiența similară - din partea Marok Energy SRL. Pentru demonstrarea modului efectiv de implicare, se prezintă atestate proiectare și executare linii electrice, Lista resurselor tehnice care urmează a fi puse la dispoziție pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică, Registrul salariați la data de 13.10.2022.

-Angajament ferm FN/17.10.2022 de susținere tehnică și/sau profesională a ofertantului - experiența similară - din partea SC ,, SA. Pentru demonstrarea modului efectiv de implicare, se prezintă Lista resurselor tehnice/profesionale care urmează a fi puse la dispoziție pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică unde se prezintă contractul nr.7838/07.10.2013 cu data început: 07/10/2013; data sfârșit: 25/06/2020; beneficiari: HIDRO PRAHOVA SA, str. LOGOFĂȚ TAUTU NR. 5 Valoare totală contract Valoare: 38 991 838 ron. În anexa la Angajament se prezintă: Descrierea modalității concrete de mobilizare a resurselor tehnice/profesionale ce urmează să fie puse la dispoziția ofertantului pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică, sau modul concret în care va interveni terțul în situația în care contractantul întâmpină dificultăți în implementarea contractului. În cazul în care ofertantul întâmpină dificultăți în implementarea contractului SC ,, SA îl poate sprijini cu resursele tehnice și profesionale descrise și se prezintă Lista de utilaje și echipamente disponibilă și Registrul salariați la data de 07.06.2022.

-Angajament ferm FN/17.10.2022 de susținere tehnică și/sau profesională a ofertantului - experiența similară pentru proiectare - din partea TPF Inginerie SRL. Pentru demonstrarea modului efectiv de implicare, în anexa la Angajament sunt prezentate documente suport, însă având în vedere că TPF Inginerie SRL este declarat și subcontractant, implicit acesta acordă și susținere.

Se arată că, potrivit art.182 alin. (3) și (4) din Legea nr. 98/2016, documentele care se constituie anexe la angajament sunt acelea transmise operatorilor economici de către terții susținători și din care să rezulte modul efectiv prin care terții susținători vor asigura îndeplinirea propriului angajament de susținere, operatorul economic dovedind autorității contractante că a luat toate măsurile necesare pentru a avea acces în orice moment la resursele necesare.

Așadar, în lumina prevederilor îndrumării ANAP privind instituția "terțului susținător", astfel cum este aceasta reglementată în art. 182 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice și în art. 196 din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale din data de 25.01.2022:

-au fost prezentate documente prin care se demonstrează că Autoritatea contractantă poate beneficia efectiv de obligațiile asumate de terțul susținător, astfel încât această susținere să nu fie formală și să asigure ducerea la bun sfârșit a contractului de achiziție publică;

-în contractul de achiziție publică, au fost prevăzute drepturile pe care le are autoritatea contractantă prin raportare la terțul susținător, cu care nu are un raport juridic direct, iar pentru ca aceste clauze contractuale să aibă eficiență, ele au fost reflectate (dublate) în raportul juridic dintre terț și ofertantul pe care acesta l-a susținut. Astfel, terții susținători au prezentat modalitatea de materializare a îndeplinirii criteriului de calificare referitor la capacitatea tehnică și profesională de către terțul/terții susținători, sens în care au prezentat:

-DUAЕ,

-formulare/declarații solicitate prin documentația de atribuire,

-angajamente ferme de susținere,

- documente din care reiese că terțul dispune de resursele tehnice și profesionale pe care le va mobiliza în derularea contractului,
- documente din care reiese că terțul dispune de resursele (tehnice/materiale și/sau umane, după caz) solicitate la nivelul criteriului de calificare, pe care le va pune la dispoziția contractantului,
- documente din care reiese că terțul dispune de resursele tehnice/materiale solicitate la nivelul criteriului de calificare, pe care le va pune la dispoziția contractantului,
- documente din care reiese modul efectiv prin care va transfera resursele invocate către contractant, atunci când va fi necesar în derularea contractului.

Autoritatea consideră că, „la petitul 2, contestatoarea omite că s-a aflat în cadrul unei proceduri simplificate, în cadrul căreia nu se putea formula o cerință de calificare vis-a-vis de personalul de execuție.”

De asemenea, autoritatea apreciază că, contestatoarea ignoră faptul că susținerea terților este acordată pentru o parte din componentele din contract și nu în integralitatea sa (ex.contractantul a demonstrat disponibilitatea pentru experții cheie solicitați, etc.).

Așadar, în raport cu modul de îndeplinire a cerințelor referitoare a propunerii tehnice, autoritatea arată că, contestatoarea formulează „obiecțiuni in-blind”, întrucât nu a avut acces la propunerea tehnică a celui alt ofertant.

Pentru petitul 3, autoritatea contractantă precizează faptul că, Graficul de execuție Asocierii „„„SRL (lider asociere)-SC „„„SRL (Asociat)-SC „„„SRL (Asociat), nu este unul general, fiind elaborat astfel cum s-a solicitat prin fișa de date a achiziției.

Pentru petitul 4, autoritatea contractantă arată că, în graficul de execuție se regăsesc activitățile care sunt jaloane (a se vedea legenda și marcajele).

Pentru petitul 5, autoritatea apreciază că nu există raționament, întrucât cerința a vizat activitățile de interfațare cu lucrările existente și operarea acestora, după caz (dacă este inclusă asemenea solicitare în caietul de sarcini), ori nu există deja lucrări cu care să se interfațeze și nicio astfel de solicitare nu a fost inclusă, în mod expres, în Caietul de sarcini.

Pentru petitul 6, autoritatea contractantă arată că, în graficul de execuție se regăsesc evidențiate activitățile de probe și teste.

Astfel, autoritatea învederează că, cerința a fost adresată vis-a-vis de derularea în timp și durata testelor și nu care sunt acele teste, punctual: „b3) secvențierea, derularea în timp și durata testelor, cu evidențierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității, conform legislației specifice corespunzătoare obiectului contractului”.

Pentru petitul 7 și 8, autoritatea consideră că, afirmațiile prezentate sunt speculative și nu sunt de natură să aducă atingere vreunei cerințe din cadrul documentației de atribuire.

În cadrul ofertei sale, Asocierea „„„SRL (lider asociere)-SC „„„SRL (Asociat)- SC „„„SRL (Asociat) și-a prezentat consumurile de resurse

alocate, la care contestatoarea nu a avut cunoștință, neavând acces la aceste documente și în raport cu care comisia de evaluare a reținut conformitatea.

Pentru petitul 9, autoritatea contractantă arată că, ofertantul câștigător a propus proceduri de execuție opozabile obiectivului de investiții, prin trasabilitate cu metodologia de lucru și graficul Gantt prezentat.

Pentru petitul 10, autoritatea contractantă menționează faptul că, Geologul este expert noncheie; Experții noncheie sunt implicați numai dacă antreprenorul consideră necesară activitatea lor.

Pentru petitul 11, autoritatea precizează că, topometrul este expert noncheie. Această calificare poate fi deținută în subsidiar de unul dintre experții cheie sau poate fi desemnat atunci când este necesară implicarea sa.

Pentru petitul 12, autoritatea arată că, cerința a fost: *"Graficele de îndeplinire a contractului vor fi însoțite de o secțiune descriptivă în cadrul careia se vor explicita elementele cuprinse în grafic și se va fundamenta durata de execuție ofertată prin prezentarea metodologiei de lucru concepută pentru execuția lucrărilor. Aceste descrieri detaliate vor conține, după caz, și planul de lucru cu asociații/subcontractanții în raport cu eventualele activități care urmează să fie derulate de către fiecare asociat/subcontractant în parte."*

Astfel, autoritatea contractantă arată că, prin documente distincte, s-a prezentat o secțiune descriptivă în cadrul căreia s-au explicitat elementele cuprinse în grafic.

Mai mult, a fost fundamentată durata de execuție ofertată prin prezentarea metodologiei de lucru concepută pentru execuția lucrărilor prin trasabilitate cu graficul prezentat.

De asemenea, s-a prezentat planul de lucru cu asociații/subcontractanții în raport cu activitățile care urmează să fie derulate de către fiecare asociat/subcontractant în parte.

Așadar, autoritatea contractantă consideră, vis-a-vis de oferta financiară, că contestatoarea concluzionează asupra unui tratament discreționar, însă este într-o gravă abatere, întrucât comisia de evaluare a solicitat clarificări asupra ofertei financiare formulate de Asocieria ,,,,SRL (lider asociere)-SC ,,,,SRL (Asociat)- SC ,,,,SRL (Asociat), chiar dacă aceasta nu prezenta un preț aparent neobișnuit. Mai mult decât atât, solicitarea a vizat multiple detalieri în legătură cu prețul ofertat față de care ofertanta a răspuns punctual și concludent față de toate subpunctele întrebărilor adresate.

V.Critica referitoare la confidențialitatea ofertei desemnată câștigătoare:

Autoritatea contractantă arată că, ofertanții care au declarat în mod justificat că următoarele informații din ofertele prezentate trebuie tratate ca fiind confidențiale/ clasificate/protejate de un drept de proprietate intelectuală:

- ASOCIEREA SRL (LIDER AL ASOCIERII) - SRL(ASOCIAT) - SMA SERV CONSTRUCT SRL(ASOCIAT) - ,,,, SRL (ASOCIAT): la pag. 32,

35 din fișier "DECIZII, DIPLOME SI DOCUMENTE- semnat" se prezintă declarația de confidențialitate a datelor: documentele de calificare, propunerea tehnică, propunerea financiară și toate clarificările și documentele depuse ulterior deschiderii ofertei cu privire la propunerea tehnică și financiară.

- ASOCIEREA ,,,,SRL (LIDER ASOCIERE)-SC ,,,,SRL (ASOCIAT)-SC ,,,,SRL (ASOCIAT): conform Declarație documente confidențiale - pag. 5, 6 din fișier " DOCUMENTE CALIFICARE": propunerea tehnică și propunerea financiară.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că, în data de 14.11.2022 au fost adresate solicitări de clarificări, identice, celor două ofertante, în raport cu care,

- ASOCIEREA SRL (LIDER AL ASOCIERII) - SRL (ASOCIAT) - ,,,,SRL(ASOCIAT) - ,,,, SRL(ASOCIAT) a precizat: „În ceea ce privește caracterul confidențial al ofertei noastre, motivele invocate de subscrisa asociere sunt cele prezentate în cadrul Declarației privind confidențialitatea, declarație regăsită în oferta. În cazul în care autoritatea considera că acestea nu sunt suficiente, aceasta poate considera oferta noastră ca fiind neconfidențială."

Decizia comisiei de evaluare: În raport cu precizările aduse la nivelul răspunsului la solicitările de clarificări, prin trasabilitate cu declarația din cadrul ofertei la care se face referire și având în vedere similaritatea documentelor depuse de celălalt ofertant, comisia de evaluare a reținut concludența răspunsului prezentat.

- ASOCIEREA ,,,,SRL (LIDER ASOCIERE) - SC ,,,,SRL (ASOCIAT) - SC ,,,,SRL (ASOCIAT): „*În urma solicitării dumneavoastră, dorim să menționăm că "Declarația privind partea/partile din propunerea tehnică și financiară care au caracter confidențial" are justificare, bazându-se pe următoarele fundamente juridice:...*"

Decizia comisiei de evaluare: În raport cu precizările aduse la nivelul răspunsului la solicitările de clarificări, prin trasabilitate cu declarația din cadrul ofertei la care se face referire și având în vedere similaritatea documentelor depuse de celălalt ofertant, comisia de evaluare a reținut concludența răspunsului prezentat.

Prin prisma celor redată anterior, autoritatea contractantă arată că, documentele declarate, în mod similar de ambii ofertanți, ca fiind confidențiale, au fost acceptate pentru ambii ofertanți, astfel că nu înțelege „de ce autoarea contestației se află atât de mirată și în necunoaștința documentelor depuse chiar de ei."

Așadar, comisia de evaluare a considerat că declarațiile de confidențialitate ale ofertantelor, au oferit o argumentație legală și exhaustivă a motivelor pentru care au declarat confidențiale elementele din propunerea tehnică, cea financiară și răspunsurile la solicitările de clarificări aferente. Autoritatea contractantă poate doar să facă o evaluare a condițiilor legale de declarare a confidențialității, în sensul în care declarația de confidențialitate cuprinde o serie de motive și documente justificative ce probează necesitatea păstrării confidențialității. În cauză, autoritatea consideră că aceste condiții sunt îndeplinite - analizând strict

condiția ca declarația de confidențialitate să cuprindă o argumentare probatorie ce sprijină motivele de confidențialitate.

În stabilirea caracterului confidențial al unei oferte, autoritatea consideră relevantă Hotărârea din 14 februarie 2008 a a Uniunii Europene, Cauza C-450/06, Varec SA împotriva État Belge, în considerentele căreia s-a statuat:

- *în cadrul exercitării unei căi de atac în materie de atribuire a unui contract de achiziții publice, organismul responsabil cu această procedură trebuie să poată decide că informațiile conținute în dosarul referitor la o astfel de procedură de atribuire nu se transmit părților și avocaților acestora dacă acest lucru este necesar pentru a asigura protecția concurenței loiale sau a intereselor legitime ale operatorilor economici impusă de dreptul comunitar;*

- *protecția secretelor comerciale constituie un principiu general;*

- *în cadrul unei căi de atac formulate împotriva unei decizii luate de o autoritate contractantă referitoare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice, principiul contradictorialității nu implică faptul că părțile au un drept de acces nelimitat și absolut la toate informațiile referitoare la respectiva procedură de atribuire care au fost depuse la organismul responsabil cu calea de atac respectivă.*

Dimpotrivă, acest drept de acces trebuie pus în balanță cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestora;

- *având în vedere prejudiciul care ar putea rezulta din comunicarea ilegală a anumitor informații către un concurent, organismul menționat trebuie ca, înainte de a comunica aceste informații unei părți la litigiu, sădea posibilitatea operatorului economic vizat să invoce caracterul confidențial sau de secret comercial al acestora;*

- *organismul responsabil cu procedurile privind căile de atac trebuie să garanteze confidențialitatea și dreptul la respectarea secretelor comerciale cu privire la informații conținute în dosarele care îi sunt comunicate de către părțile la litigiu, în special de către autoritatea contractantă.*

Analizând documentele prezentate, precum și susținerile părților privind confidențialitatea ofertelor, ocazie cu care a constatat similaritatea justificărilor (lipsa dovezilor care conferă caracter de confidențialitate ofertelor), autoritatea contractantă arată că, comisia de evaluare a decis să pună la dispoziția contestatoarei, care și-a manifestat dorința de a studia dosarul achiziției, întregul dosar al achiziției publice, al cărui conținut este prevăzut de dispozițiile art. 148 din HG nr. 395/2016, inclusiv documentul DUAЕ, documentele suport aferente acestuia, solicitările de clarificări și răspunsurile la clarificări aferente acestora, mai puțin propunerea tehnică, propunerea financiară și răspunsurile la solicitările de clarificări aferente.

Pentru a decide astfel, comisia de evaluare a aplicat dispozițiile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, care stipulează că „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și indică, motivat, în cuprinsul acesteia care informații din

propunerea tehnică și/sau din propunerea financiară sunt confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală", conform cărora confidențialitatea privește propunerea tehnică și propunerea financiară, precum și principiul tratamentului egal stipulat de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, nepermițând contestatoarei accesul la documente similare ale celeilalte ofertante, care, la rândul ei, a invocat caracterul confidențial al propunerii tehnice și financiare, în această manieră fiind respectate drepturile ambelor părți.

Față de alegațiile prezentate anterior, autoritatea contractantă solicită să se constate netemeinicia contestației formulate, motivat de faptul că ofertanta ASOCIEREA S.R.L.(LIDER ASOCIERE) - S.R.L. (ASOCIAT 1) - ,,,,S.R.L.(ASOCIAT 2) - ,,,, SRL (ASOCIAT 3) nu a prezentat propunerea tehnică raportat la cerințele documentației de atribuire.

De asemenea, autoritatea contractantă solicită să se constate tardivitatea contestării cerințelor documentației de atribuire cu privire la modul de prezentare a propunerii tehnice, având în vedere că aceasta trebuia formulată în termenul legal calculat de la data publicării acesteia și nu după primirea comunicării rezultatului procedurii.

Așadar, având în vedere prevederile art. 61¹ alin.(1) și (7) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia persoana care se considera vătămată trebuie să constituie în prealabil o cauțiune, consideră că autoritatea contractantă a suferit un prejudiciu „prin formularea unei contestații nefondate, a suportat cheltuieli suplimentare, motiv pentru care vom solicita, ulterior, reținerea cauțiunii.”

Totodată, autoritatea contractantă arată că, își rezervă dreptul de a solicita despăgubirile pecuniare în fața instanței competente.

Cu adresa nr. 192/09.01.2023, înregistrată la CNSC cu nr. 1312/10.01.2023, autoritatea contractantă a transmis dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr. 2575/18.01.2023, înregistrată la CNSC cu nr. 3010/18.01.2023, contestatorul a formulat „concluzii scrise”, ca urmare a studierii dosarului cauzei, prin care a învederat următoarele:

I. În ceea ce privește oferta desemnată câștigătoare, contestatorul arată că, prin studierea dosarului achiziției publice, afirmațiile sale s-au confirmat, iar pe această cale arată că și le menține, după cum urmează:

1. Terțul susținător nu a probat modalitatea de îndeplinire a contractului, acesta nu își asumă implicarea sa directă în executarea contractului.

S.C. ,,,, S.A., doar pune la dispoziție utilaje și personal, iar acestea sunt incomplete prin raportare la necesarul stabilit prin oferta tehnică prezentată de către Asocierea desemnată câștigătoare.

Astfel, contestatorul consideră că, resursele puse la dispoziție ofertantului Asocierea ,,,,SRL (lider asociere) - SC ,,,,SRL (asociat) - SC ,,,,SRL (asociat) nu sunt corespunzătoare cu necesarul stabilit prin oferta tehnică. Mai mult, contestatorul arată că, în propunerea tehnică prezentată de asocierea desemnată câștigătoare, atât angajamentul de susținere cât și documentele anexă, prezentate de către SC ,,,, SA, în

calitate de terț susținător pentru partea de experiență similară, se regăsesc la paginile 116 - 129 (numerotare dosar achizitie), pag. 46 - 59 (numerotare ofertant). Aladar, contestatorul apreciază că, acestea confirmă afirmația sa că din resursele propuse lipsesc, de exemplu, categorii de personal de genul: asfaltator, care se regăsesc ca necesar în lista cu personalul propus. Conform ofertei tehnice, pagina 2650 din dosar (2431 conform numerotare ofertant), pentru executia lucrărilor de asfaltare trebuie să existe asfaltator. Terțul nu are capacitatea să execute toate activitățile din contract în eventualitatea în care ofertantul Sorchiv întâmpina dificultăți.

2. Analizând documentele din cuprinsul propunerii tehnice depuse de Asocierea declarată câștigătoare, contestatorul arată că, a constatat că din lista cu personalul propus și asumat prin declarație conform cerinței din documentația de atribuire lipsesc sau sunt subdimensionate categorii importante de personal precum: asfaltator, sudor pehd, betonist, dulgher, montator prefabricate beton. Documentele care susțin argumentele sale se regăsesc la pagina 2528 din dosarul achiziției studiat, pag. 2309 (conform numerotare ofertant), unde se regăsește lista cu personalul de execuție propus de către Asocierea a cărui lider este ,,,.

Pe această cale, contestatorul arată că își menține toate argumentările din contestația depusă și indică, din nou paginile din cuprinsul propunerii tehnice unde se regăsește lista cu resursele pe care terțul susținător le pune la dispoziție prin angajamentul de susținere, respectiv 119-129 (numerotare dosar CNSC). Astfel, contestatorul solicită Consiliului să rețină că angajamentul prezentat de ,,, SA, nu poate fi luat în considerare pentru îndeplinirea experienței similare, oferta fiind astfel inacceptabilă.

Totodată, contestatorul precizează faptul că, în lista de utilaje prezentată, nu se regăsesc de exemplu: autogreder, finisor de asfalt, compactor, aparat de sudură cap la cap, aparat sudură electrofuziune, iar în lista cu persoanele cu care va interveni în derularea contractului nu se regasesc:

a.Muncitori la nivelul care reiese din graficul de executie: minim 12 persoane

b.Instalatori la nivelul care reiese din graficul de executie: minim 13 persoane

c.Asfaltator la nivelul care reiese din graficul de executie: minim 2 persoane

d.Betonist la nivelul care reiese din graficul de executie: minim 2 persoane

e.Tinichigiu la nivelul care reiese din graficul de executie: minim 1 persoană

f.Vopsitor la nivelul care reiese din graficul de executie: minim 1 persoană

g.Drenor la nivelul care reiese din graficul de executie: minim 3 persoane

contestatorul menționează că, calculele cât și alte categorii de personal, conform ofertei studiate la CNSC, se regăsesc la punctul 7 în cele ce urmează.

3. Graficul de execuție, prezentat de asocierea declarată câștigătoare este unul general și nu este prezentat la nivelul activităților și subactivităților, astfel cum s-a solicitat prin fișa de date a achiziției, documentul regăsindu-se la paginile 2638 - 2639 (conform numerotare dosar CNSC), 2419-2420 (conform numerotare ofertant), din propunerea tehnică. În cuprinsul graficului analizat nu se regăsesc activități și subactivități (împreună cu duratele aferente) din categoria: săpătură, așternere agregate, montare conductă etc.

4. Graficul de execuție prezentat la paginile 2638-2639 (conform numerotare dosar CNSC), 2419-2420 (conform numerotare ofertant), din propunerea tehnică a ofertei declarată câștigătoare, nu cuprinde activitățile care sunt jaloane. Contesatatorul arată că își menținem argumentele din contestație și consideră că elementele prezentate la pozițiile 18 - Jalon de monitorizare, 23 - Jalon de monitorizare, 29 - Jalon de monitorizare, 38 - Jalon de monitorizare, este una generală, fără evidențierea activității cheie la care face referire. Contestatorul arată că, Asocierea ,,,,SRL (lider asociere)-SC ,,,,SRL (asociat)- SC ,,,,SRL (asociat), nu a stabilit în mod concret care sunt jaloanele în derularea contractului, simpla evidențiere recurentă a jaloanelor de monitorizare nu are nicio relevanță în stabilirea succesiunii de derulare a activităților, dacă se raportează la faptul că jaloanele reprezintă activități cu durată de timp zero, practic activități care dacă nu sunt îndeplinite nu se poate finaliza etapa pe care acestea o delimitează. Or, contestatorul apreciază că, dacă ele au fost stabilite cu caracter general, acestea nu se pot identifica în concret, astfel încât să se demonstreze o abordare corespunzătoare a execuției lucrărilor. Astfel, să pui în grafic la Jalon doar denumirea "Jalon de monitorizare" reprezintă, în fapt, lipsa evidențierii jaloanelor. Mai mult, este ca și cum, de exemplu, pentru activitatea de proiectare să fi pus în loc "Activitate" fără să se menționeze care este aceasta.

5. Totodată, contestatorul arată că își menține afirmația din contestație cu privire la faptul că în graficul de execuție prezentat, nu se regăsesc lucrările de interfațare în condițiile în care există rețele de gaz, alimentare cu apă, drumuri asfaltate, rețele electrice etc. Cerința a fost foarte clar precizată în secțiunea formularepdf se.pdf la pagina 20, punctul b2) *activitățile de interfațare cu lucrările existente și operarea acestora, după caz (dacă este inclusă asemenea solicitare în caietul de sarcini)*, din documentația de atribuire. Graficul de execuție prezentat la paginile 2638-2639 (conform numerotare dosar CNSC), 2419-2420 (conform numerotare ofertant), din propunerea tehnică a ofertei declarată câștigătoare, nu cuprinde astfel de activități.

6. În graficul de execuție nu se regăsesc evidențiate ce probe și teste se vor executa, astfel că, contestatorul arată că își menține argumentele din contestație reiterând că o precizare generală este neconformă. Graficul de execuție prezentat la paginile 2638-2639 (conform numerotare dosar CNSC), 2419-2420 (conform numerotare

ofertant), din propunerea tehnică a ofertei declarată câștigătoare, nu cuprinde astfel de activități.

7. Resursele umane precizate în lista din oferta tehnică privind personalul pe care se angajează să îl utilizeze în derularea contractului sunt subdimensionate, prin raportare la durata asumată prin graficul de execuție.

În mod concret, contestatorul arată că, la paginile 2641 - 2652 din propunerea tehnică a asocierii câștigătoare, se regăsește "alocarea resurselor necesare realizării obiectivului".

La poziția 466 se regăsește categoria săpători cu un număr de ore alocat pentru luna 8 este de 2108.01 ore (pagina 2650 conform numerotare dosar achiziție publică, 2431 conform numerotare ofertant). Astfel, prin raportare la un maxim legal de 8 ore pe zi și maxim 22 de zile lucrătoare reiese că este necesar un minim de 12 săpători.

Astfel, chiar și în cazul incorect în care se lua în considerare întreaga durată de execuție pentru săpători, respectiv o alocare de 24110,09 ore, contestatorul arată că „tot ar fi fost nevoie de minim 8 săpători”. Prin raportare la durata de execuție, cum apare reprezentată (18 luni - începând cu luna 4 până la luna 12 și apoi din luna 16 până la luna 24 - pagina 2650 conform numerotare dosar achiziție publică, 2431 conform numerotare ofertant), contestatorul susține că, rezultă 24110,09 ore/18 luni/22 zile /8 ore = 7,61 oameni (8 oameni).

Așadar, contestatorul arată că, conform alocării de personal de execuție regăsită la pagina 2528 din dosarul achiziției, respectiv 2309 din numerotarea prezentată de ofertant, acesta nu a prezentat niciun săpător.

La poziția 456 se regăsește categoria instalator/muncitor construcții montaj cu o alocare de 24268,98 ore. Prin raportate la durata de execuție, cum apare reprezentată (19 luni - începând cu luna 4 până la luna 12 și apoi din luna 16 până la luna 24 și în luna 26 - pagina 2650), rezultă 24268,98 ore/19 luni/22 zile /8 ore = 7,25 oameni (8 oameni). În concret, în luna 24 s-a alocat pentru categoria instalator un număr de 2269,79 ore. Astfel, ar fi trebuit să se aloce în lista de personal propus 2269,79 ore/22 zile lucrătoare/8 ore pe zi = 12.89 instalatori (13 instalatori). Contestatorul consideră că, alocarea prin lista cu personal propus pentru execuție a mai puțini oameni este neconformă.

În condițiile în care prin lista de personal propus pentru realizarea lucrărilor a alocat un număr mai mic sau nu a alocat personal pentru muncitori, instalatori, asphaltatori, pavatori, tinichigii, drenori, mozaicator, contestatorul consideră că oferta trebuia respinsă, în mod evident, ca neconformă.

Contestatorul precizează că, în lista cu personalul propus nu se regăsesc calificări de tipul celor evidențiate în grafic ca fiind necesare, sau sunt subdimensionate:

- Asphaltator - poziția 449 din grafic: minim 2 (conform lunilor în care a alocat cel mai mare număr de ore, respectiv 5, 6, 7, 8 cu o alocare de 196,57 ore, rezultă 196,57ore /22 zile /8 ore = 1,11 oameni, respectiv 2 oameni, iar conform necesar pentru întreaga durată de execuție din grafic 2837,70 ore /18 luni / 22 zile /8 ore = 0,89 oameni). Varianta

corectă de alocare este prin raportare la luna cu cel mai mare consum, astfel încât să se dovedească alocarea corespunzătoare a resurselor. Astfel, deși reiese că sunt necesari minim 2 asphaltatori pentru a putea respecta graficul pentru luna cu maxim de ore necesare, în lista cu personalul propus de la pagina 2528 (numerotare dosar CNSC), 2309 (numerotare ofertant), nu se regăsesc asphaltatori. Nu se respectă nici varianta în care se ia în considerare toată durata alocată acestei resurse întrucât în lista cu personalul propus nu se ajunge nici la minimul de 1 asphaltator.

- Betonist - poziția 450 din grafic: minim 2 (conform lunilor în care a alocat cel mai mare număr de ore, respectiv 7, 8 cu o alocare de 282,17 ore, rezultă $282,17 \text{ ore} / 22 \text{ zile} / 8 \text{ ore} = 1,60$ oameni, respectiv 2 oameni, iar conform necesar pentru întreaga durată de execuție din grafic $3822,58 \text{ ore} / 18 \text{ luni} / 22 \text{ zile} / 8 \text{ ore} = 1,20$ oameni). Varianta corectă de alocare este prin raportare la luna cu cel mai mare consum, astfel încât să se dovedească alocarea corespunzătoare a resurselor. Astfel, deși reiese că sunt necesari minim 2 betoniști pentru a putea respecta graficul pentru luna cu maxim de ore necesare, în lista cu personalul propus de la pagina 2528 (numerotare dosar CNSC), 2309 (numerotare ofertant), nu se regăsesc betoniști. Nu se respectă nici varianta în care se ia în considerare toată durata alocată acestei resurse întrucât în lista cu personalul propus nu se ajunge nici la minimul de 1 betonist.

- Instalator - poziția 456 din grafic: minim 13 (conform necesar maxim alocat în luna 24 din grafic, de 2269,79 ore; $2269,79 \text{ ore} / 22 \text{ zile} / 8 \text{ ore} = 12,89$ oameni, iar conform necesar pentru întreaga durată de execuție din grafic $24268,98 \text{ ore} / 18 \text{ luni} / 22 \text{ zile lucrătoare} / 8 \text{ ore} = 7,66$ oameni). Varianta corectă de alocare este prin raportare la luna cu cel mai mare consum, astfel încât să se dovedească alocarea corespunzătoare a resurselor. Astfel, deși reiese că sunt necesari minim 13 instalatori pentru a putea respecta graficul pentru luna cu maxim de ore necesare, în lista cu personalul propus de la pagina 2528 (numerotare dosar CNSC), 2309 (numerotare ofertant), se regăsesc 2 instalatori. Nu se respectă nici varianta în care se ia în considerare toată durata alocată acestei resurse întrucât în lista cu personalul propus nu se ajunge nici la minimul de 1 instalator.

- Muncitori necalificați - poziția 463 din grafic: minim 12 (conform necesar grafic stabilit pentru luna 8 de 2291,92 ore; $2291,92 \text{ ore} / 22 \text{ zile lucrătoare} / 8 \text{ ore} = 13,02$ oameni, iar conform necesar pentru întreaga durată de execuție din grafic $28861,91 \text{ ore} / 18 \text{ luni} / 22 \text{ zile lucrătoare} / 8 \text{ ore} = 9,11$ oameni). Varianta corectă de alocare este prin raportare la luna cu cel mai mare consum, astfel încât să se dovedească alocarea corespunzătoare a resurselor. Astfel, deși reiese că sunt necesari minim 13 muncitori necalificați pentru a putea respecta graficul pentru luna cu maxim de ore necesare, în lista cu personalul propus de la pagina 2528 (numerotare dosar CNSC), 2309 (numerotare ofertant), se regăsesc 5 muncitori necalificați. Nu se respectă nici varianta în care se ia în considerare toată durata alocată acestei resurse întrucât în lista cu

personalul propus nu se ajunge nici la minimul de 10 muncitori necalificați).

- Drenor canalist - poziția 451 din grafic: minim 3 (conform necesar grafic stabilit pentru luna 8 de 512,95 ore; $512,95 \text{ ore} / 22 \text{ zile lucrătoare} / 8 \text{ ore} = 2,91$ oameni, iar conform necesar pentru întreaga durată de execuție din grafic 3135,50 ore / 18 luni / 22 zile lucrătoare / 8 ore = 0,98 oameni). Varianta corectă de alocare este prin raportare la luna cu cel mai mare consum, astfel încât să se dovedească alocarea corespunzătoare a resurselor. Astfel, deși reiese că sunt necesari minim 3 drenori canaliști pentru a putea respecta graficul pentru luna cu maxim de ore necesare, în lista cu personalul propus de la pagina 2528 (numerotare dosar CNSC), 2309 (numerotare ofertant), nu se regăsesc drenori canaliști. Nu se respectă nici varianta în care se ia în considerare toată durata alocată acestei resurse întrucât în lista cu personalul propus nu se ajunge nici la minimul de 1 drenor canalist.

- Dulgher - poziția 452 din grafic: minim 5 (conform necesar grafic stabilit pentru lunile 7 și 8 de 907,44 ore; $907,44 \text{ ore} / 22 \text{ zile lucrătoare} / 8 \text{ ore} = 5,15$ oameni, iar conform necesar pentru întreaga durată de execuție din grafic 9005,09 ore / 18 luni / 22 zile / 8 ore = 2,84 oameni). Varianta corectă de alocare este prin raportare la luna cu cel mai mare consum, astfel încât să se dovedească alocarea corespunzătoare a resurselor. Astfel, deși reiese că sunt necesari minim 5 dulgheri pentru a putea respecta graficul pentru luna cu maxim de ore necesare, în lista cu personalul propus de la pagina 2528 (numerotare dosar CNSC), 2309 (numerotare ofertant), se regăsește un dulgher. Nu se respectă nici varianta în care se ia în considerare toată durata alocată acestei resurse întrucât în lista cu personalul propus nu se ajunge nici la minimul de 3 drenori canaliști.

- Pavator - poziția 465 din grafic: minim 3 (conform necesar grafic stabilit pentru lunile 7 și 8 de 356,35 ore; $356,35 \text{ ore} / 22 \text{ zile lucrătoare} / 8 \text{ ore} = 2,02$ oameni, iar conform necesar grafic 4411,53 ore / 18 luni / 22 zile / 8 ore = 1,39 oameni). Varianta corectă de alocare este prin raportare la luna cu cel mai mare consum, astfel încât să se dovedească alocarea corespunzătoare a resurselor. Astfel, deși reiese că sunt necesari minim 3 pavatori pentru a putea respecta graficul pentru luna cu maxim de ore necesare, în lista cu personalul propus de la pagina 2528 (numerotare dosar CNSC), 2309 (numerotare ofertant), nu se regăsește niciun pavator. Nu se respectă nici varianta în care se ia în considerare toată durata alocată acestei resurse întrucât în lista cu personalul propus nu se ajunge nici la minimul de 2 pavatori.

- Vopsitor - poziția 470 din grafic: minim 1 (conform necesar grafic stabilit pentru luna 11 de 13,84 ore; $13,84 \text{ ore} / 22 \text{ zile lucrătoare} / 8 \text{ ore} = 0,07$ oameni, iar conform necesar grafic 25,03 ore / 18 luni / 22 zile / 8 ore = 0,0079 oameni). Varianta corectă de alocare este prin raportare la luna cu cel mai mare consum, astfel încât să se dovedească alocarea corespunzătoare a resurselor. Astfel, deși reiese că sunt necesari minim 1 vopsitor pentru a putea respecta graficul pentru luna cu maxim de ore necesare, în lista cu personalul propus de la pagina 2528

(numerotare dosar CNSC), 2309 (numerotare ofertant), nu se regăsește niciun vopsitor. Nu se respectă nici varianta în care se ia în considerare toată durata alocată acestei resurse întrucât în lista cu personalul propus nu se ajunge nici la minimul de 1 vopsitor.

- Lăcătuș - poziția 460 din grafic: minim 2 (conform necesar grafic stabilit pentru luna 24 de 4682,5 ore; $4682,5 \text{ ore} / 22 \text{ zile lucrătoare} / 8 \text{ ore} = 26,60$ oameni, iar conform necesar grafic 5943,95 ore / 18 luni / $22 \text{ zile lucrătoare} / 8 \text{ ore} = 1,87$ oameni). Varianta corectă de alocare este prin raportare la luna cu cel mai mare consum, astfel încât să se dovedească alocarea corespunzătoare a resurselor. Astfel, deși reiese că sunt necesari minim 26 lăcătuș pentru a putea respecta graficul pentru luna cu maxim de ore necesare, în lista cu personalul propus de la pagina 2528 (numerotare dosar CNSC), 2309 (numerotare ofertant), se regăsește un lăcătuș. Nu se respectă nici varianta în care se ia în considerare toată durata alocată acestei resurse întrucât în lista cu personalul propus nu se ajunge nici la minimul de 2 lăcătuși.

- Fierar - poziția 453 din grafic: minim 3 (conform necesar grafic stabilit pentru lunile 10 și 11 de 417,42 ore; $417,42 \text{ ore} / 22 \text{ zile lucrătoare} / 8 \text{ ore} = 2,37$ oameni, iar conform necesar grafic 1453,26 ore / 18 luni / $22 \text{ zile} / 8 \text{ ore} = 0,45$ oameni). Varianta corectă de alocare este prin raportare la luna cu cel mai mare consum, astfel încât să se dovedească alocarea corespunzătoare a resurselor. Astfel, deși reiese că sunt necesari minim 3 fierari pentru a putea respecta graficul pentru luna cu maxim de ore necesare, în lista cu personalul propus de la pagina 2528 (numerotare dosar CNSC), 2309 (numerotare ofertant), nu se regăsește un fierar. Nu se respectă nici varianta în care se ia în considerare toată durata alocată acestei resurse întrucât în lista cu personalul propus nu se ajunge nici la minimul de 1 fierar.

- Mozaicar - poziția 462 din grafic: minim 1 (conform necesar grafic stabilit pentru luna 12 de 57,95 ore; $57,95 \text{ ore} / 22 \text{ zile lucrătoare} / 8 \text{ ore} = 0,32$ oameni, iar conform necesar grafic 194,05 ore / 18 luni / $22 \text{ zile} / 8 \text{ ore} = 0,06$ oameni). Varianta corectă de alocare este prin raportare la luna cu cel mai mare consum, astfel încât să se dovedească alocarea corespunzătoare a resurselor. Astfel, deși reiese că sunt necesari minim 1 mozaicar pentru a putea respecta graficul pentru luna cu maxim de ore necesare, în lista cu personalul propus de la pagina 2528 (numerotare dosar CNSC), 2309 (numerotare ofertant), nu se regăsește un mozaicar. Nu se respectă nici varianta în care se ia în considerare toată durata alocată acestei resurse întrucât în lista cu personalul propus nu se ajunge nici la minimul de 1 mozaicar.

- Zidar - poziția 471: minim 1 (conform necesar grafic stabilit pentru lunile 9, 10, 11 și 12 de 131,45 ore; $131,45 \text{ ore} / 22 \text{ zile lucrătoare} / 8 \text{ ore} = 0,74$ oameni, iar conform necesar grafic 720,05 ore / 18 luni / $22 \text{ zile} / 8 \text{ ore} = 0,22$ oameni). Varianta corectă de alocare este prin raportare la luna cu cel mai mare consum, astfel încât să se dovedească alocarea corespunzătoare a resurselor. Astfel, deși reiese că sunt necesari minim 1 zidar pentru a putea respecta graficul pentru luna cu maxim de ore necesare, în lista cu personalul propus de la pagina 2528 (numerotare

dosar CNSC), 2309 (numerotare ofertant), nu se regăsește un zidar. Nu se respectă nici varianta în care se ia în considerare toată durata alocată acestei resurse întrucât în lista cu personalul propus nu se ajunge nici la minimul de 1 zidar.

- Tinichigiu - poziția 469: minim 1 (conform necesar grafic stabilit pentru lunile 11 și 12 de 22 ore; $22 \text{ ore} / 22 \text{ zile lucrătoare} / 8 \text{ ore} = 0,74 \text{ oameni}$, iar conform necesar grafic $76,99 \text{ ore} / 18 \text{ luni} / 22 \text{ zile lucrătoare} / 8 \text{ ore} = 0,02 \text{ oameni}$). Varianta corectă de alocare este prin raportare la luna cu cel mai mare consum, astfel încât să se dovedească alocarea corespunzătoare a resurselor. Astfel, deși reiese că sunt necesari minim 1 tinichigiu pentru a putea respecta graficul pentru luna cu maxim de ore necesare, în lista cu personalul propus de la pagina 2528 (numerotare dosar CNSC), 2309 (numerotare ofertant), nu se regăsește un tinichigiu. Nu se respectă nici varianta în care se ia în considerare toată durata alocată acestei resurse întrucât în lista cu personalul propus nu se ajunge nici la minimul de 1 tinichigiu.

Așadar, contestatorul consideră că, personalul asumat prin lista de personal propus este subdimensionat și prin raportare la numărul total de personal de execuție propus.

8. Aceleași neconformități se regăsesc și în cazul listei cu utilajele propuse. De exemplu, pentru aparatul de sudură a conductelor de polietilena din graphic acesta se regăsește la poziția 494 Mașină de sudură PE cu toate accesoriile, având o alocare de 19185,78 ore (pagina 2651 conform dosar CNSC), 2432 (conform numerotare ofertant) ar reieși ca este nevoie pentru luna cu cel mai mare număr de ore (1181.42 ore) un necesar de 7 bucati ($1181.42 / 22 \text{ de zile lucrătoare} / 8 \text{ ore} = 6,71 \text{ bucati}$) și tot 7 utilaje luând în considerare toată perioada de lucru conform graficului propus ($19185,78 \text{ ore} / 18 \text{ luni} / 22 \text{ zile} / 8 \text{ ore} = 6,056 \text{ bucăți}$). În lista cu utilajele propuse numărul este mult mai mic, respectiv 3 utilaje echipament de sudura electrofuziune la pagina 2565 numerotare dosar CNSC, 2346 numerotare ofertant. Conform metodologiei de execuție se utilizează sudura cu mufe electrofuziune și nu sudura cap la cap. Astfel, aparatul de sudură cap la cap nu poate fi luat în considerare. În aceste condiții este neconformă și alocarea sudorilor pehd prin lista de personal întrucât trebuie să existe un sudor la fiecare aparat de sudură care lucrează simultan. *Rezultă că trebuie propuși 7 sudori și nu doar 1 cum se regăsește în ofertă în lista cu personalul propus de la pagina 2528 (numerotare dosar CNSC), respectiv 2309 (numerotare ofertant). În lista de utilaje nu se regăsesc nici cele 2 tipuri de macara, evidențiate în graphic la pozițiile 496-497 (pagina 2651 din numerotare dosar CNSC, respectiv 2432 din numerotare ofertant). În concluzie, contestatorul consideră că, nu se poate respecta graficul de execuție propus, ofertantul desemnat câștigător, nu prezintă resursele alocate în graphic pentru îndeplinirea corespunzătoare a activităților.*

9. Ofertantul câștigător a propus proceduri tehnice de execuție generale și multe dintre ele fără legătură cu lucrarea: conducte pafsin, zidărie, montare grinzi de beton, pardoseli de mozaic, tâmplărie, etc. Cu toate acestea, contestatorul arată că, oferta Asocierii „„SRL-SC „„SRL -

SC ,,SRL a fost considerată conformă, iar oferta sa a fost respinsă întrucât este generală, autoritatea contractantă încălcând astfel principiul tratamentului egal. Procedurile tehnice de execuție se regăsesc la pagina 1427 conform numerotare ofertant.

10. În graficul de execuție regăsit în oferta câștigătoare la paginile 2638-2639 (conform numerotare dosar CNSC), coroborat cu paginile 2641 - 2652 (alocarea de resurse), conform numerotare dosar CNSC, nu se regăsește geologul. Pentru verificarea naturii stratului de fundare este obligatorie existența unui specialist geo. Geologul este necesar atât pe perioada proiectării, cât și pe perioada execuției lucrărilor.

11. Totodată, din cadrul aceluiași pagini indicate la punctul anterior, 2641 - 2652 (conform numerotare dosar CNSC), rezultă că topometristul (poziția 11 de la pagina 2652 (conform numerotare dosar CNSC) nu este alocat la finalul lucrării. Contesatatorul arată că își menține argumentele din contestație legate de documentația "as built" ce cade, în principal, în atribuțiile topometristului care măsoară coordonatele rețelei deja executate. Topometristul nu poate măsura ceea ce nu s-a executat și, în consecință, nealocarea acestuia la finalul lucrării face ca oferta să fie una neconformă. De asemenea, alocarea pe timpul execuției a numai câtorva ore conform graficului de alocare a resurselor de la pagina 2652 (conform numerotare dosar CNSC), respectiv câte 4 ore în lunile 4, 6, 7, 10, 18, 21 și 22 este neconformă pentru argumentele prezentate în contestație.

12. Partea descriptivă a graficului Gantt este mai mult decât succintă și nu detaliază absolut deloc graficul. Aceasta se regăsește la pagina 2640 (conform numerotare dosar CNSC) din ofertă. Legat de acest aspect contestatorul arată că își menține argumentația din contestație.

II. În ceea ce privește oferta sa, contestatorul face următoarele precizări:

- Motivele pentru care solicită Consiliului să constate că respingerea formulată de autoritatea contractantă este una netemeinică:

Motiv de respingere numărul 1:

În formulare *pdfse.pdf* se regăsește solicitarea de prezentare a elementelor:

"-modul de rezolvare a problemelor care pot surveni în teren, pe parcursul executiei lucrarilor (nepotrivirea detaliilor de executie cu terenul, aparitia unor circumstante care nu au putut fi prevazute la elaborarea proiectului, etc.), descrierea riscurilor posibile in aplicarea proiectului pe teren precum si nominalizarea personalului responsabil de aceasta activitate,

-modul de elaborare a documentatiei privind postularizarea constructiei precum si nominalizarea personalului responsabil cu aceste activitati".

Prin răspunsul elaborat de asocieria contestatoare, la solicitarea de clarificări și reluat la nivelul contestației a indicat unde în propunerea tehnică au fost prezentate cele două cerințe solicitate prin documentația de atribuire.

"a) Subscrisa asociere a prezentat modul de rezolvare a problemelor care pot surveni in teren, pe parcursul execuției lucrărilor (nepotrivirea detaliilor de execuție cu terenul, apariția unor circumstanțe care nu au putut fi prevăzute la elaborarea proiectului, etc.), descrierea riscurilor posibile in aplicarea proiectului pe teren precum si nominalizarea personalului responsabil de aceasta activitate in propunerea tehnica la paginile 121-123 din fisierul „Propunere tehnica canalizare final semnat.pdf.p7s” din sectiunea Documente de oferta tehnica. Sectiunile indicate sunt coroborate cu paginile 125-126 din cadrul aceluiasi fisier si cu prevederile regasite la paginile 93 - 99 care prezinta responsabilitatile principale ale proiectantului cat si cele specifice. Pentru detalierea aspectelor cuprinse in paginile mai sus indicate precizam ca tot personalul propus pentru echipa de proiectare va fi implicat in rezolvarea problemelor care pot sa apara in teren, asa cum a fost acesta prezentat in propunerea tehnica. Astfel, se coroboreaza descrierile regasite la paginile 127 - 131 din fisierul „Propunere tehnica canalizare final semnat.pdf.p7s” cu paginile 4-22 din fisierul „DECIZII, DIPLOME SI DOCUMENTE - semnat.pdf”.

b) Subscrisa asociere a prezentat aspecte privind modul de elaborare a documentației privind postutilarizarea construcției precum si nominalizarea personalului responsabil cu aceste activitati, in sectiunile propunerii tehnice prezentate dupa cum urmeaza:

- In cuprinsul paginilor 93 - 101 din fisierul „Propunere tehnica canalizare final semnat.pdf.p7s” din sectiunea Documente de oferta tehnica, subscrisa a prezentat principalele obligatii care revin proiectantului in derularea contractului. Printre acestea se regaseste si elaborarea documentatiei tehnice privind urmarirea comportarii in exploatare si interventii in timp, in conformitate cu Anexa 6 din H.G. nr. 273/1994 cat si normele tehnice de intocmire a cartii tehnice a constructiei.”

Contestatorul arată că la nivelul ofertei a specificat că elaborarea documentației tehnice privind urmărirea construcției în timp se va face în conformitate cu Anexa 6 din H.G. nr. 273/1994 cât și normele tehnice de întocmire a cărții tehnice a construcției, iar prin răspunsul la solicitarea de clarificări doar a detaliat conținutul Anexei 6 din H.G. nr. 273/1994.

Totodată, contestatorul arată că, pentru îndeplinirea cerinței a indicat paginile 136, 109-116, 602 și 675-677 din fișierul „Propunere tehnica canalizare final semnat.pdf.p7s”, cu menținerea argumentațiilor din răspunsul la solicitarea de clarificări și contestație.

Așadar, contestatorul solicită Consiliului să constate că cerința este îndeplinită, iar criticile privind motivarea autorității contractante din comunicarea privind rezultatul procedurii, sunt lipsite de temei legal.

Motiv de respingere numărul 2:

În formulare pdf se.pdf se regăsește solicitarea de prezentare a elementelor:

„b). Executie de lucrari - Propunerea tehnică va conține

Prezentarea modului de realizare a lucrărilor care va descrie :

- abordarea din punct de vedere proces tehnologic (metodologia de execuție) pentru realizarea lucrărilor, în concordanță cu prevederile Caietului de sarcini, în succesiunea tehnologică de realizare a acestora;
- resurse (personal si instalații/echipamente).

Prin răspunsul elaborat de subscrisa asociere la solicitarea de clarificări și reluat la nivelul contestației am indicat unde în propunerea tehnică au fost prezentate cele două cerințe solicitate prin documentația de atribuire.

"Subscrisa asociere a prezentat abordarea din punct de vedere proces tehnologic (metodologia de execuție) pentru realizarea lucrărilor, în concordanță cu prevederile Caietului de sarcini, în succesiunea tehnologică de realizare a acestora, dupa cum urmeaza:

- La pagina 135 sunt prezentate principalele componente constructive ale elementelor rețelelor de canalizare cu vacuum, Principalelor componente:

- 1.1 Descrierea sistemului
- 1.2 Componentele sistemului de canalizare cu vacuum
- 1.3 Camerele de colectare
- 1.4 Conductele sistemului de canalizare cu vacuum
- 1.5 Statia de vacuum
- 1.6 Operarea sistemului
- 1.7 Localizarea si succesiunea lucrărilor
- 1.8 Curatarea șantierului
- 1.9 Inspecția si Recepția
- 1.10 Utilitati existente
- 1.11 Structuri existente
- 1.12 Repararea străzilor
- 1.13 Refacerea terenului

Descrierea fiecareia dintre componentele constructive ale elementelor rețelelor de canalizare cu vacuum se regaseste incepand cu jumatatea paginii 135 si pana la 152 din fișierul „Propunere tehnica canalizare final semnat.pdf.p7s "

La pagina 153 sunt prezentate principalele componente constructive ale conductelor din PEHD:

Principalelor componente:

1. Generalități
2. Materiale
3. Verificarea materialelor
4. Transportul, manipularea ,depozitarea materialelor
5. Executarea transeelor
6. Executarea lucrărilor
7. Verificari încercări si probe in vederea punerii in funcțiune fiind insotite de descrierea aferenta, de la jumatatea paginii 153 pana la 166 din fisierul „Propunere tehnica canalizare final semnat.pdf.p7s"

La paginile 166 - 214 sunt prezentate principalele caracteristici constructive ale elementelor componente INSTALATII TEHNOLOGICE - HIDRAULICE IN STATIA DE EPURARE, fiind prezentat fluxul tehnologic al

statiei de epurare, explicarea tehnologiei, traseul fluidelor din statia de epurare, montajul echipamentelor

Incepand cu pagina 184 din cuprinsul aceluasi document, este prezentata executia lucrarilor de:

- Terasamentelor*
- Fundatiile*
- Cofraje*
- Armaturi*
- Lucrari de beton, beton armat si beton prefabricat*
- Lucrari de instalatii electrice*

La paginile 215 - 224 este prezentata Executia imbinarilor conductelor din polietilena de inalta densitate (PEHD), fiind detaliata descrierea aferenta.

La paginile 225 - 255 este prezentarea modului de executare a canalizării din conducte PVC La paginile 256 - 260 este prezentata executia lucrarilor de subtraversare La paginile 261 -264 sunt prezentate lucrarile de confectii metalice La paginile 265 - 282 sunt prezentate lucrarile de refacere ale sistemului rutier La paginile 282 - 320 sunt prezentate lucrarile de bransament si instalatii electrice, statii de pompare

La paginile 321 - 342 sunt prezentate lucrarile de constructii la statia de epurare si statie de vacuum

La paginile 342 - 358 sunt prezentate lucrarile la sistemul de canalizare vacuumatica Totodata, succesiunea tehnologica se regaseste incepand cu pagina 386 pana la pagina 587 din cadrul aceluasi fisier. Aceasta sectiune a propunerii tehnice este coroborata cu Graficul Gantt, acesta fiind in sine instrumentul care indica succesiunea logica de realizare a activitatilor. In cadrul Graficului Gantt, sunt prezentate inclusiv resursele, precizand la pagina 362 ca formatul MPP pus la dispozitia autoritatii contractante demonstreaza corelarea graficului cu metodologia de executie si resursele de care operatorul dispune in vederea executiei contractului.

In cadrul fisierului "[SCN1114675/00042] PLANURI + PTE FINAL-semnat.pdf.p7s ", au fost prezentate procedurile tehnice de executie aferente tuturor categoriilor de lucrari ce fac obiectul contractului, exemplu: PTE 11 - Lucrari de executie si montaj confectii metalice, PTE 19 - Lucrari de exploatare, reabilitare, demolare, lucrari hidroedilitare, PTE 9 - Camine de vizitare canalizare din polietilena inclusiv camine de vacuum, PTE 2 - Terasamente."

Aşadar, faţă de acest motiv de respingere, contestatorul arată că îşi menţine argumentaţiile regăsite la nivelul contestaţiei, reiterând că evaluarea s-a realizat cu încălcarea principiilor tratamentului egal şi transparenţei.

De asemenea, contestatorul arată că, atâta timp cât prin documentaţia de atribuire autoritatea contractantă nu a făcut distincţie pentru anumite elemente solicitate a fi prezentate în propunerea tehnică, ce aşteptări are, atunci nici în evaluarea ofertelor nu trebuie să facă evaluări mai mari decât cerinţele, conform principiului de drept "ubi lex

non distinguit, nec nos distinguere debemus (unde legea nu distinge, nici noi nu trebuie sa distingem)".

Mai mult, contestatorul învederează că, cerința din documentația de atribuire, astfel cum a fost aceasta reiterată mai sus, se referă la abordarea din punct de vedere proces tehnologic (metodologia de execuție) pentru realizarea lucrărilor, în concordanță cu prevederile Caietului de sarcini, în succesiunea tehnologică de realizare a acestora.

Contestatorul consideră că, cerința din documentația de atribuire a fost exprimată concret, fără alte detalii sau modalități în care autoritatea contractantă o consideră îndeplinită. Or, contestatorul susține că, în procesul de evaluare aceasta vine și susține la nivelul comunicării de respingere a ofertei, elemente de care a ținut cont în evaluare și care nu s-au regăsit în cerința inițială din documentația de atribuire.

Astfel, contestatorul consideră că evaluarea ofertei sale s-a realizat prin raportare la așteptările comisiei de evaluare și nu la cerința din documentația de atribuire, solicitând Consiliului să constate că cerința prin natura sa, trebuia prezentată și citită coroborat cu graficul Gantt prezentat. Mai mult, contestatorul arată, astfel cum a prezentat la nivelul răspunsului la solicitarea de clarificări, că a prezentat etapele principale care se vor derula în executarea contractului, în succesiunea indicată, pentru fiecare dintre elementele majore ale contractului. În oferta depusă, contestatorul a prezentat succesiunea în care sunt prezentate principalele componente constructive ale elementelor rețelilor de canalizare prin vacuum, cu descrierea aferentă la paginile 135 - 152 din fișierul "Propunere tehnică canalizare final semnat.pdf.p7s", urmată de principalele componente constructive ale conductelor din PEHD și descrierea aferentă de la paginile 153 -166, fiind continuat cu principalele caracteristici constructive ale elementelor componente INSTALATII TEHNOLOGICE - HIDRAULICE ÎN STAȚIA DE EPURARE, fiind prezentat fluxul tehnologic al stației de epurare, explicarea tehnologiei, traseul fluidelor din stația de epurare, montajul echipamentelor la paginile 166 - 214. În continuare, astfel cum a prezentat în răspunsul la solicitarea de clarificări, au fost tratate începând cu pagina 184 execuția lucrărilor de terasamente, fundații, cofraje, armături și așa mai departe, contestatorul arată că, a explicat fiecare categorie de lucrări care compune contractul ce face obiectul prezentei contestații, cu descrierea aferentă de execuție, respectând cerințele documentației de atribuire.

Așadar, contestatorul solicită să Consiliului să constate întemeiată critica adusă acestui motiv de respingere și să oblige comisia de evaluare la reevaluarea cerinței cu respectarea prevederilor din documentația de atribuire și declararea cerinței ca fiind îndeplinită, cu reținerea elementelor indicate mai sus.

Tratare motiv de respingere numărul 3:

Conținut solicitare de clarificări adresată de autoritatea contractantă:

"b) Data de început figurată în ggraficul Gantt este 09.01.2023, iar data de finalizare este 31.01.2025, ceea ce rezultă că durata asumată în propunerea tehnică-parte scrisă, nu coincide cu durata de realizare a graficului Gantt.

Durata contractului conform documentației de atribuire este de 27 luni, din care: 3 luni proiectare și 24 luni execuție.

Vă solicităm să clarificați necorelările între partea scrisă a propunerii tehnice, documentația de atribuire și graficul Gantt."

Contestatorul arată că, răspunsul său formulat în data de 17.11.2022, este doar o clarificare și preia informații deja existente în graficul deja depus. Nu se modifică informațiile regăsite în Graficul Gantt din oferta tehnică. Graficul prezentat arată în mod clar care este data de început, respectiv data de start și care este data de finalizare.

Astfel, contestatorul precizează că, din graficul prezentat de societatea sa rezultă că perioadele de realizare a activităților și subactivităților, probe și teste, perioade și etape critice stabilite pe perioada de realizare a contractului, se derulează în intervalul stabilit din 09.01.2023 - 31.01.2025, aici fiind incluse atât serviciile de proiectare cât și execuția lucrărilor aferente contractului. Contestatorul arată că a prezentat comisiei de evaluare conversia efectuată de programul Microsoft Project, pentru perioada 09.01.2023 - 31.01.2025, respectiv 27 de luni (Perioada indicată cuprinde atât elaborarea serviciilor de proiectare, cât și execuția lucrărilor). Convertind această perioadă în zile lucrătoare acestea reprezintă 540, conform Microsoft Project, iar în zile calendaristice 754, reprezentând 24 de luni și 23 zile. Respectiv, având la bază, programul specializat de elaborare a Graficului Gantt, cerință soliciată prin documentația de atribuire, contestatorul precizează că acestea sunt toate metodele de exprimare care sunt deja prezentate în oferta depusă inițial și pe care asocierea le menține.

Mai mult, contestatorul arată că, la o simplă vizualizare a graficului Gantt prezentat de societatea sa în ofertă, la nivelul fișierului "Grafic Gantt semnat.pdf" sau același fișier cu extensia mpp, se poate constata cu ușurință, că acesta îndeplinește întocmai cele menționate de către autoritatea contractantă, respectiv: acesta poate fi urmărit, pe baza lui se pot identifica perioadele de realizare a activităților și subactivităților, și care sunt aceste activități și subactivități, teste, perioadele și etapele critice din cadrul contractului și, totodată, demonstrează că acesta va finaliza contractul cu respectarea termenului limită impus în perioada de construcție maximă stabilită.

Contestatorul SC SRL a constituit, conform art. 611 din Legea nr. 101/2016, cautiunea în sumă de ron, fiind depusă recipisa de consemnare nr. , emisă de CEC Bank Sucursala Victoria, la data de

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

COMUNA, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Proiectare și execuție lucrări având ca obiect «EXTINDERE REȚELE DE CANALIZARE SAT, COMUNA, JUDEȚUL»”, cod CPV 45232400-6. În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul simplificat nr. , criteriul de atribuire stabilit fiind „cel mai bun raport calitate-preț”.

Factorii de evaluare stabiliți de autoritate prin documentația de atribuire sunt următorii:

- prețul ofertei – 72%,
- manager de proiect servicii proiectare – 8%,
- expert tehnic inginer construcții sisteme de alimentări cu apă – 5%,
- componenta tehnică, organizarea și metodologia – 15%.

În cadrul procedurii, a depus ofertă 2 operatori economici, printre care și contestatorul Asociera SC SRL - SC SRL - SC ,,,,SRL - SC ,,,, SRL, ce au fost accesate în SEAP, la data de .

Prin raportul procedurii nr. , autoritatea contractantă a declarat câștigătoare oferta depusă de Asociera ,,,,SRL (lider asociere) - SC ,,,,SRL - SC ,,,,SRL, cu propunere financiară în valoare de 19.607.263 lei fără TVA, oferta depusă de contestatorul Asociera SC SRL - SC SRL - SC ,,,,SRL - SC ,,,, SRL fiind declarată neconformă potrivit art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, art.137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, și inacceptabilă, conform art. 134 alin. (5) și (6) din H.G. nr. 395/2016.

Împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. , Asociera SC SRL - SC SRL - SC ,,,,SRL - SC ,,,, SRL, a formulat contestația ce formează obiectul dosarului nr. 3080/2022.

Potrivit adresei de comunicare a rezultatului procedurii, oferta depusă de Asociera SC SRL - SC SRL - SC ,,,,SRL - SC ,,,, SRL a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă.

Din analiza documentelor aflate la dosar, se reține că SC SRL formulează critici atât cu privire la respingerea ofertei sale, cât și cu privire la oferta desemnată câștigătoare depusă de Asociera ,,,,SRL (lider asociere) - SC ,,,,SRL - SC ,,,,SRL.

Referitor la excepția lipsei de interes a contestatorului față de criticile privind oferta câștigătoare, invocată de autoritatea contractantă, Consiliul constată că în speță sunt incidente dispozițiile art. 2 și art. 3 din Legea nr. 101/2016, care stipulează următoarele:

- Art. 2 alin. (1) *„Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi.”;*

- Art. 3 alin. (1) lit. f) *”persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:*

(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și

(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă

efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire.”

- Art. 3 alin. (3) *”În sensul alin. (1) lit. f) pct. (i) se consideră că o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire dacă nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură. O excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată candidatului/ofertantului interesat și fie a fost considerată legală de către Consiliu/instanță, fie nu mai poate face obiectul unei căi de atac.”*

Prin urmare, legiuitorul definește foarte clar ce înseamnă „persoană vătămată” și „interes”, respectiv faptul că orice operator economic care nu a fost exclus definitiv din procedură are interes în legătură cu respectiva procedură.

Având în vedere că, potrivit definiției de la art. 3 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, oferta depusă de SC SRL nu a fost definitiv exclusă din procedură, acesta are interes în contestarea ofertei declarată câștigătoare; pe cale de consecință, Consiliul va respinge excepția lipsei de interes invocată de autoritatea contractantă.

Pe fond, în ceea ce privește oferta depusă de SC SRL, se reține că autoritatea a respins-o ca inacceptabilă în temeiul art. 134 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016 și ca neconformă în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din același act normativ.

Din cele 14 pagini pe care se întinde textul adresei de comunicare a rezultatului procedurii, reies pe scurt următoarele motive de respingere:

1. Referitor la secțiunea IV.4.1 Instrucțiuni către ofertanți, secțiunea Formulare - Propunerea tehnica - Metodologia pentru realizarea serviciilor si lucrarilor: *„nu a fost identificată o descriere a metodologiei de lucru, pe parcursul elaborarii proiectului, care să aibă în vedere detalierea următoarelor aspecte, coroborate cu graficul de prestare a serviciilor de proiectare si in ordinea cronologica a desfasurarii activitatilor, cu personalul si tehnica de care dispune, dupa cum urmeaza:*

- modul de rezolvare a problemelor care pot surveni in teren, pe parcursul executiei lucrarilor (nepotrivirea detaliilor de executie cu terenul, aparitia unor circumstante care nu au putut fi prevazute la elaborarea proiectului, etc.), descrierea riscurilor posibile in aplicarea proiectului pe teren precum si nominalizarea personalului responsabil de aceasta activitate;

- modul de elaborare a documentatiei privind postularizarea constructiei precum si nominalizarea personalului responsabil cu aceste activitati”.

Se reține că prin adresa nr. 10908/14.11.2022, autoritatea i-a cerut să indice unde în ofertă se regăsesc tratate cerințele de mai sus.

Ofertantul contestator a explicat prin răspunsul la solicitarea de clarificări unde în cadrul ofertei au fost acestea tratate aceste aspecte - modul de rezolvare a problemelor care pot surveni în teren pe parcursul execuției lucrărilor (nepotrivirea detaliilor de execuție cu terenul, apariția unor circumstanțe care nu au putut fi prevăzute la elaborarea proiectului,

etc.) - respectiv pag. 121-123 și pag. 125-126 din fișierul propunere tehnică coroborat cu 93-99 privind responsabilitățile proiectantului.

Rezultă că prin răspunsul la solicitarea de clarificări, contestatorul a precizat detaliat cum a abordat această cerință, cu indicarea paginilor respective din propunerea tehnică.

În spiritul principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, scopul solicitărilor de clarificare adresate de o autoritate unui operator economic nu este și nu trebuie să fie cel de a căuta pretexte pentru respingerea ofertei, ci de a se edifica asupra situației de fapt privind îndeplinirea/neîndeplinirea cerințelor de calificare și/sau specificațiilor tehnice prin raportare la cerințele documentației de atribuire.

În opinia Consiliului, demersul autorității contractante de a respinge oferta contestatorului este unul abuziv, în condițiile în care aceasta s-a rezumat la întrebări formale, de genul: „unde în ofertă se regăsește.....”, deși din ofertă reies respectivele informații; clarificările menționate au fost mai degrabă cu titlu de pretext pentru respingerea ofertei, decât în scop de lămurire a unei situații.

Contrar celor afirmate de autoritate în adresa de comunicare, ofertantul contestator a răspuns detaliat solicitărilor de clarificare și a anexat documente doveditoare, fapt ce se confirmă din verificarea documentelor; în răspunsul la solicitarea de clarificări SC SRL a dat detaliile cerute, a identificat modul de realizare pentru fiecare cerință - indicând paginile și atașând documente edificatoare din propunerea tehnică.

Prin urmare, respingerea ofertei SC SRL din acest motiv este neîntemeiată.

2. Cel de-al doilea motiv de respingere se referă la faptul că: „*Metodologia de realizare a lucrărilor nu are în vedere o abordare cronologică a activităților și nici nu se prezintă modul de realizare al tuturor activităților din cadrul viitorului contract (ex.parapet metalic; rigolă/șanț beton; aducere la cotă capace cămine; receptia la terminarea lucrărilor).*

Motivat de acest aspect, vă solicităm să indicați locul din cadrul ofertei, cu precizarea paginii și a paragrafului, unde se regăsește prezentarea modului de realizare a lucrărilor care cuprinde:

- *abordarea din punct de vedere proces tehnologic (metodologia de execuție) pentru realizarea lucrărilor, în concordanță cu prevederile Caietului de sarcini, în succesiunea tehnologică de realizare a acestora;*

- *resurse (personal și instalații/echipamente)(....)”.*

Se reține că prin răspunsul la clarificări, ofertantul a prezentat etapele principale care se vor derula în executarea contractului pentru fiecare dintre elementele majore ale contractului, arătând unde în oferta depusă a prezentat succesiunea principalelor componente constructive ale elementelor rețelelor de canalizare cu descrierea aferentă la paginile 135 - 152 din fișierul „Propunere tehnică canalizare final semnat.pdf.p7s”,

descrierea de la paginile 153-166, fiind continuat cu principalele caracteristici constructive ale elementelor componente INSTALATII TEHNOLOGICE - HIDRAULICE ÎN STAȚIA DE EPURARE, fluxul tehnologic al stației de epurare, explicarea tehnologiei, traseul fluidelor din stația de epurare, montajul echipamentelor la paginile 166 - 214.

De asemenea, începând cu pagina 184 din propunerea tehnică, ofertantul a explicat fiecare categorie de lucrări, cu descrierea aferentă a etapelor de execuție, conform cerințelor documentației de atribuire.

Ca și în cazul motivului precedent, Consiliul apreciază că demersul autorității contractante de a respinge oferta contestatorului este unul abuziv, în condițiile în care aceasta s-a rezumat în adresa de clarificări la întrebări formale; oricum, ofertantul contestator a răspuns detaliat solicitărilor de clarificare și a anexat documente doveditoare.

Prin urmare, respingerea ofertei SC SRL din acest motiv este neîntemeiată.

3. În ceea ce privește al treilea motiv de respingere a ofertei contestatorului, Consiliul apreciază că nici acesta nu este întemeiat, din următoarele considerente:

Motivul invocat de autoritatea contractantă a fost: „*Graficul Gantt prezentat de ofertant nu demonstrează că acesta va finaliza contractul cu respectarea termenului limită impus de autoritatea contractantă (adică în perioada de construcție maximă stabilit) și nici etapele și verificările de calitate aferente lucrărilor în timp*”.

Prin adresa de solicitare de clarificări, autoritatea a solicitat detalii privind conținutul Graficului Gantt (întrebarea nr. 7), iar din răspunsul dat de SC SRL rezultă că graficul prezentat conține perioada de elaborare a serviciilor de proiectare și execuție a lucrărilor, de 27 de luni (conform art. VI.3 din anunțul simplificat), iar pe baza acestuia se pot identifica perioadele de realizare a activităților și subactivităților, teste, perioadele și etapele critice.

Astfel, autoritatea în mod eronat afirmă că documentul prezentat de contestator nu demonstrează că realizarea contractului se va face în intervalul stabilit, aceasta fiind o apreciere pur subiectivă, fără nicio precizare concretă.

Inclusiv în partea descriptivă a Graficului Gantt, ofertantul și-a asumat datele de început și de sfârșit ale proiectului, la pagina 360 din fișierul "Propunere tehnică Canalizare final-semnat.pdf"; în intervalul menționat contestatorul și-a asumat că va presta atât serviciile de proiectare, cât și executarea și finalizarea lucrărilor, conform etapelor și intervalelor foarte clar stabilite în cuprinsul graficului prezentat.

Consiliul apreciază că ofertantul contestator a răspuns solicitărilor de clarificare și a anexat documente doveditoare, fapt ce se confirmă din verificarea documentelor; în răspunsul la solicitarea de clarificări, SC SRL a dat detaliile solicitate de autoritatea contractantă și, în concluzie, nu este vorba despre nerespectarea cerinței din documentația de atribuire, cum eronat a interpretat autoritatea.

Prin urmare, respingerea ofertei SC SRL din acest motiv este neîntemeiată.

Față de cele expuse anterior, Consiliul apreciază că în mod eronat autoritatea contractantă a respins ca inacceptabilă oferta depusă de SC SRL în temeiul art. 134 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016 și neconformă în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din același act normativ, criticile contestatorului sub acest aspect fiind întemeiate.

Referitor la oferta câștigătoare depusă de Asocieria ,,,,SRL (lider asociere) - SC ,,,,SRL - SC ,,,,SRL, criticile contestatorului vizează următoarele aspecte:

-terțul susținător SC ,,,, SA nu a probat modalitatea de îndeplinire a contractului, resursele de personal și utilaje puse la dispoziția ofertantului nu sunt corespunzătoare cu necesarul stabilit prin oferta tehnică;

Din verificarea documentelor aflate la dosar, rezultă că ofertantul câștigător a prezentat din partea SC ,,,, SA, Angajamentul ferm din 17.10.2022 de susținere a ofertantului însoțit de lista resurselor tehnice și profesionale care urmează a fi puse la dispoziție pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică.

În anexa la Angajament, se prezintă: Descrierea modalității concrete de mobilizare a resurselor tehnice/profesionale ce urmează să fie puse la dispoziția ofertantului pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică, sau modul concret în care va interveni terțul în situația în care contractantul întâmpină dificultăți în implementarea contractului.

În cazul în care ofertantul întâmpina dificultăți în implementarea contractului, SC ,,,, SA îl poate sprijini cu resursele tehnice și profesionale descrise și se prezintă Lista de utilaje și echipamente (pag. 48- 50) și Registrul salariați la data de 07.06.2022 (pag. 51 – pag. 59).

Potrivit art. 182 din Legea nr. 98/2016, *„(3) În cazul în care operatorul economic își demonstrează situația economică și financiară și/sau capacitatea tehnică și/sau profesională invocând și susținerea acordată, în conformitate cu prevederile alin. (1) și (2), de către unul sau mai mulți terți, atunci operatorul economic are obligația de a dovedi autorității contractante că a luat toate măsurile necesare pentru a avea acces în orice moment la resursele necesare, prezentând un angajament în acest sens din partea terțului/terților.*

(4) Odată cu angajamentul de susținere, ofertantul/candidatul are obligația să prezinte documente transmise acestuia de către terțul/terții susținător/susținători, din care să rezulte modul efectiv prin care terțul/terții susținător/susținători va/vor asigura îndeplinirea propriului angajament de susținere, documente care se vor constitui anexe la respectivul angajament”.

Conform art. 184 din Legea nr. 98/2016, *„În cazul în care un operator economic demonstrează îndeplinirea criteriilor referitoare la situația economică și financiară invocând susținerea unui/unor terț/terți, autoritatea contractantă solicită ca operatorul economic și terțul/terții susținător/susținători să răspundă în mod solidar pentru executarea contractului de achiziție publică/acordului- cadru. Răspunderea solidară a terțului/terților susținător/susținători se va angaja sub condiția neîndeplinirii de către acesta/aceștia a obligațiilor de susținere asumate prin angajament”.*

Susținerea terților este acordată pentru o parte din componentele din contract și nu în integralitatea sa, cum eronat consideră contestatorul, și oricum SC ,,,, SA nu este singurul susținător; din verificarea documentelor aflate la dosar rezultă că au fost depuse și următoarele documente:

-Angajament ferm FN/17.10.2022 de susținere tehnică și/sau profesională a ofertantului - experiența similară - din partea Marok Energy SRL și

-Angajament ferm FN/17.10.2022 de susținere tehnică și/sau profesională a ofertantului din partea TPF Inginerie SRL, care a fost declarat și ca subcontractant.

Resursele umane și tehnice sunt asigurate nu doar de SC ,,,, SA, ci și de ofertantul SC ,,,,SRL - a se vedea pag. 2257 din ofertă - manager proiect, șef șantier, RTE, RCQ, responsabil instalații electrice, responsabil SSM, inginer sudor RTS și lista utilaje, pag. 2345 din ofertă.

-graficul de execuție este unul general nu se regăsesc activitățile care sunt jaloane/activități cheie, nu se regăsesc lucrările de interfațare, probe și teste ce se vor executa, specialistul geolog, iar topometrismul nu este alocat la finalul lucrării;

Față de această critică, se reține că Graficul de execuție al Asocierii ,,,,SRL (lider asoclere) - SC ,,,,SRL (Asociat) - SC ,,,,SRL (Asociat) - pag. 370 din ofertă - nu este unul general, fiind elaborat astfel cum s-a solicitat prin fișa de date a achiziției; se regăsesc activitățile care sunt jaloane (a se vedea legenda și marcajele).

Cerința din documentație a vizat activitățile de interfațare cu lucrările existente și operarea acestora, după caz (dacă este inclusă asemenea solicitare în caietul de sarcini), ori nu există deja lucrări cu care să se interfațeze și nicio astfel de solicitare nu a fost inclusă, în mod expres, în caietul de sarcini.

În graficul de execuție se regăsesc evidențiate activitățile de probe și teste.

Critica vizând geologul va fi respinsă, deoarece este un expert noncheie, iar aceștia experții noncheie sunt implicați numai dacă antreprenorul consideră necesară activitatea lor.

Consiliul va respinge ca nefondată și critica contestatorului privind topometrismul - expert non cheie - potrivit Listei consumurilor de resurse, pag. 2433 din ofertă, acesta va desfășura activitatea de specialitate în lunile 4,6,7,10,18, 21 și 22.

-partea descriptivă a Graficului Gantt este mai mult decât succintă; Potrivit documentației de atribuire, „*Graficele de îndeplinire a contractului vor fi însoțite de o secțiune descriptivă în cadrul careia se vor explicita elementele cuprinse în grafic și se va fundamenta durata de execuție ofertată prin prezentarea metodologiei de lucru concepută pentru execuția lucrărilor. Aceste descrieri detaliate vor conține, după caz, și planul de lucru cu asociații/subcontractanții în raport cu eventualele activități care urmează să fie derulate de către fiecare asociat/subcontractant în parte.*”

Se reține că Graficul Gantt - pag. 2419 din ofertă - prezintă și o secțiune descriptivă în cadrul căreia s-au explicitat elementele cuprinse în grafic, așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire.

Mai mult, a fost fundamentată durata de execuție ofertată prin prezentarea metodologiei de lucru concepută pentru execuția lucrărilor prin trasabilitate cu graficul prezentat.

De asemenea, s-a prezentat planul de lucru cu asociații/subcontractanții în raport cu activitățile care urmează să fie derulate de către fiecare asociat/subcontractant în parte. Prin urmare, critica va fi respinsă ca nefondată.

-resursele umane și utilajele precizate în lista din oferta tehnică sunt subdimensionate prin raportare la durata asumată prin graficul de execuție; În cadrul ofertei sale, Asocieria ,,,,SRL (lider asociere) - SC ,,,,SRL (Asociat) - SC ,,,,SRL (Asociat) și-a prezentat consumurile de resurse alocate, pag. 2257, Consiliul apreciind că susținerile contestatorului sunt pur speculative cu privire la acest aspect iar critica, nefondată.

-oferantul câștigător a propus proceduri de execuție generale, fără legătură cu lucrarea; în legătură cu acest aspect, din verificarea documentelor aflate la dosar, se reține că ofertantul câștigător a propus proceduri de execuție începând cu pag. 1427 din propunerea tehnică, în conformitate cu obiectivul de investiții, prin trasabilitate cu metodologia de lucru și graficul Gantt prezentat. Acestea sunt împărțite pe următoarele capitole: rețele de canalizare, construcții, finisări, instalații, drumuri și sistematizare, fiecare categorie având detaliate toate activitățile specifice ce se vor derula în cadrul contractului, susținerea contestatorului fiind neîntemeiată.

-referitor la propunerea financiară a ofertantului câștigător, se reține că prin adresa nr. 11293/24.11.2022 autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări în acest sens, chiar dacă nu prezintă un preț aparent neobișnuit (valoarea propunerii financiare, de 19.607.263 lei fără TVA fiind foarte apropiată de valoarea estimată a procedurii, de 19.646.556 lei fără TVA).

Se reține că solicitarea formulată de autoritate a vizat detalii privind prețul ofertat, față de care câștigătorul a răspuns punctual și concludent față de toate subpunctele întrebărilor adresate, anexând și documente doveditoare – oferte de preț pentru procurarea principalelor materiale și oferte de închiriere utilaje și echipamente.

Prin urmare, se apreciază că este nefondată critica formulată de contestator sub acest aspect.

Față de cele expuse anterior în motivare, criticile contestatorului vizând respingerea ofertei sale vor fi admise, iar criticile acestuia privind oferta câștigătoare vor fi respinse ca nefondate.

Pe cale de consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (2) lit. a) și b) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de Asocieria SC SRL - SC SRL - SC ,,,,SRL - SC ,,,, SRL în contradictoriu cu COMUNA, va dispune anularea deciziei de respingere ca inacceptabilă și neconformă a ofertei depusă de Asocieria SC SRL - SC SRL - SC ,,,,SRL - SC ,,,, SRL în contradictoriu cu COMUNA, anularea raportului procedurii nr. precum și a tuturor comunicărilor subsecvente acestora.

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va dispune continuarea procedurii după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus, prin reevaluarea ofertei depusă de Asocierea SC SRL - SC SRL - SC ,,,,SRL - SC ,,,, SRL, conform motivării și ulterior, desemnarea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondate criticile cu privire la oferta depusă de Asocierea ,,,,SRL (lider asociere) - SC ,,,,SRL - SC ,,,,SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (1) teza I din Legea nr. 101/2016, respinge excepția lipsei de interes invocată de autoritatea contractantă.

În temeiul art. 26 alin. (2) lit. a) și b) din Legea nr. 101/2016, admite în parte, contestația formulată de Asocierea SC SRL - SC SRL - SC ,,,,SRL - SC ,,,, SRL în contradictoriu cu COMUNA

Dispune anularea deciziei de respingere ca inacceptabilă și neconformă a ofertei depusă de Asocierea SC SRL - SC SRL - SC ,,,,SRL - SC ,,,, SRL în contradictoriu cu COMUNA, anularea raportului procedurii nr. precum și a tuturor comunicărilor subsecvente acestora.

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, dispune continuarea procedurii după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus, prin reevaluarea ofertei depusă de Asocierea SC SRL - SC SRL - SC ,,,,SRL - SC ,,,, SRL, conform motivării și ulterior, desemnarea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondate criticile cu privire la oferta depusă de Asocierea ,,,,SRL (lider asociere) - SC ,,,,SRL - SC ,,,,SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.