



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, ..., cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ... / ... / ...

Data: ...

Prin contestația nr. .../..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. .../..., depusă de SC ... SRL, cu sediul în ..., ..., având CUI ..., număr de înregistrare în Registrul Comerțului ..., privind procedura licitație deschisă online, pentru încheierea acordului-cadru de furnizare *Oxigen medicinal*, coduri CPV 24111500-0 *Gaze medicale* (Rev. 2), 24111900-4 *Oxigen* (Rev. 2) și 33157810-6 *Instalație de oxigenoterapie* (Rev. 2), lotul 1 – *Oxigen medicinal lichefiat*, organizată de ..., cu sediul în ..., ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, cu data de depunere a ofertelor 01.08.2016, contestatoarea a solicitat anularea deciziei prin care a fost declarată câștigătoare oferta depusă de SC ... SRL pentru lotul 1, anularea parțială a raportului procedurii și a actelor subsecvente emise de autoritatea contractantă cu privire la rezultatul procedurii pentru lot 1, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de SC ... SRL de la etapa verificării admisibilității acesteia pentru lotul 1.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC ... SRL reclamă decizia autorității contractante de a declara câștigătoare oferta depusă de SC ... SRL pentru lotul 1.

Contestatoarea susține că SC ... SRL nu a făcut dovada deținerii licenței ADR pentru a dovedi că va face livrarea cu mijloace de

transport criogenice care să îndeplinească condițiile de circulație pe drumurile publice.

Redă din cuprinsul fișei de date, de la cap II.1.5) "Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor", sens în care arată că autoritatea contractantă intenționează să achiziționeze oxigen lichid medicinal și oxigen medicinal în tuburi sub presiune care fac parte din categoria medicamentelor cu o puritate de minim 99,5%, astfel că se impune deținerea avizului de punere pe piață eliberat de ANM.

Livrarea se va face cu mijloace de transport criogenice care să îndeplinească condițiile de circulație pe drumurile publice, iar depozitarea se va face în stocatoare speciale prevăzute cu instalație de vaporizare pentru transformarea acestuia în oxigen gazos pentru oxigenul lichefiat și în tuburi sub presiune pentru oxigenul gazos.

Totodată, precizează că, din analiza dosarului achiziției, mai precis, din analiza documentelor prezentate de SC ... SRL în cadrul procedurii, nu a regăsit licența de transport ADR și documentele suport conform legislației în vigoare. Având în vedere faptul că SC ... SRL face transportul de mărfuri periculoase utilizând subcontractori, face livrarea de oxigen medicinal = medicament cu „parteneri locali” dar pe care nu-i declară în ofertă pentru a nu fi evaluați de către autoritatea contractantă având în vedere criteriile de calificare/selecție pentru subcontractanții propusi, motiv pentru care consideră că această ofertantă eludează legislația prin omisiunea declarării subcontractanților pentru partea de contract pe care nu o va executa.

Menționează că, pentru transportul de mărfuri periculoase, autoritatea contractantă trebuie să țină seama de faptul că cisterna criogenică este considerată ambalaj pentru oxigenul medicinal lichefiat. Pentru a putea efectua transporturi de mărfuri periculoase (ADR) SC ... SRL era obligată să prezinte:

- licență de transport și, după caz, licență de execuție pentru vehiculele utilizate la transportul mărfurilor periculoase;
- certificat de agreere pentru vehiculul care transportă marfa, eliberat de "Registrul Auto Roman"- R.A.R. (corespunzător tipului de marfă ADR transportată);
- certificat ADR - certificatul de pregătire profesională eliberat de Ministerul Transporturilor, prin Autoritatea Rutieră Română - ARR, pentru conducătorii de autovehicule care transportă mărfuri periculoase.

Subliniază faptul că, în urma studierii dosarului achiziției, a constatat că aceste documente nu se regăsesc, iar autoritatea contractantă a precizat că, „prin propunerea tehnică depusă SC ... SRL s-a angajat să respecte cerințele din caietul de sarcini și din Documentația de atribuire”, motiv pentru care consideră că se impune ca autoritatea contractantă să verifice afirmațiile ofertantei câștigătoare, pe baza documentelor din care să reiasă în mod

indubitabil că aceasta respectă cerințele impuse prin documentația de atribuire.

Susține că SC ... SRL, în calitate de producător de gaze industriale nu deține mijloace de transport (cap tractor pentru transport cisternă criogenică), mijloace de transport autorizate ADR conform legislației în vigoare, sens în care solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă să declare oferta depusă de SC ... SRL inacceptabilă conform "art. 137 alin. (2) pct. a".

Având în vedere că în fișa de date se solicită în mod clar că „Livrarea se va face cu mijloace de transport criogenice care să îndeplinească condițiile de circulație pe drumurile publice”, iar în documentele de calificare depuse de SC ... SRL nu se regăsesc documentele care atestă faptul că aceasta deține licență de transport ADR, certificat de agreere pentru vehiculul care transportă marfa, eliberat de "Registrul Auto Român" - RAR (corespunzător tipului de marfă ADR transportată) și nici certificat ADR - certificatul de pregătire profesională eliberat de Ministerul Transporturilor, prin Autoritatea Rutieră Română - ARR, pentru conducătorii de autovehicule care transportă mărfuri periculoase, contestatoarea solicită ca oferta să fie declarată inacceptabilă în conformitate cu legislația aplicabilă, respectiv "art. 137 alin. (2) pct. a".

În ceea ce privește prețul ofertat de SC ... SRL consideră că este subevaluat și nu poate fi susținut, având în vedere prevederile fișei de date, pct. IV.2.1) "Criterii de atribuire: Prețul cel mai scăzut", autoritatea contractantă fiind obligată să țină seama de art. 189 și 210 din Legea nr. 98/2016.

Având în vedere reglementările legale în vigoare, consideră că autoritatea contractantă trebuia să verifice în mod temeinic dacă SC ... SRL poate justifica și susține prețul ofertat, preț care a stat la baza declarării ofertei sale câștigătoare și dacă poate îndeplini în condițiile impuse prin documentația de atribuire obligațiile care îi revin ca urmare a încheierii acordului-cadru pentru Lot 1.

Susține că SC ... SRL va beneficia de un avantaj nepermis raportat la societatea sa dacă nu s-a făcut o evaluare detaliată a prețului sau/și oferta depusă este declarată câștigătoare în prezenta procedură, mai ales că prin adresa primită nu i s-au comunicat caracteristicile și avantajele relative ale ofertei desemnate câștigătoare conform art. 215 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016.

În fapt, constatarea faptului că prețul este neobișnuit de scăzut se face prin raportare la prețurile pieței (art. 136 alin. 1 din HG nr. 395/2016), având în vedere valoarea estimată a acordului-cadru, iar raportat la prețul anterior obținut de autoritatea contractantă de la același operator economic, conduce la ideea că prețul ofertat de SC ... SRL este nejustificat de scăzut.

Contestatoarea precizează că, deși s-a solicitat o justificare de preț ofertantei câștigătoare, nu cunoaște cum s-a efectuat verificarea documentelor prezentate, motiv pentru care susține că prețul acesteia este subevaluat și nu poate fi susținut deoarece, prețul nu conține toate elementele de cost, respectiv nu conține costurile cu amortizarea echipamentelor de stocare și distribuire a oxigenului medicinal lichefiat.

Susține că SC ... SRL are deja instalate și montate echipamentele de stocare și distribuire oxigen medicinal, însă aceste echipamente se amortizează pe o perioadă de aproximativ 20 de ani, motiv pentru care trebuie să facă dovada că a luat în considerare acest cost la elaborarea ofertei sale financiare.

Mai mult, contestatoarea susține că oferta câștigătoare nu conține costurile generate de transportul oxigenului cu mijloace de transport conform legislației în vigoare având în vedere că s-a solicitat că „livrarea se va face cu mijloace de transport criogenice care să îndeplinească condițiile de circulație pe drumurile publice și depozitarea se va face în stocatoare speciale prevăzute cu instalație de vaporizare pentru transformarea acestuia în oxigen gazos pentru oxigenul lichefiat”. Pentru a respecta această cerință din fișa de date, SC ... SRL trebuia să facă dovada că va face transportul cu mijloace de transport autorizate ADR, respectiv, cisterna criogenică considerată ambalaj pentru oxigenul medicinal lichefiat trebuie să fie transportată cu mijloace de transport care să respecte legislația aplicabilă.

Totodată, susține că oferta câștigătoare nu conține costul cu producerea, transportul și manipularea cantităților de oxigen solicitate de autoritatea contractantă, la nivelul calitativ solicitat prin documentația de atribuire.

Din informațiile disponibile pe site-ul SC ... SRL, reiese că, pentru Gaze medicale, livrarea se face prin Partener WELDING CONSULTING ..., fiind evident astfel că ofertanta nu a considerat necesar să declare acești "parteneri" ca subcontractori chiar dacă nu va face livrarea oxigenului medicinal, ci partenerii postați pe site-ul său oficial.

În continuare, societatea contestatoare susține că oferta câștigătoare nu conține costul cu salarizarea personalului propriu și al partenerilor prin care se va face livrarea oxigenului medicinal și nici costul cu depozitarea oxigenului și manipularea acestuia, având în vedere că nu va face direct aceste operațiuni ci prin „parteneri” nedeclarați în procedură, parteneri care nu au nicio responsabilitate față de autoritatea contractantă.

De asemenea, contestatoarea susține că oferta câștigătoare nu conține costul cu achiziția soluției de back-up, instalarea, testarea, punerea în funcțiune și instruirea personalului spitalului privind funcționarea acesteia, costul cu taxele naționale de drum și taxele

specifice de acces în oraș, costul cu toate cheltuielile indirecte și cheltuieli diverse și neprevăzute (conform HG nr. 28/2008, art. 5.3 "Cheltuieli diverse și neprevăzute"), precum și marja de profit reală, având în vedere prețurile practicate anterior acestei proceduri sau conțin o marjă de profit negativă, raportat la contractele anterioare derulate de acest operator cu autoritatea contractantă.

Față de aceste aspecte, apreciază că se impune efectuarea de către Consiliu a unei analize a prețului ofertat de SC ... SRL și a justificărilor transmise prin verificarea în detaliu a costurilor reale pentru a stabili dacă în mod real această ofertantă poate efectua livrările de oxigen lichefiat din acordul-cadru la prețul asumat în cadrul ofertei.

În final, precizează că a depus Notificarea Prealabilă, iar prin răspunsul primit nu s-a dispus remedierea măsurilor solicitate, iar din analiza documentelor aflate la dosar reiese că SC ... SRL nu a prezentat toate documentele pentru a demonstra că oferta sa este acceptabilă.

În punctul său de vedere nr. „18134/01.06.2016” asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr. 26963/05.09.2016, autoritatea contractantă consideră că este nefondată, nereserioasă și de natură să obstrucționeze nejustificat desfășurarea procedurii de achiziție publică, sens în care solicită respingerea acesteia.

Referitor la afirmația „Linde nu a făcut dovada deținerii licenței ADR pentru a dovedi că va face livrarea cu mijloace de transport criogenice care să îndeplinească condițiile de circulație pe drumurile publice”, evidențiază faptul că, prin caietul de sarcini a adus la cunoștință tuturor celor interesați să participe la procedură că „Transportul oxigenului medicinal lichid va fi asigurat de către furnizor, cu vehicule autorizate pentru transporturi speciale de ARR”.

Din oferta tehnică depusă de SC ... SRL pentru Lotul nr. 1 rezultă pe de o parte, angajamentul ofertantei că, „Pe perioada derulării contractului noi, ... ne angajăm pe proprie răspundere: ... să asigurăm transportul oxigenului medicinal lichefiat la sediul achizitorului în recipienți autorizați și cu mijloace de transport care să respecte legislația aplicabilă în vigoare ... Oxigenul medicinal lichefiat va fi transportat în cisterne criogenice cu respectarea normelor în vigoare impuse de Autoritatea Rutieră Română, Inspectoratul de poliția Mediului și legislația actuală cu privire la transportul de gaze speciale” (pag. 246 și 248) și, pe de altă parte, deține Licența de transport nr. 182773, eliberată de ARR pentru mărfuri periculoase din care rezultă că este autorizată să transporte „oxigen lichefiat răcit”.

De asemenea, precizează că ofertanta deține mijloacele de transport în proprietate și „Certificate de pregătire profesională a conducătorilor auto” eliberate de ADR (pag. 3-13 și 261-271).

Referitor la afirmația „Prețul ofertat de Linde este subevaluat și nu poate fi susținut”, precizează că, raportat la prevederile fișei de date și anunțului de participare, din analiza ofertei financiare la deschiderea acesteia în SEAP (fiind o procedură ce s-a desfășurat online) s-a constatat că SC ... SRL are un preț în aparență neobișnuit de scăzut în raport cu valoarea estimată, respectiv 367.200,00 lei, fără TVA. Valoarea estimată de autoritatea contractantă pentru Lotul nr. 1 este de 619.920,00 lei, fără TVA.

În conformitate cu prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016 și ale art. 136 din HG nr. 395/2015, comisia de evaluare a procedat la solicitarea de clarificări SC ... SRL cu privire la modul de formare a prețului, prin adresa nr. 16201/04.08.2016.

SC ... SRL a formulat răspuns la clarificările autorității contractante, iar comisia de evaluare a apreciat clarificările aduse de ofertantă suficiente, motiv pentru care oferta a fost considerată admisibilă.

Mai mult, arată că în analiza prețului ofertei comisia de evaluare s-a raportat și la oferta financiară depusă de SC ... SRL care este de 390.960,00 lei, fără TVA.

Cele două oferte sunt sensibil apropiate, prețul ofertei câștigătoare depuse de SC ... SRL reprezentând 93,92% din oferta SC ... SRL, astfel că prețul rezultat în urma procedurii de achiziție publică este rezultatul concurenței din piață, autoritatea contractantă respectând întocmai toate prevederile legale.

Dosarul achiziției și documentele necesare soluționării cauzei au fost înregistrate la Consiliu sub nr. 26963/05.09.2016.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea încheierii acordului-cadru de furnizare *Oxygen medicinal*, coduri CPV 24111500-0 *Gaze medicale* (Rev. 2), 24111900-4 *Oxygen* (Rev. 2) și 33157810-6 *Instalație de oxigenoterapie* (Rev. 2), lotul 1 – *Oxygen medicinal lichefiat*, ... a inițiat procedura de licitație deschisă online, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. 168605/28.06.2016.

Din informațiile anunțului de participare, Consiliul a reținut că valoarea estimată a acordului-cadru este cuprinsă între 515.941,3 și 700.190,6 lei, fără TVA (din care, pentru lotul 1, între 492.492 lei și 619.920 lei), criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar termenul de depunere a ofertelor 01.08.2016.

Rezultatul evaluării ofertelor a fost consemnat în raportul procedurii nr. 16677/10.08.2016, oferta SC ... SRL fiind considerată admisibilă dar necâștigătoare, câștigătoare pentru lotul 1 fiind declarată oferta SC ... SRL.

Nemulțumită de acest rezultat al procedurii, SC ... SRL a înaintat contestația de față solicitând anularea acestui rezultat și reevaluarea ofertei depuse de SC ... pentru lotul 1.

În ceea ce privește critica contestatoarei formulată împotriva presupusei neîndepliniri de către ofertanta câștigătoare a cerinței privind livrarea cu mijloace de transport criogenice care să îndeplinească condițiile de circulație pe drumurile publice, se constată că, la pct. II.1.5) "Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor" din fișa de date, s-a prevăzut: "Autoritatea contractanta intentioneaza sa achizitioneze oxigen lichid medicinal si oxigen medicinal in tuburi sub presiune care face parte din categoria medicamentelor cu o puritate de minim 99,5%. Facand parte din categoria medicamentelor va trebui sa detina avizul de punere pe piata eliberat de ANM. Livrarea se va face cu mijloace de transport criogenice care sa indeplineasca conditiile de circulatie pe drumurile publice si depozitarea se va face in stocatoare speciale prevazute cu instalatie de vaporizare pentru transformarea acestuia in oxigen gazos pentru oxigenul lichefiat si in tuburi sub presiune pentru oxigenul gazos".

În același sens este și precizarea din caietul de sarcini: "... Transportul oxigenului medicinal lichid va fi asigurat de catre furnizor, cu vehicule autorizate pentru transporturi speciale de ARR, si va fi inclus in pretul de livrare a oxigenului medicinal lichid până la destinația precizată în comandă".

Față de cerința privind asigurarea livrării oxigenului medicinal lichefiat (lotul 1), ofertanta câștigătoare SC ... SRL, în cadrul propunerii tehnice a precizat: "Pe perioada derulării contractului noi, ... ne angajăm pe propria răspundere: ... să asigurăm transportul oxigenului medicinal lichefiat la sediul achizitorului în recipienți autorizați și cu mijloace de transport care să respecte legislația aplicabilă în vigoare" și "Oxigenul medicinal lichefiat va fi transportat în cisterne criogenice cu respectarea normelor în vigoare impuse de Autoritatea Rutieră Română, Inspectoratul de Protecția Mediului și legislația actuală cu privire la transportul de gaze speciale".

Totodată, SC ... SRL a prezentat: 1. licența pentru transportul rutier internațional de mărfuri contra cost în numele unui terț; 2. certificat de agreere pentru vehiculul care transportă marfa, eliberat de "Registrul Auto Roman"- R.A.R. (corespunzător tipului de marfă ADR transportată - oxigen lichefiat răcit); 3. Certificat de inspecție tehnică eliberat de SC Iprochim SA pentru autovehiculul cisternă; 4. Certificat de înmatriculare și anexa corespunzătoare pentru autovehiculul folosit la transportul oxigenului lichefiat, inclusiv dovada verificării RAR a autovehiculului; 5. certificate ADR de pregătire profesională eliberate de Autoritatea Rutieră Română, pentru conducătorii de autovehicule care transportă mărfuri periculoase. Toate documentele sunt în perioada de valabilitate.

Se constată în aceste condiții, contrar celor susținute de societatea contestatoare că ofertanta câștigătoare SC ... SRL a făcut dovada realizării transportului oxigenului medicinal lichefiat la sediul achizitorului în condiții de legalitate, fără a apela la subcontractanți.

Mai mult, din verificarea și compararea documentelor în discuție prezentate de SC ... SRL cu cele ale societății contestatoare se constată că acestea sunt identice sub aspectul scopului pentru care au fost emise, precum și al emitentului acestora.

Față de susținerea societății contestatoare că, din analiza dosarului achiziției, mai precis, din analiza documentelor prezentate de SC ... SRL în cadrul procedurii, nu a regăsit licența de transport ADR și documentele suport conform legislației în vigoare, trebuie avut în vedere faptul că ofertanta câștigătoare a declarat confidențiale documentele din ofertă situate între pagina 244 și pagina 271, printre acestea fiind și cele privind realizarea transportului pentru oxigenul medicinal lichefiat în condiții de legalitate.

Cât privește faptul susținut de societatea contestatoare că, pe site-ul ofertantei câștigătoare se evidențiază că, pentru gaze medicale livrarea se face prin partener Welding Consulting ..., Consiliul constată lipsa de relevanță a acestuia.

Doar pentru că pe site-ul propriu ofertanta câștigătoare a indicat o modalitate de realizare a livrării gazelor medicale, prin intermediul unui terț, nu înseamnă că, pentru procedura în cauză, care presupune livrarea oxigenului medicinal lichefiat, recurge la aceeași modalitate, câtă vreme demonstrează posibilitatea de realizare a acordului – cadru, în condițiile impuse de autoritatea contractantă și precizate în documentația de atribuire.

Având în vedere că SC ... SRL deține licența de transport ADR, certificatul de agreere pentru vehiculul care transportă oxigenul medicinal lichefiat, eliberat de "Registrul Auto Roman" - RAR (corespunzător tipului de marfă ADR transportată) și certificate ADR - certificate de pregătire profesională eliberate de Ministerul Transporturilor, prin Autoritatea Rutieră Română - ARR, pentru conducătorii de autovehicule care transportă mărfuri periculoase, nu se poate constata inacceptabilitatea acestei oferte conform celor susținute de societatea contestatoare.

Față de acest aspect critica contestatoarei se consideră nefondată.

Referitor la critica contestatoarei formulată împotriva prețului aparent neobișnuit de scăzut al ofertantei declarate câștigătoare, se constată că acesta reprezintă 59,23% din valoarea maximă a acordului - cadru pentru lotul 1.

Totodată se reține că, prin adresa nr. 16201/04.08.2016, având în vedere prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016 și ale art. 136 din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă a solicitat ofertantei câștigătoare justificarea prețului ofertat, respectiv "... documente privind, după caz, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, încadrarea în prevederile legale cu privire la contractele cu furnizorii d-voastră, contractele de muncă, soluțiile tehnice adoptate, respectarea obligațiilor prevăzute

la art. 51 alin. (1), respectarea obligațiilor prevăzute la art. 218; posibilitatea să beneficiați de un ajutor de stat”.

SC ... SRL a răspuns solicitării autorității contractante, detaliind, în procente, categorii principale de costuri, respectiv costurile cu energia electrică, costurile de transport, costurile de distribuție și costurile fixe.

Având în vedere forma de prezentare a justificării prețului, inclusiv informațiile succinte prezentate, se constată că nu se poate realiza o verificare a acestora.

Contestatoarea a susținut despre oferta câștigătoare că nu cuprinde costurile cu amortizarea echipamentelor de stocare și distribuire a oxigenului medicinal lichefiat, costurile generate de transportul oxigenului cu mijloace de transport conform legislației în vigoare, costul cu producerea, transportul și manipularea cantităților de oxigen solicitate de autoritatea contractantă, costul cu salarizarea personalului care va face livrarea oxigenului medicinal și cu depozitarea oxigenului și manipularea acestuia, costul cu achiziția soluției de back-up, instalarea, testarea, punerea în funcțiune și instruirea personalului spitalului privind funcționarea acesteia, costul cu taxele naționale de drum și taxele specifice de acces în oraș, costul cu toate cheltuielile indirecte și cheltuieli diverse și neprevăzute, precum și marja de profit reală.

Având în vedere forma de prezentare a justificării prețului ofertat de către SC ... SRL se constată imposibilitatea efectuării unei minime verificări a informațiilor prezentate de ofertanta câștigătoare.

Trebuie reținut că la momentul justificării prețului ofertat, ofertanții au obligația de a prezenta categoriile de cheltuieli necesare îndeplinirii contractului, precum și costurile detaliate, astfel încât să se poate realiză verificarea acestora de către autoritatea contractantă, Consiliu sau orice altă instituție cu abilități în domeniu.

Totodată, trebuie avut în vedere că autoritatea contractantă este cea care trebuie să solicite clar elementele pe care ofertanta câștigătoare trebuie să le evidențieze și justifice.

În cazul de față, solicitarea de justificare a prețului fiind generală, răspunsul ofertantei a fost formulat în consecință.

Trebuie avut în vedere și faptul că, o ofertă nu poate fi declarată acceptabilă și conformă, prin urmare admisibilă, dacă, pentru prețul ofertat aparent neobișnuit de scăzut nu se pot verifica elementele justificative prezentate.

În fapt, se constată că nici autoritatea contractantă nu a efectuat o analiză a răspunsului de justificare a prețului ofertat de SC ... SRL, prin raportul procedurii nr. 16677/10.08.2016 fiind reținute doar solicitările de justificare adresate și răspunsurile ofertantelor în acest sens apreciate ca ”suficiente și relevante”.

Față de cele reținute, critica contestatoarei în referire la prețul ofertat de SC ... SRL se consideră a fi întemeiată.

Se determină în aceste condiții că autoritatea contractantă nu a analizat, cu maximă obiectivitate, justificările prețului ofertat de SC ... SRL, motiv pentru care se va dispune reevaluarea ofertei sub acest aspect.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestația depusă de SC ... SRL, în contradictoriu cu ... și anulează raportul procedurii nr. 16677/10.08.2016, în partea care privește rezultatul procedurii pentru lotul 1, precum și comunicările transmise ofertantelor ale căror oferte au fost declarate admisibile pentru acest lot. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei SC ... SRL și la stabilirea rezultatului procedurii pentru lotul 1, cu întocmirea unui nou raport al procedurii, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei. Comunicările privind rezultatul procedurii se vor transmite în termen legal ofertantelor.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...