



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. (...) / C7 / (...)

Data: 23.12.2024

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 75650/25.11.2024, depusă de (...) SRL, cu sediul în (...), având CUI ..., număr de înregistrare în Registrul Comerțului ..., reprezentată legal prin ..., în calitate de administrator și convențional prin (...), unde solicită comunicarea tuturor actelor de procedură, privind procedura de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii, pe loturi, a unui „(...) la (...) (...)”, cod CPV 33100000-1 *Echipamente medicale* (Rev. 2), **lotul 3**, organizată de (...), cu sediul în (...), în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat:

- anularea raportului procedurii nr. (...)/15.11.2024, în partea legată de lotul nr. 3 „Echipamente medicale”;
- anularea tuturor actelor subsecvente raportului procedurii nr. (...)/15.11.2024 în partea legată de lotul nr. 3 (inclusiv a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. (...)/15.11.2024 și a deciziei de stabilire a ofertei câștigătoare);
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei asocierii (...) SRL (lider) - (...) SRL pentru lotul nr. 3, cu luarea în considerare a dispozițiilor legale din materia achizițiilor publice și cu consecința excluderii sau după caz, a respingerii ofertei respective ca inacceptabilă;
- stabilirea și comunicarea unui nou rezultat al procedurii de atribuire, cu respectarea dispozițiilor legale în materie.

La data de 05.12.2024, (...) SRL, lider al asocierii (...) SRL - (...) SRL, cu sediul în (...), având CUI ..., număr de înregistrare în Registrul Comerțului ..., reprezentată legal de (...), cu sediul procesual ales în municipiul (...), a formulat cerere de intervenție

voluntară, accesorie în favoarea autorității contractante, înregistrată la Consiliu cu nr. (...)/06.12.2024, în cauza care formează obiectul dosarului nr. (...)/C7/2024, prin intermediul căreia solicită următoarele:

- admiterea, în principiu, a cererii de intervenție voluntară accesorie formulată în sprijinul autorității contractante și introducerea în cauză a societății (...) SRL;

- respingerea contestației formulate de către (...) SRL ca nefondată și menținerea ca legale și temeinice a raportului procedurii nr. (...)/15.11.2024 și a tuturor actelor anterioare și subsecvente acestuia și,

- în subsidiar, respingerea contestației sub aspectul anulării procedurii de atribuire ca nefondată și neîntemeiată;

- obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor generate de prezenta contestație.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația formulată de (...) SRL prin care reclamă decizia autorității contractante (...), cu privire la lotul 3, din procedura menționată în partea introductivă.

Astfel, la data de 15.11.2024, autoritatea contractantă i-a comunicat prin SICAP rezultatul procedurii de atribuire pentru lotul 3, din care a rezultat că, deși oferta sa pentru lotul 3 a fost declarată admisibilă, a fost clasată pe locul 2 în urma evaluării, cu un punctaj total de 67,66 puncte (dintre care 27,66 puncte aferente punctajului tehnic și 40 puncte aferente punctajului financiar), câștigătoare pentru acest lot fiind oferta asocierii (...) SRL (lider) - (...) SRL, cu un punctaj total de 72,30 puncte (dintre care 35 puncte aferente punctajului tehnic și 37,30 puncte aferente punctajului financiar).

Potrivit raportului procedurii nr. (...)/15.11.2024, asocierea (...) SRL (lider) - (...) SRL, declarată câștigătoare, a oferat un preț în valoare de 414.600 lei, fără TVA.

Contestatoarea susține că, referitor strict la lotul 3 „Echipamente medicale”, raportul procedurii nr. (...)/15.11.2024 și actele subsecvente acestuia (inclusiv, dar fără a se limita la adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. (...)/15.11.2024 și decizia de stabilire a ofertei câștigătoare), sunt nelegale și se impune a fi anulate, pentru argumentele expuse în continuare.

1) Contestatoarea susține că asocierea (...) SRL (lider) - (...) SRL, a cărei ofertă este declarată câștigătoare a procedurii de atribuire la lotul 3, se află în situația de excludere din procedură prevăzută de art. 167 alin. (1) lit. g) și alin. (8) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, motivat de faptul că, în cazul operatorului (...) SRL (liderul asocierii) există documentul constatator negativ nr. 3188/05.04.2024 emis de autoritatea contractantă Administrația Spitalelor și Serviciilor Medicale București, ce atestă aplicarea sancțiunii rezilierii unui contract de achiziție publică, în raport de care autoritatea contractantă ar fi trebuit să excludă oferta asocierii și nicidecum să o declare admisibilă și chiar câștigătoare a procedurii.

Potrivit anunțului de participare, Secțiunea III.1.1.a) Capacitatea de exercitare a activității profesionale, inclusiv cerințele privind înscrierea în registrele profesionale sau comerciale:

„Operatorul economic ofertant individual membru al unei asocieri subcontractant susținător de terță parte nu trebuie să se regăsească în situațiile prevăzute la art. 164, 165, 167 din Legea nr. 98/2016. Modalitatea îndeplinire cerință: completare DUAE de către fiecare participant în parte”.

Totodată, redă dispozițiile art. 167 alin. (1) lit. g) și alin. (8) din Legea nr. 98/2016.

În concret, în cazul operatorului economic (...) SRL, lider al asocierii declarate câștigătoare în prezenta procedură, există, este valabil și produce efecte juridice documentul constatator negativ nr. 3188/05.04.2024, emis de Administrația Spitalelor și Serviciilor Medicale București ("ASSMB"), atașat cu titlu de probă contestației, din care rezultă următoarele:

- că ofertantul (...) SRL și-a îndeplinit în mod necorespunzător obligațiile contractuale privind durata de furnizare asumată față de autoritatea contractantă ASSMB în cadrul contractului subsecvent nr. 1/22.03.2024 la acordul-cadru nr. 56/05.03.2024;

- în considerarea nerespectării termenilor contractuali privind durata de furnizare, autoritatea contractantă ASSMB a dispus, cu titlu de sancțiune, **rezilierea** contractului subsecvent nr. 1/22.03.2024 la acordul- cadru nr. 56/05.03.2024.

Rezilierea contractului de achiziție publică de către autoritatea contractantă este o sancțiune care are ca efect încetarea anticipată a respectivului contract, în sensul dispozițiilor art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016.

Documentul constatator negativ emis pe numele (...) SRL este publicat în SEAP la secțiunea „Documente constatatoare”.

Documentul constatator negativ nr. 3188/05.04.2024, prin care autoritatea contractantă ASSMB certifică faptul esențial că, datorită nerespectării de către (...) SRL a termenilor contractuali de furnizare, a dispus sancțiunea **rezilierii** contractului subsecvent nr. 1/22.03.2024 la acordul - cadru nr. 56/05.03.2024, **atestă astfel o încălcare gravă a obligațiilor contractuale, sancționată de**

dispozițiile art. 167 alin. (1) lit. g) și alin. (8) din Legea nr. 98/2016 cu excluderea asocierii din procedură.

Autoritatea contractantă ar fi trebuit, așadar, să excludă oferta asocierii, în condițiile art. 167 alin. (1) lit. g) și alin. (8) din Legea nr. 98/2016 și nicidecum să o declare admisibilă și chiar câștigătoare a procedurii pentru lotul 3 „Echipamente medicale”.

2) Oferta asocierii (...) SRL (lider) - (...) SRL pentru lotul 3 trebuia respinsă ca inacceptabilă în condițiile art. 134 alin. (6) din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016, în condițiile în care, prin adresele de răspuns la clarificări din 06.08.2024 și 09.08.2024, asocierea respectivă și-a modificat în mod nelegal propunerea tehnică.

În acest sens, contestatoarea redă dispozițiile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

Totodată, indică faptul că, în fișa tehnică aferentă lotului 3 atașată contestației cu titlu de probă, autoritatea contractantă a impus următoarele cerințe tehnice minimale:

- în cazul echipamentului Hotă biosecuritate nivel 1: **„Hota să aibă o perioadă de garanție de 24 de luni de la punerea în funcțiune”;**

- în cazul echipamentului Centrifugă universală cu rotor fix și adaptoare pentru tuburi cu fundul rotund de 9 ML: **„Centrifuga ofertată să aibă o garanție de minim 24 de luni”;**

- în cazul echipamentului Luminometru: **„Garanție completă minim 24 luni de la punerea în funcțiune, se va anexa o declarație în acest sens”;**

- în cazul echipamentului Sigilator automat cu imprimantă: **„Garanție completă minim 24 luni de la punerea în funcțiune”.**

În același timp, în cadrul pct. II.2.5 Criterii de atribuire, din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă, în cazul factorului de evaluare „Perioade prelungite de garanție (maxim 20 puncte)”, cu privire la care autoritatea contractantă a prevăzut că se vor acorda maxim 5 puncte suplimentare pentru fiecare an suplimentar de garanție și acord de service oferit, care depășește specificațiile tehnice minime, a fost stabilit următorul algoritm de calcul:

„Algoritm de calcul:

- 4 sau mai mulți ani de garanție suplimentară (dar care să nu fie mai mare decât durata de viață a produsului): 20 x puncte

- 3 ani de garanție suplimentară: 15 x puncte

- 2 ani de garanție suplimentară: 10 x puncte

- 1 an de garanție suplimentară: 5 x puncte”.

Așadar, în sensul cerințelor din documentația de atribuire mai sus menționate, autoritatea contractantă:

- a impus ofertanților, în cazul echipamentelor Hotă biosecuritate nivel 1, Centrifugă universală cu rotor fix și adaptoare pentru tuburi cu fundul rotund de 9 ML, Luminometru și Sigilator automat cu imprimantă, cerința tehnică obligatorie de a asigura o perioadă de garanție de minimum 24 de luni de la data punerii în funcțiune;

- a impus ofertanților, în cazul echipamentului Luminometru, referitor la garanția de minim 12 luni, și obligația de a prezenta o declarație prin care își asumă garanția respectivă;

- a stabilit ca factor distinct de evaluare a ofertelor factorul „Perioade prelungite de garanție (maxim 20 puncte)”, cu următorul algoritm de punctare:

- 20 puncte pentru 4 sau mai mulți ani de garanție suplimentară față de perioada minimă obligatorie de 24 luni;

- 15 puncte pentru 3 ani de garanție suplimentară față de perioada minimă obligatorie de 24 luni;

- 10 puncte pentru 2 ani de garanție suplimentară față de perioada minimă obligatorie de 24 luni;

- 5 puncte pentru 1 an de garanție suplimentară față de perioada minimă obligatorie de 24 luni.

Însă, din analiza propunerii tehnice a asocierii câștigătoare, rezultă că, în ceea ce privește garanția acordată echipamentelor oferite, aceasta a precizat următoarele:

- în cazul echipamentului Luminometru, pe pag. 3 din fișa tehnică inclusă în ofertă, s-a precizat doar o perioadă de garanție de 24 luni de la data punerii în funcțiune;

- în mod similar, în cazul echipamentului Sigilator automat cu imprimantă, pe pag. 2 din fișa tehnică inclusă în ofertă, s-a precizat doar o perioadă de garanție de 24 luni de la data punerii în funcțiune;

- în declarația pe propria răspundere atașată ofertei depuse, asocierea nu a menționat niciun fel de termen de garanție.

Așadar, nicăieri în propunerea tehnică încărcată în SEAP, asocierea declarată câștigătoare nu a menționat vreo perioadă de garanție suplimentară celei obligatorii de 24 luni de la data punerii în funcțiune a echipamentelor.

Prin adresa nr. 19947/06.08.2024, autoritatea contractantă a solicitat asocierii clarificări asupra conținutului ofertei din perspectiva factorilor de evaluare „Perioade prelungite de garanție”, „Lanțul de aprovizionare” și „Durata de livrare”.

Prin răspunsul la clarificări nr. CM 1337/06.08.2024, asocierea declarată câștigătoare a precizat, pentru prima dată, că în cazul echipamentelor incluse în ofertă oferă o perioadă prelungită de garanție de 24 de luni. Totodată, a atașat și o declarație pe propria răspundere, în care a precizat că oferă o garanție standard de 24 luni, plus o garanție extinsă de 24 luni, adică o perioadă totală de garanție pentru echipamente de 48 luni.

Urmare a analizării răspunsului și a declarației pe propria răspundere ale asocierii, autoritatea contractantă a transmis asocierii o nouă clarificare, nr. 20188/08.08.2024, respectiv:

„Referitor la răspunsul anterior vă rugăm clarificați Declarația pe propria răspundere făcută de dvs «garanția acordată tuturor echipamentelor oferite este garanție standard 24 luni + garanție extinsă 24 luni», ținând seama că în formularul F3 din propunerea tehnică la punctul 2.1.3 s-a completat «Garanție/Termen de valabilitate: garanție acordată 24 luni»”.

În mod esențial, prin aceeași adresă de clarificări nr. 20188/08.08.2024, autoritatea contractantă a învederat asocierii și consecințele legale ale modificării ofertei prin răspunsul la clarificări.

Prin răspunsul la clarificări nr. CM 1368/09.08.2024, asocierea declarată câștigătoare a precizat următoarele: „La punctul 2.1.3 este garanția minimă solicitată de Autoritatea Contractantă, respectiv 24 de luni. În cadrul factorilor de evaluare s-a solicitat Perioada prelungită de garanție (doar garanția suplimentară oferită), 24 de luni. Însumare acestora => 48 luni”.

Astfel, contestatoarea susține că răspunsul la clarificări nr. CM 1337/06.08.2024 și declarația pe propria răspundere atașată acesteia și, ulterior, prin adresa de răspuns la clarificări nr. CM 1368/09.08.2024, asocierea câștigătoare și-a modificat propunerea tehnică, adăugând o perioadă suplimentară de garanție de 24 luni, cu scopul expres de a primi în mod nelegal punctajul de 10 puncte pentru factorul de evaluare „Perioade prelungite de garanție”.

Contestatoarea susține că autoritatea contractantă ar fi trebuit, chiar de la momentul primirii adresei de răspuns la clarificări nr. CM 1337/06.08.2024 și a declarației pe propria răspundere atașată acesteia, să constate că, prin răspunsul la clarificări asocierea și-a modificat în mod nelegal propunerea tehnică prin includerea unei perioade de garanție suplimentară de 24 luni, care nu a fost inclusă în niciun fel în propunerea tehnică inițial depusă și, în consecință, să respingă oferta asocierii ca inacceptabilă, în condițiile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

Deși a înțeles clar că este în prezența unei completări nelegale a propunerii tehnice a asocierii, aspect dovedit de faptul că, în noua adresă de solicitare clarificări nr. 20188/08.08.2024, a făcut în mod expres referire la consecințele legale ale modificării ofertei, autoritatea contractantă, în loc să respingă oferta ca inacceptabilă, i-a transmis acesteia, o nouă adresă de clarificări, anterior menționată și a acceptat în mod nelegal răspunsul acesteia din adresa de răspuns la clarificări nr. CM_1368/09.08.2024, prin care se confirmă, încă o dată modificarea certă a propunerii tehnice prin adăugarea la perioada de garanție de 24 luni inclusă în oferta tehnică, a unei perioade suplimentare de garanție de 24 luni.

În sensul celor de mai sus, este evidentă eroarea gravă comisă în evaluare de către autoritatea contractantă, care a declarat în mod nelegal admisibilă și câștigătoare a procedurii pentru lotul 3, oferta asocierii, deși aceasta trebuia în mod cert respinsă ca inacceptabilă în condițiile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

3. Autoritatea contractantă a încălcat principiile nediscriminării și tratamentului egal, prevăzute de art. 2 alin. (2) lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016, prin faptul că a favorizat în detrimentul său asocierea declarată câștigătoare, sub aspectul factorului de evaluare „Perioade prelungite de garanție” și totodată, a stabilit în mod greșit punctajul tehnic și punctajul total acordat ofertei asocierii

În concret, contestatoarea precizează că a oferat o perioadă de garanție suplimentară de 12 luni, ceea ce corespunde unei perioade de garanție totală de 36 luni de la punerea în funcțiune a echipamentelor, primind doar 5 puncte pentru factorul de evaluare *„Perioade prelungite de garanție”*, ceea ce a dus la un punctaj total pentru tehnic de 27,66 puncte, în timp ce, ca urmare a acceptării nelegale de către autoritatea contractantă a completării ofertei tehnice cu pretinsa perioadă de garanție suplimentară de 24 luni, asocieria a primit în mod nelegal 10 puncte pentru același factor de evaluare, ajungând astfel la un punctaj total pentru tehnic de 35 puncte, care i-a permis să câștige procedura.

În mod evident, în condițiile în care asocieria nu a inclus în propunerea tehnică inițială perioada de garanție suplimentară de 24 luni, și dacă oferta sa nu ar fi considerată inacceptabilă pe motiv de modificare a propunerii tehnice prin cele două răspunsuri la clarificări, nu ar fi trebuit să primească cele 10 puncte aferente factorului de evaluare *„Perioade prelungite de garanție”*. Punctajul corect pe factorul de evaluare *„Perioade prelungite de garanție”* ar fi trebuit să fie astfel în cazul asocierii de 0 puncte, ceea ce înseamnă că ar fi trebuit să primească, în realitate, un punctaj tehnic de doar 25 puncte și un punctaj total de doar 62,30 puncte, care ar fi clasat-o în urma evaluării pe locul 2, pe o poziție inferoară ofertei sale, ceea ce ar fi condus la câștigarea procedurii.

Contestatoarea susține că modalitatea de punctare a propunerii tehnice a asocierii a fost astfel total greșită.

În mod similar, pe loturile nr. 2 și 4, autoritatea contractantă a mai transmis solicitări de clarificări legate de factorii de evaluare și altor ofertanți, cum ar fi Tehnoplus Medical SRL pentru lotul 2 și, respectiv, Liamed SRL și Nitech SRL pentru lotul 4.

Astfel, autoritatea contractantă a defavorizat în mod evident societatea sa, atât prin raportare la faptul că, spre deosebire de asocierie și de ceilalți ofertanți mai sus menționați, nu i-a solicitat clarificări în legătură cu factorii de evaluare din oferta depusă, cât și prin raportare la faptul că a acordat în mod nelegal asocierii, pentru factorul de evaluare *„Perioade prelungite de garanție”*, un punctaj de 10 puncte care nu trebuia acordat, în condițiile în care, în oferta asocierii nu se regăsește decât perioada obligatorie de garanție de 24 luni, pentru care se acordă 0 puncte.

Cele 10 puncte acordate în mod greșit și nelegal de către autoritatea contractantă asocierii pentru factorul de evaluare *„Perioade prelungite de garanție”* i-au permis în fapt acesteia să obțină un punctaj pentru tehnic de 35 puncte și un punctaj total de 72,30 puncte și să câștige astfel procedura. Dacă autoritatea contractantă nu ar fi acordat cele 10 puncte asocierii, aceasta ar fi obținut un punctaj tehnic de doar 25 puncte și un punctaj total de doar 62,30 puncte, cu care s-ar fi clasat pe locul 2, în urma ofertei sale, care ar fi trebuit să fie declarată câștigătoare, cu un punctaj total de 67,66 puncte.

4. Contestatoarea susține faptul că autoritatea contractantă ar fi trebuit să solicite clarificări asocierii în legătură cu termenul de livrare neobișnuit de scăzut, de doar 4 zile, menționat de aceasta în oferta depusă.

Astfel, la pct. 11.2.5 criterii de atribuire din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a stabilit ca factor de evaluare „Durata de livrare (maxim 20 puncte)”, precizând următoarele:

„Durata maximă de livrare pentru care se poate lua punctaj este de 45 de zile. Ofertarea unui termen de livrare care excede 45 de zile atrage neconformitatea ofertei. În aceeași notă, ofertarea unui termen de livrare mai mic de 3 zile va fi considerată derizorie și va atrage de asemenea neconformitatea ofertei.

Algoritm de calcul: Punctajul Duratei de livrare și punere în funcțiune se va calcula după următoarea formula: $Dlpif = Dmin / Dofertat * 20$

Dlpif: punctajul obținut de către Oferta admisibilă aflată sub evaluare;

Dmin: cea mai mică durată de livrare și punere în funcțiune dintre duratele Ofertelor admisibile;

Dofertat: durata de livrare și punere în funcțiune propusă în oferta aflată sub evaluare

Punctaj maxim: 20 puncte”.

Ponderea acordată factorului de evaluare mai sus menționat este de 20% din punctajul total.

În concret, asocierea declarată câștigătoare a menționat în ofertă o durată de livrare de doar 4 zile, care este imposibil de realizat și care este ea însăși derizorie.

Un termen atât de scurt de livrare ar fi posibil numai în situația în care membrii asocierii ar fi producătorii echipamentelor ce fac obiectul lotului 3, ceea nu este cazul.

Însă, nici (...) SRL și nici (...) SRL nu sunt producătorii și nici măcar distribuitorii exclusivi ai echipamentelor incluse în propunerea tehnică, aspect cât se poate de clar cel puțin în cazul analizorului Phoenix inclus în ofertă cu privire la echipamentul Sistem automat, compact, de identificare bacteriană și fungică, antibiogramă și antifungigramă cantitativ, care este produs de către producătorul (...) din USA. În plus, distribuitorul exclusiv pe România al acestui echipament este (...) SRL.

Astfel, lanțul de furnizare al echipamentului Phoenix inclus în oferta asocierii este următorul: producătorul (...) -> distribuitorul exclusiv (...) SRL - asociere.

Pe cale de consecință, în condițiile în care echipamentul se fabrică în afara României și trebuie ambalat și transportat pe teritoriul României, la sediul autorității contractante, un astfel de termen de livrare de doar 4 zile, cum este cel ofertat de asocierea câștigătoare, este vădit nerealist. O livrare într-un termen atât de redus ar fi posibilă cel mult în situația în care echipamentul ar fi pe stocul asocierii, ceea ce nu s-a demonstrat.

Având în vedere cele de mai sus, precum și aspectele esențiale că:

a) în cazul liderului asocierii, există deja, documentul constatator negativ nr. 3188/05.04.2024, emis de către autoritatea contractantă ASSMB, din care rezultă că i-a fost reziliat contractul subsecvent nr. 1/22.03.2024, tocmai pe motiv de nerespectare a termenilor contractuali privind durata de furnizare;

b) inclusiv celălalt membru al Asocierii, (...) SRL și-a depășit termenele de livrare asumate contractual, împrejurare probată cu documentul constatator nr. 528/02.03.2020, emis de către autoritatea contractantă Universitatea de Medicină și Farmacie Victor Babeș din Timișoara, publicat în SEAP și atașat contestației cu titlu de probă;

c) termenul de livrare este nu doar o condiție esențială pentru autoritatea contractantă, ci și factor de evaluare în cadrul procedurii, punctat cu un maxim de 20 puncte (20% din punctajul total);

d) termenul de livrare de doar 4 zile ofertat de asocierea care nu este nici producător, nici distribuitor exclusiv al echipamentelor, este unul neobișnuit de redus și în mod cert irealizabil;

e) un termen de livrare nerealist, de doar 4 zile, ce nu ar putea fi respectat, ar pune autoritatea contractantă în situația de a calcula și aplica penalități de întârziere și chiar de a rezilia contractul;

f) prin comparație, contestatoarea precizează că a ofertat un termen de livrare de 30 zile, existând astfel o discrepanță mare între perioada de livrare menționată de asociere (doar 4 zile) și cea ofertată de societatea sa pentru același tip de echipamente (30 zile), autoritatea contractantă ar fi trebuit să adreseze asocierii, în condițiile art. 209 din Legea nr. 98/2016 și ale art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, cel puțin o solicitare de clarificări prin care să verifice realitatea, efectivitatea și fezabilitatea termenului de livrare extrem de scurt, de doar 4 zile, ofertat de aceasta și nicidecum să o declare câștigătoare fără o minimă verificare.

Pentru toate considerentele de mai sus, solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

În temeiul dispozițiilor art. 19 și 21 din Legea nr. 101/2016, în vederea exercitării dreptului de a depune concluzii scrise, solicită accesul la documentele dosarului ce se constituie la Consiliu, inclusiv la dosarul achiziției publice ce va fi transmis de autoritatea contractantă.

Prin punctul său de vedere nr. 30843/28.11.2024, înregistrat la Consiliu cu nr. 77087/29.11.2024, (...) a solicitat respingerea contestației formulată de către (...) SRL ca fiind neîntemeiată, pentru argumentele expuse în continuare.

Astfel, autoritatea comntractantă precizează că, pentru aplicarea motivului de excludere prevăzut de art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, este necesar să fie îndeplinite cumulativ următoarele condiții:

- încălcarea gravă sau repetată a obligațiilor principale;
- încălcarea obligațiilor principale să fi intervenit în derularea unuia dintre următoarele tipuri de contracte încheiate anterior: contract de achiziții publice, contract sectorial contract de concesiune;

- încălcarea gravă sau repetată a obligațiilor principale să fi condus la una din următoarele consecințe (sanțiuni): încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune-interese, alte sanțiuni comparabile.

În aceste condiții, susține că a analizat în detaliu certificatul constatator nr. 3188/05.04.2024 și a concluzionat că acesta nu reflectă îndeplinirea condițiilor cumulative prevăzute la art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016.

În luarea deciziei de neexcludere, s-au avut în vedere următoarele aspecte:

- **Aspectele, împrejurările și gravitatea faptei:** autoritatea contractantă a evaluat cu atenție toate circumstanțele relevante și gravitatea încălcărilor imputate ofertantului. S-a constatat că neîndeplinirea obligațiilor contractuale care au condus la încetarea contractului și la emiterea documentului constatator nu se încadrează în situațiile reglementate de art. 167 alin. (1) lit. g) și alin. (8) din Legea nr. 98/2016;

- **Natura obligațiilor încălcate:** autoritatea contractantă nu a considerat că ofertantul (...) SRL a încălcat în mod grav sau repetat obligațiile principale prevăzute în contract. Mai mult, nu a fost imputat niciun prejudiciu ofertantului și nu au fost solicitate daune-interese/despăgubiri;

În concluzie, având în vedere că nu au fost îndeplinite toate condițiile cumulative pentru aplicarea motivului de excludere prevăzut de art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, contestația depusă nu poate fi admisă. Motivele invocate nu se încadrează în prevederile legale specifice excluderii, iar autoritatea contractantă își menține decizia de a nu exclude ofertantul (...) SRL.

Această decizie este motivată de lipsa încălcării grave sau repetate a obligațiilor principale de către ofertant și de absența consecințelor sancționatorii prevăzute de legislația aplicabilă. Astfel, autoritatea contractantă respinge contestația ca nefondată.

Acordarea de către asocieria (...) (Lider) - (...) SRL a termenului de garanție de 24 de luni pentru lucrări în propunerea tehnică a îndeplinit solicitarea autorității contractante exprimată în caietul de sarcini. Garanția extinsă este un factor de evaluare stabilit prin fișa de date și înregistrat în SEAP în secțiunea factori de evaluare, fiind completată de asocierie cu termenul de 24 de luni. În considerarea celor menționate anterior și în raport cu explicațiile aduse de către asocieria (...) (Lider) - (...) SRL, este evident că prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 nu sunt incidente în acest caz, răspunsurile transmise fiind concludente, declarația pe propria răspundere fiind document prevăzut în Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, ca fiind valabil.

Conform fișei de date, durata maximă de livrare pentru care se poate acorda punctaj este de 45 de zile. Ofertarea unui termen de livrare care depășește 45 de zile atrage neconformitatea ofertei. De asemenea, ofertarea unui termen de livrare mai mic de 3 zile va fi

considerată derizorie și va atrage neconformitatea ofertei. Astfel, orice ofertă primită care se încadrează în intervalul de 3 zile - 45 de zile este considerată fezabilă, verificată și conformă. Operatorii economici participanți la procedură sunt pe deplin responsabili de îndeplinirea termenului de livrare ofertat, luând în considerare toate circumstanțele pentru a asigura realizarea acestuia.

Având în vedere că asocieria (...) (Lider) - (...) SRL, prezintă un termen de livrare de 4 zile de la transmiterea comenzii achizitorului, termen prezentat în formularul F13 - grafic de livrare, autoritatea contractantă poate acorda punctaj, oferta fiind conformă.

La data de 05.12.2024, (...) SRL, lider al asocierii (...) SRL - (...) SRL, operator economic declarat câștigător pentru lotul 3, a formulat cerere de intervenție voluntară, accesorie în favoarea autorității contractante solicitând cele redactate în partea introductivă, sens în care a prezentat punctual argumente în susținerea deciziei autorității contractante.

Totodată, societatea intervenientă a prezentat dovada cheltuielilor de judecată solicitate, respectiv factura fiscală nr. 218, seria eSV/02.12.2024, emisă de Cabinet de Avocat (...) în valoare de 4.165,00 lei și ordinul de plată aferent emis de ING Bank în data de 04.12.2024.

În data de 18.12.2024, înregistrare la Consiliu cu nr. 81737/19.12.2024, ca urmare a studierii dosarului achiziției, societatea contestatoare a transmis concluzii scrise față de punctul de vedere al autorității contractante și față de cererea de intervenție solicitând atât respingerea apărărilor formulate de achizitoare, cât și cererea de intervenție, sens în care s-au adus argumente detaliate, suplimentare celor din contestație.

În data de 20.12.2024, autoritatea contractantă a prezentat un "print screen" din SEAP pentru informații completate de asocieria câștigătoare pentru factorul de evaluare "*Perioade prelungite de garanție*", la lotul 3, înregistrate la Consiliu cu nr. 82373/23.12.2024.

În data de 20.12.2024, intervenienta a prezentat "print screen" din SEAP pentru informațiile completate pentru factorul de evaluare "*Perioade prelungite de garanție*", la lotul 3, înregistrate la Consiliu cu nr. 82378/23.12.2024.

Documentele din dosarul achiziției, necesare soluționării cauzei, au fost transmise de către autoritatea contractantă prin adresa nr. 31289/28.11.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 78024/04.12.2024.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În vederea atribuirii, pe loturi, a unui „(...) la (...) (...)”, cod CPV 33100000-1 *Echipamente medicale* (Rev. 2), (...), în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. (...)/05.02.2024.

Din informațiile anunțului de participare amintit, s-a reținut că valoarea estimată a contractului de furnizare este de 2.132.954,97 lei (din care, pentru lotul 3 contestat, de 414.706,6 lei), fără TVA, criteriul de atribuire este „Cel mai bun raport calitate – preț”, iar data de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 11.03.2024 ora 15:00.

Conform procesului – verbal nr. 6670/11.03.2024, al ședinței de vizualizare a ofertelor, pentru lotul 3 au depus ofertă doi operatori economici, printre care și societatea contestatoare.

Din raportul procedurii nr. (...)/15.11.2024, rezultă că, pentru lotul 3 a fost declarată câștigătoare oferta depusă de asocieria (...) SRL - (...) SRL, având punctajul maxim, respectiv **72,30 pct.**, din care 35 pct. pentru propunerea tehnică și 37,30 pct. pentru propunerea financiară. Pe locul 2 s-a situat oferta (...) SRL care a obținut **67,66 pct.**, din care 27,66 pct. pentru propunerea tehnică și 40 pct. pentru propunerea financiară.

Nemulțumită fiind de faptul că oferta sa a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, precum și de faptul că oferta asocierii (...) SRL - (...) SRL a fost declarată câștigătoare, (...) SRL a depus contestația în analiză, solicitând următoarele:

- anularea raportului procedurii nr. (...)/15.11.2024, în partea legată de lotul nr. 3 „Echipamente medicale”;

- anularea tuturor actelor subsecvente raportului procedurii nr. (...)/15.11.2024 în partea legată de lotul nr. 3 (inclusiv a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. (...)/15.11.2024 și a deciziei de stabilire a ofertei câștigătoare);

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei asocierii (...) SRL (lider) - (...) SRL pentru lotul nr. 3, cu luarea în considerare a dispozițiilor legale din materia achizițiilor publice și cu consecința excluderii sau după caz, a respingerii ofertei respective ca inacceptabilă;

- stabilirea și comunicarea unui nou rezultat al procedurii de atribuire, cu respectarea dispozițiilor legale în materie.

Totodată, cu respectarea prevederilor art. 61¹ alin. (1) și (2¹) din Legea nr. 101/2016, (...) SRL a făcut dovada constituirii cauțiunii corespunzătoare, conform recipisei de consemnare nr. 210796785/1, eliberată de CEC Bank – Unitatea Aviației, la data de 25.11.2024.

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1.064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

În cauza care formează obiectul prezentului dosar, (...) SRL, lider al asocierii (...) SRL - (...) SRL (ofertantă desemnată câștigătoare la lotul 3 conform raportului procedurii nr. (...)/15.11.2024) a depus prin e-mail în data de 05.12.2024, cererea de intervenție înregistrată la CNSC cu nr. (...)/06.12.2024, prin care a solicitat admiterea, în principiu, a cererii de intervenție voluntară accesorie formulată în sprijinul autorității contractante și respingerea contestației formulate de către (...) SRL ca nefondată, cu menținerea ca legale și temeinice a

raportului procedurii nr. (...)/15.11.2024 și a tuturor actelor anterioare și subsecvente acestuia, iar în subsidiar, respingerea contestației sub aspectul anulării procedurii de atribuire și obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor generate de contestație.

Cu privire la această cerere de intervenție transmisă prin mijloace electronice (e-mail), Consiliului, contestatoarei și autorității contractante (la data de 05.12.2024), se constată că aceasta a fost formulată cu respectarea prevederilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 [(3) *Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației*. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației"], în condițiile în care, așa cum rezultă din documentele aflate la dosarul cauzei, autoritatea contractantă a publicat în SEAP contestația formulată de (...) SRL la data de 26.11.2024 ora 08:56, astfel că termenul limită de depunere a unei astfel de cereri, calculat prin aplicarea dispozițiilor anterior citate, s-a împlinit la data 06.12.2024, inclusiv, rezultând că cererea de intervenție transmisă Consiliului, contestatoarei și autorității contractante (la data de 05.12.2024), s-a realizat în cadrul termenului legal anterior calculat.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, art. 64, art. 65 și art. 67 din Codul de procedură civilă, dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză, oferta asocierii (...) SRL - (...) SRL a fost declarată câștigătoare la lotul 3 contestat, iar cererea sa privește respingerea contestației formulate de către (...) SRL ca nefondată, cu menținerea ca legale și temeinice a raportului procedurii nr. (...)/15.11.2024 și a tuturor actelor anterioare și subsecvente acestuia, iar în subsidiar, respingerea contestației sub aspectul anulării procedurii de atribuire și obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor generate de contestație, Consiliul admite, în principiu, cererea de intervenție depusă de (...) SRL ca fiind în interesul autorității contractante.

Trecând la soluționarea contestației în analiză, Consiliul constată că aceasta privește oferta asocierii câștigătoare sub 3 aspecte:

1. Existența unor documente constatatoare emise pe numele celor două societăți care au depus oferta în asocierea declarată câștigătoare, considerându-se astfel că acestea sunt în situația de excludere prevăzută la art. 167 alin. (1) lit. g) și alin. (8) din Legea nr. 98/2016;
2. Incidența prevederilor art. 134 alin. (6) din Normele metodologice aprobate conform HG nr. 395/2016, în condițiile în care, prin adresele de răspuns la clarificări din 06.08.2024 și din 09.08.2024, asocierea câștigătoare și-a modificat propunerea tehnică,

iar pe de altă parte, că achizițoarea a stabilit, în mod eronat, punctajul pentru factorul de evaluare *"Perioade prelungite de garanție"*;

3. Acordarea ofertei câștigătoare a punctajului maxim de 20 pct. pentru factorul de evaluare *"Durata de livrare"* ar fi trebuit să se realizeze doar în condițiile unei solicitări de clarificare pentru verificarea realității acestei durate ofertate, respectiv 4 zile.

Cu referire la primul aspect în discuție, Consiliul constată că, într-adevăr, (...) SRL are emis pe numele său, de către Administrația Spitalelor și Serviciilor Medicale București, Documentul constatator nr. 3188/05.04.2024, pentru îndeplinirea necorespunzătoare a contractului subsecvent nr. 1/22.03.2024 la acordul – cadru nr. 56/05.03.2024, care a avut ca efect rezilierea contractului.

În condițiile în care data de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 11.03.2024, ofertanta nu putea să declare în cadrul DUAE documentul constatator nr. 3188/05.04.2024, care nu era încă emis.

O evaluare a ofertelor din acest punct de vedere nu poate fi efectuată, câtă vreme informațiile prezentate de ofertanți în cadrul procedurii aflate în analiză se raportează exclusiv la data de depunere a ofertelor, **11.03.2024**.

Cât privește asociata (...) SRL, se constată că are emis pe numele său, de către Universitatea de Medicină și Farmacie "Victor Babeș" din Timișoara, Documentul constatator nr. 528/02.03.2020, pentru contractul nr. 3126/15.10.2018, motivat de neîncadrarea în termenul limită de livrare a produselor, fără prejudicii- *"Nu s-a produs nici un prejudiciu datorită întârzierii livrării reactivilor, activitatea nu a fost afectată, întrucât comenzile au fost date mai repede tocmai pentru a preveni astfel de posibile întârzieri ale testării"*.

Având în vedere data de emitere a documentului constatator nr. 528/02.03.2020, Consiliul consideră că sunt incidente prevederile art. 171 alin. (5) lit. b) din Legea nr. 98/2016, potrivit căreia (5) *În cazul în care operatorului economic nu i-a fost aplicată prin hotărâre definitivă a unei instanțe de judecată măsura interdicției de a participa la proceduri de atribuire a unui contract de achiziție publică/acord-cadru sau a unui contract de concesiune pentru o anumită perioadă, **situațiile de excludere prevăzute la art. 164 și 167 nu se aplică:** (...) b) **dacă, în cazul situațiilor, faptelor sau evenimentelor prevăzute la art. 167, a expirat o perioadă de 3 ani de la data apariției situației, săvârșirii faptei sau producerii evenimentului relevant.***

Astfel că, în absența altor argumente din partea societății contestatoare, constatând că, la data depunerii ofertei, respectiv **11.03.2024**, expirase cu mult termenul de 3 ani de la data apariției situației, săvârșirii faptei sau producerii evenimentului relevant, care s-a produs anterior datei de 02.03.2020 (contractul fiind încheiat în 15.10.2018), Consiliul consideră că nu existau motive de a se preciza în DUAE acest document constatator, și nici obligația achizițoarei, prin comisia de evaluare, de excludere a ofertei depuse de asocierea (...) SRL - (...) SRL, în temeiul art. 167 alin. (1) lit. g) și alin. (8) din Legea nr. 98/2016.

Criticile contestatoarei din aceste puncte de vedere sunt nefondate.

Cât privește critica autoarei contestației referitoare la incidența prevederilor art. 134 alin. (6) din Normele metodologice aprobate conform HG nr. 395/2016, în condițiile în care, prin adresele de răspuns la clarificări din 06.08.2024 și din 09.08.2024, asocierea câștigătoare și-a modificat propunerea tehnică, iar pe de altă parte, că achizitoarea a stabilit, în mod eronat punctajul pentru factorul de evaluare *"Perioade prelungite de garanție"*, Consiliul constată temeinicia, în parte, a criticilor, pentru următoarele motive:

➤ **prin adresa de clarificare nr. 19947/06.08.2024**, pentru echipamentele ofertate la lotul 3, în contextul algoritmului de calcul pentru sub-factorul de evaluare *"Perioade prelungite de garanție"*, autoritatea contractantă a solicitat asocierii ofertante, printre altele, clarificarea modalității de îndeplinire a cerinței pentru acest factor de evaluare.

➤ **asocierea a răspuns cu adresa nr. 1337/06.08.2024**, relevante față de critica în discuție fiind următoarele: *"pentru echipamentele din cadrul lotului 3 asocierea ... îndeplinește după cum urmează factorii de evaluare: perioade prelungite de garanție – 24 luni – Declarație pe propria răspundere (...)"*; Prin declarația depusă, s-a precizat: *"Garanția acordată tuturor echipamentelor ofertate este garanție standard 24 luni + garanție extinsă 24 luni, în perioada de garanție orice defecțiune a echipamentelor va fi soluționată gratuit în maxim 24 de ore de la primirea sesizării făcute de beneficiar, fără costuri suplimentare pentru beneficiar. Garanția oferită acoperă conformitatea echipamentelor cu specificațiile contractului, inclusiv toate utilizările indicate (...)"*;

➤ **prin adresa nr. 20188/08.08.2024**, autoritatea contractantă a revenit cu solicitări suplimentare, pentru echipamentele ofertate: "A. Referitor la răspuns solicitare clarificări nr. 1337/06.08.2024 ... vă rugăm clarificați Declarația pe propria răspundere făcută de dvs. **"garanția acordată tuturor echipamentelor ofertate este garanție standard 24 luni + garanție extinsă 24 luni"** ținând seama că în formularul F3 de propunere tehnică menționați la pct. 2.1.3 Garanție/Termen de valabilitate *"garanție acordată de 24 luni"*; B. În Hotărârea 395/02.06.2016 ... Secțiunea 10 Procesul de verificare și evaluare la art. 134 alin. (6) este menționat ... **În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.**

Vă rugăm clarificați modalitatea de îndeplinire a cerinței, Factor de evaluare *"Sub-factorul: Perioade prelungite de garanție"* (...)"

➤ **asocierea a răspuns cu adresa nr. 1368/09.08.2024**, precizând următoarele: *"Garanția acordată de (...) SRL pentru toate echipamentele lotului în Formularul de Propunere Tehnică la punctul 2.1.3 este garanția minimă solicitată de autoritatea contractantă,*

respectiv 24 luni. În cadrul factorilor de evaluare s-a solicitat Perioade prelungite de garanție (adică doar garanția suplimentară oferită) unde ofertantul (...) SRL a oferit 24 de luni perioada prelungită de garanție pentru toate echipamentele lotului. Astfel din însumarea celor 2 garanții acordate rezultă garanția totală de 48 de luni din Declarația pe propria răspundere din cadrul răspunsului la clarificări nr. 1337/06.08.2024";

➤ **în cadrul fișei de date, pct. II.2.5 "Criterii de atribuire",** s-a stabilit "Cel mai bun raport calitate - preț", cu următorii factor de evaluare: "Prețul ofertei – punctaj maxim 40", "**Perioade prelungite de garanție – punctaj maxim 20**", "Lanțul de aprovizionare – punctaj maxim 20" și "Durată de livrare – punctaj maxim 20"; Pentru factorul de evaluare "Perioade prelungite de garanție", algoritmul de calcul al punctajului prevede: "Punctajul Duratei de livrare și punere în funcțiune se va calcula după următoarea formulă: **$D_{pif} = D_{min} / D_{ofertat} * 20$**

D_{pif}: punctajul obținut de către Oferta admisibilă aflată sub evaluare;

D_{min}: cea mai mică durată de livrare și punere în funcțiune dintre duratele Ofertelor admisibile;

D_{ofertat}: durata de livrare și punere în funcțiune propusă în oferta aflată sub evaluare

Punctaj maxim: 20 puncte";

➤ **în caietul de sarcini,** precum și în **Formularele propunere tehnică,** autoritatea contractantă a solicitat o perioadă de garanție pentru toate echipamentele oferite la lotul 3, de minim 24 luni;

➤ **în cadrul propunerii tehnice,** asocierea ofertantă a indicat la pct. 2.1 pentru toate cele 6 echipamente oferite "durată minimă garanție 24 luni", iar la pct. 2.1.3 Garanție/Termen de valabilitate s-a precizat: "**Garanția acordată 24 luni** (...)". În mod similar, în fișele tehnice ale echipamentelor asocierea ofertantă a precizat: "**Garanție completă 24 luni de la punerea în funcțiune**";

➤ **în procesul – verbal nr. 21825/30.08.2024, privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu cerințele documentației de atribuire/caietului de sarcini,** și după caz cu factorii de evaluare, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare a considerat concludente celor două răspunsuri de clarificare ale asocierii ofertante, pentru lotul 3, din data de 06.08.2024 și din data de 09.08.2024, iar în condițiile în care oferta a fost considerată conformă a primit **35 pct.** pentru propunerea tehnică, fiind consemnate următoarele: "În răspunsul nr. 19970 din 07.08.2024 la solicitarea de clarificări 19947 din 06.08.2024, este declarat: Perioadele prelungite de garanție – 24 luni – Declarație pe propria răspundere. Punctaj = 10 puncte. Același lucru se regăsește în răspunsul nr. 20244 din 09.08.2024 la solicitarea de clarificări nr. 20188/08.08.2024, este declarat: Garanția acordată de (...) SRL pentru toate echipamentele lotului în Formularul de Propunere Tehnică la pct. 2.1.3 este garanția minimă solicitată de autoritatea

contractantă, respectiv 24 luni. **Punctaj = 10 puncte**". Oferta contestatoarei a primit pentru propunerea tehnică, la lotul 3, **27,66 pct.**, din care, pentru factorul de evaluare în discuție "*Perioade prelungite de garanție*" a primit 5 pct.

Raportat la cele reținute, Consiliul constată că în propunerea tehnică depusă asocierea (...) SRL - (...) SRL s-a indicat doar **perioada de garanție acordată, 24 luni**, fără nicio referire la perioada de prelungire a garanției acordate, care era factor de evaluare.

Doar prin răspunsul de clarificare din data de 06.08.2024, asocierea câștigătoare a precizat că perioada de prelungire a garanției acordate este de 24 luni, sens în care a depus o declarație pe propria răspundere în care s-a precizat "**Ga a tutu e ofertat est ga o sta + ga I exti 24 I ...**".

În condițiile în care asocierea ofertantă a indicat **garanția extinsă a produselor oferite, de 24 luni**, prin răspunsurile de clarificare din data de 06.08.2024 și din 09.08.2024, în mod lipsit de echivoc aceasta trebuia să fie punctată cu "0" pct. pentru factorul de evaluare "*Perioade prelungite de garanție*".

Mai mult, informațiile completate de asociere în SEAP pentru factorul de evaluare în discuție nu pot conduce la acordare unui punctaj mai mare de "0" pct., câtă vreme acestea cuprindeau următoarele precizări: "**Ga a 24 I**", fără referire la perioada de prelungire a garanției acordate, stabilită factor de evaluare.

În fapt, Consiliul a reținut că și autoritatea contractantă a consemnat în procesul – verbal nr. 21825/30.08.2024 faptul că asocierea ofertantă a indicat perioadele prelungite pentru garanția acordată echipamentelor oferite la lotul 3, prin răspunsurile de clarificare din 06.08.2024 și din 09.08.2024, ceea ce nu poate fi acceptat, fiind în mod evident o completare nepermisă a propunerii tehnice.

O astfel de completare a propunerii tehnice nu poate fi acceptată, fiind interzisă de prevederile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, potrivit căreia **Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat**, aceasta determinând un avantaj evident asocierii ofertante.

Se constată în aceste condiții că, în mod eronat oferta asocierii (...) SRL - (...) SRL a primit 10 pct. pentru "*Perioade prelungite de garanție*", în condițiile în care asocierea și-a completat propunerea tehnică prin răspunsurile de clarificare din 06.08.2024 și din 09.08.2024, prin indicarea perioadei de prelungire a garanției oferite.

Prin comparație cu propunerea tehnică depusă de asocierea câștigătoare, societatea contestatoare a indicat în cuprinsul propunerii tehnice "**Terme d ga oferi 36 I**", ceea ce înseamnă că a respectat perioada minimă impusă de 24 luni pentru garanție,

acordând o prelungire a acesteia de 12 luni, pentru punctaj, fapt confirmat și de informațiile existente pe SEAP pentru acest factor de evaluare.

Acceptarea de către autoritatea contractantă a garanției extinse de 24 luni, suplimentar față de garanția minimă de 24 luni, care nu a fost indicată în propunerea tehnică, ci doar prin clarificările din 06.08.2024 și 09.08.2024, cum a procedat autoritatea contractantă, reprezintă o încălcare a unora dintre principiile care trebuie respectate în procedura atribuirii contractului de achiziție publică, respectiv tratamentul egal și transparența.

Neputându-se accepta că asocierea (...) SRL - (...) SRL a prezentat vreo informație care să confirme că, pentru lotul 3, la data depunerii ofertelor, avea cuprinsă informația referitoare la perioada de prelungire a garanției, Consiliul consideră că, în mod eronat i s-au acordat cele 10 pct. pentru factorul de evaluare *Perioade prelungite de garanție*".

Criticile contestatoarei din acest punct de vedere sunt considerate întemeiate.

Întemeiată este și critica societății contestatoare în referire la faptul că, pentru factorul de evaluare *"Durata de livrare"*, asocierea (...) SRL - (...) SRL a oferat 3 zile, primind punctajul maxim, 20 pct., fără să i se solicite vreo clarificare, în condițiile în care, nu are calitate de producător și nici de distribuitor al echipamentelor oferate.

În aprecierea asupra acestei finalități, Consiliul a avut în vedere că fiind factor de evaluare, durata de livrare de 3 zile ofertată, trebuia justificată de asociere, pentru a se putea verifica realitatea acestei informații, chiar dacă, în fișa de date, pentru acest factor de evaluare s-a indicat că doar durate mai mici de 3 zile și mai mari de 45 zile conduc la neconformitatea ofertei.

Față de cele reținute, constatând că autoritatea contractantă nu a evaluat oferta depusă de asocierea (...) SRL - (...) SRL cu obiectivitatea care o impune legislația în materia achizițiilor publice, cu aplicarea prevederilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de (...) SRL, în contradictoriu cu (...), în calitate de autoritate contractantă și va anula raportul procedurii nr. (...)/14.11.2024 în partea care privește lotul 3, precum și comunicările transmise celor două ofertante pentru acest lot. Totodată, va obliga (...) la reevaluarea ofertei depuse de asocierea (...) SRL - (...) SRL, pentru lotul 3, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a prevederilor legale în vigoare, în termen de cel mult 15 zile de la data primirii prezentei, cu întocmirea unui nou raport al procedurii. Comunicările privind rezultatul procedurii se vor transmite celor două ofertante cu respectarea termenului legal prevăzut.

Pe cale de consecință, se va respinge, ca nefondată, cererea de intervenție formulată de (...) SRL, lider al asocierii (...) SRL - (...) SRL, precum și solicitarea acesteia de obligare a contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de (...) SRL, cu sediul în (...), reprezentată convențional prin (...), unde solicită comunicarea tuturor actelor de procedură, în contradictoriu cu (...), cu sediul în (...), în calitate de autoritate contractantă și anulează raportul procedurii nr. (...)/14.11.2024 în partea care privește lotul 3, precum și comunicările transmise celor două ofertante pentru acest lot.

Obligă (...) la reevaluarea ofertei depuse de asocieria (...) SRL - (...) SRL, pentru lotul 3, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a prevederilor legale în vigoare, în termen de cel mult 15 zile de la data primirii prezentei, cu întocmirea unui nou raport al procedurii. Comunicările privind rezultatul procedurii se vor transmite celor două ofertante cu respectarea termenului legal prevăzut.

Respinge, ca nefondată, cererea de intervenție formulată de (...) SRL, lider al asocierii (...) SRL - (...) SRL, cu sediul în (...), reprezentată convențional de avocat (...), cu sediul procesual ales în municipiul (...).

Respinge, ca nefondată, solicitarea intervenientei de obligare a contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.