CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 14749/18.01.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. …, formulată de către ... SA, cu sediul în …, având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului … şi CUI …, reprezentată legal prin director general …, împotriva rezultatului evaluării DUAE, comunicat prin adresa nr. 1547/17.01.2019, emisă de către ... SA, în calitate de entitate contractantă, cu sediul în …, în cadrul procedurii simplificată - într-o singura etapă, derulată online, prin intermediul SICAP, în vederea atribuirii contractului având ca obiect *„…”*, cod CPV 66514110-0 servicii de asigurare a autovehiculelor (Rev.2), (anunț de participare simplificat …), s-au solicitat următoarele: *anularea adresei nr. 1547/17.01.2019 privind comunicarea rezultatului procedurii; anularea deciziei entității contractante prin care oferta depusă de ... SA a fost declarată inacceptabilă; obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de achiziție prin reevaluarea ofertei ... SA, de la etapa admisibilității acesteia.*

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația nr. 14749/18.01.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. …, formulată de către ... SA împotriva rezultatului evaluării DUAE, comunicat prin adresa nr. 1547/17.01.2019, emisă de către ... SA, în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii simplificată - într-o singura

etapă, derulată online, prin intermediul SICAP, în vederea atribuirii contractului având ca obiect *„…”*, s-au solicitat cele redate în partea introductivă.

Contestatoarea menționează că, în Partea a IV-a „Criterii de selecție” din DUAE, entitatea contractantă a solicitat, în la secțiunea C *„Capacitatea tehnică și profesională”*, cerința expresă: *„în perioada de referință operatorul economic a furnizat următoarele servicii principale de tipul specificat. Autoritățile contractante pot solicita experiență de până la trei ani și pot accepta experiența acumulată în urmă cu peste trei ani”.*

Mai menționează că, la Secțiunea III.1.3.a) *„Capacitatea tehnică și/sau profesională”* a fișei de date a achiziției, entitatea contractantă a inserat cerința potrivit căreia ofertanții trebuie să prezinte *„Lista cu principalele prestări de servicii similare efectuate în ultimii 3 ani. Nivel minim specific: Din lista prezentată, ofertanții vor face dovada că în ultimii 3 ani au prestat servicii similare în valoare de minim 130 000 lei, fără TVA, la nivelul unuia sau mai multor contracte. Ultimii 3 ani se calculează prin raportare la termenul limită pentru depunerea ofertelor”.*

... SA precizează că, în data de 28.11.2018, a depus oferta, menționând, pentru cerința din Secțiunea C, a consemnat un contract de răspundere civilă obligatorie, încheiat pentru perioada 01.01.2015-31.12.2015, nominalizând expres entitatea achizitoare (beneficiarul …) și valoarea concretă a contractului (… lei).

În acest sens, arată că, în data de 11.12.2018, prin adresa nr. 45742/11.12.2018, entitatea contractantă i-a solicitat, printre altele,:

„- perioada contractului menționat în cadrul Secțiunii C, respectiv contractul încheiat cu …, ce atestă experiența similară anterioara a SC ... SA, nu se încadrează, în totalitate, «în ultimii 3 ani raportați la termenul limita de depunere a ofertelor».

- era necesară precizarea valorii experienței similare din perioada 29.11.2015-31.12.2015;

- era necesară precizarea numărului și data contractului invocat drept experiență similară;

- era necesară retrimiterea DUAE în forma revizuită în conformitate cu solicitările de clarificări”.

Contestatoarea precizează că, în data de 13.12.2018, s-a conformat solicitărilor de clarificare ale entității contractante, completând conținutul DUAE, în sensul precizării concrete a următoarelor aspecte:

- numărul Contractului invocat, ca experiență similară, respectiv nr. 10567/01.01.2015;

- faptul că beneficiarul acestui contract a fost …, sens în care a fost depusă în susținere o adresă de confirmare și recomandare din partea acestuia, ce atesta faptul ca SC ... SA a asigurat un număr de peste 800 de autovehicule în perioada 28.11.2015 - 28.11.2018, dovedind operativitate și profesionalism în activitatea desfășurată;

- sub aspectul prezentării experienței similare, pentru ultimii 3 ani, a precizat și contractul nr. 10567/01.01.2016, cu acoperire pentru intervalul 01.01.2016 - 31.12.2016, acesta reprezentând o reînnoire a contractului precedent înregistrat sub nr. 10567/01.01.2015; Pentru intervalul 01.01.2016 – 31.12.2016 a precizat faptul că valoarea contractului de asigurare de …, încheiat cu …, a fost de 1.214.000 lei.

Autoarea contestației precizează că, în data de 17.01.2019, entitatea contractantă, prin adresa nr. 1547/17.01.2019, i-a comunicat faptul că, în urma evaluării documentului DUAE, comisia de evaluare a respins oferta sa, ca inacceptabilă, din perspectiva faptului că raporturile contractuale menționate de către societate ca experiență similară, nu se încadrează în perioada ultimilor 3 ani, adresa de recomandare de la … nu indică o valoare a contractului, iar intervalul de timp specificat de această entitate, respectiv 28.11.2015-28.11.2018, constituie o modificare de fond a informațiilor prevăzute în DUAE. Entitatea contractantă a apreciat că SC … SA nu a completat DUAE în conformitate cu solicitările sale, motiv pentru care a considerat oferta inacceptabilă, în temeiul art. 140 alin. (4), 143 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 394/2016, și a respins-o în temeiul art. 143 alin. (1) din același act normativ.

Având în vedere situația faptică expusă, contestatoarea susține că interpretarea entității contractante este eronată, în fapt, oferta sa a întrunit, pe deplin, atât condițiile necesare de formă, cât și de conținut, astfel, în opinia sa, înlăturarea ei din procedură neavând temei legal.

Apreciază că analiza documentului DUAE, în forma completată inițial, în data de 28.11.2018, relevă faptul că societatea sa *„a procedat corespunzător la nominalizarea (precizarea) unui contract relevant din sfera experienței similare în domeniul asigurărilor de răspundere civilă obligatorie, indicând Contractul încheiat cu …, în valoarea de … lei, cu acoperire pentru perioada 01.01.2015-31.12.2015*.

Contestatoarea consideră că *„un aspect de notorietate în materia serviciilor de asigurare, pe care autoritatea contractantă trebuia să îl cunoască”,* este faptul că, în sfera asigurărilor, cota TVA nu este incidentă/aplicabilă prețului acestor servicii (primelor de asigurare).

Arătând că, potrivit prevederilor din DUAE: *„Autoritățile contractante pot solicita experiență de până la trei ani şi pot accepta experiența acumulată în urmă cu peste trei ani”,* contestatoarea apreciază că, și în ipoteza în care acest contract nu se suprapunea cu perioada de referință de 3 ani de zile, entitatea contractantă *„avea pe deplin capacitatea și posibilitatea acceptării acestei experiențe relevante, a cărei vechime depășea uşor intervalul de interes”.*

De asemenea, precizează că, prin adresa nr. 45742/11.12.2018 entitatea contractantă i-a solicitat expres nominalizarea unui contract care să ateste experiența similară și să se încadreze în intervalul ultimilor 3 ani, valoarea efectivă a acestuia, numărul de înregistrare și data acestuia, însă adresa conținea o eroare privind intervalul de

interes, entitatea contractantă menționând perioada 29.11.2015 -31.12.2015, respectiv un interval de 30 de zile.

Contestatoarea susține că a răspuns solicitărilor entității contractante, în data de 13.12.2018, menționînd expres, în cuprinsul DUAE, numărul contractului încheiat cu … (nr. 10567/01.01.2015), valoarea contractului pentru intervalul 01.01.2015 - 31.12.2015 (… lei), precizând, totodată, și contractul nr. 10567/01.01.2016, încheiat …, pe perioada 01.01.2016 - 31.12.2016, în valoare de … lei.

Autoarea contestației explică faptul că cele două contracte invocate ca experiență similară au același număr, arătând că durata inițială a contractului încheiat între ... SA cu … SA a fost de 1 an calendaristic, însă a implicat reînnoiri succesive, în sensul încheierii altor contracte similare, cu durate egale, în virtutea unei limitări temporale legale, conform căreia orice contract de tip … are o durata impusa prin lege, de maximum ….

Contestatoarea precizează că, suplimentar completării documentului DUAE, a transmis entității contractante o adresă din partea …, ce a statuat probitatea companiei și faptul ca ... SA a furnizat servicii de asigurare pentru intervalul ultimilor 3 ani, cu menționarea operativității și profesionalismului.

Susține că, deși entitatea contractantă „a cenzurat” relevanța contractului nr. 10567/01.01.2015, contractul de asigurare nr. 10567/01.01.2016 răspundea pe deplin cerințelor DUAE și, implicit, ale entității contractante, încadrându-se în intervalul de timp solicitat și depăşind vădit cerința minima valorică de 130.000 lei (1.214.000 lei, valoare de cca 9 ori mai mare decât cuantumul cerut).

În opinia sa, revizuirea documentului DUAE din data de 13.12.2018, probează faptul că ... SA a îndeplinit solicitările entității contractante din cuprinsul adresei nr. „45752/11.12.2013”, motiv pentru care oferta sa nu putea fi respinsă, ca inacceptabilă.

Apreciază ca fiind eronată interpretarea entității contractante potrivit căreia, prin recomandarea emisă de … SA, care certifică existenta unor raporturi contractuale cu ... SA în intervalul 28.11.2015-28.11.2018, s-ar fi efectuat o modificare de fond a informațiilor depuse în DUAE, sens în care argumentează că recomandarea nu furnizează informații contradictorii față de cele menționate în cadrul DUAE, iar cele două contracte, încheiate cu … SA, se circumscriu intervalului de referință 28.11.2015 - 28.11.2018, întrucât raporturile cu … SA au acoperit intervalul 01.01.2015-31.12.2015 și au mai avut încă două prelungiri succesive a cate un an fiecare.

Raportat la cele expuse, contestatoarea apreciază că ofertei sale nu-i sunt aplicabile dispozițiile art. 140 alin. (5) din H.G. nr. 394/ 2016 și nici cele ale art. 143, alin. (2) lit. b) din același act normativ, iar respingerea ofertei sale, prin prisma faptului că nu ar fi îndeplinit criteriile de calificare din documentația de atribuire sau nu ar fi completat DUAE cu cerințele stabilite, este eronată, nelegală și nu corespunde situației reale de fapt.

De asemenea, susține că nici invocarea de către entitatea contractantă a dispozițiilor art. 140 alin. (4) din H.G. nr. 394/2016, nu sunt incidente, întrucât ... SA a răspuns punctual solicitărilor comisiei de evaluare.

Contestatoarea conchide că entitatea contractantă *„a efectuat o aplicare nelegală a unor dispoziții legale neincidente situației concrete”,* fapt ce a condus la respingerea nejustificată a ofertei sale.

În drept, au fost invocate dispozițiile Legii nr. 99/2016, Legii nr. 101/2016 și H.G. nr. 394/2016.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. …, Consiliului, în temeiul art. 61^1 din Legea nr. 101/2016, a solicitat contestatoarei să prezinte, în termen de 3 zile, dovada constituirii cauțiunii.

Cu adresa nr. 2/25.01.2019, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. …, ... SA a depus recipisa de consemnare a cauțiunii nr. … pentru suma de … lei, emisă de …, respectându-se astfel dispozițiile art. 61^1 din Legea nr.101/2016.

Prin punctul de vedere nr. 2204/22.01.2019, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. …, ... SA a solicitat respingerea contestației formulată de ... SA, ca nefondată.

Entitatea contractantă menționează că în fișa de date a achiziției a inserat cerința minimă de calificare privind experiența similară potrivit căreia ofertanții trebuie să prezinte: *„lista principalelor prestări de servicii similare efectuate în ultimii 3 ani. Nivel minim specific: Din lista prezentată, ofertanții vor face dovada că, în ultimii 3, ani au prestat servicii similare în valoare de minim 130.000 lei, fără TVA, la nivelul unuia sau mai multor contracte. Ultimii 3 ani se calculează prin raportare la termenul limită pentru depunerea ofertelor”.*

Menționează că, prin adresa nr. 45742/11.12.2018, comisia de evaluare a solicitat contestatoarei să precizeze valoarea experienței similare aferentă perioadei 29.11.2015 - 31.12.2015 din contractul indicat și să retransmită DUAE revizuit în conformitate cu solicitările de clarificări, iar în urma analizării răspunsului acesteia la solicitarea de clarificări, comisia a constatat că ofertantul nu a precizat valoarea din contractul indicat în vederea susținerii experienței similare pentru perioada 29.11.2015 – 31.12.2015.

Entitatea contractantă menționează că, având în vedere lipsa valorii pentru perioada indicată, comisia de evaluare nu a putut lua în considerare contractul nr. 10567/01.01.2015, încheiat de către ... SA cu …, deoarece acesta nu se încadrează în perioada ultimilor 3 ani, astfel cum se specifică în fișa de date a achiziției.

În sprijinul susținerilor sale, organizatoarea procedurii redă dispozițiile art. 140 alin. (4) și art. 143 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 394/2016.

Totodată, arată că, în răspunsul la solicitarea de clarificări, ofertantul contestator a inclus o adresă de la … în care se precizează că, în perioada 29.11.2015 – 28.11.2015, au fost încheiate polițe de

asigurare de răspundere civilă auto, fără a se indica nicio valoare a acestora și fără ca acestea să se regăsească în DUAE prezentat inițial.

Redând dispozițiile art. 221 din Legea nr. 99/2016, entitatea contractantă apreciază că, în ipoteza în care, pentru îndeplinirea cerinței privind experiența similară, ar fi luat în considerare adresa …, inclusă ulterior în cadrul DUAE revizuit, comisia de evaluare ar fi creat contestatoarei un avantaj evident față de ceilalți participanți la procedură.

În sprijinul susținerilor sale, organizatoarea procedurii invocă Notificarea ANAP privind utilizarea DUAE în procedurile de atribuire a contractelor de achiziție publică/sectoriale potrivit cărora situațiile care conduc la respingerea ofertei/candidaturii, fără posibilitatea de a solicita clarificări privind DUAE, vizează inadvertențe de fond, respectiv reprezintă acele informații completate de către ofertanți/candidați care nu confirmă îndeplinirea cerințelor minime de calificare/ selecție formulate de către autoritatea/entitatea contractantă în fişa de date a achiziției.

Entitatea contractantă precizează că, fiind vorba despre o cerință de calificare (experiența similară), nu putea lua în considerare noua adresa inclusă de contestatoare în DUAE-ul revizuit.

În probațiune, au fost depuse, în copie certificată, documente ale dosarului achiziției sectoriale.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarea situație de fapt:

… SA, în calitate de entitate contractantă, a inițiat procedura simplificată - într-o singura etapă, derulată online, prin intermediul SICAP, în vederea atribuirii contractului având ca obiect *„…”*, cod CPV 66514110-0 servicii de asigurare a autovehiculelor (Rev.2), sens în care a publicat, în SEAP, anunț de participare simplificat ….

Valoarea estimată a contractului este de … lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este *„…”*.

Potrivit procesului-verbal privind evaluarea informațiilor din DUAE și al documentelor care-l însoțesc, înregistrat la emitent sub nr. 4574/ 11.12.2018, operatorii economici care s-au înscris în sistemul electronic de achiziții sunt următorii: ... SA și … SA. Din verificarea documentului DUAE prezentat de ... SA comisia a observat că perioada de derulare a contractului indicat nu se încadrează, în totalitate, în „ultimii 3 ani raportați la termenul limită de depunere a ofertelor.

În procesul verbal privind evaluarea informațiilor din DUAE și al documentelor care-l însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare, înregistrat la emitent sub nr. 46441/17.12.2018, s-a consemnat faptul că oferta ... SA a fost respinsă ca inacceptabilă, în temeiul art. 143 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 394/2016 și respinsă în baza art. 143 alin. (1) din același act normativ, informații care se regăsesc raportul procedurii nr. 1546/ 17.01.2019.

Comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire, a fost făcută de entitatea contractantă, către ... SA, prin adresa nr.

1547/17.01.2019, în care s-au consemnat următoarele: *„comisia de evaluare a respins oferta dvs. (art. 143 alin. (1) din H.G. nr. 394/2016) fiind considerată inacceptabilă, din următoarele motive: Prin adresa nr. 45742/11.12.2018, comisia de evaluare a solicitat să precizați valoarea experienței similare din perioada 29.11.2015 - 31.12.2015 din contractul indicat și să retransmiteți DUAE revizuit, în conformitate cu solicitările de clarificări. Prin răspunsul dvs. nu ați răspuns solicitării de clarificare a comisiei de a preciza valoarea din contractul indicat în susținerea experienței similare în perioada 29.11.2015-31.12.2015. Comisia de evaluare nu poate să ia în calcul contractul … – contract – 10567/01.01.2015, deoarece nu se încadrează în perioada ultimilor 3 ani, iar prin adresa … se confirmă faptul că, în perioada 29.11.2015-28.11.2018 ați încheiat polițe de asigurare de răspundere civilă auto (fără a se indica vreo valoare) reprezintă modificare de fond a informațiilor.*

În această situație, oferta este considerată inacceptabilă, în conformitate cu art. 140 alin. (4) din H.G. nr. 394/2016, (...), art. 143 alin. (2) din H.G. nr. 394/2016, (...), și este respinsă în conformitate cu art. 143 alin. (1) din H.G. nr. 394/2016. (...)”.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Nemulțumită de faptul că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă ... SA a înaintat prezenta contestație, solicitând cele consemnate în partea introductivă.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările postate în SEAP ce conțin eventuale modificări, prin faptul că au depus ofertă, respectivele reguli și rigori au fost acceptate de operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile documentației și-au consolidat forța obligatorie atât pentru entitatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv pentru ... SA. Prin urmare, la acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

Potrivit adresei de comunicare a rezultatului procedurii, Consiliul reține că motivul care a stat la baza respingerii, ca inacceptabilă, a ofertei contestatoarei constă în faptul că aceasta nu a îndeplinit cerința de calificare referitoare la experiența similară.

În legătură cu acest aspect, Consiliul are în vedere fișa de date a achiziției, unde la cap. III.1.3.a) - *Capacitatea tehnică și/sau profesională*, se solicită:

«*Lista principalelor prestari de servicii similare efectuate in ultimii 3 ani. Nivel minim specific: Din lista prezentata, ofertantii vor face dovada ca in ultimii 3 ani au prestat servicii similare in valoare de minim 130.000 lei fara TVA, la nivelul unuia sau mai multor contracte.*

Ultimii 3 ani se calculeaza prin raportare la termenul limita pentru depunerea ofertelor.

Modalitatea de indeplinire:

Se va completa DUAE - Partea IV "Criteriile de selectie" - Sectiunea C "Capacitatea tehnica si profesionala" – subsectiunea "Pentru contractele de achizitie de servicii: executarea de servicii de tipul specificat" - de catre operatorii economici participanti la procedura de atribuire cu informatiile aferente situatiei lor.

La nivelul DUAE trebuie precizate informatii cum ar fi: numărul si data contractului invocat drept experienta similara, serviciile prestate, beneficiarul precum si valoarea fara TVA a contractului.

Documentele justificative vor fi prezentate doar la solicitarea entitatii contractante si doar de catre ofertantul clasat pe locul I in clasamentul intermediar intocmit la finalizarea evaluarii ofertelor. (...)»

Din verificarea DUAE-ului prezentat de contestatoare, Consiliul reține că la Cap. C: *Capacitatea tehnică și profesională,* au fost consemnate următoarele informații: *Răspundere civilă Cod CPV – 665161000; Valoare – 820000 RON .. Data de începere: 01.01.2015; Data de încheiere: 31.12.2015; Beneficiari: ….*

Întrucât informațiile conținute de DUAE nu au fost lămuritoare pentru entitatea contractantă, în temeiul art. 221 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, prin adresa nr. 45742/11.12.2018, aceasta din urmă a solicitat contestatoarei, printre altele:

„3. (...) să precizați valoarea experienței similar în ... perioada 29.11.2015 – 31.12.2015 din contractul indicat și să transmiteți DUAE revizuit, în conformitate cu solicitările de clarificări. La nivelul DUAE trebuie precizate informații cum ar fi: numărul și data contractului invocat drept experiență similară, serviciile prestate, beneficiarul precum și valoarea fără TVA a contactului.

4. Vă solicităm să prezentați numărul și data contractului invocat drept experiență similară.

5. Vă solicităm să transmiteți DUAE revizuit, în conformitate cu solicitările de clarificări".

Contestatoarea a transmis DUAE revizuit, în ceea ce privește Cap. C - *Capacitatea tehnică și profesională*, adăugând, față de informațiile inițiale, următoarele:

„(...) contract – 10567/ 01.01.2015.

Răspundere civilă Cod CPV – 665161000; Valoare – 1.214.000 RON ... Data de începere: 01.01.2016; Data de încheiere: 31.12.2016; Beneficiari: … prelungire contract din 2015 - 10567/ 01.01.2016".

Așa cum a fost solicitată îndeplinirea experienței similare, raportat la data de depunere a ofertelor: **29.11.2018** [potrivit cap. IV.2.2) din anunțul de participare nr. …], contractul/contractele menționat/menționate pentru îndeplinirea experienței similare trebuia/trebuiau să se încadreze în perioada: **29.11.2015 - 29.11.2018.** În aceste condiții, experiența similară trebuia dovedită

prin unul sau mai multe contracte cu valoare de minim 130.000 lei fără TVA, derulare în ultimii trei ani, iar ***„ultimii 3 ani se calculează prin raportare la termenul limită pentru depunerea ofertelor”.***

Relevante în acest sens sunt prevederile art. 9 alin. (1) de la Cap. III din INSTRUCŢIUNEA ANAP Nr. 2/2017 din 19 aprilie 2017 emisă în aplicarea prevederilor art. 178 şi art. 179 lit. a) şi b) din Legea nr. 98/2016 privind achiziţiile publice, cu completările ulterioare, respectiv a prevederilor art. 191 şi art. 192 lit. a) şi b) din Legea nr. 99/2016 privind achiziţiile sectoriale, conform cărora: *„Este considerată restrictivă formularea de către autoritatea/entitatea contractantă a cerinţei minime privind experienţa similară prin solicitarea prezentării unui/unor contract(e) similar(e) de servicii semnat(e)/încheiat(e)/început(e) strict în ultimii 3 ani, din considerentul că există posibilitatea ca un operator economic să fi semnat/încheiat/început un astfel de contract în urmă cu mai mult de 3 ani,* ***dar să poată prezenta experienţa similară realizată în perioada solicitată****.”*

Prin urmare, față de norma invocată, contestatoarea trebuia să dovedească că, în perioada **29.11.2015-31.12.2015**, menționată în DUAE-ul inițial, a realizat serviciile similare în valoare de 130.000 de lei, fără TVA.

Or, prin răspunsul dat, contestatoarea nu doar că nu a precizat valoarea aferentă acestei perioade a serviciilor similare, cum în mod corect a solicitat entitatea contractantă, ci a comunicat un DUAE revizuit completat cu noi informații, respectiv consemnând și un alt contract aferent perioadei *01.01.2016-31.12.2016*.

În aceste condiții, Consiliul apreciază că societatea ... SA a respins, în mod corect, ca fiind inacceptabilă oferta ... SA, motivat de faptul că aceasta din urmă nu a răspuns la solicitarea de clarificări în sensul precizării valorii din contractul indicat în susținerea experienței similare în perioada 29.11.2015-31.12.2015, fiind astfel aplicabile dispozițiile art. 140 alin. (4) din HG nr. 394/2016, potrivit cărora:

„În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ ofertant, în condiţiile art. 221 din Lege, clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise,

precum și cele ale art. 143 alin. (2) lit. b) din același act normativ:

„În condiţiile art. 228 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situaţii: (...)

b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplineşte una sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentaţia de atribuire sau nu a completat DUAE în conformitate cu cerinţele stabilite de entitatea contractantă”.

Consiliul apreciază că, în cazul în care ar fi acceptat completarea în DUAE-ul revizuit a unui nou contract, respectiv cel derulat în

perioada 01.01.2016-31.12.2016, care are altă valoare (1.215.000 lei), entitatea contractantă ar fi produs un avantaj evident societății contestatoare, lucru interzis de legislația în vigoare din acest domeniu, și ar fi încălcat principiul tratamentului egal, statut de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 99/2016.

Neatenția contestatoarei de a nu consemna contractul de mai sus, în DUAE-ul depus odată cu oferta, precum și informațiile neconcludente comunicate, ca urmare a solicitării de clarificări, sunt sancționate, în mod evident, cu respingerea ofertei ca inacceptabilă, fiind vorba de o competiție, ofertantul era obligat în a elabora oferta în conformitate prevederile documentației de atribuire, așa cum impun dispozițiile art. 129 alin. (1) din HG nr. 394/2016.

În ceea ce privește adresa nr. 13/12/2018 emisă de …, la care face trimitere contestatoarea, Consiliul constată că aceasta confirmă desfășurarea serviciilor similare în perioada *„29.11.2015-28.11.2018”*, fără a indica, însă, **valoarea** aferentă serviciilor derulate de ... SA în perioada 29.11.2015-31.12.2015, conform solicitării din adresa nr. 45742/11.12.2018.

Luând în considerare aspectele de fapt şi de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... SA, în contradictoriu cu entitatea contractantă societatea ... SA.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 şi poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... SA, cu sediul în …, în contradictoriu cu societatea ... SA, în calitate de entitate contractantă, cu sediul în ….

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

Președinte,	**Membru,**	**Membru,**
...	**...**	**...**
...	**...**	**...**

Redactată în 4(patru) exemplare originale, conține … pagini