

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Prin contestația nr. 9752/29.01.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., depusă de ...SRL, cu sediul în ..., înregistrată în Registrul Comerțului sub nr. ..., având ..., reprezentată legal prin administrator, privind procedura simplificată organizată în vederea încheierii, cod CPV 79713000-5 Servicii de pază (Rev.2), de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat:

- acordarea accesului la fundamentarea prețului de către ... SRL și a celorlalte documente declarate confidențiale, dar neprobate de către acest ofertant;

- anularea raportului final al procedurii nr. 904/20.01.2025, precum și a actelor subsecvente acestuia;

- verificarea propunerii financiare a câștigătorului;

- obligarea autorității contractante la reluarea etapei de evaluare a propunerilor financiare, cu luarea măsurilor de remediere necesare pentru a respecta dispozițiile prevăzute de Legea nr. 98/2016 și emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire.

Prin cererea de intervenție nr. 126/07.02.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. ..., depusă de ... SRL, cu sediul în .., înregistrată în Registrul Comerțului sub nr. ., având CUI .., reprezentată legal prin administrator .., privind aceeași procedură simplificată, intervenienta a solicitat respingerea contestației formulate de ...SRL, ca neîntemeiată.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul ...SRL critică rezultatul procedurii, comunicat

prin raportul procedurii nr. 904/20.01.2025, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea solicită accesul de a studia dosarul achiziției publice, cu privire la oferta depusă de ... SRL. Susține că a formulat o astfel de solicitare și în fața autorității contractante, însă aceasta i-a comunicat că ofertele ce conțin o declarație de confidențialitate nu pot fi puse la dispoziție.

Invocând prevederile art. 57 alin. (1) și (4) din Legea nr. 98/2016, petenta menționează că, în situația în care se afirmă că documentele declarate confidențiale constituie secrete comerciale, nu este suficientă o simplă declarație de confidențialitate dată în acest sens. În susținerea celor precizate, invocă Decizia CNSC nr. 1846/C2/1963, 1964, 1968 din data de 04.07.2024.

Motivat de cele expuse, contestatoarea solicită Consiliului să constate că declarația de confidențialitate a adjudecatarului ... SRL este netemeinică, nesusținută cu probe și prin urmare, să i se acorde accesul la toate documentele din dosarul de achiziție publică, inclusiv la documentele acestui ofertant, pentru a-și putea exercita, în mod deplin, dreptul la contestație.

În fapt, contestatoare arată că, la data de 20.11.2024, autoritatea contractantă a publicat în SEAP raportul final al procedurii nr. înregistrare 18355/20.11.2024, prin care a desemnat câștigătoare oferta ... SRL, cu o valoare totală ofertată de 870.744,00 lei. Pe locul doi s-a clasat oferta ... SRL, cu o propunere financiară de 901.228,80 lei, iar pe locul 3 s-a clasat societatea sa cu o valoare ofertată de 944.678,40 lei.

Ca urmare a admiterii contestației formulate de societatea sa, soluționată prin Decizia CNSC nr. ..., raportul inițial a fost anulat, iar autoritatea contractantă a fost obligată la reevaluarea ofertelor depuse de societățile clasate pe locurile 1 și 2.

Prin cel de-al doilea raport final al procedurii nr. de înregistrare 904/20.01.2025, autoritatea contractantă a desemnat câștigătoare societatea ... SRL, oferta sa fiind clasată pe locul 2.

Autoarea contestației consideră ca fiind nelegal și netemeinic raportul final al procedurii nr. 904/20.01.2025, în partea care privește evaluarea propunerii financiare a ofertantului ... SRL din următoarele motive:

În ceea ce privește propunerea financiară a ofertantului ... SRL, având valoare totală de 901.228,80 lei, fără TVA/24 luni, respectiv cu un tarif unitar/oră de 26.96 lei fără TVA, contestatoarea apreciază că tariful ofertat este nesustenabil în raport cu serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică, fiind în mod nelegal constituit și redus artificial.

Totodată, petenta arată că, urmare a primei sale contestații din procedura de atribuire în discuție, înregistrată la CNSC sub nr.

76693/28.11.2024, Consiliul a admis contestația și a dispus, cu privire la oferta financiară a ofertantului ... SRL, prin decizia nr. ..., următoarele:

"În atare situație, Consiliul reține că nu se poate substitui în atribuții comisiei de evaluare, motiv pentru care se impune reevaluarea propunerii financiare depusă de ... SRL prin verificarea de către membrii comisiei de evaluare a includerii în tariful ofertat a tuturor costurilor aferente prestării serviciilor în perioada contractuală, respectiv cuantificarea costurilor aferente celor 35040 ore precum și cele implicite ce decurg din executarea contractului în privința prestării serviciilor.

Doar după îndeplinirea acestei obligații legale, de către membrii comisiei de evaluare, pe bază de justificări concludente, Consiliul se va putea pronunța asupra legalității și temeiniciei viitoarei decizii a autorității, prin care oferta va fi considerată admisibilă sau inadmisibilă, în mod fundamentat".

În aplicarea deciziei Consiliului, autoritatea contractantă a formulat solicitarea de clarificări nr. 637/14.01.2025 către ... SRL, prin care a solicitat ofertantului să prezinte cărțile de identitate ale angajaților ce figurează în convențiile încheiate cu AJOFM Vaslui și care urmează a fi folosiți în executarea contractului ce face obiectul procedurii, în scopul verificării domiciliului acestora. Totodată, comisia de evaluare a solicitat ofertantului ca, în cazul în care angajații au alt domiciliu decât cel în care se execută contractul, să specifice unde, în calculația de preț pentru tariful unitar, se regăsesc cheltuielile cu deplasările/delegările, cazarea și diurna.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări, încărcat în SEAP la data de 15.01.2025 sub nr. 34/15.01.2025, ... SRL precizează că în diminuarea prețului ofertat a utilizat 3 angajați cu subvenții, având domiciliul în municipiul Iași, conform cărților de identitate atașate. De asemenea, adjudecatarul menționează că în contractele de muncă încheiate cu personalul subvenționat din municipiul Iași există o clauză de mobilitate, salariatul beneficiind de un spor de 0,03% din salariul de bază. Ofertantul indică următorul calcul:

"Astfel, pentru un număr de 3 agenți subvenționați, quantumul clauzei de mobilitate suportat este în valoare de 79,92 lei, calculat după cum urmează:

$3700(\text{salariul de bază/lună}) \times 0,03\%(\text{beneficiul prevăzut în contractul individual de muncă}) \times 3(\text{agenți}) \times 24 \text{ luni} = 79,92 \text{ lei}$

Aceste costuri au fost incluse în calculația de preț la rubrica "Total cheltuieli indirecte".

Din examinarea raportului final al procedurii nr. 904/20.01.2025, la etapa evaluării financiare, reiese că membrii comisiei de evaluare au consemnat următoarele:

„2. ... SRL oferta este admisibilă în ceea ce privește propunerea financiară sub aspectele:

- i. corelării cu propunerile tehnice prezentate;
- ii. identificării și remedierii erorilor aritmetice și corelării acestora în condițiile admise de lege
- iii. încadrării în valoarea estimată a achiziției, inclusiv sub aspectul analizării posibilității disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului respectiv, cu respectarea prevederilor normelor de aplicare a legislației în domeniul achizițiilor publice/sectoriale;
- iv. asigurării ca prețul propus sau componente ale acestuia nu este/sunt neobișnuit de scăzut/scăzute în raport cu ce urmează a fi livrat/prestat/executat astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

- Ofertantul își asumă îndeplinirea contractului pentru valoarea de 901.228,80 lei fără TVA.
- Oferta financiară depusă de ...se încadrează în valoarea estimată a achiziției.
- Oferta financiară depusă de ...nu se încadrează în prevederile art. 136 alin. (1)-(2) din HG 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016, în sensul că elementele de preț ale ofertei nu sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței."

Față de cele anterior redacte, petenta solicită Consiliului să constate că autoritatea contractantă, și în această nouă evaluare a ofertei, înțelege să redea întocmai aceeași justificare a admisibilității ofertei depuse de ... SRL, utilizată în primul raport al procedurii ce a fost anulat. Or, simplul fapt că valoarea ofertată se încadrează în valoarea estimată nu echivalează cu analiza pe care achizitoarea era obligată să o efectueze. Decizia civilă nr. 1314 din 22 martie 2012 a Curții de Apel București, Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, este în sensul că ofertele nu trebuie examinate formal.

Într-adevăr, există o solicitare de clarificări la oferta financiară și un răspuns din partea ... SRL, ca urmare a admiterii contestației sale, dar nu există nicio minimă justificare din partea achizitoarei cu privire la temeinicia acestui răspuns al ofertantului. Or, în lipsa unei astfel de justificări concludente prin care oferta este declarată admisibilă, Consiliul este în imposibilitate de a se pronunța asupra legalității și temeiniciei deciziei autorității contractante în mod fundamentat, iar societatea sa este în imposibilitatea de a-și exercita dreptul la contestarea deciziei autorității contractante.

Orice decizie a autorității contractante trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia și pe probe concludente, iar nu pe simple aprecieri ale membrilor comisiei de evaluare.

Contestatoarea arată că demersul de verificare a prețurilor se impune și potrivit dispozițiilor art. 131 alin. (4) din HG nr. 395/2016. Astfel, comisia de evaluare are obligația să întocmească înscrisuri prin care se formalizează deciziile adoptate în cadrul procesului de evaluare.

În concluzie, în privința totalului de cheltuieli indirecte utilizat de ... SRL, comisia de evaluare nu a realizat absolut nicio verificare pentru a ajunge la concluzia că această sumă indicată de ofertant este realistă, sustenabilă și că include toate cheltuielile în vederea executării contractului ce face obiectul procedurii, în conformitate cu elementele cerute prin oferta tehnică.

Astfel, neexistând la dosarul achiziției o defalcare a elementelor de cost cuprinse în cheltuielile indirecte, nu se poate justifica cum și-a îndeplinit comisia de evaluare obligația de verificare a ofertei financiare pentru a o declara legală, temeinică și corelată cu propunerea tehnică.

Mai mult, petenta consideră că se impunea ca achizitoarea să justifice de ce a admis includerea cheltuielilor cu un spor salarial al

angajaților implicați în executarea contractului atribuit la cheltuieli indirecte, având în vedere că acest tip de cheltuieli sunt încadrate de lege la cheltuieli directe.

În aceste condiții apreciază că autoritatea contractantă nu a efectuat o minimă analiză a valorii cheltuielilor indirecte indicate de către ofertantul declarat câștigător.

Contestatoarea susține că orice activitate de pază impune atât cheltuieli directe, cât și indirecte, ofertanții având obligația includerii lor în propunerea financiară, cât și a detalierii acestora. Valoarea cheltuielilor indirecte trebuie să fie suficientă pentru a putea acoperi toate cheltuielile.

De asemenea, autoarea contestației critică faptul că autoritatea contractantă nu a verificat dacă perioada cât mai sunt convențiile în plată utilizate de ... SRL se suprapune cu perioada prevăzută pentru executarea contractului atribuit.

Motivat de toate aceste aspecte, solicită anularea raportului final al procedurii nr. 904/20.01.2025, precum și a actelor subsecvente acestuia, verificarea legalității ofertei financiare a ofertantului ... SRL, obligarea autorității contractante la reluarea etapei de evaluare financiară și continuarea procedurii cu respectarea dispozițiilor legale în vigoare.

Prin adresa nr. 1681/31.01.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 6365/03.02.2025, autoritatea contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestația depusă de ...SRL, solicitând respingerea contestației ca nefondată, pentru următoarele motive:

1. Autoritatea contractantă arată că prin declarația de confidențialitate trimisă de ... SRL i s-a comunicat să nu permită persoanelor din afara comisiei de evaluare să intre în contact cu informația.

Această declarație de confidențialitate a fost vizualizată și de reprezentantul ...SRL, care în data de 29.01.2025 s-a prezentat la autoritatea contractantă pentru a studia dosarul de achiziție. În susținerea celor precizate, atașează procesul-verbal pentru studierea dosarului.

Prin urmare, nu înțelege de ce ...SRL a contestat acest aspect.

2. Autoritatea susține că propunerea financiară înaintată de ... SRL nu este redusă artificial, a respectat toate articolele conform calculației de preț, diferența de preț între locul 1 și locul 2 este de 1,24 lei/oră/angajat. De asemenea, menționează că în oferta financiară prezentată de ... SRL sunt 3 agenți subvenționați prin convenții cu A.J.O.F.M., ceea ce poate justifica diferența de tarif în favoarea ... SRL.

3. Cu privire la verificarea propunerii financiare a adjudecătorului, achizitoarea susține că a verificat cu atenție toate documentele depuse la dosar: cărțile de identitate, contractele individuale de muncă, atestatele și diplomele de bacalaureat pentru agenții ce urmează a fi utilizați în executarea contractului.

4. Ca urmare a răspunsurilor de la punctele 1,2 și 3, achizitoarea solicită respingerea, ca nefondată, a contestației formulată de către ...SRL, la punctul 4.

Prin cererea de intervenție nr. 126/07.02.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 8069/10.02.2025, ... SRL a solicitat respingerea contestației formulate de ...SRL, ca neîntemeiată.

Intervenienta arată că oferta sa a fost desemnată câștigătoare, cu un pret de 901.228,80 lei, fără TVA, respectiv cu un tarif unitar de/oră 25.72 lei fără TVA, fiind interesată să intervină în prezentul litigiu.

În data de 30.01.2025, autoritatea contractantă i-a adus la cunostință, prin intermediul platformei SEAP, că ofertantul clasat pe locul 2 a depus contestația înregistrată cu nr. 1506/30.01.2025.

Referitor la motivele invocate de contestatoare, autoarea intervenției solicită respingerea lor, având în vedere următoarele considerente:

1. Oferta societății sale a fost declarată confidențială, motiv pentru care nu i se poate acorda accesul la fundamentarea prețului și la celelalte documente declarate confidențiale, ținând seama de faptul că, în acord cu dispozițiile art. 57 alin. (1) și (4) din Legea nr. 98/2016 și îndrumărilor ANAP, operatorii economici pot declara confidențiale informațiile care constituie secrete comerciale sau sunt protejate prin drepturi de proprietate intelectuală, cu condiția justificării acestora. Propunerea sa financiară conține informații sensibile privind strategia comercială și structura costurilor, care se încadrează în categoria secretelor comerciale. A indicat explicit și justificat caracterul confidențial al propunerii financiare la momentul depunerii documentației, conform cerințelor legale. Aceste informații nu pot fi dezvăluite fără riscul prejudicierii intereselor sale legitime și fără a încălca principiul concurenței loiale. Potrivit legislației aplicabile, autoritatea contractantă este obligată să protejeze elementele declarate confidențiale, cu excepția cazului în care contestatoarea demonstrează un interes legitim superior și justificat pentru acces. În speță, contestatoarea nu a prezentat astfel de dovezi.

2. În ceea ce privește susținerile contestatoarei potrivit cărora prețul ofertat de câștigătoare de 901.228,80 lei, fără TVA, nu este rezultatul liberei concurențe și nu poate fi justificat, iar autoritatea contractantă nu a dispus o verificare efectivă a acestei ofertei, intervenienta solicită respingerea acestora ca neîntemeiate, având în vedere următoarele considerente:

Conform fișei de date a achiziției, valoarea estimată este de 991.281.60 lei, respectiv 28.29 lei/oră. Această valoare a fost acceptată de toți ofertanții, din moment ce nu a fost contestată.

Oferta sa de pret, de 901.228,80 lei, fără TVA, este susținută cu subvenții în baza Legii nr. 76/2002, prețul justificat fără deducerea subvențiilor, așa cum rezultă din Anexa la formularul de ofertă.

Așadar, ținând cont de acest aspect, autoarea intervenției solicită Consiliului să constate că valoarea mai mică a ofertei sale, față de oferta depusă ...SRL, se datorează deducerii subvenției, prețul ofertat de societatea sa fiind mai mare față de cel al contestatoarei înainte de scăderea subvenției:

Valoare ofertă ... SRL fără deducerea subvenției = 994.556,80 lei

Deducere subvenții în valoare de 93.328 lei

Pret ... SRL ofertat (după deducerea subvenției) 901.228,80 lei

Pret ofertat de ...SRL = 944.678,40 lei.

Intervenienta precizează că, în condițiile în care societatea sa ar fi ofertat o valoare mai mare a costurilor contractului decât contestatoarea, este logic că, dacă tariful său nu s-ar putea justifica, nici al acesteia nu ar putea fi justificat, prin urmare toate criticile aduse ofertei sale sunt neîntemeiate.

Cu privire la susținerile contestatorului referitoare la încălcarea obligației autorității contractante de a verifica oferta câștigătoare, intervenienta arată următoarele:

În cadrul documentației de atribuire, autoritatea contractantă a stabilit reguli clare și formulare prestabilite cu privire la modul de prezentare al propunerii financiare și a cheltuielilor ce trebuie luate în considerare.

Astfel, în fișa de date a achiziției s-a prevăzut obligația ofertanților de a elabora propunerea financiară potrivit Formularului 2A și Anexei la formularul de ofertă. Anexa la formularul de ofertă, intitulată „Calculatie de pret” pentru tariful unitar ofertat” reprezintă formularul prestabilit al autorității contractante cu modul de alcătuire al prețului.

Intervenienta solicită Consiliului să constate că modul de fundamentare al prețurilor oferite nu a fost lăsat la aprecierea fiecărui operator în parte, autoritatea contractantă impunând, prin Anexă, ca aceasta să se facă după modelul prestabilit prin documentația de atribuire.

În consecință, toți ofertanții au depus același model de justificare, inclusiv contestatoarea, care a inclus aceleași cheltuieli, stabilite din start de către autoritatea contractantă.

Din Anexa la formularul de ofertă, intitulat Calculatia de pret pentru tariful unitar ofertat, pe care societatea sa l-a depus, rezultă că a detaliat toate categoriile de cheltuieli solicitate de autoritatea contractantă în modelul de formular. Autoritatea contractantă nu avea de ce să facă verificări suplimentare în ceea ce privește cheltuielile indicate în justificarea prețului, având în vedere că tipul acestora era similar în contextul utilizării aceluiași formular de către toți ofertanții.

În plus, autoarea intervenției arată că art. 210 din Legea nr. 98/2016 instituie o obligație în sarcina autorității de a solicita clarificări cu privire la prețul ofertat în detaliu, doar în situația în care sesizează că oferta are un preț aparent neobișnuit de scăzut. Iar conform art. 136

alin. (4) din HG nr. 395/2016: În sensul prevederilor art. 210 alin. (1) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul oferit, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv. Însă, în speța de față, raportat la valoarea estimată a achiziției, oferta sa, de 901.228,80 lei, reprezintă un procent de 90.91%. Prin urmare, nu se poate vorbi despre un preț aparent neobișnuit de scăzut.

Având în vedere acest aspect, intervenienta consideră că autoritatea contractantă nu avea obligația efectuării unei analize în detaliu în ceea ce privește valorile cheltuielilor cuprinse în justificările anexate formularului de ofertă prestabilite din start de către aceasta.

Așadar, intervenienta precizează că fiecare operator are propriile soluții economice care, dacă sunt diferite de ale contestatoarei, nu înseamnă că sunt greșite sau ilegale. De exemplu, pentru orele lucrate în zilele de sâmbătă și duminică se acordă zile libere corespunzătoare și un spor la salariu prevăzut în contractul colectiv/individual de muncă care diferă de la o societate la alta și care generează costuri diferite pentru fiecare ofertant în parte, de aici rezultând și diferențele de tarife orare în ceea ce privește cheltuielile de natură salarială.

Costurile pentru acoperirea programului redus cu o oră în cazul muncii de noapte și pentru zilele libere care se acordă în cazul muncii în zile de sărbătoare legală, generează un anumit număr de agenți pe post, care poate fi mai mare sau mai mic în funcție de opțiunea fiecărei societăți de a-și asuma plata de ore suplimentare, sau nu, și desigur generează și costuri diferite, etc.

Astfel, intervenienta solicită Consiliului să rețină că toate tipurile de cheltuieli care au fost prevăzute în documentele achiziției au fost luate în considerare la alcătuirea prețului oferit de către societatea sa, așa cum rezultă și din Anexa la formularul de ofertă, pe care a depus-o în cadrul ofertei.

De asemenea, susține că autoritatea contractantă a făcut verificările impuse de dispozițiile art. 210 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 pentru subvențiile utilizate în diminuarea prețului oferit. Astfel, autoarea intervenției menționează că, în condițiile în care a arătat că în speța de față nu putem vorbi despre prețuri subevaluate, singura obligație, în ceea ce privește modul de alcătuire al prețului său, era aceea de a verifica dacă ajutorul de stat de care beneficiază a fost obținut în mod legal, obligație îndeplinită de autoritatea contractantă, deoarece a dispus de toate documentele necesare.

În acest sens, subliniază faptul că, odată cu depunerea ofertei, a depus copii conforme de pe Convențiile încheiate cu A.J.O.F.M în baza Legii 76/2002, precum și dispozițiile de intrare în plată și tabelul cu persoanele subvenționate. De asemenea, a depus și detaliat, în tabelul cu personalul subvenționat implicat în contract, modalitatea de calcul a sumei deduse din subvențiile încasate în Baza Legii 76/2002, autoritatea

contractanta dispunând de toate documentele pentru a putea constata că ajutorul de stat, de care societatea sa beneficiază, a fost obținut în mod legal.

În concluzie, solicită Consiliului să rețină că autoritatea contractantă și-a îndeplinit obligația de a face verificările care se impunea în speța de față cu privire la oferta sa și că de fapt contestatoarea nu emite critici punctuale raportat la aceasta și că susținerile, potrivit cărora tariful declarat câștigător nu poate fi justificat și conține preturi care nu sunt rezultatul liberei concurențe, sunt neîntemeiate.

3. Raportat la critica contestatoarei cu privire la cerința din caietul de sarcini cu privire la *„Nivelul calitativ al prestării serviciilor va fi demonstrat de agenții de securitate cu diploma de studii liceale absolvite”*, intervenienta precizează că societatea sa a depus diplomele de bacalaureat ale agenților de securitate, precum și copii după atestatele acestora, în cadrul documentelor de calificare, partea a 2-a, paginile 61, 63, 65, 67, 69, 71, 73, 75, 77, 79, 81.

Pe cale de consecință, având în vedere toate cele anterior arătate, solicită admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației formulate.

Prin adresa nr. 1681/31.01.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 7100/05.02.2025, autoritatea contractantă a transmis documentele necesare soluționării contestației.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect .., cod CPV 79713000-5 Servicii de pază (Rev.2), ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. .../04.09.2024.

Din informațiile anunțului de participare simplificat amintit, s-a reținut că valoarea estimată a acordului-cadru de servicii este de 991.281,60 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este *prețul cel mai scăzut*, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 18.09.2024, ora 15:00.

Nemulțumită fiind de rezultatul procedurii de atribuire, comunicat prin *Raportul procedurii nr. 904/20.01.2025*, prin care oferta depusă de ... SRL a fost desemnată câștigătoare, iar oferta sa a fost clasată pe locul 2, ...SRL a depus contestația în analiză, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea a constituit cautiunea în sumă de 1.683,83 lei, conform art. 61¹ alin. (1) lit. a) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. ..., eliberată de CEC Bank – Sucursala Iași, la data de 03.02.2025.

În soluționarea cauzei, Consiliul are în vedere că, după depunerea contestației ...SRL, înregistrată la Consiliu sub nr. 5419/30.01.2025, ...

SRL a formulat *Cererea de intervenție nr. 126/07.02.2025 în interes propriu* transmisă Consiliului, pe e-mail, la data de 08.02.2025, fiind înregistrată sub nr. 8669/10.02.2025.

Cu privire la admiterea în principiu a cererii de intervenție formulată de ... SRL, Consiliul are în vedere că, în ceea ce o privește pe intervenientă, interesul acesteia este evident în condițiile în care oferta sa este declarată câștigătoare în cadrul procedurii de atribuire, conform *Raportului procedurii nr. 904/20.01.2025*, motiv pentru care, în conformitate cu art. 64 Cod procedura civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de ... SRL și o califică drept accesorie, deoarece sprijină poziția autorității contractante cu privire la rezultatul procedurii de atribuire, intervenția vizează menținerea ca fiind temeinice și legale a actelor autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 care stipulează: Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației, și având în vedere că autoritatea contractantă a publicat în SEAP contestația formulată de ...SRL, la data de **30.01.2025**, Consiliul constată că cererea de intervenție, transmisă CNSC la data de 08.02.2025, autorității contractante la data de 07.02.2025 și contestatoarei la data de 08.02.2025, prin mijloace electronice, a fost formulată în cadrul termenului legal anterior amintit.

În conformitate cu art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Codul de Procedură Civilă, Consiliul va analiza cererea de intervenție depusă de ... SRL, împreună cu contestația formulată de ...SRL.

Referitor la fondul cauzei, Consiliul a luat în considerare prevederile art. 19 din Legea nr. 101/2016: (1) La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.

Având în vedere dispozițiile legale mai sus invocate, Consiliul a admis solicitarea ...SRL de studiere a dosarului cauzei prin intermediul adresei nr. 7966/263/C9/10.02.2025 la sediul Consiliului în vederea studierea dosarului achiziției publice, invitație căreia autoarea contestației nu i-a dat curs.

În conformitate cu dispozițiile art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, procedura de soluționare a contestațiilor se desfășoară cu

respectarea principiilor legalității, celerității, contradictorialității, asigurării dreptului la apărare, imparțialității și independenței activității administrativ-jurisdicționale. Pe cale de consecință, Consiliul va lua în considerare apărările și argumentele aduse de petenți formulate și înregistrate la Consiliu până la data emiterii prezentei decizii.

Anterior pe rolul Consiliului s-a aflat dosarul nr. ... aferent contestației nr. 9590/27.11.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 76693/28.11.2024, depusă de ...SRL, care a fost soluționată prin *Decizia nr. ...* prin care s-a admis contestația formulată, respectiv:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestația formulată de ...SRL, în contradictoriu cu

Anulează, în parte, *Procesul-verbal nr. 15329/30.09.2024 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini, și, după caz, cu factorii de evaluare*, în secțiunea dedicată ofertei ...SRL, și, în parte, *Procesul-verbal nr. 16235/11.10.2024 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice*, în secțiunea dedicată ofertei ... SRL, și, în parte, *Raportul procedurii nr. 18355/20.11.2024*, în secțiunile dedicate ofertelor ...SRL și ... SRL.

Obligă ...în termen de 25 zile de la data primirii prezentei decizii, la reevaluarea ofertelor depuse de ...SRL și ... SRL și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, cu respectarea celor din motivare și a dispozițiilor legale aplicabile.

În baza aceluiași temei legal, Consiliul anulează adresele autorității contractante de comunicare către ofertanți a rezultatului procedurii, subsecvente și dependente de raportul procedurii și obligă ...să le comunice noul rezultat al procedurii de atribuire, conform Legii nr. 98/2016 și normelor de aplicare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Părțile nu au formulat plângere împotriva *Deciziei nr.*

Înainte de a proceda la soluționarea criticilor, Consiliul va enunța următoarele considerații de ordin general.

În conformitate cu dispozițiile art. 430 alin. (1) și (2) din Codul de proc. civ alin. (1) – „Hotărârea judecătorească ce soluționează, în tot sau în parte, fondul procesului sau statuează asupra unei excepții procesuale ori asupra oricărui alt incident are, de la pronunțare, autoritate de lucru judecat cu privire la chestiunea tranșată”; alin. (2) - „Autoritatea de lucru judecat privește dispozitivul, precum și considerentele pe care acesta se sprijină, inclusiv cele prin care s-a rezolvat o chestiune litigioasă”.

Corelativ, Consiliul reiterează următoarele dispoziții din Legea nr. 101/2016:

- art. 28 alin. (1) - „**Decizia Consiliului este obligatorie pentru părțile cauzei**”;

- art. 29 – „Deciziile Consiliului privind soluționarea contestației pot fi atacate de către autoritatea contractantă și/sau de către orice persoană vătămată de măsurile dispuse de Consiliu cu plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate”;

- art. 32 alin. (1) - Instanța competentă să soluționeze plângerea formulată împotriva deciziei pronunțate de Consiliu este curtea de apel, secția de contencios administrativ și fiscal, în a cărei rază teritorială se află sediul autorității contractante. Plângerile se soluționează de complete specializate în achiziții publice”;

- art. 35. alin. (2) - „Hotărârea prin care instanța soluționează plângerea este definitivă.”

Coroborând normele juridice anterior enunțate, rezultă că, în ceea ce privește *„obiectul cererii contestației deduse soluționării”*, Consiliul este obligat să ia în considerare, în mod exclusiv *Decizia nr. ...* pronunțată de Consiliu deoarece la momentul soluționării contestației în analiză, aceasta este definitivă beneficiind de autoritate de lucru judecat. Altfel spus, nu mai este susceptibilă, de anulare sau modificare, decât prin intermediul căilor extraordinare de atac.

Prin urmare, Consiliul urmează a soluționa contestația în cauză, analizând modul în care autoritatea contractantă a respectat dispozițiile *Deciziei nr. ...* cu luarea în considerare a legislației în vigoare în domeniul achizițiilor publice și a argumentelor transmise de către petenți.

Ulterior pronunțării *Deciziei nr. ...* autoritatea contractantă a procedat la reevaluarea ofertelor clasate pe locurile 1 și 2 ... SRL și ...SRL. Potrivit *Raportului procedurii nr. 904/20.01.2025*, autoritatea contractantă a desemnat câștigătoare ofertanta ... SRL, iar pe locul doi, s-a clasat contestatoarea ...SRL.

Astfel sunt reclamate aspecte vizavi de faptul că autoritatea contractantă nu a efectuat nicio minimă verificare a sustenabilității propunerii financiare ofertată de ... SRL și solicită reevaluarea propunerii financiare, considerând că tariful ofertat este nejustificat, fiind redus artificial.

Se vor reține și precizările autorității contractante în replică la cele reclamate, respectiv faptul că membrii comisiei de evaluare au analizat toate documentele depuse de ofertanta reclamată și anume cărțile de identitate, contractele individuale de muncă, atestatele și diplomele de bacalaureat pentru agenții ce urmează a fi utilizați în executarea contractului.

Concluzia la care a ajuns achizitoarea este aceea că propunerea financiară prezentată de ... SRL a respectat toate articolele conform calculației de preț, diferența de preț între locul 1 și locul 2 este de -1,24 lei/oră/angajat. Achizitoarea a adăugat că în oferta financiară prezentată de ... SRL sunt 3 agenți subvenționați prin convenții cu ..., aspect care justifică diferența de tarif în favoarea ofertantei declarată câștigătoare.

Înainte de a proceda la analiza pe fond a aspectelor sesizate de autoarea contestației ...SRL, Consiliul găsește util a relua câteva dintre elementele pentru fixarea cadrului speței, consemnate în *Decizia nr. ...* respectiv:

(...)

Așa cum a fost anterior reținut contestatoarele formulează critici și vizavi de ofertanta clasată pe locul 2, criticile contestatoarei vizavi de ofertanta clasată pe locul 2, ... SRL, privesc următoarele aspecte:

(...)

- B.2. în ceea ce privește oferta financiară a societății ... SRL, înțelegem să invocăm aceleași argumente invocate cu privire la oferta clasată pe locul 1 respectiv tariful ofertat este nesustenabil în raport cu serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică, fiind în mod nelegal constituit și redus artificial.

(...)

B.2. În ceea ce privește cea de-a doua critică se are în vedere că aceasta vizează lipsa unei minime analize a comisiei de evaluare a elementelor din fundamentarea prețului.

Astfel, în aprecierea contestatoarei propunerea financiară a ofertantei ... SRL, având o valoare totală de 956.592 lei fără TVA, respectiv un tarif unitar/oră de 27,30 lei, este nesustenabilă în raport cu serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică, fiind în mod nelegal constituit și redus artificial.

În continuare contestatoarea susține că membrii comisiei de evaluare trebuiau să se asigure că în tariful orar se regăsesc toate elementele tarifare detaliate și corect calculate așa cum se solicită în caietul de sarcini, or evaluarea realizată de autoritatea contractantă nu conține nicio minimă analiză a costurilor utilizate în stabilirea tarifului orar ofertat, din care să rezulte că acestea au fost stabilite cu respectarea normelor legale și a cerințelor caietului de sarcini, astfel autoritatea contractantă nu și-a respectat obligația legală de a verifica dacă angajații ce figurează în convențiile depuse, și care trebuie în mod obligatoriu folosiți în executarea contractului ce face obiectul procedurii, au domiciliul în localitățile unde urmează a se presta serviciile contractate, sau dacă ofertantul a prevăzut în cadrul fundamentării economice a modului de formare a prețului, costurile cu deplasări/delegări, cazare, diurnă. **Astfel, era imperios necesar ca autoritatea contractantă să solicite acestui ofertant depunerea copiilor după cărțile de identitate ale angajaților prevăzuți în convenții, în scopul verificării domiciliului acestora.**

Este necesar a fi avute în vedere și dispozițiile legii referitoare la delegare, ceea ce include "dreptul la plata cheltuielilor de transport și cazare, precum și la o indemnizație de delegare". Astfel ar trebui să se regăsească în contractele individuale de muncă, clauza de mobilitate, deoarece executarea obligațiilor de serviciu de către salariat nu se realizează într-un loc stabil de muncă, condiții în care "salariatul beneficiază de prestații suplimentare în bani sau în natură."

Se vor reține și precizările achizitoarei în replică la cele reclamate, respectiv faptul că la fel ca și oferta financiară depusă de S.C. ... SRL și oferta financiară depusă de S.C. SRL are susținere întrucât societatea în cauză are semnată convenție cu AJOFM, prin care se angajează să-și încadreze posturile cu persoane pentru care beneficiază de facilități fiscale.

Din examinarea propunerii financiare depuse de ... SRL se reține că ofertanta în calculul tarifului ofertat, a cuantificat subvențiile în valoare de 93328 lei, sunt depuse convențiile încheiate cu AJOFM Vaslui, însoțite de tabelele nominale.

Din examinarea Procesului-verbal nr. 16235/11.10.2024 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice se are în vedere că analiza efectuată de membrii comisiei de evaluare este astfel consemnată..

3. ... SRL- 901.228,80 lei fara TVA se incadreaza 991.281,60 lei (valoare estimata pentru 35040 ore), reprezentând 90,90 % din aceasta;

(...)

3. ... oferta este admisibila in ceea ce privește propunerea financiara sub aspectele corelării cu propunerile tehnice prezentate;

ii. identificării și remedierii erorilor aritmetice și corectării acestora în condițiile admise de lege;

iii. încadrării în valoarea estimată a achiziției, inclusiv sub aspectul analizării posibilității disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului respectiv, cu respectarea prevederilor normelor de aplicare a legislației în domeniul achizițiilor publice/sectoriale;

iv. asigurării ca prețul propus sau componente ale acestuia nu este/sunt neobișnuit de scăzut/scăzute în raport cu ce urmează a fi livrat/prestat/executat astfel încât nu se poate

asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

- Ofertantul își asumă îndeplinirea contractului pentru valoarea de 901.228,80 lei fara TVA -Oferta financiară depusă de ... se încadrează în valoarea estimată a achiziției.

-Oferta financiară depusă de ... nu se încadrează în prevederile art. 136 alin. (1)- (2) din HG nr.395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016, în sensul că elementele de preț ale ofertei nu sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței.

Față de cele mai sus redate nu rezultă dacă propunerea financiară ofertată de ... SRL cuprinde toate costurile care se impun potrivit prevederilor legale incidente și nu se cunoaște corectitudinea modului de stabilire a subvențiilor de care ofertanta a utilizat în diminuarea tarifului ofertat.

Simplul fapt că valoarea ofertată se încadrează în valoarea estimată nu echivalează cu analiza pe care achizitoarea, prin membrii comisiei de evaluare era obligată să o efectueze.

Autoritatea este ținută de lege să estimeze valoarea contractului luând în considerare toate costurile pe care acesta le presupune și pe care, ulterior, le va suporta chiar autoritatea prin plățile către prestator, iar ofertanții sunt nevoiți să se raporteze la valoarea estimată, întrucât propunerea unui preț aparent neobișnuit de scăzut poate avea drept consecință respingerea ofertei.

Din economia textelor legale mai sus amintite rezultă că legiuitorul a stabilit în sarcina autorităților contractante analizarea/evaluarea elementelor de preț ale unei oferte, neinterzicând să solicite lămuriri asupra unor elemente de preț din cadrul ofertelor financiare.

Prin urmare, comisia de evaluare trebuia să se pronunțe asupra realității și sustenabilității tarifelor, nu doar prin raportare la acoperirea salariului minim legal (cu impozitele, contribuțiile și sporurile aferente), ci și a tuturor cheltuielilor pe care le presupune contractul.

Oferta depusă reprezintă angajamentul asumat de către ofertant în scopul realizării obiectului contractului, astfel prețul ofertat nu este prezumat a fi valabil și admis, realitatea acestuia trebuind să fie verificată de comisia de evaluare, în baza art. 127 alin. (1) lit. h) din H.G. nr. 395/2016 și confirmate de ofertant prin documentele înaintate autorității contractante.

Orice decizie a autorității contractante trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia și pe probe concludente, iar nu pe simple aprecieri ale membrilor comisiei de evaluare.

Demersul de verificare a prețurilor se impune și potrivit dispozițiilor art. 131 alin. (4) din H.G. nr. 395/2016, care prevăd, „fiecare decizie a comisiei de evaluare este fundamentată prin identificarea elementelor concrete ale solicitării de participare/ofertelor în raport cu cerințele definite prin documentele achiziției și prevederile legale.”

Autoritatea contractantă nu prezintă Consiliului niciăieri cum și-a îndeplinit atribuțiile prevăzute de dispozițiile incidente așa cum a fost mai sus reținut, rezultând că analiza membrilor comisiei de evaluare a fost pur formală.

Cu alte cuvinte, în absența analizei membrilor comisiei de evaluare, cele raționate de autoritate în punctul său de vedere nu pot fi reținute de Consiliu.

În lipsa unei evaluări riguroase se constată că evaluarea realizată de autoritate a înregistrat abateri de la cadrul legal, motiv pentru care Consiliul determină că în speță se impune clarificarea aspectelor criticate de ...SRL și materializarea evaluării realizate de membrii comisiei potrivit dispozițiilor art. 131 alin. (4) din H.G. nr. 395/2016 comisia de evaluare are obligația să întocmească înscrisuri prin care se formalizează deciziile adoptate de către comisia de evaluare, în cadrul procesului de evaluare.

Organul administrativ-jurisdicțional nu se substituie autorității contractante și nu are printre atribuții să evalueze propunerile financiare depuse de ofertanți, prezintă relevanță în cauză expusă considerentele reținute în Decizia Civilă nr. 2420 din 19.10.2022, Curtea de Apel București, Secția a VIII-a Contencios Administrativ a stabilit:

Nu sunt aduse argumente din care să rezulte că oferta nu respectă cerințele documentației de atribuire, că nu au fost alocate în mod clar resursele disimulând, astfel, costuri importante aferente resurselor nealocate, cu implicații imediate și directe asupra prețului ofertei.

Prin urmare Curtea va respinge această critică ca nefondată, întrucât, rolul instanței nefiind acela de a evalua din punct de vedere financiar, în integritate, ofertele depuse, ci de a verifica în ce măsură autoritatea contractantă a aplicat corect prevederile legale și ale documentației de atribuire pe parcursul evaluării ofertelor.

În atare situație, Consiliul reține că nu se poate substitui în atribuții comisiei de evaluare, motiv pentru care se impune reevaluarea propunerii financiare depusă de de ... SRL prin verificarea de către membrii comisiei de evaluare a includerii în tariful ofertat a tuturor costurilor aferente prestării serviciilor în perioada contractuală, respectiv cuantificarea costurilor aferente celor 35040 ore precum și cele implicite ce decurg din executarea contractului în privința prestării serviciilor.

Doar după îndeplinirea acestei obligații legale, de către membrii comisiei de evaluare, pe bază de justificări concludente, Consiliul se va putea pronunța asupra legalității și temeiniciei viitoarei decizii a autorității, prin care oferta va fi considerată admisibilă sau inadmisibilă, în mod fundamentat. Decizia civilă nr. 1314 din 22 martie 2012 a Curții de Apel București, Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, este în sensul că ofertele nu trebuie examinate formal.

Jurisprudența Consiliului este constantă, în sensul că orice decizie a autorității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele.

Luând în considerare ansamblul considerentelor anterior expuse, Consiliul constată caracterul fondat al criticilor aduse cu privire la propunerea financiară a ofertantei ... SRL, impunându-se reevaluarea propunerii financiare prin verificarea aspectelor reclamate de autoarea contestației.

Așa cum a fost anterior reținut, autoritatea contractantă în vederea punerii în aplicare a *Deciziei nr. ...* a procedat la reevaluarea ofertei ... SRL prin adresarea solicitării nr. 637/14.01.2025 respectiv:

(....)

-va rog sa prezentati copii dupa cărțile de identitate ale angajaților ce figureaza in convențiile depuse in scopul verificării domiciliului acestora folosiți in executarea contractului ce face obiectul procedurii.

In cazul in care angajații au alt domiciliu decât cel in care se presteaza contractul va rog sa specificați in calculatia de pret pentru tariful unitar ofertat unde se regăsesc cheltuielile cu deplasările/delegari, cazare si diurna.

- ... SRL a furnizat următorul răspuns cu *Actul nr. 34/15.01.2025*:

Referitor la solicitarea de clarificari nr. 637 din 14.01.2025, cu privire la anunțul de participare simplificat, cu număr anunț: ..., va, comunicam urmatoarele:

- Atașam cărțile de identitate ale angajaților subvenționați.
- Cu privire la cheltuielile cu deplasările/delegarea, cazarea si diurna, aratam urmatoarele:

SC ... SRL a propus in cadrul ofertei, pentru prestarea serviciului de paza, un numar de 3 agenți subvenționați care nu au domiciliul in

In conformitate cu art. 25 din Codul Muncii, societatea noastra a prevăzut in contractul individual de munca incheiat cu personalul subvenționat angajat ca agent de-securitate, o **clauza de mobilitate**, prin care s-a stabilit că, în considerarea specificului muncii, executarea obligațiilor de servicii de către salariat nu se realizează într-un loc stabil de munca ci in cadrul societății, peste tot unde societatea, are încheiate contracte de prestări, servicii, salariatul beneficiind pentru aceasta de un spor la salariu de 0.03% din salariul de baza.

În situația clauzei de mobilitate, art. 25 din Codul Muncii mai sus indicat, impune ca salariatul sa beneficieze de prestații suplimentare în bani al căror quantum va fi specificat în contractul de muncă, neincluzand cheltuieli cu transportul, diurna si cazarea asa cum s-a prevăzut in mod expres la art. 44 alin 2) din Codul Muncii in ceea ce privește delegarea salariaților.

Delegarea presupune modificarea locului muncii atunci cand salariatul are un loc de munca pentru realizarea temporara a atribuțiilor de serviciu in afara locului sau de munca.

Dar in speța de fata am aratat ca, in cadrul societății noastre, in virtutea clauzei de mobilitate, agenții de securitate nu au un loc de munca fix si implicarea lor in contract nu

presupune aplicarea instituției delegării, pentru a beneficia de transportul și cazarea legiferate la art. 2) din Codul Muncii și a genera obligații în acest sens pentru angajator.

Deci conform dispozițiilor Codului Muncii la care am făcut mai sus referire, rezulta că în situația clauzei de mobilitate, dispozițiile legale impun că salariatul va beneficia de prestații suplimentare în bani, al căror quantum va fi specificat în contractul de muncă sau de prestații suplimentare în natură, a căror modalitate va fi inclusă în contract. Pe de altă parte, în situația delegării, legea prevede că salariatul are dreptul la plata cheltuielilor de transport și cazare. În condițiile prevăzute de lege sau de contractul colectiv de muncă aplicabil.

În speța de față, deoarece salariații noștri beneficiază de clauza de mobilitate prevăzută în contract, la alcatuirea ofertei, cheltuielile luate în considerare s-au rezumat la calculul clauzei de mobilitate pe perioada de derulare a contractului, cheltuielile cu transportul, diurna și cazarea la care am făcut referire neavând aplicabilitate legală în speța de față deoarece nu avem de a face cu instituția delegării așa cum am explicat mai sus.

Astfel pentru un număr de 3 agenți subvenționați, quantumul clauzei de mobilitate suportat este în valoare de 79,92 lei, calculată în modul următor:

3700 lei (salariul de bază/lună) x 0.03% (beneficiul prevăzut în contractul individual/lună) x 3 agenți x 24 luni de; contract- 79,92 lei.

Aceste costuri au fost incluse în calculul de preț la rubrica "Total cheltuieli indirecte".

Anexam alăturat în dovedire copiile contractelor de muncă ale personalului subvenționat din care reiese includerea clauzei de mobilitate.

Răspunsul furnizat de ... SRL a fost analizat de membrii comisiei, analiza efectuată fiind astfel consemnată în cadrul *Procesului-verbal nr. 636/14.01.2025 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice*

2. ... oferta este admisibilă în ceea ce privește propunerea financiară sub aspectele:

1. corelării cu propunerile tehnice prezentate;
- ii. identificării și remedierii erorilor aritmetice și corectării acestora în condițiile admise de lege;
- iii. încadrării în valoarea estimată a achiziției, inclusiv sub aspectul analizării posibilității disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului respectiv, cu respectarea prevederilor normelor de aplicare a legislației în domeniul achizițiilor publice/sectoriale;
- iv. asigurării ca prețul propus sau componente ale acestuia nu este/sunt neobișnuit de scăzut/scăzute în raport cu ce urmează a fi livrat/prestat/executat astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

-Ofertantul își asumă îndeplinirea contractului pentru valoarea de 901.228,80 lei fără TVA

-Oferta financiară depusă de ... se încadrează în valoarea estimată a achiziției.

-Oferta financiară depusă de ... nu se încadrează în prevederile art. 136 alin. (1)- (2) din HG nr.395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016, în sensul că elementele de preț ale ofertei nu sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței.

O primă critică adusă de ...SRL privește propunerea financiară ofertată de ... SRL, în valoare totală de 901.228,80 lei, fără TVA/24 luni, respectiv cu un tarif unitar/oră de 26.96 lei fără TVA, contestatoare apreciind că tariful ofertat este *nesustenabil în raport cu serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică, fiind în mod nelegal constituit și redus artificial*.

Conform fișei de date valoarea estimată a contractului de prestări servicii este de 991.281,60 lei, respectiv 28,29 lei/oră.

Valoarea ofertată de ... SRL este de 901.228,80 lei, fără TVA/24 luni, respectiv cu un tarif unitar/oră de 26.96 lei fără TVA, aşadar în procent de 90,92% prin raportare la valoarea estimată.

Conform Anexei la *Formularul de ofertă financiară* din cadrul propunerii financiare depuse de ... SRL rezultă că ofertanta a respectat conţinutul formularelor puse la dispoziţie de achizitoare, conform cerinţelor fişei de date de la pct. IV.4.2: Propunerea financiara va fi prezentata numai în SEAP semnata cu semnatura electronica extinsa si numai pâna la data limita dedepunere a ofertelor prevazuta în anuntul de participare. Propunerea financiara va fi intocmita conform formularelor :

- Formular nr. 2A – Formular de oferta

- Formular nr. 2B - Centralizator de preturi pentru servicii paza insotit de Fundamentare de Pret.

Pretul total ofertat, fara TVA va fi detaliat conform Formularului 2B –centralizator de preturi

precum şi dispoziţiile legale incidente. Consiliul are în vedere că în mod similar şi contestatoarea ...SRL a prevăzut aceleaşi categorii de cheltuieli, respectând structura cheltuielilor astfel cum a fost prevăzută de autoritatea contractantă în cadrul formularului *Calculaţie de pret ptr. tarif unitar ofertat* pus la dispoziţia ofertanţilor în cadrul documentaţiei.

Pentru obiectul contractului supus procedurii de atribuire în cauză se constată conform celor consemnate în cadrul anexelor la formularele privind oferta financiară că, autoarea contestaţiei ...SRL a ofertat un tarif orar de 26,96 lei lei/h, în timp ce ofertanta declarată câştigătoare a ofertat un tarif orar de 25,72 lei lei/h.

De asemenea, se constată că tariful ofertat de asocierea declarată câştigătoare, de 25,72 lei lei/h, este rezultatul utilizării unei subvenţii care totalizează 93.328 lei, tariful rezultat din calculele prezentate fiind 28,38 lei/ oră.

În raport de cele mai sus reţinute, Consiliul determină că diferenţa dintre tarifele ofertate este determinată de subvenţiile utilizate, subvenţia utilizată de ... SRL fiind rezultatul utilizării unui ajutor de stat obţinut în baza convenţiei amintite care totalizează 93.328 lei (6 agenţi) faţă de ...SRL.

Mai departe efectuând calculele necesare rezultă că valoarea ofertată de ... SRL fără deducerea subvenţiei este de 994.556,80 lei, iar valoarea ofertată de ...SRL este de 944,678,40 lei.

În aceste condiţii, susţinerile contestatoarei potrivit cărora tariful practicat de ofertantul declarat câştigător a fost redus artificial sunt nefondate, tariful luat în calcul de ... SRL fiind mai mare decât cel criticat de contestatoare, astfel că nu se poate pune în discuţie faptul că preţul ar fi nesustenabil fără a fi prezentate şi dovezi concrete în acest sens.

În considerarea celor antemenţionate sunt relevante precizările autoarei intervenţiei potrivit cărora:

Valoare oferta ... SRL fara deducerea subvenţiei =994556.80 lei

Deducere subvenţii in valoare de 93328 lei

Pret ... SRL ofertat (dupa deducerea subvenţiei)= 901228,80 lei

Pret ofertat de ...SRL = 944 678,40 LEI

Deci în condițiile în care noi am ofertat o valoare mai mare a costurilor contractului decât contestatoarea este logic ca dacă tariful nostru nu s-ar putea justifica nici al acesteia nu ar putea fi justificat și ca toate criticile aduse ofertei noastre sunt neintemeiate.

Cu privire la susținerile contestatorului referitoare la încălcarea obligației autorității contractante de a verifica efectiv oferta noastră arată următoarele:

În cadrul documentației de atribuire, autoritatea contractantă a stabilit reguli clare și formulare prestabilite cu privire la modul de prezentare al propunerii financiare și a cheltuielilor ce trebuie luate în considerare.

Astfel în Fisa de date a achiziției s-a prevăzut obligația ofertanților de a elabora propunerea financiară potrivit Formularului 2A și Anexei la formularul de oferta. Anexa la formularul de oferta, intitulată „Calculatie de pret” pentru tariful unitar ofertat reprezintă formularul prestabilit al autorității contractante cu modul de alcatuire al prețului. Va rugăm să constatați că, modul de fundamentare al prețurilor oferite, nu a fost lăsat la aprecierea fiecărui operator în parte, autoritatea contractantă impunând prin Anexa ca aceasta să se facă după modelul prestabilit prin documentația de atribuire.

În consecință toți ofertanții au depus același model de justificare, inclusiv contestatorul, care a inclus aceleași cheltuieli, stabilite din start de către autoritatea contractantă.

În cadrul propunerii financiare depuse de ... SRL se regăsesc următoarele înscrisuri:

- Declarație privind persoanele ce beneficiază de subvenții;
- Convenția privind persoanele care beneficiază de subvenții eliberată de AJOFM, vizată și semnată de reprezentanții instituției, în baza Legii nr. 76/2002;
- Cererea de încheiere a convenției înregistrată la AJOFM;
- Tabel nominal cu persoanele subvenționate încadrate în muncă conform prevederilor art. 85 din Legea nr. 76/2002 cu modificările și completările ulterioare.

Odată cu depunerea ofertei, ... SRL a detaliat în *Tabelul cu personalul subvenționat* implicat în contract, modalitatea de calcul a sumei deduse din subvențiile încasate în baza Legii nr. 76/2002, autoritatea contractantă dispunând de toate documentele pentru a verifica dacă perioada cât mai sunt convențiile în plată utilizate de ... SRL se suprapune cu perioada prevăzută pentru executarea contractului atribuit.

Din examinarea înscrisurilor depuse de ... SRL Consiliul constată că pentru cei 6 agenți subvenționați menționați în anexa la formularul de ofertă financiară a prezentat *Convențiile încheiate cu AJOFM Vaslui*, însoțite de anexa cuprinzând *tabelul nominal* și *Dispozițiile privind stabilirea dreptului de dispoziții art. 85 din Legea nr. 76/2002* din care rezultă că societatea beneficiază de ajutorul financiar avut în vedere la fundamentarea tarifului.

Astfel, sunt nominalizate 6 persoane, fiecare încadrate în muncă în baza celor 6 convenții încheiate conform Legii nr. 76/2002, persoane pentru care sunt depuse documentele aferente.

Se are în vedere că persoanele nominalizate în anexa la formularul de ofertă financiară se regăsesc în cadrul anexei convenției în tabelul nominal.

În raport de cele mai sus reținute rezultă că reducerea de 93.328 lei aplicată tarifului total s-a efectuat prin raportarea la numărul de persoane indicate în convenție și care vor fi utilizate efectiv pentru derularea contractului (6) și ținând seama de cuantumul și perioada de valabilitate a convențiilor depuse.

Așadar contrar celor reclamate de contestatoare, perioada cât mai sunt convențiile în plată utilizate de ... SRL se suprapune cu perioada prevăzută pentru executarea contractului atribuit.

Ulterior cu ocazia transmiterii răspunsului la solicitarea adresată, ofertanta ... SRL a explicat faptul că 3 dintre cei 6 agenți subvenționați care nu au domiciliul în municipiul, și în conformitate cu art. 25 din Codul Muncii a prevăzut în contractul individual de muncă încheiat cu personalul subvenționat angajat ca agent de securitate, o clauză de mobilitate, prin care s-a stabilit că, *în considerarea specificului muncii, executarea obligațiilor de servicii de către salariat nu se realizează într-un loc stabil de muncă ci în cadrul societății, pește tot unde societatea, are încheiate contracte de prestări, servicii, salariatul beneficiind pentru aceasta de un spor la salariu de 0.03% din salariul de baza.*

Astfel, în analiza acestora, Consiliul va reține că dispozițiile din Codul Muncii, reglementează atât clauza de mobilitate, cât și condițiile privind delegarea/ detașarea respectiv:

Art. 16¹ alin. (1) din Codul muncii:

(1) În sensul art. 16 alin. (4), locul de muncă reprezintă locul în care salariatul își desfășoară activitatea, situat în perimetrul asigurat de angajator, persoană fizică sau juridică, la sediul principal sau la sucursale, reprezentanțe, agenții sau puncte de lucru care aparțin acestuia.

Reprezintă locul în care salariatul își desfășoară activitatea, situat în perimetrul asigurat de angajator, persoană fizică sau juridică, la sediul principal sau la sucursale, reprezentanțe, agenții sau puncte de lucru care aparțin acestuia”

Art. 25. - "(1) **Prin clauza de mobilitate** părțile în contractul individual de muncă stabilesc că, în considerarea specificului muncii, executarea obligațiilor de serviciu de către salariat nu se realizează într-un loc stabil de muncă. În acest caz salariatul beneficiază de prestații suplimentare în bani sau în natură.

(2) Cuquantumul prestațiilor suplimentare în bani sau modalitățile prestațiilor suplimentare în natură sunt specificate în contractul individual de muncă.";

Art. 43 - Delegarea reprezintă exercitarea temporară, din dispoziția angajatorului, de către salariat, a unor lucrări sau sarcini corespunzătoare atribuțiilor de serviciu în afara locului său de muncă;

Art. 44. - (1) Delegarea poate fi dispusă pentru o perioadă de cel mult 60 de zile calendaristice în 12 luni și se poate prelungi pentru perioade succesive de maximum 60 de zile calendaristice, numai cu acordul salariatului. Refuzul salariatului de prelungire a delegării nu poate constitui motiv pentru sancționarea disciplinară a acestuia.

(2) Salariatul delegat are dreptul la plata cheltuielilor de transport și cazare, precum și la o indemnizație de delegare, în condițiile prevăzute de lege sau de contractul colectiv de muncă aplicabil."

Art. 45. - Detașarea este actul prin care se dispune schimbarea temporară a locului de muncă, din dispoziția angajatorului, la un alt angajator, în scopul executării unor lucrări în interesul acestuia. În mod excepțional, prin detașare se poate modifica și felul muncii, dar numai cu consimțământul scris al salariatului.

Art. 46. - (1) Detașarea poate fi dispusă pe o perioadă de cel mult un an.

(2) În mod excepțional, perioada detașării poate fi prelungită pentru motive obiective ce impun prezența salariatului la angajatorul la care s-a dispus detașarea, cu acordul ambelor părți, din 6 în 6 luni.

(3) Salariatul poate refuza detașarea dispusă de angajatorul său numai în mod excepțional și pentru motive personale temeinice.

(4) Salariatul detașat are dreptul la plata cheltuielilor de transport și cazare, precum și la o indemnizație de detașare, în condițiile prevăzute de lege sau de contractul colectiv de muncă aplicabil."

Din economia celor mai sus redate, având în vedere situația ofertantei ... SRL, reiese că aceste prevederi (referitoare la delegare/mutarea) nu sunt aplicabile, Consiliul are în vedere că în prezenta speță sunt relevante și aplicabile dispozițiile art. 25 din Codul Muncii, mai sus amintite, iar pentru a stabili astfel Consiliul are în vedere răspunsul furnizat de ... SRL care a depus contractele individuale de muncă pentru angajații subvenționați, și a explicat următoarele:

În speța de față, deoarece salariații noștri beneficiază de clauza de mobilitate prevăzută în contract, la alcatuirea ofertei, cheltuielile luate în considerare s-au rezumat la calculul clauzei de mobilitate pe perioada de derulare a contractului, cheltuielile cu transportul, diurna și cazarea la care am făcut referire neavând aplicabilitate legală în speța de față deoarece nu avem de a face cu instituirea delegării așa cum am explicat mai sus.

Astfel pentru un număr de 3 agenți subvenționați, cuantumul clauzei de mobilitate suportat este în valoare de 79,92 lei, calculată în modul următor:

3700 lei (salariul de bază/lună) x 0.03% (beneficiul prevăzut în contractul individual/lună) x 3 agenți x 24 luni de; contract- 79,92 lei.

Aceste costuri au fost incluse în calculul de preț la rubrica "Total cheltuieli indirecte".

Anexam alăturat în dovadă copiile contractelor de muncă ale personalului subvenționat din care reiese includerea clauzei de mobilitate.

Or, prin răspunsul transmis de către ofertantă, Consiliul reține că ... SRL a justificat care este motivul pentru care nu se află în situația reglementată de dispozițiile art. 44 din Codul Muncii, întrucât prin contractele individuale de muncă părțile au convenit potrivit *lit. E - Locul de muncă*, că locul de muncă nu este fix/stabil, respectiv:

"1. Activitatea se desfășoară în cadrul societății ... SRL

2. Salariatul va desfășura activitatea în localitățile și locațiile unde angajatorul are încheiate contracte de prestări servicii sau execuție lucrări.

3. Având în vedere specificul muncii care nu presupune desfasurarea activității într-un loc fix, corelativ obligației de mobilitate, salariatul va beneficia de un spor la salariu de 0.03% din salariul de bază după caz.

Prin urmare, față de prevederile stabilite de către părți prin contractul individual de muncă, angajatorul nu este obligat la plata diurnei, transportului și cazării, însă potrivit propunerii financiare sunt incluse cheltuielile aferentei clauzei de mobilitate, în cadrul cheltuielilor indirecte din cadrul anexei la formularul de ofertă financiară.

Se are în vedere faptul că ofertanta ... SRL a prevăzut în cadrul calculației de preț, a avut în vedere pe lângă *cheltuielile cu salariile* prevăzute de Codul muncii și *la pct. 10 Total cheltuieli indirecte* (uniforme, logistică, telefoane, stații, combustibil, asigurări, etc.)- 19.728,49 lei.

În mod similar a cuantificat și ofertanta contestatoare ...SRL, în cuprinsul calculației de preț se regăsește la pct. 10 *Total cheltuieli indirecte* (uniforme, logistică, telefoane, stații, combustibil, asigurări, SSM,etc.).

Contrar celor susținute de contestatoare vizavi de susținerile potrivit cărora considerăm că se impunea ca achizitoarea să justifice de ce a admis includerea cheltuielilor cu un spor salarial al angajaților implicați în executarea contractului atribuit la cheltuieli indirecte, având în vedere că acest tip de cheltuieli sunt încadrate de lege la cheltuieli directe, Consiliul va reține în soluționare ca fiind judicioase argumentele autoarei intervenției care a explicat următoarele Așadar, fiecare operator are propriile soluții economice care dacă sunt diferite de ale contestatorului nu înseamnă ca sunt greșite sau ilegale. De exemplu pentru orele lucrate în zilele de sâmbătă și duminică se acorda zile libere corespunzătoare și un spor la salariu prevăzut în contractul colectiv/individual de muncă care diferă de la o societate la alta și care generează costuri diferite pentru fiecare ofertant în parte, de aici rezultând și diferențele de tarife orare în ceea ce privește cheltuielile de natură salarială.

Costurile pentru acoperirea programului redus cu o oră în cazul muncii de noapte și pentru zilele libere care se acorda în cazul muncii în zile de sărbătoare legală, generează un anumit număr de agenți pe post, care poate fi mai mare sau mai mic în funcție de opțiunea fiecărei societăți de a-și asuma plata de ore suplimentare sau nu și desigur generează și costuri diferite, etc.

Potrivit Ghidului privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice - INDICATIV P 91/1-02 aprobat prin Ordinul 1568/15.10.2002, conținutul cheltuielilor indirecte este foarte divers, acesta putând fi structurat pe următoarele componente: *cheltuieli de interes general și de execuție a lucrărilor* (retribuțiile personalului de conducere, tehnic, economic, de altă specialitate, administrativ, *de deservire și pază*, impozitul, contribuția la asigurările sociale și la fondul de șomaj, aferente acestor atribuții, cheltuieli cu amortizarea mijloacelor fixe de interes general/ chirie pentru mijloacele fixe de interes general, cheltuieli pentru proiectare, agrementări, studii, cercetări, încercări experimentări, creații, invenții și inovații, pentru conducere și asigurarea calității, cheltuieli cu protecția muncii, cheltuieli cu retribuțiile suplimentare ale muncitorilor direct productivi, impozitul, contribuția la asigurările sociale și la fondul de șomaj, asupra retribuțiilor, cheltuieli cu transportul muncitorilor, cheltuieli neimputabile pentru efectuarea remedierilor și refacerilor de lucrări, cheltuieli de protocol, cheltuieli pentru școlarizare, alte cheltuieli de interes general și de executarea a lucrărilor *cheltuieli administrativ-gospodărești* (furnituri de birou, cărți, reviste, abonamente, cheltuieli PTTR, materiale pentru întreținerea și curățenia clădirilor și altor mijloace fixe, reparații capitale la clădiri, cheltuieli pentru încălzit) *cheltuieli neproductive* (pierderi din întreruperi din cauze interne și externe, alte cheltuieli neproductive) și *cheltuieli privind asigurarea lucrărilor de construcții*.

Potrivit prevederilor Ordinului Ministerului finanțelor publice nr. 1826/22.12.2003:

2.3. Gruparea cheltuielilor în vederea calculării costurilor

(...)

„(a) Cheltuielile directe **sunt acele cheltuieli care se identifică pe un anumit obiect de calculație** (produs, serviciu, lucrare, comandă, fază, activitate, funcție, centru etc.) încă din momentul efectuării lor și ca atare se includ direct în costul obiectelor respective. Cheltuielile directe cuprind: costul de achiziție al materiilor prime și materialelor directe consumate, energia consumată în scopuri tehnologice, manopera directă (salarii, asigurări și protecția socială etc.), alte cheltuieli directe.

Cheltuielile indirecte **sunt acele cheltuieli care nu se pot identifica și atribui direct pe un anumit obiect de calculație, ci privesc întreaga producție a unei secții sau a persoanei juridice în ansamblul ei.**

(b) Cheltuielile indirecte cuprind: - regia fixă de producție, formată din cheltuielile indirecte de producție care rămân relativ constante indiferent de volumul producției, cum ar fi: amortizarea utilajelor și echipamentelor, întreținerea secțiilor și utilajelor, precum și cheltuielile cu conducerea și administrarea secțiilor; - regia variabilă de producție, care constă în cheltuielile indirecte de producție, care variază în raport cu volumul producției, cum ar fi: **cheltuielile indirecte cu consumul de materiale și forța de muncă”.**

Criticile vizavi de pretinsa nedetaliere a cheltuielilor indirecte este nefondată, potrivit formularului pus la dispoziție de achizitoare pe de o parte. Iar, pe de altă parte, este dreptul oricărui operator economic de a asigura cheltuielile corespunzătoare funcționării sale prin cote de recapitulație privind cheltuielile indirecte și să stabilească aceste valori în funcție de managementul propriu. Din moment ce cheltuielile indirecte nu se pot identifica și atribui direct pe un anumit obiect de calculație, o detaliere a lor este improprie și inutilă.

Totodată, potrivit art. 3.3.3. din Ghidul privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice, Cheltuielile indirecte la nivelul unui deviz pe categorii de lucrări se determină prin aplicarea unei cote aferente acestora la valoarea Total – cheltuieli directe. Această cotă se stabilește de către fiecare unitate de execuție pe baza propriilor analize.

Procentul de cheltuieli indirecte se constituie prin luarea în considerare a tuturor categoriilor de cheltuieli necesare realizării obiectului de activitate al operatorului economic, altele decât cele ce fac obiectul cheltuielilor directe, fiind unul individual, propriu și esențial fiecărui operator economic. Modul de calcul al acestuia se reglementează prin procedurile proprii, interne ale societății, cheia de repartitie pe contractele existente și/sau ofertate fiind stabilită pe baza propriilor analize.

Aceeași concluzie de netemeinicie va fi reținută de Consiliu și în ceea ce privește pretinsa neîndeplinire a cerinței din caietul de sarcini cu privire la *„Nivelul calitativ al prestării serviciilor va fi demonstrat de agenții de securitate cu diploma de studii liceale absolvite”*, la dosarul cauzei se regăsesc depuse pentru cei 11 agenți de pază, în cadrul documentelor de calificare, fișier 2, la paginile 60-81 diplomele de bacalaureat precum și copii după atestatele acestora.

Având în vedere ansamblul considerentelor expuse, neexistând motive întemeiate pentru anularea rezultatului procedurii de atribuire, Consiliul urmează să respingă criticile formulate de societatea contestatoare motiv pentru care constată netemeinicia criticilor aduse în acest sens și va menține rezultatul procedurii stabilit prin *Raportul procedurii nr. 904/20.01.2025.*

Analiza actului atacat al autorității contractante, din punctul de vedere al legalității și temeiniciei, s-a efectuat prin prisma motivelor invocate de societatea contestatoare, în acord cu principiul disponibilității

care guvernează și procedura administrativ-jurisdicțională în fața Consiliului [art. 26 alin. (2) partea introductivă din legea remediilor și art. 9 alin. (2) C. proc. civ. - obiectul și limitele procesului sunt stabilite prin cererile și apărările părților]. Cu privire la aspectele care nu au format obiectul contestației, răspunderea juridică pentru declararea câștigătoare a unei anumite oferte revine autorității contractante, ținută de lege să verifice și să stabilească modul de îndeplinire de către ofertant/ofertă a tuturor cerințelor de calificare și specificațiilor tehnice stabilite în documentația de atribuire.

Art. 1 alin. (4) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 statuează că autoritatea contractantă este responsabilă pentru modul de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru, cu respectarea tuturor dispozițiilor legale aplicabile, deci și a regulilor de elaborare a proceselor-verbale și a rapoartelor comisiei de evaluare, inclusiv în ceea ce privește concluziile verificărilor de ordin tehnic/financiar.

În consecință, pentru motivele reținute anterior, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de ...SRL, în contradictoriu cu

În ceea ce privește cererea de intervenție formulată de ... SRL, aceasta va fi admisă având în vedere soluția de respingere pronunțată de Consiliu pe fondul cauzei.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge, ca nefondată, contestația formulată de ...SRL, în contradictoriu cu ...

În conformitate cu art. 64 Cod procedura civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de ... SRL și o admite .

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactată în 5 exemplare originale, conține 22 pagini.