CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data:...

Prin contestaţia înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ..., depusă de ..., cu sediul în municipiul ..., având Cod Unic de Înregistrare ... și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ..., în calitate de lider al asocierii ... – ..., prin ..., cu sediul procesual ales în municipiul ..., privind procedura simplificată într-o singură etapă, online, pentru atribuirea acordului cadru de lucrări având ca obiect ”Tratamente bituminoase acord cadru 2017 - 2020”, cod CPV 45233200-1, organizată de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, contestatorul a solicitat:

- constatarea faptului că autoritatea contractantă nu a respectat termenul prevăzut de lege pentru implementarea efectivă a măsurilor de remediere cu obligarea autorității contractante la reluarea propriu zisă efectivă a procesului de evaluare și reexaminarea ofertei sale, cu consecința constatării admisibilității acesteia, conform dispozițiilor legale în materie și a criticilor indicate prin contestație;
- în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației.

Prin contestaţia înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ..., depusă de ..., cu sediul în ..., având Cod Unic de Înregistrare ... și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ...., în calitate de lider al asocierii ... – ..., prin ..., cu sediul procesual ales în ..., privind procedura simplificată într-o singură etapă, online, pentru atribuirea acordului cadru de lucrări având ca obiect ”Tratamente bituminoase acord cadru 2017 - 2020”, cod CPV 45233200-1, organizată de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, contestatorul a solicitat:

- anularea adresei de comunicare a finalizării analizei propunerii financiare nr. 2008/31.01.2018 prin care oferta asocierii sale a fost considerată inacceptabilă;
- anularea procesului verbal de evaluare care a stat la baza comunicării finalizării analizei propunerii financiare;
- reluarea procesului de evaluare și reexaminarea ofertei sale, conform dispozițiilor legale în materie și a criticilor indicate prin contestație;
- în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației.

Asocierea ..., prin ... cu sediul social în ..., și adresa de corespondență în ..., având Număr de Înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ..., reprezentată de administrator ..., depune cererea de intervenție nr. ..., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. ..., în cadrul soluţionării contestației ce formează obiectul dosarului nr. ..., prin care solicită: respingerea contestației ca inadmisibilă.

În temeiul art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, cele două contestaţii au fost conexate.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care ... reclamă nerespectarea de către autoritatea contractantă a termenului prevăzut de lege pentru implementarea efectivă a măsurilor de remediere și evaluarea autorității concretizată în comunicarea nr. 2008/31.01.2018.

În ceea ce privește contestația înregistrată la Consiliu sub nr. ..., contestatorul arată că în urma evaluării i s-a transmis comunicarea privind finalizarea analizei propunerii financiare cu nr. 261/05.01.2018 prin care oferta sa a fost declarată inacceptabilă.

A apreciat nelegală decizia autorității de a desemna inacceptabilă oferta sa, în condițiile în care aceasta a fost clarificată și justificată în mod real și corespunzător. Motivarea că *„Nu s-au regăsit răspunsurile la toate cele 5 solicitări de clarificare*" - respectiv faptul că prețul pentru piatră brută evidențiat în Anexa la contractul de vânzare-cumpărare nr. 307/26.06.2017 *„este neobișnuit de scăzut și prin urmare nejustificat*" nu corespundea realității, astfel că, prin notificarea prealabilă înregistrată la autoritate sub nr. 704/11.01.2018 a solicitat revocarea/anularea adresei de comunicare a finalizării analizei propunerii financiare nr. 261/05.01.2018 prin care oferta sa a fost considerată inacceptabilă și revocarea/anularea procesului verbal de evaluare care a stat la baza comunicării finalizării analizei propunerii financiare.

Prin adresa nr. 991/15.01.2018, autoritatea a răspuns afirmativ notificării sale prealabile, informându-l că se vor lua măsuri de remediere, în sensul reevaluării propunerii financiare depusă de asocierea ... - ....

Totodată, conform solicitării sale, a dispus anularea comunicării nr. 261/05.01.2018 și, parțial, a procesului verbal de evaluare nr. 213/05.01.2018.

În termenul de 7 zile prescris de dispozițiile art. 6 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, prin adresa nr. 1253/18.01.2018, autoritatea i-a solicitat clarificări referitoare la propunerea financiară, la care a răspuns, în data de 22.01.2018 (a 7-a zi). Până la data formulării contestației, însă, autoritatea nu a procedat la reevaluarea ofertei sale (propunerii financiare) și nu i-a comunicat rezultatul măsurilor de remediere dispuse.

În opinia contestatorului simpla simpla anulare a comunicării intermediare și a procesului verbal de evaluare care a stat la baza acesteia nu reprezintă o „remediere" efectivă decât dacă acestea sunt urmate de decizia autorității cu privire la oferta sa. Solicitarea autorității de a mai clarifica aspecte suplimentare nu reprezintă în niciun caz implementarea efectivă a remedierilor solicitate de societatea sa prin notificarea prealabilă depusă.

Contestatorul arată că potrivit dispozițiilor art. 6 alin. (5) din Legea 101/2016 - „(*5) În cazul în care autoritatea contractantă transmite un răspuns în sensul că urmează să adopte măsuri de remediere, aceasta are la dispoziție un termen de 7 zile pentru implementarea efectivă a acestora. Termenul se calculează începând cu ziua următoare transmiterii răspunsului prevăzut la alin. (4)."*

Totodată, conform art. 8 alin. (2) lit. c) din același act normativ *„Termenul de contestare prevăzut la alin. 1 se calculează după cum urmează: [...] c) începând cu ziua următoare împlinirii termenului prevăzut la art. 6 alin. (5), când autoritatea contractantă a transmis un răspuns în sensul că urmează să adopte măsuri de remediere*".

Or în termenul de 7 zile și peste acesta, până la data formulării contestației, autoritatea contractantă nu a întreprins măsuri efective de remediere corespunzătoare notificării prealabile formulată de societatea sa.

Contestatorul precizează că, așa cum a arătat în cadrul notificării prealabile, față de documentele depuse în urma solicitărilor de clarificări, comisia de evaluare trebuia să concluzioneze în sensul conformității, respectiv a admisibilității ofertei sale.

Astfel, contestatorul arată că prin solicitarea de clarificări nr. 17642/06.10.2017 i s-a solicitat transmiterea unei analize financiare a prețurilor pentru principalele materiale criblură sort 6-10 și emulsie bituminoasă cat. cu rupere rapidă cu bitum modificat EbmCR65.

Prin adresa nr. 533/09.10.2017 a transmis analiza financiară solicitată însoțită de documentele justificative aferente.

Ulterior, prin solicitarea de clarificări nr. 19817/06.11.2017, contestatorul arată că i s-a solicitat "*transmiterea permisului de exploatare pentru cariera Păuliș și anexele sale de unde să reiasă titularul, dreptul de exploatare, tipul rocilor și cantitățile determinate."*

Față de cele solicitate, a răspuns (adresa 612/09.11.2017) depunând documentele solicitate, printre care s-a regăsit și contractul nr. 307/26.06.2017 încheiat între societatea sa și CARIERA DE PIATRĂ S.A.

Prin solicitarea de clarificări nr. 22.642/08.12.2017 autoritatea a precizat următoarele:

„Referitor la justificarea prețului pentru criblură sort. 6-10 din contractul de vânzare-cumpărare nr. 307/26.06.2017 nu reiese prețul/tonă de piatră brută. Nu s-a depus anexa specificată din contractul amintit prin care se justifică prețul/tona de piatră brută. Pentru acest motiv vă solicităm punerea la dispoziția comisiei de evaluare a anexei la contractul mai sus amintit de unde să reiasă prețul pentru piatra brută sau facturi emise de carieră pentru justificarea prețului la piatra brută."

Anexă la adresa de răspuns la clarificări nr. 700/13.12.2017, contestatorul arată că a depus anexa la contractul 307/26.06.2017 din care reieșea un preț de 4,824 lei/to + TVA ce include taxa concesiune, taxă măsurători, autorizare și perimetru, forare, pușcare, redevență, taxă activitate minieră, studii preliminare probe laborator și ISO.

În urma notificării prealabile formulate de societatea sa, contestatorul arată că autoritatea a mai solicitat explicații suplimentare, pe care societatea sa le-a oferit, făcând trimitere inclusiv la răspunsurile la clarificările anterioare.

Contestatorul susține că a răspuns conform și întocmai la toate solicitările primite, astfel că nu identifică vreun motiv, pentru care, în termenul prevăzut de lege, autoritatea nu putea să concluzioneze în sensul admisibilității ofertei sale.

Suplimentar, contestatorul precizează că, în niciun caz, prețul ofertat de societatea sa nu este neobișnuit de scăzut pentru produsul piatră brută, pentru care a depus contractul de vânzare-cumpărare încheiat cu CARIERA DE PIATRĂ S.A. împreună cu anexa la acesta. Conform dispozițiilor art. 136 alin. (2) din HG nr. 395/2016, justificarea unui preț neobișnuit de scăzut se realizează în condițiile prevăzute de art. 210 alin. (2) din Lege și prin depunerea de documente justificative. Or, în condițiile în care societatea sa achiziționează acest produs, pentru demonstrarea prețului pietrei brute, contestatorul menționează că a depus contractul cu furnizorul său. Relația societății sale cu furnizorul CARIERA DE PIATRĂ S.A. este una preferențială, raportat la relațiile comerciale constante și profitabile dintre părți, cât și datorită acționariatului parțial comun al celor două societăți, aspect de notorietate, de altfel.

În aceste condiții, contestatorul precizează că nu se poate pune problema unei imposibilități de îndeplinire a contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire conform art. 136 alin. (1) din HG nr. 395/2016, astfel că nu identifică niciun impediment pentru care, în contextul conformității propunerii sale tehnice (având în vedere că ne aflăm în etapa evaluării propunerii financiare), oferta sa să nu fie declarată admisibilă.

Față de cele expuse, cu trimitere la dispozițiile legale invocate, contestatorul consideră întemeiat demersul său juridic. Contestatorul arată că, în speță, este vorba despre prețul unui produs - piatră brută - pe care societatea sa l-a justificat prin contractul depus cu furnizorul.

De asemenea, contestatorul nu cunoaște considerentele pentru care s-a concluzionat inițial că acesta este neobișnuit de scăzut și de ce acest

aspect ar conduce în mod automat la concluzia că este nejustificat, contrar documentelor depuse la dosarul achiziției.

Contestatorul susține că societatea sa este în măsură să ducă la îndeplinire contractul de achiziție publică și a depus documente concludente care atestă acest aspect. Contractul de furnizare demonstrează posibilitatea de procurare a pietrei brute, cât și prețul acesteia, astfel că a clarificat toate aspectele cu privire la care i-au fost solicitate clarificări.

În contextul calificării ca întemeiată a notificării sale prealabile, contestatorul menționează că autoritatea avea obligația ca în termen de 7 zile să remedieze încălcarea sesizată, respectiv respingerea ofertei sale, prin finalizarea evaluării propunerii sale financiare și declararea admisibilității ofertei sale.

Contestatorul apreciază nelegală conduita autorității de a nu se conforma termenului instituit de legiuitor pentru remedierea aspectelor sesizate. Față de dispozițiile art. 8 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 101/2016, contestatorul precizează că se află în postura de a fi constrâns să formuleze prezenta contestație, pentru a se încadra în termenul de 5 zile acordat de legislație pentru efectuarea acestui demers, sub sancțiunea tardivității.

Față de cele expuse, contestatorul solicită aplicarea controlului de legalitate și admiterea contestației sale, întrucât autoritatea contractantă are o conduita nelegală care se abate de la principiile legislației incidente.

În temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, în eventualitatea admiterii contestației sale, contestatorul solicită obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate în cursul soluționării acesteia, conform documentelor justificative ce urmează a fi transmise.

În ceea ce privește contestația înregistrată la Consiliu sub nr. ..., preliminar, în temeiul art. 17 alin. (2) din Legea 101/2016, contestatorul solicită conexarea contestației la cea care face obiectul dosarului nr. ....

Astfel, contestatorul precizează că pe rolul CNSC se găsește dosarul ... care are ca obiect contestația sa având ca obiect obligarea autorității contractante la reluarea procesului de evaluare și reexaminarea ofertei sale. Contestația a fost formulată întrucât, urmare a unei notificări prealabile anterioare, prin adresa nr. 991/15.01.2018, autoritatea contractantă l-a informat că se vor lua măsuri de remediere, în sensul reevaluării propunerii financiare depusă de asocierea ... . Totodată, conform solicitării sale, autoritatea a dispus anularea comunicării nr. 261/05.01.2018 și, parțial, a procesului verbal de evaluare nr. 213/05.01.2018.

În termenul de 7 zile prescris de dispozițiile art. 6 alin. (5) din Legea 101/2016, prin adresa nr. 1253/18.01.2018, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări referitoare la propunerea sa financiară, la care a răspuns, în data de 22.01.2018 (a 7-a zi), acestea fiind singurele "remedieri" dispuse în termenul legal.

Contestatorul arată că potrivit dispozițiilor art. 6 alin. (5) din Legea 101/2016 - „(*5) în cazul în care autoritatea contractantă transmite un răspuns în sensul că urmează să adopte măsuri de remediere, aceasta are*

la dispoziție un termen de 7 zile pentru implementarea efectivă a acestora. Termenul se calculează începând cu ziua următoare transmiterii răspunsului prevăzut la alin. (4)."

Totodată, conform art. 8 alin. (2) lit. c) din același act normativ *„Termenul de contestare prevăzut la alin. 1 se calculează după cum urmează: [...] c) începând cu ziua următoare împlinirii termenului prevăzut la art. 6 alin. (5), când autoritatea contractantă a transmis un răspuns în sensul că urmează să adopte măsuri de remediere*".

Contestatorul precizează că s-a conformat termenelor legale prescrise de lege și a formulat contestație. După înaintarea acesteia către CNSC (26.01.2018), autoritatea contractantă i-a transmis adresa de comunicare a finalizării analizei propunerii financiare nr. 2008/31.01.2018 prin care oferta asocierii sale a fost considerată din nou inacceptabilă.

Față de această comunicare, contestatorul arată că a formulat notificarea prealabilă transmisă autorității în data de 05.02.2018.

Urmare a acesteia, autoritatea contractantă i-a transmis comunicarea nr. 2567/07.02.2018 care confirmă că, în realitate, autoritatea nu a adoptat măsuri de remediere.

Așadar, contestatorul arată că cele două contestații sunt ambele formulate împotriva modului de evaluare a propunerii sale financiare de către autoritate. Prima vizează neluarea măsurilor de remediere în termenul legal și nedeclararea în acest termen a admisibilității ofertei sale, iar a doua vizează evaluarea autorității concretizată în comunicarea nr. 2008/31.01.2018, transmisă după formularea primei contestații. Legătură dintre cele două este, în opinia contestatorului, evidentă, astfel că se impune conexarea lor.

Pe fond, contestatorul apreciază nelegală decizia autorității de a desemna, din nou, inacceptabilă oferta sa, în condițiile în care aceasta a fost clarificată și justificată în mod real și corespunzător.

Contestatorul precizează că față de documentele depuse în urma solicitărilor de clarificări, comisia de evaluare trebuia să concluzioneze în sensul conformității, respectiv a admisibilității ofertei sale. Măsurile așa zis de remediere luate de autoritate ca urmare a notificării prealabile anterioare au constat în solicitări de clarificări suplimentare cu privire la aspecte pe care asocierea sa le-a mai lămurit și anterior.

1. Cu privire la pretinsa absență din cadrul răspunsurilor sale a costurilor cu întreținerea stației de emulsie, costurile cu pierderile tehnologice, taxele de autorizare, taxele administrative, cheltuieli sau costuri cu laboratorul, respectiv modul de calcul al acestora, contestatorul arată că prin adresa nr. 1253/18.01.2018 i s-a solicitat să precizeze unde în cadrul ofertei sale financiare au fost incluse costurile enumerate mai sus, iar societatea sa a precizat în răspunsul formulat că acestea sunt cuprinse în cheltuielile indirecte.

Astfel, conform Indicator P91/1-02, ANEXA 6 - Structura și conținutul cheltuielilor indirecte:

1.1. Cheltuielile sau costuri cu laboratorul care nu s-au regăsit în Indicativ P91/1- 02, se regăsesc în anexa 6 a Indicativului P91/1-02.

La pct. 4 - "Cheltuieli pentru proiectare, agrementări, studii, cercetări, încercări experimentări, creații, invenții și inovații", la paragraful

4 se spune că în cheltuielile indirecte intră „Materialele consumate în laboratoarele unității pentru încercări, experiențe, probe, creații etc., uzura instrumentelor și sculelor folosite pentru încercări, experiențe, creații etc".

La pct. 1 - „Retribuții ale personalului de conducere, tehnic, economic, de altă specialitate administrativ de deservire și pază; impozitul, contribuția la asigurările sociale și la fondul de șomaj, aferente" în cheltuielile indirecte intră și retribuția personalului de altă specialitate, administrativ de deservire (șef laborator), a specificat că laboratorul este al societății ..., iar laboranții sunt cuprinși in paragraful 3 - „Retribuțiile personalului gospodăresc de tot felul (manipulanți, recepționeri, încărcători și descărcători din cadrul depozitelor centrale, laboranților, telefonistelor, conducătorilor de autoturisme, auto-speciale, microbuze, îngrijitoarelor, personalului de întreținere și mici reparații la instalațiile sanitare, de apă, încălzire, iluminat etc.) inclusiv sporul de vechime și alte drepturi legale din fondul de retribuire (exclusiv retribuțiile personalului unităților de producție industrială și de prestații)".

1.2 În ceea ce privește taxele de autorizare pe care autoritatea contractantă pretinde că nu le-a găsit se regăsesc în Indicativ P91/1-02, anexa 6, pct. 4 paragraful 2 „ Cheltuieli pentru agrementări", contestatorul precizează că pct. 4, paragraf 6 cuprinde cheltuielile cu ISO 9001, 14001 etc. „Costul lucrărilor privind implementarea Sistemului de conducere și asigurarea calității lucrărilor".

1.3 Contestatorul arată că taxele administrative se regăsesc în același Indicativ P91/1-02, anexa 6 la punctul 1.

1. Retribuții ale personalului de conducere, tehnic, economic, de altă specialitate, administrativ, de deservire și pază; impozitul, contribuția la asigurările sociale și la fondul de șomaj, aferente.

- Retribuțiile personalului de conducere, tehnic economic și de altă specialitate administrativ de deservire al unității, inclusiv indemnizațiile de conducere, sporul de vechime și alte drepturi legale din fondul de retribuire (exclusiv retribuțiile personalului de producție industrială și de prestații).
- Retribuțiile maiștrilor care participă alături de personalul de execuție la procesul de producție, inclusiv impozitul, contribuția la asigurările sociale și la fondul de șomaj.
- Retribuțiile personalului gospodăresc de tot felul (manipulanți, recepționeri, încărcători și descărcători din cadrul depozitelor centrale, laboranților, telefonistelor, conducătorilor de autoturisme, auto-speciale, microbuze, îngrijitoarelor, personalului de întreținere și mici reparații la instalațiile sanitare, de apă, încălzire, iluminat etc.) inclusiv sporul de vechime și alte drepturi legale din fondul de retribuire (exclusiv retribuțiile personalului unităților de producție industrială și de prestații).
- Sumele pentru constituirea fondului de premiere a personalului de conducere în cadrul fondului de retribuire.
- Contribuția la asigurările sociale și la fondul de șomaj asupra retribuțiilor tarifare, indemnizațiilor, premiilor și altor drepturi legale care se cuprind în această poziție.
- Prelimănările constituite pentru plata indemnizațiilor de concediu de odihnă și adaosurilor la retribuția tarifară pentru depășirea

indicatorilor sau sarcinilor de plan pe trim. IV al anului de raportare, cuvenite personalului de conducere tehnic, economic, de altă specialitate, administrativ, deservire și pază, inclusiv impozitul, contribuția asigurărilor sociale și fondului de șomaj asupra acestor indemnizații și adaosuri

- Retribuțiile privind plata cenzorilor și a membrilor externi din consiliile de administrație".

De unde rezulta retribuția personalului neproductiv

Pct. 3 "Amortizarea mijloacelor fixe de interes general"

- „Amortizarea împrejmuirilor, clădirilor, instalațiilor ce le deservesc; birourilor, caselor de fier, fișet-urilor, mașinilor de scris și al mijloacelor de calcul; inventarul pentru pază și stingerea incendiilor; autoturismelor (exclusiv amortizarea mijloacelor fixe ale unităților de producție industrială și de prestații)
- Chiriile plătite sau datorate pentru mijloacele fixe administrative de interes general și gospodăresc luate cu chirie."

De unde rezultă toate cheltuielile administrative ale firmei pentru împrejmuire, clădiri etc.

- Pct. 5 „Cheltuieli cu protecția muncii"
- „Materialele, retribuțiile, impozitul, contribuția la asigurările sociale și la fondul de șomaj, cheltuielile bănești, precum și serviciile secțiilor sau ale terților privind: - tehnica securității; - ventilația de protecția muncii; - măsuri și materiale tehnico- sanitare; - echipament de protecție; - echipament de lucru; - alimentarea specială pentru rezistența organismului; - cercetări și proiectări privind protecția muncii; - instructajul de protecție a muncii."
- Pct.6 „Dobânzi bancare"
- „Dobânzile plătite sau datorate care potrivit legii se includ în cheltuielile de producție
- Dobânzile încasate sau cert cuvenite pentru disponibilitățile bănești din conturile unităților de construcții montaj, de la băncile finanțatoare
- Spezele bancare (comisioane, taxe etc.)
- Soldul creditor se trece la sfârșitul lunii la rezultatele financiare."

În concluzie, așa cum a susținut prin răspunsul la clarificări, contestatorul precizează că toate se încadrează în cheltuielile indirecte ale societății și, în mod greșit autoritatea reține că acestea nu au fost cuprinse în cadrul propunerii sale financiare.

2. În ceea ce privește susținerea autorității că pentru transportul emulsiei bituminoase la șantier nu s-a prezentat un mod de calcul cu valori pentru cerința solicitată „leu/km", cu precizarea componentelor de preț ale acestuia, contestatorul arată că pentru justificarea prețului la transportul emulsiei a depus contractul nr. 387/01.04.2017 împreună cu anexa sa, din care a rezultat că tariful prestatorului de servicii este pentru o autocisternă de 0.25 lei/to km + TVA.

În condițiile în care aceasta a fost modalitatea de stabilire a prețului cu societatea cu care a contractat, societatea sa nu poate modifica unilateral prețul agreat sau să solicite acesteia să își modifice modul de stabilire a tarifelor.

Ba mai mult, contestatorul arată că a explicitat modul în care se aplică tariful contractual și de ce distanța de transport nu se dublează, comparativ cu ipoteza în care prețul ar fi fost ofertat pe km:

Dacă tariful de transport este lei/km, atunci calculul este:

Distanța (km) x2 (dus-întors) x tarif lei/km

Dacă tariful de transport este lei/to km atunci calculul este:

Distanta (km) x tonaj (to) x lei/to km.

Contestatorul menționează că autoritatea contractantă a concluzionat eronat faptul că societatea sa nu a luat în calcul decât distanța „dus", aceasta neraportându-se la documentele transmise de societatea sa și la modul în care a contractat transportul emulsiei.

Comisia de evaluare insistă în mod nejustificat la prezentarea de către societatea sa a unei modalități de calcul/plată diferită de cea contractată, cerință absurdă și contrară dispozițiilor legale.

Într-o simplă ipoteză, contestatorul arată că dacă se raportează la un transport cu autocisterna cu o capacitate de 20 to pe o distanță aproximativă de 41,54 km (distanță de la stația de emulsie până la șantier) și prețul contractual ofertat societății sale de 0,25 lei/to km, calculul se realizează după cum urmează:

41,54 km x 0,25 lei to km x 20 to = 207,7 lei

rezultând așadar un preț de 207,7 lei pe transport. Într-o astfel de ipoteză, nu se pune problema unei curse „dus-întors".

Pe de altă parte, contestatorul arată că autoritatea putea să verifice în mod simplu dacă suma alocată de societatea sa acoperă suma necesară în cazul echivalării leu/km, astfel:

207,7 lei : 83,08 km (reprezentând 41,54 km x 2 - dus-întors) = 2,5 lei/km.

3. Cu privire la susținerea autorității contractante că nu s-a răspuns la solicitarea comisiei de transmitere a fișei tehnice sau a cărții tehnice pentru stația de emulsie, contestatorul arată că, în realitate, prin adresa de clarificări nr. 19817/06.11.2017 autoritatea a precizat *„Vă solicităm transmiterea FIŞEI TEHNICE/RAPORT DE INSPECŢIE al stației de preparare emulsii bituminoase din care să reiasă capacitatea stației, respectiv tonă/oră, puterea instalată a stației, consumuri specifice/consumuri de energie electrică/oră de funcționare".*

Prin adresa nr. ..., contestatorul arată că a indicat faptul că instalația de preparare a emulsiei îi aparține și a anexat raportul de inspecție - ICECON.

Contestatorul precizează că a răspuns conform solicitării în condițiile în care aceasta a avut un caracter alternativ, solicitându-i-se să depună fie fișa tehnică, fie raportul de inspecție.

Mai mult, contestatorul susține că din documentele transmise au reieșit exact informațiile solicitate.

Contestatorul arată că acesta a fost considerentul pentru care în răspunsul la solicitarea nr. 1253/18.01.2018 a făcut trimitere la acest răspuns și a subliniat faptul că informațiile solicitate se regăsesc la paginile 4-5 din raportul ICECON Nr. RI-1528 din 09.11.2017.

În acest condiții, contestatorul consideră că solicitarea unei fișe tehnice care nu a constituit document de calificare în cadrul procedurii și

nici cerință specifică a caietului de sarcini, fără acceptarea unui document echivalent, respectiv un Raport de inspecție actualizat care atestă funcționarea conformă a utilajului în prezent, este excesivă și contrară dispozițiilor legale.

4. Referitor la susținerea autorității contractante că nu s-a clarificat modul de execuție a tratamentelor bituminoase de 3,573,7 ml/zi și nu s-a transmis un grafic de execuție în acest sens, contestatorul arată că prin adresa nr. 47/22.01.2018 a comunicat comisiei că, cantitatea de 31.52 to/zi nu este obligatoriu a fi produsă. Capacitatea maximă de producție nu presupune că trebuie să producă în mod continuu emulsie bituminoasă timp de 8 ore/zi. Totodată, ipoteza de lucru, respectiv calculul autorității este cel puțin ciudat în condițiile în care răspândirea emulsiei bituminoase se realizează pe mp.

Mai mult, a arătat că graficul de execuție a fost depus în cadrul propunerii financiare la paginile 39-41, iar daca se dorește transmiterea unui grafic de execuție mai amănunțit să se transmită cantitățile lunare de lucrări. În lipsa acestor informații estimative, este imposibilă realizarea unui astfel de grafic: contractul este pe o perioadă de 3 ani pe parcursul căreia nu se cunoaște frecvența și incidența deteriorărilor de drumuri care vor necesita reparații.

Contestatorul precizează că autoritatea contractantă nu se raportează deloc la specificul procedurii. Obiectul procedurii îl reprezintă realizarea de tratamente bituminoase cu valori variabile și cantități variabile, raportate la evidentele fluctuații de trafic, necesar de reparații, condiții meteo etc. Solicitarea de a prezenta un grafic de execuție fără a oferi niște indici clare este în mod cert abuzivă.

5. În ceea ce privește concluzia comisiei de evaluare că un număr de doi angajați este insuficient pentru a se executa necesarul de mixtură asfaltică, respectiv emulsie bituminoasă, contestatorul menționează că prin organizarea firmei cu 2 angajați se poate produce atât asfalt, cât și emulsie bituminoasă.

Stația de asfalt Marini are o capacitate de 175 to/oră, iar din experiența sa produce 200 to/zi. Pentru producerea acestei cantități sunt suficienți cei 2 angajați, lucru justificat prin adresa nr. 612/09.11.2017, deoarece pentru pornirea stației sunt necesari cei 2 angajați, iar pentru exploatarea acesteia este necesară o singură persoană.

Pentru pornirea stației de preparare emulsie bituminoasă sunt necesari 2 angajați, pentru exploatarea stației de emulsie bituminoasă este nevoie de o persoană. Atât pentru stația de asfalt Marini, cât și pentru stația de preparare a emulsiei bituminoase sunt folosiți cei 2 angajați.

Mai mult, invocarea faptului că în absența cărții tehnice, comisia nu poate verifica dacă sunt suficienți doi angajați este nereală, pe de o parte deoarece în nicio carte tehnică sau fișă tehnică nu este precizat personalul necesar, iar, pe de altă parte, deoarece informațiile pe care comisia le-a dorit relevate când a solicitat fișa tehnică sau raportul de inspecție, le-a primit odată cu depunerea ultimului.

Mai mult, contestatorul precizează că alocarea celor 2 angajați s-a realizat de către societatea sa cu raportare la experiența pe care o deține

în ceea ce privește lucrările similare. Autoritatea contractantă nu a solicitat prin documentația de atribuire un minim de angajați pe care să îi dețină operatorii economici pentru aceste echipamente, iar justificarea că alți ofertanți au alocat 3-4-5 angajați nu este relevantă și nici conformă realității.

Raportat la necesarul de emulsie/mixtură asfaltică pe parcursul derulării acordului cadru, contestatorul estimează că nu va fi incidentă situația în care să fie necesar ca cei doi angajați să lucreze în paralel, câte 8 ore/zi pentru producerea acestora.

Contestatorul precizează că societatea sa produce în mod uzual emulsie/mixtură, astfel că față de necesitățile estimate ale contractului, cei doi angajați sunt suficienți. Pe de altă parte, bugetul alocat celor doi salariați, respectiv salariile celor două persoane, acoperă cel puțin 3 salariați angajați cu salariul minim pe economie, astfel că și în ipoteza puțin probabilă în care vor exista fluctuații de personal, bugetul alocat este suficient.

6. Față de susținerile discrepanțelor dintre analizele de cost privind producerea emulsiei bituminoase și susținerea că acestea nu pot fi încadrate ca indirecte potrivit Ordinului 1568/2002, contestatorul face trimitere la cele indicate la pct. 1 din prezenta contestație, iar în ceea ce privește susținerea că a prezentat 3 analize de cost, contestatorul arată că, în realitate, acestea au fost două, una dintre acestea fiind prezentată în mod repetat la solicitările de clarificări.

Diferența dintre cele două analize este de 10,65 lei/to care reprezintă 0,008% din prețul ofertat, care rezultă dintr-o eroare materială și care poate fi susținută fără dubiu din cota de cheltuieli indirecte printr-o bună organizare și planificare a lucrărilor, așa cum deja a precizat în răspunsul la clarificări nr. 700/13.12.2017.

7. Față de susținerea că nu a depus niciun document justificativ din care să reiasă cantitatea exploatată de piatră spartă, respectiv un calcul concret pentru fundamentarea prețurilor componente ale analizei de cost pentru criblură sort 6-10 mm - pct. 7 și 8 din comunicarea 2008/31.01.2018, contestatorul precizează că susținerile autorității contractante sunt contrazise de documentele depuse de societatea sa.

Astfel, contestatorul arată că a depus din partea societății CARIERA DE PIATRA SRL următoarele:

- Contractul de concesiune nr. 885/03.06.1999 de unde rezultă o taxa anuală de 985,427 USD.
- Factura seria T nr. 0162 de unde rezultă taxa de măsurători în valoare de 2000 lei.
- Contractul de prestări servicii nr. 461G/2017 și facturile 0661 și 0657 de unde rezultă autorizare și perimetru 6344,31 lei + TVA.
- Contract de prestări servicii nr. 251/15.03.2017 de unde rezultă puscare în valoare de 0.28 euro/to fără TVA.
- Taxa de activitate minieră în valoare de 5.264 lei.
- Factura nr. 303/22.09.2016 de unde rezultă valoarea pentru ISO 9001 și ISO 14001 de 1335 lei.

De asemenea, contestatorul arată că a depus din partea societății sale următoarele:

- contractul de închiriere nr. 309/27.07.2017 pentru concasor și stație sortare.
- concasor -1.636 lei/to +TVA
- stație sortare -1.804 lei/to + TVA
- actul adițional la contractul de închiriere nr. 387/01.04.2017.
- Excavator cu cupă - 0.24 lei/to +TVA
- Excavator cu picon - 0.291 lei/to + TVA
- Autobasculantă transport interior carieră - 0.89 lei/to + TVA
- actul adițional la contractul de închiriere nr. 387/01.04.2017.
- Autobasculanta - 0.225 lei/to/km + TVA

În calcul a fost luată cantitatea aproximativ de 150000 to/an după cum urmează:

a. Redevența minieră trim1 - 9121/22.04.2016 cantitate - 37.514 to
b. Redevența minieră trim 2 - 15986/25.07.2016 cantitate - 78182 to
c. Redevența minieră trim3 - 22439/24.10.2016 cantitatea - 34787 to
d. Redevența minieră trim 4 - cantitatea 0 to

Total piatră exploatată în anul 2016 - 37514 to + 78182 to+34787 to + 0 to = 150483 to/an.

În analiza trimisă, contestatorul arată că a specificat o cantitate aproximativă luată în calcul de 150000 to/an.)

Așa cum reiese din analiza de cost depusă către autoritate și explicată în mod repetat rezulta că piatra brută cumpărată de la CARIERA DE PIATRA SRL, cuprinde: taxa concesiune, taxa măsurători, autorizare și perimetru, forare, puscare, redevența, taxa activitate minieră, studii preliminare, probe laborator, ISO, iar în prețul pietrei brute cumpărate nu sunt cuprinse cheltuielile cu spargerea blocurilor agabaritice, manipularea și încărcarea pietrei așa cum reiese din analiza depusă de ....

În ceea ce privește pretinsele oferte de preț preluate de pe piață, contestatorul se îndoiește că acestea sunt valabile în aceleași condiții ca și cele arătate în analiza de cost.

8. Cu privire la discrepanța prețurilor din factura nr. 12028 ICIM/09.04.2017 - pct. 9 din Comunicarea 2008/31.01.2018, contestatorul precizează că așa cum a indicat în mod repetat, factura 12028 ICIM din 09.04.2017 a fost depusă doar pentru a justifica acidul clorhidric pentru care a demonstrat prin fișa de magazie că este pe stoc.

A considerat că, dacă nu depunea această fișă de magazie, factura din 09.04.2017 anterioară depunerii ofertei, ar fi putut să nu fie luată în considerare.

Pentru piatra din factură care nu este sort 6-10 mm (așa cum este necesar în această lucrare) și dacă ar fi fost pe stoc nu era folositoare, deoarece sorturile prezente în factură nu sunt cele cerute în lucrare. Piatra a fost cumpărată de la ..., iar în prețul acesteia a fost inclus și transportul de la carieră la stație.

Așadar diferența de preț rezidă și din diferența de sorturi și includerea altor costuri, cum ar fi transportul de la carieră la stație.

Pe de altă parte, în opinia contestatorului, suspiciunile autorității contractante și raportarea la alte elemente, cum ar fi o cantitate de piatră

achiziționată anterior de la un alt furnizor, și cu un preț mai mare, nu poate constitui un motiv viabil de respingere a ofertei sale cât timp a prezentat contractul cu furnizorul care îi vinde piatra la prețul nominalizat în oferta sa.

9. Cu privire la transport criblură sort 6-10 - pct. 10 din comunicarea 2008/31.01.2018, la fel ca și la pct. 2 din contestație, contestatorul reveni și arată că în cadrul răspunsurilor la clarificări a depus contractul nr. 387/01.04.2017 împreună cu anexa sa de unde rezultă că tariful prestatorului de servicii pentru autobasculantă este de 0.225 lei/to km + TVA, contract încheiat între 2 societăți.

Contestatorul reia susținerea că modul de calcul pe care l-a utilizat autoritatea contractantă este eronat în condițiile în care nu s-a raportat la documentele transmise de societatea sa și la modul în care a contractat transportul. Comisia de evaluare a insistat în mod nejustificat la prezentarea de către societatea sa a unei modalități de calcul/plată diferită de cea contractată, cerință absurdă și contrară dispozițiilor legale.

Având în vedere că transportul este pe kilometri de tonă transportată, este evident că avem cost doar pentru o cursă „dus".

Concluzionând față de cele arătate, în opinia contestatorului, documentele transmise relevă clar și cert sustenabilitatea prețurilor ofertate, astfel că prețul ofertat de societatea sa nu este neobișnuit de scăzut.

Conform art. 136 alin. (1) din HG nr. 395/2016 comisia de evaluare poate constata că anumite elemente de preț sunt aparent neobișnuit de scăzute prin raportare la prețurile pieței raportat la buletine statistice sau cotații ale burselor de mărfuri (...) or autoritatea nu a făcut decât să se raporteze la prezumții sau suspiciuni, deși acestea au fost contrazise de ansamblul documentelor depuse.

Contestatorul consideră că, cu rea credință autoritatea a formulat solicitări de clarificări repetate cu privire la aceleași aspecte, ignorând însă explicațiile oferite. Așa zisele măsuri de remediere luate de comisie au însemnat, în realitatea, reluarea unor solicitări de clarificări transmise anterior, fără însă a analiza corect și concret explicațiile societății sale.

În aceste condiții este evident că nu se poate pune problema unei imposibilități de îndeplinire a contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire conform art. 136 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Contestatorul susține că societatea sa este în măsură să ducă la îndeplinire contractul de achiziție publică și a depus documente concludente care atestă acest aspect.

Față de cele expuse, contestatorul solicită CNSC aplicarea controlului de legalitate și admiterea contestației sale, întrucât autoritatea contractantă are o conduita nelegală care se abate de la principiile legislației incidente.

În temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, în eventualitatea admiterii contestației sale, contestatorul solicită obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate în cursul soluționării acesteia, conform documentelor justificative ce urmează a fi transmise.

Prin adresa nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, formulează punct de vedere cu privire la contestația înregistrată la Consiliu sub nr. ..., depusă de ..., apreciind-o neîntemeiată, din următoarele motive:

În fapt, autoritatea contractantă arată că în cadrul procedurii în cauză au fost depuse 4 oferte.

În data de 19.09.2017, prin comunicarea nr. 16.237, comisia de evaluare a înștiințat ofertantul ... asupra faptului că nu a răspuns la solicitările de clarificări încărcate de comisia de evaluare în SEAP la data de 01.09.2017, pentru care termenul de răspuns a fost 08.09.2017 și ca urmare oferta va fi considerată inacceptabilă, conform prevederilor art.134 alin.(5) din HG nr. 395/2016.

Ofertantul nu a depus contestație și astfel procedura a fost evaluată cu ceilalți 3 ofertanți rămași.

În data de 11.01.2018 a fost înregistrată la ... cu nr. 704 notificarea prealabilă depusă de asocierea SC ...(LIDER DE ASOCIERE) ȘI SC ....

Ca urmare a notificării menționate anterior, comisia de evaluare a considerat oportună luarea, măsurilor de remediere, astfel că, a transmis către asocierea SC ...(LIDER DE ASOCIERE) ȘI SC ... prin comunicarea nr. 991/15.01.2018, un răspuns în acest sens, respectiv reevaluarea propunerii financiare depusă de asocierea SC ...(LIDER DE ASOCIERE) ȘI SC ....

Mai mult decât atât, comisia de evaluare în cadrul măsurilor de remediere a considerat oportun să dispună anularea comunicării nr. 261 din data de 05.01.2018 prin care oferta financiară depusă de SC ... (LIDER DE ASOCIERE) ȘI SC ... a fost considerată inacceptabilă conform prevederilor art. 134 alin. (5) din HG 395/2016 și prin urmare a fost respinsă, precum și parțial și doar pentru prevederile referitoare la ofertantul susnumit, a procesului verbal nr. 213/05.01.2018.

Măsurile de remediere pe care comisia de evaluare a înțeles să le ia s-au concretizat prin transmiterea către ofertantul asocierea SC ... (LIDER DE ASOCIERE) ȘI SC ... a solicitărilor de clarificare a unor aspect considerate de comisia de evaluare ambigue, în baza comunicării nr. 1253/18.01.2018, încărcate în SEAP, cu termen de răspuns în data de 23.01.2018. Ofertantul a încărcat în termen, în SEAP răspunsul la solicitarea de clarificare cu nr. 47/22/01.2018.

În data de 29.01.2018 SC ... (LIDER DE ASOCIERE) ȘI SC ... a depus la registratura ... contestația înregistrată cu nr. 1821/29.01.2018, solicitând să se constate faptul că autoritate contractantă nu a respectat termenul prevăzut de lege pentru implementarea efectivă a măsurilor de remediere, cu respectarea procesului de evaluare și reexaminarea ofertei financiare depuse.

Comisia de evaluare a transmis comunicarea nr. 2008/31.01.2017, ulterior datei contestației, menținându-și poziția și în urma reanalizării propunerii financiare ca urmare a adoptării măsurilor de remediere, considerând-o inacceptabilă.

Autoritatea contractantă învederează faptul că în urma notificării prealabile nr. 704 din data de 11.01.2018, depusă de ofertant, comisia de evaluare a considerat oportună luarea măsurilor de remediere, transmițând

acestuia comunicarea nr. 991 din data de 15.01.2018 prin care era înștiințat că se vor lua măsurile de remediere solicitate. Prin aceasta, autoritatea contractantă consideră faptul că s-a respectat termenul prevăzut de art. 6 alin. (4) din Legea 101/2016.

De asemenea, comisia de evaluare a respectat și termenul prevăzut la art. 6 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, respectiv a luat măsurile de remediere considerate oportune în ceea ce privește situația ofertantului contestator, în termenul legal, mai mult a dispus anularea comunicării nr. 261 din data de 05.01.2018 prin care oferta financiară depusă de asocierea SC ... (LIDER DE ASOCIERE) ȘI SC ... a fost considerată inacceptabilă conform prevederilor art. 134 alin. (5) din HG 395/2016 și prin urmare a fost respinsă, precum și parțial și doar pentru prevederile referitoare la ofertantul susnumit, a procesului verbal nr. 213/05.01.2018.

Autoritatea contractantă precizează că legea nu face referire la finalitatea pe care trebuie să o aibă măsurile de remediere, ci doar prevede termenul în care acestea trebuie să fie luate dacă se consideră necesar a fi adoptate. Totodată legea nu obligă ca prin măsurile de remediere adoptate de comisia de evaluare, să se declare admisibilitatea ofertei, ci lasă la latitudinea acesteia finalitatea pe care înțelege să o dea.

Într-adevăr, comisia de evaluare nu a transmis comunicarea reevaluării financiare în urma analizării răspunsurilor la solicitarea de clarificare ca urmare a aplicării măsurilor de remediere, dar consideră că acest fapt nu constituie motiv întemeiat de a solicita constatarea nerespectării termenului de luare a măsurilor de remediere, din moment ce au fost adoptate conform prevederilor art. 6 alin. (5) din Legea 101/2016.

În urma analizării contestației depuse, autoritatea contractantă nu înțelege care este considerată, de către contestator, nelegalitatea conduitei autorității contractante, în condițiile în care, s-a comunicat faptul că urmează să se ia măsuri de remediere, mai mult decât atât, acestea au fost luate prin solicitările de clarificare încărcate în SEAP, iar la momentul când a fost depusă contestația, contestatorul nu avea cunoștință de rezultatul măsurilor luate.

Autoritatea contractantă solicită respingerea contestația formulată de SC ... ca fiind neîntemeiată și pentru următoarele motive:

Prin contestația formulată contestatorul contestă de fapt răspunsul comisiei de evaluare cu privire la prețul pentru piatra brută, care nu corespunde realității, pe motiv că s-au depus documente justificative pentru prețul unei tone de piatră brută de 4,824 lei/tona, nerăspunzând însă la toate solicitările comisiei de evaluare.

În contradictoriu cu susținerile contestatorului, autoritatea contractantă consideră contestația ca fiind neîntemeiată și nejustificată și solicită respingerea acesteia, pe baza următoarelor argumente:

În urma analizei ofertei financiare a contestatorului, prin solicitarea de clarificare nr. 17462/06.10.2017, s-a solicitat prezentarea unor documente justificative din care să reiasă modul de fundamentare a prețurilor pentru criblura sort 6-10 și emulsie bituminoasă EBmCR65.

Ca răspuns, prin adresa nr. 533/09.10.2017, SC ... a transmis o serie de documente și analiza financiară a prețurilor pentru criblura sort 6-10 și

emulsie bituminoasă EBmCR65. Din tabelul "Analiză costuri: emulsie bituminoasă" comisia de evaluare a concluzionat că pentru fabricarea unei tone de emulsie, SC ... declară un cost foarte mic de producție a emulsiei bituminoase: energia electrică 2,34 lei/tona, manopera: 1,94 lei/tonă și chirie instalație 1,05 lei/tonă, în total: 5,33 lei pentru fabricarea unei tone de emulsie bituminoasă.

De asemenea, s-a constatat că din această analiză de costuri lipsesc costurile cu întreținerea stației de emulsie, transportul bitumului la stația de emulsie, costurile cu pierderile tehnologice, taxele de autorizare, taxele administrative, cheltuieli sau costuri cu laboratorul.

Tot din „Analiza costuri: emulsie bituminoasă" reiese că la calculul transportului emulsiei bituminoase la șantier este luat în calcul numai un transport - dus al cisternei de emulsie bituminoasă, declarând astfel un cost de transport la jumătate din cel real.

Din tabelul cu analiză costuri: „Piatra spartă 6-10" comisia de evaluare a concluzionat că pentru fabricarea unei tone de criblură sort 6-10mm, SC ... declară un cost foarte mic de producție a unei tone de criblură: taxa concesiune: 0,031 lei/to, taxa măsurători: 0,013 lei/to, autorizare perimetru: 0,047 lei/to, forare: 0,920 lei/to, pușcare: 1,288 lei/to, redevență: 2,3 lei/tona, taxa de activitate minieră: 0,07 lei/to, studii preliminare și probe laborator: 0,112 lei/to, ISO:0,013 lei/to, cheltuieli cântărire produse: 0,01 lei/to, salarii brute: 1,280 lei/to, chirie excavator: 0,24 lei/to, chirie picon: 0,291 lei/to, chirie concasor: 1,636 lei/to, chirie stație de sortare: 1,804 lei/to, curent: 0,32 lei/to, transport 500m:0,89 lei/to.

Totodată, s-a observat că se declară un preț la energia electrică de 0,320 lei/kwh care diferă de cel de la „Analiza costuri: emulsie bituminoasă" de 0,52 lei/kwh, ulterior făcând dovada pentru un cost de 0,43 lei/kwh.

Tot din analiza costuri reiese că, la calculul transportului criblurii sort 6-10 mm la șantier este luat în calcul numai un transport - dus a autobasculantelor, declarând astfel un cost de transport la jumătate din cel real.

Din factura nr. 12028 ICIM din 09.04.2017, comisia de evaluare a constatat că SC ... cumpără cribluri de diferite sorturi cu 26,5 lei/tona (față de cel declarat de 17,57 lei/to), un preț care, în opinia comisiei de evaluare se aliniază la media pieței. În acest sens comisia de evaluare dorește să atragă atenția asupra faptului că sortul 6-10 mm este un sort cu un cost similar celor din factura 12028 ICIM.

Din analiza acestor documente, comisia de evaluare a concluzionat că SC ... a transmis o analiză de preț incompletă și neconcludentă prin care nu se poate distinge modul de formare al prețurilor.

În acest context, comisia de evaluare a decis să solicite clarificări pentru modul de fundamentare al prețurilor pentru fabricarea emulsiei bituminoase și pentru producerea sorturilor 6-10 mm.

În acest sens, prin comunicarea nr. 19.817/06.11.2017, s-au solicitat contestatorului documente justificative și clarificări:

- pentru emulsie bituminoasă:

- privind modul de fundamentare al prețurilor pentru costurile privind energia electrică, manoperă și chirie;
- Fișa tehnică pentru stația de emulsie bituminoasă;
- Contract de chirie stație de emulsie bituminoasă;

- pentru sorturile 6-10 mm:

- permisul de exploatare cu toate anexele din care să reiasă cantitățile exploatate pentru verificarea modului de realizare a prețurilor declarate;
- Ultimele declarații ANRM din care să reiasă cantitățile declarate, necesare pentru verificarea modului de realizare prețurilor pentru sortul 6-10 mm.

Ca răspuns, prin adresa nr. 612/09.11.2017, SC ... a transmis documente justificative că deține o instalație producție emulsie bituminoasă tip GIEB 50/2 cu o capacitate de 5 to/oră conform raportului de inspecție nr. 1528 din 09.11.2017, netrimițând și fișa/cartea tehnică a stației de emulsie așa cum i s-a solicitat, pentru verificarea și probarea modului de calcul al prețurilor declarate pentru emulsie bituminoasă.

Pentru costul de 1,05 lei/to aferent prețului declarat în dreptul „chirie stație de emulsie bituminoasă" SC ... a comunicat faptul că s-a luat în calcul producerea a 31,52 to/zi de emulsie bituminoasă, iar prin împărțirea valorii amortismentului pe lună de 695,31 lei/lună la 21 de zile/lună rezultă o valoare de 1,05 lei/tona costuri privind „chirie stație de emulsie bituminoasă".

Însă din această analiză se observă că nu au fost luate în calcul costurile cu întreținerea stației de emulsie, transportul bitumului la stația de emulsie, costurile cu pierderile tehnologice, taxele de autorizare, taxele administrative, cheltuieli sau costuri cu laboratorul, în acest sens comisia de evaluare a constatat că nu s-au prezentat documente justificative cu privire la modul de fundamentare al prețurilor declarate în analiza costuri.

Din cantitatea produsă pe oră, 31.52 to/zi de emulsie bituminoasă, comisia de evaluare înțeleg că societatea SC ... va executa lucrări de tratamente bituminoase în lungime de 3.752,3 metri/ zi, aspect ce trebuie coroborat cu un nou grafic de execuție al lucrărilor.

Tot în acest context, prin factura de energie electrică atașată, SC ... dovedește un cost de 0,43 lei/kwh care este mai mare decât costul energiei electrice de 0,32 lei/kwh din analiza costuri „Piatra spartă 6-10" din clarificarea anterioară.

Pentru prețurile declarate la manoperă privind producerea emulsiei bituminoase, SC ... a prezentat documente din care rezultă că deține doar doi angajați care deservesc stația de asfalt și cea de emulsie bituminoasă, declarând un cost de manoperă de 49,56 lei/oră față 21,50 lei/oră declarat la clarificarea anterioară în „Analiza costuri: emulsie bituminoasă".

Totodată, comisia de evaluare dorește să atragă atenția asupra faptului că prin netransmiterea cărții tehnice sau a fișei tehnice a stației de emulsie bituminoasă, respectiv prin neraportarea la procedurile tehnice solicitate prin carte tehnică, comisia nu poate să verifice dacă că cei doi angajați pot asigura concomitent desfășurarea în bune condiții a două stații de producție, una de mixturi asfaltice și una de emulsie bituminoasă. În opinia comisiei de evaluare, acest număr de doi angajați este cu mult sub

numărul necesar de angajați pentru a executa concomitent în condiții normale de lucru o producție de 200 tone/zi de mixtură asfaltică, respectiv de 31,52 tone/zi de emulsie bituminoasă, în condițiile în care pentru activități similare sunt disponibilizați minim 4-5 angajați necesari pentru stațiile de producție mixturi asfaltice și minim 3-4 angajați necesari pentru funcționarea în bune condiții a stației de producție emulsii bituminoase, raportat la procedurile tehnice solicitate.

Totodată, din cantitatea de manoperă declarată de 0,09 ore (5minute și 40 de secunde) pentru producerea unei tone de emulsie bituminoasă, rezultă că la o productivitate de 31,52 tone/zi, angajatul SC ... lucrează 31,52 to/zi x 0,09 ore/to = 2,837 ore, adică 2 ore și 50 de minute pe zi, aspect ce contravine documentelor justificative depuse (contract individual de muncă de 8 ore/ zi), aspect ce trădează o subevaluare a costurilor cu manopera, respectiv contravine dispozițiilor legale.

Referitor la solicitarea de clarificări cu privire la modul de fundamentare a prețului la criblură sort 6-10mm, autoritatea contractantă precizează că SC ... a răspuns incomplet și cu o abordare total diferită față de clarificarea anterioară.

Astfel, din documentele transmise nu au fost prezentate documente justificative cu privire la modul de fundamentare al prețurilor declarate în analiza costuri: „Piatra spartă 6-10", iar din documentele atașate rezultă că nu SC ... este societatea care exploatează piatra brută de cariera, contrar cu ce a declarat prin clarificarea anterioară cu privire la modul de alcătuire al prețului criblurii sort 6-10 mm: taxa concesiune, taxa măsurători, autorizare perimetru, forare, pușcare, redevența, taxa de activitate minieră, studii preliminare și probe laborator, cheltuieli cântărire produse, taxe aferente unei exploatări de carieră.

Prin această clarificare, SC ... încearcă o abordare diferită prin transmiterea unui contract de vânzare - cumpărare nr. 307 din 26.06.2017, încheiat între SC ... și SC Cariera de Piatră SA, societăți având același administrator, contract ce are ca obiect vânzarea-cumpărarea de piatră brută din Cariera Paulis, document ce contrazice analiza de costuri din clarificarea anterioară, din care se declară (prin analiza de costuri) că societatea care exploatează piatra brută de carieră este SC ..., și din care nu tot reiese modul de fundamentare al prețurilor declarate anterior pentru criblura sort 6-10 mm.

Totodată, comisia de evaluare își pune întrebarea, dacă acest contract a stat la baza calculului prețului unitar de producție a unei tone de criblură sort 6-10, de ce nu s-a depus ca bază de calcul în „analiza de costuri: Piatra spartă 6-10".

Din documentele depuse: permisul de exploatare al societății SC Cariera de Piatra SA, anexa 1 la instrucțiuni tehnice și anexa 2 instrucțiuni tehnice, nu se justifică prețurile declarate în clarificarea anterioară, excepție făcând taxa de redevență de 0,4375 euro/to.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează societatea contestatoare nu a prezentat un document justificativ din care să reiasă un calcul concret pentru fundamentarea prețurilor componente ale unei tone de criblură sort 6-10 mm, așa cum i s-a solicitat.

Nu s-a răspuns solicitării comisiei de evaluare cu privire la transmiterea unui document justificativ din care să reiasă cantitatea exploatată în vederea susținerii modului de formare al componentelor prețului de criblură sort 6-10 mm. Ori, cantitatea de piatră exploatată pe lună/zi/oră este esențială în calculul componentei de preț al costului per tonă de criblură sort 6-10 mm, toate pozițiile din „analiza costuri: Piatra spartă 6-10" fiind raportate la această cantitate. În acest sens, prin nedepunerea acestor documente, comisia de evaluare nu poate verifica veridicitatea și corectitudinea prețurilor declarate de contestator.

În contextul mai sus amintit, comisia de evaluare a constatat că nici din această clarificare nu se pot justifica prețurile neobișnuit de scăzute ale ofertei SC ... prin neprezentarea unor documente justificative cu privire la modul de fundamentare al prețurilor declarate în analiza costuri.

În acest sens, autoritatea contractantă arată că prin adresa nr 22.642/08.12.2017, au mai fost solicitate documente justificative și solicitări de clarificări;

- pentru emulsie bituminoasă:

• referitor la diferențele dintre cele două clarificări privind modul de fundamentare al prețurilor pentru costurile cu manoperă;

- pentru cribluri sortul 6-10 mm:

• anexa la contractul de vânzare - cumpărare nr. 307 din 26.06.2017, încheiat cu SC Cariera de Piatra SA;

• Precizarea poziției din tabelul „analiza de costuri: Piatra spartă 6-10" unde se regăsește prețul pietrei brute contractată de la SC Cariera de Piatra SA;

• Clarificare cu privire la diferența de preț dintre sorturile cumpărate de către SC ... de la ... prin factura nr. 12028 ICIM din 09.04.2017 la prețul de 26,5 lei/tonă și prețul declarat în oferta financiară de 17,57 lei/to pentru criblura sort 6-10 mm.

Ca răspuns, cu privire la emulsia bituminoasă, SC ... a motivat că s-au produs două erori de dactilografiere:

- La prețul unitar privind manopera de 21,5 lei/ora în loc de 49,56 lei/ora, rezultând un procent de eroare în plus față de prețul declarat anterior de 230,5%;

- la cantitatea de ore de manoperă necesară producerii unei tone de emulsie bituminoasă, s-a trecut în tabelul de analiză a prețurilor cantitatea de 0,09 ore/to în loc de 0,254 ore/to rezultând un procent de eroare în plus față de prețul declarat anterior de 282,22%.

În acest sens, SC ... a propus o nouă analiză de cost din care rezultă un cost total direct de 1363,12 lei/tonă, față de cel ofertat inițial de 1352,47 lei/tonă, rezultând astfel o creștere de 10,65 lei/tonă, cu precizarea că aceste majorări ale prețului per tonă de emulsie vor fi suportate din cheltuielile indirecte.

Comisia de evaluare consideră că prin Ordinul 1568/2002 pentru aprobarea reglementării tehnice „Ghid pentru elaborarea devizelor pentru investiții realizate din fonduri publice - indicativ P91/1-02", sunt reglementate care categorii de cheltuieli intră în „cheltuieli indirecte", aceste costuri cu majorarea prețului emulsiei bituminoase nefiind regăsite în lista Ordinului mai sus menționat.

Totodată, comisia de evaluare a constatat că din acest calcul al costului total direct pentru o tonă de emulsie bituminoasă, lipsesc în continuare costurile cu întreținerea stației de emulsie, transportul bitumului la stația de emulsie, costurile cu pierderile tehnologice, taxele de autorizare, taxele administrative, cheltuieli sau costuri cu laboratorul, în acest sens comisia de evaluarea a constatat că nu au fost prezentate documente justificative cu privire la modul de fundamentare al prețurilor declarate în „Analiza costuri: emulsie bituminoasă".

Referitor la clarificările cu privire la criblura sort 6-10 mm, autoritatea contractantă arată că SC ... a transmis anexa la contractul de vânzare - cumpărare nr. 307 din26.06.2017, încheiat cu ..., din care rezultă un preț de 4,824 lei/tonă.

Prin transmiterea contractului de vânzare - cumpărare nr. 307 din 26.06.2017, și ulterior a anexei la acest contract din care reiese că SC ... procură piatra brută din Cariera Paulis, la prețul de 4,824 lei/tonă, documente încheiate între SC ... și ..., societăți comerciale având același administrator, SC ... contrazice analiza de costuri din clarificările anterioare, din care reiese că societatea care exploatează piatra brută de cariera este SC ....

Comisia de evaluare a observat că nici din aceste ultime documente transmise, nu reiese modul de fundamentare al prețurilor declarate anterior pentru criblura sort 6-10 mm.

Referitor la solicitarea cu privire la diferența de preț dintre sorturile cumpărate de către SC ... de la ... prin factura nr. 12028 ICIM din 09.04.2017 la prețul de 26,5 lei/tonă și prețul declarat în oferta financiară de 17,57 lei/to pentru criblura sort 6-10 mm, autoritatea contractantă precizează că SC ... a evitat în continuare să clarifice acest aspect, declarând că factura depusă este document justificativ pentru acidul clorhidric (poziția 5 din factură). În acest sens, comisia de evaluare a considerat că nu s-a răspuns contextual la această solicitare de clarificare.

În acest sens, comisia de evaluare, în urma finalizării analizei financiare, a decis că nu s-a răspuns la toate solicitările de clarificări, oferta financiară fiind declarată inacceptabilă, comunicându-i decizia contestatorului prin adresa de comunicare nr 261/05.01.2018.

În urma notificării prealabile, comisia de evaluare a reexaminat oferta financiară a contestatorului, solicitând încă o dată clarificări pentru justificarea prețului neobișnuit de scăzut al ofertei financiare depuse, solicitând prin adresa nr. 1253/18.01.2018, prezentarea unor documente justificative din care să reiasă modul de fundamentare a prețurilor pentru criblura sort 6-10 și emulsie bituminoasă EBmCR65.

Contestatorul a răspuns prin adresa nr. 47 din 22.01.2018 prin care a depus aceleași răspunsuri incomplete și documente neconcludente, cu precizarea că majorările survenite pe parcursul clarificărilor depuse vor fi suportate din capitolul cheltuieli indirecte, mai mult de atât, a depus o a treia analiză de preț cu un nou cost de producție pentru o tonă de emulsie bituminoasă: 1.352,47lei/tonă.

Comisia de evaluare a trimis observațiile în urma evaluării, concluzionând că răspunsurile la clarificări sunt incomplete, iar prin clarificările și documentele depuse, SC ... nu justifică aceste costuri

neobișnuit de scăzute, în concluzie, contestatorul nu poate demonstra costul sortului 6-10 mm, respectiv a emulsiei bituminoase.

În acest sens, având în vedere cuprinsul contestației și analizând răspunsurile la solicitările de clarificări ale contestatorului, autoritatea contractantă transmite argumentele sale:

- Pentru costul de 1,05 lei/to aferent prețului declarat în dreptul poziției „chirie stație de emulsie bituminoasă", nu rezultă costurile cu întreținerea stației de emulsie, transportul bitumului la stația de emulsie, costurile cu pierderile tehnologice, taxele de autorizare, taxele administrative, cheltuieli sau costuri cu laboratorul, în acest sens comisia de evaluare a constatat că SC ... nu a prezentat documente justificative cu privire la modul de fundamentare al prețurilor declarate în analiza costuri și nici modul de calcul al acestora.
- În Ordinul 1568/2002 pentru aprobarea reglementării tehnice „Ghid pentru elaborarea devizelor pentru investiții realizate din fonduri publice - indicativ P91/1-02", sunt precizate structura și conținutul cheltuielilor indirecte. În aceste cheltuieli nu se regăsesc și costurile cu pierderile tehnologice, taxele de autorizare, taxele administrative, cheltuieli sau costuri cu laboratorul.
- Din „Analiza costuri: emulsie bituminoasă" reiese că la calculul transportului emulsiei bituminoase la șantier este luat în calcul numai un transport - dus a autocisternei de emulsie bituminoasă, SC ... declarând astfel un cost de transport la jumătate din cel real. Pentru eliminarea oricărui dubiu cu privire la transport s-a solicitat transmiterea unui calcul pentru fundamentarea costului de transport în „lei/km". Nu s-a prezentat un mod de calcul cu valori pentru cerința solicitată „lei/km", cu precizarea componentelor de preț ale acestuia.

Din analiza de preț a transportului de emulsie bituminoasă reiese un transport mediu doar pentru o cursă „dus" de 41,54 km.

- Comisia de evaluare a solicitat transmiterea fișei tehnice sau a cărții tehnice a stației de emulsie în vederea verificării și probării modului de calcul al prețurilor declarate pentru emulsie bituminoasă. Nu s-a răspuns la solicitarea comisiei, în sensul că s-a transmis doar un raport de inspecție al stației de emulsie din care nu reies toți parametrii, respectiv toate procedurile tehnice necesare verificării modului de calcul al costurilor componentelor analizei de preț.
- Din documentele justificative pentru cantitatea de ore de manoperă de 0,09 ore/to necesară producerii unei tone de emulsie bituminoasă, din tabelul „Analiza costuri: emulsie bituminoasă" rezultă o cantitatea 0,254 ore/to, reprezentând un procent de eroare în plus față de prețul declarat anterior de 282,22%.
- Pe parcursul clarificărilor, pentru costurile de manoperă de 21,50 lei/oră declarat în tabelul „Analiza costuri: emulsie bituminoasă" contestatorul a depus o nouă analiza de cost privind producerea emulsiei bituminoase cu un cost al manoperei de 49,56 lei/oră, reprezentând un procent de eroare în plus față de prețul declarat anterior de 230,5%, rezultând un cost total direct de 1363,12 lei/tonă față de valoarea inițială de 1352,47 lei/tonă, rezultând astfel o majorare de 10,65 lei/tonă.

- Contestatorul a transmis că majorările prețului per tonă de emulsie vor fi suportate din cheltuielile indirecte. În Ordinul 1568/2002 pentru aprobarea reglementării tehnice „Ghid pentru elaborarea devizelor pentru investiții realizate din fonduri publice - indicativ P91/1- 02", nu sunt precizate acest gen de cheltuieli în cadrul cheltuielilor indirecte.

- De asemenea, pe parcursul clarificărilor, referitor la „Analiza costuri: emulsie bituminoasă" contestatorul a declarat trei analize de preț pentru producerea unei tone de emulsie bituminoasă.

- Prin netransmiterea cărții tehnice sau a fișei tehnice a stației, respectiv prin neraportarea la procedurile tehnice solicitate prin cartea tehnică, comisia nu poate să verifice dacă cei doi angajați declarați pot asigura concomitent desfășurarea în bune condiții a două stații de producție, una de mixturi asfaltice și una de emulsie bituminoasă. În opinia comisiei de evaluare, acest număr de doi angajați este cu mult sub numărul necesar de angajați necesar a executa concomitent în condiții normale de lucru o producție de 200 tone/zi de mixtură asfaltică, respectiv de 31,52 tone/zi de emulsie bituminoasă, în condițiile în care la celelalte societăți care desfășoară activități similare sunt disponibilizați minim 4-5 angajați necesari pentru stațiile de producție mixturi asfaltice și minim 3-4 angajați necesari pentru funcționarea în bune condiții a stației de producție emulsii bituminoase, raportat la procedurile tehnice solicitate.

- Prin solicitarea de clarificare: 1253/18.01.2018, din cantitatea declarată de producție pe oră, 31,52 to/zi de emulsie bituminoasă, s-a dedus că societatea SC ... va executa lucrări de tratamente bituminoase pe o lungime de minim 3.752,3 ml pe zi:

31,52 to=315.200 kg

315.200 kg /1,4 kg emulsie/mp = 22.514 mp

22.514 mp/ 6m (lățime drum) = 3.752,3 metri liniari de drum sau 22.514 mp de drum.

În acest sens, cunoscându-se cantitățile minime și maxime ale contractului s-a solicitat un nou grafic de execuție cu respectarea realizărilor efective de 22.514 mp/zi (3.752,3 ml). În acest sens, comisia de evaluare a considerat că nu s-a clarificat în sensul solicitat, prin netransmiterea unui grafic de execuție cu însușirea realizării de lucrări de tratament bituminos pe o lungime de 3752,3 ml.

- Referitor la solicitările de clarificări cu privire la modul de fundamentare a prețului la criblură sort 6-10 mm s-a răspuns incomplet și cu o abordare total diferită față de clarificarea anterioară prin prezentarea unui contract de vânzare-cumpărare piatră brută, document ce contrazice analiza de costuri din clarificarea inițială.

- Nu s-a prezentat un document justificativ din care să reiasă un calcul concret pentru fundamentarea prețurilor componente ale unei tone de criblură sort 6-10 mm.

- Din analiza costuri reiese că la calculul transportului criblurii sort 6-10mm la șantier este luat în calcul numai un transport - dus a autobasculantelor, SC ... declarând astfel un cost de transport la jumătate din cel real.

- Comisia a solicitat transmiterea unui document justificativ din care să reiasă un calcul concret pentru fundamentarea prețurilor componente

ale analizei de cost pentru criblura sort 6-10 mm, cu includerea tuturor taxelor de exploatare din cariera Paulis, raportate la cantitatea exploatată. Nu s-a depus documente justificative din care să reiasă cantitatea exploatată, respectiv un calcul concret pentru fundamentarea prețurilor componente ale analizei de cost pentru criblura sort 6-10 mm.

- De asemenea, din ofertele de preț preluate din piață, nu s-a găsit un preț per tonă de piatră brută sub 12,0 lei/tonă.

- Prin factura de energie electrică atașată, SC ... probează un cost de 0,43 le/kwh care este mai mare decât costul energiei electrice de 0,32 lei/kwh din analiza costuri „Piatra spartă 6-10".

- Nu au fost depuse documente justificative și modul de calcul pentru costurile cu taxa concesiune: 0,031 lei/to, taxa măsurători: 0,013 lei/to, autorizare perimetru: 0,047 lei/to, forare: 0,920 lei/to, pușcare: 1,288 lei/to, taxa de activitate minieră: 0,07 lei/to, studii preliminare și probe laborator: 0,112 lei/to, ISO:0,013 lei/to, cheltuieli cântărire produse: 0,01 lei/to.

- Prețul de 4,824 lei/tonă este unul neobișnuit de mic în raport cu media prețurilor practicate pe piața de construcții drumuri și poduri.

- Nu s-a răspuns la solicitarea comisiei de evaluare cu privire la explicitarea diferenței de preț a diferitelor sorturi cumpărate cu 26,5 lei/tonă de către SC ... de la ... prin factura nr. 12028 ICIM din 09.04.2017 la prețul de 26,5 lei/to și prețul declarat în oferta financiară de 17,57 lei/to pentru criblura sort 6-10 mm.

- Nu s-a prezentat un mod de calcul cu valori pentru cerința solicitată „lei/km", cu precizarea componentelor de preț ale acestuia.

Din analiza de preț a transportului de criblură sort 6-10 mm reiese un transport mediu doar pentru o cursă „dus" de 45,85 km.

Considerând că a adus suficiente argumente în susținerea legalității deciziei luate de către comisia de evaluare în privința ofertei depuse de SC ..., comisia de evaluare apreciază ca nefondată contestația și găsește oportună emiterea unei decizii de respingere a acesteia.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., asocierea ... a formulat cerere de intervenţie voluntară în litigiu în cererea ce formează obiectul dosarului nr. ..., aflat pe rolul CNSC, prin care contestatorul SC ... a solicitat Consiliului să se constate că autoritatea contractantă nu a respectat termenul prevăzut de lege pentru implementarea efectivă a măsurilor de remediere și obligarea acesteia la reluarea procesului de evaluare și reexaminare.

Intervenientul solicită admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației.

În fapt, intervenientul arată că asocierea sa a fost declarată câștigătoare, fiindu-i comunicat acest lucru prin intermediul adresei nr. 259/05.01.2018 (anexată), astfel încât are un interes legitim și actual pentru a acționa în vederea apărării dreptului său, calitatea sa în dosar fiind dată de faptul că este operator economic participant la procedura de atribuire.

În drept, intervenientul își întemeiază cererea pe dispozițiile art. 49 și următoarele din C. proc. civ. și art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, formulează punct de vedere cu privire la contestația înregistrată la Consiliu sub nr. ..., depusă de ..., apreciind-o neîntemeiată, din următoarele motive:

În fapt, autoritatea contractantă arată că în cadrul procedurii în cauză au fost depuse 4 oferte.

În data de 19.09.2017, prin comunicarea nr. 16.237, comisia de evaluare a înștiințat ofertantul ... asupra faptului că nu a răspuns la solicitările de clarificări încărcate de comisia de evaluare în SEAP la data de 01.09.2017, pentru care termenul de răspuns a fost 08.09.2017 și ca urmare oferta va fi considerată inacceptabilă, conform prevederilor art.134 alin.(5) din HG nr. 395/2016.

Ofertantul nu a depus contestație și astfel procedura a fost evaluată cu ceilalți 3 ofertanți rămași.

În data de 11.01.2018 a fost înregistrată la ... cu nr. 704 notificarea prealabilă depusă de asocierea SC ...(LIDER DE ASOCIERE) ȘI SC ....

Ca urmare a notificării menționate anterior, comisia de evaluare a considerat oportună luarea măsurilor de remediere, astfel că, a transmis către asocierea SC ...(LIDER DE ASOCIERE) ȘI SC ... prin comunicarea nr. 991/15.01.2018, un răspuns în acest sens, respectiv reevaluarea propunerii financiare depusă de asocierea SC ...(LIDER DE ASOCIERE) ȘI SC ....

Mai mult decât atât, comisia de evaluare în cadrul măsurilor de remediere a considerat oportun să dispună anularea comunicării nr. 261 din data de 05.01.2018 prin care oferta financiară depusă de SC ... (LIDER DE ASOCIERE) ȘI SC ... a fost considerată inacceptabilă conform prevederilor art. 134 alin. (5) din HG 395/2016 și prin urmare a fost respinsă, precum și parțial și doar pentru prevederile referitoare la ofertantul susnumit, a procesului verbal nr. 213/05.01.2018.

Măsurile de remediere pe care comisia de evaluare a înțeles să le ia s-au concretizat prin transmiterea către ofertantul asocierea SC ... (LIDER DE ASOCIERE) ȘI SC ... a solicitărilor de clarificare a unor aspect considerate de comisia de evaluare ambigue, în baza comunicării nr. 1253/18.01.2018, încărcate în SEAP, cu termen de răspuns în data de 23.01.2018. Ofertantul a încărcat în termen, în SEAP răspunsul la solicitarea de clarificare cu nr. 47/22/01.2018.

În data de 29.01.2018 SC ... (LIDER DE ASOCIERE) ȘI SC ... a depus la registratura ... contestația înregistrată cu nr. 1821/29.01.2018, solicitând să se constate faptul că autoritate contractantă nu a respectat termenul prevăzut de lege pentru implementarea efectivă a măsurilor de remediere, cu respectarea procesului de evaluare și reexaminarea ofertei financiare depuse.

Comisia de evaluare a transmis comunicarea nr. 2008/31.01.2017, ulterior datei contestației, menținându-și poziția și în urma reanalizării propunerii financiare ca urmare a adoptării măsurilor de remediere, considerând-o inacceptabilă.

Autoritatea contractantă arată că în urma comunicării nr. 2008/31.01.2018, asocierea SC ... (lider de asociere) și SC ... a depus a

doua notificare prealabilă înregistrată la registratura Consiliului Județean Arad cu nr. 2408/05.02.2018.

Prin această notificare, ofertantul a solicitat anularea comunicării nr. 2008/31.01.2018, a procesului verbal care a stat la baza acesteia nr. 2007/31.01.2018 și reluarea procesului de evaluare și reexaminare a ofertei financiare.

Autoritatea contractantă învederează faptul că ofertantul, prin noua notificare prealabilă depusă, nu a făcut altceva decât să reitereze motivele susținute atât în prima notificare depusă cu nr. 704/11.01.2018 la registratura Consiliului Județean Arad, cât și în contestația înregistrată la registratura autorității contractante nr. 1821/29.01.2018.

Ultima comunicare către asocierea SC ... (lider de asociere) și SC ..., făcută de comisia de evaluare a fost cea cu nr. 2567/07.02.2018 prin care s-a adus la cunoștință ofertantului neimplementarea altor măsuri de remediere în urma transmiterii celei de a doua notificare prealabilă înregistrată la registratura Consiliului Județean Arad cu nr. 2408/05.02.2018.

Sub nr. 2827/12.02.2018 s-a înregistrat la registratura autorității contractante a doua contestație prin care se reiau aceleași solicitări cuprinse în prima contestație. Mai mult se susține, de către ofertant faptul că prin comunicarea nr. 2567/07.02.2018 se confirmă că, în realitate, comisia de evaluare nu a adoptat măsuri de remediere.

Autoritatea contractantă arată că aceste măsuri de remediere au fost dispuse de comisia de evaluare în urma primei notificări prealabile nr. 704/11.01.2018 și au constat în solicitarea clarificării unor aspecte.

În urma celei de a doua notificări prealabile nr. 2408/05.02.2018, comisia de evaluare nu a mai considerat necesară implementarea unor măsuri de remediere, având în vedere faptul că motivele inserate sunt aceleași.

Ofertantul pretinde că în urma măsurilor de remediere adoptate de comisia de evaluare, aceasta *„trebuia să concluzioneze în sensul conformității, respectiv a admisibilității ofertei noastre".*

Autoritatea contractantă precizează că măsurile de remediere considerate necesar a fi luate de comisia de evaluare, nu trebuie să aibă ca finalitate recalificarea propunerii financiare ca fiind acceptabilă.

Potrivit art. 6 alin. (2) pct. (4) din Legea nr. 101/2016 *„autoritatea contractantă transmite un răspuns prin care comunică dacă urmează sau nu să adopte măsuri de remediere a pretinsei încălcări".*

Autoritatea contractantă consideră faptul că legea lasă la latitudinea comisiilor de evaluare măsurile de remediere pe care le consideră necesar a fi adoptate la fiecare caz în parte, precum și dacă, ulterior adoptării acestor măsuri de remediere oferta va fi recalificată.

În ceea ce privesc celelalte aspecte combătute prin ultima contestație depusă, autoritatea contractantă își susține același punct de vedere ca și cel înregistrat sub nr. ... și transmis către CNSC la dosarul nr. ...

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. ..., contestatorul formulează note scrise, în cadrul dosarului nr. ..., solicitând respingerea

cererii de intervenție formulată de asocierea ... ca tardivă, iar în subsidiar inadmisibilă și lipsită de interes.

1. Contestatorul arată că potrivit dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 operatorii economici participanți la procedură pot formula, cerere de intervenție voluntară în litigiu, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a faptului că s-a formulat contestație.

Or, autoritatea contractantă a publicat în SEAP contestația în data de 30.01.2018, iar cererea intervenientului a fost înregistrată la dosar în data de 13.02.2018, cu depășirea termenului de 10 zile prescris de textul legal.

2. Procedând la analiza cererii de intervenție se poate observa că aceasta nu este în niciun fel motivată și, totodată, nu se poate identifica eventualul caracter principal sau accesoriu al acesteia.

Astfel, deși prin aceasta se solicită respingerea contestației ca inadmisibilă nu se oferă niciun un considerent pentru care Consiliul ar pronunța o astfel de soluție.

Contestatorul precizează că, în absența oricărei motivări, se află în imposibilitatea de a formula o poziție pe fond față de cererea de intervenție.

3. În ceea ce privește interesul intervenientului, contestatorul arată că acesta îl justifică prin calitatea sa de operator economic participant la procedura de atribuire, însă contestația sa nu vizează oferta acestuia, ci doar modalitatea în care autoritatea contractantă i-a evaluat oferta proprie.

Or față de conținutul cererii de intervenție și lipsa motivării acesteia, contestatorul nu identifică vreun interes al asocierii ... în acest sens. Drept urmare, contestatorul solicită respingerea cererii de intervenție și admiterea contestației sale.

Prin adresa nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ..., intervenientul formulează concluzii scrise în urma studierii dosarului achiziției publice la CNSC, solicitând:

- admiterea ... - lider de asociere - ca parte în dosar pentru ... ca și autoritate contractantă, în temeiul art. 63 din Codul de procedură Civilă privind cererea de intervenție accesorie;
- în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea 101/2016, respingerea contestației formulată de asocierea ... și ... ca nefondată;
- pe cale de consecință, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea 101/2016, continuarea procedurii de achiziție publică în conformitate cu raportul procedurii/procesul verbal.

Privitor la excepția tardivității, intervenientul solicită Consiliului să observe că cererea a fost depusă în termen, exact în ultima zi și a fost trimisă prin poșta română, plic AR cu confirmare de primire, astfel excepția tardivității invocată de contestator neavând temei.

Cu privire la primul punct, respectiv pre-condiția de admisibilitate, intervenientul arată că asocierea sa a fost înștiințată ca oferta acesteia se poziționează pe locul I, fiindu-i comunicat acest lucru prin intermediul adresei nr. 259/05.01.2018, astfel încât are un interes legitim și actual pentru a acționa în vederea apărării dreptului său, calitatea sa în dosar

fiind dată de faptul că este operator economic participant la procedura de atribuire.

În drept, intervenientul își întemeiază cererea pe dispozițiile:

- art. 49 și următoarele din cod procedură civilă;
- art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Cu privire la argumentul ridicat de contestator, respectiv că asocierea sa nu justifică un interes, intervenientul consideră că este complet lipsit de temei orice ar argumenta în acest sens, întrucât calitatea sa de asociere a cărei ofertă a fost poziționată pe locul I, comunicată prin adresa nr. 259/05.01.2018 de către autoritatea contractantă, în condițiile în care aceasta pentru asocierea sa a îndeplinit pașii procedurali conform legii și a avut în vedere faptul că oferta sa este net superioară altor oferte, că întrunește condițiile legale privind punctajul obținut, intervenientul este în măsură să susțină că oricare ar fi argumentele aduse de contestator, acestea nu au alt scop decât tergiversarea finalizării procedurii în acest dosar.

În fapt, intervenientul arată că în cadrul procedurii în cauză au fost depuse 4 oferte.

În data de 21.08.2017 i s-a comunicat finalizarea etapei de evaluare a documentului DUAE.

În data de 05.01.2018, prin adresa nr. 259, i s-a comunicat poziționarea ofertei pe locul I și i s-au solicitat documentele justificative a celor asumate prin formularul DUAE, răspunsul său fiind transmis în termen la data de 10.01.2018.

În data de 11.01.2018 a fost înregistrată la sediul autorității contractante notificarea prealabilă transmisă de ofertantul ... și ...

În data de 15.01.2018 a fost încheiat procesul verbal de evaluare a documentelor suport DUAE prin care s-a constatat "că s-au depus în mod corect documentele suport care susțin cele declarate la nivel de DUAE, conform solicitării comisiei de evaluare, dar având în vedere Notificarea prealabilă depusă de asocierea ... și ... urmează a se lua măsuri de remediere și de reevaluare a propunerii financiare depusă de asocierea ... și ...".

În data de 15.01.2018, prin adresa nr. 993, i s-a adus la cunoștință faptul că se vor lua măsuri de remediere în sensul reevaluării propunerii financiare depusă de asocierea ... și ...

În data de 29.01.2018 a fost înregistrată la sediul autorității contractante contestația nr. 1821 formulată de către asocierea ... și ... (dosar nr. 249/2018).

În data de 31.01.2018 a fost semnat procesul verbal de reevaluare a propunerii financiare în urma aplicării măsurilor de remediere, concluzia fiind că oferta asocierii ... și ... este considerată de către membrii comisiei de evaluare ca fiind inacceptabilă.

Aceste concluzii au fost transmise asocierii ... și ... prin adresa nr. 2008/31.01.2018.

În data de 02.02.2018 autoritatea contractantă a transmis "PUNCT DE VEDERE" nr. 2226 prin care solicita respingerea contestației înregistrată la sediul acesteia sub nr. 1821/29.01.2018.

În data de 05.02.2018 asocierea ... și ... a înaintat o altă notificare prealabilă.

În data de 07.02.2018 autoritatea contractantă a transmis asocierii ... și ... adresa nr. 2567 prin care i-a comunicat menținerea punctului de vedere.

În data de 12.02.2018 a fost înregistrată la sediul autorității contractante contestația nr. 2827 formulată de către asocierea ... și ....

În data de 15.02.2018 autoritatea contractantă a transmis "PUNCT DE VEDERE" nr. 3236 prin care solicita respingerea contestației înregistrată la sediul acesteia sub nr. 2827/12.02.2018.

Intervenientul solicită Consiliului să aibă în vedere toate motivele de declarare a ofertei asocierii ... și ... inacceptabilă iterate de autoritatea contractantă în cadrul punctelor de vedere transmise, precum:

- În ceea ce privește măsurile de remediere considerate oportun a fi luate de comisia de evaluare, nu este considerată necesară adoptarea altor măsuri de remediere față de cele adoptate în urma notificării prealabile depuse la data de 11.01.2018;
- Prin contestațiile formulate contestatorul contestă de fapt răspunsul comisiei de evaluare cu privire la prețul pentru piatra brută, care nu corespunde realității, pe motiv că s-au depus documente justificative pentru prețul unei tone de piatră brută de 4,824lei/tonă, nerăspunzând însă la toate solicitările comisiei de evaluare.
- Pentru fabricarea unei tone de emulsie, ... a declarat un cost foarte mic de producție a emulsiei bituminoase: energia electrică 2,34lei/tonă, manopera: 1,94lei/tonă și chirie instalație 1,05lei/tonă, în total: 5,33lei pentru fabricarea unei tone de emulsie bituminoasă. Se constată că lipsesc costurile cu întreținerea stației de emulsie, transportul bitumului la stația de emulsie, costurile cu pierderile tehnologice, taxele de autorizare, taxele administrative, cheltuieli sau costuri cu laboratorul.
- În cadrul analizelor de preț s-au folosit mai multe prețuri unitare la energie electrică precum 0,32lei/kwh, respectiv 0,52lei/kwh, ulterior făcând dovada unui cost de 0,43lei/kwh.
- Nu s-a prezentat un document justificativ din care să reiasă un calcul concret pentru fundamentarea prețurilor component ale unei tone de criblură sort 6-10mm;
- Nu s-a prezentat un mod de calcul cu valori pentru cerința solicitată "lei/km", cu precizarea componentelor de preț ale acestuia.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată într-o singură etapă, online, pentru atribuirea acordului cadru de lucrări având ca obiect ”Tratamente bituminoase acord cadru 2017 - 2020”, cod CPV 45233200-1. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr. ..., criteriul de atribuire stabilit fiind „cel mai bun raport calitate-preț”.

În procesul verbal al ședinței de evaluare a ofertelor depuse – online nr. 14194/18.08.2017, s-a consemnat depunerea a 4 oferte.

În procesul verbal al ședinței de evaluare nr. 16122/18.09.2017, s-a consemnat respingerea ca inacceptabilă a ofertei depusă de ....

În procesul verbal al ședinței de evaluare nr. 213/05.01.2018, s-a consemnat respingerea ca inacceptabilă a ofertei depusă de asocierea SC ... – SC ... și acordarea punctajelor celorlalte două oferte, asocierea ... – ... obținând punctajul maxim, respectiv 100 puncte, urmând a-i fi solicitate documentele-suport DUAE.

Împotriva comunicării nr. 251/05.01.2018, SC ... a formulat notificarea prealabilă înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 704/11.01.2018.

În procesul verbal de evaluare a documentelor-suport DUAE nr. 972/15.01.2018, s-a consemnat faptul că s-au depus, de către asocierea ... – ..., în mod corect, documentele suport care susțin cele declarate la nivel de DUAE, conform solicitării comisiei de evaluare, dar având în vedere notificarea prealabilă, înregistrată la Consiliu Județean Arad cu nr. 704/11.01.2018 depusă de asocierea S.C. ... S.R.L. - ... S.R.L. urmează a se lua măsuri de remediere și de reevaluare a propunerii financiare depusă de S.C. ... S.R.L. - ... De asemenea, s-a dispus anularea Comunicării nr. 261/05.01.2018 și parțial, doar pentru dispozițiile referitoare la Asocierea S.C. ... S.R.L. - ... a procesului verbal nr. 213/05.01.2018.

Prin adresa nr. 901/15.01.2018, autoritatea contractantă a răspuns la notificarea prealabilă depusă de SC ..., informând ofertantul că va lua măsuri de remediere, în sensul: *”reevaluării propunerii financiare depuse de Asocierea S.C. ... S.R.L. – S... De asemenea comisia de evaluare dispune anularea Comunicării nr. 261/05.01.2018 și parțial, doar pentru dispozițiile referitoare la Asocierea S.C. ... S.R.L. - ... S.R.L. a procesului verbal nr. 213/05.01.2018. Comisia consideră oportună luarea măsurilor de remediere în termenul prevăzut de lege”.*

Prin adresa nr. 1253/18.01.2018 autoritatea contractantă a solicitat ofertantului asocierea SC ... – SC ... clarificări referitoare la propunerea financiară, la care ofertantul a răspuns prin adresa nr. 47/22.01.2018.

Considerând că autoritatea contractantă nu a respectat termenul prevăzut de lege pentru implementarea efectivă a măsurilor de remediere, ... a formulat contestația care face obiectul dosarului nr. 249/2017.

În procesul verbal de reevaluare a propunerii financiare în urma aplicării măsurilor de remediere nr. 2007/31.01.2018, s-a consemnat respingerea ca inacceptabilă a ofertei depusă de asocierea SC ... – SC ....

Împotriva comunicării nr. 2008/31.01.2018, SC ... a formulat notificarea prealabilă înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 2408/05.02.2018, la care autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 2567/07.02.2018.

Nemulțumit de răspunsul autorității contractante, SC ... a formulat contestația ce formează obiectul dosarului nr. 410/2018, conexat la dosarul nr. 249/2018.

Preliminar analizării criticilor din cuprinsul contestaţiilor, Consiliul urmează să analizeze admisibilitatea de principiu a cererii de intervenţie

formulată de asocierea ..., în cadrul soluţionării contestaţiei ce formează obiectul dosarului nr. 249/2018.

Conform art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 *„Până la soluţionarea contestaţiei de către Consiliu, operatorii economici interesaţi să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanţi la procedura de atribuire, pot formula, cu înştiinţarea părţilor cauzei, cerere de intervenţie voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a faptului că s-a formulat contestaţie. (...)*”.

Potrivit Codului de procedură civilă, ale cărui prevederi completează dispoziţiile Legii nr. 101/2016, potrivit art. 68 din acest din urmă act normativ, oricine are interes poate interveni într-un proces care se judecă între părţile originare. Intervenţia este principală, când intervenientul pretinde pentru sine, în tot sau în parte, dreptul dedus judecăţii sau un drept strâns legat de acesta. Intervenţia este accesorie, când sprijină numai apărarea uneia dintre părţi. La art. 64 din cod se menţionează că instanţa trebuie să se pronunţe asupra admisibilităţii în principiu a intervenţiei.

Totodată acelaşi act normativ mai dispune că:

Art. 32. - (1) Orice cerere poate fi formulată şi susţinută numai dacă autorul acesteia:

a) are capacitate procesuală, în condiţiile legii;

b) are calitate procesuală;

c) formulează o pretenţie;

d) justifică un interes.

(2) Dispoziţiile alin. (1) se aplică, în mod corespunzător, şi în cazul apărărilor.

Art. 33. - Interesul trebuie să fie determinat, legitim, personal, născut şi actual.

În analiza cererii de intervenţie este necesară identificarea existenţei interesului determinat, legitim, personal, născut şi actual al autorului, de care depinde admiterea în principiu a cererii sale de intervenție.

Astfel, în soluţionare, Consiliul constată că asocierea ... îşi justifică interesul invocând calitatea sa de ofertant câştigător al procedurii.

Analizând susținerile din cuprinsul cererii de intervenție prin prisma documentelor probatorii aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată că în procesul verbal al ședinței de evaluare nr. 213/05.01.2018, s-a consemnat respingerea ca inacceptabilă a ofertei depusă de asocierea SC ... – SC ... și acordarea punctajelor celorlalte două oferte, asocierea ... – SC ... SRL obținând punctajul maxim, respectiv 100 puncte, urmând a-i fi solicitate documentele-suport DUAE, iar în procesul verbal de evaluare a documentelor-suport DUAE nr. 972/15.01.2018, s-a consemnat faptul că s-a depus, de către asocierea ... – ..., în mod corect, documentele suport care susțin cele declarate la nivel de DUAE, conform solicitării comisiei de evaluare.

Astfel, Consiliul constată că interesul asocierii ... – ... SRL, în formularea cererii de intervenție este născut şi actual, având în vedere că acesta, la momentul de față, este ofertant admisibil şi posibil câştigător,

urmând, pe cale de consecinţă, ca cererea sa să fie încuviinţată, în principiu.

Referitor la excepţia tardivităţii cererii de intervenţie formulată de asocierea ... – ..., în cadrul soluţionării contestaţiei ce formează obiectul dosarului nr. 249/2018, Consiliul constată că, raportat la data publicării acestei contestaţii, pe SEAP, de către autoritatea contractantă, respectiv 30.01.2018, cererea de intervenţie în discuţie a fost depusă cu respectarea termenului de 10 zile prevăzut de art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, respectiv la data de 09.01.2018, prin poștă, conform AWB ... către CNSC, AWB ...către autoritatea contractantă și AWB ... către contestator.

Pe fondul contestatiei nr. ... formulata de SC ..., Consiliul retine urmatoarele:

In ceea ce priveste prima contestatie formulata, nr. ..., contestatorul reclama conduita autoritatii contractante in ceea ce priveste notificarea prealabilă (formulata de ...) înregistrată la autoritate sub nr. 704/11.01.2018 prin care petenta a solicitat revocarea/anularea adresei de comunicare a finalizării analizei propunerii financiare nr. 261/05.01.2018.

Contestatorul arata ca desi prin adresa nr. 991/15.01.2018, autoritatea a răspuns afirmativ notificării sale prealabile, informându-l că se vor lua măsuri de remediere, în sensul reevaluării propunerii financiare depusă de asocierea ... - PETROCOM SM SR, în termenul de 7 zile, prevazut de dispozițiile art. 6 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, nu a procedat la reevaluarea ofertei sale (propunerii financiare) și nu i-a comunicat rezultatul măsurilor de remediere dispuse..

Consiliul constata ca autoritatea contractanta a intreprins in termenul legal masuri de remediere in sensul in care a dispus anularea comunicării nr. 261/05.01.2018 și, parțial, a procesului verbal de evaluare nr. 213/05.01.2018.

Faptul ca, în termenul de 7 zile, autoritatea contractanta nu a finalizat reevaluarea ofertei depuse de asocierea ... - ... nu reprezinta o conduita nelegala si nu afecteaza in niciun fel drepturile respectivului ofertant.

Ulterior, în data de 31.01.2018, , autoritatea contractanta a finalizat reevaluarea ofertei depuse de asocierea ... - ... si a fost semnat procesul-verbal de reevaluare a propunerii financiare în urma aplicării măsurilor de remediere, concluzia autoritatii contractante fiind că oferta asocierii ... și ... este considerată de către membrii comisiei de evaluare ca fiind inacceptabilă.

Acest din urma document, procesul-verbal de reevaluare nr. 2007/31.01.2018 precum si adresa de comunicare a finalizării analizei propunerii financiare nr. 2008/31.01.2018 sunt actele de natura sa vatame interesul contestatorului, iar acesta a avut posibilitatea, pe care si-a exercitat-o, de a depune contestatie impotriva acestora, si anume contestatia nr. ....

In concluzie, Consiliul va respinge ca nefondata prima contestatie formulata de ... intrucat intarzierea invocata de acesta privind finalizarea masurilor de remediere nu a afectat cu nimic interesul petentului, iar

fondul problemei, respingerea ca inacceptabila a ofertei asocierii ... și ... va fi analizata in solutionarea contestatiei nr. ....

Pe fondul contestatiei nr. ... formulata de ..., Consiliul retine urmatoarele:

Potrivit adresei de comunicare a finalizării analizei propunerii financiare nr. 2008/31.01.2018, motivele invocate de autoritatea contractanta pentru justificarea respingerii ca inacceptabila a ofertei asocierii ... - ... sunt raspunsurile considerate neconcludente sau contradictorii la mai multe solicitari de clarificari transmise ofertantului prin adresele nr. 17642/06.10.2017, nr. 19817/06.11.2017, nr. 22.642/08.12.2017 si nr. 1253/18.01.2018.

In esenta, cele zece motive invocate de autoritatea contractanta au ca obiect diminuarea artificiala a ofertei financiare prezentate de asocierea ... - ... prin necuprinderea in totalul ofertei a unor costuri obligatorii, prin diminuarea nejustificata a altor costuri sau prin prezentarea unor anumite preturi unitare care nu sunt rezultatul liberei concurenţe şi care nu pot fi justificate.

1. Consiliul apreciaza ca fiind intemeiata sustinerea autoritatii contractante potrivit careia *„din oferta si din răspunsurile la clarificari nu reies costurile cu* ***întreținerea stației de emulsie, costurile cu pierderile tehnologice, taxele de autorizare, taxele administrative, cheltuieli sau costuri cu laboratorul,*** *respectiv modul de calcul al acestora”*

Sustinerea contestatorului potrivit careia toate cele mentionate se încadrează în cheltuielile indirecte ale societății nu este probata si nici explicata prin citatele pe care acesta le reproduce din Ordinul nr. 1568/2002 *„Ghid pentru elaborarea devizelor pentru investitii realizate din fonduri publice - Indicativul P91/1-02”*.

Asimilarea costurilor/cheltuielilor a caror prezentare si mod de calcul au fost solicitate de autoritatea contractanta cu *„Materialele consumate în laboratoarele unității pentru încercări, experiențe, probe, creații etc., uzura instrumentelor și sculelor folosite pentru încercări, experiențe, creații etc*" , cu *„Cheltuieli pentru agrementări*", sau cu *„Costul lucrărilor privind implementarea Sistemului de conducere și asigurarea calității lucrărilor*" este nefondata, in aprecierea Consiliului.

La cheltuieli indirecte, asa cum se releva din cele mai sus retinute se pot incadra cheltuieli cu caracter general, necesare pentru intreaga activitate a unui operator economic din domeniu si nu cheltuieli specifice strict pentru indeplinirea contractului care urmeaza a fi semnat asa cum sunt cele pentru care autoritatea contractanta a solicitat clarificari.

2. Autoritatea contractanta a invocat, de asemenea, faptul ca in calculul cheltuielilor de transport pentru *„emulsie bituminoasa”* respectiv pentru *„piatra sparta 6-10”*, ofertantul a luat in calcul doar transportul dus, diminuand artificial costurile reale cu transportul acestor materiale.

Si in acest caz, Consiliul apreciaza ca nefondate sustinerile contestatorului potrivit carora dacă tariful de transport este exprimat in lei/km atunci trebuie sa se ia in considerare distanta dus-intors in kilometrii iar dacă tariful de transport este exprimat in lei/to km atunci

trebuie sa se ia in considerare doar distanta dus. In mod logic si natural, fie ca este vorba de transportul emulsiei bituminoase cu cisterna, fie al pietrei sparte cu autobasculanta, distanta necesara a fi parcursa este, pentru fiecare transport, distanta dus-intors, iar numarul de kilometrii luati in calcul trebuie sa fie acelasi (dublul distantei intre locul de productie si cel unde se utilizeaza materialul) indiferent de modul de exprimare al tarifului de transport.

Concret, pentru transportul emulsiei bituminoase, daca prețul contractual ofertat asocierii ... - ... a fost de 0,25 lei/to km, calculul se realizează după cum urmează: 41,54 km x 2 (distanta dus-intors) x 0,25 lei to km x 20 to = 415,4 lei si nu 207,7 lei cum a calculat ofertantul luand in calcul doar distanta dus de 41,54 km. In documentul relevant din dosarul cauzei (pag 716 din dosar), actul aditional la contractul nr. 387/01.04.2017 incheiat intre transportatorul ... si SC ..., nu apare nicio prevedere potrivit careia tariful ia in considerare doar distanta dus, sau prin care transportatorul sa se oblige sa asigure gratis intoarcerea cisternei sau autobasculantei la locul de aprovizionare.

Prin urmare, Consiliul apreciaza ca ofertantul asocierea ... - ... a diminuat artificial cheltuielile de transport pentru *„emulsie bituminoasa”* respectiv pentru *„piatra sparta 6-10”*, fara a putea justifica cu documente injumatatirea acestora.

3. In cuprinsul contestatiei, SC ... ofera niste explicatii referitor la posibilitatea ca doar doi angajati sa deserveasca atat statia de asfalt cat si cea de emulsie bituminoasa, dar nu prezinta nicio explicatie privind modificarea costului pe ora de manopera aferent, declarat 49,56 lei/ora in raspunsul la clarificarea nr. 22.642/08.12.2017, in contradictoriu cu cel de 21,50 lei/ora declarat in raspunsul la clarificarea nr. 17642/06.10.2017.

In concluzie, chiar daca nu a retinut ca certe toate cele 10 motive de respingere a ofertei asocierii SC ... - ..., avand in vedere cele retinute mai sus, Consiliul apreciaza ca raspunsurile formulate de asociere privind justificarea pretului ofertat au fost in mod intemeiat considerate ca fiind neconcludente.

Prin urmare, Consiliul apreciaza ca intemeiata decizia comisiei de evaluare consemnata in adresa de comunicare a finalizării analizei propunerii financiare nr. 2008/31.01.2018 prin care oferta asocierii SC ... - ... a fost respinsa ca inacceptabila conform prevederilor art. 137 alin (2) lit g) coroborat cu art. 136 alin (3) si cu art. 134 alin. (5) din HG 395/2016.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondate contestațiile înregistrate la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ... si nr. ... formulate de SC ... în contradictoriu cu ....

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de asocierea ..., în cadrul soluţionării contestaţiei ce formează obiectul dosarului nr. 249/2018.

Pentru aceste motive,

în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispoziţiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respinge excepţia tardivităţii cererii de intervenție formulată de asocierea ..., în cadrul soluţionării contestaţiei ce formează obiectul dosarului nr. 249/2018, invocată de contestator.

În temeiul dispoziţiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 respinge ca nefondate contestațiile înregistrate la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ... si nr. ... formulate de SC ... în contradictoriu cu ....

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, admite cererea de intervenție formulată de asocierea ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 alin. (1) din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**

... **...** **...**

Redactată în 5 (cinci) exemplare, conţine 35(treizecisicinci) pagini.