CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ....
Data: ....

Prin contestația nr. ...., formulată de ..., cu sediul în ...., împotriva documentației de atribuire elaborată de ..., cu sediul în ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect "...", s-a solicitat constatarea nulității și eliminarea din cadrul documentației de atribuire a cerințelor nelegale referitoare la personal, incluse cu încălcarea principiilor concurenței și a tratamentului egal, iar, în subsidiar, în temeiul art. 26 alin. (2) lit. c din Legea nr. 101/2016, anularea procedurii dacă nu se poate proceda la remedierea documentației de atribuire; în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea 101/2016, în eventualitatea admiterii contestației, obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate în cursul soluționării acesteia, conform documentelor justificative pe care urmează să le depună la dosarul cauzei.

Prin contestația nr. ....., formulată de ..., cu sediul în ..... administrator, împotriva documentației de atribuire, emisă de ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri simplificate, s-au solicitat următoarele:

- anularea procedurii de atribuire în cauză;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire prin aplicarea corectă a legislației privind achizițiile publice;
- suspendarea procedurii până la soluționarea prezentei contestații.

Pentru soluționarea unitară a contestațiilor, având în vedere că au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, și pentru motive

care țin de economie procedurală, Consiliul procedează la conexarea lor, în conformitate cu dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care ... și ... reclamă o serie de prevederi ale documentației de atribuire elaborată de ..., în cadrul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă.

În prima contestație, operatorul economic **...** solicită constatarea nulității și eliminarea din cadrul documentației de atribuire a cerințelor nelegale referitoare la personal, incluse cu încălcarea principiilor concurenței și a tratamentului egal, iar, în subsidiar, în temeiul art. 26 alin. (2) lit. c din Legea nr. 101/2016, anularea procedurii, dacă nu se poate proceda la remedierea documentației de atribuire. În temeiul art. 26 alin. (9) din Legea 101/2016, în eventualitatea admiterii contestației sale, solicită obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate în cursul soluționării acesteia, conform documentelor justificative pe care urmează să le depună la dosarul cauzei.

Totodată, arată că procedura de achiziție publică în cauză a fost inițiată prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare simplificat ....., având stabilită data limită de depunere a ofertelor pentru ..., în condițiile în care acest interval a inclus atât sărbătorile de Paști, cât și zilele libere/nelucrătoare declarate legal, respectiv .....

Față de acest aspect, învederează că autoritatea a indicat că se pot solicita clarificări doar cu 8 zile înainte de data limită de depunere a ofertelor, respectiv până la data de ... - ziua de Paști, acordând în realitate o zi lucrătoare în acest sens, respectiv .....

Având în vedere cele mai sus, autorul contestației consideră că au fost prevăzute termene insuficiente pentru pregătirea ofertei și pentru solicitarea de clarificări, nefiind respectat termenul minim de 10 zile prevăzut la art. 113 alin. (5) lit. a din Legea nr. 98/2016.

Referitor la cerința privind experiența profesională a expertului în achiziții publice, ce a fost inclusă cu detalierea că „Se va puncta experiența specifică a expertului în achiziții publice dovedită prin numărul de recomandări, de la beneficiari diferiți. Recomandările vor trebui să certifice calitatea de expert extern cooptat în cadrul comisiei de evaluare a persoanei nominalizată în ofertă pe poziția de expert achiziții publice, ... apreciază că aceasta este completată și detaliată abuziv atât în fișa de date, cât și în cadrul caietului de sarcini - pagina 6.

În acest sens, opinează că aceasta ignoră experiența similară materializată în consultanță în domeniul achizițiilor publice acordată beneficiarilor privați, care nu va putea fi luată în considerare întrucât se solicită expres că "Recomandările vor trebui să certifice calitatea de expert extern cooptat în cadrul comisiei de evaluare a persoanei nominalizata în ofertă pe poziția de expert achiziții publice". Or, pe de o parte, în cazul consultanței acordată operatorilor economici pentru depunerea de oferte,

pe parcursul evaluării și pentru contestații în fața CNSC, nu poate fi vorba despre vreo comisiei de evaluare, iar, pe de altă parte, instrumentarea achizițiilor publice pentru autorități contractante, poate fi realizată și fără cooptarea de expert în cadrul comisiei de evaluare, motiv pentru care apreciază cerința ca fiind abuzivă și nelegală.

Totodată, contestatorul susține că și cerințele referitoare la deținerea unui inginer și a unui consilier juridic sunt excesive și lipsite de relevanță în contextul procedurii.

O altă prevedere excesivă a caietului de sarcini (pagina 7), învederează autorul contestației, se referă la obligația contractantului, în termen de 10 zile de la data semnării acordului cadru, de a prezenta dovada „angajării persoanelor nominalizate în ofertă ca făcând parte din echipa ce se va ocupa cu instrumentarea acordului-cadru cu contract de muncă cu normă întreagă". Acesta apreciază solicitarea ca fiind abuzivă în condițiile în care autoritatea nu a solicitat un număr minim de personal drept cerință de calificare și nici nu a impus modalitatea de lucru cu acest personal. Astfel, un ofertant își gestionează intern structura personalului și modul de colaborare cu acesta cu raportare la volumul de muncă și necesitatea efectivă. Personalul necesar va putea fi utilizat atât prin încheierea de contracte de colaborare, furnizare de servicii, cât și contracte de muncă cu normă întreagă sau parțială.

Având în vedere cele de mai sus, ... susține că autoritatea nu are vreun temei legal pentru a impune maniera în care un ofertant/contractant să își gestioneze propriul personal.

În drept, se invocă dispozițiile art. 8, 9 și urm., art. 61^1 din Legea nr. 101/2016 și textele de lege indicate în cuprinsul contestației.

În probațiune, s-au depus, în copie, documente.

Prin adresa nr. ....., ... precizează că, în temeiul art. 9 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, renunță, în parte, la contestația depusă, în condițiile în care, în data de ...., autoritatea a luat măsuri de remediere care corespund câtorva capete de cerere din contestație, respectiv cele referitoare la cerința deținerii unui inginer și a unui consilier juridic și cea prin care se instituie obligația contractantului ca, în termen de 10 zile de la data semnării acordului cadru, să prezinte dovada „angajării persoanelor nominalizate în ofertă ca făcând parte din echipa ce se va ocupa cu instrumentarea acordului cadru cu contract de muncă cu norma întreagă".

Întrucât, autoritatea contractantă a lăsat nemodificată cerința privind expertul în achiziții publice, ... afirmă că își menține criticile formulate cu privire la acest aspect.

Prin adresa nr. ....., ... depune *Concluzii scrise* ca urmare a punctului de vedere al autorității contractante menționând că, contestația sa nu este „invalidată" de faptul că a depus ofertă în cadrul procedurii. Dimpotrivă, susține că, conduita sa nu face decât să confirme interesul față de această procedură, intenția fiind de a participa/câștiga o procedură derulată în condiții de legalitate și fără posibilitatea de a fi contestată/anulată ulterior.

Referitor la alegațiile autorității cu privire la lipsa de interes sau faptul că, contestația ... ar fi rămas fără obiect, contestatorul apreciază că organizatoarea procedurii este în eroare cu privire la aceste noțiuni având în vedere dispozițiile art. 3 din Legea nr. 101/2016 și subliniază că, deși

societatea sa ar putea îndeplini cerința privind experiența expertului achiziții publice (aspect pe care nu îl cunoaște la data prezentei întrucât nu este finalizată etapa evaluării tehnice) nu înlătură caracterul nelegal și restrictiv al acesteia, cu consecința nulității ei, conform dispozițiilor art. 30 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

În contextul în care din punctul de vedere al autorității reiese că aceasta nu a înțeles exact critica ... privitoare la expertul achiziții publice, contestatorul revine și explică faptul că nu a contestat stabilirea unui subcriteriu a factorului de evaluare ca fiind „Experiența profesională a expertului în achiziții publice" ci doar:

- detalierea factorului de evaluare „/.../ Recomandările vor trebui să certifice calitatea de expert extern cooptat în cadrul Comisiei de evaluare a persoanei nominalizata în oferta pe poziția de expert achiziții publice;

- cerința separată din caietul de sarcini - pct. 3. CERINŢE MINIME pagina 6, referitoare la „deținerea unui expert cooptat în cadrul a cel puțin două proceduri de achiziție publică instrumentate pentru unități spitalicești".

Totodată, precizează că, în Caietul de sarcini la pct. 3. *CERINŢE MINIME,* autoritatea, în mod distinct de factorul de evaluare prezentat în anunțul de participare și fișa de date a achiziției, a inserat cerințe minime cu privire la personal. Cerința referitoare la calitatea de expert cooptat în cadrul a cel puțin două proceduri de achiziție publică instrumentate pentru unități spitalicești reprezintă o cerință privind capacitatea tehnică și profesională reglementată de art. 179 din Legea 98/2016 și este nelegal introdusă în caietul de sarcini (nu se regăsește în alte documente) din următoarele considerente: încalcă dispozițiile art. 113 (11) din Legea 98/2016; încalcă dispozițiile art. 181 din Legea 98/2016 nefiind prevăzută în anunțul de participare; are un caracter restrictiv prin raportare inclusiv la dispozițiile Instrucțiunii ANAP 2/2017.

În concluzie, ... solicită Consiliului, în temeiul art. 26 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, să constate incidența art. 30 alin. (6) din HG nr. 395/2016 și să dispună modificarea/eliminarea cerinței contestate din caietul de sarcini, respectiv continuarea procesului de evaluare cu considerarea cerinței respective ca fiind nescrisă.

În contestația secundă, **...** solicită anularea procedurii de atribuire în cauză; obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire prin aplicarea corectă a legislației privind achizițiile publice; suspendarea procedurii până la soluționarea prezentei contestații.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ...., ... înștiințează Consiliul că renunță la contestație întrucât autoritatea contractantă ... a aplicat măsuri de remediere.

Prin adresa nr. ..... a transmis punctul de vedere cu privire la contestațiile formulate de ... și de ..., solicitând Consiliului respingerea acestora, ca nefondate și neîntemeiate.

În cuprinsul punctului de vedere, autoritatea contractantă precizează că, la data limită de ...., au depus oferte 2 operatori economici respectiv ... și ....

Pornind de la premisa că oferta depusă de către ... este conformă, autoritatea apreciază că prin depunerea acesteia, contestația formulată este rămasă fără obiect sau cel puțin lipsită de interes din moment ce lezarea contestatorului nu există.

Referitor la critica ... privind recomandările de la beneficiari privați și la faptul că prin impunerea de recomandări care să certifice implicarea expertului în achiziții publice în procedura cu calitatea de expert cooptat limitează posibilitatea ofertanților de a-și dovedi experiența în achiziții publice și prin colaborările lor cu beneficiarii privați, ... invocând dispozițiile art. 3 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, art. 2 alin. (6) și art. 126 alin. (3) din HG nr. 395/2016, în raport cu obiectul procedurii descris la pct. 3. *Cerințe minime* din caietul de sarcini, solicită Consiliului să observe faptul că expertul în achiziții publice nu poate să certifice tocmai experiența sa în domeniul achizițiilor publice prin recomandări de la beneficiari privați din moment ce nicăieri în Legea nr. 98/2016 nu se face referire la raportul de expertiză asigurat beneficiarului privat ofertant, ci cel mult beneficiarului privat în măsura în care acesta a avut calitatea de autoritate contractantă, motiv pentru care petitul cuprins referitor la cele 6 recomandări solicitate expertului în achiziții publice este nefondat.

În ceea ce privește petitul referitor la cele 2 recomandări de la unități spitalicești regăsit în ambele contestații, autoritatea contractantă arată că nici acesta nu trebuie admis dat fiind specificul activității de achiziții publice în cadrul unei unități spitalicești.

De asemenea, învederează că, în situația în care ar fi dat curs tuturor solicitărilor de clarificări, contestațiilor promovate nu pentru că documentația nu permite ofertarea, ci pentru că această documentație nu permite ofertarea de către orice operator economic, ar fi răspuns de fapt incapacităților anumitor ofertanți care deși nu au expertiza necesară sau nu sunt dispuși să facă o cedare de profit/câștig prin identificarea unor formule de asociere și nicidecum exigențelor și necesităților reale ce guvernează executarea viitorului acord-cadru și anume: expertiza, seriozitate, celeritate, disponibilitate, calificare personal.

Mai mult, consideră că dacă un ofertant intenționa să depună ofertă și îndeplinea toate condițiile din documentația de atribuire, mai puțin cea referitoare la cele 2 recomandări de la unități spitalicești, acesta avea posibilitatea de a coopta în echipa sa un expert în achiziții publice cu această experiență și să stabilească cu el orice formulă de colaborare.

Dovada că documentația de atribuire în forma în care s-a ofertat nu este una restrictivă, susține autoritatea, sunt cele 2 oferte pe care le-a primit, o ofertă chiar de la unul dintre contestatori.

În probațiune, s-au depus, în copie, documente.

La data de ...., autoritatea contractantă a transmis prin email, înregistrat la Consiliu sub nr. ...., mai multe documente printre care se regăsește și procesul-verbal de evaluare înregistrat cu nr. ...., în cuprinsul căruia se menționează că urmare a analizării DUAE depuse de cei doi ofertanți, ... și ... sa-u solicitat clarificări referitoare la experiența similară astfel cum a fost menționată în fișa de date a achiziției, clarificări care au fost anexate împreună cu răspunsurile primite.

Analizând susținerile părților și documentele probatorii aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect "...". În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat, în SEAP, anunțul de participare simplificat nr. ...., criteriul de atribuire stabilit fiind „cel mai bun raport calitate-preț". Valoarea estimată a acordului-cadru este de .... lei, fără TVA.

Referitor la cererea de suspendare a procedurii de atribuire până la soluționarea contestației formulată de ..., Consiliului s-a pronunțat prin Încheierea nr...., în sensul respingerii ei.

Nemulțumit fiind de conținutul documentației de atribuire elaborată de către autoritatea contractată, ... (consemnând cauțiunea aferentă, potrivit dispozițiilor art. 61^1 din Legea nr. 101/2016) a formulat contestația de față, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Văzând excepțiile invocate de autoritatea contractantă în speță, Consiliul dă întâietate analizei acestora, conform obligației rezultând din dispozițiile alin. (1) al art. 26 din Legea nr. 101/2016: *Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură şi de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.*

În susținerea excepțiilor invocate, autoritatea contractantă arată că contestația formulată este rămasă fără obiect sau cel puțin lipsită de interes, având în vedere că autoarea contestației a depus o ofertă ce apare ca fiind conformă.

Analizând susținerile autorității contractante, Consiliul constată că aceasta nu a motivat nici în fapt nici în drept excepțiile invocate, contestatoarea, deși a depus ofertă, riscă în continuare să sufere un prejudiciu, dacă autoritatea contractantă ar evalua oferta sa cu luarea în considerare a tuturor cerințelor criticate, dacă se dovedesc a fi nelegale. Astfel, Consiliul va respinge ca neîntemeiate excepțiile invocate în speță de autoritatea contractantă.

Pe fondul cauzei, Consiliul constată că părțile se află în dispută asupra dreptului autorității contractante de a impune în cadrul documentației de atribuire, publicată în SEAP, cerințe ce apar ca fiind restrictive și nelegale, în accepțiunea contestatoarei.

Urmare a luării unor măsuri de remediere/renunțare la cerințele privind: *deținerea unui inginer și a unui consilier juridic și cea prin care se instituia obligația contractantului ca în termen de 10 zile de la data semnării acordului-cadru să prezinte dovada "angajării persoanelor nominalizate în ofertă ca făcând parte din echipa ce se va ocupa cu instrumentarea acordului-cadru cu contract de muncă cu normă întreagă",* cu adresa nr. ...., contestatoarea precizează că renunță în parte la contestația depusă, dar*, întrucât autoritatea a lăsat nemodificată cerința privind expertul achiziții publice*, arată că: *ne menținem criticile formulate cu privire la acest aspect.*

În cuprinsul anunțului de participare simplificat publicat în SEAP sub nr. ...., la pct. *II.4 Descriere succintă* se precizează:

Potrivit caietului de sarcini elaborat se are in vedere prin derularea prezentei proceduri achizitia de servicii de consultanta necesara la organizarea si derularea procedurilor de achizitie publica prevazute la art. 68 din Legea nr. 98/2016, actualizata

respectiv: - licitatie deschisa - licitatie restransa - negociere competitiva - dialog competitiv - parteneriat pentru inovare - negociere fara publicarea prealabila - concurs de solutii - procedura de atribuire aplicabila in cazul serviciilor sociale si al altor servicii specifice - procedura simplificata. Se vor instrumenta proceduri de achizitie publica finantate din orice surse de finantare, exceptand procedurile derulate in cadrul unor programe/proiecte finantate din fonduri nerambursabile comunitare cu mentiunea ca majoritatea procedurilor ce vor fi date spre instrumentare vor fi licitatii deschise (conform experientei anilor anteriori). Se vor da in lucru proceduri avand ca obiect achizitionare materiale sanitare, reactivi, dezinfectanti, medicamente, materiale de curatenie, lenjerie, echipamente medicale, oxigen, servicii de catering, diverse lucrari etc. organizate de regula pe loturi, descrierea de sus avand caracter enuntiativ/exemplificativ si nu limitativ.

În cadrul fișei de date a achiziției, publicată în SEAP, se menționează, printre altele și:

III.1.3.a) Capacitatea tehnica si/sau profesionala Informatii si/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectarii cerintelor mentionate: Pentru contractele de achizitie de servicii: executarea de servicii de tipul specificat.

Ofertantii participanti la procedura vor prezenta documente constatatoare/ recomandari emise de beneficiari, din care sa rezulte valori, perioade de prestare, beneficiari/contracte care sa releve faptul ca în ultimii 3 ani (2016, 2017, 2018) au mai prestat servicii similare (intocmire documentatii de atribuire si instrumentare proceduri de achizitie publica) in valoare de minim 200.000 lei, fara TVA la nivelul a maxim 3 contracte.

Mentiuni: 1. Ultimii 3 ani vor fi calculati prin raportare la data-limita de depunere a ofertelor, cu mentiunea ca modul de calcul al perioadei nu va fi afectat de eventuale decalari ale termenului limita prevazut in AP publicat.

2. (...).

La nivelul DUAE trebuie precizate următoarele informații: numărul și data contractului invocat drept experiență similară, tipul/categoriile de servicii prestate, valoarea, beneficiarul, data și numărul documentului de recepție, precum și ponderea și categoriile de servicii pentru care a fost responsabil în cadrul contractelor.

(...)

IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice

Ofertantii au obligatia de a analiza cu grija documentatia de atribuire si sa elaboreze oferta conform tuturor instructiunilor, formularelor, prevederilor contractuale si a oricaror documente/informatii publicate de catre achizitor in SEAP.

Ofertantii vor elabora si prezenta propunerea tehnica astfel încât sa permita comisiei de evaluare stabilirea conformitatii serviciilor ofertate cu specificatiile din caietul de sarcini/documentatia de atribuire.

Se vor prezenta orice informatii considerate necesare si documente probatoare pentru descrierea serviciilor ce urmeaza a fi prestate si ca acestea sunt conforme cu cerintele minimale impuse prin documentatia de atribuire/Caietul de sarcini.

În cuprinsul caietului de sarcini, publicat în SEAP, se regăsesc și următoarele *3. Cerințe minime*:

(...)

Serviciile de consultanță în achiziții publice vor fi asigurate de un prestator de servicii de consultanță în achiziții publice care va dispune de cel puțin următorul personal:

- minim 1 expert în achiziții publice;

(...)

Solicitări specifice pentru personalul minim impus (cerințe minime impuse):

a) Expertul în achiziții publice

- absolvent de studii superioare economice sau juridice

- experiența dovedită în domeniul achizițiilor publice (minim 5 ani)

- certificat ca expert de către un organism de certificare acreditat (certificare dobândită de minim 5 ani)

- a avut calitatea de expert cooptat în cadrul a cel puțin 2 proceduri de achiziții publice instrumentate pentru unități spitalicești.

(...)

Mențiune: *Capacitatea profesională a personalului se va dovedi prin prezentarea următoarelor documente:*

- diplome de studii/adeverințe de absolvire/licență

- certificate de participare/de absolvire cursuri;

- CV-uri;

- fișe de post;

- recomandări;

- declarații de participare.

Din conținutul documentației de atribuire, mai sus prezentat, se reține că autoritatea contractantă a impus cerința în caietului de sarcini.

Prin Instrucțiunea nr. 1/2017, emisă de președintele Agenţiei Naţionale pentru Achiziţii Publice, sunt stabilite următoarele:

ART. 3

(1) Sintagma "personalul ce va realiza efectiv activităţile care fac obiectul contractului ce urmează a fi atribuit" se referă la experţii/personalul-cheie ce răspund(e) de realizarea efectivă a proceselor de execuţie aferente implementării respectivului contract, calificarea, experienţa profesională şi/sau modul de organizare influenţând, în mod direct, calitatea rezultatului ce trebuie atins prin contractul în cauză, această categorie de personal nefiind considerată criteriu de calificare şi selecţie în raport cu operatorul economic ce este candidat/ofertant în procedura de atribuire.

Având în vedere cele stabilite în instrucțiunea citată, Consiliul reține derogarea referitoare la experții care, așa cum e prevăzut la art. 3 alin. (1) din instrucțiune, nu reprezintă criteriu de calificare și selecție, putând fi inserate în caietul de sarcini.

În atari condiții, Consiliul stabilește că cerința de personal, cuprinsă în caietul de sarcini, urmează a fi analizată și evaluată în îndeplinire prin prisma mențiunilor ANAP din Instrucțiunea nr. 1/2017.

Referitor la critica autoarei contestației vizând cerința impusă de autoritatea contractantă în cadrul fișei de date a achiziției la pct. *II.2.5 Criterii de atribuire - Cel mai bun raport calitate – pret, la factorul de evaluare: Experienta profesionala a expertului in achizitii publice - Componenta tehnica - Se va puncta experienta specifica a expertului in achizitii publice dovedita prin numarul de recomandari, de la beneficiari diferiti. Recomandarile vor trebui sa certifice calitatea de expert extern cooptat in cadrul Comisiei de evaluare a persoanei nominalizata in oferta pe pozitia de expert achizitii publice*, Consiliul constată că este neîntemeiată.

În acest sens, Consiliul are în vedere că, susținerile contestatoarei referitor la *ignorarea experienței similare materializate în consultanța în domeniul achizițiilor publice acordată beneficiarilor privați,* au în vedere, în fapt, *consultanța acordată operatorilor economici pentru depunerea de oferte, pe parcursul evaluării și pentru contestații în fața CNSC.* Or, în speță este vorba despre *achizitia de servicii de consultanta necesara la organizarea si derularea procedurilor de achizitie publica prevazute la art. 68 din Legea nr. 98/2016, actualizata. (...). Se vor instrumenta proceduri de achizitie publica finantate din orice surse de finantare, exceptand procedurile derulate in cadrul unor programe/proiecte finantate din fonduri nerambursabile comunitare cu mentiunea ca majoritatea procedurilor ce vor fi date spre instrumentare vor fi licitatii deschise (conform experientei anilor anteriori).*

Astfel, fiind vorba despre descrierea unui factor de evaluare, și nu de o cerință de calificare ce ar fi putut fi considerată restrictivă, scopul acestuia este de departajare a ofertanților și în niciun caz restrângerea numărului de oferte admisibile.

Referitor la critica ..., că *au fost prevăzute termene insuficiente pentru pregătirea ofertei și pentru solicitarea de clarificări, nefiind respectat termenul minim de 10 zile prevăzut la art. 113 alin. (5) lit. a din Legea nr. 98/2016*, Consiliul constată că este neîntemeiată, în condițiile în care la termenul stabilit prin documentația de atribuire .... acest operator economic a depus ofertă în SEAP, însoțită de garanția de participare.

În acest context, referitor la cererea, subsidiară, a contestatoarei, de anulare a procedurii, Consiliul stabileşte că în cauză nu se identifică motive de fapt şi de drept, pentru care să se reţină că procedura de atribuire este viciată în întregul său, astfel încât să fie necesară pronunţarea unei asemenea decizii.

Având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (8) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului National de Soluționare a Contestațiilor, potrivit cărora *„Consiliul poate lua act, oricând în cursul soluționării contestației, de renunțarea la aceasta de către contestator*", Consiliul ia act de renunțarea la contestația formulată de ..., precum și de renunțarea la în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....

De asemenea, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația depusă de ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....

Referitor la cererea contestatorului ..., de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate în cursul soluționării acesteia, având în vedere soluția dispusă în cauză, Consiliul va respinge această cerere, ca nefondată.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Ia act de renunțarea la contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ....

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă, precum și cererea acestuia de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate în cursul soluționării acesteia.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părţile cauzei, respectiv de la data luării la cunoştinţă de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.