



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. /C./

Data:

Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr. /, formulată de . SRL, lider al al Asocierii . SRL - ... SRL, cu sediul în municipiul ..., etaj ., ap. ., sector . și punct de lucru în municipiul ..., unde solicită comunicarea tuturor actelor de procedură, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J....., având cod unic de înregistrare RO....., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva raportului intermediar al procedurii nr. A-.... din privind rezultatul etapei de selecție a candidaților, emis de ..., cu sediul în municipiul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul licitației restrânsă, online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect «...», s-a solicitat:

(i) *Suspendarea procedurii de atribuire, conform art. .. din Legea .../...., până la soluționarea contestației;*

(ii) *Anularea în parte a raportului intermediar al procedurii nr. A-.... din privind rezultatul etapei de selecție a candidaților, respectiv în ceea ce privește selectarea candidatului Asocieria ... SRL (lider de asociere) - , terț susținător ...;*

(iii) *Obligarea autorității contractante la reluarea procedurii, reevaluarea candidaturii depuse de Asocieria ... SRL (lider de asociere) - , terț susținător ... și respingerea acesteia ca inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. . lit. a) din Metodologia de evaluare a candidaturilor/ofertelor;*

(iv) *Anularea comunicării rezultatului procedurii adresate Asocierii ... SRL (lider de asociere) - , terț susținător ..., precum și anularea tuturor actelor procedurii anterioare, concomitente și/sau subsecvente raportului intermediar al procedurii ce consemnează acceptabilitatea candidaturii acestei asocieri, astfel cum este cazul;*

(v) *Continuarea procedurii în condiții de legalitate, prin considerarea caracterului inacceptabil al candidaturii Asocierii ... SRL (lider de asociere) -, terț susținător .., în raport de informațiile și documentele depuse în dovedirea cerințelor minime din documentația de atribuire, cu respectarea prevederilor legale naționale și europene și a principiilor esențiale în domeniu.*

Cererea de suspendare a procedurii de atribuire a fost admisă de Consiliu, prin Încheierea nr. C./.... din data de

În luarea deciziei, **CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:**

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. /, în temeiul dispozițiilor Ordonanței de urgență nr. ... / privind atribuirea anumitor contracte de achiziții publice în domeniile apărării și securității raportat la art. . alin. (.) lit. a) coroborat cu art. .. din Legea nr. ... /, . SRL, lider al al Asocierii . SRL - ... SRL, critică raportul intermediar al procedurii nr. A-.... din, document emise de către ..., în calitate de autoritate contractantă, licitației restrânsă, online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect «...», anunț de participare nr. CN..... /, solicitând cele prezentate în partea introductivă.

Contestatorul menționează că, în temeiul OUG nr. ... /, prin anunțul nr. [CN.....] / publicat pe www.e-licitatie.ro, autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire a contractului de supervizare pentru obiectivul „...”, cu valoarea estimată de, RON fără TVA, prin procedură de licitație restrânsă în două etape. În etapa I au depus candidaturi patru asocieri:

.. Asocieria dintre . SRL (lider) și ... SRL ... („Asocieria .”);

.. Asocieria dintre ... SRL (lider de asociere) și - SRL terț susținător („Asocieria ...”);

.. Asocieria dintre ... SRL ... (lider de asociere) și ... SR. ... („Asocieria ...”);

.. Asocieria dintre ... SRL ... (lider de asociere) și ... SRL ... („Asocieria ...”).

Toate au fost declarate admisibile, iar prin raportul intermediar nr. A-.... / și adresa nr. A-.... / a fost invitat să depună ofertă în etapa a II-a. La a solicitat acces la dosarul achiziției, pe care l-a studiat la Contestatorul menționează că, în cazul Asocierii ..., au fost cerute clarificări privind secțiunea III.... a) din fișa de date, referitoare la transportul documentelor clasificate.

Contestatorul susține că autoritatea contractantă, în mod nelegal, a considerat concludent răspunsul Asocierii ... la solicitarea de clarificări, încălcând prevederile art. . lit. a) și art. . alin. (.) din Metodologia de evaluare a candidaturilor/ofertelor (Anexa nr. .), precum și principiile fundamentale prevăzute de art. alin. (.) din OUG nr. ... /, Astfel, consideră nelegală și netemeinică decizia autorității contractante de a accepta drept concludent răspunsul Asocierii ..., ce constă într-o simplă declarație pe propria răspundere în temeiul Decretului prezidențial nr. ... / din Din acest motiv, contestatorul formulează contestație

împotriva raportului intermediar al procedurii, a comunicării rezultatului procedurii adresate acestei asocieri, precum și a actelor ce au stat la baza emiterii acestuia.

Contestatorul menționează că prezenta contestație a fost formulată în termenul prevăzut de lege, respectiv art. . alin. (.) lit. a) din Legea .../.....

Contestatorul susține că decizia autorității contractante de a accepta candidatura Asocierii ... este nelegală și netemeinică și menționează că, potrivit punctului II.. din fișa de date, privind transportul documentelor clasificate, operatorii economici trebuiau să facă dovada înscrierii în sistemul național de colectare, transport, distribuire și protecție a corespondenței clasificate pe teritoriul României, conform H.G. nr./..... Menționează că Asocierea ... nu a făcut dovada înscrierii la ... (...), procedură obligatorie care se finalizează cu obținerea numărului de înregistrare în sistem, ci a depus doar o declarație pe propria răspundere, întemeiată pe Decretul prezidențial nr. .../.... din ... și susține că această modalitate nu este echivalentă cu îndeplinirea cerinței exprese din documentația de atribuire și nu asigură respectarea obligației privind înscrierea în sistemul național din România. Prin acceptarea unei astfel de dovezi, a fost încălcat principiul tratamentului egal și principiul transparenței, întrucât ceilalți participanți au fost obligați să respecte procedura națională și să obțină înregistrarea conform H.G. nr./.....

Contestatorul indică faptul că în fișa de date este prevăzut: „.....
Precizări suplimentare în legătură cu transportul documentelor clasificate (...) Operatorii economici (...) trebuie să facă dovada: > că s-au înscris în sistemul național de colectare, transport, distribuire și protecție a corespondenței clasificate pe teritoriul României (...) în conformitate cu prevederile art. ., art. . alin. (.) și (.) și art. .. alin. (.) din H.G. nr./.... (...)”.

Contestatorul menționează prevederile H.G. nr./...., art. . și art. ., care stabilesc că ... este instituția competentă să organizeze și să răspundă de sistemul național și că unitățile beneficiare sunt obligate să solicite în scris includerea în sistem. Susține că, pentru a dovedi îndeplinirea cerinței, candidații trebuiau, fără excepție, să depună la data-limită cererea către ... conform anexei nr. . din H.G. nr./.... și să obțină aprobarea acestuia prin adresa de confirmare, document clasificat ..., conform H.G. nr. .../...., art. .. lit. b). Totodată, precizează ca esențial faptul că, între data publicării anunțului și data-limită de depunere a candidaturilor, autoritatea contractantă nu a modificat sau completat documentația de atribuire astfel încât să prevadă derogări de la obligația operatorilor economici de a face dovada înscrierii în sistemul național de colectare, transport, distribuire și protecție a corespondenței clasificate pe teritoriul României.

Contestatorul menționează că documentația de atribuire a fost contestată doar de ... SRL, care ulterior nu a depus candidatura, vizând inclusiv termenul stabilit de autoritatea contractantă pentru pregătirea candidaturilor raportat la cerințele privind capacitatea de a gestiona informații clasificate. Contestatorul arată că această contestație a fost respinsă prin Decizia/C./... din, rămasă definitivă prin necontestare. Mai precizează că prin această decizie s-a consacrat caracterul imperativ și obligatoriu al cerințelor privind nivelul de clasificare „...” și caracterul suficient al termenelor acordate pentru depunerea

candidaturilor. Este reprodus și pasajul în care se arată că „*va fi respinsă solicitarea subsidiară de prelungire a termenului (...) ținând seama de faptul că documentația de atribuire a fost publicată în SEAP la (...), iar data limită de depunere a candidaturilor a fost stabilită pentru (...), nivelul superior de clasificare, respectiv „secret”, se obține în .. zile lucrătoare*”.

Contestatorul arată că, ulterior, autoritatea contractantă a mai prelungit termenul cu două săptămâni, până la, ceea ce a asigurat suficient timp pentru obținerea documentelor necesare, inclusiv a înscrierii în sistemul național. Invocă și jurisprudență constantă (Decizia CNSC Licitatie deschisă, B....._... și Decizia Curții de Apel – Secția de Contencios administrativ nr./....), unde s-a reținut că documentația de atribuire, odată necontestată, are caracter obligatoriu pentru ofertanți și autoritatea contractantă.

Contestatorul arată că orice critică ulterioară asupra cerințelor documentației este tardivă și menționează că atât el, cât și ceilalți candidați, cu excepția Asocierii ..., s-au conformat obligației de înscriere în sistemul național de colectare, transport, distribuie și protecție a corespondenței clasificate pe teritoriul României și au comunicat autorității contractante numerele de înregistrare emise de ... (ex.: S/..... din actualizat în, respectiv S/..... din). Contestatorul subliniază că, în schimb, Asocierea ... a transmis pentru și ... SRL doar declarații pe propria răspundere întemeiate pe Decretul prezidențial nr. .../.... din ..., asumând respectarea prevederilor legale privind transportul informațiilor clasificate pe teritoriul României.

Contestatorul susține că răspunsul transmis de asocierea ..., constând exclusiv în declarații pe propria răspundere emise de – și ... SRL, întemeiate pe Decretul prezidențial nr. .../.... aplicabil în ..., nu echivalează cu demonstrarea cerinței de înscriere în sistemul național de colectare, transport, distribuie și protecție a corespondenței clasificate pe teritoriul României la data limită de depunere a candidaturii. Menționează că cerința prevăzută la secțiunea III.... a) și pct. din fișa de date impune expres înscrierea în sistemul național conform H.G. nr./...., obligație care presupune un demers concret finalizat prin adresă de acceptare și număr de înregistrare emis de ..., ceea ce constituie dovada obiectivă a respectării cadrului normativ românesc.

Contestatorul subliniază că simpla declarație pe propria răspundere, bazată pe legislația ...nă, nu poate substitui dovada legală și efectivă cerută de legislația națională. Invocă Decizia civilă nr. /..... a Curții de Apel ..., Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal: „(...) operatorii economici trebuie să manifeste o diligență sporită (...) au acceptat să se supună rigorilor acestora.”

Contestatorul consideră că acceptarea unei astfel de dovezi ar conduce la eludarea dispozițiilor imperative ale H.G. nr./.... și la aplicarea unor standarde diferite între operatori, contrar principiului tratamentului egal și al transparenței. Totodată, declarația pe propria răspundere nu conferă garanția juridică a înscrierii în sistem și nu

dovedește capacitatea legală și operațională de a transporta informații clasificate pe teritoriul României. Menționează că Decretul prezidențial nr. .../.... are aplicabilitate doar în ..., iar declarațiile pe propria răspundere sunt acceptate acolo numai pentru documente administrative interne. În schimb, cerința documentației de atribuire este specifică și obligatorie. Contestatorul arată că a putut să îndeplinească această cerință (asociatul IRD fiind tot din ...), demonstrând înscrierea formală în sistemul național conform H.G. nr./...., cu parcurgerea procedurilor și verificărilor realizate de ... și obținerea unui număr de înregistrare.

Contestatorul consideră că o simplă declarație, fără echivalență formală, oficială și validă în România, nu poate substitui dovada cerută. Acceptarea acesteia ar genera discriminare, întrucât alți operatori, români sau străini, au fost obligați să urmeze procedura națională. Contestatorul invocă principiile tratamentului egal, transparenței, legalității și nediscriminării. Mai susține că nici lipsa de predictibilitate nu poate justifica acceptarea unei declarații simple, deoarece autoritatea competentă nu are obligația de a înregistra operatorii economici în sistem. Mai mult, principiul recunoașterii reciproce nu poate fi aplicat obligației de înscriere în sistemul național de colectare, transport, distribuire și protecție a corespondenței clasificate.

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă a prevăzut expres cazurile în care se acceptă documente echivalente sau declarații pe propria răspundere, însă la pct. din Fișa de date nu există astfel de derogări. Documentația de atribuire recunoaște echivalența documentelor emise de autoritățile străine privind dreptul de gestionare a informațiilor clasificate echivalente „...”, dar impune distinct obligația de înscriere în sistemul național pentru transportul documentelor clasificate, justificată de derularea contractului pe teritoriul României și schimbul de documente clasificate cu autoritatea contractantă.

Contestatorul menționează că această cerință are caracter imperativ și urmărește respectarea cadrului normativ intern, neputând fi substituită prin aplicarea principiului recunoașterii reciproce. Astfel, contestatorul solicită constatarea încălcării art. . lit. a) și art. . alin. (.) din Metodologia de evaluare și a art. . alin. (.) din OUG nr. .../....; anularea în parte a raportului intermediar al procedurii, a comunicării rezultatului adresat Asocierii ... și a actelor conexe și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii și reevaluarea candidaturii Asocierii ..., pentru constatarea caracterului inacceptabil al acesteia, în lipsa îndeplinirii cerinței minime obligatorii de la pct. II.. din Fișa de date.

Contestatorul solicită, în temeiul art. .. coroborat cu art. .. din Legea nr. .../...., acordarea posibilității de a avea acces la documentele dosarului constituit în cadrul procedurii de soluționare, precum și dreptul de a formula concluzii scrise pe parcursul derulării acesteia. Menționează că își rezervă dreptul de a dezvolta sau completa prezenta contestație, ori, după caz, de a formula o nouă contestație, în funcție de informațiile și documentele la care va avea acces ulterior. În final, solicită admiterea prezentei contestații, astfel cum a fost formulată și motivată.

Prin adresa nr./..../....., transmisă prin e-mail și poștă, în temeiul art. .. din Legea nr. .../...., cu modificările și completările

ulterioare, Consiliul a solicitat contestatorului să comunice dovada constituirii, în termen de maximum . zile de la data sesizării Consiliului, a cauțiunii legale, respectiv recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantumul stabilit de articolul menționat, iar contestatorul a confirmat primirea prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. /

... a transmis punctul de vedere prin adresa nr. A-.... /, înregistrată la Consiliu sub nr. /

Autoritatea contractantă menționează că, pentru organizarea procedurii „licitație restrânsă online” privind obiectivul de investiție contestat, a publicat în SEAP anunțul de participare nr. CN din, împreună cu întreaga documentație de atribuire, asigurând accesul direct și nerestricționat al operatorilor economici, stabilind termenul de depunere a candidaturilor la data de, ora ...:

Autoritatea contractantă menționează că, la data limită de depunere a candidaturilor, respectiv, ora ...:, au depus candidatură următorii candidați:

.. Asocierea dintre . SRL (lider) și ... SRL ...;

.. Asocierea dintre ... SRL (lider de asociere) și -, ... SRL terț susținător;

.. Asocierea dintre ... SRL ... (lider de asociere) și ... SR. ...;

.. Asocierea dintre ... SRL ... (lider de asociere) și ... SRL

La data de, autoritatea contractantă a publicat raportul intermediar al etapei privind selecția candidaților, înregistrat sub nr. A-...., și a transmis comunicările privind rezultatul evaluării candidaturilor și invitația de depunere a ofertelor în etapa a II-a, astfel:

- Adresă nr. A-.... către Asocierea . - ...;

- Adresă nr. A-.... către Asocierea ... - ..., terț susținător ...;

- Adresă nr. A-.... către Asocierea ... - ...;

- Adresă nr. A-.... către Asocierea ... -

Autoritatea contractantă precizează că documentația clasificată „...” a fost pusă la dispoziția candidaților la data de și menționează că, în data de, operatorul economic . SRL, lider al Asocierii . - ..., a depus contestația FN din, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. A-.... din

Autoritatea contractantă menționează că prezenta procedură de licitație restrânsă se desfășoară în baza prevederilor O.U.G. .../...., deoarece o parte din documentația de atribuire este clasificată „...” și precizează că, în documentația de atribuire, la nivelul fișei de date, secțiunea III.....a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, punctul II – Criteriul privind îndeplinirea cerințelor de securitate – deținerea documentelor de atestare a dreptului de gestionare a informațiilor clasificate „...”, au fost stabilite următoarele cerințe:

„II. Criteriul privind îndeplinirea cerințelor de securitate-Deținerea documentelor de atestare a dreptului de gestionare a informațiilor clasificate „SECRET DE SERVICIU”

II.. Deținerea documentelor de atestare a dreptului de gestionare a informațiilor clasificate „...”.

Autoritatea contractantă precizează că, la data limită de depunere a candidaturilor, ..., candidatul Asocierea ... SRL (lider de asociere) - -, terț susținător ..., a prezentat următoarele documente:

- Liderul de asociere ... SRL, operator economic român: Formularul nr. ..A pentru operatorii economici naționali și Formularul nr. .. – angajament de confidențialitate;

- Asociatul –, operator economic străin: Formular nr. ..B pentru operatorii economici externi și Formular nr. .. – angajament de confidențialitate;

- Terțul susținător SRL, operator economic străin: Formular nr. ..B pentru operatorii economici externi și Formular nr. .. – angajament de confidențialitate.

Autoritatea contractantă subliniază că, în urma verificării documentelor prezentate de Asocierea ..., comisia de evaluare, prin adresa nr. A-.... din, a solicitat clarificări liderului de asociere referitor la „transmiterea informațiilor cu privire la îndeplinirea cerinței din secțiunea III.....a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, II.. Precizări suplimentare în legătură cu transportul documentelor clasificate, din Fișa de date”, cu termen de răspuns Această solicitare de clarificări a fost transmisă cu respectarea art. ..., alin. (.)-(.) din OUG .../..... Astfel, consideră că, pentru a obține aprobarea și avizarea PPSIC-ului, operatorul economic trebuie să facă dovada „că s-au înscris în sistemul național de colectare, transport, distribuie și protecție a corespondenței clasificate pe teritoriul României și că transportă corespondența ce conține informații clasificate ...”.

Mai menționează că, la data limită de depunere a candidaturilor, candidații trebuie să prezinte toate informațiile și documentele pentru justificarea îndeplinirii cerințelor de calificare, iar comisia de evaluare a solicitat completarea informațiilor deja prezentate de Asocierea ..., deoarece cerința din Fișa de date privind punctul II – Criteriul privind îndeplinirea cerințelor de securitate – este alcătuită din trei subpuncte, iar asocierea a răspuns doar la două dintre ele.

Autoritatea contractantă susține că, prin solicitările de clarificări adresate candidaților pe perioada evaluării, comisia de evaluare își formează certitudinea că candidatura depusă inițial respectă întru totul cerințele documentației de atribuire și susține că răspunsurile candidaților vin în susținerea informațiilor și documentelor prezentate la data limită de depunere a candidaturilor, fără a produce un avantaj incorect, conform art. ..., alin. (.)-(.) din OUG .../..... Mai menționează că, potrivit art. ., alin. (.)-(.) din H.G. nr./....., ... organizează și răspunde de colectarea, transportul, distribuie și protecția corespondenței clasificate pe teritoriul României, între autorități, instituții publice, agenți economici cu capital integral sau parțial de stat și alte persoane juridice de drept public sau privat. Totodată, susține că, pentru a se înscrie în sistemul național de colectare, transport, distribuie și protecție a corespondenței clasificate, un operator economic trebuie să aibă sediu sau punct de lucru în România.

Din cadrul Asocierii ...:

- liderul de asociere ... SRL are sediul social în România;

- asociatul – are sediul social în ..., fără punct de lucru sau sediu secundar în România, conform certificatului emis de Camera de Comerț din ...;

- terțul susținător SRL ... are sediul social în ..., fără punct de lucru sau sediu secundar în România, conform certificatului emis de Camera de Comerț din

Autoritatea contractantă consideră că, în cadrul sistemului național, se pot înregistra doar persoane juridice cu sediul în România, astfel asociatul și terțul susținător ... SRL nu pot fi înregistrați. Mai menționează că operatorul economic ... , asociat în cadrul Asocierii dintre . SRL și ... SRL ..., are sediul secundar în ... din, ceea ce a permis înregistrarea sa în sistemul național și prezentarea PPSIC avizat și aprobat conform H.G. .../.....

Autoritatea contractantă subliniază că ... a prezentat informațiile solicitate în Fișa de date, secțiunea III.....a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, punctul II – Criteriul privind îndeplinirea cerințelor de securitate – atât pentru operatori naționali, cât și externi, datorită sediului secundar deschis în România din

Autoritatea contractantă consideră că, în ceea ce privește candidatura depusă de Asocieria ... SRL – – ... SRL, comisia de evaluare a constatat că aceasta a îndeplinit cerințele impuse în documentația de atribuire.

În probațiune, prin adresa nr. A-..../....., înregistrată la CNSC sub nr./....., ... a transmis la dosarul cauzei, pe suport electronic (CD), documente din dosarul achiziției publice.

. SRL, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr./....., în urma punctului de vedere al autorității contractante, a transmis concluzii scrise, prin care menționează, pe cale de excepție, că în data de a fost încărcată în portalul CNSC soluția de admitere a cererii de suspendare a procedurii până la data soluționării contestației, prin Încheierea CNSC nr. C./.... din Astfel, consideră soluționată această cerere, motiv pentru care nu mai reia argumentele din contestație referitoare la acest petit iar, pe fondul cauzei, își menține solicitările formulate în contestație

Contestatorul susține că candidatura Asocierii ... SRL (lider de asocierie), ... - ... și ... SRL (terț susținător) a fost declarată admisibilă ca urmare a unei evaluări greșite și nelegale din partea autorității contractante și menționează că, potrivit fișei de date, „Operatorii economici (candidați/ toți membrii asocierii, subcontractanți și terți susținători), la data limită de depunere a candidaturii, trebuie să facă dovada: o că s-au înscris în sistemul național de colectare, transport, distribuire și protecție a corespondenței clasificate pe teritoriul României...”. Astfel, toți operatorii economici, indiferent de țara de proveniență și rolul lor în cadrul candidaturii, trebuiau să facă dovada înscrierii în sistemul național la data-limită. Mai menționează că, în raport de susținerile autorității contractante din punctul de vedere nr. din, își menține argumentele din contestație și adaugă explicații suplimentare.

Referitor la nelegalitatea și netemeinicia raportului procedurii sub aspectul declarării candidaturii Asocierii ... drept admisibilă, contestatorul subliniază că argumentele autorității contractante nu pot fi acceptate, deoarece documentația a stabilit clar că operatorii economici trebuiau să facă dovada înscrierii în sistemul național, fără a distinge între operatori naționali și străini, indiferent de calitatea lor în cadrul asocierii,

subcontractanți sau terți susținători. Deși s-au ridicat critici privind timpul insuficient pentru obținerea autorizațiilor/certificărilor solicitate, Consiliul a constatat că nu sunt motive temeinice pentru admiterea acestor critici. Obligația era imperativă, aplicabilă tuturor operatorilor.

Consideră că, raportat la obiectul contractului (servicii de supervizare exclusiv pe teritoriul României, la obiectivul ..., proiect clasificat ...), activitățile implică manipularea și transmiterea de documente clasificate. Prin urmare, cerința nu era formală, ci esențială pentru protecția informațiilor clasificate, conform Legii nr. .../.... și HG nr. .../..... Nu pot fi acceptate documente emise în baza legislației unui alt stat, întrucât nu produc efecte juridice în România și nu asigură respectarea standardelor naționale. Contestatorul evidențiază caracterul contradictoriu al Autorității contractante, care admite caracterul obligatoriu al unor formalități, dar derogă netransparent doar pentru operatori străini.

Susține că poziția autorității contractante, conform căreia operatorii economici fără sediu în România ar fi exceptați de la înscrierea în sistemul național, este abuzivă și discriminatorie. Sediul sau punctul de lucru nu reprezintă criteriu de selecție, ci o condiție tehnică necesară pentru înscrierea în sistemul organizat de ..., conform HG nr. A invoca lipsa sediului ca justificare pentru neînscriere creează un regim preferențial pentru operatorii străini, în detrimentul celor care s-au conformat.

Contestatorul subliniază că autoritatea contractantă însăși recunoaște prin punctul de vedere că operatorii și ... nu s-au înscris în sistemul național, ceea ce dovedește neîndeplinirea cerinței. În loc să respingă candidatura ca inadmisibilă, autoritatea a invocat lipsa sediului ca justificare. Contestatorul menționează că HG nr. nu conține vreo dispoziție care să permită exceptarea operatorilor fără sediu în România. Mai susține că operatorii interesați de contract aveau obligația să își creeze condițiile necesare (inclusiv deschiderea unui sediu sau punct de lucru în România) pentru conformare. Acceptarea contrară ar transforma o condiție obligatorie într-un privilegiu nejustificat, contrar principiilor tratamentului egal, nediscriminării și transparenței.

Contestatorul consideră că poziția autorității contractante echivalează cu recunoașterea unei greșeli fundamentale în evaluarea candidaturii Asocierii ..., lipsa înscrierii în sistem atrăgând inadmisibilitatea candidaturii. Lipsa sediului/punctului de lucru nu poate opera ca derogare, ci, dimpotrivă, obligă operatorii să își creeze condițiile necesare.

Contestatorul menționează că, dacă Asocierii ... i s-ar fi părut vătămătoare cerința autorității contractante, avea dreptul să o conteste în termen legal sau să o clarifice, lucru pe care nu l-a făcut, optând să depună o candidatură inacceptabilă. Odată depusă candidatura, se prezuma că asocierea a cunoscut și și-a asumat cerințele minime obligatorii din documentație.

Contestatorul consideră că susținerile autorității contractante conform cărora asociatul nu ar avea sediul în România sunt infirmate de informații publice oficiale. Conform datelor, societatea SPA - sucursala ..., cu CUI și înmatriculată sub nr. J../...../..., are sediul declarat în ., ..., str. ... -... nr. .., ..., fiind înființată în anul

Această confirmare a platformelor precum ListaFirme și Risco.ro, contrazic „lipsa sediului” invocată de autoritatea contractantă și preluată din clarificările considerate neadevărate date de Asociere. Contestatorul menționează și analiza jurnalistică potrivit căreia și-a consolidat prezența pe piața românească prin proiecte relevante de supervizare și inginerie. Astfel, compania are sediu activ și putea cu ușurință să se conformeze obligației de înscriere în sistemul național de colectare, transport, distribuire și protecție a corespondenței clasificate.

Contestatorul subliniază că, potrivit punctului de vedere, autoritatea contractantă a emis adresa nr. A-.... din, întrucât Asocierii ... îi lipsea dovada îndeplinirii cerinței minime de calificare și citează din punctul de vedere: „(...) ori, în cazul de față, comisia de evaluare a solicitat completarea informațiilor prezentate deja de Asocierea ... ținând cont de faptul că, cerința din Fisa de date privind punctul II. Criteriul privind îndeplinirea cerințelor de securitate - Deținerea documentelor de atestare a dreptului de gestionare a informațiilor clasificate '...' este alcătuită din trei subpuncte, iar asocierea a răspuns la două dintre ele”.

Contestatorul susține că nici la data răspunsului de clarificare, Asocierea ... nu deținea și nu a dovedit înscrierea în sistemul național, lipsind documente doveditoare anterioare depunerii candidaturii. În aceste condiții, se impunea declararea candidaturii ca inacceptabilă, întrucât clarificările nu puteau suplini lipsa unor documente preexistente.

Contestatorul consideră că cerința minimă obligatorie presupunea cumulativ respectarea obligației din documentație și a celei legale privind securitatea informațiilor clasificate, astfel încât toți operatorii economici trebuiau să dovedească, la depunere, înscrierea în sistemul național și autorizarea pentru transportul documentelor „...”, conform HG nr./...., art. ., art. . alin. (.) și (.), art. .. alin. (.).

Menționează că Asocierea ... nu a îndeplinit cerința, iar clarificările furnizate, reținute greșit de autoritate, nu suplinesc lipsa conformării. Mai mult, întrucât are sediu în România, informațiile neadevărate furnizate de acesta și asumate de asociere constituie un caz suplimentar de inacceptabilitate a ofertei. Situația trebuia să conducă cel puțin la analiza excluderii Asocierii ... conform art. ... lit. f) din OUG nr. .../...., care prevede dreptul Autorității contractante de a exclude candidatul ce prezintă informații false sau nu prezintă informațiile solicitate pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție.

Pentru toate argumentele invedate inclusiv prin prezentele concluzii scrise, contestatorul solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată și motivată inclusiv pe calea prezentelor concluzii scrise.

Prin adresa nr./..../C./....., transmisă pe e-mail, Consiliul a comunicat contestatorului . SRL că dosarul cauzei poate fi studiat la sediul instituției în data de iar depunerea eventualelor concluzii va putea fi efectuată până în data de

. SRL, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr./....., în urma studierii dosarului cauzei la sediul CNSC, a transmis concluzii scrise, prin

care solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată, și motivată inclusiv pe calea concluziilor scrise.

Contestatorul menționează că nu reia în detaliu argumentele deja expuse în contestație și în notele scrise depuse la data de, dar subliniază că analiza dosarului achiziției publice confirmă susținerile și demonstrează caracterul nelegal al admiterii candidaturii Asocierii ... și susține că din documentele existente la dosar rezultă că asociatul și terțul susținător ... au depus exclusiv o declarație pe propria răspundere întemeiată pe Decretul prezidențial nr. .../.... din Contestatorul redă "*DECLARAȚIE (în conformitate cu D.P.R. .../.... și modificările ulterioare) (...)*". Astfel, consideră că o astfel de declarație nu constituie dovada conformării la cerința imperativă din fișa de date, care cerea dovada înscrierii în sistemul național de colectare, transport, distribuire și protecție a corespondenței clasificate din România: „*II... Precizări suplimentare în legătură cu transportul documentelor clasificate (...) trebuie să facă dovada: o că s-au înscris în sistemul național de colectare, transport, distribuire și protecție a corespondenței clasificate pe teritoriul României (...)*”.

Contestatorul menționează că declarația .../... nu poate suplini actul de acceptare emis de autoritatea națională competentă, respectiv ..., și că aceasta trebuia respinsă ca neconcludentă. Mai susține că comisia de evaluare a tratat declarația pe propria răspundere ca dovadă efectivă a înscrierii în sistem, deși nu îndeplinește cerința, iar jurisprudența CNSC stabilește că lipsa unui document obligatoriu nu poate fi acoperită ulterior printr-o simplă declarație și consideră că analiza declarației și modul de evaluare confirmă lipsa îndeplinirii cerinței minime obligatorii și eroarea autorității contractante de a considera candidatura admisibilă, ceea ce face ca Asocierea ... să fie inacceptabilă și să trebuiască respinsă.

Contestatorul subliniază că nu există niciun act emis de ... care să confirme includerea în sistem și că fișa de date nu prevede nicio excepție pentru operatorii străini sau substituirea înscrierii prin declarații. În acest mod, comisia a creat un regim preferențial pentru Asocierea ..., punând-o într-o situație avantajoasă față de ceilalți candidați și arată că, prin acceptarea declarației .TI/..., autoritatea contractantă a eludat cerința imperativă a documentației și a conferit un avantaj nejustificat unei asocieri care nu a îndeplinit condițiile obligatorii. Mai menționează că există numeroase informații publice, inclusiv pe site-ul oficial al ..., care confirmă desfășurarea de activități curente pe teritoriul României, ceea ce ridică semne de întrebare asupra veridicității documentelor depuse, din care rezultă că societatea nu ar avea sedii secundare sau puncte de lucru în România. Subliniază că se confirmă pe deplin argumentele formulate: candidatura Asocierii ... este inacceptabilă și trebuia respinsă, datorită lipsei înscrierii în sistemul național de colectare, transport, distribuire și protecție a corespondenței clasificate pe teritoriul României, cerință imperativă.

Pentru toate argumentele învederate inclusiv prin prezentele concluzii scrise, contestatorul solicită CNSC admiterea contestației, astfel cum a fost formulată și motivată inclusiv pe calea concluziilor scrise.

Prin nota internă încheiată în data de, Consiliul a decis prelungirea termenului de soluționare cu .. zile. Această dispoziție a fost

comunicată autorității contractante prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr./....../C./.....

. SRL a constituit cautiunea în sumă de, lei, conform art. .. alin. (.) din Legea nr. .../...., fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr./., eliberată de CEC BANK SA, Sucursala ..., la data de, fiind transmisă, în original, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr./.....

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație restrânsă, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect «... .. – "...”», cod CPV:-., prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN..... din, stabilind termenul limită de depunere a candidaturilor, valoarea estimată, fără TVA, de, lei și criteriul de atribuire „*cel mai bun raport calitate-preț*”, având . factori de evaluare:

- „*Prețul ofertei*” – pondere ..%;
- „*Experiența specifică*” – pondere ..%;
- „*Experiența specifică*” – pondere .%;
- „*Experiența specifică*” – pondere .%;
- „*Experiența specifică*” – pondere .%;
- „*Abordarea propusă pentru implementarea contractului și activităților propuse pentru implementarea contractului*” – pondere ..%;
- „*Resursele (umane și materiale) și realizările corespunzătoare fiecărei activități inclusiv atribuțiilor membrilor echipei în implementarea activităților contractului și, dacă este cazul, contribuția fiecărui membru al grupului de operatori economici, precum și distribuirea și interacțiunea sarcinilor și responsabilităților*” – pondere ..%.

În cadrul procedurii de atribuire au depus solicitări de participare . operatori economici. Comisia de evaluare a verificat îndeplinirea condițiilor de participare și a cerințelor minime asociate, prin verificarea informațiilor preliminare prezentate de candidați în documentele identificate în solicitările de participare, în raport cu condițiile de participare și cerințele minime asociate din anunțul de participare și documentația de atribuire și a stabilit în raportul intermediar al procedurii nr. A-.... din, rezultatul selecției candidaților, potrivit căruia toți operatorii economici care au depus candidaturi au fost declarați calificați pentru etapa a doua a procedurii de atribuire.

Împotriva acestui rezultat intermediar, . SRL a depus contestația care formează obiectul prezentei cauze, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Astfel, procedând la soluționarea contestației ce face obiectul prezentei cauze, Consiliul constată că aceasta vizează modalitatea în care autoritatea contractantă a evaluat participarea asocierii ... SRL - – și SRL (terț susținător), modalitate pe care contestatorul o apreciază ca fiind contrară dispozițiilor legale, întrucât, în opinia sa,

operatorul economic criticat nu trebuia invitat să depună ofertă în etapa a doua a procedurii deoarece nu îndeplinea cerința de calificare impusă la pct. III...., subpct. II., asocierea nefăcând dovada înscrierii la ... ci depunând o simplă declarație pe proprie răspundere, întemeiată pe un decret prezidențial nr. .../.... din

Astfel, în discuție, potrivit mențiunilor din contestație, este neîndeplinirea acestei cerințe prin raportare la operatorii economici
– ... SPA (membru al asocierii) și S SRL (terț susținător).

În analiza contestației, Consiliul reține că, în cadrul fișei de date a achiziției, autoritatea contractantă a stabilit la pct. III....) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, următoarea cerință:

«Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate:

II. Criteriul privind îndeplinirea cerințelor de securitate-De

ges

”

.

.

.”

II

”

.

.

.”

Modalitatea de îndeplinire:

II

.

.

De

ț

i

d

i

Modalitatea de îndeplinire:

II... Operatorul economic (candidați/toți membrii asocierii, subcontractanți, terți susținători) are obligația, la data limită de depunere a candidaturilor, de a face dovada deținerii documentelor ce atestă dreptul de gestionare a informațiilor clasificate de nivel echivalent „...” astfel:

a)

pentru

op

r

a

t

ori

na

ț

iona (Formularul nr. ..A):

e

- PPSIC aprobat și avizat conform H.G. .../.... și SIC acreditat minim nivel „...”;

•seria și numărul autorizațiilor valide de acces la informații „...” eliberate de operatorul economic pentru personalul implicat;

•informații cu privire la tot personalul operatorului economic participant la procedură, astfel: nume, prenume, CNP, seria și numărul și data eliberării buletinului/cărții de identitate, domiciliul.

b) pentru **operatori economici externi** (Formularul nr. ..B):

- documente care să ateste dreptul de gestionare a informațiilor clasificate de nivel echivalent „...” sau superior, după caz, emise de autoritățile naționale competente;

- documente valide de acces la informații clasificate de nivel echivalent „...” sau superior după caz, emise conform legislației proprii țării unde sunt înregistrați pentru personalul acestora.

-date de identificare ale personalului operatorului economic participant la procedură, astfel: nume, prenume, CNP, seria și numărul și data eliberării buletinului/cărții de identitate sau similar), domiciliul.

(...)

II. Criteriul privind îndeplinirea cerințelor de securitate-Deținerea documentelor de atestare a dreptului de gestionare a informațiilor clasificate „...”

II... Operatorul economic se va angaja ca va respecta legislația în materia informațiilor clasificate din România

Modalitatea de îndeplinire:

II.. Operatorul economic va prezenta Angajament de confidențialitate (Secțiunea Formulare - Formular nr. ..). Acesta se va prezenta de către candidat, toți membrii asocierii, subcontractanți, terți susținători, după caz.

NOTA .: Conform prevederilor Normelor privind protecția informațiilor clasificate în MAPN, aprobate prin Ordinul M .../.... dreptul de gestionare a informațiilor secrete de serviciu de către operatorii economici cu sediul în România se dovedește printr-o adresă de informare în care sunt precizate numerele de înregistrare ale Programului de prevenire a scurgerii de informații clasificate (avizat de structura specializată a Serviciului Român de Informații) și Certificatul/ele de acreditare pentru sistemul/ele informatic/e de comunicații.

NOTA .: Operatorii economici (lideri de asociere, asociați, terții susținători tehnic/profesional, precum și subcontractanții declarați care urmează să execute părți/servicii din contractul de servicii) trebuie să dețină „PPSIC aprobat și SIC acreditat” (**pentru operatorii economici naționali**) sau „documente care să ateste dreptul de gestionare a informațiilor clasificate de nivel echivalent „...” sau superior, după caz, emise de autoritățile naționale competente” (**pentru operatori economici externi**), (Secțiunea formulare Etapa I - Formular nr. .. A/B);

(...)

II... Precizări suplimentare în legătură cu transportul documentelor clasificate:

Operatorii economici (**candidați/toți membrii asocierii, subcontractanți și terți susținători**), la data limită de depunere a candidaturii, **trebuie să facă dovada:**

dacă s-au înscris în sistemul național de colectare, transport, distribuire și protecție a corespondenței clasificate pe teritoriul României și că transportă corespondența ce conține informații clasificate ..., în conformitate cu prevederile art. ., art. . alin. (.) și (.) și art. .. alin. (.) din H.G. nr./.... privind colectarea, transportul, distribuirea și protecția, pe teritoriul României, a corespondenței clasificate, cu modificările și completările ulterioare;

dacă au numit, prin decizie internă, șeful structurii/funcționarul de securitate, în conformitate cu prevederile art. .. alin. (.) din H.G. nr. .../...., iar atribuțiile specifice au fost stabilite prin fișa postului aprobată de conducătorul operatorului economic, în conformitate cu prevederile art. .. alin. (.) din H.G. nr. .../....

Totodată, în conformitate cu prevederile art. ... alin. (.) din Ordonanța de urgență nr. .../.... privind atribuirea anumitor contracte de achiziții publice în domeniile apărării și securității, cu modificările și completările ulterioare, capacitatea tehnică/profesională a ofertantului/candidatului de a prelucra, stoca și transmite informații secrete de serviciu nu poate fi susținută de o altă persoană, indiferent de natura relațiilor juridice existente între ofertant/candidat și persoana respectivă”.

Consiliul reține că HG nr./.... privind colectarea, transportul, distribuirea și protecția, pe teritoriul României, a corespondenței clasificate, stabilește următoarele:

- „Art. .. - (.) ... organizează și răspunde, potrivit legii, de colectarea, transportul, distribuirea și protecția, pe teritoriul României, a corespondenței ce conține informații secrete de stat și informații secrete de serviciu dintre autoritățile și instituțiile publice, agenții economici cu capital integral sau parțial de stat, precum și alte persoane de drept public ori privat, deținătoare de asemenea informații, denumite în continuare unități beneficiare.

(.) În aplicarea dispozițiilor alin. (.) ... realizează pe teritoriul României, prin unitatea specializată, sistemul de colectare, transport, distribuire și protecție a corespondenței clasificate, denumit în continuare sistem

Art. .: - (.) Corespondența ce conține informații secrete de stat și informații secrete de serviciu se expediază și recepționează și prin sistemul de transfer digital securizat al corespondenței clasificate între unități beneficiare ale sistemului de colectare, transport, distribuire și protecție a corespondenței clasificate organizat de ..., denumit în continuare MES@GER, în condițiile stabilite prin prezenta hotărâre.

(.) Implementarea MES@GER se realizează de către ..., etapizat la nivelul unităților beneficiare ale sistemului de colectare, transport, distribuire și protecție a corespondenței clasificate, în funcție de cerințele de securitate specifice, clasa, nivelul de secretizare și volumul corespondenței expediate/primate. (...)”

Art. .. - (.) Conducătorii unităților beneficiare selecționează, numesc și pregătesc, din structura de securitate proprie, cel puțin un delegat pentru executarea operațiunilor de transport, predare și primire a corespondenței clasificate.

(.) Delegaților li se eliberează de către conducătorii prevăzuți la alin. (.) delegații-tip, conform modelului prevăzut în anexa nr. .., corespunzătoare clasei și nivelului cel mai înalt de secretizare a informațiilor încredințate pentru transport, predare sau primire.

(.) Este interzisă eliberarea delegației, în cazul încredințării pentru transport, predare sau primire a corespondenței ce conține informații secrete de stat, persoanelor care nu posedă certificat de securitate sau autorizație de acces corespunzătoare.”

- Art. .. - (.) Unitățile beneficiare care expediază sau primesc corespondență clasificată sunt obligate să solicite în scris, unității specializate a Serviciului Român de Informații, includerea în sistem.

(.) Cererea de includere în sistem cuprinde datele prevăzute în anexa nr. ..”

- Art. .. - „(.) Corespondența ce conține informații secrete de serviciu poate fi transportată, în aceeași localitate sau pe raza altei localități, și prin personal propriu, autorizat de conducătorul unității beneficiare, cu respectarea prevederilor prezentei hotărâri și a regulilor interne stabilite, potrivit legii, pentru protecția informațiilor din această clasă.”

Din economia celor mai sus redate rezultă în mod clar că autoritatea contractantă a stabilit în sarcina candidaților, în cadrul criteriului «Deținerea documentelor de atestare a dreptului de gestionare a informațiilor clasificate „...”» demonstrarea înscrierii în sistemul național de colectare, transport, distribuie și protecție a corespondenței clasificate pe teritoriul României, cerința impusă stabilind demonstrarea îndeplinirii acestei condiții pentru **toți membrii asocierii, subcontractanți și terți susținători**, fără să facă distincție, așa cum s-a făcut, însă, în cadrul cerinței II.. și II., între operatori economici naționali și operatori economici străini, respectiv fără să impună cerințe distincte în funcție de situația acestora, respectiv dacă sunt naționali sau străini.

Astfel, Consiliul reține că în cadrul documentelor puse la dispoziția potențialilor candidați, în legătură cu cerința II.. - a criteriului II - Deținerea documentelor de atestare a dreptului de gestionare a informațiilor clasificate „...”, autoritatea contractantă a inclus formularele ..A Declarație pe propria răspundere privind deținerea de PPSIC și SIC acreditat (pentru operatori economici naționali) și ..B Declarație pe propria răspundere privind deținerea documentelor care să ateste dreptului de gestionare a informațiilor clasificate de nivel echivalent ... sau superior (pentru operatori economici străini), iar la cerința II.. de la același punct, a făcut distincție între operatori naționali și operatori externi.

Această cerință nu a fost contestată în cadrul termenului legal de niciun potențial candidat, astfel că a devenit obligatorie pentru părțile implicate în procedura de atribuire, în sensul că, în elaborarea ofertelor, operatorii economici aveau obligația de a elabora candidatura cu respectarea întocmai a cerințelor stabilite în fișa de date a achiziției, iar autoritatea contractantă, avea obligația de a verifica îndeplinirea acestor cerințe cu respectarea propriilor reguli menționate în documentație.

În prezenta procedură de atribuire asocierea criticată este compusă din doi membri, respectiv ... SRL, ... - și are ca terț susținător operatorul economic SRL.

În legătură cu acest criteriu de calificare, Consiliul reține că, în urma evaluării documentelor prezentate de candidați, autoritatea contractantă a transmis către ... SRL solicitarea de clarificări nr. A-.... din, cu respectarea prevederilor art. ... alin. (.) și (.) din OUG nr. .../...., în cuprinsul căreia a solicitat, printre altele:

„... Transmiterea informațiilor cu privire la îndeplinirea cerinței din secțiunea III.....a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, II.. Precizări suplimentare în legătură cu transportul documentelor clasificate, din Fișa de date.”

Prin adresa nr. .../....., asocierea în discuție a răspuns acestei solicitări, precizând următoarele:

«În ceea ce privește ..., Formularul de înscriere în IB Sistem se identifica cu NR. S ./....., având următoarele persoane autorizate și funcțiile lor:

- ... – funcționar de securitate
- ... – funcționar TIC
- ... – Administrator

În ceea ce privește – ... SPA și S SRL, în conformitate cu Acordul de Securitate pentru Protecția Reciprocă a Informațiilor Clasificate, semnat la . aprilie între Guvernul Republicii Italiene și Guvernul României, nu este necesar niciun certificat pentru gestionarea informațiilor clasificate „CONFIDENȚIALE”, echivalentul „SECRETULUI DE SERVICIU” din România. Companiile sunt responsabile pentru asigurarea respectării corespunzătoare a procedurilor existente.

În acest sens, găsiți atașat următoarele declarații pe proprie răspundere pentru:

- – ... SPA și
- S SRL».

Atașat acestui răspuns, candidatul a depus:

- declarație pe proprie răspundere, prin care –, cu sediul în ..., ..., declară, printre altele, că *«este responsabil de gestionarea informațiilor clasificate drept „confidențiale” și exercită această funcție în conformitate cu reglementările în vigoare în domeniu», «este persoana de contact pentru gestionarea informațiilor clasificate în relația cu autoritatea contractantă și cu UCSe (Unitatea de Coordonare pentru Securitatea clasificată)»;*

- declarație pe proprie răspundere, prin care terțul susținător, ...S SRL, cu sediul în Veneția, ..., declară că *„... .. este certificată UNI CEI EN ISO/IEC:.... pentru managementul securității informațiilor în sprijinul*

activităților de consultanță și servicii multidisciplinare de inginerie în sectoarele civil și industrial (IAF ..)”.

Ca urmare a acestui răspuns, membrii comisiei de evaluare au stabilit că acest candidat îndeplinește criteriile de calificare impuse, inclusiv cel menționat la pct. III....), subpct. II..., în cadrul punctului de vedere achizitoarea susținând că motivul pentru care ofertantul îndeplinește criteriul în discuție este faptul că asociatul – ... SPA și terțul susținător S SRL nu au punct de lucru sau sediul secundar în România, iar în cadrul sistemului de colectare, transport, distribuire și protecție a corespondenței clasificate pe teritoriul României se pot înregistra doar persoane juridice care au sediul în România.

Analizând critica formulată de contestator prin raportare la criteriul de calificare în discuție, documentele depuse de candidatul criticat și răspunsul acestuia la solicitarea de clarificări transmisă de achizitoare, Consiliul constată că aceasta este întemeiată având în vedere că asocierea criticată nu a făcut dovada îndeplinirii criteriului de calificare în discuție conform cerințelor obligatorii stabilite în fișa de date a achiziției, nedemonstrând pentru membrul asocierii – ... SPA și terțul susținător S SRL, că s-au înscris în sistemul național de colectare, transport, distribuire și protecție a corespondenței clasificate pe teritoriul României și că transportă corespondența ce conține informații clasificate

În acest sens, este de reținut că documentația de atribuire, în cadrul căreia fost stabilită cerința ca toți membrii asocierii, subcontractanți și terți susținători, la data limită de depunere a candidaturii, să facă dovada că s-au înscris în sistemul național de colectare, transport, distribuire și protecție a corespondenței clasificate pe teritoriul României și că transportă corespondența ce conține informații clasificate ..., nu a fost contestată în cadrul termenului legal, astfel că și-a dobândit caracterul obligatoriu, ofertanții având obligația de a-și elabora ofertele cu respectarea tuturor cerințelor existente în aceasta, iar autoritatea contractantă având obligația de a evalua ofertele cu aplicarea regulilor stabilite în documentație.

Astfel, regulile din documentația de atribuire, cum sunt și regulile sus citate, sunt obligatorii și nu formale, iar prin depunerea ofertelor la prezenta procedură, operatorii economici au acceptat și și-au însușit condițiile impuse de autoritatea contractantă.

În acest context, Consiliul evidențiază faptul că, în cadrul Hotărârii din . iunie, CJUE (ale cărei decizii preliminare sunt obligatorii atât pentru instanța de trimitere, cât și pentru toate instanțele din statele membre) s-a pronunțat în cauza C-../.. astfel:

„.... (...) conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului . din Directiva/.., unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le a stabilit (a se vedea în special Hotărârea din .. octombrie, ..., C ../.., EU:C:....., punctul .., și Hotărârea din . noiembrie, ..., C ../..,

EU:C:....., punctele .. și ..)” iar la punctul .. din aceeași hotărâre a reiterat că „astfel cum s a amintit la punctul .. din prezenta hotărâre, autoritatea contractantă are obligația de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le a stabilit” și a precizat că „această considerație este cu atât mai importantă cu cât miza este excluderea din procedură”.

Prin urmare, pentru a îndeplini criteriul de calificare în discuție, ofertanții aveau obligația de a dovedi îndeplinirea cerinței pentru toți membrii asocierii, subcontractanți și terți susținători, iar autoritatea contractantă trebuia să stabilească dacă cerința este sau nu îndeplinită prin raportare la existența sau nu a acestor dovezi.

Or, în speță, așa cum s-a reținut anterior, comisia de evaluare a considerat că este îndeplinit acest criteriu de candidatul criticat deși acesta nu a depus dovezile solicitate, criticile contestatorului fiind întemeiate.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul dispozițiilor art. .. alin. (.) din Legea nr. .../...., Consiliul urmează să admită contestația depusă de . SRL, lider al Asocierii . SRL - ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și să anuleze decizia de selectare a candidaturii depusă de asocieria ... SRL - -, precum și actele subsecvente acesteia.

În baza art. .. alin. (.) și (.) din Legea nr. .../...., Consiliul va obliga autoritatea contractantă să, în termen de .. zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește candidatura depusă de asocieria asocierii ... SRL - - și să continue procedura de atribuire.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația depusă de . SRL, lider al Asocierii . SRL - ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și anulează decizia de selectare a candidaturii depusă de asocieria ... SRL - -, precum și actele subsecvente acesteia.

Obligă autoritatea contractantă să, în termen de .. zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește candidatura depusă de asocieria asocierii ... SRL - - și să continue procedura de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de .. zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

