

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 2899/05.11.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 71231/06.11.2024, formulată de ... SRL, cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal de domnul ... – administrator, asistată și/sau reprezentată juridic de – Cabinet de avocat, cu sediul profesional în ..., împotriva documentației de atribuire, elaborată de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect *„Produs biocid pentru dezinfecția chirurgicală a mâinilor și tegumentelor prin spălare”, cod CPV 33631600-8 Antiseptice și dezinfectante (Rev. 2)*, s-a solicitat obligarea autorității contractante la modificarea caietului de sarcini, în raport de cererile din contestație. Totodată, aceasta a solicitat suspendarea procedurii de atribuire, în temeiul art. 22 alin. (1) din lege.

Prin Încheierea nr. 3593/C4/3887 din 11.11.2024, Consiliul s-a pronunțat asupra capătului de cerere de suspendare a procedurii de atribuire până la soluționarea contestației, pe care l-a respins, ca rămas fără obiect.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... SRL, în calitate de operator economic interesat de participarea la procedura de atribuire în cauză, critică o serie de cerințe cuprinse în caietul de sarcini, solicitând următoarele:

1. Obligarea autorității contractante la modificarea cerinței din caietul de sarcini, cap. 5 - Modalități și condiții de plată – *„Plățile în favoarea Contractantului se vor efectua în termen de 60 zile de la înregistrarea facturii în spital”* în sensul prevăzut de art. 6 Legea nr. 72/2013.

Adică, dat fiind că în documentația de atribuire este stabilită o procedură de recepție (cap. 4 caiet de sarcini), textul criticat pentru nelegalitate trebuie să fie *„Plățile în favoarea Contractantului se vor efectua în termen de cel mult 60 zile calendaristice, calculat de la data recepției produselor livrate.”*

Cu obligarea autorității contractante de a modifica în acest sens orice altă prevedere similară a documentației de atribuire.

2. Obligarea autorității contractante la precizarea eficacității BACTERICIDE - EN 12791, dacă aceasta trebuie dovedită prin testările MINIMALE (pentru efectul imediat și la 3 ore) sau și prin testarea ADIȚIONALĂ (pentru efectul susținut).

Prevederile standardului EN 14885:2022 se referă la ambele tipuri de testări - p.25.

3. Obligarea autorității contractante la eliminarea cerinței de timp maxim global de acțiune *„Să acopere spectrul solicitat timp de contact într-un/1 min”*.

În opinia petentei, nu există temei legal (nici măcar tehnic) care să susțină asemenea cerință.

4. Existând în sarcina autorității contractante obligația de informare completă, precisă și corectă asupra condițiilor de ofertare (art. 154 alin. (1) Legea nr. 98/2016), solicită obligarea acesteia la precizarea că săpunul chirurgical ofertat va trebui să aibă compoziția prevăzută de art. 5 Anexa nr. 3 la OMS nr. 1761/2021 *„Dezinfecția chirurgicală a mâinilor prin spălare cu apă și săpun chirurgical (pe bază de povidoniodine sau clorhexidină)”* - acestea fiind singurele substanțe active care trebuie să fundamenteze acțiunea dezinfectantă a produsului.

5. Față de cerința din caietul de sarcini *„recipient/flacon de 1 l să fie de forma dreptunghiulară compatibil cu lavoarele pentru spălarea chirurgicală a mâinilor aflate în dotarea blocurilor operatorii ale unității”* (greșit redactată tehnic - flacoanele sunt compatibile cu dispenserele încorporate în lavoarele menționate de autoritatea contractantă), și pentru a se lărgi competiția (cerința de compatibilitate implică o serioasă și indubitabilă restricționare a participării la procedură, fără legătură cu obiectul achiziției - un produs dezinfectant), petenta solicită obligarea autorității contractante la admiterea ofertării produsului însoțit de propriul dispozitiv de distribuție, urmând ca acesta să fie încorporat în lavoarele din dotarea blocurilor operatorii, pe costul ofertantului.

În prealabil, autoritatea contractantă trebuie obligată să furnizeze informația privitoare la numărul de asemenea dispozitive de distribuție a dezinfectantului aflate în dotarea blocurilor operatorii.

În opinia sa, sistemul actual de distribuție a dezinfectantului, așa cum rezultă din fotografia cuprinsă în documentația de atribuire, încalcă prevederile legale pe care autoritatea contractantă înțelege a le respecta prin impunerea cerinței de compatibilitate în discuție. Autoritatea arată *„Menționăm că dispenserul pentru produsul biocid utilizat pentru*

dezinfecția chirurgicală a mâinilor prin spălare este inclavat/parte componentă a lavoarelor pentru apă sterilă. Având în vedere acest aspect coroborat cu recomandările legislative în vigoare nu putem folosi un produs ambalat într-o altă formă care ar implica transvazarea produsului ceea ce este interzis”.

Dar integrarea flacoanelor „dreptunghiulare” în dispenserele respective presupune înlăturarea eventualei pompe dozatoare atașate de flacon și oricum atingerea gurii flaconului, care se realizează prin introducerea tubului de aducțiune al dispenserului în produsul dezinfectant - ceea ce este interzis, conform art. 2 lit. f) teza a doua Anexa nr. 3 la Ordin – *„în cazul flacoanelor cu soluție antiseptică este interzisă atingerea gurii flaconului, pentru a se evita contaminarea”.*

Prin introducerea tubului de aducțiune/sorbului dispenserului în dezinfectant, inevitabil se produce, fie și în cantități infime, amestecarea unor produse diferite - ceea ce este interzis, conform art. 2 lit. i) din aceeași Anexa nr. 3 - *„sunt interzise amestecarea, precum și utilizarea succesivă a două produse diferite”.*

Autoritatea contractantă a transmis punctul său de vedere nr. 24915/21.11.2024, înregistrat la Consiliu cu nr. 75247/21.11.2024, prin care învederează următoarele:

1. Cu privire la modificarea cerinței din caietul de sarcini cap. 7 *„Modalități și condiții de plată”*, conform Legii nr. 72/2013 art. 6 alin. (4), se menține cerința *„Plățile în favoarea Contractantului se vor efectua în termen de 60 zile de la data înregistrării facturii în spital”.*

2. Cu privire la precizarea în cadrul cerinței din caietul de sarcini *„Activitățile și metodele de testare vor fi conform EN 14885/2022, respectiv pentru eficacitatea: Bacterică - EN 13727, EN 12791, respectiv a eficacității bactericide EN 12791 în sensul dacă acestea trebuie dovedită prin testări minime (pentru efectul imediat și la 3 ore) sau și prin testarea adițională (pentru efectul susținut)”*, arată că nu se vor face precizări de acest tip, în același timp menționează că, pentru a dovedi efectul bactericid al produsului au fost solicitate ambele standarde cu referire la acest tip de activitate conform EN 14885/2022.

3. Cu privire la eliminarea cerinței de timp maxim global de acțiune, respectiv *„Să acopere spectrul solicitat timp de contact într-un/1 min.”*, precizează că cerința din caietul de sarcini este întocmită conform recomandărilor EN 14885/2022, în care pentru standardele menționate se precizează și timpii de acțiune.

Toate acestea coroborate cu protocolul intern al unității, ghidurile internaționale în care se precizează că, în cazul spălării chirurgicale, procedura de spălare cu apă sterilă și săpun se repetă de 3 ori, este de la sine înțeles că este nevoie de un produs cu un timp de contact cât mai mic, recomandat de standardele care certifică tipul de acțiune.

Ca urmare, autoritatea contractantă precizează că nu este de acord cu eliminarea cerinței „Să acopere spectrul solicitat timp de contact într-un/1 min.” din caietul de sarcini.

4. Cu privire la solicitarea operatorului economic de a include în caietul de sarcini „admiterea ofertei produsului însoțit de propriul dispozitiv de distribuire, urmând ca acesta să fie încorporat în lavoarele din dotarea blocurilor operatorii ale AC pe costul ofertantului”, aceasta susține că nu este posibilă modificarea configurației lavoarului, întrucât dispenserele inclavate în lavoare sunt conectate la sursa de alimentare electrică și orice intervenție asupra sistemului original inclus în dotarea acestora va duce la pierderea garanției obținerii de apă sterilă, obligatorie în procesul de spălare chirurgicală a mâinilor, precum și a asigurării mentenanței acestei instalații.

Ca urmare, nu este de acord cu modificarea cerinței din caietul de sarcini „Condiționare produs - recipient/flacon de 1 l să fie de forma dreptunghiulară compatibil cu lavoarele pentru spălarea chirurgicală a mâinilor aflate în dotarea blocurilor operatorii ale unității. Menționăm că dispenserul pentru produsul biocid utilizat pentru dezinfecția chirurgicală a mâinilor prin spălare este inclavat/parte componentă a lavoarelor pentru apă sterilă. Având în vedere acest aspect coroborat cu recomandările legislative în vigoare nu putem folosi un produs ambalat într-o altă formă care ar implica transvazarea produsului ceea ce este interzis”.

Mai precizează autoritatea contractantă că documentația încărcată în SICAP nu conține fotografii astfel că solicită Consiliului să nu ia în considerare comentariile din finalul contestației.

Urmare punctului de vedere formulat de autoritatea contractantă, contestația a depus concluzii scrise nr. 3146/27.11.2024, înregistrate la Consiliu cu nr. 76521/27.11.2024, prin care precizează că își menține cererile și solicită admiterea acestora.

Mai precizează că procedura de spălare chirurgicală a mâinilor nu presupune utilizarea apei sterile, ci a celei filtrate - art. 5 Anexa nr. 3 la OMS nr. 1761/2021.

Apoi, în fotografia atașată se observă că dispenserul adițional cu care este echipat lavoarul de către producător este un dispenser cu acționarea manuală (acțiune mecanică) a pârghiei.

Dispenserul nu interferează cu circuitul de apă, așadar existența unui dispenser montat pe lavoar sau alături de lavoar nu influențează puritatea microbiologică a apei (filtrarea apei se realizează prin capsula montată la ieșirea apei din tubul de aducțiune = „gâtul de lebădă”).

Astfel, susține că autoritatea contractantă nu justifică de ce flacoanele trebuie să aibă forma dreptunghiulară.

Prin urmare, solicită obligarea acesteia la furnizarea nu numai a descrierii scriptice a lavoarelor, dar și a fotografiei acestora - atât pentru

a fi în măsura a evalua modalitatea de ofertare, cât și pentru a verifica temeinicia opoziției la admiterea cererii.

Consiliul constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea a înaintat recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ..., în valoare de ... lei, emisă de CEC Bank – Sucursala ..., la data de 05.11.2024.

Cauțiunile constituite se vor restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..., în calitate de autoritate contractantă, a publicat în SEAP anunțul de participare ... în data de 29.10.2024 privind procedura de licitație deschisă pentru atribuirea contractului având ca obiect „*Produce biocid pentru dezinfectia chirurgicală a mâinilor și tegumentelor prin spălare*”. Valoarea estimată a procedurii de atribuire este de 300.000 lei, fără TVA, iar termenul stabilit pentru depunerea ofertelor 18.12.2024, ora 15:00. Criteriul de atribuire „*Prețul cel mai scăzut*”.

Împotriva prevederilor documentației de atribuire a formulat contestație ... SRL prin care solicită obligarea autorității contractante la modificarea caietului de sarcini în raport cu cererile sale.

2.1 O primă critică a contestatoarei vizează modificarea cerinței din caietul de sarcini referitoare la Modalități și condiții de plată – „*Plățile în favoarea Contractantului se vor efectua în termen de 60 zile de la înregistrarea facturii în spital*” în sensul prevăzut de art. 6 din Legea nr. 72/2013, apreciind că textul criticat pentru nelegalitate ar trebui să aibă următorul conținut „*Plățile în favoarea Contractantului se vor efectua în termen de cel mult 60 zile calendaristice, calculat de la data recepției produselor livrate*”.

În susținerea cererii sale contestatoarea prezintă un singur argument și anume acela că în documentația de atribuire „*este stabilită o procedură de recepție (cap. 4 CS)*” motiv pentru care textul criticat ar trebui să aibă conținutul indicat de contestatoare.

În analiza criticii, Consiliul are că potrivit dispozițiilor art. 6 din Legea nr. 72/2013 privind măsurile pentru combaterea întârzierii în executarea obligațiilor de plată a unor sume de bani rezultând din contracte încheiate între profesioniști și între aceștia și autorități contractante:

„(1) Autoritățile contractante execută obligația de plată a sumelor de bani rezultând din contractele încheiate cu profesioniști cel târziu la:

a) 30 de zile calendaristice de la data primirii facturii sau a oricărei alte cereri echivalente de plată;

b) 30 de zile calendaristice de la data recepției bunurilor sau prestării serviciilor, dacă data primirii facturii ori a unei cereri echivalente de plată este incertă sau anterioară recepției bunurilor sau prestării serviciilor;

c) 30 de zile calendaristice de la recepție sau verificare, dacă prin lege sau prin contract se stabilește o procedură de recepție ori de verificare pentru certificarea conformității mărfurilor sau serviciilor, iar autoritatea contractantă a primit factura ori cererea echivalentă de plată la data recepției sau verificării ori anterior acestei date.

(2) Procedura de recepție sau verificare prevăzută la alin. (1) lit. c) nu poate depăși 30 de zile calendaristice de la data primirii bunurilor sau prestării serviciilor. Prin excepție, în cazuri justificate în mod obiectiv de natura sau caracteristicile contractului, procedura de recepție sau verificare poate avea o durată mai mare de 30 de zile calendaristice, dacă sunt stabilite expres în contract și în documentația achiziției atât termenul de recepție, cât și motivele obiective, sub rezerva ca această clauză să nu fie abuzivă, în sensul [art. 12](#).

(3) Părțile nu pot conveni cu privire la data emiterii/primirii facturii. Orice clauză prin care se stipulează un termen de emiterie/primire a facturii este lovită de nulitate absolută.

(4) În cazul instituțiilor publice din domeniul sănătății și entităților publice care furnizează servicii medicale de sănătate, termenul legal de plată pentru obligațiile bănești rezultând din contracte încheiate cu profesioniști este de cel mult 60 de zile calendaristice, care se calculează potrivit prevederilor alin. (1)".

Prin punctul de vedere depus la dosarul cauzei, autoritatea contractantă susține că: „2.1 Cu privire la modificarea cerinței din CS Cap.7 «Modalități de plată», conform Legii nr. 72/2013 art. 6 **alin.4**, se menține cerința «Plățile în favoarea Contractantului se vor efectua în termen de 60 zile de la data înregistrării facturii în spital», deși prevederile alin. (4) fac trimitere la prevederile alin. (1) de care autoritatea contractantă trebuia să țină seama la elaborarea documentației de atribuire.

Consiliul constată că situația din prezenta cauză se încadrează în prevederile art. 6 alin. (4) coroborate cu cele ale alin. (1) lit. b) din Legea nr. 72/2013, respectiv

-art. 6 alin.(4) „În cazul instituțiilor publice din domeniul sănătății și entităților publice care furnizează servicii medicale de sănătate, termenul legal de plată pentru obligațiile bănești rezultând din contracte încheiate cu profesioniști este de cel mult **60 de zile calendaristice**, care se calculează potrivit prevederilor alin. (1)";

-alin. (1) lit.b) „30 de zile calendaristice de la data recepției bunurilor sau prestării serviciilor, **dacă data primirii facturii ori a unei cereri echivalente de plată este incertă sau anterioară recepției bunurilor sau prestării serviciilor**".

Așadar, potrivit dispozițiilor redacte, plățile se pot efectua decât în baza unei facturi/cereri echivalente, nicidecum doar în baza unui proces-verbal de recepție. Cu alte cuvinte, chiar dacă se realizează recepția produselor livrate, plata este dependent de primirea facturii de la furnizor.

Prin urmare, autoritatea contractantă nu avea niciun motiv și temei legal pentru a face modificarea solicitată de contestatoare, situație față de care va respinge ca nefondată cererea contestatoarei.

2.2 Contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la precizarea eficacității Bactericide – EN 12791, respectiv dacă aceasta trebui dovedită prin testări minimale (pentru efectul imediat și de 3 ore)

sau și prin testarea adițională (pentru efectul susținut), având în vedere că SR EN 14885:2022 se referă la ambele tipuri de testări (pag.25).

Potrivit prevederilor caietului de sarcini, autoritatea contractantă a adus la cunoștința ofertanților că pentru *Produs biocid încadrat în tipul 1 de produs utilizat pentru dezinfectia chirurgicală a mâinilor prin spălare*, au fost stabilite și cerințele minime potrivit cărora:

„Activitățile și metodele de testare vor fi conform EN 14885/2022, respectiv pentru eficacitatea:

-Bactericidă – EN 13727, EN 12791

-Levuricidă – EN 13624”.

La pagina 25 a standardului EN 14885/2022 sunt menționate cele două tipuri de testare, respectiv *„Minimum test conditions”* și *„Additional test conditions”*, prin urmare, nu poate fi considerată necesară o astfel de precizare, așa cum solicită contestatoarea. Dacă autoritatea contractantă ar fi considerat suficientă doar una dintre testări s-ar fi impus să precizeze acest lucru, însă în prezenta procedură de atribuire, așa cum este stabilit prin caietul de sarcini, eficacitatea bactericidă se va face conform standardului EN 12791 care prevede cel două tipuri de testări.

Față de situația prezentată mai sus, Consiliul constată că autoritatea contractantă a furnizat informații complete și clare cu respectarea dispozițiilor art. 154 din Legea nr. 98/2016, potrivit cărora *„(1) Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire”.*

Eventuale clarificări cu privire la înțelesul unor prevederi a documentației de atribuire sau obținerea unor *„precizări”* considerate necesare de contestatoare, puteau fi obținute pe calea unor solicitări de clarificări în conformitate cu dispozițiile art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, care prevăd că *„Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire, cu respectarea termenului limită stabilit de autoritatea contractantă în anunțul de participare/simplificat/de concurs”*, demers pe care nu l-a făcut.

Astfel, față de cele reținute anterior, Consiliul va respinge ca nefondată cererea contestatoarei.

2.3 ... SRL solicită obligarea autorității contractante la eliminarea cerinței de timp maxim global de acțiune *„Să **acopere spectrul solicitat** timp de contact într-un/1 min”*, întrucât nu există temei legal și nici tehnic care să susțină o asemenea cerință.

În susținerea cererii sale contestatoarea arată că fiecare activitate microbactericidă este evaluată în parametrii proprii fiecărei metodologii a standardelor specializate, printre care se numără și timpul de contact în care trebuie să se realizeze efectul testat.

Prin adresa nr. 3146/27.11.2024 contestatoarea susține că autoritatea contractantă confundă timpul maxim de acțiune microbică cu timpii de contact prevăzuți de fiecare standard specializat în evaluarea fiecărei eficacități microbicide.

Consiliul va respinge cererea contestatoarei având în vedere că potrivit standardului EN 14885/2022 sunt precizați timpii de acțiune de interes astfel:

Bactericidă - EN 13727 – între 1 și 5 min (pag.26)

- EN 12791 – între 1 și 5 min (pag. 25)

Levuricidă – EN 13624 – între 1 și 5 min (pag.29)

Contrar susținerilor contestatoarei autoritatea contractantă nu a confundat *„timpul maxim de acțiune microbică”* cu *„timpii de contact”* prevăzuți de standardul specializat în evaluarea fiecărei eficacități, ci a stabilit, în mod corect, potrivit nevoilor proprii, ca produsul *„Să acopere spectrul solicitat timp de contact într-un/1 min”*, în speță, activitatea microbică și levurică stabilind și timpul de contact care să corespundă necesităților sale obiective, respectiv procedura de spălare chirurgicală cu apă sterilă și săpun pentru care este necesar un timp de contact cât mai mic, motiv pentru care va respinge cererea ca nefondată.

2.4 (2.3 în contestație) Invocând obligația autorității contractante prevăzută de art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 de informare completă, precisă și corectă asupra condițiilor de ofertare, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la precizarea că săpunul chirurgical ofertat va trebui să aibă compoziția prevăzută de art. 5 Anexa nr. 3 la OMS nr. 1761/2021, respectiv *„Dezinfecția chirurgicală a mâinilor prin spălare cu apă și săpun chirurgical (pe bază de povidoniodine sau clorheidrină)”*, acestea fiind singurele substanțe active care trebuie să fundamenteze acțiunea dezinfectantă a produsului.

În soluționarea cererii Consiliul are în vedere că în caietul de sarcini este menționat că produsul trebuie *„Să respecte cerințele legislației în vigoare, respectiv Ordinul M.S. nr. 1761/2021 cu modificările și completările ulterioare”*, situație în care ofertanții trebuie să ofere produse care să respecte legislația aplicabilă.

Consiliul reține ca relevant faptul că produsele de această natură, în speță furnizarea unor astfel de produse se adresează unor profesioniști, or, contestatoarea ... SRL este un profesionist în cunoașterea legislației în domeniu sănătăți cât și în domeniul achizițiilor publice, astfel încât cererea apare ca solicitată cu rea credință.

Informațiile cuprinse în caietul de sarcini au fost stabilite de autoritatea contractantă cu respectarea dispozițiilor art. 154 din Legea nr. 98/2016, iar în baza acestora operatorii economici pot elabora oferta cu respectarea tuturor cerințelor din caietul de sarcini și cu luarea în considerare a actelor normative în domeniul sănătății, inclusiv a Ordinului Minsitrului Sănătății nr. 1761/2021.

Pentru aceste motive, Consiliul va respinge cererea contestatoarei, ca nefondată.

2.5 (2.4 în contestație) Contestatoarea solicită obligarea autorității contractante de a accepta ofertarea unui produs însoțit de propriul dispozitiv de distribuire, urmând ca acesta să fie încorporat în lavoarele din dotarea blocurilor operatorie ale autorității pe costul ofertantului, iar în prealabil să furnizeze informația privitoare la numărul de asemenea dispozitive de distribuire a dezinfectantului aflate în dotarea blocurilor operatorii, făcând trimitere la cerința din caietul de sarcini referitoare la recipient în forma dreptunghiulară.

Potrivit caietului de sarcini, autoritatea contractantă a stabilit ca cerință astfel:

„Condiționare produs – recipient/flacon de 1l să fie de formă dreptunghiulară compatibil cu lavoarele pentru spălare chirurgicală a mâinilor aflate în dotarea blocurilor operatorii ale unității. Menționez că dispenserul pentru produsul biocid utilizat pentru dezinfecția chirurgicală a mâinilor prin spălare este inclavat/parte componentă a lavoarelor pentru apă sterilă. Având în vedere acest aspect coroborat cu recomandările legislative în vigoare nu putem folosi un produs ambalat într-o altă formă care ar implica transvazarea produsului ceea ce este interzis”.

În soluționarea cererii contestatoarei, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016 potrivit căreia *„(10) Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante”.*

Necesitatea autorității contractante este justificată de configurația lavoarului iar o altă modalitate de livrare a produsului, legat de forma recipientului, ar conduce la intervenții privind modificarea instalației inițiale, dispensele fiind inclavate în lavoare și conectate la sursa de alimentare electrică iar orice intervenție ar conduce la pierderea garanției dar și la un disconform nejustificat.

Faptul că ... SRL nu poate oferta produsul în recipient de formă dreptunghiulară nu conduce la concluzia că cerința este restrictivă în sensul dispozițiilor art. 155 din Legea nr. 98/2016 care stabilesc că *„(6) Specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici”.*

Consiliul reține în soluționare că la prezenta procedură de achiziție pot participa toți ofertanții care livrează produsul în recipiente în formă dreptunghiulară întrucât doar astfel de recipiente îi sunt necesare autorității contractante având în vedere locul în care urmează a fi folosite.

Sușinerile contestatoarei potrivit cărora în cazul acceptării produsului în forma pe care o deține se obligă să suporte costurile pentru încorporarea acestora în lavoare sunt nefondate având în vedere că autoritatea contractantă nu poate fi obligată să accepte produse pe care operatorii economici le au pe stoc sau le pot obține la prețuri avantajoase de la anumiți producători și să modifice pentru acest motiv cerințele din caietul de sarcini astfel încât să fie adaptate nevoilor comerciale ale unor societăți comerciale și nu a necesităților reale a autorității contractante.

Mai mult decât atât, Consiliul constată că o astfel de solicitare este făcută cu rea credință fapt dovedit și de împrejurarea că analiza cerințelor caietului de sarcini a fost superficială, fotografia despre care face vorbire contestatoarea nu există în documentația de atribuire, iar cerere de eliminare a cerinței nu a vizat caracterul restrictiv al cerinței în raport cu operatorii economici în general ci doar restrictive în raport cu produsele pe care contestatoarea le poate oferta.

Față de cele de mai sus, Consiliul constată caracterul nelegal al modului în care a fost stabilit termenul de plată în raport de prevederile art. 6 din Legea nr. 76/2013, astfel că, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, va admite contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu ... și va obliga autoritatea contractantă la modificarea prevederilor documentației de atribuire, conform considerentelor de mai sus.

Prin urmare, pentru considerentele anterior, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Redactată în 4 exemplare, conține 10 (zece) pagini.