

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2046 / C7 / 2059

Data: 22.07.2024

Prin contestația nr. (...), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. (...), formulată de către (...), cu sediul în (...), înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI RO ..., reprezentată prin (...) - administrator, împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. (...) și a raportului procedurii nr. (...)/ (...), emise de către (...) SA, prin (...), cu sediul în (...), în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii proprii, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție având ca obiect "(...)", cod CPV (...), se solicită:

- admiterea contestației astfel cum a fost formulată;
- obligarea autorității contractante la anularea rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. (...), a raportului procedurii nr. (...)/ (...) și a celorlalte acte subsecvente acestora, ca fiind netemeinice și nelegale;
- reevaluarea ofertei depusă de către (...) SRL, în conformitate cu aspectele ce urmează a fi sesizate, cu respectarea legislației în vigoare și aplicabilă la momentul depunerii ofertei;
- studierea dosarului achiziției în temeiul dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

La data de 24.06.2024, (...) SRL, cu sediul Deva, str. (...), înmatriculată la Oficiu Registrului Comerțului Hunedoara sub nr. ..., având CUI RO ..., reprezentată legal de ... - administrator, formulează cerere de intervenție, înregistrată la Consiliu cu nr. ..., prin care solicită respingerea contestației formulată de către (...).

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ., și pentru motive care țin de economie procedurală.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertanta (...) critică decizia autorității contractante (...), potrivit căreia oferta (...) SRL a fost declarată câștigătoare cu un punctaj total 100 puncte (90,00 financiar și 10 tehnic), valoare ofertată de 210.152,40 lei, fără TVA, rezultând un tarif orar de 23,99 lei/oră, fără TVA, iar oferta sa a fost clasată pe locul doi, cu un punctaj total 93,04 puncte (83,04 financiar și 10 tehnic), valoare ofertată de 227.760,00 lei, fără TVA, rezultând un tarif orar de 26,00 lei/oră, fără TVA, în procedura menționată în partea introductivă.

Contestatoarea susține că autoritatea contractantă nu a efectuat o verificare efectivă a propunerii financiare depusă de către (...) SRL, considerând că aceasta conține prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate.

Prețul ofertat trebuie să include toate serviciile stabilite, precum și cele implicite ce decurg din executarea contractului în privința prestării serviciilor. În preț trebuie incluse cheltuielile cu resursa umană, sporurile conform legislației în vigoare, taxele și impozitele considerate obligații legale, cheltuieli cu echipamentul, cu dotarea posturilor, cheltuieli directe și indirecte, profitul, precum și orice alte condiții financiare și comerciale legate de îndeplinirea obiectului contractului.

În tariful ofertat de (...) SRL nu se regăsesc costurile reale prevăzute de legislația în vigoare.

Comisia de evaluare nu a verificat dacă tariful orar ofertat de (...) SRL este valid raportat la numărul de persoane aferent tipului de post pentru care s-a solicitat prestarea serviciilor de pază (24/24), declarându-o admisibilă, cu toate că aceasta nu respectă Codul Muncii.

Astfel, prezintă modalitatea de calcul a numărului de agenți necesari pentru ca un operator economic să nu acorde ore suplimentare angajaților, cu alte cuvinte pentru a nu plăti ore suplimentare, peste norma legală de lucru de 165,333 ore/lună/agent, se suplimentează numărul de persoane /agenți aferent fiecărui post, pentru programul de lucru solicitat de beneficiarul public, respectiv:

1 post permanent 24/24 cu un număr total de ore $1 \times 8.760 = 8.760$ ore.

Conform caietului de sarcini: $8760 \text{ ore/an/post} : 12 \text{ luni/an} = 730 \text{ ore/post/lună}$; $730 \text{ ore/post/lună} : 165,333 \text{ ore/agent/lună} = 4,42 \text{ agenți/post/lună}$.

Pentru asigurarea orelor provenite din aplicarea prevederilor art. 126 lit. a) din Codul muncii (oră liberă plătită pentru munca de noapte) și pentru a nu se efectua ore suplimentare angajatorul trebuie să asigure agenți suplinitori/ înlocuitori.

365 zile/an x 1 oră/zi: 12 luni/an = 30,42 ore/post/lună
30,42 ore/post/lună : 165,333 ore/agent/lună = 0,18
agenți/post/lună.

4,42 + 0,18 = **4, 60 agenți**

Acesta este numărul minim de agenți care trebuie utilizați pentru un post permanent (24/24 ore) pentru prestarea serviciilor solicitate de beneficiar și operatorul economic nu acordă ore suplimentare în condițiile aplicării art. 126 lit. a) din Codul Muncii.

În susținere invocă jurisprudența Consiliului, respectiv Decizia nr. 437/C2/231/27.02.2023, rămasă definitivă prin apel.

Astfel, elemente constitutive ale tarifului ofertat de (...) SRL, respectiv sporul de noapte, sporul de muncă prestată în zilele de sărbătoare legală, indemnizația de concediu, munca suplimentară, nu au fost verificate de către comisia de evaluare raportat la legislația în vigoare, la numărul de agenți utilizați pe tipul de post de 24/24 ore (POST 24/24 ore)

Astfel, salariu minim brut de încadrare/lună conform HG nr. 900/2023: 3300 lei - salariu tarifar orar este de 19,96 lei/oră.

Totodată, invocă art. 126 din Codul Muncii lit. a) respectiv, sporul de noapte este: 1 oră/zi x 30,42 zile/lună x 19,96 lei/oră: 730 ore/post/lună = 0,83 lei/oră/agent (365 zile/an: 12 luni/an = 30,42 zile/lună).

În situația art. 126 lit. b) sporul de noapte este: 30,42 zile/lună x 8 ore noapte/zi x 25% x 19,96 lei/oră: 730 ore/post/lună = 1,66 lei/oră/agent.

Prin urmare, susține că indiferent de modul de aplicare al art. 126 și de numărul de agenți utilizați, costul sporului de noapte nu poate fi „0”.

Conform prevederilor art. 137 alin. (3) din Codul Muncii, sporul de week-end este stabilit prin contractul colectiv de muncă al operatorului economic.

În vederea respectării prevederilor art. 139 - 142 din Codul Muncii și având în vedere caracterul permanent al serviciilor, angajatorul are obligația de a respecta prevederile art. 142 alin. (2) - Spor sărbători legale, **17 zile pe an declarate oficial libere**, cheltuială dublă în cuantum de: 17 zile x 24 ore/zi x 19,96 lei: 12 luni: 730 ore/post/lună = **0,93 lei/oră/agent.**

Prin urmare, indiferent de modul de aplicare al art. 142 și de numărul de agenți utilizați, costul suportat de angajator pentru zilele de sărbători legale este dublu.

Cu privire la concediu de odihnă, invocă art. 150 alin. (1) din Legea nr. 53/2003 - Codul Muncii, pentru perioada concediului de odihnă

salariatul beneficiază de o indemnizație de concediu, care nu poate fi mai mică decât salariul de bază, astfel:

$3300 \text{ lei} \times 4,60 \text{ agent/post} : 12 \text{ luni/an} : 730 \text{ ore/post} = 1,73 \text{ lei/oră/agent}$ (în situația aplicării sporului de noapte conform art. 126 lit. a) din Codul Muncii)

Cu privire la modul de calcul al contribuției asiguratorie muncă, ofertantul nu o calculează conform prevederilor legale stabilite de legislația incidentă. În acest sens OUG nr. 79/2017 pentru modificarea și completarea Legii nr. 227/2015 privind Codul fiscal prevede la art. 220³ Cota contribuției asiguratorie pentru muncă în cuantum de 2,25 %, baza de calcul a contribuției asiguratorii pentru muncă fiind prevăzută la art. 220⁴.

Totodată, invocă OUG nr. 115/2023 care prevede o derogare de la prevederile art. 78, art. 139 alin. (1), art. 140, art. 157 alin. (1) și ale art. 220 alin. (1) din Legea nr. 227/2015 cu modificările și completări ulterioare, începând cu data de 01.01.2024, sens în care susține faptul că ofertantul declarat câștigător nu a calculat conform prevederilor legale conform legislației incidente contribuția asiguratorie de muncă.

Astfel, prin OUG nr. 115/2023 s-a prelungit măsura prin care în cazul salariaților angajați cu salariul minim se acordă scutire de taxe pentru o sumă de 200 lei, până la data de **31 decembrie 2024**.

Ofertantul declarat câștigător nu ține cont în calculul contribuției asiguratorie muncă de aplicarea prevederilor legale și facilitatea oferită de legislația incidentă, solicitând astfel prin modul de calcul al acesteia resurse financiare din banul public nejustificate și care nu au la bază corespondente cu operațiuni prevăzute de codul fiscal, astfel că autoritatea contractantă nu poate să accepte costuri cu servicii majorate peste obligațiile prevăzute de codul fiscal încălcând astfel principiile achizițiilor publice privind desfășurarea procedurilor în cauză.

Totodată, contestatoarea susține că autoritatea contractanta nu a făcut o verificare completă a ofertei depusă de acest ofertant și prin urmare oferta (...) SRL încalcă prevederile legale susmenționate și se impunea declararea acesteia ca neconformă/inacceptabilă.

Cu privire la fondul de handicap, ofertantul nu depune actele doveditoare cu privire la acest fond cum ar fi: declarația 1000 ANAF, Certificate de încadrare în grad de handicap și alte documente extrase din REVISAL, contracte de muncă etc.

Astfel, ofertantul nu a făcut dovada că are angajat personal cu handicap, nu a depus certificate pentru aceste persoane/contracte de achiziție produse și/sau servicii realizate prin activitatea proprie a persoanelor cu handicap angajate în unități protejate autorizate.

Totodată, apreciază că, în situația în care acest ofertant ar avea angajate persoane cu handicap, nu s-au făcut verificări de către comisia

de evaluare dacă ofertantul în cauză a respectat prevederile Ordinului 1001/13.10.2022, în sensul în care persoanele cu handicap angajate cu norma întreagă.

Cu privire la a cheltuielile directe și indirecte, susține că ofertantul declarat câștigător nu a prevăzut în fundamentarea ofertei sale aceste cheltuieli, invocând în susținere Ordinul Ministerului Finanțelor Publice nr. 1826/2003, pentru aprobarea precizărilor privind unele măsuri referitoare la organizarea și conducerea contabilității de gestiune.

Contestatoarea apreciază că valoarea contabilă a cheltuielilor indirecte cuprinse în fundamentarea tarifului acestui ofertant este zero, în cuprinsul lor negăsindu-se costuri de regie aferente acestui contract (de exemplu, amortizarea activelor societății, servicii de contabilitate a firmei ori alte servicii), ci doar cheltuieli directe, repartizate pe fiecare agent/oră.

În fapt, consideră că ofertantul câștigător a oferat un preț lipsit de fermitate, construit în contradicție cu prevederile legale, cu dispozițiile caietului de sarcini, acesta neputând să-și justifice tariful propus, nefiind rezultatul liberei concurențe.

Orice activitate de pază impune atât cheltuieli directe, cât și cheltuieli indirecte, ofertanții având obligația includerii lor în propunerea financiară, respectiv în tariful/agent/om.

Prin necuprinderea în oferta financiară a tuturor costurilor, oferta trebuia declarată neconformă în temeiul art. 136 alin. (3) din HG 395/2016.

Invocă prevederile legale ce privesc cheltuielile directe:

- art. 40 din Legea nr. 333/2003 - uniforma de lucru cu însemne distinctive - dotare standard (geaca, cămașa, pantaloni, încălțăminte, centura, ecuson);

- art. 43 din Legea nr. 333/2003 și art. 52 alin. (1) din HG nr. 301/2012 - echipamente de lucru - spray, baston, lanternă, fluier, registre de pază;

- Telefonie mobile - conform art. 52 alin. 1 din HG nr. 301/2012;

- Medicina muncii, examen medical periodic ce se efectuează anual, intervalul dintre două verificări medicale periodice neputând depăși 12 luni în conformitate cu pct. 2 lit. c) anexa 1 din HG nr. 315/2007 și examen psihologic;

- Cheltuieli cu privire la controlul agenților de securitate pe fiecare tură conform Legii nr. 333/2003 și HG nr. 301/2012.

Cheltuielile prevăzute cu controlul medical la angajare, ce cade în sarcina angajatorului, conform Codului muncii - Legea nr. 53/2003 reactualizată și HG nr. 355 din 11 aprilie 2007.

Conform prevederilor din HG nr. 355 din 11 aprilie 2007 privind supravegherea sănătății lucrătorilor, examenul medical periodic se

efectuează obligatoriu tuturor lucrătorilor, conform art. 20 din HG nr. 355/2007, cu modificările și completările ulterioare.

Referitor la obligativitatea asigurării activității de control a personalului de pază ce revine angajatorului reglementată și prevăzută de HG nr. 301/2012, învederează faptul că acest ofertant ca toți ceilalți ofertanți, în vederea respectării principiului tratamentului egal, trebuie să includă cheltuielile aferente controalelor prevăzute de legislația în vigoare în domeniu la obiectul aparținând autorității contractante din prețul pe care l-a ofertat în cadrul procedurii și nu din alte fonduri.

În susținerea celor menționate invocă hotărârea Curții de apel București nr. 6266/14.11.2018 pronunțată în dosar nr. 7401/2/2018.

Cu privire la profit, susține că justificarea tarifului ofertat, se impunea și din acest punct de vedere, cuantumul acestuia fiind în contradicție cu caracterul oneros al contractului de achiziție publică.

În acest sens, consideră că profitul indicat de ofertantul (...) SRL este derizoriu în raport cu serviciile care urmează a fi prestate.

Totodată, consideră că ofertantul în cauză nu a respectat documentația de atribuire a procedurii, respectiv nu a respectat anexa nr. 2 la Formularul nr. 10, documentație care a rămas definitivă prin necontestare, fiind asumată de toți ofertanții la procedură.

Prin această anexă nr. 2, autoritatea contractantă a impus modul de calcul al sporului de noapte cu un procent de 25%, aspect nerespectat de ofertantul declarat admisibil și câștigător (...) SRL.

Astfel, în virtutea respectării tratamentului egal, susține că autoritatea contractantă avea obligația verificării respectării documentației de atribuire a procedurii de către toți ofertanții.

De asemenea, contestatoarea susține că ofertantul declarat câștigător are documentul constatat negativ nr. 10/130/13.01.2023 cu privire la neîndeplinirea obligațiilor contractuale emis de către autoritatea contractanta (...).

Acest document constatat negativ poate fi accesibil în SICAP oricărei persoane interesate, inclusiv autorității contractate în cauză.

Astfel, ofertantul (...) SRL avea obligația de a declara în cadrul procedurii, date și informații reale și actualizate, iar prin omisiunea declarării acestora a încălcat principiul transparenței și se impunea din partea autorității contractante verificarea aspectelor semnalate și procedarea în consecință, în acord cu legislația incidentă.

Prin urmare, consideră că autoritatea contractanta nu a făcut o verificare completă a ofertei declarate câștigătoare, asupra aspectelor semnalate, motiv pentru care susține că oferta (...) SRL, se impunea a fi declarată ca neconformă/inacceptabilă.

Prin punctul său de vedere nr. 41/101/17.06.2024, înregistrat la Consiliu cu nr. 38527/18.06.2024, autoritatea contractantă a solicitat

respingerea contestației ca nefondată, prezentând în susținere argumentele expuse în continuare.

Autoritatea contractantă precizează că au depus ofertă în termenul limită, respectiv 14.05.2024, ora 12:00 5 operatori economici.

Totodată, precizează faptul că, urmare a aplicării criteriului de atribuire și a algoritmului de calcul asociat, așa cum a fost stabilit în documentația de atribuire, punctajul obținut de ofertele admisibile și clasamentul rezultat este următorul:

Nr. Crt.	Ofertant	Punctaj componentă tehnică	Punctaj componentă financiară		Punctaj total (puncte)	Clasament (loc)
		Experiența coordonatorului desemnat în domeniul serviciilor de pază	Valoare ofertă (lei fără TVA)	Punctaj (puncte)		
1.	SC (...) SRL	10 puncte	210.152,40	90 puncte	100 puncte	I
2.	SC (...) (...)SRL	10 puncte	227.760,04)	83,04 puncte	93,04 puncte	II
3.	SC (...) SRL	10 puncte	227.847,60	83,01 puncte	93,01 puncte	III

Astfel, în combaterea criticilor contestatoarei, prezintă modul în care comisia de evaluare a evaluat oferta financiară a societății declarată câștigătoare.

Susține că a analizat și verificat propunerile financiare cu respectarea dispozițiilor art. 133 și art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016, pe care le redă.

De asemenea, precizează că în cadrul Formularului 7, ofertantul (...) SRL a declarat confidențială propunerea financiară.

În cadrul propunerii financiare, societatea (...) SRL a prezentat următoarele documente:

- Formular nr. 10 - Formular de propunere financiară având valoarea de 210.152,40 lei fără TVA;
- Anexa A la Formularul nr. 10 - Declarațiile ofertantului — oferta valabilă pentru o perioadă de 60 zile - 14.07.2024;
- Anexa B la Formularul nr. 10 - Declarațiile ofertantului conform art. 63 alin. (2) din Legea nr. 98/2016;
- Anexa 1 la Formularul nr. 10 - Centralizator valoric;
- Deviz calculație tarif orar;
- Declarație privind obligațiile de plată la bugetul de stat - Declarația 100.

Comisia de evaluare a constatat că valoarea ofertei depuse de 210.152,40 lei fără TVA, se încadrează în valoarea de 230.388,00 lei, fără TVA, reprezentând un procent de 91% din valoarea estimată.

În urma analizării și verificării propunerii financiare, comisia de evaluare a considerat că sunt necesare solicitări de clarificări. Astfel, prin adresa nr. (...) i-a solicitat ofertantului (...) SRL detalierea modului de calcul pentru fiecare componentă (valoare și tarif) din cadrul calcului tarifului orar, iar ofertantul a răspuns acestei solicitări în termen.

Autoritatea contractantă menționează că ofertantul clasat pe primul loc a avut în vedere prevederile legale în modul de întocmire a ofertei financiare, astfel că, spre exemplu, valoarea sporului de noapte a fost calculată respectând prevederile art. 126 din Codul Muncii, iar valoarea sporului de noapte nu a fost „0”. În cazul fondului de handicap, (...) SRL a depus acte doveditoare, respectiv a depus Declarația 100 ANAF, extrase Revisal, documente din care a reieșit valoarea înscrisă în deviz.

Referitor la critica cu privire la nerespectarea documentației de atribuire, evocă faptul că și de aceasta dată contestatoarea se află în eroare, în sensul ca ofertantul câștigător a respectat anexa nr. 2 la Formularul nr. 10.

Cu privire la existența certificatului constatator negativ, indică faptul că obiectul contractului procedurii anterioare era asigurare pază patrimoniu prin patrulare și posturi fixe pe autostradă, în timp ce obiectul prezentei proceduri este servicii de pază cu personal calificat.

În urma verificării în SICAP, a reieșit faptul că din numărul total de certificate constatatoare emise pe numele societății (...) SRL, documentul constatator nr. 10/130/13.01.2023 este singurul cu caracter negativ.

Invocând dispozițiile art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă a susținut că pentru aplicarea sancțiunii excluderii este necesară îndeplinirea celor 2 condiții, însă, din conținutul documentului constatator, nu a fost cazul nici de încălcări grave și nici de încălcări repetate ale contractului, și nici nu a existat încetarea anticipată a contractului, nici plata de daune interese, nici o altă sancțiune.

De asemenea, ofertantul (...) SRL a declarat pe propria răspundere, în cadrul Formularului 4, că nu se află în niciuna din situațiile prevăzute de art. 167 din Legea nr. 98/2016.

Prin urmare, autoritatea contractanta consideră că a evaluat în mod corect, transparent și nediscriminatoriu oferta câștigătoare, drept pentru care solicită respingerea tuturor solicitărilor contestatoarei.

La data de 24.06.2024, (...) SRL, a depus cerere de intervenție, înregistrată la Consiliu cu nr. 39672/25.06.2024, prin care a solicitat respingerea contestației formulată de către (...).

(...) SRL precizează că toate criticile formulate de către contestatoare sunt pur formale, nu au o bază reală și temeinică, fiind formulate critici bazate pe presupuneri și supoziții, toate criticile formulate fiind contrazise de documentele aflate la dosarul achiziției.

Cu privire la sporul de noapte susține că a fost calculat în mod corect și legal la valoare de 25%, astfel cum a solicitat și autoritatea contractantă, această valoare fiind cuprinsă în oferta financiară prezentată.

Referitor la sporul pentru orele suplimentare, precizează că a formulat o ofertă financiară raportată la un număr suficient de agenți, astfel ca să nu apară ore suplimentare.

Salariul de bază a fost calculat astfel: **3300 lei pe lună/ 165,333 ore pe lună.**

Astfel, a ales varianta de a presta activitate cu un număr suficient de agenți, pentru a nu fi nevoită a plăti ore suplimentare.

În ceea ce privește sărbătorile legale, susține că a uzat de dispozițiile art. 142 din Codul muncii, astfel cum a indicat și în oferta financiară.

Cu privire la indemnizația de concediu, precizează că aceasta a fost cuprinsă în oferta financiară, după cum urmează: 3300 lei/12 luni/165,333 ore, de unde rezultă **1,67 lei.**

Referitor la contribuția asiguratorie de muncă, precizează că a fost calculată și evidențiată în cuprinsul ofertei financiare: $2,25\% = \mathbf{0,52 \text{ lei.}}$

Totodată invocă art. 220³ din Codul Fiscal.

Referitor la fondul de handicap, invocă art. 78 alin. (3) din Legea nr. 448/2006, și susține că a uzat de prevederile art. 78 alin. (3) lit. b) din Legea nr. 448/2006, prezentând autorității contractante justificările necesare solicitate.

Menționează faptul că nu a susținut că are angajate persoane cu handicap, astfel că nu avea cum să prezinte documente justificative

Totodată susține că a evidențiat în cuprinsul ofertei financiare în mod corect și legal toate cheltuielile directe și indirecte, susținerile contestatoarei fiind unele pur teoretice, străine de dosarul achiziției.

Referitor la profit, susține că acesta a fost cuprins în oferta financiară prezentată.

Precizează că nivelul profitului este lăsat la latitudinea operatorului economic, fiind de esența liberei concurențe încercarea de a oferta la prețuri cât mai competitive, astfel cum s-a stabilit și în jurisprudență.

Cu privire la certificatul negativ, arată că simpla existență a unui astfel de document constatat negativ, nu conduce în mod automat la excluderea respectivului operator de la procedura de atribuire, sens în care indică prevederile art. 167 lit. g) din Legea nr. 98/2016, susținând că în speța de față nu sunt îndeplinite cele 2 condiții cumulative pentru aplicarea sancțiunii de excludere de la procedura de atribuire, în acest sens invocând Decizia civilă nr. 292/2024 a Curții de Apel București.

Prin adresa nr. 1212/19.07.2024, înregistrate la Consiliu cu nr. 46167/22.07.2024, ca urmare a studierii dosarului cauzei, a depus

concluzii scrise prin care a prezentat argumente suplimentare cu referire la oferta depusă de (...) SRL, declarată câștigătoare.

Documentele din dosarul achiziției, respectiv cele necesare soluționării contestației au fost transmise de autoritatea contractantă prin adresa nr. DRDPBV/BV01_24/IE/11958/21.06.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 40471/27.06.2024, completate cu cele transmise cu adresa nr. DRDPBV/BV01_24/IE/12421/01.07.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 41417/02.07.2024

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect "(...)", cod CPV (...), (...) SA, prin (...), în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura proprie, prin publicarea pe site-ul propriu a invitației de participare nr. BV0124/8120/26.04.2024.

Din informațiile anunțului de participare amintit, Consiliul a reținut că valoarea estimată a contractului de servicii care se atribuie este de 230.388,00 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este „Cel mai bun raport calitate – preț”, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită la 14.05.2024, oră 12:00.

Din cuprinsul procesului – verbal de deschidere a ofertelor din 17.05.2024, se reține că au depus ofertă 5 operatori economici, printre care și societatea contestatoare (...).

Conform raportului procedurii întocmit la data de 07.06.2024, Consiliul reține că a fost stabilit următorul clasament al ofertelor:

1. (...) SRL valoare ofertată 210.152,40 lei, **locul I**;
2. (...) valoare ofertată 227.760,00 **locul II**;
3. (...) SRL valoare ofertată 227.847,60 lei, locul III.

Împotriva acestui rezultat, societatea contestatoare (...) a depus contestația în analiză, solicitând următoarele:

- admiterea contestației astfel cum a fost formulată;
- obligarea autorității contractante la anularea rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. (...), a raportului procedurii nr. (...)/ (...) și a celorlalte acte subsecvente acestora, ca fiind netemeinice și nelegale;

- reevaluarea ofertei depusă de către (...) SRL, în conformitate cu aspectele ce urmează a fi sesizate, cu respectarea legislației în vigoare și aplicabilă la momentul depunerii ofertei;

- studierea dosarului achiziției în temeiul dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Cu respectarea prevederilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, (...) a făcut dovada constituirii cauțiunii corespunzătoare, în valoare de 4.608,00 lei, conform recipisei de consemnare nr.

210306712/1, emisă de CEC Bank, Sucursala Vaslui, la data de 13.06.2024.

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1.064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

În cauza care formează obiectul prezentului dosar, (...) SRL (oferantă desemnată câștigătoare) a depus cererea de intervenție înregistrată la CNSC cu nr. 39672/25.06.2024, prin care a solicitat respingerea contestației formulate de (...).

Cu privire la această cerere de intervenție transmisă prin mijloace electronice (e-mail), Consiliului, autorității contractante și contestatoarei, la data de 24.06.2024, se constată că aceasta a fost formulată cu respectarea prevederilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 [*Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, **în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației.** În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației*"], în condițiile în care, așa cum rezultă din documentele aflate la dosarul cauzei, autoritatea contractantă a publicat pe site-ul propriu, http://brasov.cnadnr.ro/sites/default/files/achizitii/contestatie_1.pdf, contestația formulată de (...) la data de 13.06.2024, astfel că termenul limită de depunere a unei astfel de cereri, calculat prin aplicarea dispozițiilor anterior citate, se împlinea la data 24.06.2024 (inclusiv), data de 23.06.2024 fiind o zi nelucrătoare, rezultând că cererea de intervenție transmisă Consiliului, autorității contractante și contestatoarei la data de 24.06.2024 s-a realizat în cadrul termenului legal anterior calculat.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, art. 64, art. 65 și art. 67 din Codul de procedură civilă, dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză, oferta (...) SRL se află pe locul 1 în clasamentul final, iar cererea sa privește respingerea contestației formulate de (...) și menținerea deciziei autorității contractante referitoare la oferta sa, Consiliul admite, în principiu, cererea de intervenție depusă de (...) SRL ca fiind în interesul autorității contractante.

Trecând la soluționarea contestației, îndreptată împotriva rezultatului procedurii, respectiv împotriva ofertei declarate câștigătoare, (...) SRL, Consiliul constată că aceasta privește, pe de o parte, faptul că

această ofertantă nu a avut în vedere pentru valoarea tariful ofertat toate categoriile de costuri legal prevăzute, precum și faptul că are emis pe numele societății sale documentul constatator nr. 10/130/13.01.2023, iar pe de altă parte, faptul că autoritatea contractantă nu a efectuat o verificare completă a acestei oferte, care ar fi trebuit să conducă la respingerea acesteia.

Pentru verificarea acestor aspecte, este de reținut faptul că, la pct. IV.4.2) "Modul de prezentare a propunerii financiare" din instrucțiuni pentru ofertanți s-au precizat următoarele: **"Ofertantul va elabora propunerea financiară astfel încât aceasta să furnizeze toate informațiile cu privire la preț, precum și alte condiții financiare și comerciale legate de obiectul contractului, astfel încât să poată proba asigurarea realizării tuturor activităților, cel puțin la nivelul calitativ solicitat prin caietul de sarcini, în marja prețului ofertat.**

Ofertantul va elabora propunerea financiară astfel încât să respecte dispozițiile legale în vigoare cu privire la stabilirea salariului minim pe economie. Se vor furniza toate informațiile cu privire la preț/tarif, precum și alte condiții financiare și comerciale legate de obiectul contractului de achiziție publică.

În cadrul propunerii financiare se vor prezenta:

Formularul de Propunere Financiară (Formular nr. 10) care va include:

Anexa A și B - DECLARAȚIA(IILE) OFERTANTULUI;

Anexa 1 - Centralizator valoric;

Anexa 2 - Calcul tarifar orar.

Propunerea financiară trebuie să fie prezentată în lei fără TVA (taxa pe valoarea adăugată va fi evidențiată distinct), valorile fiind exprimate cu 2 zecimale. Nu se poate oferi un discount de către ofertant.

Nu se acceptă în ofertarea prețului fără TVA subvenții din partea statului, scheme de minimis sau alte reduceri care nu pot fi justificate pe toata durata contractului, care fac prețul să fie neobișnuit de mic în comparație cu prețul pieței și valoarea estimată de autoritatea contractantă. ...".

Totodată, se reține și faptul că, la pct. 3 "Obiectul caietului de sarcini", s-au precizat următoarele: "Direcția Regională Drumuri și Poduri Brașov, cu sediul în Brașov, Bd. Mihail Kogălniceanu nr. 13, bl. C2, sc. 1., are activitate de administrare și întreținere a drumurilor naționale pe raza județului Sibiu, unde dorește să asigure paza, protecția și securitatea cu firmă specializată a obiectivului C.I.C. (Centru de Întreținere și Monitorizare) Săliște, situat pe tronsonul autostrăzii A1 km 269 + 890.

Prin paza bunurilor se înțelege totalitatea măsurilor, acțiunilor ce se întreprind conform Planului de Paza final al obiectivului aprobat de Organul de Poliție după definitivarea achiziției, care face parte integrantă din Contract, pentru prevenirea și contracararea unor fapte sancționate

de legislația în vigoare, de natură să aducă prejudicii materiale achizitorului.

Obiectivul care urmează a fi păzit este C.I.C. (Centru de Întreținere și Monitorizare) Săliște, situat pe tronsonul autostrăzii A1 km 269 + 890. Pentru acesta este necesar un (1) post de pază fix cu personal calificat 24/24 ore, 4,34 agenți, care vor asigura paza conform planului stabilit, fiind amenajat un loc special pentru agenții de pază, la intrarea în instituție.

Detalierea se va face în Planul de Pază final, care va fi întocmit de către Achizitor cu sprijinul direct al Prestatorului, aprobat de Organul de Poliție după definitivarea achiziției, ce face parte integrantă din contract.”

Din verificarea documentelor întocmite de autoritatea contractantă pe parcursul evaluării ofertelor Consiliul constată că au fost solicitate clarificări ofertantei (...) SRL inclusiv în privința propunerii financiare, respectiv *”modul de calcul detaliat pentru fiecare componentă (valoare și tarif) din cadrul Calculului tarif orar prezentat ...”*.

Ofertanta (...) SRL a răspuns acestei solicitări, indicând valorile detaliate pentru: salariul de încadrare 19,96 lei/oră; spor de noapte 1,25 lei/oră; spor de week-end 0,06 lei/oră; spor de sărbători legale 0 lei; concediu de odihnă 1,67 lei; fond de handicap 0,4 lei/oră.

Vizavi de valoarea ”0” cuprinsă în calculul tarifului orar, Consiliul reține că ofertanta a adus următoarele explicații: *”art. 142 [compensarea muncii în zilele de sărbătoare] (1) Salariaților care lucrează în unitățile prevăzute la art. 140, precum și la locurile de muncă prevăzute la art. 141 li se asigură compensarea cu timp liber corespunzător în următoarele 30 de zile”*.

Prin procesele – verbale de evaluare autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, nu a făcut precizări legate de evaluarea propunerii financiare, fiind constatat doar la nivelul raportului procedurii că oferta (...) SRL este admisibilă și câștigătoare.

Prin contestație, autoarea acesteia (...) a criticat tariful ofertat de (...) SRL, susținând că nu se regăsesc costurile reale prevăzute de legislația în vigoare:

1. Nu s-a verificat dacă tariful orar ofertat este valid raportat la numărul de persoane aferent tipului de post pentru care s-a solicitat prestarea serviciilor de pază (24/24);

S-a arătat că, pentru a nu plăti ore suplimentare, peste norma legală de lucru de 165,333 ore/lună/agent, se suplimentează numărul de persoane /agenți aferent fiecărui post, pentru programul de lucru solicitat de beneficiarul public, respectiv:

1 post permanent 24/24 cu un număr total de ore $1 \times 8.760 = 8.760$ ore.

Conform caietului de sarcini: 8760 ore/an/post: 12 luni/an = 730 ore/post/lună; 730 ore/post/lună: 165,333 ore/agent/lună = **4,42 agenți /post/lună.**

Pentru asigurarea orelor provenite din aplicarea prevederilor art. 126 lit. a) din Codul muncii (oră liberă plătită pentru munca de noapte) și pentru a nu se efectua ore suplimentare angajatorul trebuie să asigure agenți suplinitori/ înlocuitori.

365 zile/an x 1 oră/zi: 12 luni/an = 30,42 ore/post/lună

30,42 ore/post/lună : 165,333 ore/agent/lună = **0,18 agenți/post/lună.**

4,42 + 0,18 = 4, 60 agenți

2. salariu minim brut de încadrare/lună conform HG nr. 900/2023: 3300 lei - salariu tarifar orar este de 19,96 lei/oră.

Totodată, s-a invocat art. 126 din Codul Muncii lit. a) respectiv, sporul de noapte este: 1 oră/zi x 30,42 zile/lună x 19,96 lei/oră: 730 ore/post/lună = 0,83 lei/oră/agent (365 zile/an: 12 luni/an = 30,42 zile/lună).

În situația art. 126 lit. b) sporul de noapte este: 30,42 zile/lună x 8 ore noapte/zi x 25% x 19,96 lei/oră: 730 ore/post/lună = 1,66 lei/oră/agent.

3. indiferent de modul de aplicare al art. 126 și de numărul de agenți utilizați, costul sporului de noapte nu poate fi „0”.

4. conform prevederilor art. 137 alin. (3) din Codul Muncii, sporul de week-end este stabilit prin contractul colectiv de muncă al operatorului economic.

5. În vederea respectării prevederilor art. 139 - 142 din Codul Muncii și având în vedere caracterul permanent al serviciilor, angajatorul are obligația de a respecta prevederile art. 142 alin. (2) - Spor sărbători legale, **17 zile pe an declarate oficial libere**, cheltuială dublă în cuantum de: 17 zile x 24 ore/zi x 19,96 lei: 12 luni: 730 ore/post/lună = **0,93 lei/oră/agent.**

6. Cu privire la concediu de odihnă, invocă art. 150 alin. (1) din Legea nr. 53/2003 - Codul Muncii, pentru perioada concediului de odihnă salariatul beneficiază de o **indemnizație de concediu, care nu poate fi mai mică decât salariul de bază**, astfel:

3300 lei x **4,60 agent/post** : 12 luni/an : 730 ore/post = 1,73 lei/oră/agent (în situația aplicării sporului de noapte conform art. 126 lit. a) din Codul Muncii)

7. Cu privire la modul de calcul al contribuției asiguratorie muncă, ofertantul nu a avut în vedere prevederile legislației incidente. Astfel, OUG nr. 79/2017 pentru modificarea și completarea Legii nr. 227/2015 privind Codul fiscal prevede la art. 220³ Cota contribuției asiguratorie

pentru muncă în cuantum de 2,25 %, baza de calcul a contribuției asiguratorii pentru muncă fiind prevăzută la art. 220⁴.

Totodată, invocă OUG nr. 115/2023 care prevede o derogare de la prevederile art. 78, art. 139 alin. (1), art. 140, art. 157 alin. (1) și ale art. 220 alin. (1) din Legea nr. 227/2015 cu modificările și completări ulterioare, începând cu data de 01.01.2024, sens în care susține faptul că ofertantul declarat câștigător nu a calculat conform prevederilor legale conform legislației incidente contribuția asiguratorie de muncă.

Astfel, prin OUG nr. 115/2023 s-a prelungit măsura prin care în cazul salariaților angajați cu salariul minim se acordă scutire de taxe pentru o sumă de 200 lei, până la data de **31 decembrie 2024**.

8. Cu privire la fondul de handicap, ofertantul nu depune actele doveditoare cu privire la acest fond cum ar fi: declarația 100 ANAF, Certificate de încadrare în grad de handicap și alte documente extrase din REVISAL, contracte de muncă etc.

Astfel, ofertantul nu a făcut dovada că are angajat personal cu handicap, nu a depus certificate pentru aceste persoane/contracte de achiziție produse și/sau servicii realizate prin activitatea proprie a persoanelor cu handicap angajate în unități protejate autorizate.

9. Cu privire la a cheltuielile directe și indirecte, susține că ofertantul declarat câștigător nu a prevăzut în fundamentarea ofertei sale aceste cheltuieli, invocând în susținere Ordinul Ministerului Finanțelor Publice nr. 1826/2003, pentru aprobarea precizărilor privind unele măsuri referitoare la organizarea și conducerea contabilității de gestiune.

Contestatoarea apreciază că valoarea contabilă a cheltuielilor indirecte cuprinse în fundamentarea tarifului acestui ofertant este zero, în cuprinsul lor negăsindu-se costuri de regie aferente acestui contract (de exemplu, amortizarea activelor societății, servicii de contabilitate a firmei ori alte servicii), ci doar cheltuieli directe, repartizate pe fiecare agent/oră.

10. Cu privire la profit, susține că justificarea tarifului ofertat, se impunea și din acest punct de vedere, cuantumului acestuia fiind în contradicție cu caracterul oneros al contractului de achiziție publică.

În acest sens, consideră că profitul indicat de ofertantul (...) SRL este derizoriu în raport cu serviciile care urmează a fi prestate.

Prin cererea de intervenție, autoarea acesteia (...) SRL a susținut, pe de o parte că, pentru sporul de noapte a avut în vedere procentul de 25%, cum s-a solicitat, iar pe de altă parte că a prezentat propunerea financiară raportată la un **număr suficient de mare de agenți de pază**, astfel încât să nu apară ore suplimentare, că nu are angajate persoane cu dizabilități și că a cuprins, în mod corect valoare pentru contribuția asiguratorie de muncă, pentru cheltuieli directe, indirecte și profit.

După studierea dosarului cauzei, prin concluziile scrise din 19.07.2024, societatea contestatoare a arătat că, deși societatea (...) SRL a susținut că a avut în vedere la calculul tarifului orar un număr suficient de mare de agenți de pază, **acest număr nu a fost indicat**, în condițiile în care *"funcție de acest număr de agenți de pază rezultă în mod indubitabil modul de calcul al sporului de sărbători legale, cât și modul de calcul al indemnizației de concediu la care au dreptul toți salariații implicați în desfășurarea acestei activități."*

Se determină că cele susținute de societatea contestatoare sunt întemeiate, numărul agenților de pază neputând fi identificat de Consiliu în propunerea financiară pentru a se putea verifica dacă cele calculate de ofertanta câștigătoare sunt corecte.

Totodată, nici prin cererea de intervenție autoarea acesteia nu a indicat numărul agenților de pază avut în vedere la calculul tarifului orar pentru serviciul de pază necesar.

Mai mult, nu rezultă nici din evaluarea efectuată de autoritatea contractantă care este numărul de agenți de pază avut în vedere de ofertanta (...) SRL, în condițiile în care, acest număr de angajați influențează și alte costuri din cuprinsul tarifului ofertat, precum, spre exemplu, cel cu indemnizația de concediu.

În ceea ce privește critica contestatoarei privind costurile pentru sporul de noapte, se constată că ofertanta câștigătoare a avut în vedere un cost care a fost calculat diferit de cele precizate de autoritatea contractantă în cuprinsul Anexei 2 la Formularul nr. 10 Costul tarifului orar unde s-a indicat un spor de 25%, în condițiile în care valoarea calculată de ofertantă este: **spor de noapte: 19,96 lei/oră x 25% spor de noapte x 25% (6 ore noapte) = 1,25 lei**, cu precizarea că "au fost luate în calcul doar 6 ore de noapte prin modul de organizare în 3 schimburi a 8 ore:

16.00 – 24.00 – nu se dau în plată cele două ore de la 22.00 – 24.00;

24.00 – 06.00 – 6 ore de noapte;

06.00 – 16.00 – nu avem ore de noapte".

Consiliul nu a putut determina din evaluarea efectuată de autoritatea contractantă rațiunea pentru care acest calcul a fost considerat corect, motiv pentru care se consideră necesare verificări suplimentare de către achizitoare cu ofertanta câștigătoare.

Mai mult, Consiliul a avut în vedere și faptul că ofertanta (...) SRL nu a avut în vedere pentru sporul de sărbători legale numărul acestora **17 zile pe an declarate oficial libere** și costurile indicate de contestatoare: cheltuială dublă în quantum de: 17 zile x 24 ore/zi x 19,96 lei: 12 luni: 730 ore/post/lună = **0,93 lei/oră/agent**, ofertata câștigătoare prevăzând "0 lei" pentru aceste costuri. Pentru valoarea "0

lei” ofertanta a adus următoarele explicații: “art. 142 [compensarea muncii în zilele de sărbătoare] (1) *Salariaților care lucrează în unitățile prevăzute la art. 140, precum și la locurile de muncă prevăzute la art. 141 li se asigură compensarea cu timp liber corespunzător în următoarele 30 de zile*”

Or, astfel de explicații nu pot fi considerate întemeiate, câtă vreme nu se cunoaște numărul agenților de pază avuți în vedere, respectiv dacă acest număr este suficient de mare pentru a se permite cotația cu “0 lei” cum a procedat ofertanta câștigătoare.

Pentru aceste motive, criticile contestatoarei legate de numărul agenților de pază avuți în vedere de ofertata câștigătoare se consideră întemeiate.

Având în vedere că acest număr influențează și alte costuri din tariful orar ofertat, Consiliul nu poate finaliza această verificare, urmând a o dispune în sarcina autorității, cu verificarea inclusiv a incidenței prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din Normele metodologice aprobate conform HG nr. 395/2016.

Cât privește incidența în calculul tarifului orar a prevederilor OUG nr. 115/2023 potrivit cărora este prelungită măsura prin care în cazul salariaților angajați cu salariul minim se acordă scutire de taxe pentru o sumă de 200 lei, până la data de **31 decembrie 2024**, Consiliul reține că este **o facilitate** care nu a fost avută în vedere de autoritatea contractantă în cuprinsul Anexei 2 la Formularul nr. 10 Calculul tarifului orar, astfel că nu se poate considera o obligație la întocmirea ofertei.

În situația în care, autoarea contestației aprecia că modalitatea de calcul indicată de autoritatea contractantă pentru Contribuția Asiguratorie de Muncă - 25% încalcă prevederile legale referitoare la facilitatea în discuție trebuia să conteste în cadrul termenului legal prevederile documentației de atribuire.

Neprocedând de această manieră orice critică referitoare la acest aspect apare ca fiind tardivă în actualul stadiu al procedurii de atribuire, participanții la prezenta procedură de atribuire neputând fi obligați să se folosească de această facilitate fiscală, motiv pentru care Consiliul va respinge această critică a contestatoarei.

Mai mult, se consideră necesară prezentarea de detalieri de către ofertanta (...) SRL a calculului costurilor pentru cheltuielile directe și cele indirecte care nu au fost prezentate de ofertantă nici prin solicitările de clarificări din data de 20.05.2024, astfel încât să asigure achizitoarei posibilitatea verificării acestora, motiv pentru care critica societății contestatoare se consideră întemeiată și din acest punct de vedere.

Cât privește critica societății contestatoare în referire la calculul efectuat de ofertanta (...) SRL pentru fondul de handicap, se constată lipsa de temeinicie a acesteia, ofertanta prezentând ca urmare a

răspunsului de clarificare formularul ANAF 100 care confirmă valoarea din cuprinsul tarifului orar, ofertanta explicând totodată că nu are angajate persoane cu handicap.

Nefondată se consideră și critica autoarei contestației legată de valoarea apreciată "derizorie" pentru cota de profit, având în vedere că nu există prevederi legale care să impună o valoare minimă pentru această cotă, fiind dreptul ofertantei de a-și asuma realizarea contractului în condițiile stabilite în caietul de sarcini cu un profit minim.

Cât privește critica societății contestatoare legată de faptul că ofertanta câștigătoare nu a respectat documentația de atribuire, respectiv Anexa nr. 2 la Formularul nr. 10, prin această anexă fiind impus modul de calcul al tarifului orar, se constată că este rămasă fără obiect, în condițiile în care s-a constatat necesitatea reevaluării propunerii financiare prezentate de (...) SRL.

Vizavi de ultima critică a societății contestatoare, legată de faptul că ofertanta (...) SRL are emis pe numele său documentul constatator negativ nr. 10/130/13.01.2023 cu privire la neîndeplinirea obligațiilor contractuale, document emis de către autoritatea contractanta (...), se constată că în această privință achizitoarea a efectuat verificări.

Prin procesul – verbal intermediar nr. 3 din 06.06.2024, cu referire la acest aspect a reținut următoarele: «Comisia de evaluare a verificat online în SEAP informațiile cu privire la documentele constatatoare ale ofertantului SC (...) SRL si a constatat ca exista un singur document constatator cu caracter negativ, respectiv documentul constatator nr. 10/130/13.01.2023 - CNAIR - DRDP TIMIȘOARA.

Motivele care au dus la emiterea documentului constatator negativ au fost: *Altele: "exista diferențe între patrimoniul predat către prestator la începerea contactului subsecvent și patrimoniu preluat de la prestator la terminarea contractului cu privire la lipsa gardului de împrejmuire fixat pe stâlpi metalici".*

Comisia de evaluare analizând cele de mai sus a considerat ca SC (...) SRL nu se afla în situațiile prevăzute la art. 167 alin. 1 lit. g) din Legea 98/2016 cu modificările și completările ulterioare, respectiv:

"Operatorul economic și-a încălcat în mod grav sau repetat obligațiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziții publice, al unui contract de achiziții sectoriale sau al unui contract de concesiune încheiate anterior, iar aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune-interese sau alte sancțiuni comparabile ".

Din conținutul documentului constatator, comisia de evaluare a constata că nu a fost cazul nici de încălcări grave și nici încălcări repetate ale contractului, și nici nu a existat încetarea anticipată a contractului, nici plata de daune interese, nicio altă sancțiune.

De asemenea, ofertantul (...) SRL a declarat pe propria răspundere, în cadrul formularului 4, că nu se află în niciuna din situațiile prevăzute de art. 167 din Legea 98/2016.

... comisia de evaluare consideră că nu mai sunt necesare solicitări de clarificări, că toate cerințele ... au fost îndeplinite, astfel declară oferta depusă de **SC (...) SRL conformă.**»

Având în vedere că autoritatea contractantă a verificat informațiile din cuprinsul documentului constatator nr. 10/130 din 13.01.2023 emis de (...), iar din conținutul acestuia rezultă îndeplinirea necorespunzătoare a contractului (*Altele: "exista diferențe între patrimoniul predat către prestator la începerea contactului subsecvent și patrimoniu preluat de la prestator la terminarea contractului cu privire la lipsa gardului de împrejmuire fixat pe stâlpi metalici"*), **fără a exista consecința rezilierii contractului sau a cuantificării unor prejudicii sau daune – interese**, nu se poate admite că sunt incidente prevederile art. 167 alin. 1 lit. g) din Legea 98/2016.

Este adevărat că acest document trebuia evidențiat în ofertă de (...) SRL, dar pentru faptul că nu a fost evidențiat/prezentat, având în vedere și conținutul acestuia, Consiliul consideră că nu se impune o verificare suplimentară față de cea efectuată de achizitoare, cu atât mai mult cu cât, în conformitate cu legislația în materie, autoritatea contractantă are dreptul de apreciere și de asumare în cursul evaluării efectuate asupra ofertelor din procedură.

Critica societății contestatoare din acest punct de vedere se consideră nefondată.

În considerarea celor reținute, constatând că evaluarea propunerii financiare depuse de (...) SRL nu s-a realizat cu maximă obiectivitate, cu respectarea prevederilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de (...), în contradictoriu cu (...) SA PRIN (...), și va anula raportul procedurii în partea care privește oferta (...) SRL, aplicarea criteriului de atribuire și comunicările privind rezultatul procedurii transmise ofertantelor ale căror oferte au fost declarate admisibile. Totodată, se va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea propunerii financiare depuse de (...) SRL, respectiv a tarifului orar ofertat, în termen de cel mult 15 zile de la data primirii prezentei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a prevederilor legale în vigoare. Comunicările privind rezultatul procedurii se vor transmite operatorilor economici implicați cu respectarea termenului legal prevăzut.

Pe cale de consecință, se va respinge, ca nefondată, cererea de intervenție formulată de (...) SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația depusă de (...), cu sediul în (...), în contradictoriu cu (...) SA, prin (...), cu sediul în (...), în calitate de autoritate contractantă și anulează raportul procedurii în partea care privește oferta (...) SRL, aplicarea criteriului de atribuire și comunicările privind rezultatul procedurii transmise ofertantelor ale căror oferte au fost declarate admisibile.

Obligă (...) SA, prin (...) la reevaluarea propunerii financiare depuse de (...) SRL, respectiv a tarifului orar ofertat, în termen de cel mult 15 zile de la data primirii prezentei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a prevederilor legale în vigoare. Comunicările privind rezultatul procedurii se vor transmite operatorilor economici implicați cu respectarea termenului legal prevăzut.

Respinge, ca nefondată, cererea de intervenție formulată de (...) SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.