# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro


**În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE
**Nr. ...**
**Data: ...**

Prin contestația nr. 3373/15.05.2018, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 19444/15.05.2018, înaintată de SC ... SA, cu sediul în ..., reprezentată legal prin Ștefan Ioan, formulată împotriva adresei de comunicare a rezultatului parțial al etapei de verificare DUAE nr. J-AC 1786/04.05.2018, a procesului/proceselor-verbale care au stat la baza stabilirii rezultatului evaluării ofertei și a răspunsului nr. 18635/J909/JAC1846/10.05.2018 la notificarea prealabilă, emise de ..., cu sediul în ..., în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Reabilitarea termică a blocului de locuințe situat ...”, s-a solicitat Consiliului admiterea contestației și dispunerea de măsuri de remediere, în sensul:

- anulării parțiale a proceselor-verbale de evaluare, în partea ce privește oferta SC ... SA, și a actelor subsecvente și dependente care au stat la baza stabilirii rezultatului evaluării;
- anulării adresei de comunicare a rezultatului parțial al etapei de verificare DUAE nr. J-AC 1786/04.05.2018;
- anulării răspunsului nr. 18635/J909/JAC1846/10.05.2018 la notificarea prealabilă comunicată autorității contractante sub nr. 3206/08.05.2018;
- continuării procedurii de achiziție publică, cu luarea în considerare a ofertei depuse de SC ... SA și reevaluarea acesteia.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat să soluționeze contestația de față, prin care SC ... SA critică rezultatul parțial al etapei de verificare DUAE, prin care oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016, pe considerentul că *„procedura se desfășoară online și toate înscrisurile prezentate de operatorii economici, inclusiv "împuternicirea", trebuie să aibă forța juridică a unui act original; un document scanat, depus online, chiar dacă poartă semnătură olografă a semnatarului, nu are forța juridică a unui act original dacă nu poartă semnătura electronică extinsă a acestuia”,* apreciind că demersurile autorității contractante încalcă principiul de drept *pacta sunt servanda,* cauza respingerii ofertei reprezentând-o formalismul excesiv al semnăturii electronice atașată împuternicirilor acesteia, iar nu neîndeplinirea vreunui criteriu de calificare sau o neconformitate intrinsecă a ofertei.

În fapt, contestatoarea arată că în cadrul ofertei depuse în aplicarea procedurii, a nominalizat ca subcontractanți pe SC ... SRL și SC ... SRL, iar, în vederea respectării dispozițiilor art. 60 alin. (4), au fost împuterniciți pentru a semna documentele ofertei:

- ..., de către reprezentantul legal Ștefan Ioan, pentru ofertantul SC ... SA;
- ..., de către reprezentantul legal ..., pentru subcontractantul SC ... SRL;
- ..., de către reprezentantul legal ..., pentru subcontractantul SC ... SRL.

Contestatoarea precizează că a încărcat în SEAP documentele ofertei sale, numerotate, semnate ograf și ștampilate cu ștampila proprie, scanate și transformate în fișiere electronice, în conformitate cu solicitările fișei de date a achiziției, pct. IV.4.3) Modul de prezentare a ofertei. În cadrul documentelor încărcate în SEAP se regăsesc împuternicirea datată 20.02.2018, prin care SC ... SA o împuternicește pentru a semna documentele ofertei pe ..., împuternicirea subcontractantului SC ... SRL, prin care împuternicește, pentru a semna documentele ofertei, pe ..., precum și împuternicirea subcontractantului SC ... SRL, prin care împuternicește, pentru a semna documentele ofertei, pe ..., toate purtând semnătura electronică a persoanei împuternicite.

Ca aspect preliminar, contestatoarea evidențiază faptul că semnătura constituie unul dintre elementele esențiale ale oricărei ofertei, prin intermediul căreia se confirmă că persoana semnatară își însușește oferta, ca act juridic prin care operatorul economic își manifestă voința de a se angaja, din punct de vedere juridic, într-un contract de achiziție publică, fiind, în fapt, și un mod de protejare a drepturilor și intereselor dintre părți, aceasta acționează întocmai ca un scut/ca o barieră împotriva tuturor elementelor exterioare care ar putea pătrunde și ataca actul juridic încheiat între părți.

Mai mult decât atât, petenta subliniază faptul că ne aflăm în fața unui contract de mandat, a cărui reglementare juridică se regăsește sub forma unor norme generale la nivelul codului civil și norme speciale în ceea ce privește aplicarea semnăturii electronice extinse la nivelul Legii nr. 455/2001. Fără putință de tăgadă nu este rolul dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice să reglementeze relații juridice privitoare la contractul de mandat, astfel cum acest rol nu aparține documentelor achiziției, o clauză de limitare a acestui drept având natura unei clauze nule absolut.

Referitor la semnătura electronică, petenta menționează că aceasta a fost generată de deținătorul certificatului digital calificat, conform prevederilor Legii nr. 455/2001 privind semnătura electronică și în condițiile art. 60 alin. (4) din HG nr. 395/2016, în cazul de față, nu există niciun dubiu asupra ofertei și a aplicării semnăturii electronice de persoanele împuternicite.

Din interpretarea prevederilor art. 4 pct. 1 și 2 și art. 5 și 6 din Legea nr. 455/2001 rezultă că semnătura electronică poate fi încorporată unui înscris în formă electronică destinat a fi citit prin intermediul unui program, nefiind posibilă încorporarea unei semnături electronice unui alt înscris decât cel electronic, astfel, semnătura electronică aplicată de persoanele împuternicite fișierelor care conțin oferta semnată olograf nu este de natură să atragă nulitatea/invalidarea și respingerea ofertei, care, prin reprezentanții săi legali, au acordat deplină putere de reprezentare și semnare persoanelor împuternicite.

Prin urmare, semnătura electronică a fișierelor încărcate în SEAP ale doamnei ... are toate indiciile temeinice pentru a considera că oferta este una validă și asumată de ofertantă, motivația autorității contractante neputând constitui un argument valid pentru respingerea ofertei, în cauză, niciunul dintre argumentele pe care își construiește decizia de respingere nu este de natură să justifice această decizie, principiul proporționalității fiind pe deplin aplicabil și în cadrul procesului de evaluare a ofertelor. Elocvente, în acest sens, fiind Hotărârea Curții din 5 mai 1998, National Farmers' Union și alții, C-157/96, pct. 60, și decizia civilă nr. ... a Curții de Apel ....

Față de aceste aspecte, SC ... SA consideră că, în mod nelegal, i-a fost respinsă oferta, situație de natură să atragă infirmarea rezultatului procedurii de atribuire și adoptarea de măsuri de remediere, în evaluarea ofertei sale, autoritatea contractantă dând dovadă de un formalism excesiv și încălcând principiul proporționalității, care stă la baza atribuirii contractului de achiziție publică.

În probațiune, s-au depus, în copie, documente.

Prin adresa nr. J-AC 2034/21.05.2018, înregistrată la Consiliu cu nr. 20138/21.05.2018, autoritatea contractantă transmite punct de vedere, solicitând respingerea contestației, ca nefondată, având în vedere următoarele aspecte:

... face o scurtă prezentare a derulării procedurii de atribuire, remarcând caracterul inedit al demersului contestatoarei, acesta atacând acte ale autorității contractante care au fost emise în concordanță cu regulile stabilite pentru derularea procedurii, în fapt, imputând autorității contractante faptul că a judecat oferta sa pe baza prevederilor documentației de atribuire, prevederi pe care niciun operator economic nu le-a atacat în termenele în care ar fi avut dreptul legal de a întreprinde un asemenea demers.

În continuarea expunerii sale, referitor la criticile formulate în cuprinsul contestației, autoritatea contractantă invocă definițiile prevăzute la art. 3 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, faptul că, în cazul de față, operatorii economici participanți la procedură sunt societăți cu personalitate juridică, în sensul Legii societăților nr. 31/1990, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prevederile art. 209 alin. (1) și (2) și art. 218 alin. (1) din Codului civil, dispozițiile art. 60 alin. (1) și (4) și art. 123 alin. (2) și (3) din HG nr. 395/2016, și art. 7 din Legea nr. 455/2001, privind regimul juridic al semnăturii electronice și al înscrisurilor în formă electronică.

Autoritatea contractantă arată că, *de lege lata*, forma *ad validitatem* a ofertei (inclusiv a DUAE) este cea care îndeplinește, în mod cumulativ, următoarele condiții: documentele prezentate în cadrul acesteia sunt depuse prin mijloace electronice și sunt semnate cu semnătura electronică extinsă a persoanei care, prin lege, act de constituire sau statut, are dreptul de a reprezenta societatea de la care emană documentele conținute în ofertă. Pentru situațiile în care, presupunând că sunt îndeplinite dispozițiile art. 71, alin. (1) din Legea nr. 31/1990, acest drept este transmis către o altă persoană, regulile procedurii au prevăzut depunerea unei împuterniciri, cu îndeplinirea anumitor condiții de formă (înscris în formă electronică, semnat cu semnătura electronică extinsă a persoanei care transmite dreptul de reprezentare) și conținut, astfel cum au fost indicate în documentația de atribuire (pct. 4 din cap. IV.4.3) al fișei de date și  Secțiunea Formulare - Formularul nr. IV.4.3 - împuternicire).

Or, subliniază autoritatea contractantă, cum petenta nu a respectat aceste condiții nici în urma solicitărilor de clarificări/completări, comisia de evaluare, constatând că oferta și actele însoțitoare depuse sunt semnate de o persoană pentru care nu s-a făcut dovada, potrivit legii și regulilor comunicate prin documentația de atribuire, că are dreptul de a angaja societatea în contractul de achiziție publică care urmează a fi atribuit în baza procedurii, nu putea adopta altă decizie decât cea comunicată prin adresa nr. J-AC 1786/04.05.2018, o altă decizie ar fi condus la încălcarea principiului transparenței, în sensul că pe durata procedurii ar fi aplicat alte reguli decât cele comunicate în documentele achiziției.

În probațiune, s-au depus, în copie, înscrisuri din dosarul achiziției publice.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

... a inițiat o procedură de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Reabilitarea termică a blocului de locuințe situat ...", prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr. .... Valoarea estimată a contractului de lucrări ce urmează a fi atribuit este de 1.388.670,00 lei, fără TVA și criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut".

Decizia privind rezultatul procedurii de atribuire i-a fost comunicată SC ... SA, prin adresa nr. J-AC 1786 din 04.05.2018, în care se arată că, în urma desfășurării etapei de verificare DUAE, oferta sa a fost respinsă, ca inacceptabilă, în baza prevederilor art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016, deoarece împuternicirile depuse de SC ... SA, respectiv a subcontractantului SC ... SRL, pentru angajarea ofertei în cadrul procedurii, nu îndeplinesc condițiile de prezentare specificate în secțiunea IV.4.3) Modul de prezentare a ofertei din fișa de date a achiziție. În adresă, autoritatea contractantă expune pe larg motivele pentru care a fost luată această decizie, astfel:

*«Comisia de evaluare luând în considerare informațiile puse la dispoziție de autoritatea contractantă, la data publicării anunțului de participare, în secțiunea IV.4.3) Modul de prezentare a ofertei punctul:*

*"4) Cf art 60 alin 4 din Anexa la HG nr. 395/2016, toate documentele care se depun în SEAP vor fi semnate cu semnătură electronică extinsă a reprezentantului legal al emitentului sau a persoanei expres împuternicite (caz în care va fi prezentată împuternicirea cu indicarea limitelor de reprezentare, semnată cu semnătură electronică extinsă de reprezentantul legal al operatorului economic - Formular IV.4.3), bazată pe un certificat calificat valid, nesuspendat sau nerevocat la momentul semnării, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat, și generata cu ajutorul unui dispozitiv securizat de creare a semnăturii electronice, în condițiile Lg nr. 455/2001. Certificatul calificat va include următoarele informații (cf art 18 din Lg Nr 455/2001):*

*4.1. indicarea faptului ca certificatul a fost eliberat cu titlu de certificat calificat*

*4.2. datele de identificare a furnizorului de servicii de certificare*

*4.3. numele semnatarului și calitatea acestuia*

*4.4. începutul și sfârșitului perioadei de valabilitate a certificatului calificat*

*Atenție! Având în vedere că procedura se desfășoară online, oferta și documentele care o însoțesc (DUAE, formulare, acorduri, etc.) au caracter de înscrisuri în forma electronică, în sensul Legii nr. 455/2001. Pentru ca orice înscris în formă electronică să aibă caracterul unui act autentic, acesta trebuie să poarte semnătură electronica extinsă a reprezentantului legal al entității care emite documentul respectiv. În*

*cazul în care reprezentantul legal mandatează o altă persoană să semneze electronic documentele emise de entitate, în mod obligatoriu mandatul (împuternicirea) trebuie semnată cu semnătura electronică extinsă a mandantului (reprezentantul legal al entității). Prin urmare, reprezentantul legal al fiecăruia dintre participanții la procedură trebuie să dețină semnătură electronică extinsă.*

*10) Pentru a pregăti și a depune o oferta, operatorii economici trebuie să analizeze toate documentele care fac parte din documentația de atribuire (fișa de date, caietul de sarcini, formulare, clauze contractuale obligatorii, precum și eventualele clarificări și amendamente la documentația de atribuire). Nerespectarea tuturor prevederilor referitoare la conținutul ofertei incluse în documentele care fac parte din documentația de atribuire, prezentarea unor informații incomplete, incorecte sau care nu au legătură cu achiziția, completarea necorespunzătoare a formularelor, necorelările între componentele ofertei și/sau între ofertă și documentele care însoțesc oferta - sunt acțiuni de natură să conducă la respingerea ofertei și se realizează de către ofertanți pe propria lor răspundere și pe propriul lor risc.*

*11) Prin depunerea ofertei, elaboratorul acesteia acceptă în totalitate și fără restricții condițiile impuse în documentația de atribuire ca baza unică pentru desfășurarea procedurii și a viitorului contract. Comisia de evaluare va respinge oferta care conține modificări totale sau parțiale ale condițiilor impuse, cu excepția modificărilor propuse pentru clauzele contractuale, în condițiile art. 137, alin. 3, lit. b) din Anexai la HG nr. 395/2016."*

*Văzând prevederile:*

*- art. 4 alin. 4 din Legea nr. 455/2001 (r1) privind semnătura electronică potrivit cărora:*

*"semnătură electronică extinsă reprezintă acea semnătură electronică care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:*

*a) este legată în mod unic de semnatar;*

*b) asigură identificarea semnatarului;*

*c) este creată prin mijloace controlate exclusiv de semnatar;*

*d) este legată de datele în formă electronică, la care se raportează în așa fel încât orice modificare ulterioară a acestora este identificabilă ";*

*- art. 5 din Legea nr. 455/2001 (r1) privind semnătura electronică potrivit cărora:*

*"înscrisul în formă electronică, căruia i s-a încorporat, atașat sau i s-a asociat logic o semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat nesuspendat sau nerevocat la momentul respectiv și generată cu ajutorul unui dispozitiv securizat de creare a semnăturii electronice, este asimilat, în ceea ce privește condițiile și efectele sale, cu înscrisul sub semnătură privată";*

*- art. 268 din Codul de Procedură Civilă 2010 (r1) potrivit cărora:*

*"(1) Semnătura unui înscris face deplină credință, până la proba contrară, despre existența consimțământului părții care l-a semnat cu privire la conținutul acestuia. Dacă semnătura aparține unui funcționar public, ea conferă autenticitate acelui înscris, în condițiile legii.*

*(2) Când semnătura este electronică, aceasta nu este valabilă decât dacă este reprodusă în condițiile prevăzute de lege."*

*- art. 3 lit. hh) din legea nr. 98/2016 care definesc noțiunea de ofertă:*

*"actul juridic prin care operatorul economic își manifestă voința de a se angaja din punct de vedere juridic într-un contract de achiziție publică. Oferta cuprinde propunerea financiară, propunerea tehnică, precum și alte documente stabilite prin documentația de atribuire"*

*Consideră că procedura se desfășoară online și toate înscrisurile prezentate de operatorii economici, inclusiv "împuternicirea", trebuie să aibă forța juridică a unui act original; un document scanat, depus online, chiar dacă poartă semnătură olografa a semnatarului, nu are forța juridică a unui act original dacă nu poartă semnătura electronică extinsă a acestuia.»*

Împotriva acestei decizii a autorității contractante, SC ... SA a înaintat Consiliului contestația de față (îndeplinind procedura notificării prealabile, stabilită la art. 6 din Legea nr. 101/2016), solicitând admiterea contestației și dispunerea de măsuri de remediere, în sensul:

- anulării parțiale a proceselor-verbale de evaluare, în partea ce privește oferta sa, și a actelor subsecvente și dependente care au stat la baza stabilirii rezultatului evaluării;

- anulării adresei de comunicare a rezultatului parțial al etapei de verificare DUAE nr. J-AC 1786/04.05.2018;

- anulării răspunsului nr. 18635/J909/JAC1846/10.05.2018 la notificarea prealabilă comunicată autorității contractante sub nr. 3206/08.05.2018;

- continuării procedurii de achiziție publică, cu luarea în considerare a ofertei sale și reevaluarea acesteia.

Verificând legalitatea deciziei autorității contractante de a respinge oferta depusă de SC ... SA pentru motivele indicate în adresa nr. J-AC 1786 din 04.05.2018, Consiliul reține că, în fișa de date a achiziției, punctul IV.4.3) „Modul de prezentare a ofertei”, se regăsesc următoarele reguli stabilite de autoritatea contractantă:

*«4) Cf art 60 alin 4 din Anexa la HG nr. 395/2016, toate documentele care se depun în SEAP vor fi semnate cu semnatura electronica extinsa a reprezentantului legal al emitentului sau a persoanei expres imputernicite (caz în care va fi prezentata* ***imputernicirea*** *cu indicarea limitelor de reprezentare,* ***semnata cu semnatura electronica extinsa de reprezentantul legal al operatorului economic*** *- Formular IV.4.3), bazata pe un certificat calificat valid, nesuspendat sau nerevocat la momentul semnarii, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat, și generata cu ajutorul unui dispozitiv securizat de creare a semnaturii electronice, în conditiile Lg nr. 455/2001. Certificatul calificat va include urmatoarele informatii (cf art 18 din Lg Nr 455/2001):*

*4.1. indicarea faptului ca certificatul a fost eliberat cu titlu de certificat calificat*

*4.2. datele de identificare a furnizorului de servicii de certificare*

*4.3. numele semnatarului și calitatea acestuia*

*4.4. inceputul și sfarsitului perioadei de valabilitate a certificatului calificat*

*Atentie! Avand în vedere ca procedura se desfasoara online, oferta și documentele care o insotesc (DUAE, formulare, acorduri etc.) au caracter de inscrisuri în forma electronica, în sensul Legii nr. 455/2001. Pentru ca orice inscris în forma electronica sa aiba caracterul unui act autentic, acesta trebuie sa poarte semnatura electronica extinsa a reprezentantului legal al entitatii care emite documentul respectiv.* în *cazul în care* ***reprezentantul legal mandateaza*** *o alta persoana sa semneze electronic documentele emise de entitate, în mod* ***obligatoriu mandatul (imputernicirea) trebuie semnata cu semnatura electronica extinsa a mandantului (reprezentantul legal al entitatii).*** *Prin urmare,* ***reprezentantul legal al fiecaruia dintre participantii la procedura tebuie sa detina semnatura electronica extinsa.***

*[...]*

*10) Pentru a pregati și a depune o oferta, operatorii economici trebuie sa analizeze toate documentele care fac parte din documentatia de atribuire (fisa de date, caietul de sarcini, formulare, clauze contractuale obligatorii, precum și eventualele clarificari și amendamente la documentatia de atribuire). Nerespectarea tuturor prevederilor referitoare la continutul ofertei incluse în documentele care fac parte din documentatia de atribuire, prezentarea unor informatii incomplete, incorecte sau care nu au legatura cu achizitia, completarea necorespunzatoare a formularelor, necorelarile intre componentele ofertei si/sau intre oferta și documentele care insotesc oferta - sunt actiuni de natura sa conduca la respingerea ofertei și se realizeaza de catre ofertanti pe propria lor raspundere și pe propriul lor risc.*

*11) Prin depunerea ofertei, elaboratorul acesteia accepta în totalitate și fara restrictii conditiile impuse în documentatia de atribuire ca baza unica pentru desfasurarea procedurii și a viitorului contract. Comisia de evaluare va respinge oferta care contine modificari totale sau partiale ale conditiilor impuse, cu exceptia modificarilor propuse pentru clauzele contractuale, în conditiile art. 137, alin. 3, lit. b) din Anexa la HG nr. 395/2016.»*

Prin adresa nr. J-AC 1383 din 11.04.2018, autoritatea contractantă, prin altele, indicând cerința 4 de la punctul IV.4.3) „Modul de prezentare a ofertei” al fișei de date a achiziției, a cerut SC ... SA să prezinte împuternicirea semnată electronic de reprezentantul legal.

SC ... SA a răspuns prin adresa nr. 2479 din 13.04.2018, în care arată următoarele:

*„2. împuternicirea dnei ... a fost depusă respectând cerințele dvs. cu indicarea limitelor de reprezentare, conform art. 60 alin. 4 din Anexa la HG nr. 395/2016 respectiv documentele operatorului economic vor fi transmise electronic cu semnătură electronica extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat în condițiile legii, precum și conform art. 18 din Legea 455/2001, republicată, nespecificându-se în mod expres că reprezentantul legal trebuie să semneze electronic cu semnătură electronică extinsă documentele. Astfel, reprezentantul legal a semnat olograf pentru dna. ... împuternicirea prin care autorizează să angajeze*

*răspunderea subscrisei cu privire la toate actele și faptele ce decurg din participarea la procedură. Atașăm, împuternicirile, semnate electronic."*

Anexat acestei adrese de răspuns a ofertantei, se regăsesc, la dosarul cauzei, trei Formulare nr. IV.4.3 – Împuternicire, emise de SC ... SRL și SC ... SRL, subcontractanți declarați ai SC ... SA, prin care sunt împuternicite două persoane (... de către SC ... SRL și de către SC ... SRL, și ... de către SC ... SRL) să semneze cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat în condițiile legii, toate actele și documentele care emană de la aceste societăți în legătură cu participarea la această procedură de atribuire, inclusiv DUAE, precum și să depună în SEAP documentele de mai sus.

Pe copiile acestor împuterniciri, depuse la dosarul cauzei de către autoritatea contractanta, este înscris olograf faptul că au fost semnate electronic astfel:

- împuternicirea emisă de SC ... SRL pentru ... este semnată electronic de către Cristian Duma, indicat ca reprezentant legal în cuprinsul împuternicirii;
- împuternicirea emisă de SC ... SRL pentru ... este semnată electronic de către ... și „Alina Mariana", reprezentantul legal al societății, indicat în împuternicire, fiind ...;
- împuternicirea emisă de SC ... SRL pentru ... este semnată electronic de către ... și „Alina Mariana", reprezentantul legal al societății, indicat în împuternicire, fiind ....

Potrivit art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentaţiei de atribuire..."*. Însă, este necesar a sublinia faptul că documentația de atribuire, conținând „orice cerință, criteriu, regulă şi alte informaţii necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire" (potrivit art. 20 alin. 2 din HG nr. 395/2016), are caracter obligatoriu și pentru autoritatea contractantă care, în evaluarea ofertelor și stabilirea admisibilității acestora, este ținută la a respecta propriile reguli din documentația de atribuire. Realizarea examinării ofertelor raportat la toate cerințele documentației este impusă și de asigurarea respectării principiului transparenței, consacrat la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016. Astfel, în condițiile în care întreaga conduită a ofertanților s-a bazat pe informațiile și regulile arătate în documentația de atribuire, în respectarea principiului transparenței, evaluarea ofertelor trebuie realizată raportat la aceeași documentație de atribuire, fără adăugarea de noi condiții și reguli pe care autorii ofertelor nu le-au cunoscut încă de la momentul luării deciziei de implicare în procedura de achiziție publică, și fără omiterea verificării îndeplinirii unora dintre condițiile menționate în documentație.

Așadar, având în vedere că autoritatea contractantă a menționat expres în documentația de atribuire faptul că *„In cazul în*

*care **reprezentantul legal mandateaza** o alta persoana sa semneze electronic documentele emise de entitate, în mod **obligatoriu mandatul (imputernicirea) trebuie semnata cu semnatura electronica extinsa a mandantului (reprezentantul legal al entitatii).** Prin urmare, **reprezentantul legal al fiecaruia dintre participantii la procedura trebuie sa detina semnatura electronica extinsa.",*** în îndeplinirea obligației ce îi revenea potrivit art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, SC ... SA trebuia să respecte și condiția de mai sus a documentației de atribuire, în caz contrar fiindu-i aplicată sancțiunea prevăzută la art. 215 din Legea nr. 98/2016, conform căruia *„(4) Oferta este considerată inacceptabilă dacă nu îndeplineşte condiţiile de formă aferente elaborării şi prezentării acesteia, a fost prezentată de către un ofertant care nu are calificările necesare sau al cărei preţ depăşeşte valoarea estimată, astfel cum a fost stabilită şi documentată înainte de iniţierea procedurii de atribuire, iar această valoare nu poate fi suplimentată."*

Suplimentar, Consiliul constată și că, prin solicitarea adresată societății contestatoare, prin intermediul adresei nr. J-AC 1383 din 11.04.2018, în sensul prezentării împuternicirii semnate electronic de reprezentantul legal, autoritatea contractantă a făcut și aplicarea dispoziției de la art. 209 din Legea nr. 98/2016 care stabilește că *„În cazul în care informaţiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanţilor/candidaţilor clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceştia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal şi transparenţei."*

Așadar, reținând că, nici inițial și nici ca urmare a clarificărilor ce i-au fost cerute, SC ... SA nu a prezentat împuternicirile emise de SC ... SRL pentru ... și pentru ..., care să fi fost semnate electronic de către ..., indicat în cele două împuterniciri ca fiind reprezentantul legal al societății, Consiliul stabilește că această ofertantă nu a respectat condiția expusă a documentației de atribuire.

Drept urmare, Consiliul reține legalitatea deciziei autorității contractante în ceea ce privește oferta depusă de SC ... SA, în condițiile în care, în luarea acesteia, autoritatea a respectat regulile documentației de atribuire, drepturile și obligațiile ce îi revin, potrivit legii, în activitatea de evaluarea a ofertelor primite.

Consiliul nu va reține, în soluționare, mențiunea ofertantei, din răspunsul său la solicitarea de clarificare a autorității contractante, conform căreia în documentația de atribuire nu s-ar fi specificat în mod expres că reprezentantul legal trebuie să semneze electronic cu semnătură electronică extinsă documentele, în condițiile în care mențiunea expresă, din documentația de atribuire, este cea citată mai sus, în sensul că *„**obligatoriu mandatul (imputernicirea) trebuie semnata cu semnatura electronica extinsa a mandantului***

***(reprezentantul legal al entitatii)",*** fiind, de asemenea, precizat expres ca *„Prin urmare,* ***reprezentantul legal al fiecaruia dintre participantii la procedura trebuie sa detina semnatura electronica extinsa."***

De asemenea, Consiliul constată caracterul irelevant al tuturor acelor apărări ale contestatoarei, exprimate prin ignorarea condiției exprese a documentației de atribuire, condiție din care a decurs decizia atacată a autorității contractante. În cazul în care autoarea contestației găsea că această condiție de prezentare, inserată de autoritatea contractantă în documentația de atribuire, era excesivă și/sau de natură să încalce principiile care stau la baza atribuirii contractului de achiziție și prevederi aplicabile domeniului achizițiilor publice, avea posibilitatea atacării acesteia cu respectarea condițiilor procedurale stabilite prin dispozițiile Legii nr. 101/2016. Or, în lipsa parcurgerii etapelor legale în atacarea și desființarea condiției de prezentare a documentelor, care a condus la respingerea ofertei sale, se concluzionează că societatea a înțeles și acceptat regula impusă de autoritate, prin documentația de atribuire, urmând ca, prin forța dispoziției de la art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, să o respecte. Invocarea, la acest moment, explicit sau implicit, a oricărei critici cu privire la cerința documentației de atribuire este inadmisibilă prin interpretarea dispozițiilor art. 6 alin. (1) și (3) din Legea nr. 101/2016.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația depusă de SC ... SA.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

## CONSILIUL DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația depusă de SC ... SA în contradictoriu cu ....

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, potrivit art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

| PREȘEDINTE COMPLET , | MEMBRU, | MEMBRU, |
| --- | --- | --- |
| ... | ... | ... |

Redactată în ... exemplare, conține ... pagini.