



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 35 din 19.01.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 2846 din 25.01.2017, formulată de SC ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva raportului intermediar nr. 1, emis de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii de licitație deschisă online, organizată pe loturi, în vederea încheierii acordului-cadru de furnizare, având ca obiect „Diverse produse alimentare”, cod CPV 15800000-6 – Diverse produse alimentare (Rev.2); 15400000-2 – Uleiuri și grăsimi animale sau vegetale (Rev.2); 15600000-4 – Produse de morărit, amidon și produse amidacee (Rev.2); 15811000-6 – Produse de panificație (Rev.2); 15981000-8 – Apă minerală (Rev.2), a solicitat astfel:

- „o anchetă din partea dumneavoastră privind organizarea tendințioasă a comisiei de la Consiliul Județean Galați, ... și distribuirea nejustificată a banului public unor societăți cu influență politică în Galați”;

- „anularea actului de licitație și a procesului verbal de către autoritatea contractantă”, în conformitate cu art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația înregistrată sub numărul de mai sus, SC ... SRL critică raportul intermediar nr. 1, emis de ..., în cadrul procedurii de atribuire licitație deschisă online organizată în vederea încheierii acordului-cadru de furnizare, divizat pe loturi, având ca obiect „Diverse produse alimentare”, solicitând:

- „o anchetă din partea dumneavoastră privind organizarea tendențioasă a comisiei de la Consiliul Județean Galați, ... și distribuirea nejustificată a banului public unor societăți cu influență politică în Galați”;
- „anularea actului de licitație și a procesului verbal de către autoritatea contractantă”, în conformitate cu art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Contestatorul arată că oferta sa a fost considerată inacceptabilă, în temeiul prevederilor art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, motivat de faptul că: *„La DUAЕ Partea IV: Criterii de selecție, C: Capacitatea tehnică și profesională, 1 b), societatea ... SRL nu a completat în perioada de referință efectuarea livrărilor principale de tipul specificat, deși în fișa de date autoritatea contractantă a menționat completarea listei cu principalele livrări de produse similare, efectuate în ultimii ani”, situație comunicată prin adresa nr. 54913 din 13.12.2016 „Raportul intermediar nr. 1”.*

Arată, de asemenea, că autoritatea contractantă a acordat termen până la data de 19.12.2016, ofertanților SC ... Săși SC ...SRL, conform art. 209, alin. 1 din Legea nr. 98/2016, pentru a încărca în SEAP DUAЕ revizuit și să comunice certificatul ONRC.

Contestatorul susține că a contestat, în data de 14.12.2016, procesul verbal “și inacceptabilitatea”, deoarece în DUAЕ, se prevede la punctul 1b) că trebuie completat “numai pentru contractile de achiziție de produse și servicii”, iar, în data de 16.12.2016, “societatea contractantă” i-a răspuns “tot în conformitate cu art. 137, alin. 2 lit. b) din HG 369/2016”, arătând că “acesta este un criteriu de bază al respingerii ofertei” sale.

În continuare, arată că, în data de 19.12.2016, sub numărul 1314, a adus completări la “contestația” sa, solicitând comisiei de evaluare să respecte legea și menționează că a depus, la “societatea contractantă”, toate acetele solicitate.

Contestatorul precizează că, în data de 21.12.2016, sub numărul 1316, a făcut “o nouă adresă contestație completatoare”, prin care a solicitat să fie “apreciați ca și celelalte societăți (...) privind revizuirea formularului DUAЕ”.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, înscrisuri.

Având în vedere faptul că SC ... SRL a depus contestația nr. 35, la Consiliu, în data de din 19.01.2017, iar data luării la cunoștință despre actul atacat este, după cum susține, 13.12.2016, prin adresele nr. 3453/.../C... și, respectiv, nr. 3454/.../C... din 30.01.2017, în considerarea prevederilor art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016,

Consiliul a pus în discuția părților excepția tardivității contestației, raportat la prevederile art. 8 alin. (1) lit. a), coroborate cu cele ale art. 16 alin. (1) din același act normativ.

... a răspuns la solicitarea Consiliului prin adresa nr. 5285 din 31.01.2017, înregistrată la CNSC cu nr. 3642 din 31.01.2017, precizând că, în data de 14.12.2016, prin adresa nr. 54981, operatorul economic SC ... SRL a contestat comunicarea privind respingerea ofertei ca inacceptabilă conform art. 137 alin. (2) lit. b din HG nr. 395/2016. Precizează că, deși este intitulat „contestație”, respectivul act nu cuprinde motivarea în drept, fapt pentru care a fost considerat și tratat ca o notificare, la care s-a răspuns prin adresa nr. 54981 din 16.12.2016.

Ulterior acesteia, arată autoritatea contractantă, SC ... SRL a trimis 2 „*contestații completatoare*” ce vizau aspecte privind modul de completare al DUAЕ, înregistrate cu nr. 56410 din 19.12.2016, și, respectiv nr. 57646 din 21.12.2016. Autoritatea contractantă susține că a răspuns și la aceste două „*contestații completatoare*”, prin adresele nr. 56410 din 20.12.2016 și, respectiv, nr. 57646 din 23.12.2016, comunicate operatorului economic în data de 24.12.2016, pe adresa de e-mail indicată de către acesta în documentație, prin care a arătat că își menține punctul de vedere și, implicit, decizia de excludere a acestuia de la procedura de achiziție.

De asemenea, precizează autoritatea contractantă, nici în cazul „*contestațiilor completatoare*” nu s-a menționat temeiul de drept.

În acest context, autoritatea contractantă apreciază că SC ... SRL nu se află în termenul legal pentru formularea unei contestații, având în vedere valoarea contractului de achiziție ce a fost atribuit prin această procedură și ținând cont de prevederile art. 8 alin. (1) lit. a) și alin. (2) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fapt pentru care solicită admiterea excepției tardivității și respingerea acesteia ca fiind tardiva, fără analizarea fondului cauzei.

Consiliul constată că deși SC ... SRL a primit adresa nr. 3454/.../C... din 30.01.2017, în data de 02.02.2017, după cum rezultă din confirmarea de primire, până la data prezentei aceasta nu a înțeles să transmită un punct de vedere referitor la excepția invocată de către Consiliu, termenul de 3 zile acordat pentru răspuns fiind încheiat.

Făcând aplicarea dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform căroră „*Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond (...)*”, motiv pentru care va proceda, mai întâi, la soluționarea excepției tardivității contestației, raportat la prevederile art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016), coroborate cu cele ale art. 16 alin. (1) din același act normativ.

Astfel, se rețin ca elemente relevante în cauză, data la care autoritatea contractantă a răspuns notificării prealabile, denumită de către SC ... SRL „contestație”, respectiv 16.12.2016, dată despre care face vorbire și contestatorul ca fiind cea la care a primit răspunsul. De

asemenea, prezintă relevanță în analiză faptul că SC ... SRL a depus contestația nr. 35 din 19.01.2017 în fața Consiliului, în data de 19.01.2017.

Având în vedere valoarea estimată a achiziției, respectiv maximum 850.695,48 lei, fără TVA, precum și tipul acesteia, de furnizare, Consiliul stabilește că sunt aplicabile în cauză dispozițiile art. 8 din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră "(1) *Persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă (...) poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante (...) în termen de: a) 10 zile, (...). (2) Termenul de contestare prevăzut la alin. (1) se calculează după cum urmează: a) începând cu ziua următoare luării la cunoștință a răspunsului autorității contractante în sensul că nu urmează să revoce actele emise (...)*".

Față de cele prezentate, Consiliul constată că data de 19.01.2017, când a fost depusă contestația, este mult în afara termenului legal în care ofertantul putea face acest demers, respectivul termen fiind încheiat în data de 27.12.2016.

Înscrisurile denumite de către contestator "contestații completatoare", transmise autorității contractante după ce aceasta a răspuns notificării prealabile, nu prezintă relevanță în cauză, deoarece procedura de contestare reglementată prin dispozițiile art. 6 și 8 din Legea nr. 101/2016 cuprinde numai aceste două etape despre care s-a făcut vorbire în cele ce preced: notificarea prealabilă și, în cazul în care răspunsul autorității contractante la aceasta este nemulțumitor, contestarea la Consiliu, cu respectarea termenelor stabilite expres prin Lege.

Prin urmare, Consiliul constată că SC ... SRL a încălcat dispozițiile art. 16 din Legea nr. 101/2016, conform căroră: „(1) *Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare*”, urmând a admite excepția tardivității, pe care a invocat-o din oficiu, și a respinge contestația, ca tardiv introdusă, din motivele ce rezultă, fără putință de tăgadă, din cele ce preced.

Fără pronunțare pe fondul cauzei, în conformitate cu prevederile art. 26 alin. 1 din Lege.

Decizia este obligatorie, potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția tardivității contestației, invocată din oficiu.

Respinge, ca tardivă, contestația formulată de către SC ... SRL, cu sediul ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 4 exemplare originale, conține . pagini.