

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 1890/C1/1936

Data: 04.07.2025

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 35236/28.05.2025 (comunicată prin poștă la data de 23.05.2025), formulată de SRL, cu sediul în,, B-dul, având cod unic de înregistrare RO....., înmatriculată la Oficiul pentru Registrul Comerțului sub nr., reprezentată legal de și convențional prin, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în,, împotriva raportului procedurii nr. 9730/13.05.2025, emisă de către, cu sediul în, str., în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „Contract de achiziție publică de furnizare produse – microbuze electrice 16+1 locuri” cod CPV: 34144900-7, s-a solicitat:

- anularea raportului procedurii prin care, în mod netemeinic și nelegal, a fost respinsă oferta formulată de cătreSRL, precum și a tuturor actelor care stau la baza acestuia (procesul-verbal de evaluare tehnică 7862/11.04.2025: procesul-verbal de evaluare financiară nr. 8621/28.04.2025 și nr. 9050/05.05.2025: procesul-verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice nr. 9186/06.05.2025);
- anularea adresei de comunicare a rezultatului, prin care a fost adusă la cunoștință respingerea oferteiSRL;
- plata cheltuielilor de judecată efectuate de cătreSRL, în vederea formulării și soluționării prezentei contestații;
- accesul la dosarul cauzei.

În luarea deciziei, CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Preliminar, contestatorul face un scurt istoric al procedurii.

De asemenea, susține că, în procesul verbal nr. 7862/11.04.2025 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini, autoritatea contractantă reține faptul că, în urma

evaluării propunerilor tehnice, s-a constatat că au îndeplinit cerințele minime din caietul de sarcini toți ofertanții.

Arată că, urmare a solicitării de a se permite accesul la dosarul achiziției, autoritatea contractantă i-a transmis, prin adresa nr. 9873/14.05.2025, faptul că va pune la dispoziție dosarul de achiziție, cu mențiunea că toți ofertanții au declarat și probat propunerile tehnice, propunerile financiare, precum și răspunsurile la solicitările de clarificări ca fiind confidențiale; menționează că, cu toate acestea, cu ocazia studierii dosarului de achiziție, autoritatea contractantă nu i-a acordat

dreptul de studiere a procesului-verbal de evaluare tehnică, acesta fiind pus la dispoziție în mod trunchiat, fiind anonimizate informațiile cuprinse în respectivul înscris. De asemenea, menționează că autoritatea contractantă nu a permis accesul la propunerea tehnică a ofertanților, invocându-se că aceasta a fost declarată confidențială, fără a exista nicio dovadă, din partea acestora, în justificarea confidențialității pretinse.

Mai mult, precizează că autoritatea contractantă a restricționat, în mod nelegal, accesul la informațiile din procesul verbal de evaluare privind modul în care oferta fost evaluată și punctată, respectiv, a eliminat în mod nelegal din documentele transmise toate mențiunile privind corespondența dintre cerințele documentației de atribuire și informațiile din ofertă, inclusiv, din perspectiva aplicării factorilor de evaluare, existând strict mențiunea „cerința îndeplinită” și punctajul acordat.

Consideră că refuzul autorității contractante de a permite accesul la conținutul integral al procesului verbal de evaluare elaborat pe parcursul procedurii nu are un fundament legal și încalcă principiul transparenței prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016, întrucât, procesele - verbale de evaluare sunt acte elaborate de autoritatea contractantă și nu se circumscriu excepțiilor prevăzute de art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 de la obligația autorității contractante de a permite accesul neîngrădit al ofertanților la documentele ce compun dosarul achiziției

Pe fondul cauzei, în ceea ce privește oferta declarată câștigătoare, contestatorul consideră că este neconformă, întrucât, nu sunt îndeplinite cerințele tehnice minime stabilite prin documentația de atribuire.

Susține că înscrisul depus de către operatorul economic declarat câștigător, în dovedirea îndeplinirii condiției privind certificarea autonomiei ofertate a microbuzului electric, prin buletine de măsurători emise de RAR, nu întrunește condițiile impuse prin documentația de atribuire.

Astfel, emitentul raportului de testare invocat de către contestator nu se regăsește în lista autorităților de omologare recunoscute la nivel comunitar, deci, partea adversă nu îndeplinește criteriul respectiv

Arată că, potrivit art. 74 alin. (2) din Regulamentul (CE) nr. 858/2018, un serviciu tehnic poate fi desemnat de către una sau mai multe autorități de omologare de tip din alt stat membru decât statul membru în care este stabilit.

Menționează că serviciile tehnice ale autorităților de omologare desemnate pentru România, sunt:

- i. S.A.;
- ii. R.A.
- iii.

Rezultă, astfel, că, înscrisul depus de către ofertantul declarat câștigător în dovedirea îndeplinirii condiției privind certificarea autonomiei oferite a microbuzului electric, prin buletine de măsurători emise de RAR sau un organism echivalent dintr-un stat membru al Uniunii Europene, nu întrunește condițiile solicitate.

În acest sens, apreciază că nu se poate reține conformitatea unui înscris emis de către o entitate ce nu face parte din autoritățile de omologare recunoscute la nivel comunitar.

Precizează, de asemenea, că nu este întrunită cerința privind autonomia microbuzului oferat.

Arată că, potrivit celor declarate de către operatorul economic, microbuzul oferat ar asigura o autonomie declarată de 606 km, potrivit măsurătorilor de tip WLTP (Worldwide Harmonised Light Vehicle Test Procedure), precum și o eficiență energetică de 0.15 kwh/km.

Menționează că, aceste valori sunt contrazise, atât de către datele oficiale publicate de către producătorul microbuzelor de bază oferate de către operatorul economic în discuție, cât și de certificatul de conformitate prezentat de acesta; așa cum rezultă din informațiile publicate de către producătorul microbuzelor de bază oferate, autonomia declarată este de cel mult 402 km, pe când în certificatul de conformitate se reține o autonomie maximă de 301 km.

Precizează că, potrivit punctajului realizat de către oferta declarată câștigătoare, rezultă faptul că autonomia declarată în prezenta procedură de achiziție a fost de cel puțin 600 km, respectiv, o valoare nereală ce nu are niciun corespondent în documentația emisă de către producătorul microbuzelor de bază oferate.

Consideră că autonomia declarată în prezenta cauză este într-o clară antiteză cu autonomiile declarate de către același operator economic în alte proceduri de achiziție publică la care a participat cu aceleași produse oferate.

În final, contestatorul precizează că, în condițiile în care, în proceduri de achiziție anterioare, acest ofertant a oferat microbuze cu același specificații, dar, cu o autonomie declarată cuprinsă între 250 km și 448 km, apreciază că este cel puțin suspectă declarația din prezenta procedură de achiziție referitoare la autonomia microbuzelor oferate.

Prin adresa nr. 11367/03.06.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 37349/05.06.2025, autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției publice, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză.

Preliminar, autoritatea contractantă menționează că, respectând termenele prevăzute de dispozițiile art. 59 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, a semnat contractul de achiziție publică.

Precizează că SRL a fost informat despre rezultatul procedurii în data de 13.05.2025, ultima zi a termenului de contestare împlinindu-se, astfel, în data de 23.05.2025.

Menționează că, deși, avea posibilitatea de a informa prin mijloace electronice autoritatea contractantă despre intenția sa de a contesta rezultatul procedurii, contestatorul a comunicat, exclusiv, prin intermediul poștei, în ultima zi a termenului de contestare, contestația sa, documentul în cauză fiind înregistrat în Registrul de intrări-ieșiri al autorității publice sub nr. 10987/29.05.2025.

Pe cale de excepție, autoritatea contractantă invocă următoarele:

I. În susținerea excepției nulității contestației, ca fiind lipsită de unul dintre elementele prevăzute în cuprinsul art. 10 lit. h) din Legea nr. 101/2016, se prevalează de faptul că, astfel cum se poate observa, contestația nu este însușită prin semnătură de reprezentantul persoanei juridice. Potrivit dispozițiilor art. 11 alin. (1) din actul normativ în cauză, lipsirea contestației de unul dintre elementele prevăzute la art. 10 din Legea nr. 101/2016, poate atrage nulitatea cererii.

II. În ceea ce privește admiterea excepției lipsei calității procesuale active aSRL, se prevalează de faptul că, acest

operator economic nu a fost parte în procedura de achiziție care face obiectul prezentului dosar.

Toate solicitările enumerate la pagina 2 din contestație, și care definesc obiectul acesteia, privesc pe operatorulSRL, iar nu ofertantul SRL astfel încât, apreciază că, în situația admiterii acestei excepții, se impune respingerea celor solicitate de către SRL.

III. Referitor la excepția lipsei calității de reprezentant a SORA și ASOCIAȚII - Societate Civilă de Avocați, solicită admiterea acesteia raportat la faptul că, societatea în cauză nu a făcut dovada mandatării sale în vederea reprezentării SRL în scopul formulării contestației și reprezentării în fața CNSC, deși, arată în încheierea contestației că anexează împuternicirea avocațială.

IV. În ceea ce privește solicitarea de a dispune respingerea contestației formulate de către SRL, ca fiind netemeinică și nefondată, arată următoarele:

În ceea ce privește cerințele minime tehnice, se impune a se menționa că, la pagina 25 din Caietul de sarcini la punctul 5. Specificații tehnice și cerințe funcționale extinse -5.1. Caracteristici tehnice și parametri specifici obiectivului de investiții se arată că: „Autonomia autovehiculului va fi certificată cu buletin de măsurători RAR”. La pagina 48 din caietul de sarcini se redă cerința în ceea ce privește Specificațiile tehnice minimale – „Autonomia de mers: minim 200 km, cu sistemele de încălzire/răcire funcționând astfel încât să asigure o temperatură interioară de 21 grade C pe tot parcursul deplasării” - Documente suport pentru îndeplinirea cerinței: Broșuri/Cărți tehnice/schițe tehnice, desene sau alte documente suport emise de producător, sau după caz de ofertant.

Privitor la cerința de la pagina 25 din Caietul de sarcini, au fost solicitate de către SRL următoarele clarificări, înregistrate în SEAP sub nr. [CN1077859/00011] SOLICITARE CLARIFICARE 06.03.2025.pdf.p7s/06.03.2025: «În cadrul Caietului de sarcini se specifică faptul că: „autonomia autovehiculului va fi certificată cu buletin de măsurători RAR”. În vederea asigurării unei evaluări obiective și corecte a ofertelor, vă solicităm respectuos introducerea obligativității ca ofertanții să prezinte un raport de testare E-SORT 2, emis de un laborator acreditat din Uniunea Europeană, pentru demonstrarea autonomiei microbuzelor electrice oferite. Metoda de testare E-SORT2 este un standard acreditat și recunoscut la nivel european pentru măsurarea autonomiei vehiculelor din categoriile M2/M3, asigurând un proces standardizat și obiectiv de verificare a performanțelor. Prin impunerea prezentării unui raport de testare E-SORT2 emis de un laborator acreditat, autoritatea contractantă va avea certitudinea că

autonomia declarată de ofertanți este susținută de măsurători precise cu realitatea operațională. Prin urmare, solicităm respectuos modificarea documentației de atribuire astfel încât, pentru demonstrarea autonomiei, ofertanții să fie obligați să prezinte un raport de testare E-SORT2, emis de un laborator acreditat din Uniunea Europeană. Această măsură va asigura o competiție echitabilă, eliminarea ofertelor nerealiste și achiziția unor vehicule cu performanțe conforme cu cerințele reale de exploatare».

Prin răspunsul consolidat la solicitările de clarificări, s-a arătat că: „Autoritatea contractantă își menține cerința din documentația de atribuire - autonomia autovehiculului urmând a fi certificată cu buletin de măsurători RAR”.

Subliniază că celelalte prevederi ale caietului de sarcini referitoare la documentele solicitate în dovedirea autonomiei microbuzelor oferțate, în speță specificațiile de la pagina 48 din caietul de sarcini, nu au fost puse în discuție și respectiv nu au fost eliminate/excluse din cuprinsul Caietului de sarcini și, ca atare acestea, și-au consolidat forța obligatorie, atât pentru autoritatea contractantă cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire.

În ceea ce privește aplicarea factorului de evaluare „autonomia de mers a microbuzului electric garantată de producător (minimum 200 km)” și acordarea punctajului, s-a avut în vedere Formularul „Factori de evaluare pentru achiziția publică de furnizare (...), document în cuprinsul căruia se arată, la punctul B3: „Autonomia de mers a microbuzului electric garantată de producător (minimum 200 km) punctajul se acordă astfel: a) Pentru o valoare mai mică decât 200. km - oferta NU este conformă; b) Pentru o autonomie minimă (200 km) - NU se acordă punctaj;

c) Pentru cea mai extinsă autonomie se acordă punctajul maxim: 20 puncte;

d) Pentru celelalte distanțe oferțate $P_n \text{ AUT}$) punctajul alocat se va calcula proporțional, astfel: $P_{th} \text{ AUT} = (\text{AUT oferțată} / (\text{AUT max}) \times \text{Punctaj maxim alocat (20 puncte)}$ unde: $P_{th} \text{ AUT}$ - punctaj aferent factorului de evaluare tehnic - autonomie de mers (max. 20 p); AUT max - cea mai lungă autonomie de mers - exprimată în km; AUT oferțată - autonomia de mers prezentată de ofertantul „n”. Ofertantul trebuie să prezinte fișa tehnică a produsului sau orice document relevant echivalent care să justifice autonomia de mers cu încărcare maximă a bateriilor.”

La Capitolul II.2.4. din Fișa de date a achiziției, se arată că, pentru demonstrarea valorii oferțate la factorul de evaluare „autonomia de mers a microbuzului electric garantată de producător” ofertantul trebuie să prezinte fișa tehnică a produsului sau orice document relevant echivalent care să justifice autonomia de mers cu încărcare maximă a bateriilor.

Arată că, pentru dovedirea autonomiei microbuzului electric oferțat, operatorul economicSRL (producător al microbuzelor electrice oferțate) a depus următoarele documente:

- Formular valori oferțate pentru factorii de evaluare, document în cuprinsul căruia ofertantul își asumă o autonomie de mers a microbuzului electric garantată de producător: 606 km (pag. 6 Propunere tehnică);

- Fișa tehnică microbuz ofertat, document potrivit căruia autonomia de mers este de 606 km, cu sistemele de încălzire/răcire funcționând astfel încât să asigure o temperatură interioară de 21 grade C pe tot parcursul deplasării (pag. 8-10 Propunere tehnică);
- Memoriul tehnic, document în cuprinsul căruia ofertantul și-a asumat autonomia microbuzului electric la momentul livrării 606 km. Acesta mai arată că, la bordul microbuzelor electrice de 16+1 locuri, afișajul ce indică autonomia acestora în funcție de energia rămasă în baterii va fi exprimată în kilometri (pag. 21 Propunere tehnică);

- în cuprinsul Declarației pe proprie răspundere privind respectarea cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini și a obligațiilor contractuale, prezentate la pagina 51 din Propunerea tehnică, ofertantul arată că, și-a însușit cerințele tehnice și de calitate specificate în documentația de atribuire și se angajează să furnizeze produsele și să presteze serviciile accesorii în conformitate cu aceste cerințe;

- La pagina 60 din Propunerea tehnică,SRL depune Declarația de conformitate, înscris potrivit căruia produsele livrate/subansamblurile instalate/puse în funcțiune, produsele/dotările, după caz, sunt în completă conformitate cu prevederile caietului de sarcini și ale Ofertei tehnice și în conformitate cu standardele și normativele în vigoare.

- în cuprinsul Declarației cu privire la autonomia microbuzelor electrice, prezentate la pagina nr. 61 din Propunerea tehnică, ofertantul declară că autonomia microbuzului electric la momentul livrării acestuia va fi de 606 km. Potrivit aceluiași document,SRL arată că a declarat în propunerea tehnică această rată (de 606 km) și o va avea în vedere la dimensionarea blocului de baterii astfel încât capacitatea inițială să fie suficient de mare pentru a asigura capacitatea suficientă autonomiei de 80% după 4 ani de funcționare/de utilizare.

- La paginile 186-189 din Propunerea tehnică ofertantul depune Buletin de încercări (Anexă E-SORT) întocmit de către Vincotte, organism de inspecție acreditat în acest sens de BELAC, instituția belgiană de acreditare. Potrivit documentului în cauză, Capacitatea C3 este de 89 kWh iar energia consum (kWh/100 km), în funcție de condițiile testării, este între 9,34 și 9,72.

Autoritatea contractantă precizează că SRL este producătorul microbuzului electric ofertat, iar, din această postură garantează autonomia de mers a produsului.

Ținând cont de documentele depuse de către ofertant pentru dovedirea îndeplinirii cerințelor minime tehnice și pentru acordarea punctajului, s-a constatat că oferta depusă de cătreSRL îndeplinește toate cerințele documentației de atribuire, fapt demonstrat în procesele-verbale ale ședințelor de evaluare și în grilele de evaluare.

Cu privire la acordarea cheltuielilor de judecată, autoritatea contractantă precizează că SRL solicită acordarea unor presupuse cheltuieli efectuate de către un alt operator economicSRL, aceste cheltuieli nefiind dovedite.

Prin corespondența electronică înregistrată la CNSC sub nr. 41488/23.06.2025, contestatorul depune dovada transmiterii contestației și către autoritatea contractantă.

Având în vedere documentele depuse deSRL în cadrul procedurii de atribuire sus-menționată, marcate „CONFIDENȚIAL”,

respectiv oferta tehnică și oferta financiară, precum și raportat la faptul că se solicită „accesul la dosarul aflat pe rolul CNSC”, în conformitate cu dispozițiile art. 20 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, prin adresa nr. 40419/1936/C1/18.06.2025, Consiliul solicită acestuia să ne comunice temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor menționate ca fiind „confidențiale”, să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă, caracterul confidențial al documentelor și prejudiciul adus urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu

modificările și completările ulterioare, care stipulează că: „La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.”

Acesta răspunde prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 42345/25.06.2025, invocând, în susținerea confidențialității ofertei sale, următoarele prevederi legale: art. 57, art. 217, din Legea nr. 98/2016, art. 19 din Legea nr. 101/2016, art. 123 din HG nr. 395/2016.

Întrucât, contestatorul a solicitat accesul la dosarul cauzei, prin adresa nr. 42684/C1/1936/26.06.2025, Consiliul îi comunică acestuia, termenul de studiere a dosarului și, implicit, de depunere a concluziilor scrise; contestatorul s-a prezentat la sediul Consiliului, în vederea studierii dosarului, în aceeași dată, fără a depune concluzii scrise.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 35301/29.05.2025, SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211341075/1 din 27.05.2025, în cuantum de 50.706,94 lei, eliberată de CEC Bank – Sucursala Victoria.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „Contract de achiziție publică de furnizare produse – microbuze electrice 16+1 locuri” cod CPV: 34144900-7, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. CN1077859/18.02.2025, conform căruia valoarea estimată a procedurii este 2.535.346,65 lei fără TVA. Conform cap. 8 din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „cel mai bun raport calitate-preț”.

Prin contestația care face obiectul prezentei, SRL critică faptul că autoritatea contractantă nu i-a permis accesul integral la dosarul achiziției, respectiv, la ofertele celorlalți participanți, dar și rezultatul procedurii, în speță, faptul că oferta depusă de SRL a fost declarată admisibilă și câștigătoare, deși, conține elemente care nu sunt conforme cu cerințele documentației de atribuire.

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră „*Consiliul se pronunță mai întâi asupra*

exceptiilor de procedură și de fond (...) iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei", Consiliul urmează a se pronunța, cu întâietate, asupra excepțiilor invocate de autoritatea contractantă în punctul de vedere.

În opinia autorității contractante, Consiliul ar trebui să admită excepția nulității contestației, ca fiind lipsită de unul dintre elementele prevăzute în cuprinsul art. 10 din Legea nr. 101/2016 , respectiv, pentru că autorul acesteia nu și-ar fi asumat-o prin semnătură.

Consiliul va respinge, ca neîntemeiată, excepția invocată, întrucât, pe exemplarul original, depus la Consiliu, pag. 13, se regăsește semnătura olografă a reprezentantului SCA.

Excepția lipsei calității de reprezentant a - Societate Civilă de Avocați, va fi respinsă, ca neîntemeiată, la dosarul cauzei fiind, filă la dosar, Împuternicirea avocațială seria B nr.8848690/2025, emisă în baza contractului de asistență juridică nr. 3251919.

Excepția lipsei calității procesuale active aSRL, va fi respinsă, ca neîntemeiată, Consiliul identificând trimiterile din cadrul contestației cătreSRL ca fiind erori de tehnoredactare, din conținutul documentelor la care face contestatorul referire fiind evident, că, operatorul economic participant la procedura în analiză este SRL și nuSRL.

Procedând la analiza fondului cauzei, Consiliul reține că, o primă critică se referă la faptul că autoritatea contractantă nu a permis accesul contestatorului, integral, la dosarul achiziției, în principal, la procesul-verbal nr. 7862/11.04.2025 de evaluare tehnică.

Având în vedere că, prin adresa nr. 42684/C1/1936/26.06.2025, contestatorul a fost invitat să studieze, integral, dosarul cauzei constituit la Consiliu, acesta prezentându-se, la aceeași dată, la sediul Consiliului, în vederea studierii dosarului, fără a depune concluzii scrise, critica autorului contestației, în sensul arătat, va fi respinsă, ca neîntemeiată.

O a doua critică se referă la situația în care, ofertantulSRL nu a îndeplinit cerința caietului de sarcini, potrivit căreia: *„Autonomia autovehiculului va fi certificată cu buletin de măsurători RAR”*.

Consiliul va admite critica autorului contestației, pentru motivele ce vor fi expuse, în continuare:

Astfel, Consiliul reține că, în caietul de sarcini, la pag. 25, punctul 5. Specificații tehnice și cerințe funcționale extinse -5.1. Caracteristici tehnice și parametri specifici obiectivului de investiții, autoritatea contractantă a precizat: *„Autonomia autovehiculului va fi certificată cu buletin de măsurători RAR”*, aspect recunoscut de autoritatea contractantă, în punctul de vedere transmis Consiliului.

..... SR a solicitat următoarele clarificări, înregistrate în SEAP sub nr. [CN1077859/00011] SOLICITARE CLARIFICARE CARAS-SEVERIN06.03.2025.pdf.p7s/06.03.2025:

«„În cadrul Caietului de sarcini se specifică faptul că: "autonomia autovehiculului va fi certificată cu buletin de măsurători RAR".

In vederea asigurării unei evaluări obiective și corecte a ofertelor, vă solicităm respectuos introducerea obligativității ca ofertanții să prezinte un raport de testare E-SORT 2, emis de un laborator acreditat

din Uniunea Europeană, pentru demonstrarea autonomiei microbuzelor electrice oferite.

Metoda de testare E-SORT2 este un standard acreditat și recunoscut la nivel european pentru măsurarea autonomiei vehiculelor din categoriile M2/M3, asigurând un proces standardizat și obiectiv de verificare a performanțelor. Prin impunerea prezentării unui raport de testare E-SORT2 emis de un laborator acreditat, autoritatea contractantă va avea certitudinea că autonomia declarată de ofertanți este susținută de măsurători precise cu realitatea operațională.

Prin urmare, solicităm respectuos modificarea documentației de atribuire astfel încât, pentru demonstrarea autonomiei, ofertanții să fie obligați să prezinte un raport de testare E-SORT2, emis de un laborator acreditat din Uniunea Europeană. Această măsură va asigura o competiție echitabilă, eliminarea ofertelor nerealiste și achiziția unor vehicule cu performanțe conforme cu cerințele reale de exploatare.».

Prin răspunsul consolidat la solicitările de clarificări, transmis Consiliului sub identificator [RASPUNS CONSOLIDAT.pdf], precizează, în mod expres, următoarele: «Autoritatea contractantă își menține cerința din documentația de atribuire, "autonomia autovehiculului urmând a fi certificată cu buletin de măsurători RAR"».

Analizând cerința caietului de sarcini, prin raportare, inclusiv, la răspunsul consolidat oferit de autoritatea contractantă, în condițiile în care *conținutul documentației de atribuire* nu a suportat modificări și *nu a fost contestat*, acesta și-a consolidat caracterul obligatoriu față de ofertanți care, potrivit prevederilor art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, au obligația de a elabora ofertele în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

Potrivit cerințelor exprese, specificate în caietul de sarcini, în cadrul propunerilor tehnice ale operatorilor economici participanți în cadrul procedurii de achiziție, în analiză, ar fi trebuit să se regăsească buletine de măsurători, emise de RAR, care să ateste autonomia autovehiculului ofertat (potrivit răspunsului consolidat nr. 5261/13.03.2025).

În propunerea tehnică depusă deSRL, Consiliul a identificat, la pag. 20, următoarea susținere: „*Autonomia autovehiculului va fi certificată cu buletin de măsurători RAR*”.

Însă, în conținutul propunerii tehnice, [Propunere tehnica.pdf], *nu se regăsește un asemenea buletin de măsurători autonomie a autovehiculului, emis de RAR.*

La pag. 217 din propunerea tehnică, se identifică *RAPORT de testare* nr. 11083/07.12.2024, semnat de ing. Omer Temiz, *sub sigla*SRL, document, care, *nu întrunește condițiile* impuse prin documentația de atribuire cu privire la emiterea unui buletin de măsurători de către RAR.

În ceea ce privește restul criticilor sesizate de către contestator cu privire la oferta depusă deSRL, Consiliul apreciază ca fiind de prisos analiza acestora, atâta vreme cât, din cauza motivelor antemenționate, nu poate fi înlăturat caracterul de neconformitate al respectivei oferte, rezultatul fiind același.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, constatând faptul că, prin modalitatea improprie de evaluare a ofertei depusă deSRL, autoritatea contractantă nu și-a respectat, în fapt, propria documentație de atribuire, care stabilește regulile ce

trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, va admite contestația formulată de SRL în contradictoriu cu, iar, pe cale de consecință, va anula raportul procedurii, adresele de comunicare a rezultatului procedurii, oricare alte acte subsecvente, în partea care privește ofertaSRL și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea propunerii tehnice aSRL, cu respectarea documentației de atribuire publicată în SEAP, astfel cum a fost modificată

prin răspunsul consolidat la solicitările de clarificări nr. 5261/13.03.2025, a prevederilor legale și a considerentelor aferente prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare.

Referitor la solicitarea contestatorului privind obligarea autorității contractante la plata de cheltuieli de soluționare, Consiliul va reține că, potrivit art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, „*Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Quantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației*”; având în vedere că, la dosarul cauzei, nu se regăsesc documente doveditoare ale acestor cheltuieli, Consiliul va respinge, ca nedovedită, solicitarea contestatorului în acest sens.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de SRL în contradictoriu cu, iar, pe cale de consecință, anulează raportul procedurii, adresele de comunicare a rezultatului procedurii, oricare alte acte subsecvente, în partea care privește ofertaSRL și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea propunerii tehnice aSRL, cu respectarea documentației de atribuire publicată în SEAP, astfel cum a fost modificată prin răspunsul consolidat la solicitările de clarificări nr. 5261/13.03.2025, a prevederilor legale și a considerentelor aferente prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare.

Respinge, ca nedovedită, solicitarea contestatorului privind obligarea autorității contractante la plata de cheltuieli de soluționare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare

.....

PREȘEDINTE

.....

Consilier de soluționare

.....

Redactat practicaua deciziei

.....

Redactată în 4(patru) exemplare originale, conține 12 (douăsprezece) pagini