

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data:

I. Prin contestația nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr., formulată de ..., cu sediul în ..., împotriva raportului procedurii nr. ... și a comunicării rezultatului procedurii nr. ..., emise de ..., în calitate de autoritate contractantă, ..., în cadrul procedurii proprii simplificate, organizată în vederea încheierii unui acord-cadru de servicii având ca obiect, s-au solicitat următoarele:

- admiterea, ca fondată, a contestației formulată de ... împotriva comunicării cu nr. ... și a raportului procedurii nr. ..., privind rezultatul procedurii de atribuire, ofertele clasate pe locurile 1- 3 și a tuturor actelor subsecvente acestuia prin înlăturarea aspectelor nelegale și continuarea procedurii;

- anularea comunicării nr. ... și a raportului procedurii nr. ... privind rezultatul procedurii de atribuire, ofertele clasate pe locurile 1- 3, precum și toate actele subsecvente emise de autoritatea contractantă;

- obligarea autorității contractante de a lua măsurile de remediere în ceea ce privește restabilirii legalității în procedura de atribuire raportat la cerințele impuse prin documentația de atribuire, cu analizarea legală a tuturor operațiunilor pe care prezenta procedură le implică și care urmează a fi realizate de către ofertanți, cu respectarea cerințelor impuse prin caietul de sarcini, a dispozițiilor legale în materie și deopotrivă la respectarea legislației incidente serviciilor achiziționate;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor tehnice, cât și financiare aparținând locurilor 1- 3, sub aspectul respectării cerințelor din documentația de atribuire și care sunt corelate cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini, cu aplicarea întocmai a tuturor prevederilor legale în materie de achiziții la conformitatea unei oferte, ale Codului muncii, legislației salarizării, fiscale și celelalte acte normative incidente, în vigoare;

- obligarea autorității contractante de a lua măsurile de remediere care se impun, prin înlăturarea aspectelor nelegale pe care le va menționa în contestație și, pe cale de consecință, continuarea procedurii și desemnarea ofertei câștigătoare care îndeplinește toate cerințele impuse de documentație, raportat la actele normative incidente.

Accesul la dosarul achiziției în temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016.

II. Prin contestația nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr., formulată de ..., cu sediul în ..., împotriva raportului procedurii nr. ... și a comunicării rezultatului procedurii nr. ..., emise de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., în cadrul aceleiași procedurii de atribuire, s-au solicitat următoarele:

a) admiterea contestației;

b) anularea actelor autorității contractante, respectiv a raportului procedurii nr. ... și a comunicării privind rezultatul procedurii nr. ..., precum și a tuturor actelor subsecvente emise în baza celor anterior menționate, în privința rezultatului procedurii, pe care le consideră netemeinice și nelegale în ceea ce privește ofertele ... și ...;

c) obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor necesare restabilirii legalității în procedura, cu indicarea clară și precisă a operațiunilor care urmează a fi realizate de aceasta, respectiv să reia procedura din etapa de evaluare a ofertelor depuse, prin reevaluarea ofertelor depuse de societățile ... și ..., conform cerințelor din documentația de atribuire și a prevederilor legale și declararea acestora ca inacceptabile și neconforme.

Prin cererea de intervenție nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr., ..., cu sediul în ..., solicită să se constate „îndeplinirea tuturor cerințelor”.

Prin cererea de intervenție nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr., ..., cu sediul în ..., solicită următoarele:

1. Încuviințarea, în principiu, a cererii de intervenție voluntară principală în interes propriu având în vedere că există un drept propriu apărat prin prezenta cale și admiterea acesteia, în sensul art. 61 alin. (2) din Codul de procedură civilă

iar

2. În subsidiar, în situația în care Consiliul va aprecia ca inadmisibilă cererea de intervenție voluntară în interes propriu, să se admită prezenta cerere ca cerere de intervenție voluntară accesorie în interesul autorității contractante, în sensul prevăzut de art. 61 alin. (3) din Codul de Procedură Civilă.

3. Respingerea contestației nr. 21829 / 28.02.2025 formulată de ... ca inadmisibilă și neîntemeiată, iar, în cazul în care se va trece peste excepțiile menționate, respingerea contestației ca nefondată.

4. Menținerea raportului procedurii nr. ... ca temeinic și legal în ceea ce privește admisibilitatea ofertei

5. Continuarea procedurii de atribuire.

Contestațiile vor fi soluționate împreună cu cererile de intervenție, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și prevederile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

I. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... critică raportul procedurii nr. ... și comunicarea rezultatului procedurii nr. ..., emise de ..., în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

În motivarea contestației, ... prezintă un scurt istoric cu privire la modul de desfășurare a procedurii de atribuire, precizând că, prin comunicarea rezultatului procedurii nr. 740/ 21.02.2025, i s-a adus la cunoștință faptul că oferta sa a fost declarată admisibilă, clasându-se pe locul IV, oferta declarată câștigătoare fiind cea depusă de ..., cu subcontractant

În continuare, contestatorul prezintă motivele pentru care, în opinia sa, în raport de cerințele documentației de atribuire, ofertele clasate pe locurile 1-3 nu îndeplinesc cerințele documentației de atribuire întrucât:

- nu sunt îndeplinite cerințele de calificare;
- propunerea tehnică nu respectă cerințele caietului de sarcini și fișei de date și ale prevederilor legislative în materie de achiziții;
- tariful ofertat nu poate fi justificat din punct de vedere economic;
- nu sunt respectate prevederile legislative în materie de muncă;
- nu este respectată legislația fiscală.

Totodată, subliniază că, din analiza situației existente pe site-ul oficial al Poliției Române privind evidența dispeceranelor avizate, rezultă că ofertanții clasati pe locurile 1-3 atât în nume propriu, cât și prin subcontractanți, nu dețin echipaje avizate în condițiile Legii nr. 333/2003 și art. 93 din HG nr. 301/2012 pentru toate locațiile supuse procedurii de achiziție.

În aceste condiții, apreciază că autoritatea contractantă trebuia să constate că nici ofertanții clasati pe locurile 1-3 și nici subcontractanții propuși nu îndeplinesc cerințele documentației de atribuire, motiv pentru care nu puteau fi declarați admisibili.

1. Referitor la oferta ... cu subcontractant ..., autorul contestației învederează următoarele:

Conform situației dispeceratelor avizate, document ce se regăsește pe site-ul oficial al Poliției Române, acest ofertant nu deține dispecerat avizat pe raza județului ..., iar subcontractantul propus nu îndeplinește

condițiile de avizare pentru a intervine cu echipaje specializate pentru toate locațiile supuse achiziției.

Din cuprinsul Anexei 1B nr. ... al subcontractantului propus reiese că, pe raza județului ..., are un singur echipaj de intervenție, respectiv auto

Având în vedere faptul că printre locațiile supuse achiziției se afla 3 orașe ... - în care timpii de intervenție nu pot depăși 15 minute, conform art. 97 din HG nr. 301/2012, acest ofertant nu poate asigura timpii de intervenție și cerințele documentației de atribuire.

Locațiile sunt situate la distanțe considerabile între ele astfel că acest ofertant nu poate satisface cerințele caietului de sarcini referitoare la echipajele specializate.

Față de cele de mai sus, consideră că oferta ... trebuia declarată indamisibilă și neconformă, în condițiile prevăzute de art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 și art. 215 alin. (5) din Legea nr. 101/2016.

2. Cu privire la oferta ... - clasată pe locul 2, contestatorul apreciază că nici aceasta nu putea fi declarată admisibilă din următoarele considerente:

Nu deține aviz favorabil pentru a putea interveni cu echipaje specializate pe raza județului

Acest ofertant deține dispecerat însă este avizat numai pentru județul Vaslui. Pentru județul ... nu este avizat să intervină.

Nu a declarat subcontractant, în cadrul ofertei fiind ofertant unic și nu are aviz favorabil pentru județul ...

Față de cele de mai sus, apreciază că oferta ... trebuia declarată indamisibilă și neconformă, în condițiile prevăzute de art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 și art. 215 alin. (5) din Legea nr. 101/2016.

3. În ceea ce privește oferta ... cu subcontractant ..., contestatorul arată că nici acest ofertant nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini referitoare la avizarea echipajelor de intervenție pe raza tuturor locațiilor supuse achiziției.

Subcontractantul ... propus de către ofertant, deși deține aviz favorabil pe raza municipiului ..., nu este avizat, în condițiile Legii nr. 333/2003 și HG nr. 301/2012, să intervină în localitățile din procedură.

Din cuprinsul Anexei 1 B nr. ..., atașată ofertei, subcontractantul propus este avizat să intervină pe raza municipiului ... și localităților limitrofe.

Pentru a putea asigura serviciile de intervenție, în condițiile legii, în cuprinsul Anexei 1B trebuiau să se regasescă distinct toate localitățile unde sunt situate obiectivele supuse achiziției, pentru a putea demonstra îndeplinirea timpilor de intervenție așa cum legiutorul a statuat în cuprinsul art. 97 din HG nr. 301/2012, adică max 15 mininute localități urbane și maxim 30 în localitățile rurale.

În susținerea afirmațiilor sale, ... invocă jurisprudența CNSC, precum și pe cea a Curților de Apel.

Referitor propunerile financiare ale ofertanților clasati pe locurile 1-3, contestatorul afirmă că organizatoarea procedurii trebuia să le respingă, ca neconforme, potrivit art. 137 alin. 2 lit. b și alin. (3) lit. a, c și d din HG nr. 395/2016, întrucât: nu satisfac, în mod corespunzător, cerințele caietului de sarcini; conțin prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate; propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului sau constituie o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice.

În drept, se invocă prevederile Legii nr. 98/2016, ale Legii nr. 101/2016, precum și cele ale HG nr. 394/2016.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr. ... în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației formulată de ... ca neîntemeiată și nelegală din următoarele considerente:

1. Față de critica adusă prin contestația formulată, potrivit căreia, ofertele clasate pe primele 3 locuri în clasamentul întocmit de către comisia de evaluare trebuiau respinse că fiind inacceptabile, singura ofertă admisibilă fiind oferta prezentată de către contestator, autoritatea contractantă învederează că a ținut cont de prevederile art. 51 alin. (2) din Legea nr. 98/2016. În urma analizării propunerilor tehnice depuse de către operatorii economici participanți la procedura de achiziție și a răspunsurilor la solicitările de clarificări, comisia de evaluare a ofertelor a constatat că atât ofertanții lideri, cât și subcontractanții au depus declarații în acest sens (formularul 7), fapt consemnat în cadrul Procesului-verbal nr. 351/30.01.2025 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini, cu Anexa - Grila Evaluare Cerințe Tehnice.

2. Referitor la solicitările de la pct. 4.2, subpct. 1 din caietul de sarcini al achiziției nr. ..., printre activitățile ce urmează a fi efectuate de către personalul de pază angajat al operatorului economic este și cerința prestează servicii de pază, protecție a bunurilor și angajaților împotriva oricăror amenințări, control acces, patrulare și intervenție ce se vor executa în baza Planului de pază" cât și în cuprinsul răspunsului la întrebarea nr. 4 din cuprinsul documentului răspuns consolidat solicitări clarificări la documentația de atribuire - servicii paza nr. ..., unde s-a menționat din nou faptul că „sunt necesare a fi prestate inclusiv servicii de monitorizare și intervenție în caz de necesitate, cu precizarea faptului că, sistemul de supraveghere video pentru toate cele cinci puncte de lucru la care se vor presta servicii de paza, este deținut de către achizitor și se afla în perfecta stare de funcționare".

În cadrul procesului de evaluare a propunerilor tehnice, comisia de evaluare a ofertelor a verificat îndeplinirea de către ofertanți a cerinței de mai sus și a concluzionat următoarele:

a) ... + ... (subcontractant) clasata pe locul I, a depus în cadrul ofertei licențele/autorizațiile în domeniul dispecerat, monitorizare, echipe de intervenție - aviz favorabil nr. ..., servicii monitorizare, intervenție prevăzute în anexa nr. 1b ... și aviz favorabil nr. ..., servicii monitorizare, intervenție prevăzute în anexa nr. 1a și 1b pentru subcontractantul ..., care, conform acord subcontractare nr. ..., va presta aceste servicii. Anexa 1a și 1b este avizată de către ... și prevăd desfășurarea acestor servicii în localitățile din județul ... (poziția 23 din cadrul anexei 1a și poziția 45 din cadrul anexei 1b). În cadrul documentației de atribuire, nu a solicitat un număr minim de echipaje de intervenție (așa cum în mod eronat încearcă contestatorul să sugereze) pe care prestatorul să se bazeze pentru prestarea acestor servicii la punctele de lucru din județul ..., ci doar la pct. 4.1, alin. (2) din caietul de sarcini s-a formulat cerința „operatorul economic/ofertantul trebuie să prezinte licențele/autorizațiile în domeniul dispecerat, monitorizare, echipe de intervenție”. În concluzie, ofertantul a făcut dovada îndeplinirii cerinței de mai sus, deținând prin subcontractant atât echipaje, cât și mașini de intervenție, conform anexei 1a și 1b;

b) ... clasată pe locul II, a depus în cadrul propunerii tehnice documentul Declarație în acord cu art. 55 și art. 219 din Legea nr. 98/2016, prin care se obligă a găsi un subcontractant în cazul în care va fi declarat câștigător, care va presta serviciile de monitorizare și intervenție și care va îndeplini toate cerințele solicitate prin documentația de atribuire. Astfel, conform prevederilor art. 55, alin. (1), lit. b) și alin. (2), coroborate cu prevederile art. 219 alin. (1), comisia de evaluare a ofertelor a considerat propunerea tehnică a ofertantului ... ca fiind acceptabilă, urmând ca în cazul în care acesta ar fi fost declarat câștigător, să-i solicite demonstrarea cerinței de la pct. 4.1, alin. (2) din caietul de sarcini pentru subcontractantul pe care-l va desemna, înainte de semnarea și intrarea în vigoare a acordului cadru/contractului subsecvent de prestare servicii de paza;

c) ... + ... (subcontractant) clasata pe locul III, a depus în cadrul ofertei și al răspunsului la solicitarea de clarificări cu privire la propunerea tehnică, aviz favorabil nr. ..., anexa nr. 1A (personalul tehnic care deservește dispeceratul) și aviz favorabil nr. ..., anexa 1A și 1B pentru subcontractantul ..., care conform declarație de subcontractare va presta aceste servicii intervenție și monitorizare. Anexa 1A și 1B este avizată de către ... și prevăd desfășurarea acestor servicii în localitățile din județul ... (poziția 31 din cadrul anexei 1A și poziția 150, 151 și 152 din cadrul anexei 1B). În cadrul documentației de atribuire, nu s-a solicitat un număr minim de echipaje de intervenție pe care prestatorul să se bazeze pentru prestarea acestor servicii la punctele de lucru din județul ..., ci doar la pct. 4.1, alin. (2) din caietul de sarcini s-a formulat cerința „operatorul economic/ofertantul trebuie să prezinte licențele/autorizațiile în domeniul dispecerat, monitorizare, echipe de

intervenție". Ofertantul a făcut dovada îndeplinirii cerinței de mai sus, deținând prin subcontractant atât echipaje, cât și mașini de intervenție, conform anexei 1A și 1B;

3. Referitor la propunerile financiare ale ofertanților clasati pe locurile I, II și III, organizatoarea procedurii precizează faptului că documentația de atribuire nu a fost contestată în termenul legal de către niciun operator economic interesat, astfel că aceasta și-a consolidat forța obligatorie în forma în care a fost elaborată, conținutul său devenind acceptabil și obligatoriu pentru ofertanți, aceștia însușindu-și fără rezerve toate cerințele din documentație, cât și precizarile transmise în cadrul răspunsului consolidat la solicitările de clarificări cu privire la documentația de atribuire. Astfel atât valoarea totală estimată a acordului cadru ... ce urmează a fi prestate pe parcursul derulării acordului cadru/contractelor subsecvente au fost asumate și acceptate de către toți operatorii economici ofertanți în cadrul procedurii. În conformitate cu cerințele de la pct. 5 din caietul de sarcini al achiziției nr. ..., cât și în baza formularului de ofertă financiară - Formular 3, pus la dispoziție în documentația de atribuire, fiecare operator economic ofertant și-a asumat obligația completării celor două tabele atât ca valoare totală, cât și ca tarif orar pe componente, în forma în care a fost prevăzută în cadrul documentației de atribuire, fiind respectate de către ofertanții clasati pe primele 3 locuri prevederile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Față de cele de mai sus, ... subliniază că desfășurarea procedurii de atribuire în cauză s-a realizat cu respectarea celor prevăzute în materia achizițiilor publice, respectiv Legea nr. 98/2016 și a HG nr. 395/2016, în baza normelor procedurale proprii, procedurii proprii simplificate anexa 2 - nr. ..., aprobată la nivelul autorității contractante și a cerințelor din documentația de atribuire.

În concluzie, organizatoarea procedurii solicită Consiliului respingerea contestației formulată de către ... ca neîntemeiată și nelegală cu consecința menținerii raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente emise ca fiind temenice și legale.

În drept, se invocă prevederile art. 18 din Legea nr. 101/2016, Legea nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

II. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... critică comunicarea rezultatului procedurii nr. ..., precum și raportul procedurii nr. ..., emise de ..., în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

În ceea ce privește fondul cauzei, contestatorul dezvoltă motivele de neconformitate și inacceptabilitate ale ofertelor situate pe locurile I - II depuse de ... și ..., indicându-le punctual astfel:

I. Ofertantul ...:

1.1. Nu a demonstrat îndeplinirea cerinței privind experiența similară, respectiv nu a făcut dovada ca deține capacitatea tehnică și profesională pentru a presta serviciile de pază conform cerințelor din documentația de atribuire, deoarece nu a prezentat pentru demonstrarea experienței similare documente contrasemnate de beneficiari din care să rezulte perioada, valoarea serviciilor și modul de îndeplinire a contractelor la finalizarea acestora, conform cerinței de la pagina 4 din fișa de date. A prezentat doar copii de pe contracte, fără certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate sau de către clientul beneficiar din care să rezulte prestarea serviciilor.

1.2 Nu a inclus în ofertă costuri cu medicina muncii; deși în propunerea tehnică a declarat pe propria răspundere că va efectua medicina muncii pentru agenți, acesta nu a cuprins în prețul ofertat costurile acestor servicii obligatorii ce trebuie efectuate anual pentru cei 23 agenți nominalizați, timp de 3 ani, conform cerinței de la pagina 2 din caietul de sarcini.

1.3 Nu a inclus în ofertă costuri cu instruirea și pregătirea continuă anuală a agenților; deși în propunerea tehnică a declarat pe propria răspundere că va efectua pregătirea continuă anuală pentru agenți, acesta nu a cuprins în prețul ofertat costurile acestor servicii obligatorii ce trebuie efectuate anual pentru cei 23 agenți nominalizați, conform art. 44 alin. 4 din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 333/2003 aprobate prin HG nr. 301/2012, cerința prevăzută la pagina 2 din caietul de sarcini.

1.4 Nu a inclus în ofertă costuri cu monitorizarea și intervenția, respectiv nu a inclus în oferta sa cheltuielile cu serviciile de monitorizare și intervenție subcontractate societății Prețul acestor servicii nu este menționat nici în acordul de subcontractare nr. ... și nu este cuprins nici în propunerea financiară.

1.5 Nu a inclus în ofertă costuri cu indemnizația pentru concediul de odihnă; Ofertantul declarat câștigător nu a cuprins în prețul ofertei sale cheltuielile cu indemnizația pentru concediul de odihnă pentru agenții ce vor presta serviciile de pază pe o perioadă de 3 ani, încălcând astfel prevederile Legii nr. 53/2003 - Codul Muncii, art. 145-150.

1.6. Nu a inclus în ofertă costuri cu fondul de handicap, respectiv nu a cuprins în prețul ofertei sale costurile lunare cu fondul de handicap pentru agenții ce vor presta serviciile de pază pe o perioadă de 3 ani, încălcând astfel prevederile Legii nr. 448/2006, art. 78 alin. 2 și alin .3.

1.7. A calculat greșit contribuția asiguratorie pentru muncă. Chiar dacă autoritatea contractantă, în tabelul ce include componentele tarifului orar, ofertanții au obligația de a cunoaște și de respecta toate prevederile legale aferente serviciilor de pază și de a cuprinde în prețul ofertat toate cheltuielile obligatorii, nu doar cele enumerate în documentația de atribuire. Contribuția asiguratorie pentru muncă se calculează conform Legii nr. 227/2015 privind Codul Fiscal. Întrucât

indemnizația pentru concediul de odihnă este un venit asimilat salariului, în cuantumul contribuției asigurătorii pentru muncă trebuia luată în calcul și valoarea indemnizației pentru concediul de odihnă, nu doar salariul de încadrare brut.

1.8. A redus prețul ofertei prin invocarea de convenții încheiate cu ... însă nu a demonstrat utilizarea legală a subvențiilor. Ofertantul a invocat folosirea unor convenții încheiate cu ... pentru reducere prețului ofertei însă acesta nu a dovedit utilizarea legală de subvențiilor.

1.9. Nu a inclus în ofertă costurile cu dotările și comunicațiile, respectiv nu a inclus în prețul ofertat următoarele costuri obligatorii pentru serviciile de pază: costuri cu abonamentele de telefonie mobilă (comunicațiile) pentru cele 5 posturi pe o perioadă de 36 luni; costurile cu dotările necesare pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului și nici nu a prezentat dovezi că deține aceste dotări în stoc.

În concluzie, contestatorul apreciază că oferta ... nu respectă nici cerințele documentației de atribuire și nici cerințele legale din domeniul pazei, propunerea financiară conținând prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și nu pot fi justificate, motiv pentru care apreciază că aceasta trebuia respinsă ca inacceptabilă și neconformă.

II. Ofertantul ...:

1.1. A constituit garanția de participare printr-o societate de asigurări care nu este autorizată de ASF, încălcând astfel art. 154 alin. (4) din Legea nr. 98/2016.

1.2 Nu a inclus în ofertă costuri cu medicina muncii. Deși în propunerea tehnică a declarat pe propria răspundere că va efectua medicina muncii pentru agenți, acesta nu a cuprins în prețul ofertat costurile acestor servicii obligatorii ce trebuie efectuate anual, timp de 3 ani, conform cerinței de la pagina 2 din caietul de sarcini.

1.3 ... nu a inclus în oferta costuri cu instruirea și pregătirea continuă anuală a agenților. Deși în propunerea tehnică a declarat pe propria răspundere că va efectua pregătirea continuă anuală pentru agenți, acesta nu a cuprins în prețul ofertat costurile acestor servicii obligatorii ce trebuie efectuate anual, timp de 3 ani, conform art. 44 alin. 4 din Normele metodologice de aplicare a Legii 333/2003 aprobate prin HG nr. 301/2012, cerința prevăzută la pagina 2 din caietul de sarcini.

1.4 Nu îndeplinește toate cerințele de calificare din documentația de atribuire, nu este autorizat să presteze servicii de monitorizare și intervenție în ..., nu a declarat subcontractant și nici nu a inclus în oferta costuri pentru aceste servicii. Nu deține capacitatea tehnică și profesională de a presta toate serviciile solicitate în caietul de sarcini deoarece nu este autorizat de ... să desfășoare activități de monitorizare și intervenție rapidă pe raza județului ... și nu a declarat subcontractant pentru aceste servicii la data depunerii ofertei, motivând că va găsi un subcontractant ce va presta serviciile de monitorizare și intervenție care să îndeplinească toate cerințele solicitate de autoritatea contractantă. Nu

a inclus în prețul ofertei sale cheltuielile cu serviciile de monitorizare și intervenție.

1.4 Nu a inclus în oferta costuri cu indemnizația pentru concediul de odihnă, încălcând astfel prevederile art. 145-150 din Legea nr. 53/2003 - Codul Muncii.

1.5 Nu a inclus în oferta costuri cu fondul de handicap, încălcând astfel prevederile art. 78 alin. 2 și alin.3) din Legea nr. 448/2006.

1.6. A calculat greșit contribuția asiguratorie pentru muncă.

1.7. A redus prețul ofertei prin invocarea de convenții încheiate cu ... însă nu a demonstrat utilizarea legală a subvențiilor.

1.8. Nu a inclus în ofertă costurile cu dotările și comunicațiile, respectiv nu a inclus în prețul ofertat următoarele costuri obligatorii pentru serviciile de pază: costuri obligatorii cu abonamentele de telefonie mobilă (comunicațiile) pentru cele 5 posturi pe o perioadă de 36 luni; costurile cu dotările necesare pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului și nici nu a prezentat dovezi că deține aceste dotări în stoc.

În concluzie, contestatorul apreciază că oferta ... nu respectă nici cerințele documentației de atribuire și nici cerințele legale din domeniul pazei, propunerea financiară conținând prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și nu pot fi justificate, motiv pentru care apreciază că aceasta trebuia respinsă ca inacceptabilă și neconformă.

În drept, se invocă dispozițiile art. 8 și următoarele din Legea nr. 101/2016, Legea nr. 98/2016, HG nr. 395/2016, HG nr. 900/2023, Legea nr. 448/2006, Legea nr. 53/2003 - Codul Muncii, Legea nr. 333/2003 și HG nr. 301/2012.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr. în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației formulată de ... ca neîntemeiată și nelegală din următoarele considerente:

1. Documentele transmise de către ofertantul ... în vederea demonstrării cerinței experienței similare sunt:

....

2. Prin caietul de sarcini nr. ..., a solicitat la pct. 4.1 prezentarea de către ofertanți în cadrul propunerii tehnice a unor declarații pe proprie răspundere (subpct. b-i). Aceste declarații au fost transmise și regăsite de către comisia de evaluare în cadrul propunerilor tehnice ale ofertanților ... + ... (subcontractant) și

3. Comisia a realizat evaluarea ofertelor conform cerințelor stabilite prin documentația de atribuire și nu așa cum sugerează contestatorul, după alte reguli indicate de către acesta în cuprinsul contestației. Atât valoarea estimată, cât și elementele care compun tariful pe care achizitorul l-a stabilit în documentație au forța obligatorie în forma în care au fost elaborate atâta timp cât nu au fost contestate în termen.

4. În urma răspunsurilor la solicitările de clarificări din cadrul etapei de evaluare financiară, ofertanții ... și ... au demonstrat cu documente

(convenții, decizii ..., extrase de cont cu sumele încasate drept subvenție, tabele cu persoanele încadrate în muncă, conform prevederilor art. 85 Legea nr. 76/2002 contrasemnate de către ...) faptul că, beneficiază în mod legal de „Subvenția/ajutor de stat, conform art. 85 din Legea nr. 76/2002 și OG nr. 60/2018”, declarată de către aceștia în tabelul 2 din Formular 3 - formular de ofertă financiară, nr. crt. 3.

5. Conform art. 154, alin (4), lit. b), subpct. (iii) din Legea nr. 98/2016, garanția de participare se poate constitui prin instrumente de asigurări de garanții emise fie de societăți de asigurare care dețin autorizații de funcționare emise în România sau într-un alt stat membru al Uniunii Europene:

...

Față de cele de mai sus, subliniază că nu a avut niciun motiv să respingă oferta

6. ... a depus în cadrul propunerii tehnice documentul Declarație, în acord cu art. 55 și art. 219 din Legea nr. 98/2016, prin care se obliga să găsească un subcontractant în cazul în care va fi declarat câștigător, ce va presta serviciile de monitorizare și intervenție și va îndeplini toate cerințele solicitate prin documentația de atribuire. Comisia de evaluare a ofertelor a considerat propunerea tehnică a ofertantului ... ca fiind acceptabilă, urmând ca în cazul în care acesta ar fi fost declarat câștigător, să solicite demonstrarea cerinței de la pct. 4.1, alin. (2) din caietul de sarcini pentru subcontractantul pe care-l va desemna, înainte de semnarea și intrarea în vigoare a acordului cadru/contractului subsecvent de prestare servicii de pază.

În concluzie, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulată de către ... ca neîntemeiată și nelegală cu consecința menținerii raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente emise ca fiind temenice și legale.

În drept, se invocă prevederile art. 18 din Legea nr. 101/2016, Legea nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin cererea de intervenție nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr., ... solicită să se constate „îndeplinirea tuturor cerințelor”.

În continuare, intervenientul prezintă o serie de argumente care, în opinia sa, demonstrează netemeinicia contestațiilor formulate de ... și de ..., arătând următoarele:

1. A prezentat documente justificative pentru experiența similară - Contract prestări servicii pază, monitorizare și intervenție pentru beneficiarul ..., recomandare și situația financiară pe ultimii 3 ani.

2. A respectat legislația muncii referitoare la asigurarea salariului minim pe economie, precum și cerințele fișei de date și a caietului de sarcini cu privire la modul de prezentare al propunerii financiare. Valoarea ofertată acoperă toate cheltuielile referitoare la salarizarea personalului. A constituit fond de handicap, conform Legii nr. 448/2006.

3. A participat la programul național de măsuri active pentru stimularea forței de muncă beneficiind de subvenții de stat și utilizând aceste fonduri pentru crearea de locuri de muncă.

4. Oferta sa tehnică respectă toate cerințele impuse de autoritatea contractantă, fiind precizate următoarele:

a. Serviciul de pază. Se va realiza respectând planul de pază cu avizul de specialitate al poliției. Pentru orice modificare a acestuia se va solicita avizul poliției.

b. Serviciul de monitorizare prin dispecerat și intervenție rapidă. Serviciul de monitorizare se va realiza cu dispeceratele proprii, autorizate, iar intervenția rapidă se va realiza prin servicii subcontractate de către partenerul nostru deține dispecerat de monitorizare avizat de organele competente în județul ..., iar prevederile legale nu limitează utilizarea acestora în alte județe, în condițiile subcontractării serviciilor de intervenție.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin cererea de intervenție nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr., solicită cele menționate în partea introductivă.

Ulterior justificării admisibilității cererii sale, intervenientul prezintă motivele pentru care în opinia sa, criticile formulate de ... în cuprinsul contestației, cu privire la oferta ..., sunt nefondate întrucât:

Conform Registrului National al Dispeceratelor Avizate de ..., se poate observa la poziția 35 că ... asigura intervenția în județul ..., implicit și în localitățile în care se regăsesc obiectivele autorității contractante.

În avizul dispeceratului este prevăzut că societatea asigură servicii de monitorizare și intervenție în localitățile prevăzute în anexa nr. 1B, iar în Anexa 1B, document aprobat și avizat de ..., se poate observa că ... deține 3 autoturisme care pot interveni în ... și în localitățile limitrofe din județul ..., deci implicit și în toate localitățile în care se afla obiectivele

Conform Anexei nr. 1B la avizul dispeceratului, subcontractantul ..., deține și alte 39 autovehicule de rezervă, pe care le poate folosi la nevoie. Aceste autovehicule pot fi inclusiv staționate în apropierea obiectivelor ... astfel încât să fie respectați timpii legali de intervenție.

În concluzie, criticile contestatarului sunt nefondate deoarece propunerea tehnică a fost întocmită conform solicitărilor din caietul de sarcini și a prevederilor legale, subcontractantul ... îndeplinind toate cerințele legale pentru a asigura intervenția în locațiile în care se afla obiectivele autorității contractante.

Referitor la criticile aduse propunerii sale financiare, intervenientul apreciază că și acestea sunt nefondate, întrucât ... a ținut cont de toate prevederile legale în vigoare la elaborarea ofertei financiare și a propus prețuri justificate, care sunt rezultatul liberei concurențe.

În drept, se invocă Legea nr. 101/2016, Legea nr. 134/2010, HG nr. 395/2016, precum și Legea nr. 98/2016.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Având în vedere solicitarea contestatorului ... de a i se permite studierea dosarului cauzei, prin adresa nr. ... Consiliul a transmis o invitație în acest sens, la care, însă, contestatorul nu a dat curs.

... a constituit cauțiunea în quantum de ...

... a constituit cauțiunea în quantum de

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire proprie simplificată, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect, prin publicarea în SEAP a anunțului nr. ...

Valoarea estimată a achiziției este de lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este *prețul cel mai scăzut*.

În cadrul procedurii au fost primite 5 oferte, în urma evaluării cărora a fost încheiat raportul procedurii nr. ..., prin care a fost desemnată câștigătoare oferta depusă de ..., având o propunere financiară de lei.

Nemulțumiți de acest rezultat al procedurii, ... a cărei ofertă este clasată pe locul 4, respectiv ... a cărei ofertă este clasată pe locul 3, au depus contestațiile de față prin care critică ofertele mai bine clasate în raport cu propria ofertă.

Relativ la cererea de intervenție depusă de ... cu privire la ambele contestații, văzând că acesta are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, fiind ofertantul desemnat câștigător, Consiliul, în conformitate cu art. 64 C.proc.civ, va încuviința, în principiu, cererea în discuție.

De asemenea, Consiliul va încuviința în principiu și cererea de intervenție depusă de ... cu privire la contestația ..., interesul autorului cererii de a interveni în litigiu fiind unul evident, și anume conservarea caracterului admisibil al ofertei sale, pus la îndoială de contestator. Cererea de intervenție este în interesul autorității contractante deoarece ... urmărește, ca și autoritatea contractantă, aceeași finalitate, anume menținerea actelor de evaluare emise în cadrul procedurii.

Cu privire la cererea de studiu a documentelor aflate la dosarul cauzei, formulată de ..., Consiliul a transmis acestuia invitația nr., căreia însă nu i s-a dat curs.

Pe fond, cu titlu preliminar analizei cu care a fost învestit, Consiliul apreciază util a sublinia că procedura de față este o *procedură proprie*, organizată în acord cu dispozițiile art. 69 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, potrivit cu care Prin excepție de la prevederile alin. (1), autoritatea contractantă atribuie contractele de achiziție publică/acordurile-cadru având ca obiect servicii sociale și alte servicii specifice în condițiile prevăzute la art. 111 și 112.], și art. 111 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, potrivit cu care (1) **Procedura de atribuire prevăzută la art. 68 alin. (1) lit. h), aplicabilă în cazul serviciilor sociale și al altor servicii specifice prevăzute în anexa nr. 2, este o procedură proprie, autoritatea contractantă având obligația respectării principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2)].**

Principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din același act normativ, la care se face trimitere în vederea respectării pe parcursul derulării procedurii, sunt următoarele:

- a) nediscriminarea;
- b) tratamentul egal;
- c) recunoașterea reciprocă;
- d) transparența;
- e) proporționalitatea;
- f) asumarea răspunderii.

Așadar, câtă vreme autoritatea contractantă este obligată să organizeze și să deruleze procedura doar cu respectarea principiilor enunțate, și verificările ce vor fi efectuate în cele ce urmează, vor fi subsumată aceluiași principii.

În continuare, Consiliul va analiza criticile ambilor contestatori cu privire la oferta desemnată câștigătoare, având în vedere că o eventuală înlăturare a lor face de prisos analiza criticilor cu privire la celelalte oferte.

Astfel, oferta ... nu este admisibilă, în opinia contestatorului ..., sub un prim aspect, deoarece ofertantul nu deține dispecerat avizat pe raza județului ..., iar subcontractantul propus nu îndeplinește condițiile de avizare pentru a interveni cu echipaje specializate pentru toate locațiile supuse achiziției.

În analiza temeiniciei acestei critici, relevante se vădesc a fi prevederile caietului de sarcini regăsite la pct. 3 – *Obiectul și domeniul de aplicare*, potrivit cu care autoritatea contractantă intenționează să achiziționeze servicii de pază pentru 5 posturi respectiv:

....

precum și cele regăsite la pct. 4 – *Cerințe tehnice*, având conținutul:

4.1 Cerințe obligatorii impuse pentru activitatea de pază, ce trebuie îndeplinite de către participanții la procedură

Operatorul economic/ofertantul trebuie să fie autorizat pentru efectuarea serviciilor de pază conform Legii nr. 333/2002 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor, cu modificările și completările ulterioare.

Operatorul economic/ofertantul trebuie să prezinte licențe/autorizații în domeniul dispecerat, monitorizare, echipe de intervenție.

(...)

În vederea efectuării acestor servicii de pază și protecție, conform prevederilor Legii nr. 333/2003, privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor, cu modificările și completările ulterioare și HG nr. 301/2012, **prestatorul de servicii va prezenta obligatoriu următoarele documente:**

a) **autorizația emisă de către Inspectoratul General al Poliției, privind autorizarea necesară prestării serviciilor de pază conform Legii 333/2002 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor, cu modificările și completările ulterioare;**

Din economia acestor prevederi, Consiliul reține că autoritatea contractantă a impus în sarcina ofertanților obligația de a prezenta autorizația IGPR pentru serviciile obiect al acordului-cadru, respectiv dispecerat, monitorizare, echipaje de intervenție.

Documentația de atribuire nu a format obiectul vreunei solicitări de clarificări sau contestații sub aspectul prevederilor enunțate, situație în care și-a consolidat forța obligatorie în forma elaborată, atât față de ofertanți care, astfel, au devenit debitorii respectării ei întocmai, dar și față de autoritatea contractantă căreia îi revenea obligația de verificare prin prisma cerințelor pe care singură le-a impus.

Se mai impune a fi precizat că impunând anumite rigori, autoritatea contractantă și-a limitat exercitarea propriei puteri de apreciere și nu poate să se abată, față de vreun ofertant, de la condițiile pe care a înțeles să le stabilească.

Obligația comisiei de evaluare de a evalua ofertele cu respectarea cerințelor explicit stabilite la nivelul documentației de atribuire a fost reținută în mod constant și în jurisprudența CJUE, de interes fiind considerentele din cauza **C-42/13**, potrivit cu care:

42. Or, **Curtea a hotărât deja că unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe pe care ea însăși le-a stabilit**, astfel încât aceasta ar avea obligația să excludă de la o achiziție un operator economic care nu a comunicat un înscris sau o informație a cărei prezentare era impusă în documentele acestei achiziții sub sancțiunea excluderii (a se vedea în acest sens Hotărârea Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, punctul 40).

43. **Această obligație strictă ce revine autorităților contractante derivă din principiul egalității de tratament și din obligația de transparență care decurge de aici, cărora le sunt supuse autoritățile contractante, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18.**

Conturat fiind cadrul în care va fi efectuată verificarea în speța de față, Consiliul constată că, în combaterea criticii contestatorului, autoritatea contractantă susține că ... a prezentat avizul favorabil nr. ... care, conform acordului de subcontractare nr. ... va presta aceste servicii.

Pe de altă parte, intervenientul ... se apără susținând că *serviciul de monitorizare se va realiza cu dispeceratele proprii, autorizate, iar intervenția rapidă se va realiza prin servicii subcontractate de către partenerul nostru Menționăm că ... deține dispecerat de monitorizare*

avizat de organele competente în județul ... iar prevederile legale nu limitează utilizarea acestora în alte județe, în condițiile subcontractării serviciilor de intervenție.

Verificând propunerea tehnică depusă de ..., Consiliul identifică Acordul de subcontractare nr. ..., din conținutul căruia rezultă că ... a subcontractat ..., *serviciile de intervenție* (art. 2 al acordului).

...

Analizând aceste documente, Consiliul constată că ... nu are dispecerat avizat pe raza județului ..., cum corect susține contestatorul, iar subcontractantul său este avizat să intervină cu echipaje specializate pentru toate locațiile suspuse achiziției, contrar opiniei contestatorului.

Astfel, în privința ..., documentele prezentate demonstrează că are dispecerat avizat în județele ..., Olt și Gorj, nu și în județul

... se apără prin cererea de intervenție, după cum s-a arătat, în sensul că *deține dispecerat de monitorizare avizat de organele competente în județul ... iar prevederile legale nu limitează utilizarea acestora în alte județe, în condițiile subcontractării serviciilor de intervenție*, însă acest argument este infirmat de chiar Avizul nr., cu mențiunile:

- activitatea de monitorizare și intervenție se va derula în conformitate cu prevederile avizului dispeceratului nr.

- societatea asigură conexiunile sistemelor de alarmare împotriva efracției, în conformitate cu anexa nr. 1A, avizată cu nr.;

- **societatea asigură servicii de monitorizare și intervenție în localitățile prevăzute în anexa nr. 1B, avizată cu nr....**

Prin urmare, ... este în drept să realizeze activitatea de dispecerat exclusiv în județele arătate în Anexa nr. 1B emisă pentru societatea sa, nu și pentru altele așa cum încearcă să acrediteze, respectiv pentru Altfel spus, activitatea de monitorizare este indisolubil legată de cea de intervenție și se desfășoară în localitățile anume indicate în cadrul anexelor prezentate.

În ceea ce-l privește pe subcontractantul ..., contrar opiniei contestatorului, Consiliul observă că în

Anexa nr. 1B a operatorului economic arătat, apare menționat în coloana *Județul*, la poziția 45 - ..., iar în coloana *Localitate/sector în care se realizează intervenția*, corespunzător, apare mențiunea ... *și localitățile din județul*

Așadar, în lumina obligației asumate prin Acordul de subcontractare nr. ..., ... a făcut dovada deținerii autorizărilor cerute prin caietul de sarcini în vederea îndeplinirii serviciilor asumate de acesta.

Față de toate acestea, Consiliul reține că evaluarea înfăptuită în privința ofertei ... este nelegală, situație care atrage infirmarea deciziei de desemnare a ofertei câștigătoare, critica contestatorului fiind, pe cale de consecință, întemeiată.

Procedând la analiza temeiniciei criticii similare referitoare la oferta clasată pe locul 2, depusă de ..., despre care contestatorul ... arată că nu deține aviz favorabil pentru a putea interveni cu echipaje specializate pe raza județului ..., critică pe care o formulează și contestatorul ..., Consiliul observă că autoritatea contractantă, prin punctul de vedere transmis, arată că ofertantul în discuție și-a asumat obligația, prin propunerea tehnică, ca în cazul în care va fi desemnat câștigător să găsească un subcontractant care să presteze serviciile de monitorizare și intervenție.

Așadar, se confirmă faptul că ... nu a demonstrat îndeplinirea cerințelor caietului de sarcini referitoare la prezentarea autorizațiilor emise de IGPR pentru prestarea serviciilor obiect al acordului-cadru.

Se apără autoritatea contractantă susținând că ofertantul a uzat de dispozițiile art. 55 și art. 219 din Legea nr. 98/2016, argument care nu poate fi primit față de cerințele explicite ale documentației de atribuire, obligatorie pentru ofertanți, dar și pentru autoritatea contractantă în evaluarea ofertelor, cum s-a arătat în cele ce preced.

Obligația de verificare aflată în sarcina comisiei de evaluare impunea acesteia să verifice îndeplinirea tuturor cerințelor impuse, orice rabat de la acestea fiind de natură a afecta grav principiul tratamentului egal.

Dincolo de acestea, prevederile art. 55 și art. 219 din Legea nr. 98/2016 nu pot fi interpretate sub nicio formă în sensul în care pot fi declarate admisibile și incluse în clasament oferte care nu respectă cerințelor exprese ale documentației de atribuire și, mai mult, prin care se condiționează dovedirea îndeplinirii cerințelor de obținerea calității de ofertant câștigător, câtă vreme nu s-a prevăzut o atare posibilitate în documentația de atribuire.

În logica autorității contractante ar însemna că poate fi declarată admisibilă și chiar câștigătoare o ofertă care nu demonstrează dincolo de orice dubiu îndeplinirea cerințelor impuse. Or, oferta admisibilă este cea care îndeplinește în integralitate cerințele documentației de atribuire și este aptă a trece în etapa de aplicare a criteriului de atribuire, ceea ce nu este cazul ofertei

Astfel fiind, se vădește a fi nelegală și evaluarea ofertei clasată pe locul 2, criticile contestatorilor fiind întemeiate.

În continuare, Consiliul va analiza evaluarea ofertei clasată pe locul 3, depusă de ..., criticată de ... din aceeași perspectivă ca ofertele anterioare, anume că subcontractantul ..., deși deține aviz favorabil pe raza localității ..., nu este avizat să intervină în toate localitățile supuse procedurii de achiziție.

Verificând oferta ... prin prisma criticii în analiză, Consiliul constată că susținerea contestatorului nu se confirmă.

Astfel, printre documentele ofertei se identifică Acordul de subcontractare nr. ..., încheiat cu ..., având ca obiect *Activități de*

intervenție cu dispecerat avizat de IGP cu mașini de intervenție autorizate în ... și monitorizare, supraveghere video, dar și:

- Avizul nr.;
- Anexa nr. 1A – *Personalul tehnic care deservește dispeceratul;*
- Anexa nr. 1B – *Dispunerea echipajelor de intervenție ale dispeceratului,*

aparținând subcontractantului

În Anexa nr. ... menționat .../Localitățile limitrofe din județul

Așadar, ... a făcut dovada îndeplinirii cerințelor caietului de sarcini de a avea dispecerat și echipaje de intervenție avizate IGPR prin intermediul subcontractantului ..., critica fiind nefondată.

Cât privește criticile ... cu privire la propunerea financiară a ..., Consiliul constată că au un caracter general și limitativ, fără a fi însoțite de o argumentație în susținere.

În lipsa unor argumentații concrete, susținerile contestatorului apar ca unele pur speculative, care nu poate constitui motivare în fapt a contestației.

Obligația de a motiva cererea este expres prevăzută de legea specială (art. 10 lit. f din Legea nr. 101/2016), dar și de dreptul comun, respectiv de Codul de procedură civilă la art. 194, *Cererea de chemare în judecată va cuprinde:[...] d) arătarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază cererea.*

Scopul obligației de motivare este acela de a arăta organismului administrativ-jurisdicțional, în speță, sau instanței de judecată, împrejurările relevante pentru dezlegarea litigiului și, totodată, explicațiile pentru care drepturile reclamantului au fost lezate prin conduita presupus ilicită a pârâtului.

Cu alte cuvinte, nu este totuna a afirma *încălcarea dreptului* cu a prezenta *argumentele pentru care se susține că dreptul a fost încălcat*. A motiva nu se limitează la a susține încălcarea dreptului, ci presupune indicarea tuturor împrejurărilor care justifică o atare afirmație. Contestația în care sunt prezentate exclusiv, cu liniuță de la capăt, o serie aspecte sub care ar trebuie realizate verificări nu este o contestație motivată în concret.

O contestație trebuie să cuprindă motivele de nelegalitate și netemeinicie a actelor atacate – motivele pe care se bazează calea de atac, iar nu simple aprecieri/speculații cu privire la anumite elemente ale unei oferte.

Consiliul nu se poate substitui autorului sesizării în ce privește invocarea motivelor concrete de nelegalitate a actelor atacate. Sesizarea trebuie realizată cu respectarea tuturor condițiilor prevăzute de lege, iar una dintre acestea este tocmai motivarea, care servește la determinarea exactă a obiectului judecării administrative, având în vedere principiul potrivit căruia judecata are loc în limitele sesizării. Altminteri, judecata ar

echivala cu un control efectuat din oficiu de către Consiliu, inadmisibil în condițiile actualei legislații.

Se mai impune a fi adăugat, așa cum a arătat Consiliul de nenumărate ori în practica sa, că nu poate fi însărcinat cu o evaluare integrală a ofertei și nici nu are atribuții de supraevaluare a ofertelor, ci desfășoară doar un control de legalitate a actelor comisiei de evaluare prin prisma criticilor formulate, critici argumentate cu referiri concrete la elemente din oferta criticată.

De menționat este și faptul că ... nu a solicitat autorității contractante accesul la dosarul achiziției publice constituit la sediul acesteia și nici nu a dat curs invitației în acest sens a Consiliului.

Deși lucrurile stau astfel, Consiliul observă că propunerea financiară a ..., care nu se situează sub pragul de 80% din valoarea estimată, a fost întocmită cu respectarea rigorilor documentației de atribuire, conținând și o fundamentare a tarifului ofertat în care se identifică toate categoriile de cheltuieli, inclusiv calcule vizavi de subvenția avută în vedere, dar și profitul.

Cât privește includerea în tarif a cheltuielilor cu cazarea/detașarea/delegarea agenților care nu au domiciliul în localitățile/județul unde se află obiectivele autorității contractante, Consiliul arată că relevant este locul muncii stabilit în contractul individual de muncă.

Mai mult, în situația serviciilor de pază prestate în cadrul unei firme de pază, activitatea se desfășoară la terți, fiind aplicabilă clauza de mobilitate, prevăzută la art. 25 din Codul Muncii: (1) Prin clauza de mobilitate, părțile din contractul individual de muncă stabilesc că, în considerarea specificului muncii, **executarea obligațiilor de serviciu de către salariat nu se realizează într-un loc stabil de muncă.**

Prin urmare, domiciliul agenților de securitate este irelevant, în speță având relevanță locul muncii stabilit prin contractul individual de muncă, care, conform dispozițiilor art. 16¹ alin. (1) din Codul muncii reprezintă locul în care salariatul își desfășoară activitatea, situat în perimetrul asigurat de angajator, persoană fizică sau juridică, la sediul principal sau la sucursale, reprezentanțe, agenții sau puncte de lucru care aparțin acestuia.

De altfel, este notoriu că personalul angajat migrează spre locurile de muncă din orașele mari, neexistând vreo obligație a angajatorului de a asigura cazare sau cheltuieli de deplasare.

Date fiind acestea, Consiliul va respinge criticile contestatorului cu privire la oferta ..., clasată pe locul 3.

Consiliul nu va mai proceda la analiza celorlalte critici referitoare la ofertele clasate pe locurile 1-2, deoarece o atare analiză este de prisos, situația acestora, de oferte care nu se încadrează în categoria celor admisibile fiind clară.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept expuse, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va

admite, în parte, contestația depusă de ... respectiv, în tot, pe cea depusă de ..., și va anula raportul procedurii nr. ..., în partea care privește evaluarea ofertelor depuse de ... și ..., și actele subsecvente acestuia, autoritatea contractantă urmând să continue procedura cu reevaluarea ofertelor menționate, în considerarea celor ce preced, în termen de 10 zile de la primirea prezentei.

Față de soluția prefigurată, va fi respinsă cererea de intervenție a ... și admisă cea depusă de

Decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația depusă de ... și, în tot, contestația depusă de ..., în contradictoriu cu ..., și anulează raportul procedurii nr. ..., în partea care privește evaluarea ofertelor depuse de ... și ... (clasate pe locurile 1-2) și actele subsecvente acestuia.

Obligă autoritatea contractantă să continue procedura de atribuire cu reevaluarea ofertelor menționate, în considerarea celor arătate în motivare, în termen de 10 zile de la primirea prezentei.

Respinge contestația depusă de ... în ceea ce privește oferta depusă de

Respinge cererea de intervenție depusă de ... și o admite pe cea depusă de

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.