

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 35170/29.06.2023, depusă de ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI RO ..., privind procedura simplificată, online, organizată de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului având ca obiect *Execuția lucrărilor aferente obiectivului de investiții „REALIZARE CANALIZARE ȘI STAȚIE DE EPURARE, EXTINDERE REȚEA DE APĂ ÎN COMUNA ..., JUDEȚUL ...”*, cod CPV 45231100-6 Lucrări generale de construcții de conducte (Rev. 2), contestatoarea a solicitat, în principal, anularea actului de comunicare a rezultatului procedurii nr. 4809/22.06.2023, a raportului procedurii nr. 4806/22.06.2023 și a tuturor actelor subsecvente emise de autoritatea contractantă, reluarea procedurii de la etapa de evaluare a ofertelor; în subsidiar, în vederea conformării cu prevederile art. 66 alin. (4) din HG nr. 395/2016, obligarea autorității contractante la publicarea integrală a raportului procedurii în SEAP, cu includerea tuturor proceselor-verbale de evaluare întocmite în conformitate cu Ordinul președintelui ANAP nr. 1170/ 2021 privind aprobarea formularelor standard ale proceselor-verbale intermediare de evaluare aferente procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... SRL critică decizia de declarare a ofertei sale, ca inacceptabilă, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea consideră că motivele respingerii ofertei sale sunt nejustificate, netemeinice și nelegale și procedează la o analiză punctuală a acestora.

1. La solicitarea comisiei de evaluare Se va solicita operatorului economic sa clarifice/justifice neprezentarea formularului de propunere tehnica, asa cum este solicitat prin documentatia de atribuire, contestatoarea arată că a precizat că Formularul de propunere tehnică la care faceți referire este un fel de Opis/ inventar al propunerii tehnice. În cadrul ofertei noastre am prezentat Propunerea tehnică cu toate datele și informațiile solicitate prin documentația de atribuire, însoțită de OPIS al propunerii tehnice.

Față de susținerile achizitoarei, societatea contestatoare apreciază că aceasta procedează la neacceptarea răspunsului fără să verifice dacă afirmația din răspunsul prezentat este conformă cu realitatea sau nu. Consideră completarea adusă ca fiind formală, toate informațiile fiind susținute de propunerea tehnică. Este invocat art. 134 alin. (2) din HG 395/2016

2. La solicitarea comisiei de evaluare Se va solicita operatorului economic sa clarifice cum este îndeplinită cerința cu privire la identificarea și explicitarea aspectelor-cheie privind îndeplinirea obiectivelor contractului și atingerea rezultatelor așteptate, contestatoarea arată că a transmis următoarele: Modul de îndeplinire a cerinței privind „identificarea și explicitarea aspectelor-cheie privind îndeplinirea obiectivelor contractului și atingerea rezultatelor așteptate” este tratat în detalii în propunerea tehnică la paginile nr. 41-45 la capitolele Planul de asigurare a calității, Planul de control, Monitorizarea progresului, Indicatori de implementare etc., în fișierul denumit "B. Metodologia pentru realizarea lucrărilor - pdf". De asemenea aspectele-cheie privind îndeplinirea obiectivelor contractului au fost sintetizate în propunerea tehnică la paginile 17-18 în fișierul denumit "A. Rezumat propunere tehnica".

... SRL apreciază că autoritatea contractantă nu sesizează faptul că elementele prezentate, adică planul de asigurare a calității, elaborarea planului detaliat, monitorizarea și adaptarea planului pentru corectarea devierilor, indicatori de implementare, metode de documentare și înregistrare în timpul execuției lucrărilor, raportarea privind evoluția execuției lucrărilor reprezintă întocmai acele aspecte cheie/instrumente care trebuie urmărite/utilizate pentru îndeplinirea cu succes a obiectivelor contractului. Prin urmare, se procedează la respingerea unui răspuns fără să se precizeze în mod concret de ce aspectele cheie identificate nu corespund așteptărilor și fără ca, în documentația de atribuire, să se precizeze clar care sunt acele aspecte cheie care trebuie identificate și explicitate.

3. Referitor la solicitarea comisiei de evaluare Se va solicita operatorului economic sa clarifice cum este îndeplinită cerința cu privire la „Ofertantul va include în propunerea tehnica lista cu principalele materiale de constructii enumerate mai sus, ce urmeaza a fi puse în opera, conținând inclusiv furnizorii aferenți fiecărui tip de material principal. Autoritatea contractanta solicita ofertantului/candidatului sa precizeze în oferta furnizorii implicați în contracte de achiziții publice de lucrări - numele și datele de contact. Se vor prezenta detalii de la producător pentru toate materialele principale puse în opera. Distanțele folosite pentru transportul materialelor vor fi calculate de la furnizor pana la punctul de lucru", asa cum este solicitat prin documentația de atribuire, respectiv în formularul de propunere tehnica, avand în vedere ca aceste informații nu se regăsesc în oferta tehnica

depusa.", societatea contestatoare arată că răspunsul său trebuia acceptat, sub rezerva că în urma verificării propunerii financiare, informațiile din această listă să fie confirmate. Respingerea pe acest motiv ar fi devenit incidentă doar dacă informațiile din propunerea financiară nu ar fi confirmat informațiile din lista materialelor, fie chiar prezentată în cadrul clarificărilor. Prin urmare, consideră că în acest caz răspunsul prezentat a fost edificator, în mod evident nefiind incidente prevederile art. 209 alin. (2) din Legea 98/2016.

4. Solicitarea comisiei de evaluare: Se va solicita operatorului economic sa clarifice cum este indeplinita cerința cu privire la "Se vor mai descrie: lucrări pregătitoare, pregătirea amplasamentului, o pregătirea șantierului, activități de punere în operă a documentației tehnice controlul calității lucrărilor executate, activități legate de recepția la terminarea lucrărilor, activități legate de recepția finală la expirarea perioadei de garanție de bună execuție, managementul schimbărilor cantitative sau calitative în timpul execuției lucrărilor", așa cum este solicitat prin documentația de atribuire, având în vedere ca aceste informații nu s-au regăsit în oferta tehnica depusa. În răspunsul transmis, ... SRL afirmă că a precizat în mod exact, fișierul, paginile și locația informațiilor considerate a fi lipsă. Consideră că și în acest caz, motivația respingerii nu este fundamentată.

Menționează că aspectele imputate ca fiind lipsă sunt elemente ale Metodologiei pentru realizarea lucrărilor unde de altfel și sunt incluse. Prin urmare, comisia de evaluare trebuie să analizeze acest înscris, prezentat în fișier distinct, nu să „extragă câte o informație din fiecare document depus de ofertant, să le coreleze, să le integreze /interpreteze în mod global și distinct în cadrul unui înscris (înscris solicitat în mod expres de autoritatea contractantă) și să deducă ea însăși elemente ale documentelor prezentate de ofertant, pe baza unor informații insuficiente sau nerelevante." (A se vedea jurisprudenta CNSC). Așadar, contestatoarea consideră că, în cazul de față, nu sunt incidente prevederile art. 134 alin. (5) din HG 395/2016, oferta fiind elaborată în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.

5. Referitor la solicitarea comisiei de evaluare Se va solicita operatorului economic sa clarifice cum este îndeplinita cerința cu privire la informații despre modalitatea în care acesta asigură nivelul de calitate corespunzător cerințelor fundamentale ale construcțiilor prin prezentarea sistemului de management al calității conceput pentru realizarea lucrărilor în cadrul acestui contract, având în vedere ca nu au fost identificate în oferta tehnica depusa, contestatoarea precizează că Nivelul de calitate corespunzător cerințelor prevăzute în documentația de atribuire se asigură conform Legii nr. 10/1995 prin specialiștii necesari care au fost nominalizați în propunerea tehnică atât în fișierul denumit "C. Planul calității aplicat pe lucrare pdf." la pagina 197, cât și în fișierul denumit "E. Personal propus și managementul contractului.pdf." la paginile 533-540. Comisia de evaluare precizează că nu se identifică informații cu privire la modalitatea în care acesta asigură nivelul de calitate corespunzător cerințelor fundamentale ale construcțiilor prin prezentarea sistemului de management al calității conceput pentru realizarea lucrărilor în cadrul acestui contract.

Contestatoarea afirmă că această afirmație este complet eronată: în fișierul „C. Planul calității aplicat pe lucrare pdf" se prezintă exact

elementele sistemului de management al calității conceput pentru realizarea lucrărilor în cadrul contractului licitat. Prin urmare, consideră că pe nedrept, comisia de evaluare a considerat răspunsul prezentat la acest punct ca fiind neconcludent.

6. În ceea ce privește solicitarea comisiei de evaluare Se va solicita operatorului economic sa clarifice/justifice prezentarea lucrărilor de zidărie, lucrări de tencuieli, lucrări de placaje, lucrări de pardoseli, zugrăveli, vopsitorii, termoizolații, lucrări de dulgherie pentru șarpante, ignifugarea structurilor de lemn, lucrări de învelitori din table, jgheaburi și burlane, lucrări de instalații de încălzire - procedura tehnica, fundații piatra sparta, mixturi asfaltice, imbracaminti rutiere, avand în vedere ca nu fac obiectul prezentei proceduri, ... SRL precizează că „în fișierele denumite "Proceduri tehnice de execuție part 1", "Proceduri tehnice de execuție part 2" și "Proceduri tehnice de execuție part 3" au fost încărcate toate procedurile tehnice de execuție elaborate de societatea ... SRL în cadrul Sistemului de Management al Calității, astfel ați regăsit și proceduri pentru categorii de lucrări care nu fac obiectul prezentului contract, și nu trebuie luate în considerare în procesul de evaluare în cadrul prezentei proceduri."

Contestatoarea susține că acest aspect nu are cum să conducă la faptul că oferta depusă în integralitatea ei este neadecvată. De altfel, evaluarea răspunsului prezentat la acest punct este în contradicție cu evaluarea răspunsului prezentat la punctul nr. 1, unde s-a solicitat clarificarea indicării unor altor informații față de cele ce fac obiectul procedurii.

7. Solicitarea comisiei de evaluare Se va solicita operatorului economic sa clarifice cum este îndeplinită cerința cu privire la modalitatea în care intenționează să controleze calitatea în toate stadiile implementării contractului, respectiv modalitatea în care asigură monitorizarea și trasabilitatea înregistrărilor privind calitatea, asa cum este solicitat prin documentația de atribuire avand in vedere ca aceste informații nu au fost identificate in oferta tehnica depusa, a primit următorul răspuns: Modul de îndeplinire a cerinței privind "modalitatea în care intenționează să controleze calitatea în toate stadiile implementării contractului respectiv modalitatea în care asigură monitorizarea și trasabilitatea înregistrărilor privind calitatea" este tratat în propunerea tehnică la paginile nr. 41-45 la capitolele Planul de asigurare a calității, Planul de control, Monitorizarea progresului, Indicatori de implementare etc., în fișierul denumit "B. Metodologia pentru realizarea lucrarilor-....pdf, paginile 198-204 din fișierul denumit "C. Planul calității aplicat pe lucrare pdf. și paginile 543-548 din fișierul denumit "Personal propus și managementul contractului.pdf.

Susținerile autorității contractante sunt considerate incorecte de către contestatoare având în vedere că:

- nu sesizează faptul că „modalitatea în care intenționează să controleze calitatea în toate stadiile implementării contractului" se realizează prin aplicarea Planului calității, prin verificarea materialelor înglobate, prin aplicarea Planului de Control al Calității, Verificări și Încercări (PCCVI-uri), adică tocmai prin elementele imputate ca fiind neconforme;

- „trasabilitatea înregistrărilor privind calitatea" este asigurată de „modalitatea de realizare a inregistrarilor si modalitatea de arhivare a

informațiilor, accesul la informații arhivate", adică tocmai prin elementele imputate ca fiind neconforme;

- justificarea respingerii este dată prin repetarea motivului respingerii fără prezentarea de informații suplimentare, justificări, din care să reiasă în mod concret care sunt aspectele neconforme, în mod similar cu paragrafele precedente, se procedează la respingerea unui răspuns fără ca să se precizeze în mod concret de ce aspectele identificate nu corespund așteptărilor și fără ca în documentația de atribuire să se precizeze clar care sunt acele aspecte care trebuie identificate și explicitate în vederea îndeplinirii solicitării.

Prin urmare, consideră că, pe nedrept, comisia de evaluare a evaluat răspunsul prezentat la acest punct ca fiind neconcludent.

8. Solicitarea comisiei de evaluare: Se va solicita operatorului economic sa clarifice/justifice neprezentarea planului detaliat de program pentru realizarea îndeplinirii obiectului contractului in conformitate cu metodologia de realizare a execuției lucrărilor si timpul declarant de finalizare, avand in vedere ca nu s-a regăsit in oferta depusa. Răspunsul transmis precizează că „în propunerea noastră financiară la paginile 529-532 am prezentat Graficul general de realizare a investiției în fișierul denumit „D. Grafic general de realizare a investiției.pdf”.

... arată că achizitoarea impută ofertantului neprezentarea unor informații care nici nu au fost solicitate prin documentația de atribuire, comisia de evaluare a evaluat răspunsul prezentat la acest punct ca fiind neconcludent respingerea fiind fundamentată pe considerente care nu au fost aduse la cunoștința ofertanților în documentația de atribuire.

8. Solicitarea Comisiei de evaluare: Se va solicita operatorului economic sa clarifice neincluderea în grafic a activitatilor subcontractantului, asa cum este solicitat prin documentația de atribuire, respectiv „Planul trebuie sa înciuda activitatea asociațiilor și, daca este cazul, activitatea subcontractantilor.” În răspunsul transmis, contestatoarea precizează că Graficul fizic conține toate activitățile necesare pentru realizarea investitiei publice, inclusiv cele care vor fi executate de către subcontractant. Graficul general de realizare a investiției prevede echipele de lucru printre care și echipa/ echipele subcontractantului ... SRL Echipele de lucru ale ofertantului și ale subcontractantului prevăzute în grafic pot fi identificate în mod individual în organigrama prezentată la pagina 549 din fișierul "E. Personal propus și managementul contractului.pdf", organigramă care este corelată cu graficul general de realizare a investiției.

Acest răspuns nu este considerat concludent de către comisia de evaluare, pe motiv că nicăieri în cadrul graficului nu este mentionat subcontractantul ... SRL și activitățile sale aferente. Afirmatia este neconformă cu realitatea, deoarece:

- în conformitate cu acordul de subcontractare și aspectele din propunerea tehnică, subcontractantul ... SRL va realiza lucrări la stația de epurare;

- în cadrul graficului se regăsesc activitățile legate de realizarea stației de epurare - rândurile 20-39 din graficul de la pagina 529;

– în cadrul graficului se regăsesc echipele de instalatori/electricieni aferente activităților legate de realizarea stației de epurare;

În mod evident, activitățile subcontractantului ... SRL au fost incluse în graficul general de realizare a investiției, chiar dacă numele operatorului nu apare în mod explicit. Astfel, comisia de evaluare nu a evaluat în mod corect răspunsul prezentat la acest punct, precum și documentele prezentate în ofertă referitor la această solicitare.

"8". Solicitarea comisiei de evaluare: Se va solicita operatorului economic sa clarifice cum este îndeplinită cerința cu privire la organigrama utilajelor ce reies din tehnologia folosită în raport cu cerințele caietului de sarcini și documentației de licitație, așa cum este solicitată prin documentația de atribuire.

Răspunsul transmis precizează că Organigrama prezentată în propunerea tehnică la pagina 549 din fișierul "E. Personal propus și managementul contractului.pdf." cuprinde atât resursele umane alocate pentru îndeplinirea contractului cât și utilajele disponibile pentru îndeplinirea contractului.

Contestatoarea consideră că solicitarea nu a fost clară, explicită și precisă și astfel ofertantul nu a avut cum să răspundă în mod exact. Relevante în acest caz sunt dispozițiile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

9. Solicitarea comisiei de evaluare: Se va solicita operatorului economic sa clarifice cum este îndeplinită cerința cu privire la Instrumentele/metodele de coordonare a activității între membrii echipei, așa cum este solicitat prin documentația de atribuire, având în vedere că nu au fost identificate informații cu privire la acest aspect", respectiv „Se va solicita operatorului economic sa clarifice cum este îndeplinită cerința cu privire la Modalitatea concretă în care echipa interacționează cu personalul administrativ din cadrul autorității operatorului economic ofertant, așa cum este solicitat prin documentația de atribuire, având în vedere că nu au fost identificate informații cu privire la acest aspect. Răspunsul transmis de ... SRL precizează referitor la ambele aspecte: Instrumentele/metodele concrete de coordonare a activității între membrii echipei sunt prezentate în Planul de asigurare a calității, în Planul de control și următoarele la paginile 544-548, iar modalitatea concretă în care echipa de management al proiectului interacționează cu personalul administrativ din cadrul operatorului economic este prezentată în propunerea tehnică la pagina 540 din fișierul "E. Personalul propus și managementul contractului.pdf.

Contestatoarea apreciază că, în mod similar cu paragrafele precedente, se procedează la respingerea unui răspuns fără a se preciza în mod concret de ce aspectele identificate nu corespund așteptărilor autorității contractante și fără ca, în documentația de atribuire, să se precizeze clar care sunt acele aspecte care trebuie identificate și explicitate în vederea îndeplinirii solicitării.

10. Solicitarea comisiei de evaluare: Se va solicita operatorului economic sa clarifice cum este îndeplinită cerința cu privire la Manager de proiect, având în vedere că din documentele prezentate nu se regăsește certificat de manager de proiect pentru Dl. Pakot Ferenc.

În răspunsul transmis, contestatoarea susține că a precizat: în documentația de atribuire nu se regăsește vreo cerință referitoare la înscrisurile ce trebuiesc prezentate pentru poziția de Manager proiect.

Față de susținerile autorității contractante, ... SRL afirmă că nu poate fi de acord cu această respingere, deoarece în caietul de sarcini, pagina 4, secțiunea Personalul contractantului nu apare nicio cerință privitoare la obligativitatea prezentării unui certificat de absolvire curs manager. Nota la care se face referire în motivarea respingerii nu prezintă nicio referință la prezentarea anumitor documente justificative.

11. Solicitarea comisiei de evaluare: Se va solicita operatorului economic sa clarifice cum este indeplinita cerința cu privire la g) Abordarea pentru managementul activității subcontractanților (în masura în care aceștia sunt cunoscuți la momentul depunerii ofertei) în cadrul activităților din Contract și următoarele informații (în cazul în care Ofertantul va utiliza subcontractanți pentru anumite activități din Contract): identificarea activităților sau a rezultatelor intermediare realizate de subcontractanți, modalitatea în care se va asigura integrarea rezultatului activităților realizate de subcontractanți în rezultatul final (exemplu: integrarea documentațiilor tehnice pe specialități în documentație), modalitatea de efectuare a plăților către subcontractanți în cadrul Contractului, având în vedere ca ofertantul declara subcontractant pe ... SRL, însă nu prezintă informațiile solicitate.

Răspunsul transmis precizează: Așa cum rezultă din Acordul de subcontractare nr. 1/08.05.2023 subcontractantul nominalizat SC ... SA va realiza lucrările tehnologice și hidraulice la stația de epurare, și va furniza utilajele și echipamentele tehnologice la stația de epurare și vor executa lucrările de automatizare și SCAD A la stația de epurare. De asemenea, activitatea subcontractantului ... SRL este evidențiată și în graficul general de realizare a investiției și în organigrama corelată cu acesta, ambele documente regăsindu-se în propunerea tehnică la paginile 529-532 respectiv pagina 549. Cantitățile de lucrări executate de subcontractanți vor fi verificate, confirmate și integrate în situațiile de lucrări care urmează a fi prezentate spre decontare de către Antreprenorul general. Plata subcontractanților în cadrul Contractului se va efectua în baza situațiilor de lucrări prezentate de aceștia cuprinzând cantități de lucrări real executate. Conform art. 1852 alin. 3 din Codul civil „Subantrepriza este supusă dispozițiilor prevăzute pentru contractul de antrepriză.” Astfel, modalitatea de efectuare a plăților va fi identică cu cele prevăzute în contractul de antrepriză principal ce urmează a fi încheiat între operatorul economic declarat câștigător și achizitorul

Societatea contestatoare susține că cele comunicate de către comisia de evaluare contravin dispozițiilor art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, nefiind menționat vreun motiv concret de respingere.

12. Solicitarea comisiei de evaluare: Se va solicita operatorului economic sa clarifice cum este indeplinita cerința cu privire la h) Prezentarea modului de realizare a comunicării dintre Ofertant și terț/terți susținători în legătură cu executarea Contractului [în situația în care este aplicabil, includeți aici informații despre modalitatea de realizare a comunicării cu terțul/terții susținători în ceea ce privește monitorizarea performanței în cadrul contractului și în special în situația în care riscul de dificultăți în implementarea contractului se materializează (chiar dacă acest risc este considerat ipotetic de către Ofertant), având în vedere ca declara terț sustinator pe ... însă nu prezintă informațiile solicitate.

Răspunsul transmis precizează: în oferta noastră am declarat terț susținător pe ... SRL și am prezentat toate documentele și informațiile solicitate în documentația de atribuire pentru terțul susținător, inclusiv informații privind modul în care acesta va interveni în îndeplinirea contractului dacă va fi cazul, resursele umane și utilajele pe care terțul susținător va disponibiliza pentru îndeplinirea contractului și modul de realizare a comunicării dintre subscrisa în calitate de ofertant și ... SRL în

calitate de terț susținător. Menționez faptul că modul concret de comunicare între ofertant și terțul susținător se va realiza în felul următor: Ofertantul va prezenta Terțului susținător săptămânal și sau lunar un raport privind progresele obținute în derularea contractului, raport însoțit de orice fel de documente justificative și edificatoare privind cantitățile de lucrări real executate (de ex. Situații de lucrări depuse, grafice actualizate etc.). De asemenea, la cererea Terțului susținător, ofertantul va permite acestuia accesul pe amplasamentul lucrărilor în vederea verificării realităților pe teren.

Contestatoarea arată că nu poate fi de acord cu susținerile achizitoarei având în vedere faptul că solicitarea prevedea Se va solicita operatorului economic sa clarifice cum este îndeplinita cerința..., iar prezentarea răspunsului a clarificat tocmai aceste aspecte. Atâta timp cât ofertantul s-a conformat solicitării și a clarificat aspectele semnalate, comisia de evaluare avea obligația analizării concrete a răspunsului prezentat, și nu de a preceda la o respingere formală, bazată pe un tratament preferențial.

13. Solicitarea comisiei de evaluare: Se va solicita operatorului economic sa clarifice cum este îndeplinita cerința cu privire la "Descrierea măsurilor aplicate în execuția lucrărilor pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul mediului sub forma tabelara din care sa reiasa Prevederea legislativă inclusă în legislația națională sau în legislația europeană prin intermediul Regulamentelor emise la nivel de UE în domeniul mediului, Modalitatea de îndeplinire a acesteia, Poziția în Propunerea Financiară în care este reflectat costul aplicării prevederii, Costul inclus în Propunerea Financiară care reflectă aplicarea prevederii legale", așa cum este solicitat prin documentația de atribuire, având în vedere că tabelul solicitat nu a fost identificat în oferta tehnică depusă.

Contestatoarea susține că a transmis următoarele: Modul de îndeplinire a cerinței privind descrierea măsurilor aplicate în execuția lucrărilor pentru respectarea obligațiilor din domeniul mediului a fost prezentată în cadrul Planului de management al mediului și deșeurilor în propunerea tehnică la paginile 598-606 din fișierul denumit "I. Plan de Mediu și Deșeurilor.pdf". Costul realizării acestor măsuri a fost inclus în propunerea financiară la capitolul 5.1 Organizare de șantier, însă în propunerea tehnică nu se pot dezvălui valori din oferta financiară care ar putea duce la determinarea prețului ofertat de subscrisă încă dinainte de intrarea în faza de evaluare a ofertei, motiv pentru care nu putem declara suma ofertată pentru acest capitol. Valoarea aferentă acestui capitol va putea fi accesată de Dvs în momentul în care oferta noastră va intra în faza de evaluare financiară.

Prin răspunsul prezentat, comisia de evaluare dovedește faptul că evaluarea ofertei s-a realizat în mod formal, fără a se intra în conținutul concret al documentelor. Dacă ar fi analizat conținutul documentelor prezentate, ar fi regăsit în cadrul acestora, într-o formă explicită (chiar dacă nu în format tabelar) toate informațiile solicitate. Dacă ar fi analizat în mod concret Formularul de propunere tehnică transmis cu ocazia clarificărilor, ar fi regăsit tabelul solicitat.

14. Solicitarea comisiei de evaluare: Se va solicita operatorului economic sa clarifice cum este îndeplinita cerința cu privire la "Ofertantii vor prezenta planul cu măsurile privind protecția mediului care va cuprinde: Măsurile adoptate pentru controlul zgomotului și vibrațiilor; Măsurile pentru reducerea prafului; Managementul deșeurilor; Măsurile de combatere a poluării accidentale a emisarului datorate antreprenorului; Măsurile adoptate în cazul producerii unor avarii la rețelele existente

în zona șantierului datorate execuției lucrărilor. Managementul deșeurilor inerte;" având în vedere ca în cadrul planului nu s-au regăsit decât informații cu privire la măsuri pentru controlul zgomotului."

În răspunsul transmis s-au precizat următoarele: „Planul de management de mediu și deșeuri prezentată în propunerea tehnică în fișierul "I. Plan de mediu și deșeuri.pdf." prevede toate măsurile solicitate în caietul de sarcini și la care Dvs. faceți referire în solicitarea nr. 23, după cum urmează: Măsuri pentru controlul zgomotului - pagina 604 - subcapitolul Zgomot și vibrații; Măsuri pentru reducerea prafului - pagina 601-602 - subcapitolul Poluarea aerului; Managementul deșeurilor - pagina 603-604 - subcapitolul Gospodărirea deșeurilor; Măsurile de combatere a poluării accidentale a emisarului - paginile 602-603 - subcapitolele Protecția apelor respectiv Protecția solului și subsolului; Măsurile adoptate în cazul producerii unor avarii la rețelele existente - considerăm că aceste măsuri nu intră în categoria măsurilor privind protecția mediului, astfel că aceste măsuri au fost prezentate în propunerea tehnică la paginile 32-34 la capitolele „INSTALAȚIILE, ECHIPAMENTELE ȘI INFRASTRUCTURA OPERATORILOR DE UTILITĂȚI PUBLICE, ADMINISTRATORILOR DE DRUMURI ȘI ALE ALTOR TERȚI" respectiv „INTERFERENȚA CU STRUCTURILE EXISTENTE ȘI PROTECȚIA ÎMPOTRIVA AVARIILOR".

... apreciază că autoritatea contractantă nu trebuie să extragă și să coroboreze informații din propunerea tehnică; ofertantul precizează clar unde se regăsesc informațiile solicitate.

15. Solicitarea comisiei de evaluare: Se va solicita operatorului economic să clarifice cum este îndeplinită cerința cu privire la "Descrierea măsurilor aplicate în execuția lucrărilor pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul social și al relațiilor de muncă, sub forma tabelara din care să reiasă Prevederea legislativă inclusă în legislația națională sau în legislația europeană prin intermediul Regulamentelor emise la nivel de UE în domeniul social și al relațiilor de muncă, Modalitatea de îndeplinire a acesteia, Poziția în Propunerea Financiară în care este reflectat costul aplicării prevederii, Costul inclus în Propunerea Financiară care reflectă aplicarea prevederii legale", așa cum este solicitat prin documentația de atribuire, având în vedere că tabelul solicitat nu a fost identificat în oferta tehnică depusă.

... SRL susține că a răspuns astfel: Modul de îndeplinire a cerinței privind descrierea măsurilor aplicate în execuția lucrărilor pentru respectarea obligațiilor din domeniul social și al relațiilor de muncă a fost prezentată în propunerea tehnică în cadrul Planului propriu SSM aplicat la lucrare la paginile 607-628 din fișierul "J. Plan propriu SSM.pdf". Costul realizării acestor măsuri a fost inclus în propunerea financiară la capitolul 5.1 Organizare de șantier, însă în propunerea tehnică nu se pot dezvălui valori din oferta financiară care ar putea duce la determinarea prețului ofertat de subscrisă încă dinainte de intrarea în faza de evaluare a ofertei, motiv pentru care nu putem declara suma ofertată pentru acest capitol. Valoarea aferentă acestui capitol va putea fi accesată de Dvs în momentul în care oferta noastră va intra în faza de evaluare financiară." Comisia de evaluare reține următorul aspect: „În urma răspunsului la clarificări s-a reconfirmat fișierul precizat de ofertant, însă în cadrul acestuia nu a fost regăsit tabelul din formularul de propunere tehnică. Astfel, răspunsul său nu poate fi reținut ca fiind concludent deoarece ofertantul trebuia să prezinte oferta în conformitate cu cerințele documentației de atribuire.

Contestatoarea afirmă că, prin răspunsul prezentat, comisia de evaluare dovedește și în acest caz faptul că evaluarea ofertei s-a realizat în mod formal, fără a se intra în conținutul concret al documentelor. Dacă ar fi analizat conținutul documentelor prezentate, ar fi regăsit în

cadrul acestora, într-o formă explicită (chiar dacă nu în format tabelar) toate informațiile solicitate. Dacă ar fi analizat în mod concret Formularul de propunere tehnică transmis cu ocazia clarificărilor, ar fi regăsit tabelul solicitat.

"15". La solicitarea comisiei de evaluare: Se va solicita operatorului economic sa clarifice cum este îndeplinită cerința cu privire la "Masuri aplicate de Ofertant pentru supravegherea lucrărilor în perioada de garanție acordată" având în vedere ca nu au fost identificate aceste informații în cadrul ofertei depuse, contestatoarea a transmis: Modul de îndeplinire a cerinței privind măsurile aplicate de ofertant pentru supravegherea lucrărilor în perioada de garanție a fost prezentată în propunerea tehnică la paginile 17-18 din fișierul "A. Rezumat propunere tehnicd.pdf". Prin prezentul răspuns vă transmitem în cadrul formularului de propunere tehnică și în format tabelar, cu titlu exemplificativ, câteva măsuri concrete vor fi luate în cazul apariției unor potențiale defecte.

În mod similar cu aspectele prezentate mai sus, societatea contestatoare susține că, și în cazul de față, comisia de evaluare dovedește că evaluarea ofertei s-a realizat în mod formal, fără a se intra în conținutul concret al documentelor. Dacă ar fi analiza conținutul documentelor prezentate, ar fi regăsit în cadrul acestora, într-o formă explicită (chiar dacă nu în format tabelar) toate informațiile solicitate privind măsurile aplicabile. Dacă ar fi analizat în mod concret Formularul de propunere tehnica transmis cu ocazia clarificărilor, ar fi regăsit tabelul solicitat completat.

16. Solicitarea comisiei de evaluare: Se va solicita operatorului economic sa clarifice cum este îndeplinită cerința cu privire la „Abordarea propusă pentru managementul riscurilor, cu luarea în considerare a cerințelor incluse în Caietul de Sarcini, Formularul de contract. Se va prezenta o analiza referitoare la riscurile identificate de Ofertant ce pot afecta realizarea obiectului contractului și a indicatorilor de performanta specificați în Caietul de sarcini și în Contract, precum și modalități de reducere/eliminare a riscurilor identificate în raport cu prevederile Contractului, fără a se afecta cerințele minime din Caietul de sarcini. Riscurile identificate vor fi justificate cu referire la Caietul de Sarcini și Contract, iar masurile stabilite de Ofertant trebuie sa fie evidentiata ca incluse în Propunerea Financiara - parte narativa.

Răspunsul transmis precizează: Managementul riscurilor a fost prezentată în propunerea tehnică la paginile 541-543 din fișierul denumit "E. Personal propus și managementul contractului.pdf".

Referitor la constatarea comisiei de evaluare, contestatoarea reține că aceasta nu a parcurs în integralitate documentele prezentate cu ocazia clarificărilor solicitate, deoarece în Formularul de propunere tehnică transmis cu ocazia clarificărilor, ar fi regăsit tabelul solicitat completat. Prin urmare, consideră că informațiile prezentate la acest subpunct al solicitării de clarificări sunt perfect edificatoare, răspunsul prezentat fiind pe deplin acceptabil.

17. În ceea ce privește solicitarea comisiei de evaluare: Se va solicita operatorului economic sa clarifice neprezentarea fisei tehnice pentru Regulator (vana de reducere a presiunii automate), răspunsul transmis menționează fișa tehnică pentru regulator (vană de reducere a presiunii automate).

Contestatoarea consideră că prezentarea acestei fișe tehnice este în mod evident o completare formală, toate informațiile prezentate în cadrul acestuia trebuind a fi susținute de informațiile din propunerea financiară depusă. Consideră că în acest caz răspunsul trebuia acceptat, sub rezerva că, în urma verificării propunerii financiare, informațiile din această fișă tehnică să fie confirmate. Respingerea pe acest motiv ar fi devenit incidentă doar dacă informațiile din propunerea financiară nu ar fi confirmat informațiile din fișa tehnică prezentată în cadrul clarificărilor. Prin urmare considerăm că în acest caz răspunsul prezentat a fost edificator, în mod evident nefiind incidente prevederile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

În concluzie, după parcurgerea integrală a motivelor de respingere a ofertei sale precizate în comunicarea nr. 4809/22.06.2023, ... SRL arată că se pot desprinde următoarele concluzii de ordin general, privitoare la practica evaluării ofertei depuse:

a) Cu privire la modalitatea de solicitare a clarificărilor:

Analizând modul în care comisia de evaluare înțelege să adreseze o solicitare de clarificări ofertantului, raportat la dispozițiile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, constată că solicitările sunt neclare, fără a se preciza în mod exact informațiile/documentele care trebuie prezentate. Raportarea la documentația de atribuire nu este în măsură să reducă ambiguitățile constatate, deoarece pe lângă enumerarea solicitărilor nu se prezintă în mod clar modalitatea de îndeplinire a acestora, sau în unele cazuri care sunt acele aspecte care trebuie identificate și explicitate în vederea îndeplinirii solicitării.

b) Cu privire la modalitatea de evaluare a răspunsurilor:

În justificarea neacceptării răspunsurilor prezentate, în majoritatea cazurilor, comisia de evaluare reiterează solicitarea considerată a fi neîndeplinită, fără a motiva în detaliu de ce elementele furnizate de ofertant nu sunt conforme cu referințele din documentația de atribuire. Relevante sunt în acest caz dispozițiile art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016.

c) Cu privire la modalitatea de evaluare a ofertelor oglindită în documentele achiziției, contestatoarea susține că, deși în mod formal, autoritatea contractantă s-a conformat prevederilor art. 66 alin. (4) din HG 395/2016, publicând raportul procedurii în SEAP, la o analiză detaliată se constată că acesta nu este complet, lipsind procesele-verbale de evaluare intermediară, în speță procesele-verbale nr. 4346/06.06.2023 și 4529/13.06.2023 care sunt parte a dosarului achiziției, și care conțin evaluarea tehnică a ofertelor. Analiza acestor documente ar fi fost în măsură să îi ofere informații suplimentare privitoare la evaluarea ofertei sale în particular și la procesul de evaluare în general.

În speță, completarea tabelor din Anexa nr. 3 la Ordinul președintelui ANAP - Proces-verbal privind evaluarea conformității

propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare ar fi oferit informații suplimentare despre motivele declarării ofertei sale ca și inacceptabilă/neconformă, prin prezentarea următoarelor elemente:

- un rezumat al cerinței minime din caietul de sarcini care are corespondent în informațiile solicitate prin propunerea tehnică;
- scurtă descriere a informațiilor din propunerea tehnică pe baza căroră comisia de evaluare evaluează îndeplinirea cerinței minime;
- informații privind evaluarea de către comisia de evaluare a informațiilor prezentate în propunerea tehnică în raport cu cerința minimă solicitată în caietul de sarcini;
- informații privind evaluarea de către comisia de evaluare a răspunsului primit ca urmare a solicitării de clarificări.

Societatea contestatoare consideră că, în temeiul art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, aceste informații ar fi trebuit să fie cuprinse în comunicarea privind rezultatul procedurii. Faptul că aceste informații nu se regăsesc în comunicare conduce la concluzia că nici nu există, prin urmare evaluarea ofertelor a fost realizată în mod superficial, fără respectarea cadrului stabilit de Ordinul președintelui ANAP nr. 1170/2021 privind aprobarea formularelor standard ale proceselor-verbale intermediare de evaluare aferente procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică. De asemenea, nu este clar cum oferta declarată drept câștigătoare a îndeplinit solicitările documentației de atribuire încă din start, fără ca să fie necesară transmiterea niciunei solicitări de clarificare, atâta timp cât acestea nu au fost bine definite în documentația de atribuire, precum s-a arătat în analiza detaliată a motivelor de respingere de mai sus.

Consideră că ofertantul declarat câștigător nu avea cum să întocmească și să depună o propunere tehnică perfectă, încât să nu necesite clarificarea a cel puțin unui aspect, fie el minor. În dovedirea acestui aspect, solicită asigurarea accesului la documentele dosarului constituit la Consiliu, în temeiul art. 19 alin. (1) din Legea 101/2016.

Astfel, având în vedere cele expuse, contestatoarea consideră că motivele respingerii ofertei sale și precizate în comunicarea nr. 4809/22.06.2023 sunt netemeinice și nelegale, deoarece în cazul unei evaluări corecte, oferta sa trebuia declarată admisibilă și conformă cu cerințele documentației de atribuire.

Față de cele evocate mai sus, solicită admiterea contestației.

Prin adresa nr. 5014/03.07.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 35823/ 03.07.2023, ... formulează punct de vedere prin care, în temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, solicită respingerea contestației ... SRL ca fiind inadmisibilă, nefondată și netemeinică.

Cu privire la motivele invocate și criticile contestatoarei, solicită respingerea contestației ca neîntemeiată, pentru următoarele aspecte:

Motivele de fapt și de drept invocate de contestatoare:

(I) Solicitarea comisiei de evaluare: *Se va solicita operatorului economic sa clarifice/ justifice neprezentarea formularului de propunere tehnică, așa cum este solicitat prin documentația de atribuire. (...)*

Achizitoarea solicită Consiliului să constate că ofertantul recunoaște că nu a prezentat formularul de propunere tehnică „dintr-o eroare” și că îl atașează ulterior depunerii ofertei, însă nu înțelege de ce acest comportament a fost încadrat în prevederile art. 134 alin. (6) din HG 395/2016. Contestatoarea nu a înțeles că formularul de propunere tehnică nu este un opis, așa cum încearcă să îl definească, ci întreaga ofertă, care trebuia structurată pe componentele formularului de propunere tehnică. Rațiunea existenței unui model de formular, obligatoriu de respectat a fost ca toți ofertanții să aibă o structură de bază pe care să lucreze și să își prezinte oferta, iar comisia de evaluare să poată evalua ofertele într-un mod unitar, în vederea respectării prevederilor legale și aplicării tratamentului egal față de toți ofertanții. Prin urmare, conchide că ofertantul a depus propunerea tehnică, în cadrul căreia există omisiunea privind formularul de propunere tehnică, iar completarea cu acesta trebuia să aibă rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire. Lipsa unei părți a propunerii tehnice, în fapt, chiar propunerea tehnică în sine, reprezintă o încălcare a regulilor de întocmire a ofertei și nu poate fi încadrată ca viciu de formă și nici ca abatere tehnică minoră.

(ii) Solicitarea comisiei de evaluare: *Se va solicita operatorului economic sa clarifice cum este indeplinita cerința cu privire la identificarea și explicitarea aspectelor - cheie privind îndeplinirea obiectivelor contractului și atingerea rezultatelor așteptate.*

Cu privire la criticile contestatoarei, autoritatea contractantă precizează că, așa cum a transmis contestatoarei prin adresa privind rezultatul procedurii, conform documentației de atribuire, s-a solicitat să se prezinte la punctul b) Metodologia pentru realizarea lucrărilor. 1. Prezentarea modului de realizare a lucrărilor (planul propus) prin care Ofertantul va descrie abordarea din punct de vedere al metodologiei de execuție pentru realizarea lucrărilor în care trebuiau să se regăsească, printre altele și informații cu privire la - identificarea și explicitarea aspectelor-cheie privind îndeplinirea obiectivelor contractului și atingerea rezultatelor așteptate. Având în vedere că în oferta depusă nu s-au regăsit aceste informații, au fost solicitate clarificări. Răspunsul ofertantului nu poate fi reținut deoarece, așa cum este precizat și în formularul de propunere tehnică „Propunerea tehnică trebuie să reflecte asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor/obligațiilor prevăzute în fișa de date a achiziției, caietul de sarcini, autoritatea contractantă considerând că nu este îndreptățită să extragă informații din conținutul propunerii tehnice și să le coroboreze pentru a acoperi, astfel, eventuala lipsa a unui document solicitat”.

(iii) Solicitarea comisiei de evaluare: *Se va solicita operatorului economic sa clarifice cum este indeplinita cerința cu privire la „Ofertantul va include în*

propunerea tehnică lista cu principalele materiale de construcții enumerate mai sus, ce urmează a fi puse în opera conținând inclusiv furnizorii aferenți fiecărui tip de material principal. Autoritatea contractantă solicită ofertantului/candidatului să precizeze în oferta furnizorii implicați în contracte de achiziții publice de lucrări - numele și datele de contact. Se vor prezenta detalii de la producător pentru toate materialele principale puse în opera. Distanțele folosite pentru transportul materialelor vor fi calculate de la furnizor până la punctul de lucru".

Referitor la critica aferentă acestei solicitări, achizitoarea precizează Consiliului că a fost corect încadrat răspunsul contestatoarei la acest punct ca fiind neconcludent deoarece, așa cum și acesta recunoaște, nu a depus la data depunerii ofertei lista cu principalele materiale de construcții, ci o transmite ulterior solicitării de clarificări. Răspunsul acesteia nu poate fi avut în vedere deoarece în mod eronat consideră că propunerea financiară ar demonstra că a îndeplinit cerința.

Este invocată cauza C-42/13 a CJUE.

Față de cele prezentate, solicită respingerea criticilor contestatoarei, ca fiind neîntemeiate.

(iv) Solicitarea comisiei de evaluare: *Se va solicita operatorului economic să clarifice cum este îndeplinită cerința cu privire la: lucrări pregătitoare, pregătirea amplasamentului, pregătirea șantierului, activități de punere în operă a documentației tehnice controlul calității lucrărilor executate, activități legate de recepția la terminarea lucrărilor, activități legate de recepția finală la expirarea perioadei de garanție de bună execuție-managementul schimbărilor cantitative sau calitative în timpul execuției lucrărilor.*

În ceea ce privește acest punct al contestației, achizitoarea învederează Consiliului că răspunsul contestatoarei nu a putut fi considerat concludent, deoarece la paginile indicate de către aceasta nu se regăsesc informațiile solicitate ci: organizarea de șantier, execuția lucrărilor în condiții climatice nefavorabile, măsuri de conservare a lucrărilor neterminate pe timp friguros, intrarea în șantier, alimentarea cu apă și energie electrică, inspectarea drumului, proprietăților și terenului, procedura în cazul reclamațiilor, protecția împotriva deteriorărilor, lucrări cu impact asupra cursurilor de apă, igiena alimentărilor cu apă, laboratoarele antreprenorului și testele care cad în sarcină, servicii sanitare, relațiile dintre contractant, consultant și beneficiar, instalațiile, echipamentele și infrastructura operatorilor de utilități publice, administratorilor de drumuri și ale altor terți, surse de apă, gaze, telefon și alte asemenea pentru lucrări definitive și provizorii și lista continuă, însă nu cu aspectele solicitate prin documentația de atribuire, pe parcursul a 21 pag. din Fișierul Metodologia de execuție a lucrărilor. Astfel, consideră că acestea sunt motive concrete pentru care informațiile prezentate de către ofertant la paginile respective nu corespund solicitărilor sale.

Față de cele prezentate, solicită respingerea criticilor contestatoarei, ca fiind neîntemeiate.

(v) Solicitarea comisiei de evaluare: *Se va solicita operatorului economic să clarifice cum este îndeplinită cerința cu privire la informații despre modalitatea în*

care acesta asigură nivelul de calitate corespunzător cerințelor fundamentale ale construcțiilor prin prezentarea sistemului de management al calității conceput pentru realizarea lucrărilor în cadrul acestui contract, având în vedere ca nu au fost identificate în oferta tehnică depusa.

Autoritatea contractantă precizează că, așa cum a transmis contestatoarei și în adresa privind rezultatul procedurii, informațiile cu privire la modalitatea în care se asigură nivelul de calitate corespunzător cerințelor fundamentale ale construcțiilor prin prezentarea sistemului de management al calității conceput pentru realizarea lucrărilor în cadrul acestui contract, nu au fost regăsite în cadrul ofertei, motiv pentru care au fost solicitate de clarificări. În urma răspunsului, situația este tot neclară.

La pag. 197 indicată de ofertant se regăsește lista personalului cu nume și prenume și funcție, iar la pag. 533 - 540 tabelul cu structura personalului, fără a fi identificate informații cu privire la modalitatea în care acesta asigură nivelul de calitate corespunzător cerințelor fundamentale ale construcțiilor prin prezentarea sistemului de management al calității conceput pentru realizarea lucrărilor în cadrul acestui contract. Simpla nominalizare a specialiștilor nu complinește lipsa modalității în care se asigură nivelul de calitate corespunzător cerințelor fundamentale ale construcțiilor.

Față de cele prezentate, solicită respingerea criticilor contestatoarei, ca fiind neîntemeiate.

(vi) Solicitarea comisiei de evaluare: *Se va solicita operatorului economic sa clarifice/ justifice prezentarea lucrărilor de zidărie, lucrări de tencuieli, lucrări de placaje, lucrări de pardoseli, zugrăveli, vopsitorii, termoizolații, lucrări de dulgherie pentru șarpante, ignifugarea structurilor de lemn, lucrări de învelitori din table, jgheaburi și burlane, lucrări de instalații de încălzire - procedura tehnică, fundații piatra sparta, mixturi asfaltice, îmbracaminti rutiere, având în vedere ca nu fac obiectul prezentei proceduri.*

Autoritatea contractantă arată că sunt prezentate numeroase proceduri tehnice de execuție aferente unui obiectiv de construcții civile, ceea ce conduce la o ofertă neadecvată. Dacă ar fi fost doar câteva informații care să nu aibă legătură cu obiectul contractului, s-ar fi considerat un viciu de formă, însă procedurile tehnice prezentate reprezintă un volum mare de informații, iar pe baza procedurilor se vor realiza lucrările. Or, în această situație, este clar ca nu sunt aplicabile.

Acceptarea răspunsului la solicitarea de clarificări și implicit a ofertei în această formă incompletă în raport cu cerințele stabilite prin documentația de atribuire, implică un tratament preferențial și un avantaj evident pentru ofertantul câștigător, contrar principiului prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016 și contrar prevederilor art. 209 alin. (2) din același act normativ.

În condițiile în care nu există o minimă diligență pentru realizarea coerentă a unei oferte, este greu de așteptat ca respectivul ofertant să desfășoare operațiunile aferente contractului cu mai multă diligență.

Față de cele prezentate, solicită respingerea criticilor contestatoarei, ca fiind neîntemeiate.

(vii) Solicitarea comisiei de evaluare: *Se va solicita operatorului economic sa clarifice cum este indeplinita cerința cu privire la modalitatea în care intenționează să controleze calitatea în toate stadiile implementării contractului, respectiv modalitatea în care asigură monitorizarea și trasabilitatea înregistrărilor privind calitatea, așa cum este solicitat prin documentația de atribuire având în vedere ca aceste informații nu au fost identificate în oferta tehnică depusa.*

Referitor la punctul 7 al contestației, achizitoarea precizează că, în conformitate cu documentația de atribuire, s-a solicitat să se prezinte în cadrul cap. c) Planul de management al calității în cadrul contractului, modalitatea în care intenționează să controleze calitatea în toate stadiile implementării contractului, respectiv modalitatea în care asigură monitorizarea și trasabilitatea înregistrărilor privind calitatea.

Având în vedere că aceste informații nu au fost identificate în oferta tehnică depusă, au fost solicitate clarificări. În urma răspunsului la clarificări, ofertantul indică pagini la care s-ar regăsi informațiile solicitate, însă în cadrul acestora se regăsesc informații generale privind planul calității, verificarea materialelor înglobate, PCCVI-uri, modalitatea de realizare a înregistrărilor și modalitatea de arhivare a informațiilor, accesul la informații arhivate, însă niciuna dintre acestea nu complinește lipsa prezentării modalității în care intenționează să controleze calitatea în toate stadiile implementării contractului, respectiv modalitatea în care asigură monitorizarea și trasabilitatea înregistrărilor privind calitatea.

8. Solicitarea comisiei de evaluare: *Se va solicita operatorului economic să clarifice/justifice neprezentarea planului detaliat de program pentru realizarea îndeplinirii obiectului contractului în conformitate cu metodologia de realizare a execuției lucrărilor și timpul declarant de finalizare, având în vedere ca nu s-a regăsit în oferta depusa. (...)*

Având în vedere criticile aduse de contestatoare, achizitoarea afirmă că le respinge pentru lipsa de diligență a acesteia. În cadrul formularului de propunere tehnică au fost incluse la punctul d) Grafic general de realizare a investiției publice (fizic) mai multe cerințe pe care, în mod evident, contestatoarea nu le-a privit în mod distinct, ci ca un tot, deși s-a solicitat:

- Se va prezenta un plan detaliat de program pentru realizarea îndeplinirii obiectului contractului în conformitate cu metodologia de realizare a execuției lucrărilor și timpul declarat de finalizare.

- Se va prezenta graficul fizic de realizare a lucrărilor reflectând inclusiv interconditionalitatea activitatilor astfel incat sa se asigure finalizarea lucrărilor în termenul solicitat.

Or, contestatoarea a depus doar graficul fizic de realizare a execuției lucrărilor, nu și planul detaliat de program.

Față de cele prezentate, solicită respingerea criticilor contestatoarei, ca fiind neîntemeiate.

Solicitarea comisiei de evaluare: Se va solicita operatorului economic sa clarifice neincluderea în grafic a activităților subcontractantului, așa cum este solicitat

prin documentația de atribuire, respectiv "Planul trebuie să includă activitatea asociațiilor și, dacă este cazul, activitatea subcontractanților.

Cu privire la acest punct, autoritatea contractantă subliniază că, astfel cum a precizat și în adresa privind comunicarea rezultatului procedurii, conform documentației de atribuire, s-a solicitat să se prezinte la cap. d) Grafic general de realizare a investiției publice (fizic - "Planul trebuie să includă activitatea asociațiilor și, dacă este cazul, activitatea subcontractanților."

Având în vedere că în cadrul graficului nu au fost identificate aceste informații, s-au solicitat clarificări. Răspunsul ofertantului Graficul general de realizare a investiției prevede echipele de lucru printre care și echipa/echipele subcontractantului ... SRL Echipele de lucru ale ofertantului și ale subcontractantului nu poate fi reținut, deoarece nicăieri în cadrul graficului nu este menționat subcontractantul ... SRL și activitățile sale aferente. Prin cerință s-a specificat în mod clar că activitățile subcontractantului trebuie să se regăsească în graficul depus în ofertă.

Solicitarea comisiei de evaluare: Se va solicita operatorului economic să clarifice cum este îndeplinită cerința cu privire la organigrama utilajelor ce reies din tehnologia folosită în raport cu cerințele caietului de sarcini și documentației de licitație, așa cum este solicitată prin documentația de atribuire.

Achizitoarea consideră că societatea contestatoare este într-o eroare atunci când precizează că solicitarea a fost ambiguă. Solicitarea a fost clară și s-a referit în mod expres la organigrama utilajelor, așa cum rezultă și din solicitarea de clarificări. În urma răspunsului la clarificări se constată că, în cadrul organigramei de la pag. 549, sunt nominalizate utilaje, însă cerința nu este pe deplin îndeplinită, respectiv nu rezultă forma de deținere a tuturor utilajelor necesare. Criticile contestatoarei cu privire la presupusa ambiguitate a solicitării de clarificări sunt tardive. La acest moment nu pot fi primite critici referitoare la solicitarea de clarificări, ele fiind tardiv formulate.

(ix) Solicitarea comisiei de evaluare: Modalitatea concretă în care echipa interacționează cu personalul administrativ din cadrul autorității operatorului economic ofertant, așa cum este solicitat prin documentația de atribuire, având în vedere că nu au fost identificate informații cu privire la acest aspect.

Conform documentației de atribuire s-a solicitat să se prezinte la cap. e) *Personalul propus și managementul contractului pentru execuția lucrărilor - Instrumentele/ metodele de coordonare a activității între membrii echipei.*

Având în vedere că, în cadrul ofertei tehnice, nu au fost identificate aceste informații, au fost solicitate clarificări. În răspunsul său, ofertantul precizează că Instrumentele/metodele concrete de coordonare a activității între membrii echipei sunt prezentate în Planul de asigurare a calității, în Planul de control și următoarele la paginile 544- 548 din fișierul "E. Personalul propus și managementul contractului.pdf.

Ofertantul face din nou trimitere la pag. 544 – 548, însă, la aceste pagini, nu se regăsesc Instrumentele/metodele concrete de coordonare

a activitatii între membrii echipei, ci Planul de asigurare a calității, planuri de control, raportarea privind evoluția execuției lucrărilor etc.

Achizitoarea consideră că lipsa de diligență a contestatoarei în formularea răspunsului la clarificări nu îi este imputabilă.

(x) Solicitarea comisiei de evaluare: *Se va solicita operatorului economic sa clarifice cum este indeplinita cerința cu privire la Manager de proiect, avand în vedere ca din documentele prezentate nu se regăsește certificat de manager de proiect pentru Dl. Pakot Ferenc.*

Achizitoarea subliniază că managerul de proiect este factor de evaluare în cadrul criteriului de atribuire, astfel că, față de acest specialist, trebuia să se acorde o atenție deosebită, deoarece, conform atribuțiilor sale, este un pilon foarte important în execuția lucrărilor. Faptul că ... nu face dovada certificării d-lui Pakot Ferenc nu este imputabilă autorității contractante.

Autoritatea contractantă consideră că răspunsul ofertantului "În documentația de atribuire nu se regăsește vreo cerință referitoare la înscrisurile ce trebuiesc prezentate pentru poziția de Manager proiect." nu poate fi reținută, ofertantul având obligația de a face dovada specializării/certificării în acest caz, a managerului de proiect, iar în cadrul ofertei depuse nu se regăsește certificatul de absolvire curs manager. Contestatoarea a recunoscut prin manifestarea propriei voințe că oferta depusă în SEAP până la data limită de depunere a ofertelor nu conținea aceste înscrisuri (N.R. certificat specializare Manager de proiect), aspect sancționat potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 cu respingerea ofertei ca neconformă.

Este invocată cauza C-42/13 a CJUE.

(xi) Solicitarea comisiei de evaluare: *Se va solicita operatorului economic sa clarifice cum este indeplinita cerința cu privire la "g) Abordarea pentru managementul activității subcontractanților (în măsura în care aceștia sunt cunoscuți la momentul depunerii ofertei) în cadrul activităților din Contract și următoarele informații (în cazul în care Ofertantul va utiliza subcontractanți pentru anumite activități din Contract) (....).*

Cu privire la criticile expuse la punctul 11 al contestației, achizitoarea consideră că nu sunt întemeiate afirmațiile că în comunicare sunt prezentate motive care nu au legătură cu subiectul. *Per a contrario*, răspunsurile contestatoarei cu privire la subcontractant nu pot fi avute în vedere ca fiind concludente pentru considerentele expuse și în comunicarea privind rezultatul procedurii.

În urma răspunsului la clarificări se constată că nici prin răspuns nu precizează cum este îndeplinită cerința cu privire la subcontractanți în cadrul propunerii tehnice, respectiv cele trei cerințe: identificarea activităților sau a rezultatelor intermediare realizate de subcontractanți, modalitatea în care se va asigura integrarea rezultatului activităților realizate de subcontractanți în rezultatul final (exemplu: integrarea documentațiilor tehnice pe specialități în documentație), modalitatea de efectuare a plăților către subcontractanți în cadrul contractului. Faptul că

autoritatea contractantă a solicitat clarificări formulate strict în considerarea existenței formale/fizice a unor informații, nu înlătură obligația acesteia de a evalua oferta în totalitatea ei. Astfel, operatorul economic avea obligația de a îndeplini cerința, așa cum aceasta a fost solicitată, lucru care nu s-a întâmplat.

(xii) Solicitarea comisiei de evaluare: *Se va solicita operatorului economic sa clarifice cum este îndeplinita cerința cu privire la h) Prezentarea modului de realizare a comunicării dintre Ofertant și terț/terți susținători în legătură cu executarea Contractului (...)*

Referitor la punctul 12 al contestației consideră că nu este întemeiat, deoarece, conform documentației de atribuire, în formularul de propunere tehnică, la cap. h) *s-a solicitat să se prezinte Prezentarea modului de realizare a comunicării dintre Ofertant și terț/terți susținători în legătură cu executarea Contractului (În situația în care este aplicabil, includeți aici informații despre modalitatea de realizare a comunicării cu terțul/terții susținători în ceea ce privește monitorizarea performanței în cadrul contractului și în special în situația în care riscul de dificultăți în implementarea contractului se materializează (chiar dacă acest risc este considerat ipotetic de către Ofertant), aspecte care nu s-au regăsit în propunerea tehnică depusă, motiv pentru care au fost solicitate clarificări. Clarificarea nu a fost solicitată în sensul completării ofertei cu informații care nu se regăseau în oferta inițială depusă.*

Față de cele prezentate, solicită respingerea criticilor contestatoarei, ca fiind neîntemeiate.

(xiii) Solicitarea comisiei de evaluare: *Se va solicita operatorului economic sa clarifice cum este îndeplinita cerința cu privire la „Descrierea măsurilor aplicate în execuția lucrărilor pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul mediului sub forma tabelara din care sa reiasa Prevederea legislativă inclusă în legislația națională sau în legislația europeană prin intermediul Regulamentelor emise la nivel de UE în domeniul mediului, Modalitatea de îndeplinire a acesteia, Poziția în Propunerea Financiară în care este reflectat costul aplicării prevederii, Costul inclus în Propunerea Financiară care reflectă aplicarea prevederii legale ”, așa cum este solicitat prin documentația de atribuire, având în vedere ca tabelul solicitat nu a fost identificat în oferta tehnică depusa.*

Referitor la acest punct al contestației, achizitoarea solicită Consiliului să constate că ofertantul recunoaște că nu a prezentat tabelul solicitat prin documentația de atribuire. Documentația de atribuire a fost gândită și întocmită pentru a putea realiza o evaluare unitară asupra tuturor ofertelor depuse. Informațiile trebuiau să se regăsească în forma solicitată pentru o identificare facilă și corectă a acestora. Având în vedere că informațiile solicitate nu s-au regăsit în oferta tehnică depusă, au fost adresate clarificări.

În urma răspunsului la clarificări nu a fost regăsit tabelul din formularul de propunere tehnică, cerința cu privire la Descrierea măsurilor aplicate în execuția lucrărilor pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul mediului, lipsind.

"(iv)" Solicitarea comisiei de evaluare: Se va solicita operatorului economic sa clarifice cum este îndeplinita cerința cu privire la "Ofertanții vor prezenta planul cu masurile privind protectia mediului care va cuprinde: Măsurile adoptate pentru controlul zgomotului și vibrațiilor; Măsurile pentru reducerea prafului; Managementul deșeurilor; Măsurile de combatere a poluării accidentale a emisarului datorate antreprenorului; Măsurile adoptate în cazul producerii unor avarii la rețelele existente în zona șantierului datorate execuției lucrărilor. Managementul deșeurilor inerte;"

Cu privire la critica prezentată la punctul 14 al contestației, autoritatea contractantă precizează că tabelul solicitat prin documentația de atribuire trebuia să fie inclus în propunerea tehnică pentru o identificare facilă și unitară a informațiilor, iar afirmațiile contestatoarei privind faptul că aceste informații s-ar regăsi dispersate pe parcursul ofertei tehnice, nu pot fi reținute ca fiind concludente tocmai pentru cele expuse anterior.

(xv) Solicitarea comisiei de evaluare: Va rugam sa clarificați cum este îndeplinita cerința cu privire la "Masuri aplicate de Ofertant pentru supravegherea lucrărilor în perioada de garanție acordată" - cerința k) Masuri aplicate de Ofertant pentru supravegherea lucrărilor în perioada de garanție acordată, având în vedere ca nu au fost identificate aceste informații în cadrul ofertei depuse".

Achizitoarea subliniază că însăși contestatoarea recunoaște că nu a prezentat tabelul solicitat prin documentația de atribuire, iar afirmațiile sale nu sunt relevante în speță. Comisia de evaluare nu a analizat în mod formal oferta, așa cum este acuzată, ba dimpotrivă. Măsurile privind supravegherea lucrărilor în perioada de garanție acordată lucrărilor trebuia să se regăsească în forma tabelară, așa cum a fost solicitat de către autoritatea contractantă. Faptul că depune ulterior depunerii ofertei acest tabel, respectiv prin răspunsul la clarificări, se demonstrează că ofertantul a înțeles că nu a depus oferta în mod corect și o completează cu tabelul despre care se face vorbire.

Astfel, față de cele prezentate, solicită respingerea criticilor contestatoarei, ca neîntemeiate.

(xvi) Solicitarea comisiei de evaluare: Va rugam sa clarificați cum este îndeplinita cerința cu privire la "Abordarea propusă pentru managementul riscurilor, cu luarea în considerare a cerințelor incluse în Caietul de Sarcini, Formularul de contract. Se va prezenta o analiza referitoare la riscurile identificate de Ofertant ce pot afecta realizarea obiectului contractului și a indicatorilor de performanta specificați în Caietul de sarcini și în Contract, precum și modalități de reducere/eliminare a riscurilor identificate în raport cu prevederile Contractului, fără a se afecta cerințele minime din Caietul de sarcini. Riscurile identificate vor fi justificate cu referire la Caietul de Sarcini și Contract, iar masurile stabilite de Ofertant trebuie sa fie evidentiata ca incluse în Propunerea Financiară -parte narativa. ", așa cum este solicitat prin documentația de atribuire, având în vedere ca aceste informații nu au fost identificate în oferta tehnică depusa.

Autoritatea contractantă afirmă că nu sunt pertinente și întemeiate afirmațiile contestatoarei, deoarece aceasta nu înțelege că nu este permisă completarea ofertei cu documente care nu existau inițial și că

acest comportament, conform legislației în vigoare, este sancționat cu respingerea ofertei.

Față de cele prezentate, solicită respingerea criticilor contestatoarei, ca fiind neîntemeiate.

(xvii) Solicitarea comisiei de evaluare: *Va rugam sa clarificați neprezentarea fisei tehnice pentru Regulator (vana de reducere a presiunii automate).*

Autoritatea contractantă arată că societatea contestatoare își recunoaște lacunele din cadrul ofertei depuse, iar ipoteza verificării acestei fișe în oferta financiară nu se confirmă, atât timp cât nici în cadrul ofertei tehnice nu a fost depusă. Simpla ofertare a acesteia în cadrul ofertei financiare nu complinește lipsa prezentării fișei tehnice pentru Regulator (vana de reducere a presiunii automate), solicitată în mod expres a fi prezentată în fișa tehnică pentru a fi verificate caracteristicile tehnice, iar nu valoarea ofertată pentru aceasta. Față de cele prezentate, solicită respingerea criticilor contestatoarei, ca fiind neîntemeiate.

... solicită Consiliului să rețină că modalitatea de desfășurare a procedurii de atribuire în cauză s-a realizat pe baza responsabilității autorității contractante, asumarea răspunderii fiind unul dintre principiile care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică [art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016].

În concluzie, pentru motivele de fapt și de drept arătate mai sus și pentru respectarea principiilor nediscriminării, tratamentului egal și al transparenței ce trebuie să guverneze orice procedură de achiziție publică, potrivit Legii nr. 100/2016, aceasta solicită respingerea tuturor capetelor de cerere ca fiind nefondate.

În cazul în care Consiliul va respinge contestația formulată de ... SRL, va proceda la recuperarea prejudiciului privind întârzierea procedurii de atribuire, pe cale legală.

Prin adresa nr. 5143/07.07.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 37490/10.07.2023, autoritatea contractantă a transmis, pe suport electronic, documentele necesare soluționării cauzei.

Urmare studiului dosarului cauzei în data de 02.07.2023, contestatoarea nu a depus concluzii scrise.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, online, în vederea atribuirii contractului având ca obiect *Execuția lucrărilor aferente obiectivului de investiții „REALIZARE CANALIZARE ȘI STAȚIE DE EPURARE, EXTINDERE REȚEA DE APĂ ÎN COMUNA ..., JUDEȚUL ...”*, cod CPV 45231100-6 Lucrări generale de construcții de conducte (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN.../27.03.2023. Din informațiile anunțului de participare simplificat amintit, Consiliul a reținut că valoarea estimată

a contractului de lucrări care se atribuie este de 17.327.807 lei, fără TVA, criteriul de atribuire aplicat este „cel mai bun raport calitate-preț”, iar depunerea ofertelor a fost stabilită pentru data de 20.04.2023, ora 15:00.

Nemulțumită de rezultatul procedurii, respectiv de decizia de respingerea ofertei sale, ... SRL a înaintat contestația în analiză.

Contestatoarea a constituit cauțiunea în sumă de 88.000,00 lei, conform prevederilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. ... din 29.06.2023, eliberată de CEC Bank, Sucursala Miercurea Ciuc.

Ca aspect preliminar, vizavi de documentația de atribuire este de remarcat că aceasta, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul de contract, la care se adaugă clarificările postate în SEAP, și-a consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. La acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

În concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice potrivit căruia *Ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, însoțită de documentele sau de documentul unic de achiziție european, în conformitate cu dispozițiile art. 193-197, după caz, care demonstrează îndeplinirea criteriilor de calificare stabilite de autoritatea contractantă*, precum și art. 123 alin. (1) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 – *Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)*. Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, întovărășită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

În jurisprudența sa, Curtea de Justiție a Uniunii Europene a stabilit că autoritatea adjudecătoare trebuie să interpreteze criteriile în același fel pe parcursul întregii proceduri. Principiul egalității de tratament presupune ca toți participanții la o procedură de atribuire să beneficieze de aplicarea acelorași condiții impuse de autoritate, astfel încât să se garanteze că este înlăturat orice risc de favoritism și de arbitrar din partea autorității.

Principiile egalității de tratament și transparenței, care au drept semnificație în special faptul că ofertanții trebuie să se afle pe o poziție de egalitate atât în momentul în care își pregătesc ofertele, cât și în momentul în care acestea sunt evaluate de către autoritatea contractantă (a se vedea în acest sens Hotărârea din 18 octombrie 2001,

SIAC Construction, C-19/00, pct. 34, și Hotărârea din 4 decembrie 2003, EVN și Wienstrom, C-448/01, pct. 47), constituie într-adevăr, temeiul directivelor privind procedurile de atribuire a contractelor de achiziții publice (Hotărârea Universale-Bau și alții, C-470/99, pct. 91, și Hotărârea din 19 iunie 2003, GAT, C-315/01, pct. 73), iar obligația autorităților contractante de a asigura respectarea acestora corespunde chiar esenței acestor directive (în acest sens sunt Hotărârea din 17 septembrie 2002, Concordia Bus Finland, C-513/99, pct. 81, și Hotărârea din 3 martie 2005, Fabricom, C-21/03 și C-34/03, pct. 26).

Se reține, totodată, că, potrivit dispozițiilor art. 65 alin. (2) și art. 133 alin. (1) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. **Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini.** De asemenea, în baza art. 127 alin. (1) lit. f) din același act normativ, comisia de evaluare are atribuția verificării conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini.

Evaluarea fiecărei oferte se raportează numai la cerințele care îi sunt aplicabile din documentația de atribuire, nu la altele (sau la aceleași, însă diminuate ori majorate).

Pe de altă parte, dispozițiile coroborate ale Legii nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016, stabilesc în sarcina autorităților contractante obligația ca, în evaluarea ofertelor, să aplice propria documentație de atribuire care guvernează licitația, documentație rămasă definitivă prin neatacare.

O astfel de interpretare a fost în mod constant subliniată de jurisprudența CJUE, aceasta statuând că „în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit” (Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43, Hotărârea din 2 iunie 2016, Pippo Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, punctul 39)".

Totodată, conform considerentelor expuse în cauza Pippo Pizzo „principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență - care constituie corolarul principiului egalității de tratament, are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Această obligație implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză (a se vedea în acest sens Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctul 44 și jurisprudența citată)”.

Trecând de acest aspect preliminar și analizând documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată că, prin adresa nr. 4348/06.06.2023, au fost adresate ... SRL 31 de solicitări de clarificare a propunerii tehnice prezentate.

Ofertanta a răspuns cu adresa nr. 5474/08.06.2023.

În urma analizării răspunsului primit, achizitoarea a respins, ca inacceptabilă oferta contestatoarei, în baza art. 134 alin. (5) și (6) din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016.

Concluziile analizei răspunsului transmis au fost comunicate contestatoarei cu adresa nr. 4809/22.06.2023 reprezentând comunicarea privind rezultatul procedurii.

În cele ce urmează, Consiliul va analiza motivele care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei, cu luarea în considerare a numerotării și concluziilor, astfel cum au fost detaliate în cadrul comunicării privind rezultatul procedurii.

Astfel, pentru întrebările de clarificare nr. 1 și 2, s-au detaliat următoarele:

Prin adresa nr. 4348 din 06.06.2023 s-au solicitat următoarele clarificări:

1. Se va solicita operatorului economic să clarifice indicarea unor alte informații față de cele ce fac obiectul altor proceduri, respectiv "Ofertantul SC ... SRL înțelege să execute lucrarea care formează obiectul acordului cadru de execuție lucrări „Modernizarea transportului în comun, prin construirea unui depou pentru vehiculele de transport public ” în termen de 18 luni".

2. Se va solicita operatorului economic să clarifice/ justifice neprezentarea formularului de propunere tehnică, așa cum este solicitat prin documentația de atribuire.

(...)

Răspuns:

1. Informațiile la care faceți referire au fost incluse în mod eronat în cuprinsul ofertei, ele neavând nici o relevanță cu privire la prezenta procedură, vă rugăm să nu le luați în considerare. Erorarea de tehnoredactare este susținută de datele și informațiile prezentate în alte documente făcând parte din propunerea tehnică, unde este specificată în mod clar și neechivoc faptul că procedura de atribuire are ca obiect "REALIZARE CANALIZARE SI STATIE DE EPURARE, EXTINDERE REȚEA DE APA IN COMUNA ..., JUDETUL BACAU".

2. Formularul de propunere tehnică la care faceți referire este un fel de Opis/ inventar al propunerii tehnice. În cadrul ofertei noastre am prezentat Propunerea tehnică cu toate datele și informațiile solicitate prin documentația de atribuire, însoțită de OPIS al propunerii tehnice. Totuși conformându-se solicitării Dvs. vă transmitem alăturat Formularul de propunere tehnică așa cum ați solicitat.

CONCLUZIILE comisiei de evaluare au fost următoarele:

1. Analizând răspunsul operatorului economic se constată că acesta poate fi considerat concludent, motivat de faptul că este clarificat aspectul solicitat prin documentația de atribuire, respectiv se constată existența unui viciu de formă așa cum este prevăzut la art. 134, alin. 7, lit. a privind viciile de formă din HG 395/2016 cu modificările și completările ulterioare.

2. Analizând răspunsul operatorului economic se constată că acesta **nu poate fi considerat concludent** motivat de următoarele:

Conform fișei de date, la cap. IV.4.1 Modul de prezentare a ofertei tehnice s-a solicitat să se prezinte: Se va prezenta Formularul "Propunerea tehnică" în conformitate cu modelul prezentat în Secțiunea „Formulare” a Documentației de Atribuire. Ofertantul va demonstra corespondența propunerii tehnice cu prevederile caietului de sarcini. De asemenea, în Formularul de propunere tehnică se precizează Note importante: Informațiile prezentate de către Ofertanți în acest formular reprezintă fundament pentru evaluarea Propunerii Tehnice prin raportare la cerințele minime din Caietul de Sarcini pentru achiziția de lucrări.

Toate informațiile solicitate în cele ce urmează reprezintă elemente cheie obligatorii ale Propunerii Tehnice și trebuie prezentate și descrise de către Ofertant la un nivel de detaliere corespunzător și în conformitate cu caietul de sarcini. Coroborând informațiile antementionate este evident că prezentarea Formularului de propunere tehnică trebuia prezentat în mod obligatoriu, iar afirmația că Formularul de propunere tehnică la care faceți referire este un fel de Opis/ inventar al propunerii tehnice nu poate fi reținută deoarece este în totalitate eronată, așa cum am precizat mai sus.

Din contra, prin structura formularului de propunere tehnică rezultă în mod clar cum trebuia structurată oferta tehnică, atât pe capitole, cât și în cadrul capitolelor, pe subcapitole. Raportat la această situație de fapt, respectiv depunerea unei oferte incomplete la data limită de depunere a ofertelor așa cum este prevăzut în legislația în materia achizițiilor publice, respectiv operatorii economici vor depune oferta și documentele însoțitoare ale acesteia la adresa prevăzută în anunțul de participare până la data și ora-limită de depunere a ofertelor.

(...)

Acceptarea răspunsului de clarificare și implicit a ofertei sub forma completată / modificată, în aceste condiții, în care ceilalți ofertanți au îndeplinit această cerință obligatorie prin prezentarea unor oferte tehnice conforme, ar însemna un tratament preferențial și un avantaj evident pentru ofertantul contestator, contrar principiului prevăzut la art. 2 alin. (2) litera b) din Legea nr. 98/2016 și contrar prevederilor art. 209 alin. (2) din această lege.

Mai mult, faptul că prezintă formularul de propunere tehnică la aceasta dată, sunt incidente și prevederile art. 134, alin. 6 din HG 395/2016 cu modificările și completările ulterioare.

În fișa de date a achiziției s-au prevăzut următoarele:

IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice

Ofertantul are obligația de a elabora și a prezenta Propunerea Tehnică astfel încât să corespundă cerințelor minime prevăzute în Documentația tehnică din Documentația de atribuire.

Se va prezenta Formularul "Propunerea tehnică" în conformitate cu modelul prezentat în Secțiunea „Formulare” a Documentației de Atribuire. Ofertantul va demonstra corespondența propunerii tehnice cu prevederile caietului de sarcini.

Orice referire din cuprinsul prezentei documentații de atribuire (inclusiv a caietului de sarcini), prin care se indică o anumită origine, sursa, producție, un procedeu special, o marcă de fabrică sau de comerț, un brevet de invenție și/sau o licență de fabricație se va citi și interpreta ca fiind însoțită de mențiunea „sau echivalent”

În Formularul de propunere tehnică pus la dispoziția ofertanților s-au prevăzut următoarele:

Note importante:

Informațiile prezentate de către Ofertanți în acest formular reprezintă fundament pentru evaluarea Propunerii Tehnice prin raportare la cerințele minime din Caietul de Sarcini pentru achiziția de lucrări.

Toate informațiile solicitate în cele ce urmează reprezintă elemente cheie obligatorii ale Propunerii Tehnice și trebuie prezentate și descrise de către Ofertant la un nivel de detaliere corespunzător și în conformitate cu caietul de sarcini.

Se vor avea în vedere prevederile din Fișa de Date, caietul de sarcini, privind modul de prezentare a propunerii tehnice.

Metodologia pentru execuția lucrărilor și graficul general de realizare a lucrărilor sunt componente cheie ale Propunerii Tehnice.

Simpla copiere a cerințelor din Caietul de Sarcini (inclusiv volumele acestuia) nu este considerată drept răspuns la cerințele Autorității Contractante.

Informații privind completarea Formularului:

1. Propunerea tehnică trebuie să dovedească pe deplin îndeplinirea de către ofertant a tuturor cerințelor/obligatiilor prevăzute în documentele achiziției, ca și faptul că ofertantul dispune de resurse suficiente pentru a asigura execuția lucrărilor care fac obiectul contractului.

2. Documentele care compun Propunerea Tehnică trebuie prezentate într-un format care să permită evaluarea acestora, iar dacă documentele necesită un format diferit de formatul A4 atunci acestea se vor include în Anexele la Propunerea Tehnică.

3. Propunerea tehnică se va întocmi în conformitate cu toate aspectele din caietul de sarcini. Nu se acceptă descrierea specificațiilor din propunerea tehnică a ofertantului cu sintagme de genul "conform caietului de sarcini", "ne însușim caietul de sarcini" ș.a.m.d., o astfel de modalitate de elaborare a propunerii tehnice urmând a conduce la declararea acesteia ca neconformă.

4. Ofertantul are obligația de a întocmi un Opis al documentelor incluse în Propunerea Tehnică, complementar la Cuprinsul formularului de mai jos, acesta din urmă fiind bazat doar pe conținutul documentului. Cuprinsul formularului va fi actualizat.

5. Ofertanții pot modifica modul de prezentare al Formularului dar fără a afecta modul (ordinea) de prezentare a principalelor capitole ale Propunerii Tehnice.

6. **Nu se admite ca un document prezentat să îndeplinească mai multe cerințe, fiecare cerință este individuală și va fi tratată corespunzător.** Propunerea tehnică trebuie să reflecte asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor/obligatiilor prevăzute în fișa de date a achiziției, caietul de sarcini, autoritatea contractantă nefiind îndreptățită să extragă informații din conținutul propunerii tehnice și să le coroboreze pentru a acoperi, astfel, eventuala lipsă a unui document solicitat. !!!!!!!!

7. Orice referire la Normative sau standarde care nu sunt în vigoare la data depunerii ofertelor vor duce la considerarea ofertei tehnice ca și neconforme. Ofertanții sunt deplini responsabili de verificarea situației reale din teren, nefiind acceptată pe perioada derulării contractului nicio solicitare tehnică sau financiară legată de inadvertențe între situația reală din teren și oferta castigătoare prezentată.

Propunerea tehnică va cuprinde cele menționate mai jos și trebuie prezentată în următoarea structură:

FORMULARUL CADRU DE PROPUNERE TEHNICĂ

Data: [introduceți ziua, luna, anul]

Anunț de participare simplificat: [introduceți numărul anunțului de participare]

Obiectul contractului: [introduceți obiectul contractului din anunțul de participare simplificat]

Către:

Autoritatea Contractantă – ...

Subsemnatul (a) (nume/ prenume), domiciliat(a) în

{adresa de domiciliu}, identificat(a) cu act de identitate (CI/ Pașaport), seria , nr , eliberat de , la data de , CNP , în calitate de reprezentant împuternicit al

Ofertantului (în cazul unei Asocieri, se va completa denumirea întregii Asocieri) la procedura de atribuire a contractului Execuție lucrări pentru realizarea obiectivului de investiție „REALIZARE CANALIZARE ȘI STAȚIE DE EPURARE, EXTINDERE REȚEA DE APĂ ÎN COMUNA ..., JUDEȚUL ...”, după examinarea Documentației de atribuire, în speță Caietul de sarcini nr. / și răspunsurilor autorității contractante la solicitările de clarificări referitoare la documentația de atribuire, publicate în cadrul anunțului de participare simplificat nr. / , depunem următoarea Propunere Tehnică:

Documentele prezentate în cadrul propunerii tehnice:

Propunerea tehnică are pagini (ATENȚIE! Documentele din cuprinsul propunerii tehnice nu vor fi numerotate individual. Se va numerota întreaga propunere tehnică ca fiind un singur document) și conține următoarele documente: (...)

Se constată față de cele de mai sus că motivul respingerii ofertei a fost determinat de faptul că Formularul de propunere tehnică trebuia prezentat în mod obligatoriu, iar afirmația că Formularul de propunere tehnică la care s-a făcut referire în răspuns că este un fel de Opis/ inventar al propunerii tehnice nu poate fi reținută deoarece este în totalitate eronată.

Analizând propunerea tehnică depusă de ofertantă, se constată că aceasta a prezentat Opis propunere tehnică, în care este menționat Formular propunere tehnică pag. 1-16, însă, astfel cum recunoaște și contestatoarea, acest formular nu a fost inclus în propunerea tehnică.

Formularul a fost depus în cadrul răspunsului la clarificări din data de 07.06.2023, formularul cuprinzând numărul de pagini al propunerii tehnice și un opis al acesteia.

Față de conținutul formularului de propunere tehnică lipsa acestuia din cadrul ofertei nu poate fi considerat motiv de respingere, completarea adusă prin clarificări putând fi acceptată, fiind doar o reluare sub forma unui formular a celor cuprinse în propunerea tehnică.

Într-adevăr, formularul de propunere tehnică este un formular important prin care ofertantul își asumă oferta, în cazul de față, conținutul integral al acesteia, însă ținând seama de informațiile existente în propunerea tehnică și de conținutul acestui formular măsura respingerii este disproporționată.

În punctul său de vedere, achizitoarea invocă "lipsa unei părți a propunerii tehnice, în fapt, chiar propunerea tehnică în sine", or, în realitate, propunerea tehnică a existat, iar formularul de propunere tehnică, astfel cum a fost pus la dispoziție, reprezenta o asumare a numărului de pagini din propunerea tehnică și a opisului acesteia, informații care se regăseau în oferta depusă la data limită de depunere a ofertelor.

Astfel fiind, se constată a fi eronat reținut primul motiv de respingere a ofertei (pct. 1 din contestație).

Un alt doilea set de răspunsuri de clarificări în urma analizei cărora oferta a fost respinsă sunt cele referitoare la întrebările 3-6 din adresa nr. 4348/06.06.2023.

S-au comunicat operatorului economic următoarele:

Prin adresa nr. 4348 din 06.06.2023 s-au solicitat următoarele clarificări:

3. Se va solicita operatorului economic să clarifice cum este îndeplinită cerința cu privire la - identificarea și explicitarea aspectelor-cheie privind îndeplinirea obiectivelor contractului și atingerea rezultatelor așteptate.

4. Se va solicita operatorului economic să clarifice cum este îndeplinită cerința cu privire la "Având în vedere că se vor executa lucrări de instalații electrice în cadrul proiectului, ofertanții vor prezenta informații în legătură cu modul de asigurare a execuției tuturor operațiunilor în conformitate cu reglementările legale aplicabile și legislația aplicabilă prezentei procedur", așa cum este solicitat prin documentația de atribuire.

5. Se va solicita operatorului economic să clarifice cum este îndeplinită cerința cu privire la "Ofertantul va include în propunerea tehnică **lista cu principalele materiale de construcții enumerate mai sus, ce urmează a fi puse în opera, conținând inclusiv furnizorii aferenți fiecărui tip de material principal**. Autoritatea contractantă solicită ofertantului/candidatului să precizeze în oferta **furnizorii implicați în contracte de achiziții publice de lucrări - numele și datele de contact**. Se vor prezenta detalii de la producător pentru toate materialele principale puse în opera. Distanțele folosite pentru transportul materialelor vor fi calculate de la furnizor până la punctul de lucru", așa cum este solicitat prin documentația de atribuire, respectiv în formularul de propunere tehnică, având în vedere că aceste informații nu se regăsesc în oferta tehnică depusă.

6. Se va solicita operatorului economic să clarifice cum este îndeplinită cerința cu privire la "Se vor mai descrie:

- lucrări pregătitoare
- pregătirea amplasamentului
- pregătirea șantierului
- activități de punere în operă a documentației tehnice controlul calității lucrărilor executate
- activități legate de recepția la terminarea lucrărilor
- activități legate de recepția finală la expirarea perioadei de garanție de bună execuție

- managementul schimbărilor cantitative sau calitative în timpul execuției lucrărilor", așa cum este solicitat prin documentația de atribuire, având în vedere că aceste informații nu s-au regăsit în oferta tehnică depusă.

Operatorul economic a răspuns în termenul legal, respectiv până la data de 08.06.2023, prin adresa nr. 5474 din 08.06.2023.

(...)

CONCLUZII:

3. Analizând răspunsul operatorului economic se constată că acesta **nu poate fi considerat concludent** motivat de următoarele:

Conform documentației de atribuire s-a solicitat să se prezinte la punctul b) Metodologia pentru realizarea lucrărilor. 1. Prezentarea modului de realizare a lucrărilor (planul propus) prin care Ofertantul va descrie abordarea din punct de vedere al metodologiei de execuție pentru realizarea lucrărilor în care trebuiau să se regăsească, printre altele și informații cu privire la - identificarea și explicitarea aspectelor-cheie privind îndeplinirea obiectivelor contractului și atingerea rezultatelor așteptate.

Având în vedere că în oferta depusă nu s-au regăsit aceste informații, au fost solicitate clarificări.

Răspunsul ofertantului "Modul de îndeplinire a cerinței privind "identificarea și explicitarea aspectelor-cheie privind îndeplinirea obiectivelor contractului și atingerea rezultatelor așteptate" este tratat în detalii în propunerea tehnică la paginile nr. 41-45 la capitolele Planul de asigurare a calitatii, Planul de control, Monitorizarea progresului, Indicatori de implementare etc." nu poate fi reținut deoarece așa cum este precizat și în formularul de propunere tehnică "6. Nu se admite ca un document prezentat să îndeplinească mai multe cerințe, fiecare cerință este individuală și va fi tratată corespunzător. Propunerea tehnică trebuie să reflecte asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor/obligațiilor prevăzute în fișa de date a achiziției, caietul de sarcini, autoritatea contractantă nefiind îndepărtată să extragă informații din conținutul propunerii tehnice și să le coroboreze pentru a acoperi, astfel, eventuala lipsă a unui document solicitat.!!!!!!".

Pe de altă parte, reverificând pag. la care face trimitere ofertantul se constată că nu se regăsesc informațiile solicitate, ci informații cu privire la planul de asigurare a calitatii, elaborarea planului detaliat, monitorizarea și adaptarea planului pentru corectarea devierilor, indicatori de implementare, metode de documentare și înregistrare în timpul execuției lucrărilor, raportarea privind evoluția execuției lucrărilor etc.

Faptul că autoritatea contractantă a solicitat clarificări formulate strict în considerarea existenței formale/ fizice a unor informații, nu înlătură obligația acesteia de a evalua oferta în totalitatea ei. Astfel, operatorul economic avea obligația de a îndeplini cerința, așa cum aceasta a fost solicitată.

Mai mult, nu este în sarcina comisiei de evaluare să extragă câte o informație din fiecare document depus de ofertant, să le coreleze, să le integreze /interpreteze în mod global și distinct în cadrul unui înscris (înscriș solicitat în mod expres de autoritatea contractantă) și să deducă ea însăși elemente ale documentelor prezentate de ofertant, pe baza unor informații insuficiente sau nerelevante (A se vedea jurisprudența CNSC). Rolul comisiei de evaluare este, potrivit dispozițiilor art. 127 lit. f) din HG nr. 395/2016 de a verifica propunerile tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor din caietul de sarcini. Prin depunerea ofertei, operatorul economic și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit și conținutul fișei de date a achiziției și al caietului de sarcini, motiv pentru care aveau obligația, potrivit art. 123 din HG nr. 395/2016 de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire. Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punct de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor din caietul de sarcini, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. g) din HG nr. 395/2016, precizăm că această verificare s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu.

(...)

4. Analizând răspunsul operatorului economic se constată că acesta **este concludent** motivat de faptul că ofertantul clarifică aspectele semnalate prin solicitarea de clarificări, respectiv indică unde în cadrul propunerii tehnice se regăsesc informații cu privire la lucrări de instalații electrice.

5. Analizand răspunsul operatorului economic se constata ca acesta **nu poate fi considerat concludent** motivat de urmatoarele:

Conform documentației de atribuire s-a solicitat sa se prezinte in capitolul b) Metodologia pentru realizarea lucrărilor: "Ofertantul va include în propunerea tehnica lista cu principalele materiale de constructii enumerate mai sus, ce urmeaza a fi puse în opera, conținând inclusiv furnizorii aferenți fiecărui tip de material principal.

Autoritatea contractanta solicita ofertantului/candidatului sa precizeze în oferta furnizorii implicați în contracte de achiziții publice de lucrări - numele si datele de contact. Se vor prezenta detalii de la producător pentru toate materialele principale puse in opera. Distanțele folosite pentru transportul materialelor vor fi calculate de la furnizor pana la punctul de lucru ".

Având in vedere ca nu au fost identificate aceste informații in propunerea tehnica, au fost solicitate clarificari.

Prin răspunsul sau "Va transmitem alaturat lista cu principalele materiale de constructii ce urmeaza a fi puse in opera, completata cu nume, datele de contact si date privind distantele folosite pentru transportul materialelor calculate de la furnizor pana la punctul de lucru" ofertantul ataseaza la acest moment lista solicitata prin documentația de atribuire, obligatoriu a fi depusa la data depunerii, completând oferta in acest fel. Raportat la aceasta situatie de fapt, respectiv depunerea unei oferte incomplete la data limita de depunere a ofertelor asa cum este prevăzut în legislația în materia achizițiilor publice, respectiv operatorii economici vor depune oferta și documentele însoțitoare ale acesteia la adresa prevăzută în anunțul de participare până la data și ora-limită de depunere a ofertelor.

(...)

Acceptarea răspunsului de clarificare și implicit a ofertei sub forma completată / modificată, în aceste condiții, în care ceilalți ofertanți au îndeplinit această cerință obligatorie prin prezentarea unor oferte tehnice conforme, ar însemna un tratament preferențial și un avantaj evident pentru ofertant contrar principiului prevăzut la art. 2 alin. (2) litera b) din Legea nr. 98/2016 și contrar prevederilor art. 209 alin. (2) din această lege. In speța, sunt incidente prevederile art. 134, alin. 6 din HG 395/2016 cu modificările si completările ulterioare.

6. Analizand răspunsul operatorului economic se constata ca acesta **nu poate fi considerat concludent** motivat de urmatoarele:

Conform documentației de atribuire la capitolul b) Metodologia de execuție a lucrărilor s-a solicitat sa se prezinte:

(...)

In urma evaluarii ofertei nu au fost identificate aceste informații, motiv pentru care au fost solicitate clarificari.

Răspunsul ofertantului nu poate fi retinut ca fiind concludent deoarece nici la paginile indicate de ofertant nu se regăsesc informațiile solicitate de autoritatea contractanta. Cu atat mai mult, în încercarea sa de a transforma o oferta neconforma in una conforma, ofertantul extrage fraze de pe parcursul ofertei care ar putea sa se considere ca îndeplinesc cerința, dar acest comportament nu poate fi considerat a fi conform cu dispozițiile art. 2 din legea 98/2016 privind principiul tratamentului egal. Orice necorelare, omisiune ori neconformitate constatata în privința documentelor ofertei, în raport cu caietul de sarcini ori cu prevederile legislației în vigoare va conduce la respingerea ofertei.

Prin urmare, in cazul lipsei unui document aferent propunerii tehnice si/sau completarea greșita a unui document ori neprezentarea acestuia în forma solicitata sunt incidente prevederile de mai sus. Faptul că autoritatea contractantă a solicitat clarificări formulate strict în considerarea existenței formale/ fizice a unor informații, nu înlătură obligația acesteia de a evalua oferta în totalitatea ei. Astfel, operatorul economic avea obligația de a îndeplini cerința, asa cum aceasta a fost solicitata.

(...)

Așadar, motivele de respingere sunt legate de răspunsurile la întrebările 3, 5 și 6 din adresa nr. 4348/06.06.2023 (pct. 2, 3 și 4 din contestație).

Întrebarea 3 privește cerința: *identificarea și explicitarea aspectelor-cheie privind îndeplinirea obiectivelor contractului și atingerea rezultatelor așteptate.*

Se reține că, în cadrul formularului de ofertă, s-au solicitat următoarele:

b) Metodologia pentru realizarea lucrărilor:

În această secțiune Ofertantul trebuie să prezinte modul în care, în calitate de viitor posibil executant va executa lucrările care fac obiectul contractului prin:

1. Prezentarea modului de realizare a lucrărilor (**planul propus**) prin care Ofertantul va descrie abordarea din punct de vedere al **metodologiei de execuție** pentru realizarea lucrărilor. Propunerea tehnică nu va consta în copierea caietului de sarcini/ PTH (caz în care oferta va fi respinsă ca neconformă), ci va conține detalierea procesului tehnologic, a metodologiei de execuție a lucrărilor care fac obiectul achiziției în conformitate cu activitățile din contract și caietul de sarcini.

Metodele de lucru avute în vedere, pentru fiecare operațiune necesară pentru finalizarea lucrărilor.

Se vor prezenta:

- obiectivele contractului și sarcinile stabilite prin caietul de sarcini;
- modul de abordare ce va fi urmat în execuția lucrărilor, pentru atingerea obiectivelor contractului;
- metodologia de realizare a activităților în scopul obținerii rezultatelor așteptate.
- prevederile legale în domeniul de activitate aferent obiectului contractului ce urmează a fi atribuit, ce pot avea incidență asupra derulării/implementării acestuia;
- **identificarea și explicitarea aspectelor-cheie privind îndeplinirea obiectivelor contractului și atingerea rezultatelor așteptate;**
- modalitatea de abordare a activităților ce corespund rezultatului final al contractului și a rezultatelor intermediare aferente, în raport cu lucrările și responsabilitățile stabilite prin caietul de sarcini. Activitățile descrise la acest capitol trebuie reprezentate ca durată, la capitolul aferent din planul de lucru/graficul de îndeplinire al contractului și trebuie reflectate în propunerea financiară sub aspect valoric la nivel de activitate (deviz) și la nivel de pachet de activități (obiecte);
- Având în vedere că se vor executa lucrări de instalații electrice în cadrul proiectului, ofertantii vor prezenta informații în legătură cu modul de asigurare a execuției tuturor operațiunilor în conformitate cu reglementările legale aplicabile și legislația aplicabilă prezentei proceduri.
- Perioadele necesare elaborării de documentații pentru toate permisele și acordurile necesare și pentru aprobarea acestora
- descrierea soluției propriu-zise propuse pentru îndeplinirea obiectivelor stabilite prin caietul de sarcini
- se vor aprecia totodată și măsurile de conservare a lucrărilor neterminate pe perioada lucrărilor pe timp friguros.

Vizavi de concluzia achiziției că nu ar fi fost respectată cerința 6.

Nu se admite ca un document prezentat să îndeplinească mai multe cerințe, fiecare cerință este individuală și va fi tratată corespunzător. Propunerea tehnică trebuie să reflecte asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor/obligățiilor prevăzute în fișa de date a achiziției, caietul de sarcini, autoritatea contractantă nefiind îndreptățită să extragă informații din conținutul propunerii tehnice și să le coroboreze pentru a acoperi, astfel, eventuala lipsă a unui document solicitat. !!!!!!!!!, se reține că cerința în discuție trebuia să se regăsească în

b) Metodologia pentru realizarea lucrărilor, or, se constată că la acest document (fișier) a făcut referire și contestatoarea, astfel că nu rezultă motivele pentru care a fost menționată nerespectarea acestei cerințe, în sensul că nu se cunoaște de ce a considerat achiziția că este în situația de a extrage informații din documente diferite.

În ceea ce privește existența informațiilor - **identificarea și explicitarea aspectelor-cheie privind îndeplinirea obiectivelor contractului și atingerea rezultatelor așteptate** la pag. 41-45 din fișierul amintit, într-adevăr, cum a reținut autoritatea contractantă la paginile amintite sunt informații legate de Planul de Asigurare a Calitatii (PAC); Planul de Asigurare a Calitatii va cuprinde cel puțin următoarele:

- Personalul Antreprenorului și Organigrama proiectului, Planul de Asigurare a Calitatii, precum și Planul de Control al Calitatii;
- Sistemul Antreprenorului de Gestionare a Documentatiei pentru executia Lucrarilor, care va include atât pe sub-contractorii, cât și pe furnizorii acestuia;
- Metoda de control cu privire la utilizarea în scopul executiei Lucrarilor exclusiv a documentelor validate și aprobate;
- Metoda de înregistrare a modificărilor și completărilor la documentatie;
- Metode pentru managementul achizițiilor;
- Controlul materialelor și a forței de muncă, defecte și remedieri, proceduri pentru acțiuni corective, etc.(...)

Monitorizarea și adaptarea planului pentru corectarea devierilor; Indicatori tehnico- economici, Indicatori calitativi etc. fără vreo referire la cerința în discuție.

Cum a arătat și autoritatea contractantă câtă vreme a fost impusă o astfel de cerință, aceasta trebuia să se regăsească în ofertă, nefiind obligația comisiei de evaluare extragerea unor informații care ar putea reprezenta răspunsul la cerința impusă, astfel cum s-a indicat în formularul de propunere tehnică.

În mod corect au fost solicitate clarificări operatorului economic, însă câtă vreme informațiile nu se regăseau în ofertă concluzia comisiei privind neconcludența răspunsului este corectă.

Vizavi de întrebarea 5, se constată că aceasta privește tot o cerință care trebuia inclusă în *Metodologia pentru realizarea lucrărilor*, respectiv Ofertantul va include în propunerea tehnică **lista cu principalele materiale de construcții enumerate mai sus, ce urmează a fi puse în opera, conținând inclusiv furnizorii aferenți fiecărui tip de material principal**. Autoritatea contractantă solicită ofertantului/candidatului să precizeze în oferta furnizorii implicați în contracte de achiziții publice de lucrări - numele și datele de contact. Se vor prezenta detalii de la producător pentru toate materialele principale puse în opera. Distanțele folosite pentru transportul materialelor vor fi calculate de la furnizor până la punctul de lucru.

Cum a recunoscut însăși contestatoarea lista cu principalele materiale de construcții a fost atașată răspunsului la clarificări, aceasta lipsind din propunerea tehnică.

Prin contestație s-a susținut că lista transmisă ar fi trebuit acceptată sub rezerva că informațiile ar fi fost confirmate prin propunerea financiară. Or, o astfel de abordare ca cea propusă de petentă nu poate fi admisă, câtă vreme doar pentru declarate admisibile sub aspect tehnic se permite accesul la propunerile financiare. Așadar, conformitatea propunerii tehnice nu poate fi stabilită prin raportare la informații din propunerea financiară.

Cum s-a arătat în partea preliminară, documentația de atribuire este obligatorie pentru ofertanți, cerințele trebuind a fi respectate întocmai.

Într-adevăr, dispozițiile legale (art. 134 alin. 7 din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016) permit anumite abateri de la modul de prezentare a propunerii tehnice, respectiv în situația existenței unor abateri tehnice minore sau a viciilor de formă, însă completarea listei cu **principalele materiale de construcții enumerate mai sus, ce urmează a fi puse în opera, conținând inclusiv furnizorii aferenți fiecărui tip de material principal** nu se poate considera că intră într-o astfel de categorie.

Completarea adusă de ofertantă prin clarificări este o completare esențială a propunerii tehnice, fiind corectă decizia comisiei de evaluare de a respinge oferta.

În cadrul întrebării 6 s-a solicitat operatorului economic să clarifice cum este îndeplinită cerința cu privire la "Se vor mai descrie:

- lucrări pregătitoare
 - pregătirea amplasamentului
 - pregătirea șantierului
 - activități de punere în operă a documentației tehnice controlul calității lucrărilor executate
 - activități legate de recepția la terminarea lucrărilor
 - activități legate de recepția finală la expirarea perioadei de garanție de bună execuție
 - managementul schimbărilor cantitative sau calitative în timpul execuției lucrărilor",
- asa cum este solicitat prin documentația de atribuire, având în vedere că aceste informații nu s-au regăsit în oferta tehnică depusă.

Cerința descrisă a fost cerută, ca și celelalte două cerințe, în cadrul *Metodologiei pentru realizarea lucrărilor*.

În răspunsul său, ofertanta a indicat următoarele pagini:

- Lucrări pregătitoare – paginile 1-38 din fișierul denumit "B. Metodologia pentru realizarea lucrărilor – pdf", și paginile 112-117 din fișierul denumit "B.2 Metodologie organizare de șantier";
- Pregătirea amplasamentului - paginile 1-38 din fișierul denumit "B. Metodologia pentru realizarea lucrărilor – pdf", și paginile 112-117 din fișierul denumit "B.2 Metodologie organizare de șantier";
 - Activități de punere în operă a documentației tehnice controlul calității lucrărilor executate – paginile 198-204 din fișierul denumit "C. Planul calității aplicat pe lucrare pdf.", și paginile 41-45 la capitolele Planul de asigurare a calității, Planul de control, Monitorizarea progresului, Indicatori de implementare etc., în fișierul denumit "B. Metodologia pentru realizarea lucrărilor – pdf";
 - Activități legate de recepția la terminarea lucrărilor – paginile 79-80 din fișierul denumit "B. Metodologia pentru realizarea lucrărilor – pdf";
 - Activități legate de recepția finală a lucrărilor – paginile 17-18 din fișierul "A. Rezumat propunere tehnică" și paginile 79-80 din fișierul denumit "B. Metodologia pentru realizarea lucrărilor – pdf";
 - Managementul schimbărilor cantitative și calitative în timpul execuției lucrărilor – paginile 41-45 la capitolele Planul de asigurare a calității, Planul de control, Monitorizarea progresului, Indicatori de implementare etc., în fișierul denumit "B. Metodologia pentru realizarea lucrărilor – pdf".

Consiliul constată că, la paginile indicate, în fișierul B. Metodologia pentru realizarea lucrărilor – pdf se regăsesc informații generale legate de "Generalități. Organizarea lucrărilor", iar în fișierul B2 Metodologie organizare de șantier" se regăsește Organizarea execuției lucrărilor - adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul lucrării – anexă la metodologia pentru realizarea lucrărilor.

Autoritatea contractantă nu a explicat de ce informațiile la care s-a făcut referire în răspuns erau insuficiente și nu puteau fi luate în considerare.

La paginile 198-204 din Planul calității se regăsește 7. PROGRAM DE CONTROL AL CALITĂȚII VERIFICĂRI ȘI ÎNCERCĂRI (PCCVI), iar achizitoarea nu a explicat de ce acest program s-a considerat că nu acoperă *activități de punere în opera a documentației tehnice controlul calității lucrărilor* și nu s-a făcut referire nici la informațiile de la pag. 41-45 din fișierul B. Metodologia pentru realizarea lucrărilor.

Este de remarcat temeinicia celor susținute de autoritatea contractantă în sensul că practica Consiliului este în a considera că nu este în sarcina comisiei de evaluare să extragă informații din documentele prezentate, să le corecteze, să le integreze pentru a putea considera că cerințele impuse sunt îndeplinite, însă, pe de altă parte, trebuie reținut că, în paginile indicate, au existat anumite referiri la organizarea lucrărilor și, respectiv, asigurarea calității execuției, iar o concluzie asupra informațiilor regăsite nu a existat, comisia neluând în considerare informațiile la care s-a făcut trimitere.

Vizavi de RECEPȚIA LUCRĂRILOR, la pag. 79 și 80 indicate s-a prevăzut: Recepția lucrărilor se face în conformitate cu prevederile prezentului Caiet sarcini, conform Legii nr.10/1995 privind calitatea în construcții și cu prevederile HG nr. 273/ 1994 privind Regulamentul în vigoare de efectuare a recepției obiectivelor de investiții HG nr. 273/1994 cu modificările și completările ulterioare (HG nr. 343/ 2017). Perioada de garanție de bună execuție asumat va expira la 36 luni de la data încheierii procesului verbal de recepție la terminarea lucrărilor.

Nu sunt descrise activitățile legate de recepția la terminarea lucrărilor și recepția finală. De asemenea, la pag. 17 și 18 din Rezumat propunerea tehnică nu sunt descrise activitățile legate de recepția finală a lucrărilor.

De asemenea, la paginile 41-45 din metodologia de realizare a lucrărilor nu se regăsesc informații legate de managementul schimbărilor cantitative și calitative în timpul execuției lucrărilor.

Față de cele de mai sus, se constată că ofertanta nu a transmis un răspuns concludent în propunerea sa tehnică neregăsindu-se cerințe prevăzute expres în documentația de atribuire.

Achizitoarea a menționat expres în comunicarea privind rezultatul procedurii că, la paginile indicat de ofertant, nu se regăsesc informațiile solicitate. În același sens a concluzionat și Consiliul în urma verificării paginilor la care s-a făcut referire în răspunsul la clarificări.

Un alt treilea set de răspunsuri de clarificări în urma analizei cărora oferta a fost respinsă sunt cele referitoare la întrebările 7-11 din adresa nr. 4348/06.06.2023.

S-au comunicat operatorului economic următoarele:

Prin adresa nr. 4348 din 06.06.2023 s-au solicitat următoarele clarificări:

7. Se va solicita operatorului economic să clarifice cum este îndeplinită cerința cu privire la informații despre modalitatea în care acesta asigură nivelul de calitate corespunzător cerințelor fundamentale ale construcțiilor prin prezentarea sistemului de management al

calității conceput pentru realizarea lucrărilor în cadrul acestui contract, având în vedere că nu au fost identificate în oferta tehnică depusă.

8. Se va solicita operatorului economic să clarifice/ justifice prezentarea lucrărilor de zidărie, lucrări de tencuieală, lucrări de placaje, lucrări de pardoseli, zugrăveli, vopsitorii, termoizolații, lucrări de dulgherie pentru șarpante, ignifugarea structurilor de lemn, lucrări de învelitori din table, jgheaburi și burlane, lucrări de instalații de încălzire - procedura tehnică, fundații piatră spartă, mixturi asfaltice, îmbracaminti rutiere, având în vedere că nu fac obiectul prezentei proceduri.

9. Se va solicita operatorului economic să clarifice cum este îndeplinită cerința cu privire la prezentarea procedurilor tehnice pentru montare conducte de refulare efluent și racorduri canalizare, așa cum este solicitat prin documentația de atribuire, având în vedere că nu au fost identificate în oferta tehnică depusă.

10. Se va solicita operatorului economic să clarifice cum este îndeplinită cerința cu privire la modalitatea în care intenționează să controleze calitatea în toate stadiile implementării contractului, respectiv modalitatea în care asigură monitorizarea și trasabilitatea înregistrărilor privind calitatea, așa cum este solicitat prin documentația de atribuire având în vedere că aceste informații nu au fost identificate în oferta tehnică depusă.

11. Se va solicita operatorului economic să clarifice cum este îndeplinită cerința cu privire la "Programul trebuie să includă activitatea asociațiilor și, dacă este cazul, activitatea subcontractanților. Acolo unde este aplicabil, fiecare subcontractant propus trebuie să prezinte un astfel de program, integrat în programul Contractantului, așa cum este solicitat prin documentația de atribuire, având în vedere că nu se regăsește programul pentru SC ... SRL.

Operatorul economic a răspuns în termenul legal, respectiv până la data de 08.06.2023, prin adresa nr. 5474 din 08.06.2023(...)

CONCLUZII:

7. Analizând răspunsul operatorului economic se constată că **acesta nu poate fi considerat concludent** motivat de următoarele:

Conform documentației de atribuire s-a solicitat să se prezinte la cap. c) Planul de management al calității în cadrul Contractului informații cu privire la modalitatea în care acesta asigură nivelul de calitate corespunzător cerințelor fundamentale ale construcțiilor prin prezentarea sistemului de management al calității conceput pentru realizarea lucrărilor în cadrul acestui contract.

Având în vedere că aceste informații nu au fost regăsite în cadrul ofertei, au fost solicitate de clarificări. În urma răspunsului, situația este tot neclară deoarece acesta precizează "Nivelul de calitate corespunzător cerințelor prevăzute în documentația de atribuire se asigură conform Legii nr. 10/1995 prin specialiștii necesari care au fost nominalizați în propunerea tehnică atât în fișierul denumit "C. Planul calității aplicat pe lucrare pdf." la pagina 197, cât și în fișierul denumit "E. Personal propus și managementul contractului.pdf" la paginile 533-540".

La pag. 197 indicată de ofertant se regăsește lista personalului cu nume și prenume și funcție, iar la pag. 533 - 540 se regăsește tabelul cu structura personalului, fără a fi identificate informații cu privire la modalitatea în care acesta asigură nivelul de calitate corespunzător cerințelor fundamentale ale construcțiilor prin prezentarea sistemului de management al calității conceput pentru realizarea lucrărilor în cadrul acestui contract.

(...)

8. Analizând răspunsul ofertantului se constată că **acesta nu poate fi considerat concludent** motivat de următoarele:

Conform documentației de atribuire la cap. c) Planul de management al calității în cadrul Contractului s-a solicitat să se prezinte "Se vor prezenta proceduri tehnice conform caietelor de sarcini încarcate în documentația de atribuire, însă nu se vor limita la acestea, ofertantii având obligația de a prezenta proceduri tehnice pentru toată plaja de operațiuni. Se vor prezenta, dar nu se vor limita la acestea, sub sancțiunea neîndeplinirii cerinței, proceduri tehnice pentru: terasamente, construcții bazin, execuție camine, instalații electrice, montare conducte de refulare efluent, imprevizibile, instalații hidraulice, realizare racorduri canalizare, subtraversări, supratraversări, desfaceri/ refaceri sistem rutier. "

În urma verificării ofertei tehnice, s-a constatat că sunt prezentate numeroase proceduri tehnice de execuție aferente unui obiectiv de construcții civile, ceea ce conduce la o ofertă neadecvată. Dacă ar fi fost doar câteva informații care să nu aibă legătură cu obiectul

contractului, s-ar fi considerat un viciu de forma, insa procedurile tehnice prezentate reprezintă un volum mare de informații, iar pe baza procedurilor se vor realiza lucrările. Or, in aceasta situatie, este clar ca nu sunt aplicabile. În condițiile în care nu există o minimă diligență pentru realizarea coerentă a unei oferte, este greu de așteptat ca respectivul ofertant să desfășoare operațiunile aferente contractului cu mai multă diligență. Oferta reprezintă actul juridic prin care operatorul economic își manifestă voința de a se angaja din punct de vedere juridic într-un contract de achiziție publică. Oferta cuprinde propunerea financiară propunerea tehnică, precum și alte documente stabilite prin documentația de atribuire.

Prin raportare la legislația incidentă în domeniul achizițiilor publice, care instituie regulile clare ce stau la baza derulării procedurilor de achiziție publică, autoritatea contractantă nu se putea abate de la acestea și de la propriile condiții și cerințe impuse prin documentația de atribuire, o astfel de manieră fiind contrară legislației și principiilor ce guvernează achizițiile, prin acceptarea unei oferte care nu îndeplinește toate cerințele minime obligatorii impuse prin documentație, autoritatea contractantă încălcând principiul tratamentului egal între ofertanți și favorizând astfel ofertantul câștigător prin acceptarea completării ofertei prin răspunsul la clarificări.

Totodată, în concordanță cu prevederile art. 209 alin. (2) din Legea 98/2016 autoritatea contractantă a considerat că nu poate crea un privilegiu operatorului economic încălcând principiile de la art. 2 din Legea 98/2016, ținând cont că în cadrul procedurii de achiziție publică a fost depusă o oferta care a respectat întocmai cerințele stabilite prin documentația de atribuire.

Astfel, se impune ca oferta sa fie respinsă, ca fiind neadecvată, în temeiul art. 215 alin. (5) indice 1 din Legea nr. 98/2016, cu motivarea că este lipsită de relevanță față de obiectul contractului și neconformă potrivit prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, întrucât nu satisface în mod corespunzător cerințele la caietului de sarcini, cu motivarea că lucrările ofertate nu se înscriu în tematica procedurii de achiziție publică în cauză;

9. Analizand răspunsul operatorului economic se constata ca **acesta poate fi considerat concludent** motivate de faptul ca ofertantul clarifica aspectele semnalate prin solicitarea de clarificari.

10. Analizand răspunsul operatorului economic se constata ca acesta **nu poate fi considerat concludent**, motivat de urmatoarele:

Conform documentației de atribuire s-a solicitat sa se prezinte in cadrul cap. c) Planul de management al calității în cadrul Contractului modalitatea în care intenționează să controleze calitatea în toate stadiile implementării contractului, respectiv modalitatea în care asigură monitorizarea și trasabilitatea înregistrărilor privind calitatea.

Având in vedere ca aceste informații nu au fost identificate in oferta tehnica depusa, au fost solicitate clarificari.

In urma răspunsului la clarificari, ofertantul indica pagini la care s-ar regăsi informațiile solicitate. Reverificand aceste pagini, se constata ca răspunsul este neconcludent deoarece nici in aceasta etapa nu este clarificat cum este îndeplinita cerința.

La paginile indicate se regăsesc informații generale privind planul calitatii, verificarea materialelor înglobate, PCCVI-uri, modalitatea de realizare a înregistrărilor si modalitatea de arhivare a informațiilor, accesul la informații arhivate ...etc. insa niciuna dintre acestea nu complinesce lipsa prezentării modalitatii în care intenționează să controleze calitatea în toate stadiile implementării contractului, respectiv modalitatea în care asigură monitorizarea și trasabilitatea înregistrărilor privind calitatea.

(...)

11. Analizand răspunsul ofertantului se constata ca **acesta poate fi considerat concludent** motivat de faptul ca ofertantul clarifica faptul ca subcontractantul ... SRL va realiza lucrări la statia de epurare, iar acestea se regăsesc la pag. 200 - 201. Chiar daca nu a fost prezentat ca fiind programul pentru subcontractant, se poate considera ca acesta îndeplinește cerința.

Așadar, oferta a fost respinsă pentru considerarea neconcludente a răspunsurilor la întrebările 7, 8 și 10 din adresa nr. 4348/06.06.2023 (pct. 5, 6 și 7 din contestație).

Vizavi de întrebările adresate se reține că, în Formularul de propunere tehnică, s-a solicitat ca operatorii economici să prezinte:

c) Planul de management al calității în cadrul Contractului

[În acest capitol, Ofertantul **trebuie să prezinte**:

1. informații despre modalitatea în care acesta asigură nivelul de calitate corespunzător cerințelor fundamentale ale construcțiilor prin prezentarea **sistemului de management al calității** conceput pentru realizarea lucrărilor în cadrul acestui contract . Nu se va prezenta planul de management al calitatii conceput la nivel general de firma, caz în care oferta va fi respinsă ca neconformă, ci, se va adapta la lucrare]

Se vor prezenta proceduri tehnice conform caietelor de sarcini încarcate în documentația de atribuire, însă nu se vor limita la acestea, ofertantii având obligația de a prezenta proceduri tehnice pentru toată plaja de operațiuni. Se vor prezenta, dar nu se vor limita la acestea, sub sancțiunea neindeplinirii cerinței, proceduri tehnice pentru: terasamente, construcții bazin, execuție camine, instalații electrice, montare conducte de refulare efluent, împrejmuiri, instalații hidraulice, realizare racorduri canalizare, subtraversări, supratraversări, desfaceri/refaceri sistem rutier.

2. modalitatea în care intenționează să controleze calitatea în toate stadiile implementării contractului

3. modalitatea în care asigură monitorizarea și trasabilitatea înregistrărilor privind calitatea]

Programul trebuie să includă activitatea asociaților și, dacă este cazul, activitatea subcontractanților. Acolo unde este aplicabil, fiecare subcontractant propus trebuie să prezinte un astfel de program, integrat în programul Contractantului.

În răspunsul transmis la întrebarea nr. 7, ofertanta a afirmat următoarele: Nivelul de calitate corespunzător cerințelor prevăzute în documentația de atribuire se asigură conform Legii nr. 10/ 1995 prin specialiștii necesari care au fost nominalizați în propunerea tehnică atât în fișierul denumit "C. Planul calității aplicat pe lucrare pdf." la pagina 197, cât și în fișierul denumit "E. Personal propus și managementul contractului.pdf." la paginile 533-540.

La pag. 197 din Planul calității se menționează:

5. RESPONSABILITĂȚI PRIVIND EXECUȚIA

Lucrările de C+M vor fi executate cu supravegherea permanentă al către conducătorul punctului de lucru, respectiv de către șeful de șantier Verificată și îndrumată de către responsabil tehnic cu execuția privind respectarea prevederile proiectului și normelor și procedurilor tehnice aplicabile. Se va acorda acces liber pe șantier pentru diriginte de șantier conform legislației. Constructorul se obligă pentru convocarea comisiei de verificare și asigurarea condițiilor de lucru pentru toate fazelor staționare prevăzute în programul de control. Responsabili tehnice pentru lucrare vor fi numite prin decizie.

Este prezentat, sub formă tabelară personalul implicat.

La pag. 533-540 din fișierul E. Personalul propus și managementul contractului este prezentată, tabelar, Structura echipei pentru managementul contractului.

Așadar, se observă că întrebarea adresată privea cerința referitoare la prezentarea informațiilor despre modalitatea în care acesta asigură nivelul de calitate corespunzător cerințelor fundamentale ale construcțiilor prin prezentarea **sistemului de management al calității** conceput pentru realizarea lucrărilor în cadrul acestui contract, iar în răspunsul transmis se face trimitere la personalul implicat, nu la sistemul de management al calității.

În ceea ce privește întrebarea 8, aceasta a avizat obținerea de clarificări/justificări vizavi de includerea în propunerea tehnică a prezentării lucrărilor de zidărie, lucrări de tencuieli, lucrări de placaje, lucrări de pardoseli, zugrăveli, vopsitorii, termoizolații, lucrări de dulgherie pentru șarpante, ignifugarea structurilor de lemn, lucrări de învelitori din table, jgheaburi și burlane, lucrări de instalații de încălzire - procedura tehnica, fundații piatra sparta, mixturi asfaltice, îmbracaminti rutiere, având în vedere că nu fac obiectul prezentei proceduri.

Ofertanta a explicat în răspunsul transmis că în fișierele denumite "Proceduri tehnice de execuție part 1", "Proceduri tehnice de execuție part 2" și "Proceduri tehnice de execuție part 3" au fost încărcate toate procedurile tehnice de execuție elaborate de societatea ... SRL în cadrul Sistemului de Management al Calității, astfel ați regăsit și proceduri pentru categorii de lucrări care nu fac obiectul prezentului contract, și nu trebuie luate în considerare în procesul de evaluare în cadrul prezentei proceduri.

Se constată, așadar, că operatorul economic recunoaște includerea în propunerea tehnică a unor proceduri care nu sunt specifice obiectului contractului.

Contrar susținerilor sale din contestație, includerea în ofertă a unor proceduri străine de obiectul contractului și ținând seama de multitudinea omisiunilor din ofertă constatate la punctele anterioare, nu poate fi considerată eronată concluzia comisiei că oferta este neadecvată. Potrivit art. 215 alin. (5¹) din Legea nr. 98/2016 Oferta este considerată neadecvată dacă este lipsită de relevanță față de obiectul contractului, neputând în mod evident satisface, fără modificări substanțiale, necesitățile și cerințele autorității contractante indicate în documentele achiziției.

În plus, modul de prezentare a propunerii tehnice denotă superficialitatea elaborării, în sensul, pe de o parte, a includerii în aceasta a unor informații care nu prezintă relevanță (proceduri tehnice de execuție aferente unor alte tipuri de lucrări decât cele care fac obiectul contractului) și, pe de altă parte, a lipsei din propunerea tehnică a unor informații esențiale cum au fost cele anterior analizate.

În ceea ce privește răspunsul la întrebarea nr. 10, se reține că acesta a fost următorul: Modul de îndeplinire a cerinței privind "modalitatea în care intenționează **să controleze calitatea în toate stadiile implementării contractului respectiv modalitatea în care asigură monitorizarea și trasabilitatea înregistrărilor privind calitatea**" este tratat în propunerea tehnică la paginile nr. 41-45 la capitolele Planul de asigurare a calității, Planul de control, Monitorizarea progresului, Indicatori de implementare etc., în fișierul denumit "B. Metodologia pentru realizarea lucrarilor - pdf, paginile 198-204 din fișierul denumit "C. Planul calității aplicat pe lucrare pdf. și paginile 543-548 din fișierul denumit "Personal propus și managementul contractului.pdf."

Analizând informațiile de la paginile indicate, se constată că, la pag. 40 din Metodologia de realizare a lucrărilor se menționează: Modalitatea de realizare a înregistrărilor și modalitatea de arhivare a informațiilor, accesul la informații arhivate prin raportare la cerințele incluse în Contract. Modul de realizare a înregistrărilor pentru activitățile, deciziile și fluxul informațional

De asemenea, la pag. 44 din același document sunt indicate Metode de documentare si inregistrare in timpul executiei Lucrarilor: Toate activitatile de control prevazute in Planul de Control vor fi sustinute cu documente suport. PC-ul si toate celelalte aspecte referitoare la Sistemul de Asigurare a Calitatii vor fi pastrate si mentinute de catre Antreprenor in Sistemul de Gestionare a Documentatiei in vederea asigurarii calitatii, functional pe Santier pe toata durata Lucrarilor. Pe baza PAC-ului si a PC-ului, Antreprenorul va intocmi formularele necesare pentru inregistrare, registrele si listele de verificare, inainte de inceperea oricărei părți a Lucrărilor.

Întreaga documentatie va contine date de identificare, data si semnătura persoanei responsabile cu intocmirea documentatiei.

Datele de identificare trebuie vor cuprinde cel putin urmatoarele: denumirea proiectului, numarul activitatii asa cum este definit in PC, momentul si locul activității de control.

Inginerul va avea acces complet la sistemul de inregistrare si va putea, fara o notificare prealabilă, să întreprindă un audit al calității acestuia.

La paginile 543-548 din fișierul Personalul propus și managementul contractului este prevăzută Modalitatea de efectuare a înregistrărilor și înregistrările efectuate în legătură cu indicatorii cantitativi și calitativi asociați execuției lucrărilor.

La paginile 198-204 din fișierul C. Planul calității este descris 7. PROGRAM DE CONTROL AL CALITĂȚII VERIFICĂRI ȘI ÎNCERCĂRI (PCCVI).

Consiliul constată că cele două cerințe în discuție (2. modalitatea în care intenționează să controleze calitatea în toate stadiile implementării contractului; 3. modalitatea în care asigură monitorizarea și trasabilitatea înregistrărilor privind calitatea) au fost solicitate în cadrul documentului indicat la pct. 1 în Formularul de propunere tehnică, respectiv *Planul de management al calității în cadrul Contractului*.

În răspunsul său la clarificări, ofertanta face trimitere la anumite informații din cadrul altor documente, solicitate la pct. b) Metodologia pentru realizarea lucrărilor și e) Personalul propus și managementul contractului pentru execuția lucrărilor, însă se constată că informațiile respective nu privesc *controlul calității* în toate stadiile implementării proiectului și nici monitorizarea și trasabilitatea înregistrărilor *privind calitatea*, fiind doar referiri generale la anumite înregistrări în timpul execuției lucrărilor.

Pe de altă parte, este de reținut susținerea contestatoarei că modalitatea în care intenționează să controleze calitatea în toate stadiile implementării contractului se realizează prin aplicarea Planului calității și a Programului de control al calității verificări și încercări (PCCVI).

Faptul că autoritatea contractantă solicită informații concrete privind derularea lucrărilor și stabilește cerințe în referire la aspecte practice necesare a fi adaptate specificului obiectului supus procedurii de atribuire în cauză, reprezintă o obligație corelativă de urmărire a calității lucrării, conduita adoptată de autoritatea contractantă fiind în concordanță cu atribuțiile acesteia de achizitor, una dintre acestea fiind stabilirea nivelului calitativ ce trebuie realizat prin execuție pe baza reglementărilor tehnice potrivit Legii nr. 10/1995 privind calitatea în construcții.

Totodată, conducerea și asigurarea calității constituie o componentă principală a sistemului calității în construcții și reprezintă o parte semnificativă a funcției generale de conducere dintr-o unitate.

Conducerea și asigurarea calității în construcții stabilesc și transpun în fapt politica în domeniul calității, prin activități prestabilite și sistematice, destinate să prevină noncalitatea, să asigure realizarea, atestarea și garantarea calității cerute prin reglementări tehnice și clauze contractuale, în condiții raționale de cost și termen, și să ofere încredere în capacitatea agentului economic sau a persoanei juridice respective.

Consiliul constată că ofertanta a prezentat Planul calității și Programul de control al calității verificări și încercări (PCCVI), însă achizitoarea nu a explicat motivele pentru care informațiile prezentate nu erau acoperitoare.

Astfel fiind, acest motiv de respingere a ofertei nu a fost corect reținut.

Un alt motiv de respingere a privit răspunsurile la întrebările 12 și 13 din adresa de clarificări nr. 4348/06.06.2023.

În comunicarea privind rezultatul procedurii s-au constatat următoarele:

Prin adresa nr. 4348 din 06.06.2023 s-au solicitat următoarele clarificări:

12. Se va solicita operatorului economic să clarifice/ justifice neprezentarea planului detaliat de program pentru realizarea îndeplinirii obiectului contractului în conformitate cu metodologia de realizare a execuției lucrărilor și timpul declarat de finalizare, având în vedere că nu s-a regăsit în oferta depusă.

13. Se va solicita operatorului economic să clarifice neinclusiunea în grafic a activităților subcontractantului, așa cum este solicitat prin documentația de atribuire, respectiv "Planul trebuie să includă activitatea asociațiilor și, dacă este cazul, activitatea subcontractanților."

Operatorul economic a răspuns în termenul legal, respectiv până la data de 08.06.2023, prin adresa nr. 5474 din 08.06.2023 semnată cu semnătură electronică extinsă.

(...)

CONCLUZII

12. Analizând răspunsul operatorului economic se constată că acesta nu poate fi considerat concludent motivat de faptul că ofertantul precizează că graficul general de realizare a investiției în fișierul denumit "D. Grafic general de realizare a investiției.pdf" din propunerea financiară. Acest aspect nu poate fi verificat la acest moment.

Conform documentației de atribuire s-a solicitat să se prezinte la cap. d) Grafic general de realizare a investiției publice (fizic) - Se va prezenta un plan detaliat de program pentru realizarea îndeplinirii obiectului contractului în conformitate cu metodologia de realizare a execuției lucrărilor.

Acest plan detaliat nu s-a regăsit în oferta tehnică depusă, motiv pentru care au fost solicitate clarificări.

Prin răspunsul său, ofertantul nu răspunde la ceea ce s-a solicitat, ci face referire la graficul general al investiției, graficul - reprezentare schematică nu ține loc de plan - parte narativă care trebuia să cuprindă toate informațiile incluse în grafic.

(...)

13. Analizând răspunsul operatorului economic se constată că acesta nu poate fi considerat concludent motivat de următoarele:

Conform documentației de atribuire s-a solicitat să se prezinte la cap. d) Grafic general de realizare a investiției publice (fizic) - "Planul trebuie să includă activitatea asociațiilor și, dacă este cazul, activitatea subcontractanților."

Având în vedere că în cadrul Graficului nu au fost identificate aceste informații s-au solicitat informații.

Răspunsul ofertantului "Graficul general de realizare a investiției prevede echipele de lucru printre care și echipa/echipele subcontractantului ... SRL Echipa de lucru ale ofertantului și ale subcontractantului" nu poate fi reținut deoarece niciunde în cadrul graficului nu este menționat subcontractantul ... SRL și activitățile sale aferente.

(...)

Consiliul reține că, prin Formularul de propunere tehnică, s-a solicitat ca operatorii economici să prezinte:

d) Grafic general de realizare a investiției publice (fizic)

Se va prezenta **un plan detaliat de program** pentru realizarea îndeplinirii obiectului contractului în conformitate cu metodologia de realizare a execuției lucrărilor și timpul declarat de finalizare. Se va prezenta graficul fizic de realizare a lucrărilor reflectând inclusiv intercondiționalitatea activităților astfel încât să se asigure finalizarea lucrărilor în termenul solicitat. Ofertantul/liderul trebuie să facă dovada unei planificări realiste a activităților în perioada de implementare impusă prin fișa de date, pentru atingerea obiectivelor contractului. Autoritatea contractantă își rezervă dreptul de a analiza și verifica conformitatea termenelor oferite din punctul de vedere al asigurării îndeplinirii de către operatorii economici a cerințelor solicitate prin Caietul de sarcini, cu scopul protejării acestora împotriva ofertelor care prevăd

termene nerealiste, urmand ca, ofertele care prevad o durata de executie nerealista, de natura sa nu asigure satisfacerea cerintelor din Caietul de sarcini, sa fie respinse ca neconforme.

Cel puțin următoarele informații trebuie prezentate aici:

i. denumirea și durata activitatilor din cadrul contractului, așa cum sunt acestea prezentate la capitolul "Metodologia"

ii. lucrări permanente și temporare ce urmează a fi executate

iii. succesiunea și inter-relaționarea activităților pentru realizarea lucrărilor permanente și temporare

iv. punctele cheie de control și fazele determinante

v. o alocare adecvată de resurse necesare realizării contractului, corelată cu graficul de îndeplinire a contractului, pe etape și subetape și în strânsă legătură cu personalul alocat. Se vor prezenta histograme pentru personalul și utilajele folosite. Se va prezenta Curba "S" și alocarea de resurse pentru îndeplinirea contractului.

Planul de lucru/graficul fizic de executie propus trebuie să fie:

1. conform cu abordarea tehnică și metodologia

2. să demonstreze:

i. înțelegerea prevederilor din Caietul de Sarcini

ii. abilitatea de a transpune prevederile într-un plan de lucru fezabil

iii. încadrarea activitatilor în timp de așa manieră încât să se asigure finalizarea lucrărilor în termenul specificat în Caietul de Sarcini

3. realizarea acestuia se va baza pe resursele umane și tehnice ce rezultă din listele de cantități de lucrări prevăzute în documentația de atribuire

Planul trebuie să includă activitatea asociaților și, dacă este cazul, activitatea subcontractanților.

Cel puțin următoarele informații trebuie să rezulte din **Graficul general al investiției publice** prezentat conform prezentei secțiuni :

a. Graficul de realizare a lucrărilor cu respectarea termenului de finalizare a lucrărilor;

b. Durata/succesiunea activităților și inter-relaționarea lor;

c. Punctele de reper (jaloane/milestones);

d. Resursele alocate activităților. Din graficul prezentat trebuie să rezulte durata activitatilor și alocările de resurse (personal executie/conducere, pe specializări /calificări și, utilaje) planificate pentru realizarea activitatilor, pe perioada de timp menționată ca durată pentru fiecare din activitățile contractului.

Graficul general de realizare a investiției publice (fizic) propus trebuie

a. să aibă corespondent în informațiile incluse în Caietul de Sarcini, atât la nivelul pieselor scrise cât și la nivelul pieselor desenate

b. să demonstreze:

i. înțelegerea cerințelor Caietului de Sarcini;

ii. abilitatea de a transpune informațiile din piesele scrise și piesele desenate într-un Grafic general de realizare a investiției publice (fizic și valoric) fezabil, de așa manieră încât să se asigure finalizarea lucrărilor în termenul specificat în Caietul de Sarcini;

c. să utilizeze o scală de planificare a duratei/duratelor activității/activităților (calendar lunar);

d. să permită corelarea informațiilor incluse în graficul general de realizare a investiției publice (fizic și valoric) cu informațiile din Propunerea Financiară (fluxul de numerar, pentru aceeași unitate de planificare).

În răspunsul său nr. 5474/08.06.2023, ofertanta a oferit următoarele explicații:

12. În propunerea noastră financiară la paginile 529-532 am prezentat Graficul general de realizare a investiției în fișierul denumit "D. Grafic general de realizare a investiției.pdf".

13. Graficul fizic conține toate activitățile necesare pentru realizarea investiției publice, **inclusiv cele care vor fi executate de către subcontractant**. Graficul general de realizare a investiției prevede echipele de lucru printre care și echipa/echipele subcontractantului ... SRL. Echipele de lucru ale ofertantului și ale subcontractantului prevăzute în grafic pot fi identificate în mod individual în organigrama prezentată la pagina 549 din fișierul "E. Personal propus și managementul contractului.pdf.", organigramă care este corelată cu graficul general de realizare a investiției.

În ceea ce privește răspunsul la întrebarea nr. 12, Consiliul constată că, într-adevăr, astfel cum a susținut și achizitoarea, cerința prevedea cu claritate depunerea și a unui **plan detaliat de program** cuprinzând informațiile mai sus evidențiate, așadar, nu numai graficul sub formă fizică.

Un plan detaliat nu înseamnă prezentarea numai a unui grafic fizic.

O solicitare de completare a propunerii tehnice cu planul detaliat de program, în condițiile existenței unei cerințe în acest sens în documentația de atribuire, ținând seama și de lipsa mai multor documente din ofertă cum s-a constatat anterior, nu putea fi acceptată, întrucât ar fi condus la avantajarea în mod nepermis a ofertantei.

Așadar, analizând modul de elaborare și întocmire a ofertei vizavi de prezentarea propunerii tehnice, Consiliul constată că autoritatea contractantă a urmărit ca operatorii economici să facă o descriere detaliată a tuturor activităților solicitate, însoțită de demonstrarea modului de îndeplinire a respectivelor activități.

În ceea ce privește planul detaliat de program, se are în vedere că s-a solicitat informații concrete privind derularea lucrărilor și s-au stabilit cerințe în referire la aspecte practice necesare a fi adaptate specificului obiectului supus procedurii de atribuire în cauză. Așadar, se are în vedere că potrivit celor amintite, achizitoarea a indicat nivelul de detaliu ce trebuie avut în vedere la întocmirea propunerii tehnice.

Se subînțelege astfel că nu era suficientă abordarea cerinței vizavi de graficul de execuție, doar din punct de vedere al graficului fizic cu includerea succesiunii activităților necesare execuției lucrărilor, ci și corelarea acestor activități cu intervalele de timp în care ofertantul le va prevedea, astfel încât să demonstreze că, prin graficul de execuție depus, va îndeplini toate obligațiile antreprenorului, așa cum au fost prevăzute în caietul de sarcini și documentația tehnică.

Faptul că autoritatea contractantă solicită informații concrete privind derularea lucrărilor și stabilește cerințe în referire la aspecte practice necesare a fi adaptate specificului obiectului supus procedurii de atribuire în cauză, reprezintă o obligație corelativă de urmărire a calității lucrării, conduita adoptată de autoritatea contractantă fiind în concordanță cu atribuțiile acesteia de achizitor, una dintre acestea fiind stabilirea nivelului calitativ ce trebuie realizat prin execuție pe baza reglementărilor tehnice.

Pentru achizitoare era de interes proba faptului că ofertantul prin propunerea tehnică depusă a înțeles solicitările achizitoarei, astfel că, prin propunerea tehnică proprie, va prezenta/detalia modul de îndeplinire a cerințelor prevăzute în documentație.

În cadrul Formularului nr. 4 – Propunerea tehnică a fost indicat nivelul de detaliu ce trebuie avut în vedere la întocmirea ofertei, iar operatorii economici au luat la cunoștință despre acesta încă de la data publicării documentației de atribuire.

Nimeni nu contestă că, în cuprinsul propunerii tehnice, respectiv în secțiunea dedicată metodologiei de lucru, se regăsesc abordate anumite aspecte în strânsă legătură cu activitățile necesare execuției lucrărilor, însă descrierea activităților cu precizarea cantităților de lucrări necesar a fi executate, intervalului de timp în care acestea sunt prevăzute a se desfășura, precum și resurselor alocate, trebuia evidențiată, astfel cum s-a solicitat, în planul detaliat de program.

Așadar prezentarea acestor date/elemente în alte documente ale propunerii tehnice nu poate substitui solicitarea din cadrul cerinței în discuție.

Vizavi de răspunsul la întrebarea nr. 13, Consiliul reține că, raportat la dispoziții art. 134 alin. (5)-(7) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, ținând seama de faptul că graficul Gantt a fost prezentat de către operatorul economic în cadrul propunerii tehnice, iar subcontractanții au fost declarați, punerea în concordanță a informațiilor din propunerea tehnică, în sensul evidențierii distincte în graficul Gantt a activităților subcontractanților nu poate fi considerată o completare semnificativă a propunerii tehnice.

De altfel, ar fi disproporționată o astfel de măsură, câtă vreme nu a lipsit graficul Gantt din propunerea tehnică.

Evidențierea activităților subcontractanților, în condițiile în care acestea deja existau în grafic nu poate determina concluzia că operatorii economici și-au modificat esențial oferta.

Față de explicațiile aduse prin răspunsul la clarificări, autoritatea contractantă trebuia să solicite depunerea graficului cu evidențierea activității subcontractanților, ținând seama de faptul că existau informații în ofertă care puteau fi corelate.

În temeiul art. 147 alin. (1) lit. b) din norme, contractul de achiziție publică are ca anexe, parte integrantă din acesta, răspunsurile clarificatoare furnizate de ofertanți în perioada de evaluare, rezultând că rolul lor este unul capital în stabilirea înțelegerii și întinderii contractului. Solicitățile de clarificare sau de completare, potrivit normelor amintite, pot fi formale sau de confirmare, însemnând că ... era îndrituită să solicite ofertanților inclusiv clarificări vizavi de graficul Gantt, câtă vreme ele tind să confirme sau să pună în concordanță elemente ale ofertei. Se cunoaște că obligația de diligență a autorității îi impune examinarea, cu atenție și cu imparțialitate, a tuturor elementelor pertinente ale cauzei, pentru a înlătura îndoielile și pentru a clarifica situația (*mutatis mutandis*, Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene din 28 februarie 2018, Vakakis kai Synergates/Comisia, T-292/15, EU:T:2018:103).

Față de ansamblul celor prezentate, se poate constata că, deși au existat anumite aspecte care ar fi trebuit clarificate suplimentar sau răspunsuri care nu ar fi trebuit să fie considerate neconcludente, conform celor arătate mai sus, au existat motive clare, corect reținute de

autoritatea contractantă ca atrăgând respingerea ofertei, ca inacceptabilă.

Modul de prezentare a propunerii tehnice de către ... SRL denotă o întocmire superficială a acesteia, fără corelarea cu cerințele exprese din documentația de atribuire.

Dincolo de obligația operatorilor economici de a respecta întocmai documentația de atribuire, trebuie avut în vedere că, prin cerințele impuse, achizitoarea a urmărit să se asigure că ofertanți au înțeles ceea ce se urmărește în cadrul contractului și că vor executa lucrări corespunzătoare și de calitate, aspecte care rezultau din prezentarea metodologiei de lucru, a procedurilor tehnice de execuție, planului calității, graficul de execuție al investiției și al celorlalte documente cerute.

Participarea la procedurile de achiziții publice presupune o anumită rigoare în elaborarea ofertei, iar dacă achizitoarea a înțeles să includă în documentație cerințe extrem de detaliate, corelativ, și operatorii economici erau obligați a le respecta.

O abatere de la regulile stabilite este permisă în limitele stabilite de dispozițiile legale, limite care, însă, în cazul de față au fost depășite.

Astfel fiind, Consiliul nu va mai analiza celelalte motive de respingere a ofertei, neputând fi modificat, în urma analizei lor, caracterul inacceptabil al ofertei.

În ceea ce privește susținerea contestației că nu este clar cum oferta declarată câștigătoare a îndeplinit solicitările din documentația de atribuire, fără a fi necesară adresarea de clarificări, se reține că, în cuprinsul contestației, nu au fost formulate critici concrete vizavi de oferta câștigătoare, astfel că nu poate fi realizată de către Consiliul o evaluare integrală a propunerii tehnice a acestei societăți pentru a se stabili dacă erau sau nu necesare anumite clarificări.

Vizavi de criticile aduse comunicării privind rezultatul procedurii, se reține că aceasta a fost extrem de detaliată, fiind respectate prevederile art. 215 alin. (1) și alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016. Faptul că, în cazul anumitor răspunsuri apreciate neconcludente, nu au fost detaliate motivele pentru care nu au fost luate în considerare anumite documente sau trimiteri ale contestației nu înseamnă că adresa de comunicare este nelegală.

Sub aspectul publicării proceselor-verbale de evaluare, se reține că o astfel de măsură nu este necesară având în vedere, pe de o parte, caracterul detaliat al comunicării privind rezultatul procedurii, iar pe de altă parte, constatarea de către Consiliu a corectitudinii deciziei de respingere a ofertei.

În considerarea celor prezentate, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... SRL.

Pentru aceste motive,

În baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...