CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr....
Data: ...

Prin contestația nr. 1089/03.07.2019, depusă, în original, la registratura Consiliului în data de 03.07.2019, înregistrată la CNSC sub nr. 25115/03.07.2019, completată prin adresa nr. 1063/11.07.2019, depusă, în original, la registratura Consiliului în data de 11.07.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. 26604/11.07.2019, SC ... SRL, cu sediul în ... 1, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de ..., în calitate de director general, a contestat Procesul-verbal nr. 176116/27.06.2019 privind evaluarea propunerilor tehnice, Raportul intermediar nr. 176262/05.07.2019 și Raportul procedurii nr. 176263/05.07.2019, întocmite în procedura de atribuire „simplificată", într-o singură etapă, online, fără etapă finală de licitaţie electronică, a contractului de achiziţie publică de furnizare având ca obiect „Contract furnizare a unui complet gaz cromatograf cu injector ultrainert și spectometru de masă quadrupolic", inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... și a solicitat Consiliului „să dispună anularea Procesului-verbal nr. 176116 din 27.06.2019 ca netemeinic și nelegal să oblige autoritatea contractante să declare oferta subscrisei ca fiind acceptabilă și conformă. Solicităm Consiliului să oblige autoritatea contractantă ca ulterior să stabilească ofertantul câștigător după evaluarea financiară a tuturor ofertelor, inclusiv a ofertei subscrisei" și respectiv „anularea Raportului intermediar nr. 176262/05.07.2019 și a Raportului procedurii nr. 176263/05.07.2019".

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

În susținere SC ... SRL a criticat decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale ca neconformă, întrucât specificația tehnică a sistemului ofertat privind existența unui carusel pentru cel puțin 16 probe este îndeplinită.

În dovedire, SC ... SRL a depus, în copie, un set de înscrisuri, printre care și originalul dovezii privind constituirea cauțiunii, Respectiv de consemnare nr. 205553168/1 din 02.07.2019, emisă de CEC Bank – Unitatea 13 Septembrie, în sumă de 9.210,00 ron.

Având în vedere faptul că SC ... SRL a indicat în cuprinsul contestației sale, anunțul de participare nr. CN1010128/26.03.2019, publicat în SICAP, de autoritatea contractantă ..., prin adresa nr. 25416/ 1314 C5/04.07.2019, Consiliul a solicitat contestatoarei să transmită la dosarul cauzei, completarea cuantumului cauțiunii cu suma de 8.536,00 ron, având în vedere valoarea estimată a contractului aferent anunțului de participare indicat.

Prin adresa nr. 1060/05.07.2019, transmisă prin fax și mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 25679/05.07.2019, respectiv sub nr. 27404/05.07.2019, prin care a precizat faptul că a depus contestația nr. 1089/03.07.2019, împreună cu Recipisa de consemnare nr. 205553168/1 din 02.07.2019 în sumă de 9.210,00 ron, cu privire la anunțul de participare simplificat nr. SCN10437987, organizat de ..., contestatoarea a solicitat Consiliului revizuirea solicitărilor din adresa nr. 25416/1314 C5/04.07.2019.

Prin adresa nr. 25838/1314 C5/08.07.2019, Consiliul a informat contestatoarea cu privire la faptul că datorită mențiunii contestației cu privire la anunțul de participare nr. CN1010128, publicat în SICAP, de autoritatea contractantă ..., s-a solicitat completarea cuantumului cauțiunii. Astfel, pentru procedura de atribuire aferentă anunțului de participare simplificat nr. SCN10437987, publicat în SICAP de ..., cuantumul cauțiunii și modalitatea de constituire a acesteia sunt corecte.

Totodată, prin aceeași adresă, în temeiul dispozițiilor art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat contestatoarei să remită, în copie conformă cu originalul, actul atacat din care să reiasă data luării acestuia la cunoştinţă, precum și dovada înaintării către autoritatea contractantă a contestaţiei depusă la Consiliu, în conformitate cu art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 1062/10.07.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. 26385/10.07.2019, SC ... SRL a depus, în copie, actul atacat, respectiv Procesul-verbal de evaluare a propunerilor tehnice nr. 176116/27.06.2019 și a precizat, în mod expres, faptul că a luat la cunoștință de acesta la data de 27.06.2019, „după publicarea lui în SICAP”. De asemenea, contestatoarea a depus dovada înaintării către autoritatea contractantă a contestaţiei depusă la Consiliu, în conformitate cu art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respectiv duplicatul AWB-ului de la operatorul serviciului poștal Fan Courier Express, având nr. 5184974000001 din data de 08.07.2019.

Prin adresa nr. 26515/1314 C5/11.07.2019, Consiliul a solicitat contestatoarei SC ... SRL să transmită, în termen de 1 zi de la primirea respectivei adrese, susțineri referitoare la excepția, invocată din oficiu, privind tardivitatea contestației, având în vedere dispozițiile art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, întrucât SC ... SRL a luat la cunoștință, de actul atacat, respectiv de Procesul-verbal de evaluare a propunerilor tehnice nr. 176116/ 27.06.2019, la data de 27.06.2019, iar contestația a fost depusă la Consiliu în data de 03.07.2019, în afara termenului legal stipulat de art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2006, care s-a împlinit la data de 02.07.2019 (inclusiv), în raport de valoarea estimată a contractului de furnizare ce urmează a fi atribuit, respectiv 460.500,00 lei (fără TVA).

Totodată, prin adresa nr. 26516/1314 C5/11.07.2019, Consiliul a solicitat autorității contractante să transmită, în termen de 1 zi de la primirea respectivei adrese, susțineri referitoare la excepția, invocată din oficiu, privind tardivitatea contestației formulată de SC ... SRL.

SC ... SRL, la data de 11.07.2019, a depus, în original, la registratura Consiliului, corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. 26604/11.07.2019, intitulată „cerere de completare a contestației", prin care a precizat că, în situația în care Consiliul va admite contestația formulată de societatea sa împotriva Procesului-verbal nr. 176116/27.06.2019, „Consiliul va obliga totodată autoritatea contractantă la reevaluarea tuturor ofertelor în vederea stabilirii ofertantului câștigător cu luare în considerare inclusiv a ofertei subscrisei" și consideră că se impune pe această cale și anularea tuturor actelor subsecvente adoptate de autoritatea contractantă ca nelegale și netemeinice, motiv pentru care înțelege să conteste inclusiv Raportul intermediar nr. 176262/05.07.2019 și Raportul procedurii nr. 176263/05.07.2019, prin care a fost declarat câștigător ofertantul ... SRL.

Contestatoarea, la data de 12.07.2019, a depus, în original, la registratura Consiliului, corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. 26722/12.07.2019, prin care a solicitat respingerea excepției tardivității, deoarece a transmis contestația, în termen legal, către Consiliu la data de 03.07.2019 și a invocat prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2019 raportat la art. 181 alin. (2) și 183 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

De asemenea, SC ... SRL a precizat că nu înțelege motivul pentru care Consiliul „a făcut o discuție prealabilă privind cuantumul cauțiunii", cât timp urma să ridice excepția tardivității și oricum este lipsit de relevanță din moment ce cuantumul cauțiunii nu se reține, ci se va restitui indiferent de soluția pronunțată.

Autoritatea contractantă, a transmis, prin fax, adresa nr. 176352/12.07.2019 înregistrată de Consiliu sub nr. 26767/12.07.2019, prin care a solicitat admiterea excepției privind tardivitatea contestației, având în vedere termenul legal stipulat de art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

SC ... SRL a transmis, prin mijloace electronice (e-mail), corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. 26811/12.07.2019, reprezentând „print-screen”, din SICAP, din care reiese că autoritatea contractantă a publicat, în data de 27.06.2019, Procesul-verbal nr. 176116/27.06.2019, iar în data de 05.07.2019, Raportul intermediar nr. 176262/05.07.2019 și Raportul procedurii nr. 176263/05.07.2019.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat, procedura de atribuire „simplificată”, într-o singură etapă, online, fără etapă finală de licitaţie electronică, a contractului de achiziţie publică de furnizare având ca obiect „Contract furnizare a unui complet gaz cromatograf cu injector ultrainert și spectometru de masă quadrupolic”, cod CPV 38432210-7 (Rev. 2), prin publicarea în SICAP a anunțului de participare simplificat nr. ..., stabilind termenul limită pentru primirea ofertelor la 06.06.2019 ora 15^{00}, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată, fără TVA, de 460.500,00 ron.

Autoarea contestației a prezentat Consiliului, în original, dovada respectării dispozițiilor art. 61^{1} alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respectiv Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 205553168/1 din 02.07.2019, în sumă de 9.210,00 RON, eliberată de CEC Bank – Unitatea 13 Septembrie.

Cauțiunea se va restitui în condițiile stipulate de art. 1064 din Codul de procedură civilă: *[„(1) Cauţiunea depusă se va restitui, la cerere, după soluţionarea prin hotărâre definitivă a procesului în legătură cu care s-a stabilit cauţiunea, respectiv după încetarea efectelor măsurii pentru care aceasta s-a depus. (2) Cauţiunea se restituie celui care a depus-o în măsura în care asupra acesteia cel îndreptăţit nu a formulat cerere pentru plata despăgubirii cuvenite până la împlinirea unui termen de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii sau, după caz, de la data încetării efectelor măsurii, prevăzute la alin. (1). Cu toate acestea, cauţiunea se restituie de îndată dacă partea interesată declară în mod expres că nu urmăreşte obligarea celui care a depus-o la despăgubiri pentru prejudiciile cauzate prin încuviinţarea măsurii pentru care aceasta s-a depus”]*, coroborate cu dispozițiile art. 61^{1} alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare *[„(5) Cauţiunea depusă se restituie, la cerere, după soluţionarea prin hotărâre definitivă a plângerii, respectiv după încetarea efectelor suspendării procedurii de atribuire şi/sau a executării contractului. (6) Cauţiunea se restituie celui care a depus-o, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii sau, după caz, de la data încetării efectelor suspendării procedurii de atribuire şi/sau a executării contractului. (7) Consiliul sau instanţa, după caz, se pronunţă asupra cererii de restituire a cauţiunii cu citarea părţilor, printr-o încheiere supusă numai recursului la instanţa ierarhic superioară. Recursul este suspensiv de executare”].*

În temeiul art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cu prioritate excepția invocată din oficiu, privind tardivitatea contestației pentru nerespectarea dispozițiilor art. 16 alin. (1) din același act normativ.

În analizarea acestei excepții, Consiliul apreciază ca relevante următoarele dispoziții legale:

- art. 5 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016:

„(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului şi se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului.

(2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare";

- art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia:

„(1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorităţii contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorităţii contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum şi pentru recunoaşterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

b) 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă despre actul autorităţii contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziţie publică/sectorial sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de participare, potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice, legislaţiei privind achiziţiile sectoriale sau legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii";

- art. 16 alin. (1) din același act normativ, potrivit căruia: *„Sub sancţiunea respingerii contestaţiei ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât şi autorităţii contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare*".

Din conținutul contestației rezultă faptul că actul atacat, indicat de către SC ... SRL, este Procesul-verbal de evaluare a propunerilor tehnice nr. 176116/27.06.2019, publicat de autoritatea contractantă, în SICAP, la data de 27.06.2019.

Astfel, având în vedere faptul că valoarea estimată a contractului de achiziție publică de furnizare ce urmează a fi atribuit este de 460.500,00 lei, în speță, sunt incidente dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2006, potrivit cărora *„Persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 6 alin. (4), precum şi oricare persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorităţii contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum şi pentru recunoaşterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:*

b) 5 zile, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziţie publică, achiziţie sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de participare, potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice, legislaţiei privind achiziţiile sectoriale sau legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii, după caz.

În aceste condiții, având în vedere faptul că SC ... SRL a luat cunoștință, de actul atacat, în data de **27.06.2019,** (așa cum s-a precizat în cuprinsul adresei nr. 1062/10.07.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. 26385/10.07.2019, și așa cum reiese din documentele transmise de contestatoare la dosarul cauzei), termenul legal de depunere a contestației, calculat prin aplicarea prevederilor legale anterior citate a început să curgă de la data de 28.06.2019 și s-a împlinit la data de **02.07.2019**.

Astfel, așa cum rezultă din documentele existente la dosarul cauzei, depuse de către contestatoare, contestația nr. 1089/03.07.2019, s-a depus la registratura Consiliului, în data de **03.07.2019** și respectiv s-a transmis, prin Fan Courier Express, către autoritatea contractantă în data de **08.07.2019**, conform AWB 5184974000001.

În aceste condiții, Consiliul constată că autoarea contestației nu a respectat întocmai dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. b) și art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Procedând în acest fel, contestatoarea şi-a asumat riscul aplicării sancțiunii prevăzută de legiuitor, respectiv respingerea contestației ca tardivă („***Sub sancțiune t a r d ivă**, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât şi autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare*”).

Totodată, solicitarea de anulare a Raportului intermediar nr. 176262/05.07.2019 și a Raportului procedurii nr. 176263/05.07.2019, din adresa nr. 1063/11.07.2019, de completare a contestației este tardiv formulată, deoarece din „*print-screen*”-ul aflat la dosarul cauzei, rezultă că data publicării acestor documente este 05.07.2019, depășind termenul legal de contestare de 5 zile, care s-a împlinit la data de 10.07.2019.

În raport de cele reținute, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite excepția tardivității contestației, invocată din oficiu, și va respinge, ca tardivă, contestația formulată de SC ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....

Fără pronunțare asupra fondului cauzei, conform dispozițiilor art. 26 alin. (1) din actul normativ anterior menționat.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția tardivității contestației, invocată din oficiu, și respinge ca tardivă contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

PREȘEDINTE COMPLET
...

MEMBRU COMPLET **MEMBRU COMPLET**
...

Redactat în 4 exemplare originale, conține 7 pagini.