CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şifuncţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL, cu sediul în ....., str. ……., județul ....., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ....., având CUI ....., atribut fiscal RO, reprezentată prin ..... – administrator, împotriva adresei nr. ...../....., reprezentând comunicare ..... parțial etapa evaluare ofertă tehnică și a adresei nr. …./08.12..... reprezentând răspunsu la notificarea prealabilă, emise de ....., cu sediul în Vulcana-Băi, str. Vlad Țepeș nr. 18, județul ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, într-o singură etapă, online, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Modernizarea și dotarea căminului cultural «Ecaterina Oproiu» ……, județul .....”, cod CPV 45210000-2 – Lucrări de construcții de clădiri (Rev.2), s-a solicitat anularea părții din procesul verbal/raportul de evaluare cu privire la excluderea ofertei, a adresei nr. ...../..... comunicare ..... parțial etapă evaluare ofertă tehnică, a răspunsului la notificarea prealabilă nr. 6227/08.12....., a actelor ulterioare încheiate de autoritatea contractantă, inclusiv a raportului procedurii de atribuire, a rezultatului și comunicării acestuia, în situația întocmirii lor, obligarea autorității contractante de a constata că ofera sa este conformă și acceptabilă, analizarea acesteia din punct de vedere financiar, reluarea procedurii de atribuire de la etapa verificării ofertelor financiare cu luarea în considerare a ofertei, iar în subsidiar obligarea autorității contractante de a relua procedura de atribuire de la etapa verificării ofertelor financiare.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care SC ..... SRL critică adresa nr. ...../..... și nr. ……/08.12..... răspunsul la notificarea prealabilă, solicitând cele evocate în preambulul prezentei decizii.

Contestatorul este nemulţumit de motivul invocat de autoritatea contractantă pentru respingerea ca inacceptabilă și neconformă a ofertei pe care a depus-o în cadrul procedurii, şi anume că, prin graficul Gantt prezentat, nu a respectat perioada de 12 luni prevăzută în documentația de atribuire.

După cum a precizat în răspunsul la solicitările de clarificări, contestatorul susține că propunerea tehnică depusă a prezentat Graficul de execuţie de tip Gantt în forma și conţinutul solicitate, ţinând cont de prevederile reglementării tehnice Normativ pentru realizarea pe timp friguros a lucrărilor de construcţii şi a instalaţiilor aferente, indicativ C 16-84 (BC 6/1985), care prevede că investitorii, proiectanţii şi executanţii lucrărilor de construcţii au obligaţia de a lua măsuri speciale în realizarea lucrărilor de construcţii în perioada cu temperaturi scăzute, considerată a fi intervalul cuprins între 15 noiembrie şi 15 martie, perioadă în care nu a fost prevăzută a se executa nicio categorie de lucrări.

Astfel, dacă la dispoziţia autorității contractante nu se va decide suspendarea lucrărilor pe timp de iarnă, conform Normativului mai sus menţionat, durata efectivă de realizare a lucrărilor este de 12 luni, 365 zile calendaristice, respectiv 264 zile lucrătoare așa cum reiese din Graficul Gantt pus la dispoziţia autorității contractante în cadrul propunerii tehnice. Prezentarea graficului de tip Gantt a fost corectă și completă, așa cum a demonstrat prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. ……./10.11....., fiind în conformitate cu documentaţia de atribuire și clarificările emise ulterior de autoritatea contractantă. De asemenea, a fost prezentat în cadrul propunerii tehnice planul de lucru, în care a fost menţionat faptul că durata efectivă de execuţie a fost de 12 luni. În cadrul aceleiaşi propuneri tehnice se regăseşte declaraţia pe propria răspundere privind perioada de execuție și perioada de garanție a lucrărilor, declarație în care a fost precizat că durata de execuție a lucrărilor este de 12 luni.

Cele menționate confirmă faptul că durata de execuție a lucrărilor este de 12 luni calendaristice, respectiv 264 de zile lucrătoare, după cum a reieșit din graficul de tip Gantt. Graficul de tip Gantt se întocmește pe zile lucrătoare și nu pe zile calendaristice.

Autoarea contestației susține că, deși pare a fi o necorelare a ofertei cu conţinutul documentaţiei de atribuire, se observă că oferta nu se

încadrează în dispoziţiile art. 137 alin. (2) din HG nr. 395/2016 invocate de autoritatea contractantă, deoarece prezentarea Graficului de tip Gantt a fost corectă și completă, fiind în conformitate cu documentaţia de atribuire și clarificările emise ulterior de autoritatea contractantă.

Astfel, autoritatea contractantă nu poate înlătura aplicarea Normativului pentru realizarea pe timp friguros a lucrărilor de construcţii şi a instalaţiilor aferente, indicativ C 16-84 (BC 6/1985), care stipulează că investitorii, proiectanţii şi executanţii lucrărilor de construcţii au obligaţia de a lua măsuri speciale în realizarea lucrărilor de construcţii în perioada cu temperaturi scăzute, considerată a fi intervalul cuprins între 15 noiembrie şi 15 martie, perioada în care nu a fost prevăzută a se executa nicio categorie de lucrări.

Societatea contestatoare menționează că sunt incidente dispoziţiile art. 156 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, potrivit cărora *„în cazul în care autoritatea contractantă stableşte specificaţiile tehnice potrivit dispoziţiilor alin. (1) lit. b), aceasta nu respinge o ofertă pe motiv că lucrările, produsele sau serviciile oferite nu sunt conforme cu specificaţiile tehnice la care se face trimitere, dacă ofertantul demonstrează în oferta sa, prin orice mijloace adecvate, că soluțiile propuse îndeplinesc într-un mod echivalent cerințele definite prin specificațiile tehnice*".

În acelaşi sens sunt și dispoziţiile alin. (5) și (6) ale articolului mai sus menţionat, observând astfel că legiuitorul a avut în vedere în mod expres capacitatea ofertantului de a executa lucrarea în condiţiile de calitate cu condiţia ca oferta să nu contravină normelor interne și internaţionale în vigoare.

Durata efectivă prevăzută în toate documentele depuse iniţial și ulterior prin răspunsul la solicitările de clarificări a fost de 12 luni și nu poate determina respingerea ofertei ca neconformă, pentru că nu ar satisface, fără modificări substanţiale, necesităţile și cerinţele autorității contractante.

Totodată, subliniază că, din modul de redactare a caietului de sarcini și a temeiului în baza căruia a fost întocmită documentația, nu se poate exclude conţinutul Normativului pentru realizarea pe timp friguros a lucrărilor de construcţii şi a instalaţiilor aferente, indicativ C 16-84 (BC 6/1985).

Având în vedere faptul că din propunerea tehnică și graficul de tip Gantt depuse la data limită de depunere a ofertelor a reieșit că durata de execuţie a fost de 12 luni, redepunerea graficului de tip Gantt care nu conţine întreruperea lucrărilor pe perioada de iarnă a fost un viciu de formă și nu o completare a ofertei iniţiale.

Contestatorul apreciază că toate clarificările prezentate și reluate în detaliu cu alte informaţii suplimentare de confirmare, prin notificare au fost susţinute în mod neechivoc și prin conţinutul celorlalte informaţii existente în ofertă.

În aceste condiţii, oferta nu putea fi considerată neconformă, în sensul că nu poate satisface obiectul contractului fără modificări substanţiale sau că nu a respectat specificaţiile tehnice cerute, dacă aceste cerinţe nu au fost interpretate în mod abuziv de comisia de evaluare și experţii tehnici cooptaţi pentru evaluare.

Prin adresa nr. ……../21.11....., înregistrată la Consiliu sub nr. ……./21.11....., autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestaţie și solicită respingerea ei ca nefondată.

Autoritatea contractantă, în cadrul şedinţei de evaluare a propunerilor tehnice, din data de 10.11....., a stabilit transmiterea unei clarificări, referitoare la diagrama Gantt, către SC ..... SRL. În 17.11....., comisia de evalare a hotărât solicitarea de clarificări suplimentare privind durata contractului.

Analizând răspunsul ofertantului şi ţinând cont şi de graficul Gantt prezentat, autoritatea contractantă a observat o diferenţă în ceea ce priveşte perioada de execuţie a lucrărilor prezentată în Graficul Gantt faţă de caietul de sarcini, unde s-a specificat în mod clar că durata de execuţie a contractului a fost de 12 luni. Societatea contestatoare a prezentat Graficul Gantt în care lucrările încep pe data de 01.11..... şi se termină pe 03.07.2019, fiind vorba de aproximativ 20 luni.

Contestatorul a afirmat că a prezentat în cadrul propunerii tehnice Planul de lucru, în care a fost menţionat faptul că durata efectivă de execuţie este de 12 luni şi declaraţia pe propria răspundere privind perioada de execuţie şi perioada de garanţie a lucrărilor, în care a precizat acelaşi lucru, dar nu a corelat cele enumerate cu graficul Gantt prezentat iniţial.

De asemenea, ofertantul a afirmat că, dacă la dispoziţia autorităţii contractante nu se va decide suspendarea lucrărilor pe timp de iarnă, conform Normativului mai sus menţionat, durata efectivă de realizare a lucrărilor este de 12 luni, respectiv 365 de zile calendaristice, 264 de zile lucrătoare, aşa cum reiese din Graficul Gantt pus la dispoziţia autorităţii contractante în cadrul propunerii tehnice. Această afirmaţie este total eronată deoarece operatorul economic a depus ulterior acest grafic, mai exact în cadrul notificării prealabile, nu în cadrul propunerii tehnice iniţiale cum afirmă acesta.

Autoritatea contractantă a specificat, în mod clar, în caietul de sarcini că durata de realizare a lucrărilor a fost de 12 luni, neinvocând posibilitatea sistării lucrărilor. De asemenea, se menționează că acordarea unei perioade de sistare a lucrărilor reprezenta o prerogativă a autorităţii contractante şi nu o obligativitate.

În cadrul notificării prealabile, ofertantul a redepus Graficul Gantt, modificat, cu o durată de execuţie de 264 zile faţă de 436 zile, cât era specificat în graficul iniţial, modificare care intră sub incidenţa art. 134 alin. (9) lit. e) din HG nr. 395/2016. Autoritatea contractantă nu a cerut redepunerea Graficului Gantt.

Justificările ofertantului privind îndeplinirea cerinţei nu puteau fi considerate concludente din motivele prezentate anterior, având în vedere şi faptul că ceilalţi ofertanţi au prezentat în cadrul propunerii lor tehnice, secţiunea completată conform solicitărilor, iar acceptarea justificărilor ofertantului ar conduce la încălcarea principiului tratamentului egal, contrar art. 209 din Legea nr. 98/2016.

În concluzie, oferta depusă de SC ..... SRL a fost declarată neconformă potrivit prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, deoarece nu a satisfăcut în totalitate cerinţele caietului de sarcini, şi inacceptabilă conform art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, în concluzie respinsă, conform art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Urmare celor antemenţionate, autoritatea contractantă solicită respingerea, ca nefondată, a contestaţiei formulată de SC ..... SRL.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

…….. ....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, într-o singură etapă, online, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Modernizarea și dotarea căminului cultural «Ecaterina Oproiu» ....., județul .....”, prin publicarea în SEAP a anunţului de participare simplificat nr. ...../..... Valoarea estimată a contractului, fără TVA, este de 1.891.419,46 lei, criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

La prezenta procedură au fost depuse 5 oferte, printre care şi cea a ..... SRL.

Oferta ..... SRL a fost respinsă pe motiv că nu îndeplineşte cerinţa din caietul de sarcini referitoare la durata contractului de 12 luni, dar și pentru că a furnizat un răspuns neconcludent la o solicitare a comisiei de evaluare, tot pentru această cerință.

Împotriva respingerii ofertei și a adresei precitate, cu argumentele evocate mai sus, ulterior notificării prealabile a autorității și primirii răspunsului din partea acesteia considerat nemulțumitor, ofertantul a învestit Consiliul, în termenul legal, cu soluționarea contestației care formează obiectul prezentei cauze.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de reclamantă, este de remarcat că documentația de atribuire (alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare, modelul contractului de lucrări, la care se adaugă clarificările postate în SEAP), nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile documentaţiei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv pentru ..... SRL.

În soluţionarea contestaţiei, Consiliul reţine următoarele:

- în fișa de date a achiziției, la pct. *II.3) DURATA CONTRACTULUI/ ACORDULUI CADRU/SAD SAU TERMENUL PENTRU FINALIZARE,* s-a stabilit: "***12 luni incepand de la data atribuirii contractului/emiterii ordinelor de incepere*** a serviciilor sau lucrarilor"

- în fișa de date, la pct. *IV.4) PREZENTAREA OFERTEI/IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice*, dar și în Caietul de sarcini s-au inclus următoarele dispoziții:

Propunerea tehnică va conţine :

1. Prezentarea modului de realizare a lucrărilor (planul propus) (Formular nr.7) care va descrie :

a) abordarea din punct de vedere proces tehnologic (metodologia de execuţie) pentru realizarea lucrărilor;

b) resurse (personal şi instalaţii/echipamente) (Formular nr.8)

- ✓ **programul de execuţie (diagrama Gantt) pe luni calendaristice**, la nivel de categorie de lucrări (deviz), care să ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea şi derularea în timp a activităţilor pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor [...];
- ✓ denumirea activităţilor şi subactivităţilor aferente, durata acestora, cu evidenţierea punctelor cheie (jaloanele) în execuţia contractului;

2. Listele cu cantităţile de lucrări fară valori şi formularele completate conform caietului de sarcini, inclusiv pentru organizarea de şantier.

3. Extrasele de resurse materiale, manoperă, utilaj şi transport [...].

Modul de prezentare a propunerii tehnice se va face conform documentaţiei tehnice, astfel încât sa asigure identificarea cu uşurinţa a corespondentei cu specificaţiile tehnice din caietele de sarcini si anexele la acesta. [...]

- în graficul Gantt anexat propunerii tehnice, ofertantul a stabilit 436 zile pentru executarea contractului, în perioada 01.11.....- 03.07.2019 [pag. 674-682 din propunerea sa tehnică];
- prin adresa nr. 5816/10.11..... comisia de evaluare a solicitat de la ofertant următoarea clarificare:

"Vă rugăm să clarificaţi durata de realizare a lucrărilor specificată în diagrama Gantt, ţinând cont că durata de realizare a lucrărilor este de 12 luni din momentul semnării contractului de lucrări."

- ofertantul a transmis răspuns prin adresa nr. ……../14.11....., în care a precizat:

"Durata efectivă de realizare a lucrărilor din momentul semnării contractului şi a primirii ordinului de începere a lucrărilor este de 12 luni. În diagrama Gantt, aşa cum este specificat şi în Planul de lucru, perioada de realizare a lucrărilor este de 436 zile, deoarece s-a ţinut cont de perioada de iarnă în care lucrările se vor sista, conform prevederilor legale in vigoare (perioada 15 noiembrie-15 martie)."

- prin adresa nr. ……../17.11..... comisia de evaluare a transmis către ofertant o nouă solicitare de clarificare:

"Având în vedere răspunsul dumneavoastră la solicitarea de clarificări nr. 5816/10.11....., vă rugăm să ne clarificaţi în ce manieră consideraţi îndeplinită solicitarea autorităţii contractante cu privire la durata efectivă de execuţie a lucrărilor, stabilită în cadrul documentaţiei de atribuire, sub intervalul de timp „Durata de realizare este de 12 luni", având în vedere că nu este menţionată posibilitatea acordării unei perioade de sistare a lucrărilor în detrimentul depăşirii termenului de execuţie solicitat."

- ofertantul a transmis răspunsul prin adresa nr. ……./21.11....., în care a precizat:

"Considerăm că cerinţa este îndeplinită, deoarece în propunerea tehnică şi în răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 5816/10.11..... am precizat că durata efectivă de execuţie este de 12 luni. Din diagrama Gantt prezentată rezultă că lucrările efective vor fi executate pe o perioadă de 12 luni, iar în perioada 15 noiembrie - 15 martie, în conformitate cu prevederile reglementării tehnice Normativ pentru realizarea pe timp friguros a lucrărilor de construcţii şi a instalaţiilor aferente, indicativ C 16-84 (BC 6/1985), investitorii, proiectanţii şi executanţii lucrărilor de construcţii au obligaţia de a lua măsuri speciale în realizarea lucrărilor de construcţii în perioada cu temperaturi scăzute, considerată a fi intervalul cuprins între 15 noiembrie şi 15 martie, nu a fost prevăzut a se executa nici o categorie de lucrări. Deci, durata efectivă de realizare a lucrărilor este de 12 luni. În cazul în care doriţi o diagramă Gantt care să nu conţină perioada de sistare a lucrărilor, vă stăm la dispoziţie."

- în procesul-verbal de evaluare nr. ……../23.11....., comisia de evaluare a apreciat ca fiind neconcludent răspunsul din 21.11....., deoarece durata de execuție este de 20 de luni, depășind cele 12 luni stabilite prin documentația de atribuire;
- în procesul-verbal de evaluare nr. ……./..... comisia de evaluare a declarat oferta depusă de ..... SRL drept neconformă, potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, deoarece nu satisface în totalitate cerinţele caietului de sarcini, şi inacceptabilă, conform art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016;
- prin adresa nr. ...../05.11....., autoritatea contractantă a transmis ofertantului decizia de respingere, în argumentare fiind incluse și următoarele:

"[…] Privitor la răspunsul oferit la solicitarea de clarificări nr. 1 referitoare la graficul Gantt, comisia de evaluare considera că solicitarea autorităţii contractante cu privire la durata efectivă de execuţie a lucrărilor, stabilită în cadrul documentaţiei de atribuire, sub intervalul de timp „Durata de realizare este de 12 luni", nu este îndeplinită de către ofertantul SC ..... SRL. Concluzia se bazează pe diferenţa temporală evidenţiată în graficul Gantt depus, în cadrul clarificărilor mai sus menţionate (perioada 01.11..... - 03.07.2019 - 20 luni si 3 zile).

De asemenea, în graficul Gantt depus de S.C. ..... S.R.L., este specificată o durată de realizare a lucrărilor de 436 de zile care, însă nu reiese din intervalul de timp amintit, respectiv 01.11.....-03.07.2019, fiind vorba de 20 luni. Chiar dacă s-ar acorda cele două perioade de sistare a lucrărilor (15.11.....-15.03.2018 şi 15.11.2018-15.03.2019) perioada de execuţie specificată in graficul Gantt (436 zile) este mai mare decât perioada de realizare a lucrărilor (12 luni - 365 zile).

Menţionam ca posibilitatea acordării unei perioade de sistare a lucrărilor, în detrimentul depăşirii termenului de execuţie solicitat, reprezintă o prerogativă a autorităţii contractante, şi nu o obligativitate.

Justificările ofertantului privind îndeplinirea cerinţei nu pot fi considerate concludente din motivele prezentate anterior, având în vedere şi faptul că ceilalţi ofertanţi au pezentat în cadrul propunerii lor tehnice secţiunea solicitată, completată conform solicitărilor, iar acceptarea justificărilor ofertantului ar conduce la încălcarea principiului tratamentului egal.

Astfel, examinând contestația depusă de ..... SRL, punctul de vedere al autorității contractante, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Documentația de atribuire conține prevederi clare în ceea ce privește durata contractului de 12 luni. Până la data-limită de depunere a

ofertelor (26.09.....) nu a fost adusă nicio modificare a acestui element al anunțului de participare.

Prin depunerea ofertei, ... SRL și-a asumat respectarea întregii documentații de atribuire, acesta fiind singurul responsabil pentru modul de elaborare a propunerii tehnice și a celei financiare. Prin prezentarea unui grafic de execuție (durată de contract) ce cuprinde o perioadă de 20 de luni, ofertantul s-a expus riscul respingerii ofertei sale ca neconformă.

Consiliul nu poate reține ca pertinentă interpretarea dată de ofertant sintagmei "durata de 12 luni" ca fiind durata efectivă de realizare a lucrărilor *"365 zile calendaristice, respectiv 264 zile lucrătoare asa cum reiese din Graficul Gantt pus la dispoziţia autoritatii contractante in cadrul propunerii tehnice."*

Ofertantul, dacă ar fi avut neclarități asupra modului de elaborare a graficului Gantt, respectiv dacă durata contractului se stabilește în zile lucrătoare sau calendaristice, ar fi trebuit să uzeze de prevederile art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 [Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informaţii suplimentare în legătură cu documentaţia de atribuire.]

Mai mult, în modelul de contract, publicat în SEAP, odată cu fișa de date, se precizează:

- la *art. 2.1 lit. f): zi - zi calendaristică; an - 365 zile*;
- la *art. 5 Durata contractului/5.1 - Durata prezentului contract este de 12 luni, de la data semnării lui de către ambele părţi.*

Având în vedere clauza din contract de la *art. 25 Legea aplicabilă contractului [25.1-Contractul va fi interpretat conform legilor din România],* interpretarea termenului pe luni se realizează prin intermediul art. 2552 alin. (1) din Codul civil: *Când termenul este stabilit pe săptămâni, luni sau ani, el se împlineşte în ziua corespunzătoare din ultima săptămână ori lună sau din ultimul an.*

Însă, faţă de prevederile documentaţiei de atribuire, la acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de cerinţa de calificare şi modalitatea de îndeplinire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016. În concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 [ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției], precum și art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016 [ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire]. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (relevantă în acest sens este decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal).

Consiliul nu poate aprecia ca oportun nici răspunsul ofertantului din adresa nr. 211/14.11....., prin care acesta justifică durata de

execuție prin includerea unei perioade de sistare a lucrărilor de 4 luni. În fapt, petentul își modifică oferta. Mai mult, solicită autorității să constate, prin contestație, și anterior, prin notificarea prealabilă, că "redepunerea Graficului de tip Gantt care nu conţine întreruperea lucrărilor pe perioada de iarna, este un viciu de forma si nu este o completare a ofertei iniţiale.".

De asemenea, depunerea unui nou grafic Gantt (durata 264 zile, perioada 01.11.....-05.11.2018), odată cu notificarea prealabilă, nu poate fi considerată de Consiliu o dovadă a îndeplinirii cerinței din caietul de sarcini, deoarece, prin acest nou document, ofertantul își modifică, substanțial, propunerea tehnică, durata de execuție fiind un element cheie al propunerii tehnice. A accepta o asemenea modificare, echivalează cu a a acorda o a doua șansă operatorului în cauză, aceasta constituind un avantaj în favoarea sa. Așadar, nicidecum nu poate fi apreciată noua informație drept un viciu de formă, așa cum susține contestatorul.

Prin toate aceste demersuri ale petentului, de intervenție asupra ofertei inițiale, acesta solicită autorității contractante acordarea unui tratament preferențial față de ceilalți ofertanți [art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016: Principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziţie publică şi a organizării concursurilor de soluţii sunt: b) tratamentul egal].

În acest sens s-a pronunțat și Curtea de Justiție a Uniunii Europene, în hotărârea sa din 14 septembrie ....., cauza C-223/16, Casertana Costruzioni Srl împotriva Ministero delle Infrastrutture e dei Trasporti - Provveditorato Interregionale per le opere pubbliche della Campania e del Molise, pct. 35:

"În plus, reiese din jurisprudența Curții că **principiile egalității de tratament și nediscriminării**, precum și **obligația de transparență se opun oricărei negocieri între autoritatea contractantă și un ofertant în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice**, ceea ce implică faptul că, în principiu, **o ofertă nu poate fi modificată după depunerea sa nici la inițiativa autorității contractante, nici la cea a ofertantului**."

Date fiind cele de mai sus, Consiliul constată că oferta depusă de ..... SRL nu respectă durata contractului de 12 luni, stabilită de autoritatea contractantă în caietul de sarcini și anunțul de participare simplificat, fiind aplicabile dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016: În condiţiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situaţii: a) nu satisface în mod corespunzător cerinţele caietului de sarcini.

Consiliul determină că, în mod legal, autoritatea contractantă a respins oferta ..... SRL, neexistând motive pentru infirmarea acestei măsuri, pentru anularea actului prin care s-a comunicat rezultatul evaluării tehnice și nici pentru obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei.

Astfel fiind, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..... SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge, ca nefondată, contestaţia formulată de ..... SRL, în contradictoriu cu .....

Împotriva prezentei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**.....**	**.....**

Redactat în …… exemplare, conţine …….. pagini.