



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 24558/08.05.2023, formulată de SRL, cu sediul social în orașul, str. . având CIF ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr., reprezentată legal prin administrator și convențional prin .., prin avocat, cu sediul procesual ales pentru comunicarea actelor de procedură în municipiul .. împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. A6-N8350/19.04.2023 de către, cu sediul în municipiul, ..., județul, în calitate de autoritatea contractantă, în cadrul negocierii cu publicarea prealabilă a unui anunț de participare, derulată offline, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „.....”, anunț de participare nr. .., s-au solicitat următoarele:

1. accesul la documentele relevante ale dosarului de achiziție publică, precum fotocopierea documentele dosarului, în temeiul dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, art. 217 din Legea nr. 98/2016;

2. repunerea în termenul de contestare, prin permiterea completării contestației cu noi capete de cerere și luarea în considerare a criticilor formulate ulterior studierii amănunțite a dosarului procedurii în integralitatea sa, precum și de a atașa documente din dosarul procedurii, dată fiind restrângerea, cu totul nepermisă, a accesului la dosarul procedurii de atribuire;

3. obligarea autorității contractante la anularea atât a adresei nr. A6- N8350/19.04.2023 de comunicare a rezultatului procedurii, dar și a tuturor celorlalte acte subsecvente emise de către autoritatea contractantă legate de admiterea propunerii tehnice și a celei financiare și de declarare a doua oară câștigătoare a ofertei depusă de Asocierea SRL și SRL, acte care au fost comunicate petentei;

4. obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei declarată câștigătoare, în conformitate cu decizia CNSC nr. din 29.03.2023 pronunțată în Dosarul nr. 591/2023 și cu considerentele precizate de Consiliu în aceasta, cu consecința respingerii acesteia, și refacerea clasamentului ofertelor financiare aferente numai ofertelor admisibile/calificate, cu consecința declarării câștigătoare a ofertei SRL, clasată, atât inițial pe locul 2, cât și în urma reevaluării ulterioare admiterii contestației sale;

5. obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Totodată, contestatoarea precizează că, în situația în care autoritatea contractantă ar decide să adopte măsurile corective în sensul celor de mai sus, urmează ca prezenta contestație să rămână fără obiect în parte sau în totalitatea sa, în funcție de măsurile corective adoptate.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

1. Contestatoarea prezintă un scurt istoric al procedurii de atribuire, relevante fiind următoarele informații:

- La data de 07.10.2022, autoritatea contractantă a publicat anunțul de participare nr. CN1047936, în vederea achiziționării și instalării instalației condiționare F111, cu termene de depunere oferte succesive și etape de negociere succesive descrise în documentul procedurii numit „Algoritm”, având valoarea estimată 3.652.080 lei.

În prezenta procedură, achizițtoarea a dorit atribuirea contractului pentru furnizarea unei instalații complexe de climatizare a fregatei Mărășești - F111, compusă dintr-un număr de trei instalații identice, interconectate între ele, pentru a se putea suplini reciproc, în caz de avarii accidentale sau disfuncții tehnice.

Principalele componente ale acestor trei seturi, urmau a fi:

a. un agregat tip chiller (răcitor de apă), care să poată îndeplini, în timpul verii, funcțiunea de răcire a apei pentru climatizare, având, totodată, și funcțiunea de pompă de căldură, încălzind apa pe timp de iarnă;

b. o centrală de tratare a aerului, care să realizeze răcirea, încălzirea, filtrarea și ventilarea aerului din încăperile navei;

c. un schimbător de căldură destinat condensării freonului necesar chillerului, care, în timpul inversării ciclului frigorific pe timpul iernii (pompa de căldură), devine vaporizator;

d. pompe, anemostate, clapete de reglaj și alte accesorii.

..... SRL învederează faptul că este o societate specializată în proiectarea, construirea, dotarea cu echipament de profil și realizarea instalațiilor în domeniul climatizării, având o experiență îndelungată în domeniul de referință al procedurii, domeniu în care a realizat, în ultimii 20 de ani, lucrări de referință de climatizare la: Palatul Parlamentului, Spitale, Clădiri de birouri, Centre de calcul, aplicații industriale. Prin urmare, societatea deține, în mod efectiv, atât detaliile tehnologiei necesare pentru proiectarea și realizarea unui astfel de obiectiv și personalul calificat necesar, dar, totodată, deține și întreaga gamă de agregate necesare realizării unor astfel de lucrări, inclusiv chillere și centrale de tratare a aerului, precum cele licitate, resurse ce au fost implicate în toate proiectele realmente similare din țară.

Mai arată că, a participat la etapa de consultare a pieței și a fost societatea care a conturat soluția ulterior licitată, prin elaborarea soluției licitate, bazate pe un agregat chiller/pompa de căldură, conectat la o centrală de tratare a aerului, față de instalația inițială care era bazată pe un compresor și circuite de freon până la centrala de tratare a aerului apt să asigure numai răcirea și având pierderi mari de freon, având ca principal scop eliminarea dependenței instalației în regim de iarnă (încălzire) de încălzirea caldarinei navei și producerea aburului, operațiune anevoioasă și cu inerție mare în timp și, totodată, neeconomicoasă.

Contestatoarea menționează că a propus, în etapa de consultare a pieței, să instaleze, în premiera pe acest tip de navă din dotarea marinei militare, o instalație care să asigure și răcirea și încălzirea pe baza unui singur agregat tip chiller/pompă de căldură, iar, ulterior, a înaintat oferta sa și aceasta a fost clarificată sub aspect tehnic și comercial prin parcurgerea etapelor procedurii, așa cum au fost stabilite de autoritatea contractantă.

- Au fost depuse și declarate admisibile/conforme un număr de trei oferte, iar, în urma depunerii ultimelor oferte financiare de către cei trei ofertanți, autoritatea contractantă a finalizat evaluarea și a transmis către SRL comunicarea Nr. A6-N7287/I5.02.2023 privind rezultatul procedurii de atribuire, în baza art. 137 din OUG nr. 114/2011, prin care aceasta a fost informată că oferta sa a fost clasată pe locul al doilea, câștigătoare fiind oferta depusă de Asocieria SRL - SRL.

Petenta menționează că, întrucât a primit accesul la studierea, în format fizic, a dosarului procedurii, a identificat, în oferta declarată câștigătoare o serie de grave neconformități tehnice, motiv pentru care a depus contestația înregistrată la CNSC cu nr. 12048/08.03.2023, iar Consiliul a analizat cu deosebită atenție argumentele contrare admiterii propunerii tehnice a ofertantului declarat câștigător și a admis contestația față de toate criticile de natură tehnică privind inadmisibilitatea/ neconformitatea propunerii tehnice criticate, pronunțând decizia nr. din data de 29.03.2023, în cadrul căreia a fost reținută, cu titlu expres, neconformitatea efectivă a ofertei câștigătoare sub multiple aspecte tehnice, inclusiv neconformitatea de ansamblu a soluției tehnice ofertate.

Învederează faptul că decizia Consiliului a rămas definitivă, autoritatea contractantă reluând evaluarea fără a mai fi fost efectuată nicio comunicare cu SRL, împrejurare în care aceasta nu cunoaște modalitatea de refacere a evaluării ofertei contestate, în conformitate cu decizia Consiliului, motiv pentru care solicită CNSC ca, ulterior permiterii studierii dosarului procedurii, îndeosebi a celei de-a doua evaluări a ofertei contestate, să poată completa prezenta contestație cu motivele și argumentele ce vor putea fi identificate în cadrul studierii dosarului. Menționează faptul că orice susținere adițională nu va viza o modificare a petiului, ce este clar delimitat, ci o suplimentare exclusivă a susținerilor în concret, prin raportare la informațiile și documentele rezultate din studiul dosarului.

Subliniază faptul că a transmis două adrese succesive autorității contractante în cadrul căreia a solicitat accesul legitim la dosarul procedurii de atribuire, în temeiul art. 186 din O.U.G. nr. 114/2011, dar aceasta a refuzat să-i permită accesul la dosarul procedurii, în mod discreționar.

..... SRL precizează că, în urma celei de-a doua evaluări, achizitoarea i-a comunicat, prin adresa nr. A6- N8350 din 19.04.2023, rezultatul procedurii de atribuire, potrivit căruia a fost declarată a doua oară câștigătoare oferta asocierii SRL și SRL.

2. Justificând interesul său în promovarea contestației, petenta redă dispozițiile art. 2 alin. (1) și ale art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016, precizând că, așa cum rezultă din comunicarea privind rezultatul procedurii, atacată prin contestație, oferta sa a rămas admisibilă, dar necâștigătoare, nefăcând, în mod normal, obiectul niciunei noi evaluări, fiind însă iarăși clasată pe locul al doilea în baza prețului ofertat, pe locul întâi fiind clasată o ofertă care fusese constatată prin decizia CNSC nr. drept neadmisibilă din punct de vedere tehnic, fapt ce ar fi trebuit să conducă la respingerea acesteia și refacerea clasamentului ofertelor, cu consecința declarării câștigătoare a ofertei sale.

3. Limitarea nejustificată a accesului SRL la dosarul complet al procedurii.

3.1. Restricționarea abuzivă a accesului la dosarul procedurii. Netransmiterea acestuia în formatul electronic solicitat. Nepermiterea studierii acestuia.

Contestatoarea menționează că, urmare a primirii comunicării rezultatului procedurii în urma celei de-a doua evaluări, prin adresa nr. 180/19.04.2023, a solicitat achizitoarei să-i transmită și raportul procedurii și orice alt act emis de către aceasta ulterior deciziei CNSC nr. 713/29.03.2023.

Mai arată că, ulterior, i-a transmis autorității contractante și adresa nr. 193/25.04.2023, prin care a cerut accesul la dosarul procedurii, îndeosebi la raportul procedurii și la procesul-verbal de evaluare tehnică, prin transmiterea acestora în format electronic.

Contestatoarea precizează că, la aceste două solicitări, a primit răspunsul nr. A6-N8560 din 27.04.2023, prin care autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință că accesul său la documentele solicitate va fi permis numai după completarea dosarului procedurii prin încheierea contractului atribuit, în data de 03.05.2023, în termen de 30 de zile.

..... SRL menționează că, urmare a acestui răspuns, a revenit cu adresa nr. 200/27.04.2023, prin care a insistat ca a doua zi, vineri 28.04.2023, să i se permit studierea, prin prezență fizică, a dosarului procedurii, la care a primit răspunsul nr. A6-N8603 din 28.04.2023, prin care autoritatea contractanta a reiterat faptul că este angrenată în alte activități și că dosarul achiziției nu ar fi constituit în totalitate, motiv pentru care nu poate pune la dispoziție dosarul solicitat, „o susținere vădit formală și lipsită de orice temeinicie, în opinia petentei, date fiind dispozițiile exprese ale art. 186 din O.U.G. nr. 114/2011, mai ales că actul esențial la care a solicitat accesul viza desigur noul raport al procedurii de atribuire, și eventual, noi procese verbale de evaluare, ce nu ar putea în nicio situație să aibă o natură confidențială față de un ofertant în cadrul procedurii”.

Contestatoarea precizează că, întrucât toate aceste demersuri, întreprinse cu diligență de societatea sa, s-au lovit de o „interpretare eronat formalistă a autorității”, care nu a permis niciun fel de acces la dosar, solicită Consiliului să-i permită (i) studierea și a dosarului procedurii, ulterior transmiterii acestuia de către autoritatea contractantă și fotocopierea părților relevante și, respectiv, (ii) să-i permită completarea contestației cu aspectele ce vor rezulta din acest dosar.

În sprijinul susținerilor sale, petenta învederează faptul că dispozițiile art. 217 din Legea nr. 98/2016 recunosc, în mod expres, accesul liber și nerestricționat la dosarul procedurii de atribuire, ulterior finalizării acesteia, moment la care întreg dosarul devine „document public”, precum și faptul că, potrivit art. 49 din Legea nr. 98/2016, „Autoritățile contractante au obligația să acorde operatorilor economici un tratament egal și nediscriminatoriu și să acționeze într-o manieră transparentă și proporțională”.

În același sens, subliniază faptul că principiul transparenței în materia achizițiilor publice este un principiu fundamental, expres reglementat de art. 2 din Legea nr. 98/2016, iar o definiție a acestui principiu în materia achizițiilor publice este oferită în cuprinsul Manualului operațional pentru atribuirea contractelor de achiziție publică publicat de către Autoritatea Națională pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice care prevede faptul că „Prin transparență se înțelege aducerea la cunoștința publicului a tuturor informațiilor referitoare la aplicarea procedurii de atribuire.”

Mai arată că aplicarea principiului transparenței în ceea ce privește accesul persoanelor la dosarul achiziției publice se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informațiile de interes public, în acest sens, următoarele precizări fiind esențiale:

- accesul nu poate fi restricționat decât în măsura în care informațiile sunt confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală;

- potrivit art. 217 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, ulterior finalizării procedurii de atribuire, dosarul achiziției publice are caracter de document public;

- potrivit art. 217 alin (5) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat și la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau la fundamentările/justificările de preț/cost care nu au fost declarate și probate de către ofertanți ca fiind confidențiale.

Contestatoarea învederează faptul că dreptul la un remediu efectiv, astfel cum este reglementat de art. 47 din Carta Drepturilor Fundamentale a Uniunii Europene, precum și de art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului garantează posibilitatea SRL de a beneficia de o procedură echitabilă și de a putea contesta în mod efectiv eventuale deficiențe constatate, iar, prin conduita adoptată, autoritatea contractantă i-a limitat aceste garanții, punând-o într-o poziție restrictivă de a nu putea formula și argumenta toate criticile sale, aspect pe care solicită Consiliului să îl remedieze prin liberul acces la dosarul procedurii și posibilitatea de a fotocopiază părțile relevante ale acestuia și completa contestația.

Solicitând repunerea în termen pentru invocarea de critici suplimentare, petenta invocă și redă dispozițiile art. 186 din Codul de procedură civilă, argumentând că, o eventuală întârziere a sa privind formularea unor critici, respectiv invocarea unor motive de nelegalitate este generată de conduita autorității contractante, motivul fiind unul temeinic justificat.

Reiterează faptul că accesul său la dosarul complet al procedurii prin transmiterea în format electronic sau măcar prin posibilitatea fotocopierii acestuia la sediul autorității, fie și, măcar, prin simpla scanare cu ajutorul aplicației de scanare a telefonului mobil, a fost limitat în mod nejustificat de către achizitoare.

Prin urmare, petenta precizează că, în eventualitatea în care din dosarul complet al procedurii vor rezulta și alte motive de nelegalitate sau critici privind conformitatea sau admisibilitatea ofertei declarate câștigătoare, solicită repunerea sa în termenul de contestare cu privire la acestea, dat fiind că:

- s-a aflat în imposibilitatea cunoașterii și argumentării acestora din culpa exclusivă a autorității contractante, care a acționat în dezacord cu prevederile legale care impuneau în sarcina sa permiterea accesului neîngrădit la dosarul procedurii de atribuire;

- încălcarea de către autoritatea contractantă a obligației de a permite accesul neîngrădit la dosarul procedurii de atribuire reprezintă un motiv temeinic justificat ce fundamentează repunerea în termen a

societății în vederea formulării oricăror motive de contestație decelabile în urma studiului integral al dosarului, în condițiile în care nu are la dispoziție niciun remediu legal și/sau cale judiciară alternativă care să permită obținerea informațiilor incluse în dosarul de atribuire.

Subliniază faptul că termenul legal de formulare a contestației a fost reglementat pornind de la situația premisă a respectării de către autoritățile contractante a obligațiilor prealabile ce le revin conform legii (incluzând obligația de a permite accesul la dosarul procedurii de atribuire), astfel încât operatorii economici pot fi sancționați exclusiv pentru încălcările termenelor legale ce le sunt imputabile, iar orice eventuală alterare a situației premisă avută în vedere de lege (grefată pe permiterea accesului la dosarul procedurii de atribuire), cauzată de conduita culpabilă/nelegală a autorității contractante, nu poate fi imputată și nu poate produce consecințe juridice în detrimentul operatorilor economici.

În opinia sa, interpretarea autorității contractante potrivit căreia „dosarul procedurii” este complet când procedura este completă, iar procedura este completă când este încheiat contractul, este vădit excesivă și a urmărit împiedicarea accesului său la dosarul procedurii.

4. Situația de fapt. Critica adusă evaluării și documentelor aferente evaluării.

Contestatoarea învederează faptul că, în prezenta procedură, autoritatea contractantă a dorit atribuirea contractului pentru furnizarea unei instalații complexe de climatizare a fregatei Mărășești - F111, compusă dintr-un număr de trei instalații identice, interconectate între ele prin circuite de apă, pentru a se putea suplini reciproc în caz de avarii accidentale sau disfuncții tehnice.

Reiterează faptul că principalele componente ale acestor trei seturi, urmau a fi: un agregat tip chiller (răcitor de apă) care să poată îndeplini, în timpul verii, funcțiunea de răcire a apei pentru climatizare, având, totodată, și funcțiunea de pompă de căldură, încălzind apa pe timp de iarnă; o centrală de tratare a aerului, care să realizeze răcirea, încălzirea, filtrarea și ventilarea aerului din încăperile navei; un schimbător de căldură destinat condensării freonului necesar chillerului care, în timpul inversării ciclului frigorific pe timpul iernii (pompa de căldură), devine vaporizator; pompe, anemostate, clapete de reglaj și alte accesorii.

Reclamă faptul că, față de aceste cerințe: (i) ofertantul declarat câștigător nu a propus agregatele menționate mai sus și cerute prin documentația procedurii, nedocumentându-le sub aspect tehnic, dar (ii) a și încălcat prevederile legislației terțiare aplicabile, preluând în manieră „copy-paste” prevederile caietului de sarcini.

Menționează că, în considerentele deciziei nr. 713/C13/591 din 29.03.2023, Consiliul a tranșat fără echivoc aspectele neconformității propunerii tehnice a ofertantului contestat, respectiv:

- la pag. 35/41, Consiliul a reținut faptul că propunerea tehnică trebuia prezentată astfel:

- „Va fi prezentată propunerea tehnică, întocmită în conformitate cu documentația descriptivă (caietul de sarcini). Se vor respecta toate

cerințele și condițiile impuse prin documentația descriptivă (caietul de sarcini) și va conține: comentariu, articol cu articol, al cerințelor prevăzute în caietul de sarcini, prin care candidatul selectat/ofertantul să demonstreze corespondența dintre propunerea sa și solicitările autorității contractante delegate, astfel încât să reiasă, cu claritate și fără echivoc, dacă se îndeplinesc sau nu fiecare dintre cerințele impuse prin caietul de sarcini (Formularul nr. 10 B. 3 din Anexa Formulare)”.

Față de aceste condiții, apreciază că propunerea tehnică contestată nu respectă cerințele și condițiile impuse de documentația descriptivă (caietul de sarcini) și nu conține comentariul articol cu articol al cerințelor, prin care ofertantul să demonstreze corespondența propunerii sale cu acestea. Iar motivul este unul evident, comentariul nu poate evidenția o corespondență, întrucât aceasta nu există, ofertantul prezentând o propunere tehnică cu o soluție total diferită de cea solicitată, și la care ceilalți doi ofertanți s-au raportat.

- „Se acceptă ofertă numai pentru toate reperele/operațiunile în cantitățile specificate în caietul de sarcini/documentația descriptivă. Oferta care conține o cantitate diferită de cantitatea solicitată va fi respinsă, fiind considerată ofertă neconformă.

Neofertarea tuturor lucrărilor pe repere/operațiuni și a cantităților, conform caietului de sarcini (documentația descriptivă), duce la declararea ofertei ca neconformă și respingerea acesteia”.

Fata de aceste condiții, petenta susține că oferta contestată nu a prezentat toate reperele solicitate, întrucât nu a conținut nici un agregat care să prepare apa răcită/încălzită, nici centrala de tratare care funcționează cu apă răcită/încălzită și să aibă presiunea solicitată, nici pompele care să circule această apă răcită/încălzită, întrucât instalația să nu produce apa răcită/încălzită, ci freon.

Prin urmare, apreciază că oferta trebuia declarată neconformă și respinsă.

Subliniind faptul că propunerea tehnică trebuie să corespundă în totalitate cerințelor din caietul de sarcini, în acest sens ofertantul având obligația de a prezenta, în propunerea tehnică, toate caracteristicile solicitate, precum și de a-și asuma toate celelalte cerințe din caietul de sarcini, contestatoarea apreciază că, față de aceste condiții, este evident ca propunerea criticată nu corespunde cerințelor caietului de sarcini și, în plus, prin neprezentarea fișelor tehnice ale chillerului și ale centralei de tratare a aerului, și firește nici ale pompelor care lipsesc din ofertă, ofertantul nu a putut nici asuma și proba asumarea pentru toate cerințele din caietul de sarcini.

- la pag. 36/41, din decizie, Consiliul a reținut, cu autoritate de lucru judecat, ce anume fel de instalații trebuiau oferate, confirmând astfel toate susținerile societății contestatoare, în sensul recunoașterii neconformității ofertei declarate câștigătoare:

„Capacitatea de răcire a apei de răcite 6-15°C, temperatura apei de răcire 30-40°C.

Capacitatea de încălzire la temperatura apei încălzite 45-55°C, cu posibilitatea configurării până la 60°C.

Instalația va conține un schimbător de căldură cu apă sărată/apă glicolată, complet automatizat capabil să producă, atât apă răcită, cât și apă încălzită.

Schimbătorul de căldură va fi prevăzut cu modul hidronic cu pompe, vas expansiune, armături”.

Astfel, arată petenta, se reconfirmă astfel faptul că instalațiile trebuiau să furnizeze apa răcită/încălzită, iar nu freon, care reprezintă o soluție mai simplă decât cerințele caietului de sarcini.

- la pag. 39/41 din decizie, Consiliul a reținut corectarea, prin clarificare, a temperaturilor apei și reformularea corectă legată de apa răcită (deci, nicidecum, de freon, întrucât chillerul trebuia să producă apa răcită/încălzită):

„Suntem de acord cu reformularea «temperatura apei răcite va fi de 6-15°C», în loc de «capacitatea de răcire a apei de răcire 6-15°C». Intervalul valoric va fi de 6-15°C și nu 7-12°C”.

„Suntem de acord cu reformularea sintagmei «temperatura apei de răcire 30-40°C», menționată în caietul de sarcini la punctul 8, cu «Limita superioară a agentului termic va avea posibilitatea configurării până la 60°C», precizare ce se regăsește la același punct”.

În opinia contestatoarei, se reconfirmă astfel faptul că s-a solicitat un agregat de preparare a apei răcite/încălzite, iar nu un grup compresor-condensator care livrează freon.

- la pag. 37/41 din decizie, Consiliul a reținut cerința legată de debitul și presiunea aerului asigurat de centralele de tratare a aerului:

„Se vor asigura și instala filtre de aer pe toate cele trei prize de aspirație. Debitul total minim al agregatului va fi de 9500 mc/h/agregat la o presiune de 2500 Pa”.

- la pag. 38/41 a deciziei, Consiliul a reținut că, prin oferta contestată, s-au propus centrale de tratare a aerului cu alte caracteristici decât cele solicitate :

„Debitul total al agregatului va fi de 15000 mc/h/agregat la o presiune de 1500 Pa”.

- Pag. 38/41 - Consiliul reține că, prin oferta depusă de ofertantul contestat, s-a propus un agregat care funcționează cu baterie în detentă directă, adică livrând Freon, iar nu apă caldă (iarna):

„Temperatura refrigerantului condensat în bateria cu detentă directă va fi de 45-60 °C pe modul de încălzire”.

Totodată, Consiliul a reținut și aspectul foarte important al nepermitterii variantelor alternative, iar, în susținerea deciziei sale, autoritatea a precizat, în punctul de vedere prezentat Consiliului, exact faptul că propunerea declarată câștigătoare este bazată pe alt principiu decât cel solicitat:

- Pag. 38/41: *„Pe de altă parte, Consiliul constată faptul că, în cadrul fișei de date a achiziției, autoritatea contractantă a precizat, la pct. II.2.10, că nu vor fi acceptate variante, în cadrul punctului de vedere formulat, confirmat de informațiile existente în propunerea tehnică criticată, aceasta a precizat că «soluția tehnică a ofertantului*

declarat câștigător, este bazată pe principiul detentei directe (freonul răcește/încălzește direct aerul) și nu are o instalație intermediară cu apă tip etilglicol. Beneficiarul a acceptat adoptarea unei flexibilități de execuție a lucrării, urmărindu-se ca rezultatul final să se încadreze în cerințele tehnice solicitate prin caietul de sarcini»".

- la pag. 38/41 a deciziei, Consiliul a validat toate susținerile societății privind soluția cerută în procedură, anume pentru agregate care să producă apă răcită/încălzită, iar nu freon:

„Astfel, deși în cadrul documentației descriptive, autoritatea contractantă a menționat că «Sistemul de climatizare va avea capacitatea de răcire a apei (agent de răcire) după schimbătorul de căldură de la (estimat) maximum 40 grade C la o temperatură de maximum 14°C. Sistemul de climatizare în modul «încălzire» va avea capacitatea de încălzire a apei (agentului termic) la valori minime de temperatură: min. 45°C cu posibilitatea configurării până la minim 60°C.», stabilind că instalația care urmează să fie ofertată trebuie să funcționeze cu agent de răcire/de încălzire și nu cu freon (potrivit pct. 8 -«Furnizare, instalare și punere în funcțiune instalații de condiționare noi»: «temperatura apei de răcire», «temperatura apei încălzite», «Instalația va conține un schimbător de căldură cu apă sărată/apă glicolată, complet automatizat capabil să producă atât apă răcită cât și apă încălzită».), aceasta a acceptat îndeplinirea de către ofertantul criticat, într-o modalitate diferită, a cerințelor din documentația descriptivă, fără ca, din actele comisiei de evaluare, să rezulte că acest subiect ar fi făcut obiectul negocierii”.

Față de toate aceste considerente, contestatoarea conchide că Consiliul a concluzionat edificator ca este întemeiată critica sa cu privire la faptul ca agregatele propuse de asocierea SRL - SRL nu corespund documentației descriptive sub aspectul analizat, validând, astfel, în integralitate, susținerile privind neconformitatea ofertei contestate:

- la pag.39/41: *„În aceste condiții, Consiliul apreciază ca fiind întemeiată critica autoarei contestației cu privire la faptul că agregatele propuse de asocierea SRL - SRL nu corespund documentației descriptive sub aspectul analizat”.*

Tot întemeiată este reținută de către Consiliu, prin Decizia pronunțată, și critica referitoare la temperatura apei ce ar urma să fie, în modul de răcire, de numai 10-15°C, iar nu de 6-15°C:

Pag. 41/44: *„În ceea ce privește critica referitoare la neîndeplinirea de către ofertantul criticat a cerinței ca temperatura apei răcite să fie de 6-15°C, Consiliul constată că, într-adevăr, în cadrul propunerii tehnice preliminare criticate s-a menționat că «Temperatura apei atunci când este în modul de răcire este de 10-15°C», nerespectându-se astfel pragul inferior al intervalului impus de autoritatea contractantă, iar, din lucrările membrilor comisiei de evaluare, rezultă că acest aspect nu a*

fost clarificat cu ofertantul criticat, astfel că, această critică este întemeiată”.

Contestatoarea menționează că în cazul acestei critici, Consiliul a reținut nerespectarea pragului inferior, ceea ce este esențial ca și motiv de neconformitate a ofertei tehnice, dar trebuie totuși reținut faptul că agregatele propuse nu produc apă nici la 10-15°C și nici la 6-15°C, întrucât nu produc apă răcită deloc.

Precizează că mențiunea Consiliului este corectă în ce privește nerespectarea pragului minim de temperatură solicitat, indiferent că acesta nu s-ar atinge cu apa răcită sau cu freonul prin soluția neconformă.

Arată că, tot întemeiată este reținută de către Consiliu și critica referitoare la nerealizarea pragurilor de temperatură ale apei încălzite (în acest caz nici măcar nu este vorba de apa încălzită, întrucât soluția neconformă nu furnizează apă și freon).

-la pag. 41/44, din decizie se arată că:

„De altfel, Consiliul constată ca fiind întemeiată și critica autoarei contestației potrivit căreia oferta declarată câștigătoare nu îndeplinește cerința privind «capacitatea de încălzire la temperatura apei încălzite 45-55°C cu posibilitatea configurării până la 60°C», în condițiile în care, în cadrul ofertei tehnice preliminare, ofertantul a menționat că temperatura refrigeratului condensat în bateria cu detentă directă va și de 45-60 °C pe modul de încălzire, nerespectându-se astfel pragul superior al intervalului impus de autoritatea contractantă”.

Petenta menționează că, și analizând conformitatea propunerii tehnice legate de debitul de aer și presiunea acestuia, asigurate de centrala de tratare a aerului, Consiliul reține tot neconformitatea propunerii tehnice, cu referiri clare și la nelegalitatea acordării unor exigente diferite ofertanților:

- la pag. 43/44 din decizie, Consiliul a reținut că:

„Susținerea autorității contractante în acceptarea acestui mod de ofertare, potrivit căreia «argumentul de diminuare a presiunii îl constituie compensarea prin creșterea debitului, în scopul diminuării zgomotului produs de curentul de aer care trece prin galeriile de ventilație», nu poate fi reținută (...), motivat de faptul că, pentru respectarea principiului transparenței, stipulat de art. 2 alin. (2) lit. d) din O.U.G. nr. 114/2011, un astfel de raționament ar fi trebuit să se regăsească în cadrul documentației descriptive, pentru a fi cunoscut de ofertanți. Potrivit art. 77 alin. (3) din O.U.G nr. 114/2011, documentația descriptivă trebuie să conțină o descriere a necesităților, obiectivelor și constrângerilor autorității contractante, pe baza cărora se vor derula negocierile, iar, în speță, prin documentația descriptivă, a fost stabilit un debit total minim al agregatului de 9500 mc/h/agregat la o presiune de 2500 Pa, neexistând nicio referire la diminuarea zgomotului produs de curentul de aer care trece prin galeriile de ventilație.

În aceste condiții, Consiliul constată că această critică este întemeiată”.

Practic, arată petenta, contestația a fost admisă în ceea ce privește toate criticile propunerii tehnice, iar Consiliul a dispus măsura aplicării

aspectelor de fapt și de drept, stabilite prin motivarea sa, în ceea ce privește oferta depusă de asocierea contestată.

În opinia sa, prezintă o relevanță esențială faptul că toate considerentele Consiliului menționate în cele de mai sus au deplină autoritate de lucru judecat, în temeiul prevederilor art. 430 Cod procedură civilă, coroborate cu prevederile art. 68 din Legea nr. 101/2016 iar autoritatea contractantă a ignorat cu bună-știință această autoritate de lucru judecat și a stabilit, pentru a doua oară, o ofertă vădit neconformă drept ofertă câștigătoare, cu grava încălcare a considerentelor Consiliului.

Autoarea contestației afirmă că, analizând modalitatea în care autoritatea contractantă a reevaluat propunerea tehnică considerată de Consiliu ca având numeroase neconformități, nu poate considera preliminar decât că aceasta, fie a ignorat Decizia CNSC și considerentele cuprinse în aceasta, fie a permis modificări ale propunerii tehnice a ofertantului contestat, ceea ar reprezenta o gravă încălcare a prevederilor art. 2 alin. (2) din O.U.G nr. 114/2011, în ceea ce privește principiul egalității de tratament și al nediscriminării, dat fiind că ar permite să distorsioneze concurența și să creeze un avantaj absolut disproporționat ofertantului declarat câștigător, care a depus o ofertă vădit neconformă - interdicție imperativă, expres prevăzută și în cadrul art. 101 alin. (3) din O.U.G. nr. 114/2011.

În contextul celor expuse, contestatoarea susține că, în situația de față, ne aflăm tocmai într-o atare situație premisă, în care orice „clarificare/nuanțare” s-ar permite ar viza, în fapt, modificarea caracteristicilor de bază ale ofertei neconforme, dat fiind că neconformitatea nu a fost una minoră, o chestiune neesențială supusă unei minime completări, ci o neconformitate majoră, evidentă, la nivel de soluție tehnică în ansamblu, ce a permis nu numai ofertarea unei soluții tehnice neconforme în mod vădit, prin raportare la prevederile documentației, dar și ofertarea unui preț inferior, dat fiind că soluția neconformă era și una mult mai ieftină.

Prin urmare, apreciază că sunt încălcate atât principiile fundamentale enunțate în cele de mai sus, cât și scopul eficienței economice în materia achizițiilor publice.

Pentru aceste motive, arată că, formulează contestația față de:

- Evaluarea neconformă a ofertei declarată câștigătoare, care trebuia respinsă, ca inadmisibilă și neconformă, pentru motivele detaliate mai sus și care au rezultat, în modul cel mai clar, din decizia Consiliului pronunțată în cadrul soluționării contestației anterioare, dar și pentru alte motive ce se prefigurează și care vor putea fi detaliate odată cu studierea întregului dosar al procedurii, înțelegând să invoce prorogarea termenului de contestare, cu posibilitatea adăugării de noi capete de cerere și a precizării suplimentare a capetelor de cerere deja formulate, față de împrejurarea că autoritatea contractantă nu i-a permis accesul la dosarul procedurii, obligație legală care îi revenea. Astfel, față de

motivele de neconformitate tehnică și procedurală pe care le-a expus, petenta afirmă că va adăuga, eventual, altele, ce vor rezulta după consultarea întregului dosar al procedurii;

- Evaluarea neconformă a propunerii financiare a societății declarată câștigătoare, față de prețul neobișnuit de scăzut oferat în baza unei oferte tehnice neconforme și redactate în mod generalist, cu preluarea „copy-paste” a cerințelor procedurii, ofertă față de care autoritatea nici nu a solicitat justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, obligație ce îi revenea;

- Încălcarea grava a principiilor:

- o Nediscriminării și tratamentului egal - prin evaluarea după standarde diferite a ofertei SRL și a ofertei declarată câștigătoare, date fiind rigorile cu care au fost solicitate clarificări scrise sau verbale societății sale și acceptarea ofertei neconforme declarată câștigătoare, fără rezerve și fără o analiză riguroasă sub aspect tehnic și formal, de un nivel similar al exigenței manifestate în raport cu aceasta;

- o Transparenței - prin nepermiterea accesului ofertantului SRL la studierea documentației procedurii, fapt ce a limitat posibilitățile acestuia de a surprinde întreaga problemă a neconformității, ambele principii fiind prevăzute în cadrul art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 114/2011.

În probațiune, petenta solicită administrarea probei cu înscrisurile atașate contestației.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr. A6-N8848 din 15.05.2023, înregistrat la CNSC cu nr. 26029/15.05.2023, ... - susține că decizia CNSC „nu a fost ignorată și nu au fost permise modificări ale propunerii tehnice ale ofertantului contestat”, context în care apreciază că „nu sunt necesare măsuri de remediere”.

În prealabil, autoritatea contractantă menționează că procedura de atribuire s-a organizat în conformitate cu legislația în vigoare în domeniul achizițiilor publice/sectoriale în România la momentul lansării procedurii de atribuire, respectiv O.U.G. nr. 114/2011 privind atribuirea anumitor contracte de achiziții publice în domeniile și securității, aprobată cu modificări de Legea 195 din 01 noiembrie 2012 (actualizat). Procedura pentru atribuirea contractului având ca obiect „.....” a fost organizată prin negociere cu publicarea prealabilă a unui anunț de participare, offline, inițierea realizându-se prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN 1047936 din 07.10.2022 și a documentației de atribuire nr. DF 1161276 din 05.10.2022.

Etapa I: Selecția candidaților - Raportul intermediar al etapei privind selecția candidaților nr. A6- N6466 din 29.12.2022, în care a fost detaliat procesul de verificare, fiind postat în SEAP, în cadrul anunțului de participare nr. fișier CN 1047936/00015/29.12.2022;

Etapa II: Etapa de negociere - Raportul procedurii de atribuire nr. 2, înregistrat cu nr. A6-N8348 din 19.04.2023, în care a fost detaliat procesul verbal de verificare/evaluare a problemelor semnalate din propunerea tehnică depusă de către asocieria SRL – SRL, în decizia CNSC nr. 713/C11/5691 din 29.03.2023, fiind postat în SEAP, în cadrul anunțului de participare nr. fișier CN 1047936/00011/19.04.2023;

Informarea privind rezultatul procedurii de atribuire, prevăzută la art. 137 din O.U.G. nr. 114/2011 a fost transmisă pe e-mail către operatorii economici implicați în procedura de atribuire în data de 19.04.2023.

Autoritatea contractantă precizează că, în cadrul comunicării, a informat fiecare ofertant care a prezentat o ofertă acceptabilă și conformă, prin urmare admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare, despre caracteristicile și avantajele relative ale ofertei câștigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia urmează să i se atribue contractul de achiziție publică, potrivit criteriului de atribuire stabilit, respectiv oferta cu prețul cel mai scăzut, precum și termenul de contestare de 11 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal [art. 180 alin. (1) lit. a) din O.U.G nr. 114/2011].

În urma analizării contestației primite și a reevaluării documentelor existente la dosarul achiziției, autoritatea contractantă prezintă punctual următoarele apărări:

1) Prin adresa nr. 180 din 19.04.2023, transmisă prin e-mail, în data de 19.04.2023, ora 15:09, ... SRL a solicitat „... în temeiul art. 186 din O.U.G. nr. 114/2011, coroborat cu art. 7 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 544/2001, vă rugăm să ne comunicați, cu maximă celeritate, noul raport al procedurii, precum și orice act emis de autoritate, ulterior deciziei CNSC nr. data 29.03.2023”;

2) Prin adresa nr. 193 din 25.04.2023, transmisă prin e-mail, în data de 25.04.2023, ora 8:12, SC SRL a solicitat „... în regim de urgență, accesul la dosarul complet al procedurii de atribuire CN1047936, inclusiv la noul raport al procedurii și procesul-verbal de evaluare tehnică, precum și orice act emis de autoritate ulterior deciziei CNSC nr. data 29.03.2023, având ca obiect «.....», prin comunicarea în format electronic a întregului dosar” ;

3) Prin adresa nr. A6-N 8560 din 27.04.2023, autoritatea contractantă a comunicat punctul de vedere cu privire la solicitarea primită de la SRL;

4) Prin adresa nr. 200 din 27.04.2023, ... SRL a solicitat să i se permită accesul la studierea dosarului procedurii în format fizic în data de 28.04.2023, începând cu ora 12.00.

5) Prin adresa nr. A6-N 8603 din 28.04.2023, autoritatea contractantă a comunicat punctul de vedere cu privire la solicitarea primită de la SRL, neacceptând data de 28.04.2023, pentru punerea la dispoziție a dosarului din motivele menționate;

6) Prin adresa transmisă prin e-mail, în data de 03.05.2023, ora 8:13, ... SRL a solicitat „să ne comunicați dacă, urmare a contestației depuse de societatea noastră, în data de 28.04.2023, în termenul acordat, față de rezultatul procedurii nr. CN 1047936, comunicat prin adresa nr. A6-N8350/19.04.2023, urmează să adoptați în mod voluntar măsurile de remediere și în acest caz să ni le comunicați”.

7) Prin adresa nr. A6-N 8785 din 10.05.2023, autoritatea contractantă a comunicat SRL că, până la data 10.05.2023, nu a primit contestația sa, deci nu cunoaște obiectul contestației.

Referitor la pct. 3 al contestației vizând „Limitarea nejustificată a accesului la dosarul complet al procedurii”, achizitoarea arată că, în drept, ... SRL invocă dispozițiile Legii nr. 98/2016 privind achizițiile publice, însă prevederile Legii 98/2016 și normele metodologice de aplicare ale acesteia, nu sunt incidente în cauză, deoarece procedura s-a desfășurat, iar contractul a fost atribuit, în baza O.U.G. nr. 114/2011 privind atribuirea unor contracte de achiziții publice în domeniul și securității, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 195/2012.

Învederează faptul că, potrivit dispozițiilor art. 186 din O.U.G. 114/2011, *„accesul persoanelor la informațiile din dosarul achiziției publice se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații sunt clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, potrivit legii”*. Autoritatea contractantă susține că nu a îngrădit, sub nici o formă, accesul contestatoarei la dosarul procedurii de atribuire și, mai mult, corespondența dintre aceasta și instituția sa dovedește faptul că această obligație a fost îndeplinită cu celeritate.

Precizează că dosarul achiziției va fi pus la dispoziția contestatoarei după constituirea acestuia în totalitate.

Referitor la pct. 4 al contestației privind „Situația de fapt critică adusă evaluării și documentelor aferente evaluării”, achizitoarea menționează următoarele:

1. Pag. 8/15 din contestație:

„În prezenta procedură, autoritatea a dorit atribuirea contractului pentru furnizarea unei instalații complexe de climatizare a Fregatei Mărășești F111, compusă dintr-un număr de 3 instalații identice, interconectate între ele prin circuite de apă, pentru a se putea suplini reciproc în caz de avarii accidentale sau disfuncții tehnice”.

Implementare:

Achizitoarea menționează faptul că, în cuprinsul caietului de sarcini, nu se regăsește sintagma *„circuite de apă”*, contextul din caietul de sarcini fiind: *„Pentru interconectarea agregatelor prova cu cel de la pupa, prestatorul va asigura traseul de tubulatură circulație agent frigorific”*. Prin urmare, apreciază că ofertantul contestator interpretează în mod eronat conținutul caietului de sarcini.

2. Pag. 8/15 din contestație:

„Principalele componente ale acestor trei seturi urmau a fi: un agregat tip chiller (racilor de apă) care să poată îndeplini în timpul verii funcțiunea de răcire a apei pentru climatizare, având totodată și funcțiunea de pompă de căldură, încălzind apa pe timp de iarnă, o centrală de tratare a aerului, care să realizeze răcirea, încălzirea, filtrarea și ventilarea aerului din încăperile navei; Un schimbător de căldură destinat condensării freonului necesar chillerului; Pompe, anemostate, clapele de reglaj și alte accesorii față de aceste cerințe: (i) ofertantul declarat câștigător nu a propus agregatele menționate mai sus

și cerute prin documentația procedurii, nedocumentându-le sub aspect tehnic, dar (ii) a și încălcat prevederile legislației terțiare aplicabile, preluând în maniera «copy-paste» prevederile caietului de sarcini".

Implementare:

Organizatoarea procedurii precizează că, în cuprinsul caietului de sarcini, nu se regăsește niciunde definit termenul „chiller”;

- în oferta tehnică a ofertantului declarat câștigător au fost definite și, implicit, propuse toate elementele (agregatele) cerute prin caietul de sarcini;

- propunerea tehnică depusă de asocierea SRL - SRL cuprinde un echipament care funcționează pe principiul transferului termic apă sărată/freon R-449 (agent termic secundar). Acest echipament este capabil să producă, atât agent termic răcit, cât și agent termic încălzit. În evaluarea propunerii tehnice, comisia a acceptat echipamentul ofertat, ținând cont de prevederile caietului de sarcini, în care, la pct. 8 „Furnizare, instalare și punere în funcțiune instalații de condiționare noi”, se specifică faptul că *„instalația va conține un schimbător de căldură cu apă de mare/apă glicolată complet automatizat capabil să producă atât apă răcită cât și apă încălzită”* și mai jos se precizează că *„Prestatorul va asigura schimbătoare de căldură cu apă de mare pentru fiecare din cele 3 agregate”*. Apa de mare se regăsește specificată în două locuri, ca fiind folosită la răcirea/încălzirea freonului (agent termic de lucru).

Prin urmare, arată achizițtoarea, având în vedere faptul că rezultatul final al funcționării instalației este acela de atingere a temperaturilor solicitate în compartimentele navei, cerințele sunt îndeplinite cu ușurință.

- Pe de altă parte, în virtutea aceluiași prevederi din caietul de sarcini, autoritatea contractantă a acceptat, ca fiind conforme, și ofertele tehnice ale celorlalți ofertanți care foloseau și apă glicolată ca agent termic intermediar.

- Comisia de negociere a acceptat adoptarea unei flexibilități, în urma recomandărilor A.N.A.P., în sensul clarificării aspectelor menționate în propunerile tehnice ale tuturor ofertanților, referitoare la caracteristicilor tehnice minimale din caietul de sarcini și modul de funcționare a echipamentelor în instalație, fără a se permite schimbarea echipamentelor ofertate prin propunerile preliminare.

În concluzie, arată autoritatea contractantă, comisia de negociere nu a acceptat propuneri tehnice cu soluții alternative (variante), iar propunerea tehnică depusă de asocierea SRL - SRL nu reprezintă o preluare în maniera „copy-paste” a prevederilor caietului de sarcini întrucât cuprinde detalii tehnice referitoare la agregatele ofertate, precum și modul de execuție a serviciilor de instalare la bordul navei.

3. Pag. 9/15 din contestație:

„Față de aceste condiții, propunerea tehnică contestată nu respectă cerințele și condițiile impuse de documentația descriptivă (caietul de sarcini și nu conține comentariul articol cu articol al cerințelor, prin care

ofertantul să demonstreze corespondența propunerii sale cu aceasta. Iar motivul este unul evident, comentariul nu poate evidenția o corespondență, întrucât aceasta nu există, ofertantul prezentând o propunere tehnică total diferită de cea solicitată, și la care ceilalți doi ofertanți s-au raportat."

Implementare:

Achizitoarea susține că propunerea tehnică depusă de asocierea SRL - SRL respectă cerințele și condițiile impuse de caietul de sarcini, demonstrarea corespondenței propunerii tehnice cu documentația descriptivă fiind dată de multiplele detalii tehnice, atât ale echipamentelor propuse, cât și a operațiunilor de instalare.

4. Pag. 9/15 din contestație:

„Față de aceste condiții, oferta contestată nu a prezentat toate reperele solicitate, întrucât nu a conținut nici un agregat care să prepare apa răcită/încălzită, nici centrală de tratare care funcționează cu apă răcită/încălzită și să aibă presiunea solicitată, nici pompele care să circule această apă răcită/încălzită, întrucât instalația să nu producă apă răcită/încălzită ci freon. Prin urmare, oferta trebuia declarată neconformă și respinsă”.

Implementare:

Achizitoarea precizează că propunerea tehnică depusă de asocierea SRL - SRL cuprinde un echipament care funcționează pe principiul transferului termic apă sărată/freon R-449 (agent termic secundar), echipament capabil să producă atât agent termic răcit, cât și agent termic încălzit.

Mai arată că, în evaluarea propunerii tehnice, comisia a acceptat echipamentul oferat, ținând cont de prevederile de la pct. 8 „Furnizare, instalare și punere în funcțiune instalații de condiționare noi” al caietului de sarcini unde se arată că *„Instalația va conține un schimbător de căldură cu apă de mare/apă glicolată complet automatizat capabil să producă, atât apă răcită, cât și apă încălzită”*, iar, mai jos, se precizează că *„Prestatorul va asigura schimbătoare de căldură cu apă de mare pentru fiecare din cele 3 agregate”*.

Subliniază faptul că apa de mare se regăsește specificată în două locuri, ca fiind folosită la răcirea/încălzirea freonului (agent termic de lucru).

Prin urmare, arată autoritatea contractantă, având în vedere faptul că rezultatul final al funcționării instalației este acela de atingere a temperaturilor solicitate în compartimentele navei, cerințele sunt îndeplinite cu ușurință.

Pe de altă parte, menționează că, în virtutea aceluiași prevederi din caietul de sarcini, a acceptat ca fiind conforme și ofertele tehnice ale celorlalți ofertanți care foloseau și apă glicolată, ca agent termic intermediar.

Învederează faptul că, în urma recomandărilor A.N.A.P., comisia de negociere a acceptat adoptarea unei flexibilități, în sensul clarificării aspectelor menționate în propunerile tehnice ale tuturor ofertanților, referitoare la caracteristicilor tehnice minime din caietul de sarcini și

modul de funcționare echipamentelor în instalație, fără a se permite schimbarea echipamentelor ofertate prin propunerile preliminare.

În opinia sa, propunerea tehnică depusă de asocieria SRL - SRL conține toate reperatele solicitate prin caietul de sarcini.

Totodată, organizatoarea procedurii menționează că, prin prevederile caietului de sarcini, nu a fost expres solicitat „*un agregat care să prepare apa răcită/încălzită*”, cerința beneficiarului fiind furnizarea și instalarea unei: „*Instalații industriale de climatizare va avea în compunere compresoare deservite de condensoare răcite cu apă de mare, care utilizează freon agreat de normele în vigoare*”, iar această cerință a fost respectată de propunerea tehnică depusă de asocieria SRL - SRL.

5. Pag. 9/15 din contestație:

„Față de aceste condiții este evident că propunerea criticată nu corespunde cerințelor caietului de sarcini. În plus, prin neprezentarea fișelor tehnice ale chillerului și a centralei de tratare a aerului și firește nici ale pompelor care lipsesc din ofertă, ofertantul nu a putut nici asuma și proba asumarea pentru toate cerințele din caietul de sarcini”.

Implementare:

Organizatoarea procedurii susține că propunerea tehnică depusă de asocieria SRL - SRL respectă toate cerințele tehnice minimale specificate în caietul de sarcini. De asemenea, au fost prezentate toate fișele tehnice ale agregatelor ofertate care se regăsesc ca și anexă la contractul final.

6. Pagina 5/10 din contestație:

„Se reconfirmă astfel faptul că instalațiile trebuiau să furnizeze apă răcită/încălzită, iar nu freon, care reprezintă o soluție mai simplă decât cerințele caietului de sarcini”.

„Se reconfirmă astfel faptul că s-a solicitat un agregat de preparare a apei răcită/încălzită, iar nu un grup compresor-condensator care livrează freon”.

Implementare:

Organizatoarea procedurii învederează faptul că funcționarea instalațiilor cu apă răcită/încălzită nu este o soluție sine qua non, astfel încât afirmațiile contestatarului reprezintă o simplă interpretare a prevederilor caietului de sarcini.

Precizează că propunerea tehnică a ofertantului declarat câștigător, cuprinde o soluție care este bazată pe principiul detentei directe (freonul răcește/încălzește direct aerul) și nu are o instalație intermediară cu apă tip etiloglicol;

7. Pag. 10/15 din contestație:

„Consiliul a reținut cerința legată de debitul și presiunea aerului asigurat de centralele de tratare a aerului”.

„Consiliul reține că, prin oferta contestată, s-au propus centrale de tratare a aerului cu alte caracteristici decât cele solicitate”.

Implementare:

Achizitoarea menționează că, la punctul 8 „Furnizare, instalare și punere în funcțiune instalații de condiționare noi” din caietul de sarcini, cu privire la caracteristicile tehnice ale instalației se stipulează faptul că *„Instalațiile vor avea o capacitate de condiționare de minim 65.000 Kcal/h/ agregat [...]. Aceste instalații trebuie să asigure o temperatură de maxim 20 - 22° C, în spațiile de locuit/...]. Debitul total minim al agregatului va fi de 9.500 mc/h /agregat la o presiune de 2.500 P”, iar, în propunerea tehnică depusă de asocierea câștigătoare se precizează că „Instalațiile vor avea o capacitate de condiționare de minim 102.050 Kcal/h/agregat [...]. Aceste instalații trebuie să asigure o temperatură de maxim 20 - 22°C, în spațiile de locuit, la 8 ore după pornire [...]. Debitul total minim al agregatului va fi de 15.000 mc/h /agregat la o presiune de 1.500 Pa”.*

Prin urmare, arată că aspectele menționate mai sus au fost analizate de către comisia de evaluare, iar aceasta a admis propunerea tehnică a ofertantului, deoarece debitul total minim de 15.000 [mc/h/agregat] este superior debitului total minim de 9.500 [mc/h/agregat], solicitat prin prevederile caietului de sarcini.

Subliniază faptul că, în analiza executată, comisia a ținut cont de faptul că echipamentul ofertat are presiunea de 1.500 [Pa], iar, în aceste condiții, capacitatea calorică a instalației va fi de minim 102.050 [Kcal/h / agregat]. Capacitatea calorică reprezintă parametrul esențial al instalației, în vederea asigurării temperaturilor solicitate în spațiile de locuit.

Referitor la presiune, achizitoarea precizează că aceasta este mai mică decât cea solicitată prin prevederile caietului de sarcini, deoarece producătorul echipamentului recomandă această valoare pentru funcționarea optimă a instalației. Menționează că, în conformitate cu graficul de funcționare anexat, al ventilatorului, acesta poate atinge în condiții optime și valorile de 9.500 [mc/h/agregat] la o presiune de 2.500 [Pa], solicitate prin prevederile caietului de sarcini.

Prin urmare, consideră că propunerea tehnică a SERVEOLD SRL - SRL, îndeplinește condițiile tehnice minimale din caietul de sarcini.

8. Pag. 11/15 din contestație:

„Totodată, Consiliul a reținut și aspectul foarte important al nepermitterii variantelor alternative, iar în susținerea deciziei sale, autoritatea a precizat, în punctul de vedere prezentat Consiliului, exact faptul că propunerea declarată câștigătoare este bazată pe alt principiu decât cel solicitat”.

Implementare:

Propunerea tehnică depusă de asocierea SRL - SRL cuprinde un echipament care funcționează pe principiul transferului termic apă sărată/freon R-449 (agent termic secundar). Acest echipament este capabil să producă atât agent termic răcit, cât și agent termic încălzit. În evaluarea propunerii tehnice, comisia a acceptat echipamentul ofertat, ținând cont de cerințele de la pct. 8 „Furnizare, instalare și punere în funcțiune instalații de condiționare noi” al caietului de sarcini, unde se precizează faptul că: *„Instalația va conține un schimbător de căldură cu apă de mare/apă glicolată complet automatizat*

capabil să producă atât apă răcită cât și apă încălzită", iar, mai jos, se stipulează faptul că „Prestatorul va asigura schimbătoare de căldură cu apă de mare pentru fiecare din cele 3 agregate". Apa de mare se regăsește specificată în două locuri, ca fiind folosită la răcirea/încălzirea freonului (agent termic de lucru).

Prin urmare, arată achizițioarea, având în vedere faptul că rezultatul final al funcționării instalației este acela de atingere a temperaturilor solicitate în compartimentele navei, cerințele sunt îndeplinite cu ușurință.

Pe de altă parte, menționează că, în virtutea aceluiași prevederi din caietul de sarcini, autoritatea contractantă a acceptat, ca fiind conforme, și ofertele tehnice ale celorlalți competitor care foloseau și apă glicolată ca agent termic intermediar.

Reiterează faptul că, în urma recomandărilor A.N.A.P., comisia de negociere a acceptat adoptarea unei flexibilități, în sensul clarificării aspectelor menționate în propunerile tehnice ale tuturor ofertanților, referitoare la caracteristicilor tehnice minimale din caietul de sarcini și modul de funcționare echipamentelor în instalație, fără a se permite schimbarea echipamentelor ofertate prin propunerile preliminare. Comisia de negociere nu a acceptat propuneri tehnice cu variante alternative la cerințele caietului de sarcini.

9. Pag. 11/15 din contestație:

„Față de toate aceste considerente din motivarea deciziei, Consiliul a concluzionat edificator că este întemeiată critica autoarei contestației cu privire la faptul că agregatele propuse de asocierea SRL - SRL nu corespund documentației descriptive sub aspectul analizat, validând astfel, în integralitate, susținerile privind neconformitatea ofertei contestate.”

Implementare:

Organizatoarea procedurii menționează că, prin decizia nr. din 29.03.2023, CNSC a admis în parte contestația depusă de către petentă, *„obligând autoritatea contractantă să motiveze oferta depusă de către SRL - SRL, precum și comunicarea rezultatului procedurii”.*

Susține că, niciunde în cadrul deciziei susmenționată, nu se regăsește afirmația contestatarului conform căreia agregatele propuse de asocierea câștigătoare nu ar corespunde documentației descriptive.

10. Pag. 12/15 din contestație:

„Facem mențiunea că, în cazul acestei critici, Consiliul a reținut nerespectarea pragului inferior, ceea ce este esențial ca și motiv de neconformitate a ofertei tehnice, dar trebuie, totuși, reținut faptul că agregatele propuse nu produc apă nici la 10 - 15°C și nici la 6 - 15°C", întrucât nu produc apă răcită deloc. Dar, mențiunea Consiliului este corectă în cea ce privește nerespectarea pragului minim de temperatură solicitat, indiferent că acesta nu s-ar atinge cu apă răcită sau cu freonul prin soluția neconformă”.

Implementare:

Autoritatea contractantă menționează că, la punctul 8 „Furnizare, instalare și punere în funcțiune instalații de condiționare noi” din caietul de sarcini, cu privire la capacitatea de răcire/încălzire a apei se specifică *„Capacitatea de răcire a apei de răcite 6-15°C, temperatura apei de răcire 30-40°C”*.

În propunerea tehnică este menționat faptul că *„Temperatura apei, atunci când instalația este în modul de răcire este de 10 - 15°C. Temperatura aerului refulat din CTA, în modul răcire, va fi de maxim 18°C”*.

Organizatoarea procedurii precizează că a ținut cont de faptul că mențiunea din propunerea tehnică depusă de asocierea SRL- SRL se referă la aerul care iese din bateria de schimb de căldură, nicidecum la apă, iar, în ceea ce privește agentul termic de răcire, temperatura minimă ce poate fi atinsă este de 0°C, conform fișelor tehnice care prezintă regimul de funcționare pe răcire (vaporizator).

Conchide că valoarea în cauză este net superioară (performantă) față de intervalul 6-15°C solicitat prin cerință, context în care membrii comisiei de evaluare au considerat că nu mai este nevoie de solicitarea unor clarificări cu privire la acest aspect.

11. Pag. 12/15 din contestație:

„Tot întemeiată este reținută de către Consiliu și critica referitoare la nerealizarea pragurilor de temperatură ale apei încălzite (aparte ca și în acest caz nici măcar nu este vorba de apă încălzită întrucât soluția neconformă nu furnizează apă și freon)”.

Implementare:

Autoritatea contractantă precizează că, la punctul 8 din caietul de sarcini „Furnizare, instalare și punere în funcțiune instalații de condiționare noi”, cu privire la capacitatea de răcire/încălzire a apei se menționează *„Capacitatea de încălzire la temperatura apei încălzite 45-55°C, cu posibilitatea configurării până la 60°C”*, iar, în propunerea tehnică depusă de asocierea SRL - SRL este menționat faptul că *„Temperatura refrigerentului condensat în bateria cu detentă directă va fi de 45-60°C, pe modul de încălzire”*.

Prin urmare, arată achizitoarea, comisia de negociere a analizat aspectele menționate mai sus și a concluzionat faptul că sunt acoperite intervalele menționate. Conform fișelor tehnice care prezintă regimul de funcționare pe încălzire (condensor), instalația poate depăși valoarea de 60°C, ajungând până la 78°C, rezultând un randament de funcționare a instalației net superior (performant) celui solicitat.

12. Pag. 12/15 din cuprinsul contestației:

„Și analizând conformitatea propunerii tehnice legate de debitul de aer și presiunea acestuia, asigurate de centralele de tratare a aerului, Consiliul reține tot neconformitatea propunerii tehnice, cu referiri clare și nelegalitatea acordării unor exigențe diferite ofertanților”.

Implementare:

Achizitoarea afirmă că, toate aspectele menționate mai sus au fost analizate de către comisia de negociere, care a admis propunerea tehnică a ofertantului, deoarece debitul total minim de 15.000

[mc/h/agregat] este superior debitului total minim de 9.500 [mc/h/agregat], solicitat prin prevederile caietului de sarcini.

Învederează faptul că, în analiza executată, comisia a ținut cont de faptul că echipamentul ofertat are presiunea de 1.500 [Pa]. În aceste condiții capacitatea calorică a instalației va fi de minim 102.050 [Kcal/h / agregat].

Subliniază faptul că, capacitatea calorică reprezintă parametrul estențial al instalației, în vederea asigurării temperaturilor solicitate în spațiile de locuit.

Referitor la presiune, organizatoarea procedurii menționează că aceasta este mai mică decât cea solicitată prin prevederile caietului de sarcini, deoarece producătorul echipamentului recomandă această valoare pentru funcționarea optimă a instalației. Susține că, în conformitate cu graficul de funcționare anexat, al ventilatorului, acesta poate atinge în condiții optime și valorile de 9.500 [mc/h/agregat] la o presiune de 2.500 [Pa], solicitate prin prevederile caietului de sarcini.

Conchide că propunerea tehnică a SRL - SRL îndeplinește condițiile tehnice minimale din caietul de sarcini.

Cu referire la critica petentei de la pagina 13 a contestației potrivit căreia *„Analizând modalitatea în care autoritatea contractantă a reevaluat propunerea tehnică constatată de Consiliu având numeroase neconformități”*, achizitoarea arată că autoritatea contractantă a reanalizat propunerea tehnică a ofertantului declarat inițial câștigător, ținând cont de considerentele din deciziei CNSC nr. din data 29.03.2023.

Subliniază faptul că, în urma analizei menționate mai sus, a fost întocmit procesul verbal nr. A6-N 8347 din 19.04.2023, având anexă Analiza aspectelor cuprinse în decizia CNSC.

Pe cale de consecință, arată organizatoarea procedurii, *„decizia CNSC nu a fost ignorată și nu au fost permise modificări ale propunerii tehnice a ofertantului contestat”*.

Cu referire la data redactării contestației (28.02.2023), precizează că *„redactarea a fost făcută în mod eronat de către contestatar”*, argumentând această susținere prin referirile din cadrul documentului la o serie de alte documente cu date ulterioare (ex: pagina 2 - comunicarea rezultatului procedurii prin adresa nr A6-N 8350/19.04.2023).

De asemenea, menționează faptul că dosarul procedurii va fi pus la dispoziția contestatoarei în momentul finalizării acestuia.

Prin urmare, conchide autoritatea contractantă, *„nu sunt necesare măsuri de remediere”*.

Prin adresa nr. A6-N8849 din 15.05.2023, înregistrată la CNSC cu nr. 26908/18.05.2023, achizitoarea a transmis, în copie certificată documentele dosarului achiziției publice, emise în urma deciziei CNSC nr. din 29.03.2023, punctul de vedere, în original, și dovada transmiterii acestuia către contestatoare.

Prin adresa nr. 27569/1226/C11/23.05.2023, Consiliul a invitat reprezentantul contestatoarei la sediul său, în data de 24.05.2023, în vederea studierii dosarului cauzei, cu excepția documentelor declarate ca fiind confidențiale de către ofertantul câștigător.

Prin adresa transmisă prin e-mail, datată la emitentă 25.05.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 28639/26.05.2023, contestatoarea a formulat „Concluzii scrise”, în cadrul cărora se regăsesc susțineri care vizează atât punctul de vedere transmis de autoritatea contractantă, cât și susțineri cu privire la documentele la care a avut acces cu ocazia studierii la Consiliu a dosarului cauzei.

Astfel, în ceea ce privește punctul de vedere transmis de autoritatea contractantă, contestatoarea reiterează susțineri din contestație cu privire la limitarea accesului la dosarul achiziției, dar și cu privire la neconformitatea ofertei depusă de asocierea criticată, combătând punctual apărările autorității contractante după cum urmează:

- instalația ofertată trebuia să funcționeze pe bază de apă și nu cu freon, din conținutul documentației descriptive rezultând faptul că instalațiile trebuiau să furnizeze apă răcită/încălzită;

- referirea din documentația descriptivă la „circulația agentului frigorific” nu are nicio relevanță, întrucât atât freonul cât și apa răcită sau încălzită sunt agenți frigorifici, freonul fiind un agent primar iar apa un agent secundar, iar în prezenta procedură de atribuire a fost solicitat ca instalația să funcționeze cu agent apă;

- în ceea ce privește utilizarea noțiunii „chiller” sau „agregat de preparare a apei răcite”, susține că această denumire ee uzita pe scară largă pentru una astfel de echipament, iar din documentația descriptivă și răspunsul la una dintre solicitările de clarificare, rezultă referiri la apa răcită/apa încălzită și nu la freon;

- agentul frigorific freon R449 nu este un agent termic secundar. Freonul regăsit atât în agregatul cu detentă directă propus de ofertantul contestat cât și în chillerul propus de contestatoare, este agentul frigorific primar, diferența fiind că oferta contestată duce acest freon direct în centralele de tratare a aerului, în loc să răcească un agent frigorific secundar (apa), pe care să o trimită prin pompe în centralele de tratare a aerului;

- concluzia autorității contractante ca „apa de mare va fi folosită pentru răcirea/încălzirea freonului (agent termic de lucru)”, nu se regăsește nicăieri în documentația procedurii, termenul de „agent termic de lucru” atribuit freonului, neexistând, freonul nefiind agent termic;

- susținerea autorității contractante referitoare la acceptarea apei glicolate ca și agent termic intermediar nu este o concesiune, întrucât ea se încadrează în cerințele procedurii, neputându-se schimba, în timpul evaluării nivelul de referință al conformității.

- autoritatea contractantă se contrazice, întrucât a acceptat o soluție simplificată față de ce a cerut, care funcționează cu freon direct distribuit spre centralele de tratare a aerului iar nu cu apă răcită/încălzită, cum era cerut, soluție ce elimină și o serie de

echipamente ce altfel erau necesare (pompe, armături, automatizări) și astfel devine o soluție mai ieftină, dar complet diferită;

- fișele tehnice, despre care autoritatea contractantă afirmă că se regăsesc în anexa la contractul final, menționând că acestea nu se referă la un echipament care prepara apa răcită/încălzită ci la unele componente care să furnizeze freon, nu se refera la o centrală de tratare a aerului în care intra aer de anume temperatură din exterior sau recirculat și este alimentată cu apă răcită sau încălzită pentru a trata termic acest aer, nu are filtre de o anumită clasă de filtrare, etc., ci este o colecție de părți componente necorelate între ele și care nu au fost solicitate, cu atât mai mult necorelate între ele;

- autoritatea reconfirmă neconformitatea ofertei criticate [*„Propunerea tehnică a ofertantului declarat câștigător, cuprinde o soluție care este bazată pe principiul detentei directe (freonul răcește/încălzește direct aerul) și nu are o instalație intermediară cu apă tip etiloglcol”*], fiind în fața unei oferte care nu respectă cerințele documentației procedurii, întrucât nu are acea instalație intermediară cu apă glicolată, care a fost cerută și care are un cost ce a condus la clasarea pe primul loc al ofertei contestate. Contestatoarea consideră că, în situația în care cerințele ar fi fost doar pentru o obligație de rezultat, iar licitația ar fi fost, totodată, și un concurs de soluții, toate susținerile corespunderii tehnice la nivel de principiu ale autorității ar fi fost acceptabile;

- cu privire la aspectul care vizează presiunea disponibilă a aerului furnizat de centrala de tratare a aerului, contestatoarea susține că acesta aspect a fost dezlegat de Consiliu în sensul neconformității, considerentele cu privire la acest aspect nepermițând denaturarea caracterului neconform al ofertei contestate. Contestatoarea consideră că se poate avea o capacitate de răcire mare, cu care se poate răci mult aer, un ventilator mare cu care se poate furniza un volum mai mare de aer decât cerut, dar măsurat în gura ventilatorului, dar, dacă nu dispui de o presiune disponibilă suficient de mare încât să învingă căderile de presiune de pe canalele de ventilație și de pe grilele de refulare din cabine, acest aer nu poate străbate aceste canale și purta la cabine frigul produs;

Referitor la pct. 7 de la pag. 5/8 din punctul de vedere al autorității contractante, în care aceasta nu accepta critica vizând de presiunea disponibilă a aerului furnizat de centrala de tratare a aerului (de fapt nu a fost propusă o centrală de tratare concretă, cu fișe tehnice clare, astfel cum au înțeles să ofere SRL și al treilea ofertant, ci doar s-a menționat cum va fi, când va fi) , petenta precizează că debitul de aer este o noțiune distinctă de presiunea aerului. Susține că, în ceea ce privește această critică, autoritatea contractantă repetă argumentele din cadrul primei contestații, anume că, dacă debitul e mai mare (15.000 mc/h în loc de 9.500 mc/h), aceasta ar suplini faptul că în loc de 2.500 Pa se oferă o presiune doar de 1.500 Pa. Menționează faptul că aspectul

a fost dezlegat deja de Consiliu în sensul neconformității, iar considerentele exprimate în acest sens nu permiteau, în nicio situație, deturnarea caracterului neconform al ofertei contestate, fiind în prezența unei neconformități clare și obiective.

În opinia sa, achizițarea amestecă, în mod eronat tehnic, pe finalul susținerilor sale, inclusiv capacitatea de răcire, care, dacă ar fi mai mare decât s-a solicitat, ar suplini o mărime fizică complet diferită, adică presiunea disponibilă.

Spre exemplificare, arată că se poate avea o capacitate de răcire mare, cu care să se poată răci mult aer, un ventilator mare cu care să se poată furniza un volum mai mare de aer decât cerut, dar măsurat în gura ventilatorului. Dacă nu se dispune de o presiune disponibilă suficient de mare încât să învingă căderile de presiune de pe canalele de ventilație și de pe grilele de refulare din cabine, acest aer nu poate străbate aceste canale și purta la cabine frigul produs.

De altfel, arată petenta, nici măcar fișa tehnică regăsită în dosarul CNSC - numerotată 52, MAICO, nu este concludentă, întrucât (i) se observă că datele de intrare pentru selecție au fost declarate de cine a făcut selecția în mod greșit - „*requested air volume - 15.000 mc/h*”, în loc de 9.500 mc/h, iar presiunea disponibilă cerută a fost setată „*Requested pressure - 1.500 Pa*”, în loc de 2.500 Pa.

Apreciază că, nici măcar dacă ar fi fost selectată corect, această presiune nu ar fi fost relevantă, întrucât, atât ofertantul, cât și autoritatea, fac o confuzie - nu se achiziționează un ventilator. Acesta este o componentă a centralei de tratare a aerului.

Mai afirmă că, în zadar acest ventilator ar fi avut chiar și 2.500 mc/h, întrucât parte din aceasta presiune ar fi „căzut” adică s-ar fi pierdut la trecerea prin bateria de răcire, o altă parte la trecerea prin bateria de încălzire cu abur, o altă parte la trecerea prin bateria de încălzire electrică, și o altă parte la trecerea prin filtrele centralei ce ar fi urmat a se constitui.

Contestatoarea precizează că cerința procedurii era ca centrala de tratare să aibă o presiune disponibilă de 2.500 Pa, adică presiunea liberă să fie folosită în exteriorul centralei de tratare, pentru parcurgerea traseelor de canale de aer, iar nu ca ventilatorul din interiorul centralei să aibă această presiune disponibilă, pe care, oricum, nu o are, și din care 1.500 Pa, o parte importantă, se pierde și prin componentele celelalte ale centralei.

Reclamă faptul că abordarea este una profund netehnică, iar aceasta nu a fost deloc cenzurată de către autoritate, care, aparent, nu realizează neconformitățile grave din oferta criticată.

Petenta învederează că acesta este motivul pentru care a și contestat aspectul legat de lipsa fișelor tehnice ale centralei de tratare a aerului, întrucât, sub nicio formă, nu s-ar fi putut reține conformitatea acesteia nici dacă ventilatorul ar fi avut 2.500 Pa ai săi, pentru că nu rezultă deloc ce se mai pierde prin celelalte componente, care nu sunt deloc referite și nici documentate.

Totodată arată că, pe lângă faptul că nu există o selecție a centralei în totul său, din care să rezulte această presiune disponibilă la ieșirea din

centrală pe gura de refulare spre canalele de ventilație, nici măcar cei 1.500 Pa nu rămân, întrucât ar trebui scăzuți cei 41 Pa pierdere „Pressure drop” prin bateria de încălzire cu abur prezentată la pag. 59, s-ar pierde cei 84 Pa „Pressure drop” prezentați la selecția vaporizatorului folosit ca baterie de răcire, pagina 53, respectiv s-ar pierde 89 Pa „Pressure drop” prezentați la selecția bateriei de încălzire în detenta redată la pagina 56. Cele două valori, 84 Pa și 89 Pa, nu se însumează întrucât este vorba de aceeași baterie folosită vara și iarna.

Autoarea contestației subliniază faptul că nu deține nicio dată despre pierderea de presiune prin bateria de încălzire electrică și nicio dată despre pierderea de presiune prin filtre, dar, și în aceste împrejurări, până la acest moment al calculului, din cei 1.500 Pa teoretic disponibili, doar la ventilator, rămân $1500 - 41 - 89 = 1.370$ Pa.

Astfel, arată că, dacă s-ar considera și pierderea printr-o baterie electrică de cca. 10 Pa și cea prin filtre de cca 160 Pa, s-ar rămâne cu și mai puțin, respectiv 1.200 Pa.

Menționând că demonstrația ar putea continua la nivel de rigoare tehnică absolut obișnuită pentru orice inginer de instalații HVAC, consideră că a prezentat suficiente argumente Consiliului și, inclusiv, autorității, pentru a se dovedi neconformitatea și în ceea ce privește viitoarea posibilă centrală de tratare, expusă superficial în ofertă prin câteva componente ale sale, profitându-se de lipsa de specializare a autorității contractante care a îngăduit aceste abateri tehnice majore.

În ceea ce privește pct. 8 de la pag. 5/8 a punctului de vedere, în care autoritatea reia aceleași argumente prezentate la pct. 1, 2, 3, 4, 5, contestatoarea precizează că nu va relua susținerile referitoare la conformitatea unui agregat în detentă directă, respectarea instrucțiunilor ANAP nereferitoare la situația de față și neconsiderarea de către autoritatea contractantă a faptului că oferta prezentată este una alternativă.

Referitor la pct. 9 de la pag. 6/8 a punctului de vedere, petenta menționează ca autoritatea interpretează eronat decizia Consiliului nr. din 29.03.2023, întrucât, deși Consiliul s-a pronunțat în sensul ca autoritatea va trebui să refacă evaluarea clarificându-se asupra aspectelor în discuție, acesta a constatat neconformitatea față de cerințele tehnice ale procedurii, iar admiterea în parte nu se referă la aceste neconformități.

Față de pct. 10 de la pag. 6-7/8 a punctului de vedere, autoarea contestației susține că achizitoarea citează intervale de temperatură solicitate și ofertate în oferta criticată, care sunt evident diferite de cele solicitate.

Astfel, arată că cerința era ca temperatura apei răcite să fie de 6-15°C, iar nu de 10-15°C cum s-a ofertat, iar temperatura apei de răcire ar fi trebuit să fie dovedit că poate fi până la pragul superior al intervalului solicitat de 30-40°C, deci 40°C.

În aceste împrejurări, apreciază că membrii comisiei de evaluare nu puteau considera că cerința legată de temperatura apei răcite de 6-15°C se referă la aer, întrucât dacă s-ar refuza în cabine aer de 6°C, în acestea s-ar obține temperaturi de camere frigorifice, iar nu de cabine pentru echipaj.

În plus, subliniază faptul că temperatura apei de răcire, care ar fi trebuit să poată ajunge și la 40°C după cum s-a precizat în cerințele tehnice, nu se corelează cu temperatura de condensare precizată la compresor - pag. 63 „Condensing SDT - 40C” . Dacă apa de răcire ar fi de 40°C, condensarea nu ar putea să aibă loc la 40°, întrucât ar lipsi diferența de temperatură, care să producă condensarea. Între două fluide de aceeași temperatură, apa și freonul, nu are loc condensarea la suprafața de contact, iar acesta este un fenomen de o simplitate ce nu trebuie susținută suplimentar.

În concluzie, apreciază că oferirea unei soluții diferite față de cea solicitată, mai simplă și fără multe componente cerute explicit în procedură, *„multiplele aproximări și neconformități de specificații, explicațiile trunchiate fără legătură cu realitatea”* pe care a expus-o cu consecvență într-un format cât mai accesibil înțelegerii și de către nespecialiști, ofertarea unor componente, iar nu a produselor/agregatelor solicitate, referirea la trăsăturile componentelor rupte din contextul ansamblelor din care ar urma să facă parte și care le-ar modifica caracteristicile, fac din oferta criticată o ofertă neconformă sub aspect tehnic.

În plus, apreciază că, din cele de mai sus rezultă clar că, prin chiar apărările exprimate de autoritate, aceasta confirmă că era vorba de o procedură de achiziție a unor echipamente ce funcționează pe bază de apă răcită/încălzită, iar nu pe bază de freon.

Învederează faptul că, în poziția exprimată anterior, autoritatea relevă o conformitate a soluției pe freon și o acceptare a soluției pe apă, susținerile astfel formulate de autoritate fiind inconsecvente și contradictorii, făcând și mai evidentă temeinicia susținerilor din contestația formulată.

Față de pct. 11 de la pag. 7/8 a punctului de vedere, în care autoritatea se referă la regimul de încălzire pe timp de iarnă, petenta precizează că, astfel cum a arătat și în cuprinsul primei contestații și a celei de a doua, temperatura apei încălzite ar fi trebuit să poată fi între 45-55°C, cu posibilitatea de a se configura până la 60°C.

De altfel, arată contestatoarea, Consiliul a dezlegat chestiunea în cauză în mod clar prin decizia pronunțată, rămasă definitivă, la pag. 41/44:

„De altfel, Consiliul constată ca fiind întemeiată și critica autoarei contestației potrivit căreia oferta declarată câștigătoare nu îndeplinește cerința privind „capacitatea de încălzire la temperatura apei încălzite 45-55°C cu posibilitatea configurării până la 60°C”, în condițiile în care, în cadrul ofertei tehnice preliminare, ofertantul a menționat că temperatura refrigeratului condensat în bateria cu detentă directă va fi de 45-60 grade C pe modul de încălzire, nerespectându-se astfel pragul superior al intervalului impus de autoritatea contractantă”.

Chiar și așa, menționează că argumentul autorității potrivit căruia instalația ar ajunge și la 78°C, ceea ce ar fi mult superior cerințelor, este una iarăși rupta de context și pusă unde nu trebuie.

Menționează că autoritatea a citat o dată de calcul a bateriei de condensare cu care ar urma să doteze ofertantul contestat, centrala de tratare a aerului, care, cel puțin la acest moment, nu există și nu este dovedită cum ar funcționa, întrucât nu s-a putut prezenta nicio fișă tehnică.

Valoarea de 78°C este menționată la pag. 57 la această baterie ca și o dată declarată de cel care a introdus datele de selecție, iar nu ca o rezultată. Adică, cine a făcut selecția a declarat că, în condensatorul acesta, ar intra freon la 78°C și ar ieși la 39,4°C, ceea ce ar face ca aerul care ar intra în baterie cu 0°C, de afară, iarna, să iasă din baterie cu 28°C spre a fi distribuit. Ori, nu rezultă de unde ar veni acest freon de 78°C și în ce condiții de temperatură de vaporizare permisă de apa de mare s-ar produce acesta.

Practic, arată contestatoarea, ofertantul a prezentat mai multe fișe ale unor componente, rupte unele de altele și toate de condițiile de temperatură a aerului și a apei, amestecând datele de intrare introduse manual, cu datele rezultate din programe și prezentându-le pe cele introduse ca și date rezultate.

Mai mult, susține că autoritatea contractantă încalcă, în cadrul pretenției sale reevaluări, considerentele Consiliului, ignorând forța obligatorie a acestora și imposibilitatea efectivă de a ignora și denatura premisele fundamentale ale deciziei obligatorii a Consiliului. Procesul autorității nici măcar nu poate fi numit reevaluare, deoarece, în fapt, aceasta doar expune considerente vădit nefondate, artificiale, prin care încearcă să reconfirme drept conforme neconformitățile ofertei câștigătoare, contrar considerentelor obligatorii exprimate în mod elocvent de către Consiliu.

În opinia sa, dacă autoritatea ar fi observat de la bun început neconformitatea soluției, precum și faptul că nu i s-au oferit agregate complete având funcțiunile cerute chiar de către autoritate în procedură, ci componente disparate fără corelare între ele, sau măcar dacă ar fi făcut aplicarea celor menționate în decizia pronunțată de Consiliu în dosarul primei contestații, toate aceste dispute ar fi fost evitate.

Referitor la pct. 12 de la pag. 7-8/8 a punctului de vedere, contestatoarea menționează că autoritatea contractantă reia susținerile referitoare la debitul de aer și presiunea disponibilă a aerului de la un ventilator, iar nu de la o centrală de tratare a aerului, la care s-a referit pe larg la pct. 7, motiv pentru care nu va repeta ceea ce a mai susținut, exact față de aceleași argumente greșite ale autorității contractante.

Susține că, în niciun caz, nu pot fi asimilate debitele cu presiunile centralei de tratare a aerului (de fapt în cazul ofertei criticate, ale unui ventilator) și nici cu capacitatea de răcire a unui agregat diferit de centrala de tratare a aerului, întrucât ele nu se compensează reciproc.

Dimensionarea acestora trebuia făcută corelat, susținut pe date de ieșire de la un echipament care devin date de intrare pentru cel succesiv, la nivel de principiu tehnic al unei astfel de instalații.

Reclamă faptul că oferta contestată, nu propune nici agregatele cerute care să producă apa răcită/încălzită, (în cazul chillerului) și care să funcționeze cu aceasta apa răcită/încălzită (în cazul centralei de tratare a aerului), dar, în plus, propune o colecție de componente necorelate pentru realizarea unui agregat în detentă directă, care să furnizeze freon la o altă colecție de componente ale unei posibile viitoare centrale de tratare a aerului, componente care nu sunt nici ele corelate și nu țin cont de datele ansamblului.

În continuare, petenta prezintă susțineri față de documentele dosarului procedurii studiate la Consiliu:

1. Fișele tehnice ale componentelor ofertei neconforme au fost adăugate/trimise la data de 10.04.2023, mult ulterior depunerii ofertelor în procedura, iar, din adresa de înaintare rezultă că ele *„aduc o completare documente tehnice”* și, astfel, *„prezintă motivul alegerii soluției tehnice”* cu *„respectarea în totalitate a cerințelor caietului de sarcini”*.

Susținând că fișele tehnice de selecție a componentelor ofertate greșit nu au fost solicitate de autoritatea contractantă prin adresa nr. A6-N8162/05.04.2023, petenta menționează că, în accepțiunea unei bogate jurisprudențe legat de acest fapt, așa-zisa completare cu adăugarea unor documente tehnice noi, unele obținute după depunerea ofertelor, este considerată modificarea propunerii tehnice, sancționată cu respingerea ofertei. Totodată, apreciază că validarea unei asemenea conduite reprezintă un avantaj vădit disproporționat acordat ofertantului câștigător, absolut nepermis în materia achizițiilor publice.

2. În cuprinsul analizei aspectelor cuprinse în decizia CNSC nr. din 29.03.2023, filele 49-50 dosar, se regăsește modul punctual în care achizitoarea a considerat să implementeze cele dezlegate de Consiliu.

Contestatoarea menționează că, analizând fiecare chestiune dezlegată de Consiliu și modul de implementare, a constatat că, în toate situațiile, fără nici măcar o excepție, autoritatea nu a acordat nicio însemnătate deciziei Consiliului, la fiecare chestiune deslușită de acesta, autoritatea considerând că va adopta o măsură exact contrarie, prin ignorarea completă a considerentelor Consiliului și inexistența efectivă a oricărui proces real de reevaluare.

În opinia sa, achizitoarea se poziționează într-o totală contradicție cu fiecare din soluțiile precizate de Consiliu și, în mod evident, în pașii următori ai finalizării evaluării, a decis să ignore Decizia Consiliului, deși rămasă definitivă.

Totodată, precizează că, astfel cum a arătat la capitolul precedent al concluziilor scrise, autoritatea a invocat faptul că, prin decizie, Consiliul nu a considerat nicio neconformitate a ofertei contestate, deci în concluzie a procedat la o evaluare conformă cu aceasta.

3. La pag. 2/4 din aceeași analiză sus-menționată se regăsește precizarea :

I) Constatare CNSC (pagina 38 din 41):

„Cu toate acestea, constată, că în cadrul ofertei finale/negociate atașată formularului de oferta negociată/finală, datat 14.02.2023, transmisă autorității contractante, ofertantul a prezentat o propunere tehnică în cadrul căreia nu se mai regăsesc informațiile din oferta preliminară cu privire, spre exemplu, la tipul echipamentelor oferite, specificații ale acestora, neputându-se astfel, stabili care sunt informațiile finale avute în vedere de ofertant și autoritatea contractantă la stabilirea ca fiind câștigătoare a acestei oferte”.

Implementare: Propunerea tehnică finită/negociată transmisă de către asocieria SRL - SRL în data de 14.02.2023, cuprinde toate aspectele din propunerea tehnică preliminară a SRL, transmisă în data de 13.01.2023, completate de aspectele negociate în ședința de negociere din data de 03.02.2023, în conformitate cu procesul-verbal nr. A6- N70J8 din 03.02.2023, la care au fost anexate fișe tehnice ale compresorului 6 FE-50Y-40P, bateriilor de evaporare, condensare și încălzire caldarină FT-25, precum și materialele necesare pentru executarea service-ului pe o perioadă de 2 ani de la data recepției. De asemenea este cuprinsă și detalierea modului de funcționare a acestora în instalația de condiționare

Afirmă că, din cuprinsul acesteia, rezultă că, deși Consiliul constatare că, prin propunerea tehnică din 14.02.2023, ofertantul contestat prezentase alte informații tehnice, ce nu se regăseau în oferta preliminară, aspect suficient pentru a i se respinge oferta pentru motivul modificării propunerii tehnice, la modalitatea de implementare de către autoritate a acestei constatări, autoritatea precizează că propunerea din 14.02.2023 cuprinde toate aspectele propunerii tehnice preliminare din 13.01.2023, completată cu aspectele din ședința de negociere din 03.02.2023, prin care s-au anexat fișele tehnice.

În acest caz, petenta arată că nu înțelege prezența în dosarul procedurii a unor fișe tehnice, precum a celor date ulterior acestor date, ex. Ventilatorul - 07.03.2023.

Autoarea contestației precizează că a luat la cunoștință de raportul procedurii nr. 2 (nr. A6-N8342/19.04.2023) și de procesul-verbal de analiză a contestației Nr. A6-N8846/15.05.2023, care sunt întemeiate tot pe analiza sus-menționată și deci pe nerespectarea deciziei Consiliului.

În opinia sa, contestarea raportului nr. 2, fără a-i cunoaște conținutul, se dovedește astfel întemeiată pentru toate motivele expuse pe larg în cuprinsul contestației și al concluziilor scrise.

Subliniază faptul că reevaluarea unei oferte nu reprezintă un proces discreționar al autorității, ci trebuie realizată prin respectarea efectivă a considerentelor Consiliului, care constatare neconformitatea tehnică majoră și sub multiple puncte a ofertei declarată câștigătoare.

Afirmă că, în nicio situație, autoritatea contractantă nu avea dreptul să se abată de la aceste considerente obligatorii sub aspectul reținerii neconformității ofertei câștigătoare, rolul autorității în reevaluare fiind

acela de a constata consecințele juridice ale considerentelor Consiliului în planul ofertei inițial câștigătoare, în sensul excluderii acesteia și refacerii în consecință a clasamentului ofertanților.

În același context, apreciază că o ofertă neconformă sub multiple aspecte, validate în mod imperativ de către Consiliu, nu poate fi transformată în „conformă” după opțiunile autorității, deoarece o atare conduită ar înfrânge orice minimă transparență, liberă concurență și egalitate de tratament în materia achizițiilor publice.

Pentru toate argumentele expuse mai sus și în contestația formulată, ... SRL solicită Consiliului să dispună admiterea contestației și, în consecință, obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezentul demers judiciar.

Contestatoarea a depus dovada cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației, respectiv factura seria SSA nr. 0237/14.05.2023 în valoare de 5.950,00 lei și ordinul de plata nr. 2096, în valoare de 5.950,00 lei, emis de Banca Transilvania.

..... SRL a constituit cauțiunea în sumă de 73.045,00 lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 209146313/1 din data de 15.05.2023, eliberată de CEC BANK SA - Sucursala Gara de Nord, înregistrată la CNSC cu nr. 26636/17.05.2023.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..... -, în calitate de autoritate contractantă, aplicând OUG nr. 114/2011, a organizat o negociere cu publicare prealabilă a unui anunț de participare, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Furnizare și instalare instalație condiționare” cod CPV 42512000-8 (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ..., stabilind termenul limită de depunere a ofertelor pentru 14.11.2022, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată de 3.652.080,00 lei.

În cadrul acestei proceduri de atribuire au depus candidaturi 3 operatori economici, printre care și SRL, aspect consemnat în procesul verbal nr. A6-N5655/21.11.2022. După evaluarea ofertelor și desfășurarea negocierilor cu ofertanții calificați, autoritatea contractantă a stabilit rezultatul procedurii, consemnat în raportul procedurii nr. A6-N7285/15.02.2023, potrivit căruia a fost declarată câștigătoare oferta depusă de asocierea SRL – SRL, în valoare de 3.050.000 lei, în timp ce oferta depusă de SRL, în valoare de 3.280.000,00 lei, a fost poziționată pe locul 2 în clasamentul final.

Nemulțumită de acest rezultat comunicat prin adresa nr. A6-N7287/15.02.2023, ... SRL a depus contestația care a făcut obiectul Dosarului CNSC nr. 591/2023, contestatoarea criticând oferta declarată câștigătoare (despre care a susținut că este neconformă) și solicitând următoarele:

- repunerea în termenul de contestare, prin permiterea completării prezentei contestații cu noi capete de cerere și luarea în considerare a criticilor formulate ulterior studierii amănunțite a dosarului procedurii în

integralitatea sa, precum și de a atașa documente din dosarul procedurii, dat fiind accesul limitat permis de autoritate la consultarea dosarului și copierea acestuia anterior încheierii contractului atribuit, precum și lipsa răspunsului la solicitarea de transmitere electronică a dosarului procedurii de atribuire;

- obligarea autorității contractante la anularea tuturor actelor procedurii legate de admiterea propunerii tehnice și, în final, și a celei financiare a ofertantului declarat câștigător - Asocierea SRL și SRL, dintre care menționează neexhaustiv, urmând a le putea completa după studierea și fotocopierea dosarului procedurii la CNSC:

- Procesul Verbal de negociere A6-N7181 din 10.02.2023 încheiat cu asocierea - SRL;
- Comunicarea nr. A6-N7287/15.02.2023 privind rezultatul procedurii de atribuire în baza art. 137 din OUG 114/2011 - atașat în Anexa 1 la prezenta contestație;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei societății SRL, în sensul refacerii clasamentului ofertelor financiare aferente numai ofertelor admisibile/calificate, cu consecința declarării câștigătoare a ofertei sale, inițial clasată pe locul 2;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Consiliul a soluționat această contestație prin Decizia nr. din 29.03.2023, iar prin Încheierea nr. 1030/C11/591 din 07.04.2023, a fost respinsă cererea de lămurire a dispozitivului deciziei, formulată de autoritatea contractantă.

Decizia Consiliului nu a fost atacată cu plângere în cadrul termenului legal, astfel că aceasta a devenit definitivă.

Ulterior emiterii acestei decizii, autoritatea contractantă a emis raportul procedurii nr. 2, înregistrat cu nr. A6-N8342/19.04.2023, potrivit căruia a fost stabilită câștigătoare oferta depusă de asocierea SRL – SRL, în timp ce oferta depusă de SRL, a fost poziționată pe locul 2 în clasamentul final.

Nemulțumit de acest rezultat comunicat prin adresa nr. A6-N8350/19.04.2023, ofertantul SRL a depus contestația care face obiectul prezentei cauze, contestatoarea criticând modalitatea în care autoritatea contractantă a pus în aplicare decizia CNSC și a solicitat următoarele:

- accesul la documentele relevante ale dosarului de achiziție publică, precum fotocopierea documentelor dosarului, în temeiul dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, art. 217 din Legea nr. 98/2016;

- repunerea în termenul de contestare, prin permiterea completării contestației cu noi capete de cerere și luarea în considerare a criticilor formulate ulterior studierii amănunțite a dosarului procedurii în integralitatea sa, precum și de a atașa documente din dosarul procedurii, dată fiind restrângerea, cu totul nepermisă, a accesului la dosarul procedurii de atribuire;

- obligarea autorității contractante la anularea atât a adresei nr. A6- N8350/19.04.2023 de comunicare a rezultatului procedurii, dar și a tuturor celorlalte acte subsecvente emise de către autoritatea contractantă legate de admiterea propunerii tehnice și a celei financiare și de declarare a doua oară câștigătoare a ofertei depusă de Asocierea SRL și SRL, acte care au fost comunicate petentei;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei declarată câștigătoare, în conformitate cu decizia CNSC nr. din 29.03.2023 pronunțată în Dosarul nr. 591/2023 și cu considerentele precizate de Consiliu în aceasta, cu consecința respingerii acesteia, și refacerea clasamentului ofertelor financiare aferente numai ofertelor admisibile/calificate, cu consecința declarării câștigătoare a ofertei SRL, clasată, atât inițial pe locul 2, cât și în urma reevaluării ulterioare admiterii contestației sale;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Analizând critica autoarei contestației cu privire la refuzul autorității contractante de a-i acorda acces la dosarul achiziției, Consiliul constată următoarele:

Prin adresa nr. 193/25.04.2023, ... SRL a solicitat autorității contractante, în conformitate cu prevederile art. 217 alin. (4), (5) și (6) din Legea nr. 98/2016 accesul la dosarul complet al procedurii, inclusiv la noul raport al procedurii și procesul verbal de evaluare tehnică, precum și la orice alt emis de autoritatea contractantă ulterior deciziei CNSC, prin comunicarea în format electronic a întregului dosar.

Răspunzând acestei solicitări, autoritatea contractantă, prin adresa nr. A6 – N8560/27.04.2023, a precizat că procedura de atribuire se desfășoară în conformitate cu OUG nr. 114/2011 și nu în conformitate cu Legea nr. 98/2016, iar, potrivit art. 185 lit. I) din OUG nr. 114/2011, dosarul achiziției publice cuprinde și contractul de achiziție publică/acordul-cadru semnat. Astfel, întrucât contractul de achiziție publică nu a fost semnat, acesta urmând a fi semnat după 03.05.2023, datorită volumului foarte mare de documente ce trebuie încărcate electronic, a activităților autorității contractante aflate în desfășurare, precum și a prevederilor art. 7 alin. (1) din Legea nr. 544/2001, întregul dosar al achiziției publice va fi transmis electronic în termen de 30 de zile de la data transmiterii primei solicitări.

În replică la acest răspuns, contestatoarea a transmis autorității contractante adresa nr. 200/27.04.2023, solicitând accesul la dosarul procedurii în format fizic până la 28.04.2023. Autoritatea contractantă i-a comunicat, prin adresa nr. A6-N8603/28.04.2023, că, în conformitate cu art. 185 lit. I) din OUG nr. 114/2016, acesta nu este constituit în totalitate, precum și faptul că unitatea este angrenată în alte activități în aceasta perioadă, astfel că nu poate pune, în 28.04.2023, la dispoziția SRL dosarul solicitat, însă o va informa pe contestatoare, în cel mai scurt timp, data la care dosarul achiziției publice va putea fi consultat.

În analizarea acestei critici, Consiliul reține că procedura de atribuire a fost organizată în conformitate cu OUG nr. 114/2011, care stipulează la art. 186 că „Accesul persoanelor la informațiile din dosarul

achiziției publice se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații sunt clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, potrivit legii”.

De asemenea, relevante în speță sunt și dispozițiile coroborate ale art. 194 din OUG nr. 114/2011 („În măsura în care prezenta ordonanță de urgență nu prevede altfel, sunt aplicabile dispozițiile dreptului comun”), coroborate cu cele ale art. 7 alin. (1) din Legea nr. 544/2011 privind liberul acces la informațiile de interes public („Autoritățile și instituțiile publice au obligația să răspundă în scris la solicitarea informațiilor de interes public în termen de 10 zile sau, după caz, în cel mult 30 de zile de la înregistrarea solicitării, în funcție de dificultatea, complexitatea, volumul lucrărilor documentare și de urgența solicitării. În cazul în care durata necesară pentru identificarea și difuzarea informației solicitate depășește 10 zile, răspunsul va fi comunicat solicitantului în maximum 30 de zile, cu condiția înștiințării acestuia în scris despre acest fapt în termen de 10 zile.”).

Față de aceste dispoziții legale care reglementează, în speță, solicitarea de acces la dosarul cauzei, Consiliul constată că acestea au fost respectate de către autoritatea contractantă, aceasta răspunzând motivat solicitării contestatoarei de acces la dosarul achiziției, critica fiind neîntemeiată.

De altfel, ca urmare a solicitării adresată CNSC de acces la dosarul cauzei, acesta i-a fost pus de Consiliu la dispoziție.

Analizând criticile contestatoarei referitoare la modalitatea în care autoritatea contractantă a pus în aplicare decizia nr. 713/C141/591/29.03.2023, așa cum au fost acestea dezvoltate prin concluziile scrise formulate ulterior studierii dosarului cauzei, Consiliul constată că, ulterior primirii acestei decizii, autoritatea contractantă a completat comisia de evaluare/negociere cu membri specialiști, iar în cadrul Anexei la Procesul verbal nr. A6-N8347/19.04.2023, comisia de evaluare a reținut că oferta depusă de asocierea SRL – SRL, este conformă, iar, ulterior aplicării criteriului de atribuire, aceasta a fost declarată câștigătoare.

În analizarea prezentei contestații, Consiliul apreciază relevante următoarele considerente ale Deciziei CNSC nr. din 29.03.2023:

«(...)

- documentația descriptivă/caietul de sarcini, lit. C LISTA DE SERVICII ȘI CONDIȚII TEHNICE MINIMALE, pct. 8: Furnizare, instalare și punere în funcțiune instalații de condiționare noi:

„Prestatorul va achiziționa, va introduce la bord, va monta și va preda în funcțiune 3 noi instalații de condiționare și tablourile electrice de comandă aferente noilor instalații.

Instalații industriale de climatizare vor avea în compunere compresoare deservite de condensoare răcite cu apă de mare care utilizează freon agreat de normele în vigoare.

Instalațiile vor avea o capacitate de condiționare de minim 65.000 Kcal/h/ agregat.

(...)

Aceste instalații trebuie să asigure o temperatură de maxim 20 – 22°C, în spațiile de locuit.

Capacitatea de răcire/încălzire necesară: minim 76 kW/agregat.

Capacitatea de răcire a apei de răcite 6-15°C, temperatura apei de răcire 30-40°C.

Capacitatea de încălzire la temperatura apei încălzite 45-55°C cu posibilitatea configurării până la 60°C.

Instalația va conține un schimbător de căldură cu apă sărată/apă glicolată, complet automatizat capabil să producă atât apă răcită cât și apă încălzită.

Schimbătorul de căldură va fi prevăzut cu modul hidronic cu pompe, vas expansiune, armături.

Prestatorul va asigura schimbătoare de căldură cu apă de mare pentru fiecare din cele 3 agregate.

Condensoarele vor fi construcție multitubulară, demontabile, cu capacitate de curățire.

Pe intrarea de apă de mare va fi prevăzut un filtru, suplimentar față de filtrul montat pe aspirația electropompă.

Agregatele vor fi prevăzute cu câte o baterie de filtre pe trasul de aspirație aer.

Compresoarele vor fi prevăzute cu inverter care să moduleze frecvența energiei electrice de alimentare. Prin intermediul acestui dispozitiv se va evita apariția în momentul pornirii a unui curent cu valoare mai mare decât cel nominal.

(...)

Se vor asigura și instala filtre de aer pe toate cele trei prize de aspirație.

Debitul total minim al agregatului va fi de 9500 mc/h/agregat la o presiune de 2500 Pa,

(...)

Prestatorul va realiza interconectarea celor 3 agregate pentru o siguranță sporită în exploatare. Pentru interconectarea agregatelor prova cu cel de la pupa, prestatorul va asigura traseul de tubulatură circulație agent frigorific, valvulele/robineții necesari de interconectare, toate garniturile, sisteme de prindere și elementele de etanșare precum și izolația la trecerile prin compartimentele navei. (...)

Furnizorul va livra produsul însoțit de documentația tehnică a agregatului în limba română și de un suport logistic inițial care trebuie să conțină cel puțin consumabilele, piesele de schimb și accesoriile necesare pentru asigurarea mentenanței pe o durată de exploatare de 2 ani, în condițiile unei exploatare operaționale de maxim 365 zile/an. (...)

Produsele trebuie să fie însoțite de toate accesoriile necesare funcționării, la parametrii ceruți, chiar dacă beneficiarul a omis solicitarea lor explicit. Oferta va fi completată de către ofertant cu toate aceste accesorii, notate opțional, cu explicarea rolului lor funcțional precum și cu atenționarea repercusiunilor neachiziționării acestora".

Din conținutul ofertei preliminare depusă de asocieria SRL – SRL, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. A6-N6637/13.01.2023, rezultă, în legătură cu cerințele caietului de sarcini anterior citate, următoarele informații relevante:

„Instalații industriale de climatizare vor avea în compunere compresoare model(Fișă tehnică anexată), deservite de condensoare model .. (Fișă tehnică anexată), răcite cu apă de mare care utilizează freon (R449) agreeat de normele în vigoare. (...)

Capacitatea de răcire/încălzire necesară: 120 kW frigorifici, temperatura de vaporizare 0 grade C/agregat, cu posibilitatea reglării capacității între 10-100% în funcție de necesarul frigorific solicitat de consumatori. Acest reglaj dinamic este necesar pentru a preveni opriri și porniri dese ale echipamentului care în final pot duce la deteriorare.

(...)

Temperatura refrigerantului condensat în bateria cu detentă directă va fi de 45-60 grd. C pe modul de încălzire.

Instalația va conține un schimbător de căldură model (Fișă tehnică anexată) cu apă sărată, complet automatizat capabil să trateze atât apa răcită cât și apă încălzită. (...)

Debitul total al agregatului va fi de 15000 mc/h/agregat la o presiune de 1500 Pa”.

De asemenea, în cadrul propunerii tehnice ofertantul a depus următoarele fișe tehnice:

- fișă tehnică condensator model ;

- fișă tehnică compresor model

Analizând susținerea contestatoarei referitoare la faptul că propunerea tehnică a ofertantului criticat este copy-paste a documentației descriptive/caietului de sarcini, Consiliul constată că, deși anumite secțiuni ale propunerii tehnice preliminare sunt preluate din caietul de sarcini prin referire la faptul că ofertantul va aplica aceste cerințe, la pct. 8 - Furnizare, instalare și punere în funcțiune instalații de condiționare noi, ofertantul a detaliat modalitatea proprie de ofertare, prin referire la echipamentele folosite, specificații tehnice, tehnologie, etc.

Cu toate acestea, Consiliul constată că în cadrul ofertei finale/negociate atașată formularului de ofertă negociată/finală datat 14.02.2023, transmisă autorității contractante, ofertantul a prezentat o propunere tehnică în cadrul căreia nu se mai regăsesc informațiile din oferta preliminară cu privire, spre exemplu, la tipul echipamentelor oferite, specificații ale acestora, neputându-se astfel, stabili care sunt informațiile finale avute în vedere de ofertant și autoritatea contractantă la stabilirea ca fiind câștigătoare a acestei oferte.

Pe de altă parte, Consiliul constată faptul că, în cadrul fișei de date a achiziției, autoritatea contractantă a precizat, la pct. II.2.10, că nu vor fi acceptate variante, în cadrul punctului de vedere formulat, confirmat de informațiile existente în propunerea tehnică criticată, aceasta a precizat că „soluția tehnică a ofertantului declarat câștigător, este bazată pe principiul detentei directe (freonul răcește/ încălzește direct aerul) și nu are o instalație intermediară cu apă tip etilglicol. Beneficiarul a acceptat adoptarea unei flexibilități de execuție a lucrării, urmărindu-se ca rezultatul final să se încadreze în cerințele tehnice solicitate prin caietul de sarcini”.

Astfel, deși în cadrul documentației descriptive, autoritatea contractantă a menționat că „Sistemul de climatizare va avea capacitatea de răcire a apei (agent de răcire) după schimbătorul de căldură de la (estimat) maximum 40 grade C la o temperatură de maximum 14°C. Sistemul de climatizare în modul «încălzire» va avea capacitatea de încălzire a apei (agentului termic) la valori minime de temperatură: min. 45°C cu posibilitatea configurării până la minim 60°C.”, stabilind că instalația care urmează să fie ofertată trebuie să funcționeze cu agent de răcire/de încălzire și nu cu freon (potrivit pct. 8 – Furnizare, instalare și punere în funcțiune instalații de condiționare noi: „temperatura apei de răcire”, „temperatura apei încălzite”, „Instalația va conține un schimbător de căldură cu apă sărată/apă glicolată, complet automatizat capabil să producă atât apă răcită cât și apă încălzită”), **aceasta a acceptat îndeplinirea de către ofertantul criticat, într-o modalitate diferită, a cerințelor din documentația descriptivă, fără ca, din actele comisiei de evaluare să rezulte că acest subiect ar fi făcut obiectul negocierii.**

În aceste condiții, **Consiliul apreciază ca fiind întemeiată critica autoarei contestației cu privire la faptul că agregatele propuse de asocierea SRL – SRL nu corespund documentației descriptive sub aspectul analizat.**

Cu privire la critica potrivit căreia asocierea SRL – SRL nu a documentat oferta sub aspect tehnic, Consiliul constată că potrivit prevederilor documentației de atribuire, citate într-unul din paragrafele anterioare, autoritatea

contractantă nu a stabilit în sarcina ofertanților obligația de a depune fișe tehnice pentru toate componentele echipamentului, lăsând astfel la latitudinea ofertanților documentația tehnică („prezentată ca mijloc probant”) pe care aceștia o consideră relevantă a fi depusă în dovedirea îndeplinirii cerințelor.

Ori, în speță, ofertantul criticat a depus fișe tehnice în legătură cu o parte din echipamentele care fac parte din agregatul propus.

În ceea ce privește critica referitoare la neîndeplinirea de către ofertantul criticat a cerinței ca temperatura apei răcite să fie de 6-15°C, Consiliul constată că, într-adevăr, în cadrul propunerii tehnice preliminare criticate s-a menționat că „*Temperatura apei atunci când este în modul de răcire este de 10-15 grd C*”, **nerespectându-se astfel pragul inferior al intervalului impus de autoritatea contractantă, iar, din lucrările membrilor comisiei de evaluare, rezultă că acest aspect nu a fost clarificat cu ofertantul criticat, astfel că, această critică este întemeiată.**

De altfel, Consiliul constată ca fiind întemeiată și critica autoarei contestației potrivit căreia oferta declarată câștigătoare nu îndeplinește cerința privind „capacitatea de încălzire la temperatura apei încălzite 45-55°C cu posibilitatea configurării până la 60°C”, în condițiile în care, în cadrul ofertei tehnice preliminare, ofertantul a menționat că temperatura refrigeratului condensat în bateria cu detentă directă va și de 45-60 grade C pe modul de încălzire, nerespectându-se astfel pragul superior al intervalului impus de autoritatea contractantă.

Referitor la critica privind neîndeplinirea cerinței ca „*Debitul total minim al agregatului va fi de 9500 mc/h/agregat la o presiune de 2500 Pa*”, Consiliul constată că, într-adevăr, în propunerea tehnică preliminară a ofertantului declarat câștigător se menționează că „*debitul total al agregatului va fi de 15000 mc/h/agregat la o presiune de 1500 Pa*”, fiind evident că, **în ceea ce privește nivelul de presiune solicitat prin documentația descriptivă, cerința nu este îndeplinită.**

Susținerea autorității contractante în acceptarea acestui mod de ofertare, potrivit căreia „argumentul de diminuare a presiunii îl constituie compensarea prin creșterea debitului, în scopul diminuării zgomotului produs de curentul de aer care trece prin galeriile de ventilație”, nu poate fi reținută de Consiliu, motivat de faptul că, pentru respectarea principiului transparenței, stipulat de art. 2 alin. (2) lit. d) din OUG nr. 114/2011, un astfel de raționament ar fi trebuit să se regăsească în cadrul documentației descriptive, pentru a fi cunoscut de ofertanți. Potrivit art. 77 alin. (3) din OUG nr. 114/2011, documentația descriptivă trebuie să conțină o descriere a necesităților, obiectivelor și constrângerilor autorității contractante, pe baza cărora se vor derula negocierile, iar în speță, prin documentația descriptivă, a fost stabilit un debit total minim al agregatului de 9500 mc/h/agregat la o presiune de 2500 Pa, neexistând nicio referire la diminuarea zgomotului produs de curentul de aer care trece prin galeriile de ventilație.

În aceste condiții, Consiliul constată că această critică este întemeiată.»

Din conținutul acestor considerente rezultă faptul că CNSC a constatat, în legătură cu mai multe aspecte privind propunerea tehnică depusă de asocieria SRL – SRL, că aceasta nu conține toate informațiile necesare stabilirii conformității acesteia, precum și faptul că informațiile nu dovedesc îndeplinirea întocmai a cerințelor stabilite prin documentația descriptivă.

În ceea ce privește criticile contestatoarei referitoare la faptul că propunerea tehnică a ofertei criticate nu respectă cerințele și condițiile impuse de documentația descriptivă, în sensul că nu conține comentariu articol cu articol al cerințelor și că nu au fost prezentate fișe tehnice ale chilerului și ale centralei de tratare a aerului, acestea nu vor fi analizate, motivat de faptul că aspectele în discuție au făcut obiectul analizei Consiliului în cadrul Deciziei nr. din 29.03.2023, concluzionând că acestea sunt neîntemeiate.

Cu privire la critica potrivit căreia, în ciuda faptului că prin Decizia nr. din 29.03.2023, CNSC a reținut, în legătură cu oferta criticată, existența unor aspecte de neconformitate ale ofertei depusă de asocierea SRL – SRL, autoritatea contractantă a declarat câștigătoare această ofertă, Consiliul constată că aceasta este întemeiată, în condițiile în care, din lucrările membrilor comisiei de evaluare, rezultă faptul că reevaluarea ofertei depusă de asocierea SRL – SRL s-a făcut cu nerespectarea deciziei Consiliului.

Astfel, deși Consiliul a reținut în cadrul Deciziei nr. din 29.03.2023, definitivă, că *„agregatele propuse de asocierea SRL – SRL nu corespund documentației descriptive sub aspectul analizat”*, întrucât, prin documentația descriptivă, s-a stabilit că instalația care urmează să fie ofertată trebuie să funcționeze cu agent de răcire/de încălzire, respectiv cu apă răcită/încălzită și nu cu freon (potrivit pct. 8 – Furnizare, instalare și punere în funcțiune instalații de condiționare noi: *„temperatura apei de răcire”, „temperatura apei încălzite”, „Instalația va conține un **schimbător de căldură** cu apă sărată/apă glicolată, complet automatizat capabil să **producă atât apă răcită cât și apă încălzită**”*), autoritatea contractantă a acceptat, pe baza aceluiași informații existente în oferta criticată, îndeplinirea de către asocierea SRL – SRL într-o modalitate diferită a cerințelor din documentația descriptivă (respectiv un schimbător de căldură cu apă sărată care nu produce apă răcită și apă încălzită ci folosește freon), respectiv *„soluția tehnică a ofertantului declarat câștigător, este bazată pe principiul detentei directe (freonul răcește/ încălzește direct aerul) și nu are o instalație intermediară cu apă tip etilglicol. Beneficiarul a acceptat adoptarea unei flexibilități de execuție a lucrării, urmărindu-se ca rezultatul final să se încadreze în cerințele tehnice solicitate prin caietul de sarcini”*.

Consiliul apreciază ca fiind nerelevantă mențiunea comisiei de evaluare din cadrul procesului verbal nr. A6-N8347/19.04.2023, potrivit căreia a acceptat ca fiind conforme și propunerile tehnice ale celorlalți competitori care foloseau și apă glicolată ca agent termic intermediar, motivat de faptul că, potrivit prevederilor documentației descriptive, această situație a fost, oricum, prevăzută a fi acceptată, autoritatea contractantă fiind obligată la acceptarea unor astfel de oferte.

De asemenea, Consiliul constată că și în ceea ce privește nivelul de presiune pentru debitul minim al agregatului solicitat prin documentația descriptivă, în legătură cu care, în decizia CNSC nr. din 29.03.2023, s-a reținut că cerința nu este îndeplinită, comisia de evaluare/ negociere, contrar acestei concluzii, a apreciat că debitul total minim de 15.000 mc/h/agregat este superior debitului total minim de 9.500 mc/h/agregat solicitat prin caietul de sarcini și că echipamentul ofertat are presiunea de 1.500 Pa, considerând că, în aceste condiții, capacitatea calorică a instalației, parametrul esențial al instalației, în vederea asigurării

temperaturilor solicitate în spațiile de locuit, va fi de minim 102.050 [Kcal/h/agregat].

În legătură cu acest aspect, Consiliu a reținut în considerentele Deciziei nr. din 29.03.2023, că cerința nu este îndeplinită, întrucât debitul total al agregatului propus de ofertantul criticat va fi de 15000 mc/h/agregat la o presiune de 1500 Pa, deși documentația descriptivă făcea referire la un debitul total minim de 9500 mc/h/agregat la o presiune de 2500 Pa, precum și faptul că acceptarea altui mod de ofertare decât cel impus prin documentația de atribuire ar conduce la încălcarea principiului transparenței.

Cu toate acestea, ulterior deciziei CNSC, comisia de negociere/evaluare a acceptat oferta asocierii criticate, întrucât „ (...) *capacitatea calorică a instalației va fi de minim 102.050 [Kcal/h/agregat]. Capacitatea calorică reprezintă parametrul esențial al instalației, în vederea asigurării temperaturilor solicitate în spațiile de locuit*”. Acest argument nu poate fi reținut de Consiliul ca fiind suficient pentru a considera îndeplinită cerința documentației descriptive cu privire la nivelul de presiune pentru debitul minim, întrucât o astfel de cerință nu se regăsește în documentația descriptivă. În situația în care autoritatea contractantă considera relevantă o astfel de specificație tehnică/un astfel de parametru, potrivit art. 77 alin. (3) din OUG nr. 114/2011, aceasta ar fi trebuit să se regăsească în documentația descriptivă.

Astfel, Consiliul constată că, și în această situație, critica formulată de SRL este întemeiată.

În aceste condiții, Consiliul va admite criticile anterior analizate și, întrucât cele cuprinse în motivarea anterioară au condus la convingerea Consiliului privind soluția ce urmează a fi pronunțată, respectiv la faptul că oferta depusă de asocieria SRL – SRL, trebuia respinsă, fiind neconformă, în scopul respectării principiului celerității, garantat de prevederile art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, nu va mai analiza celelalte critici formulate de contestatoare.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită contestația depusă de SRL și să anuleze actele autorității contractante privind decizia de stabilire câștigătoare a ofertei depusă de asocieria SRL – SRL, precum și comunicările privind rezultatul procedurii.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa și prin considerentele Deciziei nr., în ceea ce privește oferta depusă de asocieria SRL – SRL.

În baza dispozițiilor coroborate ale art. 26 alin. (9) și art. 68 din Legea nr. 101/2016 și art. 451 alin. (2) din Codul de Procedură Civilă, Consiliul

va obliga autoritatea contractantă la plata către SRL a sumei de 4.000 lei, reprezentând parte din onorariul avocațial în valoare de 5.950 lei (conform factură seria SSA nr. 0237 din 14.05.2023 și ordin de plată bancară nr. 2096/15.05.2023 emis de Banca Transilvania, dată fiind complexitatea cauzei.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația depusă de SRL și anulează actele autorității contractante privind decizia de stabilire câștigătoare a ofertei depusă de asocieria SRL – SRL, precum și comunicările privind rezultatul procedurii.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa și prin considerentele Deciziei nr., în ceea ce privește oferta depusă de asocieria SRL – SRL.

Obligă autoritatea contractantă la plata către SRL a sumei de 4.000 lei, reprezentând onorariu avocațial.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.