



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. .../ ... / ...

Data: ...

Prin contestația din ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. .../..., depusă de SC ... SRL, cu sediul în ..., str. ..., având CUI ..., privind procedura de cerere de oferte, organizată de ..., cu sediul în ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, pentru atribuirea contractului de lucrări având ca obiect *Asfaltare și modernizare drumuri de interes local în ..., județul ... Etapa 2*, cod CPV 45233140-2 *Lucrări de drumuri* (Rev. 2), s-a solicitat anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de SC ... SRL.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, pentru considerentele evocate în motivare, admite contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ..., și anulează raportul procedurii nr. 59/22.04.2016, în partea care privește oferta contestatoarei și celelalte oferte admisibile, precum și comunicările privind rezultatul procedurii transmise acestor ofertante. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei prezentate de SC ... SRL și stabilirea rezultatului procedurii, cu întocmirea unui nou raport al procedurii, în termen de 15 zile de la primirea deciziei. Rezultatul

procedurii va fi comunicat operatorilor economici implicați, cu respectarea prevederilor art. 206 – 207 din ordonanță.

În temeiul art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, dispune continuarea procedurii, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a prevederilor legale în vigoare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, SC ... SRL a solicitat cele precizate în partea introductivă a deciziei, susținând că a răspuns în data de 11.04.2016 prin adresa cu nr. 334 la solicitarea de clarificări transmisă de autoritatea contractantă prin adresa nr. 45 din data de 08.04.2016.

Referitor la Cerința nr. 1 din solicitarea de clarificări, arată că a oferit toate detaliile necesare în cadrul propunerii tehnice parte integrantă din oferta depusă la sediul autorității contractante la data de 25.03.2016 (pagina 281 și următoarele din cadrul propunerii tehnice).

În ceea ce privește Cerința nr. 2 din solicitarea de clarificări, contestatoarea prezintă o listă a documentelor depuse.

Prin raportare la explicațiile oferite pentru justificarea deciziei de respingere, contestatoarea apreciază că a respectat în totalitate rigorile impuse de documentația de atribuire, fiind vorba de fapt despre o omisiune în procesul de evaluare a ofertei depuse, motiv pentru care respingerea ofertei sale este considerată incorectă.

Totodată, susține că, realizând o simplă analiză comparativă a cerințelor din cadrul documentației de atribuire față de cele menționate de către autoritatea contractantă prin adresa de solicitare de clarificări, se poate observa că cerințele ulterioare depunerii ofertei sunt irelevante în raport cu cele solicitate inițial în documentația de atribuire, însă în vederea asigurării transparenței și disponibilității față de autoritatea contractantă, a procedat cu bună credință la transmiterea tuturor informațiilor cerute prin adresa cu nr. 45 din data de 08.04.2016.

Consideră astfel că informațiile privind: *„tipurile de ciment care trebuie sa corespundă condițiilor tehnice de calitate”* sunt informații lesne de identificat în cadrul propunerii tehnice, iar simpla evaluarea a acestora ar fi adus autorității toate clarificările cu privire la corectitudinea modalității în care propunerea tehnică a fost prezentată iar *„situația stocurilor”* precum și *„prețurile furnizorilor”* și *„aranjamentele”* cu aceștia sunt informații absolut irelevante având în vedere ca prețul pe care l-a ofertat nu reprezintă un preț neobișnuit de scăzut în sensul prevederilor art. 36 din HG nr. 925/2006 acesta reprezentând 89% din valoarea totală estimată a contractului,

respectiv 96,72% din media aritmetică a celor 5 oferte depuse în cadrul procedurii și fiind cu doar 2.584,58 lei (fără TVA) mai scăzut decât oferta declarată câștigătoare.

Cu toate acestea, în opinia sa, motivul pentru care s-a procedat la declararea ofertei sale inacceptabilă, constituie o încălcare gravă a prevederilor legale, iar încadrarea în art. 36 alin. (2) lit. a) și c) din HG nr. 925/2006 este total eronată și nu poate constitui un motiv justificat de respingere a ofertei.

Totodată, raportat la prevederile art. 207 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006 la care chiar autoritatea contractantă face referire prin comunicarea privind rezultatul procedurii contestatoarea susține că adresa de comunicare privind rezultatul procedurii nu prezintă decât afirmații evazive potrivit cărora nu a transmis „toate informațiile solicitate sau informațiile nu au putut justifica prețul propus în propunerea financiară”, încadrarea dată de către autoritate fiind aceea a art. 36¹ alin. (4) din HG nr. 925/2006.

Astfel, subliniază că toate articolele la care autoritatea contractantă face referire ca bază legală pentru respingerea ofertei sunt pentru situația în care o ofertă prezintă un preț neobișnuit de scăzut ori în cazul ofertei depuse de ea consideră că nu se poate afla într-o atare situație având în vedere nivelul acesteia.

Referitor la motivația adusă pentru respingerea ofertei prin care autoritatea contractantă precizează că „în urma analizei propunerii tehnice s-au constatat o serie de nereguli în respectarea caietului de sarcini lucru sancționat de art. 36 alin. 2 lit. a din HG 925/2006” care prevede ca o oferta poate fi declarată neconformă dacă „nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”, contestatoarea evidențiază faptul că autoritatea contractantă nu a descris așa cum prevede art. 207 alin. (2) lit. b) din OUG 34/2006 „motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, **îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare si performanta prevăzute în caietul de sarcini**”.

Mai mult, contestatoarea arată că autoritatea contractantă a încălcat prevederile legale ale art. 207 alin. (2) lit. d) neprecizând în textul comunicării data-limită până la care societatea sa avea dreptul de a depune contestație.

În punctul său de vedere nr. 70/11.05.2016, înregistrat la Consiliu cu nr. 14534/12.05.2016, autoritatea contractantă a solicitat în principal, respingerea contestației ca fiind nefondată și lipsită de interes.

În continuare, precizează că a stabilit, prin fișa de date a achiziției, mai multe cerințe de calificare care nu au fost îndeplinite de societatea contestatoare sau nu au putut fi demonstrate prin clarificările ce i-a fost transmise.

Astfel, arată că certificatul de atestare privind obligațiile la fondul de mediu lipsește cerința obligatorie îndeplinită de toți ofertanții cu

excepția ofertantului contestatar, aspect care, conform prevederilor art. 36 alin. (1) litera b), se sancționează cu respingerea ofertei ca inacceptabilă.

Mai mult, precizează că, în vederea evaluării ofertei depuse în cadrul procedurii de atribuire s-a solicitat prezentarea documentelor care să ateste: situația stocurilor de materiale, prețurile de la furnizori, angajamentele cu furnizorii, modul de organizare, metode și tehnologii utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul salarizării pentru persoanele implicate în execuție, tehnologiile inovatoare folosite în execuție.

Prin răspunsurile primite, societatea nu a prezentat toate informațiile solicitate sau informațiile nu au putut justifica prețul propus în propunerea financiară, fapt sancționat de art. 36¹ alin. (4) din HG nr. 925/2006.

SC ... SRL a prezentat în susținerea ofertei sale și a îndeplinirii cerințelor de calificare un angajament semnat de către societatea Pagano Francesco SC cu sediul în Italia care, prin documentele depuse în cadrul ofertei, își asumă foarte multe obligații cu privire la susținerea derulării contractului.

Referitor la acest aspect, autoritatea contractantă a detaliat sensul în care trebuie interpretate art. 2 și art. 48 alin. (3) din Directiva 2004/18, considerând că, în procedura principală, problema privește dacă posibilitățile tehnologice ale societății erau transferabile către PARTENER, fără ca primul operator economic menționat să participe el însuși în mod direct la executarea contractului. Executarea presupune un asemenea grad de dificultate tehnică încât trebuie să fie realizat de terțul care deține cunoștințele de specialitate relevante, dacă se menționează capacitatea sa, nefiind suficient că acesta din urmă să ofere doar asistentă.

Subliniază faptul că, pentru a putea verifica disponibilitatea și autenticitatea celor declarate de către terțul susținător, comisia de evaluare a încercat, în repetate rânduri, să contacteze firma Pagano Francesco SC, datele menționate în documentație nefiind valabile în sensul în care numărul de telefon și/sau fax nu puteau fi utilizate.

Astfel, arată că s-au solicitat în mod expres datele de contact ale acestei societăți dar nu au fost furnizate date care să corespundă realității, lucru sancționat de legislația în vigoare.

În continuare, menționează că SC ... SRL a declarat că va asigura o garanție a lucrărilor executate de minim 5 ani (60 luni), iar în dosarul „Organizare de șantier” același ofertant motivează că, la finalizarea lucrărilor și începerea perioadei de garanție societatea va realiza o estimare de costuri și va aloca resurse financiare pentru aplicarea planului de intervenție și supraveghere în perioada de garanție pe durata celor **96 luni de garanție** această alocare de resurse financiare se poate suplimenta.

În urma analizei propunerii tehnice s-au constatat o serie de nereguli în respectarea caietului de sarcini lucru sancționat de art 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006.

Referitor la faptul că, prin caietul de sarcini și proiectul tehnic a propus două variante de execuție a lucrărilor, autoritatea contractantă susține că ofertantul și-a asumat ambele variante de lucru, ceea ce este imposibil de realizat, întrucât ar reprezenta o ofertă alternativă.

Autoritatea susține că nu poate fi acceptat așa ceva pentru că ar avea consecințe în evaluarea costurilor acestei lucrări și ar permite modificarea ofertei, lucru sancționat de legislația în vigoare.

În continuare, precizează că analiza propunerii financiare și a răspunsurilor primite în urma solicitărilor de clarificări au scos în evidență o serie de prețuri care nu au putut fi justificate, fapt sancționat de art 36 alin. (2) lit. c) din HG nr. 925/2006.

Astfel, evidențiază faptul că lipsesc dovezile privind costurile cu un număr însemnat de utilaje și materiale, pe care le enumeră.

De asemenea, susține că societatea contestatoare dorește obținerea de profit din alte surse decât cea asumată prin formularul de ofertă și anume din adaos comercial adus unor produse folosite în cadrul lucrărilor.

Reamintește că acest contract este unul de execuție lucrări și nu de achiziție produse, motiv pentru care adaosul comercial nu poate fi acceptat.

În susținerea afirmațiilor sale precizează că diferența de preț - oferta prezentată la dosar - pentru „Bitum pentru amorsă” prețul este de 1.530 lei/ to, iar prețul pentru același produs în formularul C6 - Lista consumurilor de resurse materiale - este de 2.450 lei/to (conform anexei atașate la raport).

În plus, arată că a constatat neconcordanțe în contractele de închiriere privind data de începere/încheiere a contractului, precum și între **Formularul nr. 12 I - pe suport electronic** - unde ofertantul a propus pentru îndeplinirea contractului 5 persoane care sunt Colaboratori, iar în **Formularul nr. 12 I - pe suport de hârtie** același ofertant a declarat/propus 3 persoane Angajate și 2 persoane Colaborator Contractului (conform anexă atașat la raport).

În final, subliniază că, în contractele încheiate cu angajații/colaboratorii, lipsesc detalii specifice cum ar fi: data de începere a contractului, onorariul pe care îl primesc.

Dosarul achiziției și documentele necesare soluționării cauzei au fost înregistrate la Consiliu sub nr. 14534/12.05.2016.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

... a inițiat procedura de cerere de oferte, pentru atribuirea contractului de lucrări având ca obiect *Asfaltare și modernizare drumuri de interes local în ..., județul ... Etapa 2*, cod CPV 45233140-2 *Lucrări de drumuri* (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. .../....

Din informațiile invitației de participare, Consiliul a reținut că valoarea estimată a contractului care urmează a se atribui este de 1.958.770 lei, fără TVA, termenul de depunere și de deschidere a ofertelor a fost la data de 28.03.2016.

Ședința de deschidere a ofertelor a fost consemnată în procesul – verbal nr. 42/28.03.2016, iar rezultatul evaluării ofertelor în raportul procedurii nr. 59/22.04.2016, oferta SC ... SRL fiind respinsă, câștigătoare fiind declarată oferta SC Strabenbau Logistic SRL.

Nemulțumită de rezultatul procedurii, respectiv de faptul că oferta sa a fost respinsă, astfel cum i s-a comunicat prin adresa nr. 63/22.04.2016, SC ... SRL a depus la Consiliu contestația în analiză, solicitând anularea acestui rezultat și reevaluarea ofertei sale.

Cercetând cu înțâietate, potrivit art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, excepția lipsei de interes a contestatoarei, invocată de autoritatea contractantă, Consiliul constată lipsa de temeinicie a acesteia, prin raportare la prevederile art. 255 alin. (1) – (3) din același act normativ.

Potrivit prevederilor evocate, *Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita, prin contestație, anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență. (2) În sensul prevederilor alin. (1), prin persoană vătămată se înțelege orice operator economic care: a) are sau a avut un interes legitim în legătură cu respectiva procedură de atribuire; b) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind respectiva procedura de atribuire. (3) În sensul prevederilor alin. (1), prin act al autorității contractante se înțelege orice act administrativ, orice altă operațiune administrativă care produce sau poate produce efecte juridice, neîndeplinirea în termenul legal a unei obligații prevăzute de prezenta ordonanță de urgență, omisiunea ori refuzul de a emite un act sau de a efectua o anumită operațiune, în legătură cu sau în cadrul procedurii de atribuire.*

Or, câtă vreme oferta SC ... SRL a fost respinsă, în mod evident aceasta are interes, cu atât mai mult cu cât are o valoare a propunerii financiare mai mică decât a ofertantului declarat câștigător, criteriul de atribuire stabilit în procedură fiind "prețul cel mai scăzut".

În ceea ce privește critica contestatoarei formulată împotriva respingerii ofertei sale, se reține că, prin adresa nr. 63/22.04.2016 care cuprinde rezultatul procedurii, s-au comunicat contestatoarei următoarele informații: "... oferta dvs. nu a fost declarata castigatoare. Oferta castigatoare a fost desemnata cea depusa de SC STRABENBAU LOGISTIC SRL corespunzătoare din punct de vedere al cerințelor documentației de atribuire a ofertei si al cărui pret este de 1.762.457,13 RON, fara TVA.

În temeiul art. 207, alin. (2) lit b din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare va comunica următoarele :

Oferta dumneavoastra a fost declarata neconforma in baza art 36 alin (2) litera a. si c. din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare.

In perioada verificărilor s-a constatat îndeplinirea prevederilor art 36¹ alin. (4) din HG nr. 925/2006 pe cale de consecință oferta fiind declarata inacceptabila.

In vederea susținerii celor mai sus mentionate va precizam urmatoarele:

S.C. ... SRL a depus in data 25.03.2016 a depus o oferta de pret in vederea atribuirii contractului de lucrări *Astfaltare si modernizare drumuri de interes local in ..., județul*

Oferta de pret propusa de societatea dumneavoastra a fost de 1.759.872,55.

In cadrul ședinței de evaluare s-au constatat o serie de neconformitati in cadrul ofertei, drept pentru care s-au solicitat clarificari dupa cum urmeaza:

Autoritatea contractanta a solicitat prin caietul de sarcini o serie de cerințe privind tipurile de ciment care trebuie sa corespunda condițiilor tehnice de calitate.

Va rugam sa ne comunicați unde in propunerea tehnica ati demonstrat îndeplinirea acestor cerințe si care sunt acestea.

In vederea evaluarii ofertei depuse de dvs. în cadrul procedurii de atribuire mai sus mentionata, va solicitam prezentarea documentelor care sa ateste: Situatia stocurilor de materiale; Preturile de la furnizori; Aranjamentele cu furnizorii; Modul de organizare; Metode si tehnologii utilizate in cadrul procesului de lucru; Nivelul salarizarii pentru persoanele implicate in execuție; Tehnologiile inovatoare folosite in execuție.

Prin răspunsurile primite, societatea dumneavoastra nu a prezentat toate informațiile solicitate sau informațiile nu au putut justifica prețul propus in propunerea financiara, fapt sanctionat de art. 36¹ alin. (4) din HG nr. 925/2006.

In urma analizei propunerii tehnice s-au constatat o serie de nereguli in respectarea caietului de sarcini lucru sanctionat de art 36 alin. (2) litera a din HG nr. 925/2006. Analiza propunerii financiare si a răspunsurilor primite in urma solicitărilor de clarificari au scos in evidenta o serie de preturi care nu au putut fi justificate, fapt sanctionat de art 36 alin. (2) litera c. din HG 925/2006".

Totodata, Consiliul reține că, prin adresa nr. 45/08.04.2016, autoritatea contractantă a solicitat societății contestatoare următoarele: " Autoritatea contractanta a solicitat prin caietul de sarcini o serie de cerințe privind tipurile de ciment care trebuie sa corespunda condițiilor tehnice de calitate.

Va rugam sa ne comunicați unde in propunerea tehnica ati demonstrat indeplinirea acestor cerințe si care sunt acestea.

In vederea evaluarii ofertei depuse de dvs. In cadrul procedurii de atribuire mai sus mentionata, va solicitam prezentarea documentelor care sa ateste: Situatia stocurilor de materiale; Preturile de la furnizori; Aranjamentele cu furnizorii; Modul de organizare; Metode si tehnologii utilizate in cadrul procesului de lucru; Nivelul salarizarii pentru persoanele implicate in execuție; Tehnologiile inovatoare folosite in execuție ...".

Față de aceste solicitări, prin adresa nr. 334/11.04.2016, societatea contestatoare a prezentat următorul răspuns: "... In urma Solicitării de clarificari nr. 45/08.04.2016, va transmitem clarificările noastre, astfel:

1. Atașat situatia stocurilor.
2. Atașat oferte de la producători sau furnizori si angajamente.
3. Atașat, modul de organizare si tehnologii utilizate.
4. Pentru justificarea preturilor unitare pentru manopera, va prezentam urmatoarea analiza: 6.60 lei/ora pentru muncitorul calificat => 168 ore/luna x 6.60 lei/ora = 1.108,80 lei (salariu ce se incadreaza in prevederile legislative in vigoare la data depunerii ofertelor conform HG nr. 1091/2014). 6.60 lei/ora pentru muncitorul necalificat => 168 ore/luna x 6.60 lei/ora = 1.108,80 lei (salariu ce se incadreaza in prevederile legislative in vigoare la data depunerii ofertelor conform HG nr. 1091/2014). Conform legislației in vigoare in domeniul muncii, salariu minim pe economie incepand cu 01.07.2015 este de 1050 lei/luna. Dupa cum am

prezentat mai sus, tariful utilizat de subscrisa la stabilirea ofertei financiare se incadreaza in prevederile legislative actuale.

5. Atașat CV administrator ce demonstrează experiența necesară execuției în bune condiții a lucrărilor”. Au fost prezentate documentele indicate.

Prin raportul procedurii nr. 59/22.04.2016, în referire la oferta SC ... SRL, cu luarea în considerare a documentelor și informațiilor prezentate ca urmare a solicitărilor de clarificări, precum și a raportului întocmit de expertul în achiziții publice, autoritatea contractantă a reținut că oferta acesteia este inacceptabilă, precum și neconformă, în temeiul art. 36¹ alin. (4), coroborat cu art. 36 alin. (2) lit. a și c din HG nr. 925/2006, întrucât nu a prezentat toate informațiile solicitate, iar cele prezentate nu justifică prețul din propunerea financiară (s-a consemnat lipsa ofertelor de preț pentru utilajele și materialele folosite la execuția lucrării). Totodată, a reținut că nu a putut contacta terțul susținător declarat în ofertă, pentru a verifica cele declarate de acesta, iar în cadrul propunerii tehnice a constatat că ofertanta a avut în vedere ambele variante de execuție a lucrărilor (A și B). Mai mult, a constatat neconcordanțe cu privire la durata garanției prevăzute de ofertantă, cu privire la datele de începere/încheiere a contractelor de închiriere, în privința informațiilor prezentate în Formularul 12 I (pe suport electronic și pe suport de hârtie).

Ulterior, s-a comunicat ofertantei rezultatul procedurii, prin adresa nr. 63/22.04.2016, astfel cum s-a reținut în cele de mai sus.

Ca prim aspect, este de reținut că autoritatea contractantă are obligația de a transmite comunicarea privind rezultatul procedurii cu respectarea prevederilor art. 207 alin. (2) lit. a) din OUG nr. 34/2006, potrivit căroră, *În cadrul comunicării prevăzute la art. 206 alin. (2), autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertanții/candidații care au fost respinși sau a căror ofertă nu a fost declarată câștigătoare asupra motivelor care au stat la baza deciziei respective, după cum urmează: a) fiecăruui candidat respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a candidaturii sale.*

Astfel, trebuia ca autoritatea contractantă să indice ofertantei, în concret motivele care au condus la respingerea ofertei, potrivit celor analizate, consemnate în raportul procedurii nr. 59/22.04.2016, și însoțite de membrii comisiei de evaluare.

Ori, prin adresa nr. 63/22.04.2016, autoritatea contractantă a făcut precizări cu caracter general, fiind constatat că "... în cadrul ședinței de evaluare s-au constatat o serie de neconformități în cadrul ofertei, drept pentru care s-au solicitat clarificări ..." și "... Prin răspunsurile primite, scietatea ... nu a prezentat toate informațiile solicitate sau informațiile nu au putut justifica prețul propus în propunerea financiară, fapt sancționat de art. 36¹ alin. (4) din HG nr. 925/2006. În urma analizei propunerii tehnice s-au constatat o serie de nereguli în respectarea caietului de sarcini lucru sancționat de art 36 alin. (2) litera a din HG nr. 925/2006. Analiza propunerii financiare și a răspunsurilor primite în urma solicitărilor de clarificări au scos în evidență o serie de preturi care nu au putut fi justificate, fapt sancționat de art 36

alin. (2) litera c. din HG 925/2006 ...", motiv pentru care se constată încălcarea prevederilor mai sus evocate.

Câtă vreme autoritatea contractantă nu a comunicat ofertantei motivele concrete care au condus la respingerea ofertei, astfel cum au fost acestea însușite de comisia de evaluare, a împiedicat societatea contestatoare să aducă argumente pentru susținerea admisibilității ofertei prezentate.

În privința omisiunii din adresa de comunicare a rezultatului procedurii, a termenului pentru depunerea contestației, potrivit art. 207 alin. (2) lit. d) din ordonanță, se constată că, deși întemeiată, lipsa aceasta nu a adus contestatoarei niciun prejudiciu, contestația fiind depusă în termen.

Determinând că adresa nr. 63/22.04.2016, privind rezultatul procedurii nu a fost întocmită cu respectarea prevederilor art. 207 alin. (2) lit. a) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va dispune anularea acesteia, potrivit prevederilor respective și transmiterea unei noi comunicări.

Critica contestatoarei din acest punct de vedere este considerată întemeiată.

Referitor la motivul de respingere a ofertei, privind lipsa informațiilor legate de justificarea propunerii financiare, având în vedere trimiterea făcută la solicitările din cuprinsul adresei nr. 45/08.04.2016, trebuie avut în vedere că solicitarea a avut un caracter general, astfel că nu se poate constata lipsa justificării unui anumit element al propunerii financiare.

În condițiile în care autoritatea contractantă a formulat o solicitare generală în privința justificării prețului ofertat, fără a indica, în concret, niciun element relevant (material și/sau utilaj și/sau mijloc de transport), potrivit prevederilor art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, coroborat cu art. 36¹ alin. (4) din HG nr. 925/2006, ofertanta a prezentat răspunsul astfel cum a considerat de cuviință, critica contestatoarei și din acest punct de vedere fiind considerată întemeiată.

În condițiile în care nu a indicat ofertantei pentru care elemente ale ofertei să prezinte justificări de preț, nu se poate respinge oferta acesteia, câtă vreme a depus documente justificative.

Pe de altă parte, trebuie avut în vedere că oferta SC ... SRL nu se încadrează în categoria ofertelor cu preț aparent neobișnuit de scăzut, potrivit art. 202 alin. (1¹) din ordonanță, aceasta reprezentând 89,8 % din valoarea estimată a contractului.

Astfel, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita ofertantei justificări în privința elementelor semnificative din oferta contestatoarei, în temeiul art. 201 din OUG nr. 34/2006, coroborat cu art. 35 și 78 din HG nr. 925/2006, dar fără aplicarea prevederilor art. 36¹ din HG nr. 925/2006, valabile doar ofertelor cu preț aparent neobișnuit de scăzut.

În ceea ce privește lipsa răspunsului ofertantei la întrebarea legată de locul din propunerea tehnică unde se regăsesc informații

referitoare la tipurile de ciment și respectarea cerințelor tehnice de calitate impuse acestora, Consiliul constată lipsa de temeinicie a acesteia.

După cum a indicat și societatea contestatoare prin contestație, informații de tipul celor solicitate de achizitoare se regăsesc în propunerea tehnică (paginile 280 și 281).

În condițiile în care aceste informații se regăsesc în ofertă, aceasta nu poate fi respinsă pe motiv că ofertanta nu a indicat ca urmare a solicitării autorității contractante locul unde se regăsesc în ofertă.

Admiterea existenței acestor informații în ofertă (propunerea tehnică) nu poate să aducă ofertantei vreun avantaj în defavoarea celorlalți ofertanți.

Vizavi de neconformitățile și neconcordanțele privind oferta contestatoarei, cuprinse în punctul de vedere, este de reținut că acestea nu corespund în totalitate cu cele din raportul procedurii, motiv pentru care nu se vor analiza, nefiind însușite de comisia de evaluare prin raportul procedurii.

În ceea ce privește motivele de neconformitate și inacceptabilitate existente în raportul procedurii, Consiliul constată că acestea nu au putut fi criticate și motivate corespunzător de societatea contestatoare câtă vreme nu i-au fost aduse la cunoștință.

În lipsa unei motivări în concret, nici Consiliul nu poate verifica corectitudinea celor reținute, neputându-se face o motivare în locul contestatoarei.

Consiliul se pronunță asupra criticilor aduse prin contestație, or, în cazul analizat, în privința motivelor din raportul procedurii acestea au lipsit, fiind împiedicată în formularea unei motivări corespunzătoare, prin transmiterea unei comunicări a rezultatului procedurii cu nerespectarea dispozițiilor legale.

Din analiza materialului probator se poate constata că autoritatea contractantă nu a clarificat cu ofertanta toate elementele neclare, inclusiv cele referitoare la terțul susținător și informațiile din contractele de închiriere.

Anterior respingerii ofertei, în temeiul art. 78 din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă trebuia să clarifice toate aspectele neclare.

În speța analizată, autoritatea contractantă a solicitat anumite clarificări cu privire la elementele ofertei, însă respingerea a privit și neconformități, suplimentare, neclarificate anterior.

Astfel fiind, se constată că este necesară o reevaluare a ofertei contestatoarei.

Față de cele reținute, în temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006, Consiliul admite contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ..., și anulează raportul procedurii nr. 59/22.04.2016, în partea care privește oferta contestatoarei și celelalte oferte admisibile, precum și comunicările privind rezultatul procedurii transmise acestor ofertante. Obligă autoritatea contractantă la

reevaluarea ofertei prezentate de SC ... SRL și stabilirea rezultatului procedurii, cu întocmirea unui nou raport al procedurii, în termen de 15 zile de la primirea deciziei. Rezultatul procedurii va fi comunicat operatorilor economici implicați, cu respectarea prevederilor art. 206 – 207 din ordonanță.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...