



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ____/ ____ / ____

Data: _._.____

Prin contestația nr. 59/02.06.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 21522/02.06.2020, depusă de asocieria SRL și, prin lider SRL, cu sediul în localitatea, str. județul, având CUI RO, număr de înregistrare în Registrul Comerțului,, emis în cadrul procedurii simplificate, online, organizată de, cu sediul în,, județul, în calitate de autoritate contractantă, pentru atribuirea contractului de lucrări având ca obiect Montare stâlpi cu lămpi LED - iluminat public - km 174+600 - 176+500 în orașul, jud., cod CPV 45310000-3 Lucrări de instalații electrice (Rev. 2), contestatoarea a solicitat:

- 1) înregistrat sub nr. 6913/25.05.2020;
- 2) Anularea Deciziei prin care autoritatea contractantă a hotărât respingerea ofertei depuse și a tuturor actelor care au stat la baza acesteia;
- 3) Obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire, începând cu etapa verificării conformității ofertelor.

Prin contestația nr. 213/02.06.2020, înregistrată la Consiliu cu nr. 21587/03.06.2020, depusă de SA, cu sediul în, str. Constantin Noica nr. 173A,, având CUI RO, număr de înregistrare în Registrul Comerțului, reprezentată legal prin director general, împotriva raportului procedurii emis în cadrul aceleiași proceduri simplificate, online, organizată de, contestatoarea a solicitat 6913/25.05.2020 și a oricărui act

ulterior prin care să fie admisibile sau câștigătoare ofertele și și înlăturarea acestor oferte ca fiind neconforme și reluarea procedurii de atribuire.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. 1052/2020 și 1056/2020 au fost conexe, pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzelor de față conexe, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față care fac obiectul dosarelor nr. 1052/2020 și 1056/2020, prin care SRL și SA atacă rezultatul procedurii de atribuire, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

..... SRL critică raportul procedurii nr. 6913/25.05.2020, emis în cadrul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, precizând că oferta sa a obținut un punctaj de 87,84%, situându-se pe locul doi, cu toate că îndeplinea toate condițiile tehnice impuse prin documentația de atribuire, iar oferta câștigătoare nu îndeplinește toate condițiile tehnice impuse.

Constatând că la dosarul cauzei nu se regăsește dovada constituirii cauțiunii în cuantumul prevăzut de lege, respectiv 23.548,97 lei, Consiliul a solicitat contestatoarei, prin adresa nr. 21883/1052/C9 din 04.06.2020, să prezinte în termen de cel mult trei zile lucrătoare de la primirea respectivei adrese, dovada constituirii acesteia, conform prevederilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016. Totodată, Consiliul a solicitat punct de vedere cu privire la excepția tardivității, în baza prevederilor art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, având în vedere art. 8 alin. (1) lit. b) din același act normativ.

Prin contestația depusă de SA, s-a criticat raportul procedurii nr. 6913/25.05.2020, respectiv ofertele admisibile depuse de, și s-a solicitat înlăturarea acestor oferte ca fiind neconforme și reluarea procedurii de atribuire.

Contestatoarea precizează că a depus o ofertă care a fost declarată admisibilă și care s-a clasat pe locul VI în clasament, având punctajul de 79,57% în urma evaluării propunerilor tehnice și financiare. Pentru realizarea clasamentului s-a avut în vedere criteriul de atribuire și au fost luate în considerare atât informațiile prezentate în oferte, cât și documentele care le însoțeau.

În ceea ce privește oferta prezentată de, aceasta s-a situat pe locul I în clasament, obținând 100 puncte.

Oferta prezentată de către s-a clasat pe locul II, obținând 87,84 puncte, iar oferta s-a clasat pe locul III, cu 83,09 puncte.

Pe locul IV s-a clasat oferta, obținând 81,74 puncte, iar locul V a fost ocupat de oferta, cu 79,63 puncte.

Comisia de evaluare a solicitat ofertantului să prezinte documentele suport/dovezi pentru demonstrarea informațiilor prezentate în DUAE, iar în urma verificării acestora, comisia de evaluare a considerat că informațiile preliminare din DUAE au fost demonstrate și oferta acestei societăți nu a fost înlăturată ca inacceptabilă sau neconformă sau neadecvată de către comisie.

Contestatoarea consideră că, în urma acestei verificări, comisia de evaluare trebuia să constate că ofertanta nu este eligibilă pentru a fi declarată câștigătoare procedurii de atribuire.

De asemenea, comisia de evaluare trebuia să constate că ofertele prezentate de către sunt neconforme, deoarece nu au îndeplinit condițiile de participare solicitate și să dispună înlăturarea acestor oferte.

Cu privire la termenul de contestare, contestatoarea precizează că a luat act de acceptarea conformității ofertelor celorlalți participanți odată cu raportul procedurii, respectiv în data de 25.05.2020, fiind astfel în termenul legal de contestare.

Cu privire la oferta prezentată de către, contestatoarea consideră că aceasta nu îndeplinește condițiile de participare și cerințele minime asociate, respectiv:

1. Desemnarea drept șef șantier a unei persoane fără calificarea impusă prin caietul de sarcini, și anume "Capacitatea profesională a experților pentru execuția lucrărilor, evaluată prin experiența specifică a personalului executantului, respectiv a șefului de șantier/ responsabilul tehnic cu execuția - specializarea energetic/electrotehnic construcții rețele electrice".

În speță, ofertantul a desemnat șef de șantier pe dl., care în conformitate cu CV-ul atașat are "calificarea/diploma obținută - bucătar – ospătar" - domeniu diferit de activitatea solicitată.

2. Ofertantul nu a făcut dovada îndeplinirii experienței similare, prezentând experiența similară pentru un alt obiect de activitate, nu pentru cel din procedură, conform fișei de date, prin lucrări similare înțelegându-se lucrări de rețele tehnice edilitare supraterane/subterane. Obiectul contractului prezentat pentru experiența similară este "Săpătură și refacere pavaje" - diferit de cel solicitat.

3. Ofertantul nu a îndeplinit criteriul capacitatea profesională a experților pentru execuția lucrărilor și în același sens, oferta a fost evaluată eronat; Conform solicitării din fișa de date, ofertantul trebuia să facă dovada că este autorizat pentru execuția unei astfel de lucrări, deține sau are închiriate utilaje, instalații și echipamente tehnice necesare desfășurării lucrării, iar echipa de execuție cuprinde specialiști care au prestat servicii similare (execuție rețele electrice de joasă tensiune - minim 3 proiecte) care au fost implementate în ultimii 3 ani calculați de la data limită de depunere a ofertelor. Sunt prezentate contractele nominalizate de ofertantă.

4. Graficul Gantt este incomplet și nu îndeplinește cerințele fișei de date, respectiv: "Graficul general de realizare a investiției din care să rezulte încadrarea în durata contractului de achiziție publică prin planificarea fizică și valorică a activităților pe săptămâni, cu indicarea tuturor fazelor/etapelor de realizare a acestora, în ordinea și succesiunea logică a evenimentelor (cu duratele de timp necesare pe activități și poziționarea în timp a acestora, precum și cu evidențierea punctelor de control/jaloanelor relevante pentru urmărirea realizărilor, respectiv intervalele de raportare aplicabile), împreună cu alocarea resurselor umane pe parcursul execuției (în funcție de responsabilitățile/atribuțiile deținute pentru realizarea fiecărei activități în parte) și cu histograma costurilor (respectiv explicitarea resursei financiare), informații care vor trebui să probeze transpunerea prevederilor caietului de sarcini într-un plan de implementare fezabil. Această secțiune va conține, după caz, și planul de lucru cu asociații/subcontractanții în raport cu eventualele activități care urmează să fie derulate de către fiecare asociat/subcontractant în parte (cu evidențierea cel puțin a denumirii respectivelor entități)".

În cadrul ofertei este prezentat un grafic simplu ce indică doar dimensiunea temporară a solicitării, lipsind următoarele elemente: planificarea valorică, evidențierea punctelor de control relevante, alocarea resurselor umane pe parcursul execuției, plan de lucru cu asociații.

5. Fișa tehnică – contestatoarea invocă neconcordanță între Formularul F5 și specificațiile producătorului, având în vedere că, în oferta tehnică se prezintă specificațiile tehnice ale producătorului și fișele tehnice formular F5 asumate cu producător, aspect neclarificat de autoritatea contractantă.

6. Fișa tehnică - există neconformitate față de cerința reprezentând „Stâlp metalic înălțime utilă 8m”. Din fișa tehnică prezentată de ofertantul, reiese necorelarea dimensiunii diametrului la partea superioară D=60mm față de D=76mm solicitat. Amintește că a existat și o solicitare de clarificare, achizitoarea evidențiind cerința ca obligatorie.

7. Eroarea cuprinsă în ceea ce privește calculele luminotehnice. Calculele luminotehnice prezentate de ofertantă pentru situațiile martor prevăd utilizarea unor aparate de iluminat ce au producător pe Electromagnetica, însă, în restul documentației tehnice sunt alți producători (.....).

8. S-au prezentat date false pentru aparatele de iluminat, în privința fluxului luminos.

9. Din oferta lipsesc o serie de documente, respectiv:

- a) Certificate de conformitate aparatele de iluminat;
- b) Certificate din care să rezulte respectarea integrală a standardelor EN 60598-1:2008 + A11:2009EN 60598-2-3-2003 pentru aparatele de iluminat ofertate;
- c) Certificare ISO 9001 producător stâlpi;
- d) Conformitate cu STAS-uri românești, marcaj CE - producător stâlpi;
- e) Declarație de conformitate - Sistem telegestiune.

10. A fost încălcată cerința impusă de a nu prezenta oferte alternative, având în vedere că, în cadrul propunerii tehnice au fost prezentate 3 seturi de fișe tehnice/specificații pentru aparatele de iluminat și 2 sisteme de telegestiune, de la 3 producători diferiți:, iar achizițtoarea nu a solicitat clarificări ofertantei.

Cu privire la oferta prezentată de către, contestatoarea consideră că aceasta nu îndeplinește condițiile de participare și cerințele minime asociate, după cum urmează:

1. Ofertantul a încălcat obligația de a nu copia în tot sau în parte caietul de sarcini/memoriul tehnic, sens în care au fost redată pasaje din propunerea tehnică;

2. Fișă tehnică neconformă - există neconformitate față de cerința privind Stâlp metalic înălțime utilă 8m. Din fișa tehnică prezentată de ofertanta, reiese necorelarea dimensiunii diametrului la partea superioară $D=60\text{mm}$ față de $D=76\text{mm}$ așa cum a fost solicitat.

3. S-au prezentat date false pentru aparatele de iluminat - în privința fluxului luminos:

a) Flux luminos - în concordanță cu datele prezentate, randamentul aparatului de iluminat este $13569,55\text{ lm}/13573,00\text{ lm} = 99,97\%$ sau $4521,85\text{ lm}/4523,00\text{ lm} = 99,97\%$. Orice aparat de iluminat ce utilizează un dispersor (un element transparent între sursa de lumină și exterior) nu poate avea un astfel de randament. Din exemplele aparatelor de iluminat performante, produse de producători consacrați (.....), acest randament poate fi maxim 92%. Aceste elemente conduc la falsificarea calculelor luminotehnice și implicit la neconformitatea ofertei tehnice;

b) Echipare cu conector, având în vedere că, în cadrul fișelor tehnice de la producătorul, această caracteristică nu este evidențiată și nici îndeplinită.

4. Oferta este neconformă întrucât este prezentat un certificat ENEC pentru alt produs și nu pentru cel propus în ofertă. În cadrul ofertei a fost propus aparatul de iluminat - producător, iar certificatul ENEC prezentat este emis pentru produsele: RS82023-006, RS82023-007, RS82023-008, RS82023-009, alte tipuri de aparate de iluminat cu alți producători și cu alte date tehnice.

5. A fost încălcată cerința impusă de a nu prezenta oferte alternative, în condițiile în care, în cadrul propunerii tehnice s-au prezentat 2 seturi de fișe tehnice pentru aparatele de iluminat și sistemul de telegestiune, de la 2 producători diferiți: Mai mult, autoritatea contractantă a solicitat ofertantei clarificări prin adresa nr. 6112/06.05.2020, iar ofertanta a ales prin răspunsul prezentat nr. 6210/08.05.2020, varianta

6. Graficul Gantt prezentat este incomplet și nu îndeplinește cerințele fișei de date. În cadrul ofertei este prezentat un grafic simplu ce indică doar dimensiunea temporară a solicitării, lipsind planificarea valorică, evidențierea punctelor de control relevante, alocarea resurselor umane pe parcursul execuției, plan de lucru cu asociații.

Cu privire la oferta prezentată de către, contestatoarea consideră că aceasta nu îndeplinește condițiile de participare și cerințele minime asociate, fiind încălcate astfel:

1. Lipsa din ofertă a calculelor luminotehnice. Având în vedere parametrii tehnici ai corpurilor de iluminat oferite, fiecare ofertant avea obligația de a realiza calcule luminotehnice pentru situația martor descrisă cu scopul de a demonstra obținerea cerințelor impuse - clasele de iluminat M2 și P2 - cu aparatele de iluminat propuse. Ofertantul nu a prezentat calculele luminotehnice, motiv pentru care nu poate fi constatată conformitatea propunerii tehnice, oferta fiind inadmisibilă.

2. Lipsa din oferta tehnică a prezentării specificațiilor producătorului. Ofertanta a prezentat doar fișele tehnice formular F5 completate, fără a prezenta și specificațiile echipamentelor emise de către fabricant, astfel că nu poate fi determinată corespondența între elementele declarative din formularul F5 și specificațiile producătorului. Prin caietul de sarcini s-a impus prezentarea atât a fișelor tehnice, cât și a specificațiilor echipamentelor emise de către fabricant.

3. Graficul Gantt prezentat este incomplet și nu îndeplinește cerințele fișei de date. În cadrul ofertei s-a prezentat un grafic simplu ce indica doar dimensiunea temporară a solicitării, lipsind planificarea valorică, evidențierea punctelor de control relevante, alocarea resurselor umane pe parcursul execuției, plan de lucru cu asociații.

Cu privire la oferta prezentată de, contestatoarea susține că aceasta nu îndeplinește condițiile de participare și cerințele minime asociate, după cum urmează:

1. S-a încălcat obligația de a nu copia în tot sau în parte caietul de sarcini/memoriul tehnic, având în vedere că ofertanta a atașat în integralitate caietul de sarcini în ofertă, fără ca măcar să-l editeze, angajându-se să respecte caietul de sarcini în forma și cu obiectivele date de către autoritatea contractantă.

2. S-au indicat aspecte false în fișele tehnice, anume ștampila și semnătura Fișele tehnice prezentate la pag. 30-33 din propunerea tehnică indică furnizorul ".....", făcând referire la, iar semnătura și ștampila ".....";

3. Există elemente lipsă din oferta tehnică, respectiv calcule luminotehnice situație martor, fișe tehnice de la producător, identificarea modelului/tipului de aparat de iluminat și sistem de telegestiune propus, prezentarea sistemului de telegestiune, elemente obligatorii de prezentat, conform caietului de sarcini și clarificărilor ulterioare, iar achiziția nu a solicitat clarificări în acest sens.

4. Graficul Gantt prezentat este incomplet și nu îndeplinește cerințele fișei de date. În cadrul ofertei s-a prezentat un grafic simplu ce indica doar dimensiunea temporară a solicitării, lipsind planificarea valorică, evidențierea punctelor de control relevante, alocarea resurselor umane pe parcursul execuției, plan de lucru cu asociații.

Aspecte similare au fost identificate de către contestatoare și cu privire la oferta prezentată de

1. Factorul de evaluare – "Capacitatea profesională a experților pentru execuția lucrărilor" este evaluat incorect:

a) Sunt prezentate doar 7 participări - ceea ce conform criteriului de punctaj conduce la acordarea a 10 puncte (implicarea în 6-7 proiecte = 10 puncte);

b) Niciunul dintre proiectele la care a fost prezentată participarea nu conține documentele solicitate - respectiv contract și proces - verbal de recepție la terminarea lucrărilor și deci nu trebuia avut în vedere niciuna dintre elementele de constituire a experienței.

2. Copierea în tot sau în parte a caietului de sarcini/memoriului tehnic era interzisă; Contestatoarea susține că ofertanta a atașat în integralitate caietul de sarcini în oferta sa, fără măcar a-l edita și a declarat în mod explicit acest lucru.

3. Prezentarea de date false pentru aparatele de iluminat în ceea ce privește fluxul luminos.;

4. Sunt indicate aparate de iluminat neconforme;

5. Sunt prezentate informații diferite între fișele tehnice și calculele luminotehnice.

Având în vedere aspectele prezentate, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă nu și-a îndeplinit obligațiile impuse în sarcina sa în mod expres de către legiuitor, cu trimitere la art. 169 și 170 din Legea nr. 98/2016.

Constatând că la dosarul cauzei nu se regăsește dovada constituirii cauțiunii în cuantumul prevăzut de lege, Consiliul a solicitat contestatoarei, prin adresa nr., să prezinte în termen de cel mult trei zile lucrătoare de la primirea respectivei adrese, dovada constituirii acesteia, conform prevederilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016. Totodată, Consiliul a solicitat punct de vedere cu privire la excepția tardivității contestației.

Consiliul a solicitat și autorității contractante, prin adresa nr., punct de vedere cu privire la tardivitatea contestațiilor depuse de SRL și de SA.

Acestei solicitări, autoritatea contractantă i-a răspuns prin adresa nr. 7576/05.06.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 22136/05.06.2020, precizând că cele două contestații au fost depuse în termenul legal, având în vedere că raportul procedurii nr. 6913/25.05.2020 a fost publicat în data de 26.05.2020, termenul de depunere a contestațiilor se împlinea la data de 31.05.2020, zi nelucrătoare, iar conform art. 5 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare, respectiv 02.06.2020.

Prin adresa nr. 7687/09.06.2020, înregistrată la Consiliu cu nr. 22565/10.06.2020, a transmis punct de vedere referitor la contestațiile formulate de SRL și SA, solicitând respingerea acestora ca nefondate.

Cu privire la criticile formulate de contestatoarea SA față de oferta depusă de, autoritatea contractantă susține următoarele:

Experții desemnați pentru execuția lucrărilor îndeplinesc cerința privind capacitatea profesională prin depunerea diplomelor:

- Diplomă de licență nr. 4803/30.11.1999 -
- Diplomă de studii aprofundate nr. 1379/15.12.2005 și autorizație responsabil tehnic cu execuția nr. 2524/22.09.2017 -

Referitor la experiența similară, aceasta este dovedită întrucât obiectul contractului prezentat îl reprezintă "lucrări LES-Linii Electrice Subterane" astfel cum reiese și din centralizatorul financiar depus la faza de confirmare DUAЕ ceea ce este similar cu obiectul contractului aferent procedurii de achiziție aflată în evaluare.

Totodată, achizițoarea susține că este îndeplinită capacitatea profesională a experților prin depunerea documentelor doveditoare astfel cum este solicitat la cap. II.2.5 Criterii de atribuire din fișa de date, în cadrul acesteia nefiind specificată perioada de timp pentru dovedirea experienței, ci doar numărul lor.

Referitor la criticile aduse cu privire la Graficul Gantt depus de ofertele situate pe locurile 1, 2, 3 și 4 din clasamentul ofertelor admisibile, comisia de evaluare a considerat cerința îndeplinită prin faptul că ofertanții au depus documentele respective în cadrul propunerilor tehnice.

Cu privire la critica privind faptul că factorul de evaluare "Capacitatea profesională a experților pentru execuția lucrărilor" ar fi fost evaluat incorect pentru oferta situată pe locul 5 în clasamentul ofertelor admisibile, autoritatea contractantă precizează că expertul pentru execuția lucrării desemnat de către nu este dl.cum a invocat contestatoarea, ci dl., în privința căruia comisia de evaluare a constatat că are experiența participării în 11 proiecte similare (pag. 256-318 din propunerea tehnică), acordându-i 15 puncte.

În privința criticii formulate de contestatoare referitor la faptul că ofertanta clasată pe locul 5 în clasamentul ofertelor admisibile,ar fi atașat în integralitate caietul de sarcini în ofertă, autoritatea contractantă susține că acesta a prezentat în cadrul ofertei tehnice (pag. 1-111) propria abordare cu privire la modul de realizare a lucrării, caietul de sarcini atașat în ofertă fiind o anexă la declarația privind respectarea tehnologiilor de execuție conform cerințelor din documentația de atribuire.

Totodată, autoritatea contractantă precizează că, în analizarea ofertelor tehnice, pentru oferta declarată câștigătoare a luat în considerare doar aparatele de iluminat public ale producătorului

Cu privire la pretinsa eroare cuprinsă în ofertele clasate pe locurile 1, 3 și 4, în legătură cu calculele luminotehnice, autoritatea contractantă precizează că, prin documentația de atribuire, nu a solicitat ofertanților prezentarea unui astfel de calcul, ci doar respectarea celor din proiectul tehnic.

Referitor la criticile legate de faptul că s-ar fi prezentat date false pentru aparatele de iluminat de către ofertanții situați pe locurile 1, 2 și 5, autoritatea contractantă susține că aceste date au fost prezentate și asumate de ofertanți prin încărcarea în SEAP având semnătură electronică extinsă.

În ceea ce privește criticile față de ofertanții situați pe locurile 1 și 2, având în vedere că în propunerile tehnice există specificații tehnice autoritatea contractantă susține că în propunerile tehnice există specificații tehnice pentru 3, respectiv 2 tipuri de aparate de iluminat, însă acestea nu au fost considerate ca fiind oferte alternative.

Referitor la critica privind faptul că ofertantula atașat în integralitate caietul de sarcini în ofertă, autoritatea contractantă apreciază că aceasta a prezentat în cadrul ofertei tehnice (pag. 2-117) propria abordare privind modul de realizare a lucrărilor, caietul de sarcini fiind preluat și însușit separat (pag. 18-29).

În ceea ce privește certificatul ENEC depus de, achiziția susține că acesta face referire la aparatul de iluminat

Totodată, autoritatea contractantă susține că, în oferta tehnică situată pe locul 3, se regăsesc toate specificațiile solicitate.

În ceea ce privește faptul că s-au indicat aspecte false în fișele tehnice cuprinse în oferta situată pe locul 4, anume ștampilă și semnătură, autoritatea contractantă precizează că aparate de iluminat din gama au fost oferite și de alți ofertanți, din acest motiv nu s-a considerat necesară verificarea la producătorul menționat.

Autoritatea contractantă precizează că, în susținerea afirmațiilor sale, contestatoarea SA nu a adus nicio probă relevantă, susținerile sale fiind simple speculații, prin urmare solicită respingerea contestației ca nefondată, având în vedere faptul că procesul de evaluare s-a desfășurat cu respectarea tuturor prevederilor legale incidente și fără încălcarea principiilor atribuirii contractelor de achiziție publică, precum și menținerea tuturor actelor efectuate în cadrul acestei proceduri de atribuire.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzelor conexe, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect Montare stâlpi cu lămpi LED - iluminat public - km 174+600 - 176+500 în orașul, jud., cod CPV 45310000-3 Lucrări de instalații electrice (Rev. 2),, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, online, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN1065723/24.03.2020.

Din informațiile anunțului de participare amintit, s-a reținut că valoarea estimată a contractului care urmează a fi atribuit este de 1.943.072,37 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este *cel mai bun raport calitate-preț*, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 22.04.2020, ora 15:00.

Nemulțumite de rezultatul procedurii, SRL și SA au înaintat contestațiile în analiză, sens în care SA a constituit cauțiune în sumă de 35.000,00 lei, conform art. 611 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă recipisa de consemnare nr. 206306358/1 eliberată de, la data de 04.06.2020.

În ceea ce privește contestația formulată de, se reține că, întrucât nu a fost prezentată dovada constituirii cauțiunii, Consiliul i-a solicitat prin adresa nr., această dovadă. Până la data prezentei, contestatoarea nu a dat curs acestei solicitări, cu toate că i-a fost transmisă în data de 04.06.2020, la adresa de e-mail, adresă de la care a fost transmisă contestația.

În aceste condiții, devin incidente prevederile art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, *Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de maximum 3 zile lucrătoare de la data sesizării Consiliului, o cauțiune stabilită după cum urmează: (...) b) 2% din valoarea ofertei declarate câștigătoare în cadrul raportului procedurii, dacă aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 88.000 lei.*

Constatând că SRL nu a prezentat dovada constituirii cauțiunii, conform art. 61 din Legea nr. 101/2016, modificată prin OUG nr. 45/2018, potrivit căroră contestația va fi respinsă în cazul în care nu este prezentată dovada constituirii cauțiunii, Consiliul va respinge contestația depusă de SRL, fără pronunțare asupra altor excepții ori a fondului cauzei.

Trecând la soluționarea celei de-a doua contestații, formulate de SA, referitor la excepția tardivității contestației, pusă în discuția părților, se constată lipsa de temeinicie a acesteia, în condițiile în care a fost respectat termenul de contestare.

Față de data la care a fost publicat raportul procedurii nr. 6913/25.05.2020 (actul atacat), respectiv 26.05.2020, termenul de contestare de 5 zile, în acest caz, se împlinea la data de 02.06.2020 (ultima zi fiind într-o zi nelucrătoare, termenul s-a prelungit până la următoarea zi lucrătoare).

După respingerea excepției tardivității, trecând la fondul cauzei, Consiliul constată că este îndreptată împotriva ofertelor situate pe poziții superioare celei pe care s-a situat oferta sa, respectiv împotriva ofertelor

Astfel, în referire la critica formulată împotriva ofertei, în legătură cu faptul că ar fi fost desemnat Șef șantier o persoană fără calificarea impusă prin caietul de sarcini - "Capacitatea profesională a experților pentru execuția lucrărilor, evaluată prin experiența specifică a personalului executantului, respectiv a șefului de șantier/responsabilul tehnic cu execuția - specializarea energetic/electrotehnic construcții rețele electrice", se constată temeinicia, în parte, a acesteia.

Din informațiile aflate în cadrul propunerii tehnice se constată că au fost nominalizați pentru contractul care se va executa, din partea liderului de asociere - Șef de șantier și - Responsabil

Tehnic cu Execuția, pentru aceștia fiind depuse CV-uri, Diplomele de studii și dovada contractelor la execuția cărora au participat.

Astfel, ca dovadă a specializării au fost prezentate:

- Diploma de licență nr. 4803/30.11.1999, eliberată de, specializarea ingineria mediului în energetică; Adeverința ANRE nr. 201711892/11.11.2017 grad IVA+B (pentru);
- Diploma de studii aprofundate nr. 1379/15.12.2005 emisă de din,; Autorizație responsabil tehnic cu execuția nr. 2524/22.09.2017, emisă de

În referire la faptul sesizat de societatea contestatoare, că asociata a nominalizat pe Berinde Augustin ca Șef de șantier, care a ocupat potrivit CV-ului prezentat și poziția de ospătar, se constată că, potrivit CV-ului, la educație și formare este indicată calificarea de bucătar – ospătar și absolvirea, iar la experiența similară sunt precizate mai multe lucrări, printre acestea și lucrări de instalații electrice, fără însă a face dovada participării la acestea.

Este de reținut că, pentru criteriul de atribuire ales, *cel mai bun raport calitate-preț*, s-au avut în vedere factorii de evaluare: *Prețul ofertei – 85 % și Capacitatea profesională a experților pentru execuția lucrărilor – 15 %*.

Pentru factorul de evaluare *Capacitatea profesională a experților pentru execuția lucrărilor – 15 %*, s-a prezentat următoarea descriere: Componenta tehnică – Capacitatea profesională a experților pentru execuția lucrărilor, evaluată prin experiența specifică a: - Șefului de șantier/Responsabil tehnic cu execuția – specializarea energetic/electrotehnic construcții rețele electrice (exprimată în număr de lucrări similare la care au participat experții desemnați), precum și următorul algoritm de calcul al punctajului: **"Algoritm de calcul:** Punctajul se acordă astfel: 1. Pentru Șeful de șantier / Responsabil tehnic cu execuția se va calcula astfel:

- a) Experiența profesională specifică constând în implicarea în 3 – 5 lucrări similare = 7 puncte;
- b) Experiența profesională specifică constând în implicarea în 6 – 7 lucrări similare = 10 puncte;
- c) Experiența profesională specifică constând în implicarea în peste 7 lucrări similare = 15 puncte.

Prin experiență profesională specifică se înțelege orice contract având ca obiect execuția de lucrări publice. **Capacitatea profesională se va dovedi prin prezentarea următoarelor documente: Diploma de studiu/adeverința de absolvire/licență; Decizii de numire, Orice alte documente din care să reiasă implicarea și poziția expertului în cadrul lucrărilor respective. Operatorii economici care prezintă mai puțin de 3 lucrări nu vor primi punctaj**".

În aceste condiții, doar pentru că a fost nominalizat ca Șef de șantier din partea asociatei nu înseamnă că oferta asocierii ar trebui respinsă, cel mult impunându-se solicitarea de clarificări, pentru a se lămuri aspectul nominalizării persoanei amintite, în condițiile în care liderul de asociere a nominalizat un Șef de șantier și un Responsabil tehnic cu execuția.

În aceste condiții, fiind nominalizat de către liderul de asociere un Șef de șantier pentru care s-a făcut dovada calificării solicitate, critica contestatoarei sub acest aspect se consideră nefondată.

În ceea ce privește critica contestatoarei în referire la faptul că ofertantul nu ar fi făcut dovada îndeplinirii experienței similare, prezentând experiența similară pentru un alt obiect de activitate, nu pentru cel din procedură, conform fișei de date, prin lucrări similare înțelegându-se lucrări de rețele tehnice edilitare supraterane/subterane, iar obiectul contractului prezentat pentru experiența similară este "Săpătură și refacere pavaje", se constată lipsa de temeinicie a acesteia.

Este de reținut că, prin fișa de date, la pct. III.1.3.a "Capacitatea tehnică și/sau profesională", s-au precizat operatorilor economici următoarele: "Informații si/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate:

Pentru contractele de achiziție de lucrări: executarea de lucrări de tipul specificat. Ofertantul trebuie să facă dovada experienței similare, respectiv să dovedească faptul că în ultimii 5 (cinci) ani împliniți la data limită de depunere a ofertelor, a executat lucrări similare în valoare cumulată de cel puțin 1.943.072,37 lei, fără TVA, la nivelul a cel mult 3 contracte. **Prin lucrări similare se înțelege lucrări de rețele tehnice edilitare supraterane/subterane".**

Din verificarea contractelor depuse de liderul asocierii în susținerea experienței similare, se constată că acestea nu sunt lucrări de "Săpătură și refacere pavaje" cum susține contestatoarea, ci se încadrează în categoria lucrărilor similare definite prin cerința de calificare amintită, acestea având următorul obiect:

- "Lucrări de racordare la rețeaua electrică de distribuție a locului de consum amplasat în localitateastabilită în Aviz CTE ... " – contract nr. C-8049/L/7100 din data de 18.04.2019;
- "Modernizarea rețelei de joasă tensiune și modernizarea, securizarea și sistematizarea bransamentelor de pe strada localitatea " – contract nr. C17397/2/7100 din data de 22.08.2018.

În absența altor critici privind modul de îndeplinire de către ofertanta câștigătoare a cerinței de calificare referitoare la experiența similară solicitată pentru ofertantă, Consiliul consideră nefondată critica din acest punct de vedere.

Cât privește critica contestatoarei legată de pretinsa neîndeplinire de către ofertantă a cerinței referitoare la factorul de evaluare *Capacitatea profesională a experților pentru execuția lucrărilor*, sens în care susține că oferta nu a fost evaluată corect, întrucât ofertantul ar fi trebuit să facă dovada că este autorizat pentru execuția unei astfel de lucrări, deține sau are închiriate utilaje, instalații și echipamente tehnice necesare desfășurării lucrării, iar echipa de execuție cuprinde specialiști care au prestat servicii similare (execuție rețele electrice de joasă tensiune - minim 3 proiecte) care

au fost implementate în ultimii 3 ani calculați de la data limită de depunere a ofertelor, se constată lipsa de temeinicie a acesteia.

Astfel cum rezultă din cuprinsul algoritmului de calcul al punctajului pentru factorul de evaluare *Capacitatea profesională a experților pentru execuția lucrărilor – 15 %*, **"Capacitatea profesională se va dovedi prin prezentarea următoarelor documente: Diploma de studiu/adeverința de absolvire/licența; Decizii de numire, Orice alte documente din care să reiasă implicarea și poziția expertului în cadrul lucrărilor respective. Operatorii economici care prezintă mai puțin de 3 lucrări nu vor primi punctaj"** (pct. II.2.5 "Criterii de atribuire" din fișa de date).

Astfel, contrar celor susținute de societatea contestatoare, punctajul pentru acest factor de evaluare se acordă pentru Șeful de șantier/Responsabilul tehnic cu execuția nominalizat, funcție de numărul de lucrări similare în care a fost implicat, această dovadă fiind făcută pe baza următoarelor documente: Diploma de studiu/adeverința de absolvire/licența; Decizii de numire; Orice alte documente din care să reiasă implicarea și poziția expertului în cadrul lucrărilor respective.

Față de lucrările indicate de contestatoare că ar fi fost prezentate de ofertanta câștigătoare: construire blocuri locuințe, reamenajare hală industrială, centrală fotovoltaică, balizaj platformă pistă decolare, balizaj aeroport Tg. Mureș, se constată că există precizarea că majoritatea ar fi fost executate în afara perioadei de 3 ani, iar altele nu ar putea fi încadrate ca experiență similară.

Din verificarea listei de lucrări nominalizate de ofertantă pentru Șeful de șantier și pentru Responsabilul tehnic cu execuția, se constată că acestea privesc lucrări la care aceștia au participat, încadrate ca experiența similară, diferite de cele precizate de societatea contestatoare.

Este de reținut și faptul că, pentru dovedirea experienței similare, autoritatea contractantă nu a impus o perioadă anume în care contractele să fie executate, ci a prevăzut cazul în care, fiind prezentate mai puțin de 3 lucrări, ofertanții nu vor primi punctaj pentru factorul de evaluare *Capacitatea profesională a experților pentru execuția lucrărilor – 15 %*.

Și în acest caz critica contestatoarei sub acest aspect se consideră nefondată.

Referitor la critica contestatoarei privind faptul că ofertanta câștigătoare a prezentat un Grafic Gantt incomplet, care nu îndeplinește cerințele fișei de date, se constată că, la pct. IV.4.1 "Modul de prezentare al propunerii tehnice" din acest document, s-au indicat operatorilor economici următoarele: «Propunerea tehnică se va prezenta la rubrica special prevăzută în S.E.A.P. în acest sens, respectiv „Documente de calificare și propunere tehnică” și va include: ... 2) Graficul general de realizare a investiției din care să rezulte încadrarea în durata contractului de achiziție publică prin Planificarea fizică și valorică a activităților pe săptămâni, cu indicarea tuturor fazelor/etapelor de realizare a acestora, în ordinea și succesiunea

logică a evenimentelor (cu duratele de timp necesare pe activități și poziționarea în timp a acestora, precum și cu evidențierea punctelor de control/jaloanelor relevante pentru urmărirea realizărilor, respectiv intervalele de raportare aplicabile), împreună cu alocarea resurselor umane pe parcursul execuției (în funcție de responsabilitățile/atribuțiile deținute pentru realizarea fiecărei activități în parte) și cu histograma costurilor (respectiv explicitarea resursei financiare), informații care vor trebui să probeze transpunerea prevederilor caietului de sarcini într-un plan de implementare fezabil. Această secțiune va conține, după caz, și planul de lucru cu asociații/subcontractanții în raport cu eventualele activități care urmează să fie derulate de către fiecare asociat/subcontractant în parte (cu evidențierea cel puțin a denumirii respectivelor entități)».

Din verificarea graficului prezentat de ofertantă în cadrul propunerii tehnice, se constată că acesta evidențiază doar categoriile de lucrări care se vor executa și durata de execuție a acestora.

În condițiile în care autoritatea contractantă a impus operatorilor economici realizarea unui grafic de execuție fizic și valoric, cu evidențierea resurselor umane și a histogramei costurilor, se impunea ca ofertanta să se conformeze acestei cerințe cu respectarea prevederilor art. 75 din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 123 alin. (1) din Norma metodologică aprobată prin HG nr. 395/2016.

În lipsa prezentării în ofertă a unui document care să respecte toate cerințele impuse prin fișa de date pentru prezentarea Graficului general de realizare a investiției, în mod evident oferta nu poate fi declarată admisibilă și cu atât mai puțin câștigătoarea procedurii.

Graficul de execuție prezentat de ofertantă nu cuprinde: 1. Planificarea valorică; 2. Alocarea resurselor umane pe parcursul execuției; 3. Plan de lucru cu asociații.

Pe de altă parte, este de reținut că o solicitare de clarificări, pentru prezentarea documentului conform cerinței fișei de date nu poate fi admisă, în condițiile în care, prezentarea unui nou document, unui alt grafic general de realizare a investiției ar conduce la modificarea propunerii tehnice.

Din aceste motive, critica contestatoarei sub acest aspect este considerată întemeiată.

În același sens s-au pronunțat și instanțele:

– Curtea de Apel, prin decizia nr. 13546/09.12.2013: "Din propunerea tehnică trebuia să facă parte și graficul de livrare a bunurilor, care, conform specificațiilor ... din caietul de sarcini, trebuia prezentat sub forma unui grafic Gantt.

În mod evident, după cum reiese și din solicitarea de clarificări adresată asocierii interveniente, prin care autoritatea contractantă a solicitat acesteia să prezinte graficul Gantt și să-l detalieze, având în vedere următoarele: datele de livrare la amplasament se raportează la primul ordin de livrare emis, termenul maxim de livrare prevăzut în caietul de sarcini și ultimul amplasament de livrare prevăzut în caietul de sarcini, asocierea nu a depus în cadrul ofertei și graficul Gantt, îndeplinindu-și această obligație numai prin răspunsul la clarificări.

Luând în considerare că, potrivit art. 3 lit. q din ordonanță, oferta cuprinde propunerea financiară și propunerea tehnică, iar potrivit art. 172 din același act normativ, asocierea intervenientă avea obligația de a depune oferta la adresa și până la data și ora limită pentru depunere stabilite în anunțul de participare, lipsa

certificatului Gantt din propunerea tehnică denotă că oferta sa este incompletă, ceea ce duce la concluzia că nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini [...]

Este nelegală din perspectiva celor arătate mai sus, conduita autorității contractante care a acceptat ca și clarificare completarea propunerii tehnice cu depunerea graficului Gantt de către asocieria intervenientă. [...]

De asemenea, lipsurile ofertei asocierii interveniente nu se încadrează în dispozițiile de excepție prevăzute de art. 79 alin. (2) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, care permit modificarea propunerii tehnice a acesteia.

Constatarea acestor neregularități ale ofertei asocierii obliga comisia de evaluare, în temeiul art. 79 din hotărâre, la declararea ca neconformă a ofertei asocierii. Cum fiecare motiv reținut în parte atrăgea declararea ca neconformă a ofertei acesteia, este lipsit de interes a se analiza și celelalte motive de nelegalitate invocate de petenta

– Curtea de Apel, prin decizia civilă nr. 6482/19.08.2014: "În ceea ce privește susținerile petentei potrivit cărora oferta sa respectă cerințele tehnice cuprinse în documentația de atribuire și documentația tehnică, instanța reține că petenta, prin plângerea formulată, recunoaște că nu a întocmit graficul Gantt astfel cum a fost solicitat prin fișa de date a achiziției. Totodată, prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 2757/28.05.2014, a comunicat autorității contractante, că nu a considerat oportun să denumească graficul depus ca fiind un grafic Gantt, deoarece acesta poate fi întocmit în mod concret doar după predarea amplasamentului și emiterea ordinului de începere a lucrărilor, întrucât etapizarea lucrărilor trebuie corelată cu mai mulți factori, inclusiv condițiile meteo de la data începerii lucrărilor.

Petenta consideră în mod eronat că această împrejurare nu constituie motiv de neconformitate a propunerii tehnice depuse, toate elementele solicitate de autoritatea contractantă și cuprinse într-un grafic Gantt fiind incluse în cadrul propunerii tehnice prezentate, iar depunerea ulterioară a documentului denumit grafic Gantt, la solicitarea autorității contractante, nu poate fi decât un viciu de formă.

Instanța reține că fișa de date a achiziției, la cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, la lit. e) cuprinde *graficul de execuție a lucrărilor prin Metoda Gantt, în care se vor evidenția: planificarea, ordonarea și explicitarea detaliată a tuturor lucrărilor ce se vor executa în cadrul contractului, astfel încât interdependența dintre ele să fie respectate în raport cu resursele disponibile și cu durata de execuție, precum și trasarea drumului critic pentru execuția contractului.* Mai mult, s-a prevăzut și că *ofertele care nu satisfac cerințele tehnice cuprinse în documentația de atribuire sau cerințele minime ale documentației tehnice, cât și ofertele care fac trimitere la alte soluții tehnice decât cele prevăzute în proiectul tehnic vor fi declarate neconforme.* În cadrul acestui grafic, ofertantul trebuia să elaboreze o planificare a termenelor de execuție a lucrărilor în funcție de resursele tehnice, materiale și umane pe care ofertantul le va disponibiliza în execuția lucrărilor.

Petenta nu a contestat cerința din fișa de date, astfel că avea obligația să o respecte. Apoi, așa cum a arătat și autoritatea contractantă, petenta nu a făcut dovada că graficul inițial prezentat de către aceasta conține elementele solicitate în mod expres de autoritate în fișa de date, respectiv *planificarea, ordonarea lucrărilor [...]*. Totodată, nu s-a făcut dovada că elementele graficului Gantt depus ulterior se regăsesc în oferta inițială, motiv pentru care conduita petentei în raport cu depunerea ofertei nu poate fi doar o eroare sau omisiune, un viciu de formă în sensul art. 80 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, atât timp cât a cunoscut exact care sunt condițiile impuse de autoritatea contractantă, iar petenta nu s-a conformat acestora. În concluzie, în mod corect, în baza art. 79 alin. (2) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, potrivit căruia, în cazul în care ofertantul

modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii tehnice, oferta sa va fi considerată neconformă, contestația petentei a fost respinsă pentru acest motiv”.

Completarea ofertei cu un nou grafic corespunzător ar conduce la avantajarea ofertantei și la încălcarea principiului tratamentului egal.

Constatând existența unui motiv care conduce la respingerea ofertei depuse de, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din Norma metodologică aprobată prin HG nr. 395/2016, Consiliul nu va mai analiza celelalte critici aduse de contestatoare, în privința acestei oferte.

Trecând la soluționarea criticilor formulate împotriva ofertei depuse de, în legătură cu faptul că ofertantul ar fi încălcat obligația de a nu copia în tot sau în parte caietul de sarcini/memoriul tehnic, se reține faptul că, prin fișa de date, la pct. IV.4.1 ”Modul de prezentare a propunerii tehnice”, s-au impus ofertanților următoarele condiții: ”... Orice necorelare, omisiune ori neconformitate constatată în privința documentelor ofertei, în raport cu caietul de sarcini ori prevederile legislației în vigoare, inclusiv în cazul lipsei unui document aferent propunerii financiare/tehnice și/sau completarea greșită a unui document ori neprezentarea acestuia conținând cel puțin informațiile solicitate, poate conduce la declararea ofertei ca fiind neconformă. **Nu se admite copierea în tot sau în parte a caietului de sarcini în cadrul propunerii tehnice, ofertanții având obligația de a proba conformitatea ofertei cu cerințele acestuia prin prezentarea propriei abordări/metodologii asupra modului de îndeplinire a contractului și de rezolvare a eventualelor dificultăți legate de îndeplinirea acestuia**, prin raportare la conținutul propunerii tehnice mai sus menționat”.

Din verificarea propunerii tehnice depuse de SRL, se constată că au fost cuprinse următoarele fraze, copiate din caietul de sarcini:

- Sistemul de montaj va permite montarea pe braț sau în vârf de stâlp și înclinare ajustabilă. Echipare cu sursă luminoasă tip LED de mare putere **(se va preciza modelul și producătorul)**;
- Balastul electronic programabil compatibil cu tipul de sursă luminoasă utilizată, va avea **minim** următoarele funcții ...;
- **Se interzice amplasarea prizei de pământ deasupra unei rețele edilitare (apă, canal, telefonie, electrică, termoficare, gaze etc).**

După cum și societatea contestatoarea a sesizat, expresiile următoare: **”(se va preciza modelul și producătorul)”**; **”minim”** și **”Se interzice amplasarea prizei de pământ deasupra unei rețele edilitare (apă, canal, telefonie, electrică, termoficare, gaze etc)”**, au fost copiate din caietul de sarcini, cu încălcarea cerinței documentației de atribuire, mai sus redată, care interzicea copierea în tot sau în parte caietul de sarcini.

Rostul caietului de sarcini este de a cuprinde cerințe, astfel încât să se descrie lucrările care urmează a se executa, iar ofertanții să stabilească explicit modalitatea în care vor executa aceste lucrări, raportat la procedurile de execuție, precum și la resursele de care aceștia dispun.

Pe de altă parte, este de reținut că documentația de atribuire este în egală măsură obligatorie, pentru ofertanți la întocmirea ofertei, cât și autoritățile contractante la evaluarea acestor oferte.

Cu toate acestea, o măsură de respingere pentru copierea a 3 expresii din caietul de sarcini nu poate fi acceptată, fiind disproporționată raportat la rolul propunerii tehnice, de verificare a modului de îndeplinire a contractului.

Astfel, critica contestatoarei sub acest aspect este considerată neîntemeiată.

În ceea ce privește critica contestatoarei în legătură cu prezentarea incorectă de către ofertantă a Graficului general de realizare a investiției, se constată temeinicia acesteia.

Din verificarea propunerii tehnice depuse de ofertantă, se constată că aceasta a prezentat un grafic fizic și valoric simplist, nefiind reprezentate nici măcar duratele de execuție pentru categoriile de lucrări care se vor executa și duratele acestora.

Cu toate că cerința achizitoarei impunea evidențierea în cadrul graficului de execuție a planificării fizice și valorice a activităților pe săptămâni, cu indicarea tuturor fazelor/etapelor de realizare a acestora, în ordinea și succesiunea logică a evenimentelor (cu duratele de timp necesare pe activități și poziționarea în timp a acestora, precum și cu evidențierea punctelor de control/jaloanelor relevante pentru urmărirea realizărilor, respectiv intervalele de raportare aplicabile), împreună cu alocarea resurselor umane pe parcursul execuției (în funcție de responsabilitățile/atribuțiile deținute pentru realizarea fiecărei activități în parte) și cu histograma costurilor (respectiv explicitarea resursei financiare), informații care vor trebui să probeze transpunerea prevederilor caietului de sarcini într-un plan de implementare fezabil, inclusiv planul de lucru cu asociații/subcontractanți declarați, ofertanta nu s-a conformat acestor solicitări.

Singura reprezentare din graficul ofertantei evidențiază durata de execuție a întregii lucrări și valoarea acesteia.

În aceste condiții, pentru prezentarea necorespunzătoare a graficului de execuție, se consideră valabile cele concluzionate în referire la critica contestatoarei privind oferta depusă de

Constatând existența unui motiv care conduce la respingerea ofertei depuse de, Consiliul nu va mai analiza celelalte critici aduse de contestatoare, în privința acestei oferte.

Trecând la soluționarea criticilor formulate împotriva ofertei depuse de, legat de lipsa din ofertă a calculelor luminotehnice, având în vedere parametrii tehnici ai corpurilor de iluminat ofertate și faptul că fiecare ofertant ar avea obligația de a realiza calcule luminotehnice pentru situația martor descrisă cu scopul de a demonstra obținerea cerințelor impuse - clasele de iluminat M2 și P2 - cu aparatele de iluminat propuse, se constată lipsa de temeinicie

a acesteia, având în vedere că o astfel de cerință nu a fost impusă în documentația de atribuire.

Raportat la celelalte specificații ale produsului oferit, societatea contestatoare nu a prezentat niciun argument care să conducă la concluzia că, sub acest aspect, oferta depusă de ar fi neconformă.

Cât privește critica contestatoarei în referire la prezentarea Graficului general de realizare a investiției, se constată, precum în cazul celorlalte oferte analizate că, și în cazul acestei oferte, graficul este incomplet prezentat raportat la cerința documentației de atribuire, fiind evidențiate doar categoriile de lucrări care trebuie realizate și duratele acestora.

În condițiile în care graficul acesta a fost prezentat simplist, fără a se avea în vedere cerințele documentației de atribuire, rămân valabile cele constatate pentru oferta analizată și din acest punct de vedere.

Astfel, din acest punct de vedere, critica contestatoarei se consideră întemeiată.

Constatând existența unui motiv care conduce la respingerea ofertei depuse de, Consiliul nu va mai analiza celelalte critici aduse de contestatoare, în privința acestei oferte.

Trecând la soluționarea criticilor formulate de contestatoare împotriva ofertei situate pe locul 4, depuse de, sub aspectul încălcării obligației de a nu copia în tot sau în parte caietul de sarcini/memoriul tehnic, având în vedere că ofertanta a atașat în integralitate caietul de sarcini în ofertă, fără ca măcar să-l editeze, angajându-se să respecte caietul de sarcini în forma și cu obiectivele date de către autoritatea contractantă, se constată lipsa de temeinicie a acesteia.

După cum a precizat și autoritatea contractantă prin punctul de vedere față de contestație, ofertanta a prezentat în cadrul propunerii tehnice, și caietul de sarcini însușit (pag. 18-29), pe lângă celelalte documente solicitate.

Simplul fapt de a fi prezentat caietul de sarcini însușit, nu poate să conducă la respingerea ofertei, câtă vreme ofertanta a prezentat și alte documente în susținerea cerințelor impuse pentru prezentarea propunerii tehnice.

În ceea ce privește critica contestatoarei în referire la faptul că fișele tehnice prezentate la pag. 30-33 din propunerea tehnică indică furnizorul, iar semnătura și ștampila ".....", este nefondată, în condițiile în care, respectivele fișe tehnice au indicat producătorși furnizor, iar ștampila este a acestuia din urmă.

Cât privește critica contestatoarei în legătură cu pretinsa lipsă din oferta tehnică a calculelor luminotehnice, se constată lipsa de temeinicie a acesteia, în condițiile în care nu s-a impus o astfel de solicitare în documentația de atribuire.

În referire la critica contestatoarei privind completarea necorespunzătoare a Graficului general de realizare a investiției, se constată temeinicia acesteia, în condițiile în care graficul prezentat în propunerea tehnică este simplist și nu respectă cerințele documentației de atribuire. Acest grafic evidențiază doar categoriile de lucrări care trebuie realizate și durata de realizare a acestora.

Din aceste motive, rămân valabile cele constatate pentru ofertele anterior analizate, situate pe locurile 1, 2 și 3.

Constatând existența unui motiv care conduce la respingerea ofertei depuse de, Consiliul nu va mai analiza celelalte critici aduse de contestatoare, în privința acestei oferte.

Trecând la soluționarea ultimilor critici aduse ofertantului situat pe locul 5 în clasamentul ofertelor admisibile,, privind punctajul acordat factorului de evaluare *Capacitatea profesională a experților pentru execuția lucrărilor*, considerând că au fost prezentate doar 7 participări, ceea ce înseamnă 10 puncte, precum și faptul că niciunul dintre proiectele la care a fost prezentată participarea nu conține documentele solicitate (contract, proces - verbal de recepție la terminarea lucrărilor), astfel că nu trebuia avut în vedere niciunul dintre elementele de constituire a experienței, este considerată nefondată.

Prin punctul de vedere față de contestație, achizitoarea a indicat faptul că, pentru acest factor de evaluare, a fost avută în vedere experiența nominalizat ca Șef de șantier, și nu a d-lui avut în vedere de contestatoare.

Din verificarea informațiilor prezentate de ofertantă și a documentelor întocmite de autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare (procesul-verbal privind evaluarea conformității propunerii tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare nr. 6369/12.05.2020), se constată că pentru dl. au fost prezentate 7 lucrări pentru experiența similară (pag. 319-426), în timp ce pentru dl. mai mult de 7 lucrări (pag. 255-318).

În condițiile în care pentru factorul de evaluare *Capacitatea profesională a experților pentru execuția lucrărilor* s-a prevăzut acordarea punctajului maxim pentru experiența similară a Șefului de șantier / Responsabilului tehnic cu execuția, în mai mult de 7 proiecte, iar pentru Șeful de șantier s-au prezentate documente justificative pentru mai mult de 7 proiecte (recomandări, contracte, procese-verbale de recepție la terminarea lucrărilor), în mod corect i s-a acordat punctajul maxim de 15 puncte.

Algoritmul de acordare a punctajului pentru factorul de evaluare în analiză prevede prezentarea următoarelor documente: Diploma de studiu/adeverința de absolvire/licența; Decizii de numire, **Orice alte documente din care să reiasă implicarea și poziția expertului în cadrul lucrărilor respective.**

Or, în condițiile în care se acceptau orice documente din care să reiasă implicarea și poziția expertului în cadrul lucrărilor nominalizate

ca experiență similară, în mod incorect a susținut societatea contestatoare că au lipsit pentru unele lucrări procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor sau contractul.

Prin urmare, critica contestatoarei din acest punct de vedere se consideră nefondată.

În ceea ce privește critica contestatoarei formulată împotriva ofertei depuse de, legată de faptul că ofertanta ar fi atașat în integralitate caietul de sarcini în ofertă, fără ca măcar să-l editeze, se constată lipsa de temeinicie a acesteia.

Din verificarea propunerii tehnice prezentate de ofertantă, se constată că aceasta a prezentat propria sa abordare pentru realizarea lucrării, caietul de sarcini atașat în ofertă fiind anexă la Declarația privind respectarea tehnologiilor de execuție conform cerințelor din documentația de atribuire.

Este adevărat că, prin documentația de atribuire, s-a interzis copierea în tot sau în parte a caietului de sarcini, dar aceasta doar în cazul în care ofertanta nu a prezentat decât astfel de informații în propunerea tehnică, prin copiere din caietul de sarcini, în speța analizată, caietul de sarcini fiind prezentat suplimentar informațiilor care relevă metodologia de realizare a contractului.

Societatea contestatoare nu a indicat, în concret, dacă lipsește ceva din propunerea tehnică a ofertantei, simpla inserare în propunerea tehnică a caietului de sarcini, nu poate să conducă la respingerea ofertei.

Astfel că, și din acest punct de vedere critica contestatoarei se consideră nefondată.

Cât privește criticile contestatoarei în referire la neîndeplinirea de către aparatele de iluminat ofertate de a specificațiilor tehnice impuse, precum Indicele de redare a culorilor Ra (impus $Ra > 80$, ofertat $Ra > 70$), Flux luminos pentru Temperatura de culoare Tc (impus pentru Tc = 3000k, ofertat pentru Tc = 4000k), se constată temeinicia acestora.

Cu toate că a impus prin caietul de sarcini (Memoriu tehnic), specificații tehnice, precum cele criticate, care nu au fost respectate de ofertantă, se constată că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, nu a efectuat o verificare temeinică asupra acestor aspecte.

Prin procesul-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare nr. 6369/12.05.2020, în referire la oferta, comisia de evaluare a reținut următoarele: "Respectarea fișelor tehnice și a specificațiilor echipamentelor din documentația de atribuire - **cerință minimă îndeplinită**".

Este adevărat că această concluzie a rezultat urmare a clarificării solicitate ofertantei (adresă de răspuns nr. 345/08.05.2020), însă aceasta a vizat doar aspecte privind specificațiile tehnice pentru stâlp metalic pentru iluminat public stradal, nu și cele care au făcut obiectul contestației.

Trebuie avut în vedere că, în condițiile în care se impun specificații tehnice pentru contractul de furnizare care se intenționează a se atribui, este obligatoriu ca, pe parcursul realizării evaluării ofertelor, să se verifice respectarea acestora.

Nicio ofertă nu poate fi declarată conformă și admisibilă în lipsa efectuării unei verificări temeinice a produselor oferite, raportat la specificațiile tehnice impuse, inclusiv la cele oferite.

Este lipsit de relevanță aspectul privind faptul susținut de autoritatea contractantă prin punctul de vedere față de contestație, că datele prezentate de ofertanți sunt asumate de aceștia "prin încărcarea în SEAP având semnătură electronică extinsă".

Asumarea de către ofertanți a specificațiilor tehnice oferite nu înseamnă fără dubiu că acestea sunt conforme cu cele impuse prin documentația de atribuire.

Câtă vreme a impus cerințe/specificații tehnice prin documentația de atribuire, după caz, fișa de date sau caietul de sarcini, se impune ca autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, să facă toate verificările necesare, pentru stabilirea admisibilității ofertelor.

În considerarea celor reținute, constatând că evaluarea ofertelor situate pe pozițiile 1, 2, 3, 4 și 5 în clasamentul ofertelor admisibile nu a fost efectuată cu respectarea atribuțiilor prevăzute de art. 127 alin. (1) lit. f) din Norma metodologică aprobată prin HG nr. 395/2016 Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de SA și va dispune reevaluarea ofertelor situate pe primele 5 locuri în clasamentul ofertelor admisibile.

Solicitarea contestatoarei de respingere a celor 5 oferte situate pe poziții superioare față de oferta sa, va fi respinsă ca inadmisibilă, astfel de atribuții aparținând autorității contractante, prin comisia de evaluare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite, în parte, contestația depusă de SA, în contradictoriu cu, și anulează raportul procedurii nr. 6913/25.05.2020, precum și comunicările privind rezultatul procedurii. Obligă autoritatea

contractantă la reevaluarea ofertelor depuse de, în termen de 15 zile de la data primirii prezentei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire, și a prevederilor legale în vigoare. Comunicările privind rezultatul procedurii se vor transmite cu respectarea termenului legal prevăzut.

În temeiul art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respinge ca inadmisibilă solicitarea contestatoarei de respingere a celor 5 oferte situate pe poziții superioare față de oferta sa.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactat practica deciziei

Redactată în 5 exemplare originale, conține 22 pagini.