



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/(...) privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. (...)

Data: ..

I. Prin contestația nr. (...), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. (...), care formează obiectul dosarului **nr. (...)**, formulată de către (...)S.R.L., cu sediul în municipiul (...)și adresa de corespondență în (...), înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. (...), având CUI (...), reprezentată legal prin dl. (...) - administrator, împotriva rezultatului procedurii, emis de către (...), cu sediul în (...), în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „*Servicii de pază și protecție*”, cod (...) (Rev. 2), s-au solicitat următoarele:

- anularea raportului de evaluare nr. (...), comunicarea privind rezultatul procedurii, toate actele subsecvente și procesele verbale atât în ceea ce privește respingerea ofertei depusă de (...)SRL cât și în ceea ce privește evaluarea ofertei clasate pe locul 1 - (...)SRL;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de (...)SRL în conformitate cu legislația în vigoare în domeniul achizițiilor publice precum și la respingerea ofertei depusă de (...)SRL deoarece a prezentat o ofertă de preț parțială numai pentru o perioadă de 1 an față de durata contractului solicitată în cadrul documentației de atribuire de 2 ani;

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent din (...).04.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. (...), (...)SRL cu sediul în (...)1, ap. 1, județul (...), înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. (...), având CUI (...)8, reprezentată legal prin dl. (...) - administrator și convențional prin (...), cu sediul procesual ales la avocat în municipiul (...),

a formulat *Cerere de intervenție voluntară în favoarea autorității contractante (...)*cu privire la contestația formulată de către (...)S.R.L. (dosar nr. (...)), împotriva rezultatului procedurii, înregistrată sub nr. (...), cu referire la licitația „(...)”, inițiată de autoritatea contractantă (...), cu sediul în (...), anunț de participare nr. (...), cod (...)(Rev. 2), prin intermediul căreia solicită următoarele: admiterea cererii de intervenție voluntară accesorie în interesul autorității contractante, respingerea contestației formulate ca neîntemeiată, precum și obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea cererii.

II. Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. (...)/28.03.2024, care formează obiectul dosarului **nr. (...)**, formulată de către (...)S.R.L., cu sediul procedural ales în (...), înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. (...), având CUI (...), reprezentată legal de administrator – (...), împotriva actului administrativ intitulat: „*Comunicare rezultat procedură nr. ..*”, emis de către aceeași autoritate contractantă și în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, se solicită următoarele:

- anularea înscrisului (...) prin care oferta (...)SRL a fost declarată necâștigătoare, precum și anularea tuturor înscrisurilor precedente sau subsecvente acestui înscris, emise de către autoritatea contractantă în prezenta procedură;

- obligarea autorității contractante, în temeiul art. 26 al. (2) lit. b) din Legea 101/(...), la emiterea unui act prin care să se declare inadmisibilă oferta societății (...)SRL, respectiv, inacceptabilă în temeiul art. 215 alin. (4)4 din Legea 98/(...) și art. 137 alin. (2) lit. b) și d) din HG nr. 395/2026 și neconformă, în temeiul art. 215 alin. (5) din Legea 98/(...) și art. 137 alin. (3) lit. a), c) din HG nr. 395/(...).

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent din (...).04.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. (...), (...)SRL, cu sediul în (...)1, ap. 1, județul (...), înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. (...), având CUI (...)8, reprezentată legal prin dl. (...)– administrator și convențional prin (...), cu sediul procesual ales la avocat în municipiul (...), a formulat *Cerere de intervenție voluntară în favoarea autorității contractante (...)*cu privire la contestația formulată de către (...)SRL (dosar nr. (...)), împotriva rezultatului procedurii, înregistrată sub nr. (...), cu referite la licitația „(...)”, inițiată de autoritatea contractantă (...), cu sediul în (...), anunț de participare nr. (...), cod (...)(Rev. 2), prin intermediul căreia solicită următoarele: admiterea cererii de intervenție voluntară accesorie în interesul autorității contractante, respingerea contestației formulate ca neîntemeiată, precum și obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea cererii.

Contestațiile și cererile de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/(...), conform cărora contestațiile formulate în cadrul aceleiași etape a procedurii de atribuire vor fi conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, Consiliul urmează să facă aplicarea acestora, conexând dosarele nr. (...) și nr. (...),

contestațiile înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. (...) și nr. (...), urmând a fi soluționate în cadrul dosarului nr. (...).

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

I. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/(...), să soluționeze contestația formulată de către (...) SRL (dosar nr. (...)), împotriva rezultatului procedurii emis de către (...), prin care se critică modalitatea de evaluare a ofertei contestatorului, declarată neconformă și a ofertei (...) SRL, declarată conformă și câștigătoare.

În fapt, contestatorul susține că (...), în calitate de autoritate contractantă, a organizat respectiva procedură, pentru o perioadă de 24 luni, având o valoare estimată de 26,38 lei/oră/post fără TVA, conform informațiilor din fișa de date a achiziției.

În urma evaluării ofertelor, la data de 21.03.2024, autoritatea contractantă a comunicat contestatorului raportul de evaluare nr. (...), prin care îl informează că oferta depusă de acesta a fost respinsă ca neconformă, iar oferta clasată pe locul 1 a fost cea depusă de (...) SRL, cu un tarif de 22,64 lei/oră/post fără TVA.

S-a formulat contestația împotriva rezultatului stabilit de autoritatea contractantă, deoarece aceasta a respins oferta contestatorului fără a solicita o clarificare în acest sens și a declarat câștigătoare o ofertă cu un preț redus artificial și calculat doar pentru o perioadă de 1 an, în condițiile în care, în cadrul fișei de date, s-a precizat că durata prestării serviciilor este de 2 ani, cu posibilitate de prelungire a contractului de achiziție publică.

1. Cu privire la respingerea ofertei contestatorului:

Contestatorul precizează faptul că, analizând cerința referitoare la pregătirea continuă în baza art. 44 alin. (4) din H.G. nr. 301/2012, în cadrul fișei de date, autoritatea contractantă a lăsat la aprecierea ofertanților prezentarea de înscrisuri doveditoare privind efectuarea pregătirii continue pentru anul 2023 solicitând: *„Prezentarea, în original sau copie conform cu originalul, a unor înscrisuri, în baza art. 44 alin (4) din HG nr. 301/2012 pentru aprobarea normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor, prin care operatorul economic demonstrează efectuarea în limita a cel puțin 20 de ore anual de pregătire continuă a personalului de execuție, prin furnizori de formare profesională autorizați sau dovada existenței unor angajamente contractuale de pregătire continuă a personalului de securitate, în baza Programei de pregătire stabilite anual de IGPR și postată pe pagină web a acestei instituții, pentru anul 2023.”*

Față de cerința menționată anterior, contestatorul arată că a prezentat:

1. Decizia nr. 35/09.01.2023 de numire a formatorului pentru pregătirea profesională continuă.

2. Decizia nr. 42/09.01.2024 de numire a formatorului pentru pregătirea profesională continuă.

3. Proces verbal de instruire privind programa de pregătire continuă în ocupația agent de securitate pentru anul 2023.

Contestatorul consideră nelegală decizia comisiei de evaluare privind respingerea ofertei sale, motivând că *„Documentele depuse nu fac dovada participării personalului de pază la realizarea pregătirii profesionale în limita a minimum 20 de ore anual”*, întrucât la nivelul documentației de atribuire nu s-a solicitat prezentarea de înscrisuri privind pregătirea continuă pentru anul 2023 pentru fiecare agent de pază, ci doar prezentarea *„unor înscrisuri”*, prin care operatorul economic demonstrează că a efectuat pregătirea continuă a agenților în anul 2023.

Astfel, din cadrul procesului - verbal prezentat de contestator rezultă că, în anul 2023, a efectuat pregătirea agenților de pază pentru un număr de 20 ore/an. Potrivit anunțului de participare, autoritatea contractantă a alocat ca termen de solicitări de clarificări cu privire la ofertele depuse, data de 14.03.2024.

În continuare, contestatorul citează prevederile art. 134 alin. (1) din H.G. nr. 395/(...) și subliniază faptul că autoritatea contractantă a decis să nu solicite o clarificare cu privire la pregătirea continuă a agenților de pază, și, mai mult, a respins oferta pentru un motiv care nu există, deoarece (...)S.R.L. a efectuat pregătirea continuă a agenților de pază pentru anul 2023. Acesta menționează că, în cazul în care autoritatea contractantă considera că sunt necesare alte documente privind evaluarea ofertei depusă de acesta, aceasta avea obligația de a stabili care sunt clarificările necesare în acest sens și de a solicita documentele pe care le consideră relevante.

Contestatorul mai subliniază faptul că autoritatea contractantă putea solicita documente privind pregătirea continuă la nivelul anului 2023 doar pentru agenții de pază prezentați în ofertă și nu pentru toți agenții de pază de care dispune acesta - în prezent, deținând peste 700 de salariați.

Nu are nicio relevanță să se prezinte dovezi privind efectuarea pregătirii continue pentru toți angajații societății.

Contestatorul menționează că din cei 30 de agenți de pază prezentați în cadrul ofertei în procedură, 20 agenți de pază sunt angajați începând cu anul 2024, reprezentând un procent de 66,66 agenți de pază din lista prezentată, 5 agenți de pază sunt angajați în cursul anului 2023, reprezentând un procent de 16,66 agenți de pază din lista prezentată, iar 5 agenți de pază sunt angajați înainte de anul 2023, reprezentând un procent de 16,66 agenți de pază din lista prezentată.

De asemenea, contestatorul subliniază că, pentru agenții antemenționați, a fost depus extras Revisal, care reliefează data angajării acestora. Pentru cei 10 agenți de pază angajați înainte de data 31.12.2023, au fost atașate documente privind pregătirea continuă a agenților în cauză, raportat la data angajării agenților, aspect ce putea fi clarificat printr-o simplă solicitare de clarificări din partea autorității contractante.

Relevant este faptul că perioada de prestare a serviciilor este începând cu luna aprilie 2024 cu posibilitate de prelungire până la 30 aprilie 2026 și nu anul 2023.

Față de aspectele prezentate, contestatorul observă că autoritatea contractantă i-a respins oferta fără a avea la bază un motiv real, deoarece

acesta a efectuat pregătirea agenților de pază așa cum obligă legislația în vigoare, nesolicitând o simplă clarificare cu privire la pregătirea acestora, în vederea lămuririi acestor aspecte.

2. Cu privire la oferta depusă de (...)S.R.L.:

În ceea ce privește oferta depusă de către ofertantul declarat câștigător, contestatorul prezintă aspectele de neconformitate ale acesteia, astfel:

- Ofertantul clasat pe locul 1 a calculat salariul minim conform H.G. nr. 900/2023 doar pentru o perioadă de 1 an, iar durata contractului este de 2 ani. Analizând doar acest aspect. se constată că oferta în cauză trebuia respinsă ca neconformă în baza art. 137 alin. (3) lit. a) și d) din H.G. nr. 395/(...).

În continuare, contestatorul prezintă modalitatea de calcul, astfel:

Modul de calcul ofertat de (...)S.R.L.:

$24 \text{ ore} \times 365 \text{ zile} \times 19,96 \text{ lei} = 174.849,60 \text{ lei}$

Mod corect de calcul: $365 \text{ zile/an} \times 2 \text{ ani} \times 24 \text{ ore/zi} \times 19,96 \text{ lei} = 349.699,20 \text{ lei}$

- Valoarea sporului de noapte ofertat de primul participant este 0 „zero” și nu este calculat în conformitate cu prevederile Codului Muncii.

Pentru posturile permanente, ofertantul clasat pe primul loc avea obligația de a include în cadrul tarifului ofertat un spor de noapte de 25% -art. 126 lit. b) din Codul Muncii sau acordarea unei ore libere plătite - art. 126 lit. a) din Codul Muncii.

Așadar, pentru intervalul orar 22-06, când agentul de pază va beneficia de o oră liberă/zi, dar plătită, serviciul de pază se va executa de un alt salariat care, la fel ca ceilalți salariați, va fi plătit cu salariul de bază, sporurile și indemnizațiile aferente (art. 160 din Codul Muncii), astfel:

- Salariul minim: 19,96 lei/oră (3300 lei/lună : 165,333 ore);

- Spor sărbători legale: 0,92 lei/oră (34 zile SL x 24 ore x 19,96 lei/oră: 17520 ore);

- Indemnizație concediu de odihnă: 1,66 lei/oră (3300 lei/an x 2 ani: 24 luni: 165,333 ore/lună)

Total: 22,55 lei/oră.

Mod de calcul a sporului de noapte prin acordarea unei ore libere plătite:

$1 \text{ oră} \times 730 \text{ zile/ 2ani/post} \times 22,55 \text{ lei/oră} = 14570,80 \text{ lei/oră/post};$

Chiar dacă ofertantul clasat pe primul loc procedează la compensarea cu timp liber a orelor prestate, în anumite situații, este evident faptul că, în orele în care salariații respectivi sunt liberi, serviciile de pază trebuie prestate de alt agent, pentru a se respecta programul solicitat în cadrul documentației de atribuire (24/24 ore), fiind necesar un număr suplimentar de 0,18 agenți suplimentari.

Așadar, ofertantul declarat câștigător avea obligația de a include în cadrul ofertei un număr suplimentar de 0,18 agenți de pază pentru efectuarea serviciului de pază când agentul de noapte beneficiază de liber plătit, ca urmare a aplicării art. 126 lit. a) din Codul Muncii, iar pentru cei 0,18 agenți de pază trebuia să includă costurile cu salariul, sporurile și indemnizațiile aferente în cuantum de 22,55 lei/oră și nu doar cu suma de 19,96 lei/oră.

În sensul celor antemenționate, contestatorul invocă practica CNSC.

- Sporul de weekend este calculat de ofertantul în cauză numai pentru o perioadă de 1 an.

Acesta arată modalitatea de calcul considerată corectă de către acesta, ca fiind următorul:

$104,28 \text{ săptămâni} / 2 \text{ ani} \times 48 \text{ ore/săptămână} \times 19.960 \text{ lei/oră/post pază}) = 999,09 \text{ lei/post.}$

- Sporul de sărbători legale nu este calculat corect de participantul în cauză, așa cum rezultă din art. 142 din Codul Muncii, deoarece acesta a luat în calcul un număr de 15 zile de sărbători legale pentru un an și nu 34 de sărbători legale cât este corect pentru 2 ani, perioadă contractuală.

Mod de calcul:

$17 \text{ zile SL/an} \times 24 \text{ ore/zi} \times 19,96 \text{ lei/oră} = 16287,36 \text{ lei/post.}$

- Indemnizația privind concediul de odihnă nu este calculată în conformitate cu dispozițiile art. 144 și art. 150 alin. (1) din Codul Muncii, deoarece ofertantul nu a calculat valoarea indemnizației privind concediul de odihnă pentru cei 4,5 agenți de pază/post.

Mod de calcul: $3300 \text{ lei/agent/an} \times 2 \text{ ani} \times 4,5 \text{ agenți/post} = 29.700 \text{ lei/post.}$

- Contribuția asiguratorie de muncă trebuia să fie calculată în conformitate cu dispozițiile art. 220³ din Codul Fiscal

Mod de calcul: $411.256,45 \text{ lei} \times 2,25\% \text{ CAM} = 9.253,27 \text{ lei/post.}$

- Costurile medicale, costurile cu uniforme, alte cheltuieli și cota de profit sunt prezentate în cadrul ofertei clasate pe locul 1 doar pentru o perioadă de 1 an.

Contestatorul arată că, potrivit cerințelor din caietul de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat: *„Oferta financiară pentru serviciile de pază oferite se prezintă sub forma unui tarif post pază/oră. Tariful se va exprima în lei, fără TVA, conform formularului pus la dispoziție prin documentația de atribuire - se va completa Anexa nr. 6a cu tariful ofertat.*

Notă: pentru stabilirea tarifului orar ofertanții au obligația respectării prevederilor legale în vigoare privind stabilirea salariului minim brut, precum și a prevederilor din Legea nr. 53/2003 - Codul muncii, republicată, cu privire la durata timpului de muncă, a sporurilor convenite pentru munca de noapte, pentru zilele de sărbători legale sau week-end în care angajatul prestează și cotele de contribuții obligatorii datorate bugetelor.

Neprezentarea justificării tarifului orar, face ca oferta să fie neconformă și va fi respinsă.”

De asemenea, acesta subliniază faptul că, în cadrul fișei de date, a fost menționată durata contractului de achiziție, respectiv 2 ani.

În susținerea celor antemenționate, contestatorul a prezentat, sub formă tabelară, modul de formare a prețului și valorile oferite de participantul clasat pe locul 1, precum și modul și valorile corecte ce ar fi trebuit prezentate în procedură, cu privire la tariful ofertat.

- Astfel, din tabelul prezentat, se observă că ofertantul în cauză a redus tariful de la 24,16 lei/oră, cât este corect, la un tarif nelegal de 22,64 lei/oră.

Contestatorul învederează faptul că, pentru aspectele prezentate, comisia de evaluare avea obligația de a respinge oferta în cauză.

Față de cele arătate, reiese că oferta clasată pe locul 1 în clasamentul stabilit de comisia de evaluare, este inacceptabilă în baza art. 137 alin. (2) lit. d) și neconformă în baza art. 137 alin. (3) lit. a), c) și d) din H.G. nr. 395/(...).

Având în vedere că în cadrul prezentei proceduri, în urma aplicării criteriului de atribuire, oferta depusă de contestator este prima ofertă admisibilă în clasament, acesta precizează că sunt întrunite condițiile privind declararea câștigătoare a ofertei acestuia, în conformitate cu dispozițiile art. 26 alin. (10) din Legea 101/(...).

Pe cale de consecință, contestatorul solicită admiterea ca temeinică și legală a contestației sale și dispunerea în concordanță cu prevederile legale aplicabile în materie.

Prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu cu nr. de către (...)S.R.L. (dosar nr. (...)), prin care solicită respingerea acesteia ca fiind netemeinică și nelegală și, pe cale de consecință, menținerea respingerii ofertei contestatorului ca neconformă.

Autoritatea contractantă menționează faptul că oferta contestatorului (...)S.R.L. a fost respinsă ca neconformă, în baza dispozițiilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/(...) privind achizițiile publice, respectiv art. 137 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 395/(...), deoarece a fost întocmită cu nerespectarea cerințelor minime de calificare și selecție din fișa de date și caietul de sarcini.

1. Cu privire la primul element al contestației, respectiv declararea documentației ca nefiind admisibilă, pe motiv că ofertantul nu demonstrează cerința privind efectuarea pregătirii continue și declararea îndeplinirii acestei condiții ca neconformă, se arată că aceasta constituie cerință minimă obligatorie pentru demonstrarea capacității de exercitare a activității profesionale, așa cum s-a solicitat prin Cap. IV.2 din fișa de date, respectiv Cap. IV. 3 din caietul de sarcini și se referă la: *„Prezentarea unor înscrisuri, în baza art. 44 alin. (4) din HG nr. 301/2012 pentru aprobarea normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor, prin care operatorul economic demonstrează efectuarea în limita a cel puțin 20 de ore anual de pregătire continuă a personalului de execuție, prin furnizori de formare profesională autorizați sau dovada încheierii unor angajamente contractuale de pregătire continuă a personalului de securitate, în baza Programei de pregătire stabilite anual de IGPR și postate pe pagina web a acestei instituții, pentru anul 2021- în original sau copii conform cu originalul”.*

Autoritatea contractantă subliniază faptul că, în conformitate cu Raportul de evaluare înregistrat cu nr. (...) privind stabilirea ofertei câștigătoare la respectiva procedură de atribuire, motivele respingerii ofertei depuse de (...)S.R.L. ca neconformă, au fost:

Documentele depuse de (...)S.R.L. pentru demonstrarea efectuării pregătirii anuale continue pentru anul 2023 a personalului de execuție, prin furnizori de formare profesională autorizați, în baza Programei de pregătire

stabilite anual de IGPR și postate pe pagina web a acestei instituții, nu fac dovada efectuării a cel puțin 20 de ore de pregătire în anul 2023.

Pentru demonstrarea îndeplinirii acestei cerințe, contestatorul depune următoarele documente: *Certificatul de absolvire seria F nr. 0206234* al Formatorului, *Decizia nr. 35 din 09.01.2023* privind numirea formatorului pentru pregătirea profesională continuă, *Decizia nr. 42 din 09.01.2024* privind numirea formatorului pentru pregătirea profesională continuă, *„Procesul-verbal de instruire privind Programa de pregătire continuă în ocupația agent de securitate pentru anul 2023 - art. 44 alin. (4) din H.G. 301/2012”* (fără nr.), *Programa de pregătire continuă „Agent de securitate” pentru anul 2022* emisă de Inspectoratul General al Poliției Române - Direcția Ordine Publică cu nr. 2460907/S3/VG din 21.01.2022, în care se arată că la sediul (...)S.R.L. a avut loc instruirea cu participarea personalului societății, fiind prelucrate temele aferente anului 2023, cu enumerarea acestora și timpul alocat pentru fiecare temă (pag. 36 din documentația depusă).

Astfel, în stabilirea motivului de respingere, autoritatea contractantă menționează faptul că nu poate accepta aceste documente depuse în dovedirea cerinței minime obligatorii privind executarea unui număr minim de 20 ore de pregătire continuă pentru personalul de execuție în anul 2023, considerând că acestea nu întrunesc toate elementele care să o convingă de realitatea procesului de instruire, din următoarele motive:

a) Conform Procesului verbal de instruire depus ca dovadă a îndeplinirii condiției solicitate, rezultă că acesta a fost încheiat cu ocazia efectuării sesiunii de pregătire, cu participarea personalului societății, fără a prezenta o listă cu personalul instruit și cu semnăturile celor instruiți.

b) Potrivit Procesului verbal de instruire rezultă că, în sesiunea de pregătire, au fost prelucrate mai multe tematici, conform Programei IGPR, fiecărei tematici fiindu-i alocate un număr de minute. Din adunarea timpilor reiese că sesiunea de instructaj a durat 1200 minute, ceea ce înseamnă 20 ore. În opinia autorității contractante, instruirea pe parcursul unei sesiuni timp de 20 ore este imposibilă.

c) În același Proces-verbal, la ultimul alineat, se arată că „Tematica se va prezenta pe parcursul anului (20 ore), conform planificării anuale” , *deși în cuprinsul Procesului verbal se precizează următoarele: „încheiat la sediul S.C. (...)S.R.L., cu participarea personalului S.C. (...)S.R.L. la pregătirea profesională continuă...” , „... Cu prilejul instruirii au fost prelucrate temele aferente anului 2023”.*

d) Procesul verbal prezentat poartă o semnătură olografă, fără posibilitatea identificării persoanei care a instruit și care trebuie să fie formator autorizat.

În concluzie, din motivele mai sus menționate, autoritatea contractantă apreciază că documentele depuse de contestator nu sunt conforme cu cerința acesteia.

Totodată, se face mențiunea faptului că formularea condiției privind demonstrarea efectuării în limita a cel puțin 20 de ore anual de pregătire continuă a personalului de execuție în anul 2023, este una clară, fără echivoc, care dă posibilitatea ofertantului să depună toate dovezile de

îndeplinire a cerinței, inclusiv posibilitatea prezentării angajamentelor contractuale, posibilitate pe care autoritatea contractantă a gândit-o anume pentru situații în care programul de pregătire pentru agenții de pază nu a fost posibil din motive obiective (spre exemplu, agenții de pază care au încheiat contracte de muncă în ultimele luni ale anului 2023 și nu au avut posibilitatea participării la sesiunile de pregătire profesională).

Pentru motivele mai sus menționate, autoritatea contractantă consideră că solicitarea de clarificări nu este necesară și oportună, întrucât aceasta ar fi avut drept efect sugerarea completării ulterioare a documentației și nu oferirea de elemente suplimentare ce pot aduce clarificări unor aspecte ce vizează documentele depuse.

2. Cu privire la cel de-al doilea element al contestației, respectiv oferta financiară a ofertantului desemnat câștigător, (...)S.R.L., cu referire la Anexa 6B - Tabel cu modul de calcul al tarifului ofertat, contestatorul (...)S.R.L. consideră oferta declarată câștigătoare drept neconformă în baza art. 137 alin. (3) lit. a) și d) din H.G. nr. 395/(...).

Față de considerentele menționate de contestator cu privire la stabilirea tarifului orar pentru 1 post de pază de către ofertantul declarat câștigător, de 22,64 lei + TVA, se arată:

a) din analiza Anexei 6B - Tabel cu modul de calcul al tarifului ofertat de operatorul economic desemnat câștigător, (...)S.R.L., la evaluarea ofertei, rezultă că:

- Salariul utilizat la calculul tarifului este cel reglementat prin H.G. nr. 900/2023 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată.

- În calculul tarifului sunt prevăzute următoarele sporuri: sporul de noapte, pentru care, potrivit art. 126 lit. a) din Legea nr. 53/2003, operatorul alege să acorde un program de lucru redus cu o oră față de durata normală a zilei de muncă, pentru zilele în care efectuează cel puțin 3 ore de muncă de noapte, fără ca aceasta să ducă la scăderea salariului de bază a angajatului; sporul de weekend; sporul pentru sărbătorile legale în conformitate cu art. 142 alin. (2) din Legea nr. 53/2003, precum și contribuția asiguratorie pentru muncă în cuantum de 2,25 % calculate conform art. 224⁴ din Codul fiscal. Calculul tarifului mai cuprinde cheltuieli indirecte (costuri medicale, uniforme, echipamente, mijloace de comunicare, transport, formare continuă, telefonie etc) și marja de profit.

- Tariful orar este calculat corect printr-un algoritm matematic pornind de la valoarea totală a cheltuielilor pentru o perioadă de timp împărțită la numărul de ore și de zile aferente perioadei.

b) cu privire la aspectele menționate de contestator, care arată că pentru tariful orar ar fi trebuit să se facă un calcul raportat la 2 ani și nu la 1 an (365 zile), așa cum a procedat ofertantul declarant câștigător, se arată că indiferent de numărul de zile pentru care se calculează costurile totale, prețul unitar pentru 1 post de pază/oră este același, întrucât algoritmul de calcul respectă formula de calcul: valoare totală/nr. ore/zi/nr. total zile.

c) cu privire la propunerea contestatorului de a declara oferta desemnată câștigătoare drept neconformă, pe motivul că în calculul tarifului nu este inclus sporul de noapte în cuantum de 25%, autoritatea

contractantă arată că la analiza Anexei 6b a ofertantului desemnat câștigător, a reținut următoarele:

În detalierea modului de calcul al tarifului propus, sporul de noapte este oferit prin acordarea unui program de lucru redus cu o oră față de durata normală de lucru pentru zilele în care efectuează cel puțin 3 ore de muncă de noapte. Contestatorul arată că pentru ora liberă acordată, un alt lucrător trebuie să presteze serviciul de pază.

Autoritatea contractantă precizează că a procedat la coroborarea anumitor elemente din Anexa 6b - structura și modul de calcul al tarifului ofertat cu Lista agenților de pază propuși pentru paza obiectivelor autorității contractante, care sunt în număr de 34, deși pentru cele 6 posturi permanente de 24 ore/zi și pentru un post de 8 ore/zi pentru zilele lucrătoare ar fi nevoie de 19 agenți și nu a sesizat niciun aspect de încălcare a legii, considerând că numărul de agenți de pază propuși prin oferta tehnică poate asigura condiția de acordare a timpului liber pentru orele de noapte lucrate prin rotirea acestora.

Astfel, analizând modul de acordare a beneficiilor pentru munca de noapte, acesta se realizează în acord cu art. 126 lit. a) din Legea nr. 53/2003, în acest caz autoritatea contractantă considerând că ofertantul are dreptul legal de a-și organiza structura de personal și programul de lucru al angajaților, modul de suplinire sau rotirea cadrelor cu acordul salariaților, conform unor regulamente de ordine interioară asumate de salariați și cu respectarea legislației din domeniul muncii, care obligă la informarea inspectoratului teritorial de muncă despre munca de noapte, fiind în competența acestuia să verifice punerea în aplicare a prevederilor privind respectarea cerințelor privind munca de noapte.

În speță, autoritatea contractantă susține că speța se analizează în funcție de prevederile art. 1 alin. (2), (4)-(6) și art. 26 din Legea nr. 53/2003, citate.

Din aceste considerente legislative, autoritatea contractantă apreciază că modul de stabilire a prețului ofertat respectă legislația muncii cu privire la stabilirea drepturilor salariale acordate de către operatorul economic agenților de pază.

Concluzionând, (...) solicită C.N.S.C. respingerea contestației (...)S.R.L. ca netemeinică și nelegală.

Prin adresa nr. (...), înregistrată la Consiliu cu nr. 2(...)/04.04.2024, (...)SRL transmite Răspunsul său la Punctul de vedere nr. /01.04.2024 al autorității contractante, precizând următoarele:

1. Cu privire la respingerea ofertei depuse de contestator

Autoritatea contractantă evocă la fila 2 din punctul de vedere nr. (...)/01.04.2024, alin. 1 și 5, afirmații prin care, în opinia contestatorului, se poate observa atitudinea contradictorie în ceea ce privește motivul de respingere a ofertei depusă de acesta privind pregătirea agenților de pază pentru anul 2023, astfel:

- în primul alineat, autoritatea consideră că documentele depuse de (...)SRL „nu fac dovada efectuării a cel puțin 20 de ore de pregătire în anul 2023”;

- însă, în al doilea alineat, aceeași autoritatea contractantă precizează că *„Din adunarea timpilor reiese că sesiunea de instructaj a durat 1200 minute, ceea ce înseamnă 20 ore”*, deci aceasta recunoaște că (...)SRL a efectuat un număr de 20 de ore privind pregătirea continuă a agenților de pază, însă mai departe, tot autoritatea contractanta menționează că este imposibilă efectuarea pregătirii continue într-un interval de 20 de ore.

Referitor la aprecierea autorității contractante de la punctul a), cu privire la faptul că (...)SRL nu a prezentat *„o listă cu personalul instruit și cu semnăturile celor instruiți”*, pe de-o parte, acesta consideră că excedează documentației de atribuire, deoarece autoritatea contractantă achiziționează (...)și nu servicii de pregătire continuă, iar, pe de altă parte, contestatorul consideră irelevant să prezinte lista cu toți agenții de pază care au efectuat pregătirea continuă în anul 2023, în condițiile în care executarea viitorului contract începe în aprilie 2024 pentru o perioadă de 2 ani și pentru care s-au alocat un număr de 30 agenți de pază.

Contestatorul subliniază faptul că, dacă totuși autoritatea contractantă ar fi considerat că dorește să se depună o listă cu toți agenții de pază pentru care s-a efectuat pregătirea continuă în anul 2023, atunci avea obligația de a preciza acest aspect în cadrul documentației de atribuire, pentru a fi o cerință adusă la cunoștința tuturor operatorilor economici sau autoritatea contractantă avea la îndemână procedura solicitărilor de clarificări, prin care avea posibilitatea să solicite, în mod clar, ce documente dorește să fie prezentate în ceea ce privește pregătirea continuă a agenților de pază la nivelul anului 2023.

De asemenea, contestatorul consideră exagerată și fără relevanță solicitarea autorității contractante privind prezentarea listei cu tot personalul pentru care s-a efectuat pregătirea continuă în anul 2023, în condițiile în care, în cadrul viitorului contract ce urmează a se încheia cu autoritatea contractantă, ar urma să se aloce un număr de 30 agenți de pază (fila 50 din ofertă), acesta având, la nivelul anului 2023, un număr mult mai mare de agenți de pază.

Cu privire la aprecierea autorității contractante *„d) Procesul verbal prezentat poartă o semnătură olografă, fără posibilitatea identificării persoanei care a instruit care trebuie să fie formator autorizat”*, contestatorul consideră că nu ar trebui să prezinte interes pentru autoritatea contractantă aspectul în cauză sau putea să solicite clarificări în acest sens.

În opinia contestatorului, ca urmare a analizei motivelor de respingere a ofertei sale, consideră că nu există un motiv real de neconformitate.

2. Cu privire La oferta depusă de (...)SRL:

Ofertantul clasat pe locul 1 a calculat salariul minim conform H.G. nr. 900/2023 doar pentru o perioadă de 1 an, iar durata contractului este de 2 ani.

Contestatorul subliniază că din următoarea apreciere a autorității contractante: *„tariful orar ar fi trebuit să se facă un calcul raportat la 2 ani și nu la 1 an (365 zile) așa cum a procedat ofertantul declarant câștigător, arătăm că indiferent de nr. de zile pentru care se calculează costurile totale, prețul unitar pentru 1 post de pază/oră este același, întrucât algoritmul de calcul respectă formula de calcul: valoare totală/nr. ore/zi/nr. total zile”*,

rezultă că aceasta recunoaște faptul că ofertantul declarat câștigător a efectuat un calcul pentru o perioadă de 1 an (365 zile) și nu pentru 2 ani, așa cum s-a solicitat în cadrul documentației de atribuire.

Contestatoarea consideră că justificarea autorității contractante referitoare la faptul că indiferent dacă se efectuează calcule pentru 1 an sau pentru 2 ani, tariful ofertat este același nu este corectă deoarece a arătat în cadrul contestației că (...) SRL a prezentat un calcul pentru rubrica „Salariu” de 174.849,60 lei, iar valoarea corectă pentru 2 ani este de 349.699,20 lei.

Valoarea sporului de noapte ofertat de primul participant este 0 „zero” și nu este calculat în conformitate cu prevederile Codului Muncii.

Contestatorul a arătat că, pentru posturile permanente, ofertantul clasat pe primul loc avea obligația de a include în cadrul tarifului ofertat un spor de noapte de 25% - art. 126 lit. b) din Codul Muncii - sau acordarea unei ore libere plătite - art. 126 lit. a) din Codul Muncii - în valoare de 22,55 lei/oră.

Modul de calcul al sporului de noapte prin acordarea unei ore libere plătite:

$$1 \text{ oră} \times 730 \text{ zile/2ani/post} \times 22,55 \text{ lei/oră} = 14.570,80 \text{ lei/oră/post.}$$

Chiar dacă ofertantul menționat mai sus procedează la compensarea cu timp liber a orelor prestate în anumite situații, este evident faptul că, în orele în care salariații respectivi sunt liberi, serviciile de pază trebuie prestate de alt agent, pentru a se respecta programul solicitat în cadrul documentației de atribuire (24/24 ore), fiind necesar un număr suplimentar de 0,18 agenți suplimentari.

Contestatorul apreciază că este lipsită de relevanță justificarea autorității contractante că ofertantul clasat pe locul 1 a alocat un număr de 34 agenți de pază, în condițiile în care, în cadrul tarifului ofertat nu sunt incluse costurile cu agenții de pază, inclusiv cei care vor presta activitate în intervalul orar când agentul de noapte beneficiază de liber plătit ca urmare a aplicării dispozițiilor art. 126 lit. a) din Codul Muncii.

- Sporul de weekend este calculat de ofertantul clasat pe locul I numai pentru o perioadă de 1 an.

Modul corect de calcul menționat de către contestator este următorul:

$$104,28 \text{ săptămâni/2 ani} \times 48 \text{ ore/săptămâna} \times 19.960 \text{ lei/oră/post pază} = 999,09 \text{ lei/post.}$$

- Sporul de sărbători legale nu este calculat corect de participantul în cauză, așa cum prevede art. 142 din Codul Muncii, deoarece acesta a luat în calcul un număr de 15 zile de sărbători legale pentru un an și nu 34 de sărbători legale, cât este corect pentru 2 ani de perioadă contractuală.

Contestatorul arată modalitatea de calcul:

$$17 \text{ zile SL/an} \times 24 \text{ ore/zi} \times 19,96 \text{ lei/oră} = 16.287,36 \text{ lei/post.}$$

- Indemnizația privind concediul de odihnă nu este calculată în conformitate cu dispozițiile art. 144 și 150 alin. (1) din Codul Muncii, deoarece ofertantul nu a calculat valoarea indemnizației privind concediul de odihnă pentru cei 4,5 agenți de pază/post.

Mod de calcul: $3300 \text{ lei/agent/an} \times 2 \text{ ani} \times 4,5 \text{ agenți/post} = 29.700 \text{ lei/post.}$

- Contribuția asiguratorie de muncă trebuia să fie calculată în conformitate cu dispozițiile art. 220³ din Codul Fiscal.

Mod de calcul: 411.256,45 lei x 2,25% CAM = 9.253,27 lei/post.

- Costurile medicale, costurile cu uniforme, alte cheltuieli și cota de profit sunt prezentate în cadrul ofertei clasate pe locul 1 doar pentru o perioadă de 1 an.

Contestatorul subliniază că aspectele de neconformitate ale ofertei clasate pe locul 1 nu sunt contrazise de autoritatea contractantă și nu pot fi ignorate de aceasta și că i-a respins oferta depusă fără a exista un motiv real de neconformitate a acesteia, însă a declarat admisibilă și câștigătoare oferta depusă de (...)SRL, ofertă care încalcă în mod flagrant dispozițiile legale în ceea ce privește plata salariului pentru toată perioada de 2 ani, a sporului de noapte, a sporului de weekend, de sărbători legale, indemnizației pentru concediul de odihnă, a contribuției asigurărilor de muncă, costurilor indirecte și cota de profit, toate acestea fiind calculate pentru o perioadă de 1 an (365 zile) în loc de 2 ani, cât este solicitat în documentația de atribuire.

După cum s-a precizat și în cadrul contestației, din Anexa nr. 6b, prezentată tabelar, se observă modul de formare a prețului și valorile ofertate de participantul clasat pe locul 1, precum și modul și valorile corecte ce trebuiau să fie prezentate în prezenta procedura cu privire la tariful ofertat. Astfel, se observă că ofertantul în cauză a redus tariful de la 24,16 lei/oră, cât este corect, la un tarif nelegal de 22,64 lei/oră.

Față de aspectele menționate, comisia de evaluare avea obligația de a respinge oferta clasată pe locul I, ca fiind inacceptabilă în baza art. 137 alin. (2) lit. d) și neconformă în baza art. 137 alin. (3) lit. a), c) și d) din H.G. nr. 395/(...).

Pe cale de consecință, (...)SRL solicită C.N.S.C. să admită ca temeinică și legală contestația sa și să dispună cele în concordanță cu prevederile legale aplicabile în materie.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent din (...).04.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. (...), (...)SRL transmite cerere de intervenție voluntară în favoarea autorității contractante (...)cu privire la contestația formulată de către (...)S.R.L. (dosar nr. (...)) împotriva rezultatului procedurii, prin intermediul căreia solicită admiterea acesteia, respingerea contestației ca neîntemeiată, câtă vreme oferta acesteia a fost în mod legal și întemeiat respinsă, iar oferta (...)SRL este conformă, respectând prevederile legale și caietul de sarcini, precum și obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea cererii.

1. Scurt istoric al situației de fapt

Intervenientul face un istoric al organizării și desfășurării procedurii de atribuire, precizând că au fost depuse 7 oferte, dintre care două declarate ca fiind conforme, una din ele fiind a sa.

Rezumativ, (...)SRL susține faptul că a formulat contestația împotriva rezultatului stabilit de autoritatea contractantă, întrucât i-a fost respinsă oferta fără a solicita o clarificare în acel sens și a declarat câștigătoare o ofertă cu un preț redus artificial și calculat doar pentru o perioadă de 1 an, în condițiile în care, în cadrul fișei de date, s-a precizat că durata prestării

serviciilor este de 2 ani, cu posibilitatea de prelungire a contractului de achiziție publică.

2. Admisibilitatea în principiu a cererii de intervenție voluntară

(...)SRL evocă prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/(...), art. 61 alin. (1) C. proc. civ. și apreciază că interesul său există și se justifică prin calitatea de ofertant câștigător al procedurii de atribuire, această calitate fiind periclitată în condițiile admitterii contestației formulate de către (...)SRL.

Acesta menționează că interesul descris justifică sprijinirea poziției autorității contractante și a apărărilor formulate de acesta, întrucât interesul inițial de a participa la această procedură de achiziții constă în câștigarea licitației, iar ulterior acestui moment, se dorește să se păstreze calitatea de câștigător. Prin urmare, interesul este de a se menține decizia autorității privind declararea ofertei acestuia ca fiind câștigătoare a procedurii de atribuire și de a conserva dreptul de a încheia contractul de achiziție publică.

Având în vedere faptul că se justifică interes în prezenta cauză, se apreciază cererea de intervenție accesorie ca fiind admisibilă în principiu.

3. Respingerea ca neîntemeiată a criticii privind nesolicitarea unei clarificări de către autoritatea contractantă

Intervenienta subliniază că o primă critică a contestatoarei vizează faptul că autoritatea contractantă nu i-ar fi solicitat o clarificare cu privire la pregătirea continuă a agenților de pază pentru anul 2023 și, în acest sens, se menționează că, prin caietul de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat *„Prezentarea unor înscrisuri, în baza art. 44 alin. (4) din HG nr. 301/2012 pentru aprobarea normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor, prin care operatorul economic demonstrează efectuarea în limita a cel puțin 20 de ore anual de pregătire continuă a personalului de execuție, prin furnizori de formare profesională autorizați sau dovada încheierii unor angajamente contractuale de pregătire continuă a personalului de securitate, în baza Programei de pregătire stabilite anual de IGPR și postate pe pagina web a acestei instituții, pentru anul 2023 - în original sau copii conform cu originalul.”*

În aprecierea contestatoarei, această cerință lasă la atitudinea ofertanților prezentarea de înscrisuri privind efectuarea pregătirii continue pentru anul 2023, sens în care aceasta a prezentat Decizia nr. 35/09.01.2023 de numire a formatorului pentru pregătirea profesională continuă, Decizia nr. 42/09.01.2024 de numire a formatorului pentru pregătirea profesională continuă și Procesul verbal de instruire privind programa de pregătire continuă în ocupația agent de securitate pentru anul 2023.

Totodată, contestatoarea apreciază ca nelegală decizia comisiei de evaluare privind respingerea ofertei sale, motivând că *„Documentele depuse nu fac dovada participării personalului de pază la realizarea pregătirii profesionale în limita a minim 20 de ore anual”*, deoarece nu s-ar fi solicitat prezentarea de înscrisuri privind pregătirea continuă pentru anul 2023 pentru fiecare agent de pază, ci doar prezentarea unor înscrisuri prin care să se demonstreze că a fost efectuată pregătirea continuă a agenților în anul 2023.

Prin urmare, contestatoarea reclamă faptul că autoritatea contractantă avea obligația de a stabili care sunt clarificările necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte.

Din argumentele expuse de către contestatoare, rezultă faptul că aceasta nu a înțeles cerința anterior redată din caietul de sarcini, prin care se stabilește, în mod clar, că înscrisurile depuse trebuie să demonstreze efectuarea în limita a cel puțin 20 de ore anual de pregătire continuă a personalului de execuție.

Or, contestatoarea avea posibilitatea de a solicita clarificări anterior depunerii ofertei, aceasta neputând să își invoce propria culpă, în temeiul principiului *nemo auditur propriam turpitudinem allegans*.

Intervenientul subliniază faptul că nu este obligația autorității contractante de a da indicații cu privire la documentele lipsă sau de a acorda consultanță ofertanților după depunerea ofertelor, în vederea completării documentațiilor incomplete, ci, așa cum prevăd dispozițiile legale, obligația autorității contractante este de a „*stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare*”.

Câtă vreme în caietul de sarcini se menționează, în mod clar, cerințele minime obligatorii privind capacitatea tehnică și/sau profesională, în cadrul cap. IV.3, ofertanții aveau posibilitatea de a solicita clarificări anterior depunerii ofertelor, având în vedere și faptul că contestatoarea nu a solicitat niciun fel de clarificări, aceasta nu poate imputa propria sa culpă în neîndeplinirea obligațiilor autorității contractante.

Astfel, intervenientul apreciază criticile contestatoarei ca nefiind întemeiate, motiv pentru care solicită respingerea acestora ca neîntemeiate, cu consecința menținerii ca legale și temeinice a raportului de evaluare nr. (...), a comunicării privind rezultatul procedurii, a tuturor actelor subsecvente și a proceselor verbale în ceea ce privește respingerea ofertei depuse de contestatoare și evaluarea ofertei clasate pe locul 1.

4. Respingerea ca neîntemeiate a criticilor privind oferta depusă de către intervenient

În ceea ce privește oferta depusă de (...)SRL, contestatoarea a invocat faptul că aceasta este neconformă în baza art. 137 alin. (3) lit. a) și d) din H.G. nr. 395/(...) și art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/(...), citate.

Contestatoarea menționează faptul că sporul de noapte ofertat de câștigător este 0 și nu este calculat în conformitate cu prevederile Codului Muncii și, chiar și în cazul în care se procedează la compensarea cu timp liber plătit, ar fi fost necesari un număr de 0,18 agenți suplimentari, care trebuiau incluși în ofertă.

În opinia intervenientului, criticile contestatoarei sunt neîntemeiate, având în vedere faptul că (...)SRL a avut în vedere un program de 7h/noapte și nu un program de 8h, opțiune permisă de art. 126 lit. a) din Codul muncii, citat, iar numărul de agenți suplimentari a fost de asemenea avut în vedere în cadrul ofertei.

(...)SRL menționează în continuare faptul că criticile contestatoarei vizează calcularea sporului de weekend numai pentru o perioadă de un an, la calcularea sporului de sărbători legale nu a fost avută în vedere perioada contractuală de 2 ani, indemnizația privind concediul de odihnă nu este calculată conform art. 144 și art. 150 alin. (1) din Codul muncii, pentru cei

4,5 agenți de pază/post, costurile medicale, costurile cu uniformele, alte cheltuieli și cota de profit sunt prezentate în cadrul ofertei doar pentru o perioadă de 1 an.

Astfel, intervenientul apreciază că toate aceste critici sunt neîntemeiate, având în vedere faptul că nu există obligația de a calcula valorile ofertate pentru o perioadă de 2 ani de zile, ci, așa cum reiese din chiar aspectele citate de contestatoare cu privire la cap. V - Oferta financiară din caietul de sarcini, aceasta trebuie să se prezinte sub forma unui tarif post pază/oră. În același sens, la cap. X - Preț din caietul de sarcini se menționează că *„serviciile de pază - sub forma unui tarif pază/oră, conform formularului de ofertă financiară”*.

Așa cum rezultă și din formularul de ofertă, a fost calculat tariful/post pază/oră, în lei fără TVA.

Astfel, intervenientul subliniază că valorile au fost calculate pentru o perioadă de un an, nefiind calculată valoarea contractului, în vederea menționării tarifului/post pază/oră, astfel cum se stabilește în caietul de sarcini, tarif ce va fi valabil pentru întreaga perioadă contractuală de 2 ani.

De asemenea, acesta mai menționează și faptul că indemnizația privind concediul de odihnă a fost calculată și prevăzută în tabelul cu modul de calcul al tarifului ofertat și respectă prevederile legale și, contrar susținerilor contestatoarei, și contribuția asiguratorie de muncă este calculată în conformitate cu dispozițiile art. 220³ din Codul Fiscal.

De altfel, contestatoarea se limitează la a face precizări de tipul *„nu este calculat corect”*, *„trebuia să fie calculată în conformitate cu ...”*, *„calculul corect este următorul ...”*, fără a arăta în ce modalitate au fost nesocotite prevederile legale, susținerile contestatoarei întemeindu-se pe supozițiile acesteia și nu pe textele legale aplicabile.

Câtă vreme obligația ofertanților este de a furniza un tarif/post pază/oră, și nu valoarea totală a contractului, nu se poate reține prezentarea unei oferte parțiale prin faptul că tariful solicitat a fost determinat prin raportare la costurile aferente unui singur an în loc de 2 ani, neexistând niciun argument logic sau legal în acest sens.

Prin urmare, (...)SRL consideră că a procedat la calcularea tarifului/post de pază/ oră în conformitate cu dispozițiile legale, motivele invocate de contestatoare nefiind întemeiate, oferta sa fiind conformă.

Concluzionând, (...)SRL solicită C.N.S.C. respingerea argumentelor contestatoarei ca fiind neîntemeiate și solicită admiterea cererii sale de intervenție voluntară accesorie în interesul autorității contractante, respingerea contestației ca neîntemeiată, câtă vreme această ofertă a fost în mod legal și întemeiat respinsă, iar oferta intervenientului este conformă, respectând prevederile legale și cerințele caietului de sarcini, precum și obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea acestei cereri.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent din .04.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. (...)/.04.2024, intervenientul (...)SRL transmite răspuns la răspunsul contestatoarei formulat la punctul de vedere al (...)nr. (...)/01.04.2024, cu privire la contestația formulată de către (...)S.R.L. (dosar nr. (...)), prin intermediul căreia solicită

respingerea argumentelor contestatoarei ca neîntemeiate, cu consecința respingerii contestației formulate de aceasta, având în vedere următoarele motive:

1. Respingerea ca neîntemeiată a criticii privind efectuarea pregătirii continue și nesolicitarea unei clarificări de către autoritatea contractantă.

Prin contestația formulată, se apreciază ca nelegală decizia comisiei de evaluare privind respingerea ofertei depuse de aceasta motivând că *„Documentele depuse nu fac dovada participării personalului de pază la realizarea pregătirii profesionale în limita a minim 20 de ore anual”*, deoarece nu s-ar fi solicitat prezentarea de înscrisuri privind pregătirea continuă pentru anul 2023 pentru fiecare agent de pază, ci doar prezentarea unor înscrisuri prin care să se demonstreze că a fost efectuată pregătirea continuă a agenților în anul 2023.

Cu ocazia Răspunsului formulat la Punctul de vedere al (...)nr. (...) /01.04.2024, contestatoarea susține faptul că autoritatea contractantă a avut o atitudine contradictorie în ceea ce privește motive de respingere al ofertei sale, întrucât a reținut că din documentele depuse de (...)S.R.L. nu fac dovada efectuării a cel puțin 20 de ore de pregătire pentru anul 2023, iar ulterior menționează faptul că este imposibilă efectuarea pregătirii continue într-un interval de 20 de ore.

De asemenea, aprecierea autorității contractante potrivit căreia nu s-a prezentat o listă cu personalul instruit și cu semnăturile celor instruiți excedează documentației de atribuire și nici nu are relevanță, întrucât executarea contractului va începe în aprilie 2024.

Or, afirmațiile autorității contractante nu sunt contradictorii. Motivul reținut de către autoritatea contractantă pentru respingerea ofertei contestatoarei constă în faptul că nu a fost făcută dovada efectuării celor 20 de ore de pregătire continuă de către personalul de execuție al acesteia.

Contestatorul a prezentat Decizia nr. 35/09.01.2023 de numire a formatorului pentru pregătirea profesională continuă, Decizia nr. 42/0901.2024 de numire a formatorului pentru pregătirea profesională continuă și Procesul verbal de instruire privind programa de pregătire continuă în ocupația agent de securitate pentru anul 2023, însă aceste documente nu dovedesc efectuarea pregătirii continue a personalului de execuție al contestatoarei pentru anul 2023, întrucât nu reiese care sunt persoanele care au efectuat această pregătire, dacă sunt personal de execuție al acesteia sau nu.

Prezentarea listei cu personalul instruit și cu semnăturile celor instruiți nu excedează documentației de atribuire, cum în mod eronat menționează contestatoarea, întrucât acestea dovedesc personalul care a efectuat pregătirea continuă, iar prin documentația de atribuire se menționează, în mod expres, faptul că se solicită înscrisuri care demonstrează efectuarea în limita a cel puțin 20 de ore anual de pregătire continuă a personalului de execuție.

Astfel, dovedirea persoanelor care au participat la această pregătire reprezintă cerința din caietul de sarcini.

Susținerea contrară a contestatoarei conform căreia autoritatea contractantă avea obligația de a preciza în cadrul documentației de atribuire cerința de a prezenta lista cu toți agenții de pază pentru care s-a efectuat

instruirea, este vădit contrazisă de cuprinsul caietului de sarcini, astfel cum s-a arătat anterior.

De asemenea, faptul că în opinia contestatoarei prezentarea acestei liste este lipsită de relevanță, reprezintă o simplă opinie a acesteia, câtă vreme elaborarea anunțului și condițiilor pe care ofertanții trebuie să le îndeplinească este fundamentată de către autoritatea contractantă.

Totodată, față de acest argument al contestatoarei, intervenientul invocă tardivitatea, având în vedere faptul că acesta nu a fost invocat în termenul de decădere prevăzut de lege pentru formularea contestației.

Se mai menționează și faptul că reținerea autorității contracte potrivit căreia instruirea pe parcursul unei sesiuni timp de 20 de ore este imposibilă, reprezintă opinia acesteia, cum corect se și precizează, și care de altfel, este întemeiată, întrucât nimeni nu efectuează și nici nu participă la o sesiune de instruire de 20h în mod continuu, fiind o situație deopotrivă inumană și nerealistă.

În ceea ce privește reluarea argumentelor din contestație cu privire la solicitarea de clarificări, se mențin argumentele expuse prin cererea de intervenție. Documentele solicitate de către autoritatea contractantă sunt clar menționate prin documentația de atribuire, contestatoarea având posibilitatea de a solicita clarificări, nefiind atribuția autorității de a solicita documente ofertanților pentru completarea dosarelor acestora.

În continuare, deși menționează contestatoarea că urmează să aloce un număr de 30 de agenți de pază, având la nivelul anului 2023 un număr mult mai mare de agenți de pază, aceasta nu a făcut dovada pregătirii continue în limita a cel puțin 20 de ore anual nici măcar pentru cei 30 de agenți pe care intenționează să îi aloce.

Mai precizează contestatoarea că nu ar trebui să prezinte interes pentru autoritatea contractantă identitatea persoanei care a efectuat instruirea, precum și faptul că autoritatea ar fi putut solicita clarificări în acest sens.

Or, autoritatea contractantă avea obligația de a verifica dacă formarea profesională s-a efectuat cu un furnizor de formare autorizat, iar pentru a stabili acest lucru, este în mod absolut evident necesară stabilirea identității persoanei care a efectuat efectiv pregătirea. Cu referire la solicitarea de clarificări de către autoritate cu privire la acest aspect, așa cum s-a arătat prin cererea de intervenție, clarificările sunt formale sau de confirmare, iar această chestiune nu reprezintă un aspect formal sau de confirmare.

Prin urmare, argumentele autorității contractante care au stat la baza respingerii ofertei contestatoarei sunt întemeiate.

Având în vedere aspectele prezentate, intervenientul solicită să se respingă argumentele contestatoarei ca neîntemeiate.

2. Respingerea ca neîntemeiate a criticilor privind oferta depusă de intervenient

Prin răspunsul formulat la punctul de vedere al (...)nr. (...) /01.04.2024, contestatoarea susține faptul că intervenientul a efectuat un calcul pentru o perioadă de 1 an și nu așa cum s-a solicitat în cadrul documentației de atribuire.

Or, așa cum s-a arătat și prin cererea de intervenție, contestatoarea este într-o evidentă eroare, întrucât prin documentația de atribuire s-a solicitat furnizarea un tarif/post pază/oră și nu ofertarea valorii totale a contractului, fiind corecte susținerile autorității contractante conform căroră, indiferent dacă se efectuează calcule prin raportare la 1 an sau la 2 ani, tariful rezultat este același.

În ceea ce privește următoarele susțineri ale contestatoarei, aceasta reia chestiunile prezentate prin contestația formulată, cu privire la care s-a răspuns prin cererea de intervenție, menținându-se toate argumentele invocate.

Deși susține contestatoarea că aspectele de neconformitate ale ofertei intervenientului nu au fost contrazise de autoritatea contractantă, se poate observa cu ușurință faptul că acest lucru nu corespunde adevărului, întrucât, prin punctul de vedere formulat de aceasta, s-a răspuns la toate criticile contestatoarei.

Astfel, aspectele de neconformitate invocate de contestatoare reprezintă aspecte de neconformitate doar în opinia acesteia, nu în mod obiectiv, nefiind întemeiate.

Totodată, intervenientul precizează că a procedat la calcularea tarifului/post de pază/ oră în conformitate cu dispozițiile legale, cum în mod corect a precizat și autoritatea contractantă, motivele invocate de contestatoare nefiind întemeiate, oferta intervenientului fiind conformă.

Având în vedere aspectele prezentate, intervenientul (...)SRL solicită respingerea argumentelor contestatoarei ca neîntemeiate, cu consecința respingerii contestației.

II. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/(...), să soluționeze contestația formulată de către (...)SRL, care formează obiectul dosarului **nr. (...)**, împotriva rezultatului procedurii emis de către (...), prin care se critică modalitatea de evaluare a ofertei (...)SRL, declarată admisibilă și câștigătoare.

Contestatorul arată că oferta sa a fost declarată necâștigătoare, iar cu privire la oferta societății (...)SRL, apreciază că autoritatea contractantă, în mod greșit, a considerat că este conformă, admisibilă și câștigătoare, pentru următoarele motive:

1. Oferta (...)SRL este inacceptabilă.

Conform caietului de sarcini publicat de (...) pe site-ul propriu, „*prin ofertă inacceptabilă se înțelege oferta care nu îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia (oferta și documentele care o însoțesc nu sunt semnate și după caz ștampilate așa cum se solicită prin caietul de sarcini sau prin fișa de date a achiziției)*”.

Totodată, contestatorul susține că oferta depusă de către ofertantul (...)SRL a fost semnată de o persoană fizică fără a avea calitatea de reprezentant legal sau convențional al societății.

Mai exact, din certificatul constatator depus de către ofertantul declarat câștigător la dosar, rezultă că administratorul societății este Morari Oana Maria, iar toate documentele depuse de ofertant sunt semnate de (...), fără să existe vreun document care să ateste identitatea de calitate în acest sens.

Chiar dacă societatea a depus la dosar un Act constitutiv prin care l-a desemnat pe numitul (...)administrator, acesta nu era înregistrat la Registrul Comerțului pentru ca această mențiune să fie opozabilă terților.

Data depunerii ofertelor în prezenta procedură a fost 12.03.2024, iar data înregistrării mandatului domnului (...)este 07.03.2024.

Contestatorul susține ca autoritatea contractantă nu a verificat identitatea administratorului care a semnat oferta și restul documentelor cu datele înscrise în Certificatul constatator eliberat de Registrul Comerțului și depus la dosar.

În acest sens, contestatorul citează dispozițiile art. 46 din Legea nr. 265/2022 privind Registrul Comerțului, art. 2009 și următoarele din Noul Cod Civil, precum și din art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/(...).

Având în vedere dispozițiile invocate mai sus, contestatorul solicită să se constate că oferta depusă de către ofertantul (...)SRL este inacceptabilă.

2. Oferta (...)SRL este inacceptabilă și neconformă.

2.1. În cuprinsul cap. IV.2 din fișa de date a procedurii, s-a solicitat dovedirea unei experiențe similare prin prestarea de servicii de pază în ultimii 3 ani, în valoare de 3.269.551,04 și depunerea unor dovezi privind îndeplinirea obligațiilor contractuale.

În conținutul caietului de sarcini, la pct. IV.3, se precizează următoarele: *„Pentru demonstrarea experienței similare, ofertantul va prezenta lista principalelor prestări de servicii din ultimii trei ani, cu indicarea valorilor, datelor și a beneficiarilor publici sau privați, din care să rezulte că ofertantul a prestat servicii similare până la data limită de depunere a ofertelor în valoare minimă de 3.269.551,04 lei (fără TVA) - se va completa Anexa 7.”*

De asemenea, criteriul de atribuire al prezentei proceduri este prevăzut în cap. VI.2 din fișa de date ca fiind *„Cel mai bun raport calitate - preț”*, unde experiența similară deținută de către ofertant este cotate cu 40 de puncte, cu condiția ca aceasta să fie dovedită.

Ofertantul a depus ca experiență similară o listă cu 4 contracte:

- (...) (...) SRL în valoare de 3.007.778,39 lei;
- (...)SRL în valoare de 707.136 lei;
- (...)Romania în valoare de 410.148,03 lei
- (...) (...) în valoare de 3.804.818, 40 lei, pentru care are dovada prestării serviciilor pentru suma încasată de 1.370.407,68 (pentru restul sumei contractul este în derulare).

Cu privire la primul contract încheiat cu societatea (...) (...) SRL în valoare de 3.007.778,39 lei pentru perioada 2021-2023, ofertantul (...)SRL a depus ca dovadă a experienței similare un contract de prestări servicii de pază încheiat între societatea (...) (...) SRL și societatea (...)SRL pentru perioada 2021-2023, unde (...)SRL a avut calitatea de subcontractant. Valoarea totală a contractului ar fi fost de 3.007.778,39, însă dovada prestării serviciilor similare în quantumul invocat de către ofertant nu a fost semnată de beneficiar, ci de (...)SRL.

Contestatorul evocă prevederile art. 14 alin. (3) din Instrucțiunea nr. 2/2017 din 19 aprilie 2017 emisă în aplicarea prevederilor art. 178 și art. 179 lit. a) și b) din Legea nr. 98/(...) privind achizițiile publice, cu

completările ulterioare, respectiv a prevederilor art. 191 și art. 192 lit. a) și b) din Legea nr. 99/(...) privind achizițiile sectoriale, precum și prevederile art. 137 alin. (2) lit. b) din H.G. 395/(...).

Totodată, contestatorul susține că autoritatea contractantă a apreciat, în mod eronat, că (...) SRL a făcut dovada experienței similare cu acest contract, deoarece nu există la dosar documentul emis de beneficiar care să ateste faptul că societatea a avut calitatea de subcontractor.

Raportat la cele invocate, contestatorul solicită să se constate că ofertantul declarat câștigător nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței de calificare și selecție privind experiența similară pentru valoarea totală de 3.269.551,04 RON solicitată prin documentația de atribuire, depunând o ofertă inacceptabilă.

2.2. Autoritatea contractantă a solicitat prin fișa de date cap. IV pct. 2 Capacitatea tehnică și/sau profesională, cerință minimă obligatorie *„Prezentarea în original sau în copie conformă cu originalul, a unor înscrisuri în baza art. 44 alin. (4) din HG nr. 301/2012 pentru Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor, prin care operatorul economic demonstrează efectuarea în limita a cel puțin 20 de ore de ore anual de pregătire continuă a personalului de execuție prin furnizori de formare profesională autorizați (...).”*

Astfel, se arată că potrivit art. 44 alin. (4) din H.G. nr. 301/2003 *„Pentru a îmbunătăți cunoștințele acumulate anterior, angajatorii sunt obligați să asigure pregătirea continuă a personalului de execuție până la șeful de tură inclusiv, în limita a cel puțin 20 de ore anual, prin furnizori de formare profesională autorizați, în baza programei de pregătire stabilite anual de Inspectoratul General al Poliției Române și postate pe pagina web a acestei instituții. Răspunderea pentru desfășurarea pregătirii continue revine conducătorului societății sau, după caz, responsabilului cu pregătirea din cadrul societății.”*

Ofertantul (...) SRL a depus, anexat ofertei, un contract de prestări servicii nr. 6.1 din data de 06.01.2023 încheiat cu PFA (...) și un Certificat de specializare ca formator, prin care consideră că au făcut dovada efectuării pregătirii profesionale continue a agenților de securitate.

Potrivit Certificatului constatator eliberat de ONRC, PFA Stan E. Constantin, atașat contestației, acesta are ca obiect principal de activitate CAEN (2) 7112 - Activități de inginerie și consultanță tehnică legate de acestea, iar Activități secundare CAEN (2) 6311 - Prelucrarea datelor, administrarea paginilor web și activități conexe, 7022 - Activități de consultanță pentru afaceri și management, 7490 - Alte activități profesionale, științifice și tehnice n.c.a., 8299 - Alte activități de servicii suport pentru întreprinderi n.c.a.

Contestatorul susține că, Codul CAEN pentru activități de formare profesională - 8559 - Alte forme de învățământ n.c.a. nu se regăsește în activitatea legală a acestuia, iar faptul că societatea a apelat la o persoană fizică autorizată să efectueze pregătirea continuă a personalului de execuție și ar fi respectat programa aprobată de I.G.P.R. în anul 2023, nu echivalează cu respectarea prevederilor art. 44 din H.G. nr. 301/2012.

Contestatorul susține că ofertantul câștigător nu face dovada acestei cerințe, iar pregătirea profesională continuă a agenților de securitate angajați ai (...)SRL este una nelegală, efectuată cu nerespectarea cerințelor art. 44 alin. (4) din HG nr. 301/2012, respectiv a fost efectuată de o persoană care nu deține calitatea de furnizor de formare profesională autorizat, iar simpla deținere a unui atestat de formator nu îi conferă calitatea să efectueze astfel de cursuri de pregătire continuă.

De asemenea, contestatorul susține că autorizarea furnizorilor de formare profesională se poate face potrivit O.G. nr. 129/2000 privind formarea profesională a adulților, și se citează din art. 9 și art. 27 din acest act normativ.

Față de aspectele prezentate, contestatorul solicită C.N.S.C. să constate că ofertantul (...)SRL a prezentat o ofertă neconformă, deoarece nu a făcut dovada efectuării a cel puțin 20 de ore anual de pregătire a personalului de execuție, conform dispozițiilor art. 44 alin. (4) din H.G. nr. 301/2012.

2.3. Oferta este neconformă și inacceptabilă, în temeiul dispozițiilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/(...), raportat la art. 137 alin. (2) lit. d) și alin. (3) lit. c) din H.G. nr. 395/(...), deoarece prețul unitar/oră ofertat de către (...)SRL nu respectă prevederile legale stabilite prin Codul muncii și legislația specifică salarizării.

Cu privire la modalitatea în care a fost compus prețul ofertat, contestatorul consideră că societatea declarată câștigătoare nu a făcut dovada că poate presta serviciul de pază cu 34 de agenți de securitate la tariful de 22,64 lei, iar în justificarea tarifului orar, ofertantul nu a cuprins valori privind sporul pentru orele de noapte, orele suplimentare și nici fondul de handicap.

În acest sens contestatorul citează art. 122 alin. (1) din Codul Muncii și art. 126 lit. a), precum și art. 78 alin. (2) și alin. (3) lit. a) și b) din Legea nr. 488/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap.

Contestatorul mai precizează că ofertantul nu a cuprins nicio mențiune în ceea ce privește fondul de handicap și nici autoritatea contractantă nu a analizat în detaliu justificarea și legalitatea prețului pentru a se pronunța în vreun fel.

Totodată, acesta subliniază că prețul oferit nu trebuie să fie un element pur formal al ofertei, prezumat a fi valabil și admis indiferent de quantumul său, ci reprezintă un element esențial al propunerii financiare, a cărei realitate și legalitate trebuia să fie verificată de comisia de evaluare.

Contestatorul menționează că autoritatea contractantă probabil s-a limitat a aprecia formal că prețul fiecărei oferte analizate se află peste limita de 80% din valoarea estimată, deci nu reprezintă un preț neobișnuit de mic și nici un risc pentru autoritatea contractantă, cu toate că ar fi trebuit să se asigure că nu există riscul de dumping social.

3. Jurisprudența CJUE

Contestatorul invocă jurisprudența C.J.U.E. și citează din cauza C.101/22 P din 11 mai 2023, punctele 49, 50, 54, 55, 56 și 97.

Raportat la cele expuse în contestație, contestatorul solicită C.N.S.C. să constate că modalitatea de formare a prețului este nelegală, iar legislația muncii trebuie respectată de către un operator nu doar din perspectiva asigurării numărului de persoane pentru o executare integrală și la timp a contractului, dar și din perspectiva legalității tarifului pretins de către operator pentru plata propriului personal afectat contractului.

Totodată, contestatorul susține că toate criticile prezentate sunt întemeiate, iar cea mai convenabilă soluție față de „derapajele” autorității contractante, este aceea de a reevalua ofertele cu aplicarea dispozițiilor legale invocate, pentru a fi restabilită legalitatea procedurii.

Prin adresa nr. .../01.04.2024, înregistrată la Consiliu sub nr./02.04.2024, (...) a transmis punctul său de vedere cu privire la contestația formulată de către (...) SRL, prin care solicită respingerea acesteia ca netemeinică și nelegală, având în vedere următoarele motivele:

Autoritatea contractantă susține că oferta contestatorului (...) SRL a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, obținând în urma aplicării criteriului „*cel mai bun raport calitate-preț*” un punctaj de 92,67, câștigătorul fiind desemnat operatorul economic care a obținut punctajul maxim (100 puncte), respectiv (...) SRL.

1. Cu privire la primul element al contestației, se face referire la condițiile de formă privind prezentarea ofertei. Astfel, contestatorul (...) SRL solicită considerarea ofertei depuse de câștigător ca fiind neconformă, neadmisibilă și necâștigătoare, pe motiv că oferta a fost semnată de o persoană fizică fără a avea calitatea de reprezentant legal sau convențional al societății.

Opinia autorității contractante, prin comisia de evaluare, este următoarea: Conform capitolului IV. 2 din fișa de date și a pct. IV.2 din caietul de sarcini, una dintre cerințele minime obligatorii a fost prezentarea documentului: „*Certificat constatator emis de Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul teritorial, în copie conform cu originalul. Certificatul prezentat trebuie să fie în termenul de valabilitate la data deschiderii ofertelor și să aibă înscris ca obiect principal de activitate codul CAEN 8010; se prezintă în original sau în copie conform cu originalul;*”

Astfel, la evaluarea ofertei depuse de (...) SRL, comisia de evaluare constată depunerea documentului solicitat, emis de ONRC cu nr. (...) /06.03.2024, în termenul legal de valabilitate și verifică din cuprinsul acestuia autorizarea activității de protecție și pază - Cod CAEN 8010.

Împreună cu documentul solicitat, comisia de evaluare constată depunerea documentului „*Act constitutiv actualizat al societății comerciale (...) SRL*” cu data emiterii 07.03.2024.

Din analiza celor două documente, comisia constată că față de documentul constatator prezentat, actul constitutiv actualizat modifică administratorul și numește în funcția de administrator al societății pe dl. (...).

Având în vedere că în cuprinsul ofertei există documente semnate de (...) în calitate de administrator al (...) SRL, comisia consultă pe site-ul Oficiului Național al Registrului Comerțului dosarele operatorului economic depuse la această autoritate și constată că este depusă solicitarea privind

Înscrierea de mențiuni nr. 189(...)/07.03.2024, solicitare verificată cu nr. 13959/07.03.2024, cu termen de soluționare (...).03.2024, termen de eliberare 11.03.2024, cu rezoluția admis.

Oferta este depusă și înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 2457/12.03.2024, ora 09:58, în baza prevederilor legale, respectiv art. 50 alin. (2) din Legea nr. 31/1990 și art. 46 alin. (2) și (3) din Legea nr. 265/2022, citate.

Față de prevederile de mai sus, comisia de evaluare constată că documentul intitulat „*Act constitutiv actualizat al societății comerciale (...) SRL*” cu data emiterii 07.03.2024, este opozabil, întrucât autoritatea contractantă a luat cunoștință de modificările din acesta prin intermediul publicității asigurate de ONRC, pe pagina de internet a acestei instituții. Mai mult, în perioada evaluării cuprinsă între data de 12.03.2024 - data deschiderii ofertelor și data de 19.03.2024 - data încheierii raportului de evaluare nr. (...), solicitarea de înscriere mențiuni era admisă de ONRC de la data de (...).03.2024.

2. Cu privire la cel de-al doilea element al contestației, prin care (...) SRL solicită Consiliului să constate că oferta este inacceptabilă întrucât ofertantul declarat câștigător (...) SRL nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței de calificare și selecție privind experiența similară pentru valoarea totală de 3.269.551,04 lei solicitată prin documentația de atribuire de către autoritatea contractantă, întrucât dovada prestării serviciilor similare în quantumul invocat de către ofertant nu a fost semnată de beneficiar, ci de (...) SRL, comisia de evaluare a ofertelor consideră că este o afirmație neîntemeiată, pentru următoarele motive:

Conform cerinței autorității contractante, așa cum a fost solicitată prin caietul de sarcini la pct. IV. 3 - Capacitatea tehnică/profesională, precum și în fișa de date a achiziției la punctul IV.2- Capacitatea de exercitare a activității profesionale (înregistrare) Capacitatea tehnică/profesională: „*Pentru demonstrarea experienței similare, ofertantul va prezenta lista principalelor prestări de servicii din ultimii trei ani, cu indicarea valorilor, datelor și a beneficiarilor publici sau privați, din care să rezulte că ofertantul a prestat servicii similare până la data limită de depunere a ofertelor în valoare minimă de 3.269.551,04 lei (fără TVA) - se va completa Anexa 7” și „Prezentarea documentelor constatatoare sau a altor documente/recomandări, după caz, aferente contractelor de prestări servicii menționate în Lista cu principalele prestări de servicii din ultimii trei ani, care să conțină informații referitoare la îndeplinirea condițiilor contractuale de către ofertant, cu mențiunea că autoritatea contractantă are dreptul de a exclude din procedură orice ofertant/candidat care nu și-a îndeplinit sau și-a îndeplinit defectuos obligațiile contractuale - în original sau copii conform cu originalul”, (...) SRL a depus, printre alte documente doveditoare, și pe următoarele:*

- Contractul de servicii de pază nr. 38/06.09.2021, încheiat între (...) SRL și (...) SRL și contractul de subcontractare nr. 625/07.09.2021 încheiat între (...) SRL și (...) SRL în valoare de 3.007.778,39 lei fără TVA; Recomandare pentru suma de 3.007.778,39 lei + TVA, semnată și ștampilată de beneficiarul (...) SRL și de contractantul (...) SRL;

- Contractul nr. 120/31.03.2022 încheiat cu SC (...) SRL în valoare de 707.136 lei fără TVA;
- Contractul nr. 99/12.01.2022 încheiat cu (...) Romania SRL în valoare de 410.148,03 lei fără TVA;
- Contractul nr. RO 90/25 din 26.07.2023 încheiat de (...) (...) SRL cu (...) SRL în valoare de 3.804.818,40 lei, pentru care are dovada prestării serviciilor pentru suma încasată de 1.370.407,68 lei fără TVA (contract în derulare).

Cu privire la contractul despre care contestatorul susține că nu a putut demonstra efectuarea serviciilor întrucât nu există la dosar documentul emis de beneficiar care să ateste faptul că (...) SRL a avut calitatea de subcontractor, respectiv contractul nr. 38/06.09.2021 și contractul de subcontractare nr. 625/07.09.2021, autoritatea contractantă a reținut că au fost analizate ca parte a ofertei, următoarele documente:

- Contractul de servicii nr. 38/06.09.2021 încheiat de (...) (...) SRL și (...) SRL pentru perioada 09.09.2021-(...).09.2023, contract ce permite prin prevederile de la art. 11, posibilitatea subcontractării serviciilor de pază;

- Contractul de subcontractare nr. 625/07.09.2021 la contractul de servicii nr. 38/06.09.2021, încheiat între (...) SRL și (...) SRL, având ca obiect „Servicii de pază umană pentru obiectivele proprietatea (...) (...) SRL”, cu aceeași valabilitate ca și contractul nr. 38/06.09.2021, în care contribuția tehnică/profesională a (...) SRL la îndeplinirea contractului de achiziție este de 95%;

- Recomandare care atestă că acest contract a fost îndeplinit în mod corespunzător pentru valoarea de 3.007.778,39 lei + TVA, semnată și ștampilat de către (...) (...) SRL în calitate de beneficiar al serviciilor de pază și de către (...) SRL, în calitate de contractant.

În concluzie, autoritatea contractantă consideră că (...) SRL a făcut dovada experienței similare.

3. Cu privire la cel de-al treilea element al contestației, prin care (...) SRL a solicitat să se constate că ofertatul câștigător (...) SRL nu a făcut dovada efectuării a cel puțin 20 de ore de pregătire a personalului de execuție conform art. 44 alin. (4) din HG nr. 301/2012, întrucât pregătirea profesională continuă a fost efectuată de către o persoană care nu deține calitatea de furnizor de formare profesională autorizat, se arată că această afirmație care este netemeinică întrucât oferta depusă de către (...) SRL conține următoarele documente doveditoare, din care rezultă foarte clar că aceasta din urmă îndeplinește cerința.

Conform cerinței autorității contractante, așa cum a fost solicitată prin caietul de sarcini la pct. IV. 3 - Capacitatea tehnică/profesională, precum și prin fișa de date a achiziției, punctul IV. 2 - Capacitatea de exercitare a activității profesionale (înregistrare) Capacitatea tehnică/profesională: *„Prezentarea, în original sau copie conform cu originalul, a unor înscrisuri, în baza art. 44 alin. (4) din HG nr. 301/2012 pentru aprobarea normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor, prin care operatorul economic demonstrează efectuarea în limita a cel puțin 20 de ore anual de pregătire continuă a personalului de execuție, prin furnizori de formare profesională autorizați sau dovada existenței unor angajamente contractuale de*

pregătire continuă a personalului de securitate, în baza Programei de pregătire stabilite anual de IGPR și postate pe pagina web a acestei instituții, pentru anul 2023", (...)SRL a depus mai multe documente doveditoare, astfel:

- Certificat de absolvire nr. 00283220 din 25.06.2020 emis de Ministerul Muncii și Justiției Sociale și Ministerul Educației Naționale pe numele (...), cu specializarea formator, cod COR 242401;

- Contract de prestări servicii nr. 6.1 din 06.01.2023 încheiat de (...)SRL cu (...)PFA, având ca obiect prestarea de servicii de formare profesională pentru ocupația de agent de securitate cu valabilitate 12 luni, reprezentând 20 de ore/an din care 8 de pregătire teoretică, 10 ore pregătire practică și 2 ore de testare;

- Proces-verbal din 15.02.2023, încheiat cu ocazia efectuării pregătirii profesionale continue parte teoretică - 2 ore și parte practică - 1 oră, care are atașat tabelul cu agenții de securitate care au participat la cursul de pregătire profesională. Tabelul conține: nume și prenume, CNP, funcția, semnătura agentului instruit, iar la final poartă semnătura și ștampila formatorului (...)PFA;

- Proces-verbal din 21.(...).2023 încheiat cu ocazia efectuării pregătirii profesionale continue parte teoretică - 3 ore și parte practică 6 ore, care are atașat tabelul cu agenții de securitate care au participat la cursul de pregătire profesională. Tabelul conține: nume și prenume, CNP, funcția, semnătura agentului instruit, iar la final poartă semnătura și ștampila formatorului (...)PFA.

- Proces-verbal din 17.10.2023 încheiat cu ocazia efectuării pregătirii profesionale continue partea teoretică - 3 ore și partea practică - 3 ore și un chestionar desfășurat pe parcursul a 2 ore, care are atașat tabelul cu agenții de securitate care au participat la cursul de pregătire profesională. Tabelul conține: nume și prenume, CNP, funcția, semnătura agentului instruit, iar la final poartă semnătura și ștampila formatorului (...)PFA.

Autoritatea contractantă consideră că documentul Certificat de absolvire nr. 00283220 din 25.06.2020 emis de MMJS și MEN, pe numele (...), cu specializarea formator, cod COR 242401, reprezintă dovada calificării necesare. Forma de organizare sau obiectul de activitate al (...)nu face obiectul analizei comisiei de evaluare a ofertelor, considerând că certificatul de absolvire prezentat este o dovadă certă și clară a calității de formator, atâta timp cât procesele verbale de formare profesională poartă semnătura „Formator (...)”.

4. Cu privire la cel de-al patrulea element al contestației, acesta se referă la oferta financiară a ofertantului desemnat câștigător, respectiv (...)SRL, cu referire directă la Anexa 6b - Tabel cu modul de calcul al tarifului ofertat. Contestatorul (...)SRL consideră oferta declarată câștigătoare drept neconformă și inacceptabilă în baza art. 137 alin. (2) lit. d) și alin. 3 lit. c) din HG nr. 395/(...), pe motivul că prețul ofertat nu respectă legislația privind Codul Muncii și legislația specifică salarizării.

Față de considerentele menționate de contestator cu privire la stabilirea tarifului orar pentru 1 post de pază de către ofertantul declarat

câștigător, respectiv (...)SRL, adică de 22,64 lei + TVA, autoritatea contractantă arată următoarele:

a) din analiza anexei 6b - Tabel cu modul de calcul al tarifului oferat de operatorul economic desemnat câștigător, respectiv (...)SRL, la evaluarea ofertei, s-au reținut următoarele:

- Salariul utilizat la calculul tarifului este cel reglementat prin HG nr. 900/2023 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată.

- În calculul tarifului sunt prevăzute următoarele sporuri: sporul de noapte, pentru care, potrivit art. 126 lit. a) din Legea nr. 53/2003, operatorul alege să acorde un program de lucru redus cu o oră față de durata normală a zilei de muncă, pentru zilele în care efectuează cel puțin 3 ore de muncă de noapte, fără ca aceasta să ducă la scăderea salariului de bază a angajatului; sporul de weekend; sporul pentru sărbătorile legale în conformitate cu art. 142 alin. (2) din Legea nr. 53/2003, precum și contribuția asiguratorie pentru muncă în cuantum de 2,25 % calculate conform art. 224⁴ din Codul fiscal. Calculul tarifului mai cuprinde cheltuieli indirecte (costuri medicale, uniforme, echipamente, mijloace de comunicare, transport, formare continuă, telefonie etc) și marja de profit.

Cu privire la solicitarea contestatorului de a declara oferta desemnată câștigătoare drept neconformă și inacceptabilă, pe motivul că în calculul tarifului nu este inclus sporul de noapte în cuantum de 25 %, autoritatea contractantă arată că la analiza Anexei 6b a ofertantului desemnat câștigător, a reținut următoarele:

- În detalierea modului de calcul al tarifului propus, sporul de noapte este oferit prin acordarea unui program de lucru redus cu o oră față de durata normală de lucru pentru zilele în care efectuează cel puțin 3 ore de muncă de noapte. Contestatorul arată că pentru ora liberă acordată, un alt lucrător trebuie să presteze serviciul de pază.

- Autoritatea contractantă a procedat la coroborarea anumitor elemente din Anexa 6b - structura și modul de calcul al tarifului oferat cu Lista agenților de pază propuși pentru paza obiectivelor autorității contractante care sunt în număr de 34, deși pentru cele 6 posturi permanente de 24 ore/zi și pentru un post de 8 ore/zi pentru zilele lucrătoare ar fi nevoie de 19 agenți și nu a sesizat niciun aspect de încălcare a legii, considerând că numărul de agenți de pază propuși prin oferta tehnică poate asigura condiția de acordare a timpului liber pentru orele de noapte lucrate prin rotirea acestora.

Astfel, analizând modul de acordare a beneficiilor pentru munca de noapte, acesta se realizează în acord cu prevederile art. 126 lit. a) din Legea nr. 53/2003, în acest caz autoritatea contractantă consideră că ofertantul are dreptul legal de a-și organiza structura de personal și programul de lucru al angajaților, modul de suplinire sau rotirea cadrelor cu acordul salariaților, conform unor regulamente de ordine interioară asumate de salariați și cu respectarea legislației din domeniul muncii care obligă la informarea inspectoratului teritorial de muncă despre munca de noapte, fiind în competența acestuia să execute verificări privind punerea în aplicare a prevederilor privind respectarea cerințelor privind munca de noapte.

Autoritatea contractantă precizează că a analizat speța în funcție de prevederile Legii nr. 53/2003, art. 1 alin. (2), alin. (4)-(6) și art. 126 lit. a) și b) din Legea nr. 53/2003, citate.

Din aceste considerente legislative, autoritatea contractantă consideră că modul de stabilire a prețului ofertat respectă legislația muncii cu privire la stabilirea drepturilor salariale acordate de către operatorul economic agenților de pază.

În ceea ce privește contestarea tarifului unitar ofertat de câștigător, pe motiv că nu conține valori pentru fondul de handicap, autoritatea contractantă opinează că taxa denumită *„vărsăminte de la persoane juridice pentru persoanele cu handicap neîncadrate”* nu reprezintă o contribuție de natură salarială, ci o taxă ce intră în sfera obligațiilor fiscale.

Mai mult, potrivit prevederilor art. 78 alin. (2) din Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, *„Autoritățile și instituțiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care au cel puțin 50 de angajați, au obligația de a angaja persoane cu handicap într-un procent de cel puțin 4% din numărul total de angajați”*.

În cazul în care nu angajează persoane cu handicap, contribuabilii -persoane juridice pot opta pentru una dintre următoarele obligații:

„a) să plătească, lunar, către bugetul de stat o sumă reprezentând salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap;

b) să plătească, lunar, către bugetul de stat o sumă reprezentând echivalentul a minimum 50% din salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap, iar cu suma reprezentând diferența până la nivelul sumei prevăzute la lit. a) să achiziționeze, pe bază de parteneriat, produse și/sau servicii realizate prin activitatea proprie a persoanelor cu handicap angajate în unități protejate autorizate.”

În concluzie, operatorul economic își fundamentează prețul ofertat în funcție de anumite aspecte specifice activității sale, autoritatea contractantă urmărind, prin Anexa 6b - Detalierea prețului ofertat, respectarea cerințelor legale în ceea ce privește stabilirea drepturilor de natură salarială ale agenților de pază.

Celelalte elemente utilizate în stabilirea prețului unitar reprezintă cheltuieli indirecte de care operatorul este direct răspunzător și care sunt cheltuieli complementare pe care operatorul le calculează în funcție de costurile stabilite pentru fiecare centru de cost în parte. Recuperarea cheltuielilor indirecte pe centru de cost se face în funcție de o analiză a cheltuielilor prilejuite pentru întreținerea centrului de cost aferent contractului ofertat și este în responsabilitatea ofertantului.

Cu privirea la jurisprudența invocată de (...)SRL în spețe privind ofertele care invocă un preț nerealist de mic, autoritatea contractantă arată că din analiza ofertei financiare, elementele care compun prețul unitar sunt realiste și în conformitate cu legislația muncii. Prețul de 22,64 lei + TVA /oră/ post pază, adică 26,94 lei/oră/ post pază, este un preț competitiv, care are un (...) pozitiv asupra bugetului instituției publice contractante.

Concluzionând, (...) solicită C.N.S.C. respingerea contestației (...) SRL ca netemeinică și nelegală.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent din (...).04.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. (...), (...) SRL transmite cerere de intervenție voluntară în favoarea autorității contractante (...) cu privire la contestația formulată de către (...) SRL, solicitând admiterea acesteia, respingerea contestației ca neîntemeiată, precum și obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea acestei cereri.

1. Scurt istoric al situației de fapt.

În fapt, (...) a organizat procedura privind atribuirea respectivului contract, pentru o perioadă de 24 luni, având o valoare estimată de 26,38 lei/oră/post fără TVA, conform informațiilor din fișa de date.

În cadrul procedurii au fost depuse 7 oferte, iar în urma evaluării acestora, 2 din cele 7 oferte au fost declarate conforme, dintre care una fiind a intervenientului, care a fost declarată câștigătoare cu un tarif de 22,64 lei/oră/post fără TVA.

Contestatoarea apreciază oferta (...) SRL ca fiind în mod eronat considerată conformă, admisibilă și câștigătoare.

Intervenientul menționează că respectiva contestație i-a fost comunicată prin e-mail la data de 28.03.2024.

2. Admisibilitatea în principiu a cererii de intervenție voluntară.

În acest sens, intervenientul invocă prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/(...), art. 61 alin. (1) și art. 63 alin. (1) și (2) din Cod proced. Civilă.

Prin raportare la prevederile legale mai sus menționate, cu privire la condiția existenței interesului pentru promovarea cererii de intervenție, intervenientul apreciază că există interes și că se justifică prin calitatea de ofertant câștigător al procedurii de atribuire, această calitate fiind periclitată în condițiile admiterii contestației.

Astfel, intervenientul mai menționează că interesul său justifică sprijinirea poziției autorității contractante și a apărărilor formulate de aceasta, întrucât interesul său inițial de a participa la această procedură de achiziții constă în câștigarea licitației, iar ulterior acestui moment, dorește să-și păstreze calitatea de câștigător.

Totodată, interesul său este de a se menține decizia autorității privind declararea ofertei sale ca fiind câștigătoare a procedurii de atribuire și de a-și conserva dreptul de a încheia contractul de achiziție publică.

Având în vedere faptul că justifică interes în prezenta cauză, intervenientul apreciază cererea sa de intervenție accesorie ca fiind admisibilă în principiu.

3. Intervenientul solicită respingerea ca neîntemeiată a criticii privind caracterul inacceptabil al ofertei sale raportat la calitatea semnatarului documentelor depuse.

Prin contestația formulată se susține că oferta depusă de intervenient este inacceptabilă, prin prisma faptului a fost semnată de o persoană fizică fără a avea calitatea de reprezentant legal sau convențional al societății, întrucât toate documentele depuse sunt semnate de (...), fără să existe vreun document care să ateste identitatea de calitate în acest sens.

Se face precizarea că data depunerii ofertelor în procedură a fost 12.03.2024, iar data înregistrării mandatului dl. (...) este 07.03.2024 și, deși a fost depus un Act constitutiv prin care a fost desemnat dl. (...) administrator, acesta nu era înregistrat la Registrul Comerțului pentru ca mențiunea să fie opozabilă terților.

Sușinerile contestatorului sunt eronate și neîntemeiate, având în vedere faptul că data înregistrării mențiunii este într-adevăr data de 07.03.2024, data soluționării dosarului a fost data de (...).03.2024, cu data de eliberare a documentelor stabilită în data de 11.03.2024.

Prin urmare, potrivit chiar art. 46 din Legea nr. 265/2022 citat de contestatoare, mențiunile sunt opozabile terților la data înregistrării lor în Registrul Comerțului.

În speță, această înregistrare s-a realizat la data de (...).03.2024. Înregistrarea mențiunii în Registrul Comerțului este confirmată și prin Certificatul constatator nr. (...)/12.03.2024, din care reiese faptul că domnul (...) deținea calitatea de administrator, ce fusese înregistrată în Registrul Comerțului, în caz contrar nu ar fi fost furnizată această informație prin certificatul constatator.

Raportat la criticile formulate și caracterul neîntemeiat al acestora, intervenientul consideră că oferta sa este acceptabilă.

Având în vedere aceste aspecte, intervenientul solicită respingerea argumentelor contestatoarei ca vădit neîntemeiate.

4. Respingerea ca neîntemeiată a criticilor privind caracterul inacceptabil și neconform al ofertei intervenientului.

4.1. Capacitatea de exercitare a activității profesionale și capacitatea tehnică și/sau profesională - experiența similară a (...) SRL.

Contestatoarea susține că oferta (...) SRL nu îndeplinește cerințele din caietul de sarcini de la cap. IV.2, referitor la dovedirea unei experiențe similare.

Contestatoarea mai arată că la primul contract menționat de intervenient ca experiență similară, în valoare de 3.007.778,39 lei, dovada prestării serviciilor în quantumul invocat nu ar fi fost semnată de beneficiar, ci de (...) SRL, iar în acest sens se invocă prevederile art. 14 alin. (3) din Instrucțiunea nr. 2/2017 emisă în aplicarea prevederilor art. 178 și art. 179 lit. a) și b) din Legea nr. 98/(...), citate.

Intervenientul susține că prevederile legale invocate de către contestatoare impun condiția atestării de către beneficiarul final că a avut calitatea de subcontractor și nu obligația ca dovada prestării serviciilor în quantumul invocat să fie semnată de beneficiar.

De asemenea, intervenientul menționează că informațiile cuprinse în una dintre recomandările care se regăsesc în documentația depusă referitoare la calitatea de subcontractant, numărul, data și obiectul contractului de subcontractare, beneficiarul final, prețul contractului, perioada de derulare a acestuia, suma încasată și îndeplinirea corespunzătoare a contractului, sunt asumate atât de contractantul (...) SRL, cât și de beneficiarul final (...) SRL, prin semnătură și ștampilă.

Din recomandarea menționată, intervenientul susține că reiese faptul că beneficiarul final, respectiv (...) SRL a atestat faptul că (...) SRL a

avut calitatea de subcontractor, fiind respectate și îndeplinite prevederile legale invocate de către contestatoare.

Prin urmare, se consideră că argumentele contestatoarei sunt neîntemeiate, fiind contrazise de documentația aferentă ofertei depusă de către (...)SRL.

Intervenientul consideră că se impune respingerea solicitării contestatoarei de a se constata că oferta (...)SRL este inacceptabilă, întrucât nu a făcut dovada de îndeplinire a cerinței de calificare și selecție privind experiența similară pentru valoarea totală de 3.269.551,04 lei, solicitată prin documentația de atribuire a procedurii, raportat la argumentele acesteia anterior menționate, având în vedere faptul că acestea sunt neîntemeiate.

4.2. Capacitatea tehnică și/sau profesională - cerința minimă obligatorie privind efectuarea a cel puțin 20 de ore anual de pregătire continuă a personalului de execuție prin furnizori de formare profesională autorizați.

Cu privire la îndeplinirea de către (...)SRL a cerinței minime obligatorii privind efectuarea a cel puțin 20 de ore anual de pregătire continuă a personalului de execuție prin furnizori de formare profesională autorizați, contestatoarea menționează că nu s-a făcut dovada îndeplinirii acestei cerințe, întrucât pregătirea profesională continuă a agenților de securitate angajați este una nelegală, efectuată cu nerespectarea cerințelor art. 44 alin. (4) din HG nr. 301/2003.

Contrar celor menționate de către contestatoare, intervenientul susține că în documentația anexată ofertei se regăsește Certificatul de absolvire seria M nr. 283220 al dl. Stan I. Constantin, eliberat de Ministerul Muncii și Justiției Sociale (Ministerul Muncii și Protecției Sociale), în conformitate cu prevederile O.G. nr. 129 /2000, la data de 25.06.2020, care atestă faptul că furnizorul de formare profesională este autorizat. De asemenea, dl. (...)este înregistrat în mod corespunzător și cu îndeplinirea condițiilor legale la Registrul Comerțului sub nr. F35/1136/2018, având cod unic de înregistrare 39506659, fiind autorizat potrivit legii și având în obiectul de activitate activități de formare profesională.

Totodată, intervenientul susține că din caietul de sarcini și fișa de date reiese faptul că efectuarea în limita a cel puțin 20 de ore anual de pregătire continuă a personalului de execuție se face inclusiv prin dovada existenței unor angajamente contractuale de pregătire continuă a personalului de securitate, în baza programei de pregătire stabilite anual de IGP și postate pe pagina web a acestei instituții, pentru anul 2023.

Intervenientul mai susține că din documentele atașate ofertei rezultă faptul că și-a respectat și respectă toate cerințele din anunțul de participare aferent licitației.

Prin urmare, intervenientul consideră că oferta sa este conformă, (...)SRL făcând dovada efectuării a cel puțin 20 de ore anual de pregătire a personalului de execuție conform art. 44 alin. (4) din H.G. nr. 301/2012, argumentele contestatoarei fiind neîntemeiate.

4.3. Respingerea ca neîntemeiată a criticilor privind caracterul inacceptabil și neconform al ofertei (...)SRL în temeiul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/(...) raportat la art. 137 alin. (2) lit. d) și alin. (3) lit. c) din

H.G. nr. 395/(...). Prețul unitar/oră respectă prevederile legale.

În ceea ce privește oferta depusă de (...)SRL, contestatoarea a invocat faptul că aceasta este neconformă prin raportare la art. 137 alin. (2) lit. d) și alin. (3) lit. c) din H.G. nr. 395/(...), susținând că nu s-a făcut dovada că se poate presta serviciul de pază cu 34 de agenți de securitate la tariful de 22,64 lei, întrucât nu s-a cuprins sporul pentru orele de noapte, orele suplimentare și nici fondul de handicap.

Astfel, contestatoarea apreciază că agenții de securitate ajung să presteze ore suplimentare, fiind vorba despre 1 post de 8 ore de luni până vineri și 6 posturi permanente 24 de ore din 24 de luni până duminică.

În susținerea acestei afirmații, contestatoarea nu indică absolut niciun argument, limitându-se doar la formularea de păreri personale și concluzii lipsite de justificare și fundament.

Intervenientul face precizarea că a avut în vedere un număr suficient de agenți de pază, astfel încât să nu fie necesară prestarea de ore suplimentare de aceștia.

În opinia intervenientului, criticile contestatoarei sunt neîntemeiate, având în vedere faptul că (...)SRL a menționat un program de 7h/noapte, și nu un program de 8h, opțiune permisă de art. 126 lit. a) din Codul muncii, iar numărul de agenți suplimentari a fost, de asemenea, avut în vedere în cadrul ofertei.

În acest sens, intervenientul citează prevederile art. 126 din Codul muncii.

Contestatoarea mai susține că (...)SRL nu a cuprins nicio mențiune în ceea ce privește sporul de handicap.

(...)SRL precizează că, potrivit prevederilor art. 78 alin. (2) din Legea nr. 448/2006 invocate chiar de către contestatoare, obligația de a angaja persoane cu handicap revine autorităților, instituțiilor publice, persoanelor juridice, publice sau private, care au cel puțin 50 de angajați.

Astfel, intervenientul susține că nu are cel puțin 50 de angajați, motiv pentru care nu-i incumbă obligațiile prevăzute de art. 78 alin. (2) și alin. (3) din Legea nr. 488/2006, pe care contestatoarea și-a întemeiat criticile.

Intervenientul menționează că, la stabilirea tarifului orar/post, a avut în vedere, a aplicat și a respectat toate dispozițiile legale aplicabile, tariful oferit fiind unul real.

Prin urmare, intervenientul consideră că a procedat corect la calcularea tarifului/post de pază/oră în conformitate cu dispozițiile legale, motivele invocate de contestatoare nefiind întemeiate, oferta sa fiind conformă.

În opinia intervenientului, argumentele contestatoarei sunt neîntemeiate

5. Concluzionând, (...)SRL solicită C.N.S.C. să dispună admiterea cererii de intervenție voluntară accesorie în interesul autorității contractante, respingerea contestației formulate ca neîntemeiată, câtă vreme oferta sa este conformă, admisibilă și acceptabilă, respectând prevederile legale și caietul de sarcini, precum și obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea acestei cereri.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent și nedată, înregistrată la Consiliu cu nr. 09.04.2024, (...)SRL a transmis

răspuns la punctul de vedere al autorității contractante și la cererea de intervenție voluntară a (...)SRL, prin care solicită respingerea motivelor arătate de acestea și admiterea contestației sale, astfel cum a fost formulată.

Contestatorul menționează că autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestației, precum și menținerea respingerii ofertei acestuia „ca fiind neconformă”. În cadrul procedurii, autoritatea contractantă a apreciat că oferta este admisibilă și conformă, doar că a fost necâștigătoare. Nici un ofertant nu a contestat oferta contestatorului ca fiind neconformă și nici autoritatea contractantă nu a constatat acest aspect, astfel încât consideră că este doar o eroare a acesteia formularea folosită în respingerea contestației.

În ceea ce privește primul motiv invocat în contestație și anume că oferta (...)SRL este inacceptabilă, (...) arată că îi era suficient actul constitutiv depus la dosar, dar neînscris la Registrul Comerțului, ignorând în totalitate dispozițiile legale invocate în contestație. Mai mult, (...) nu face nicio referire la faptul că actele depuse de ofertant (contracte încheiate cu alte societăți în ultimii 3 ani, tabele cu angajați din anii precedenți, etc) sunt semnate ca și administrator de o persoană care nu avea nicio calitate în societate la momentul emiterii lor.

De asemenea, SC (...)SRL invocă aceleași motive că înregistrarea modificării administratorului (...)s-a efectuat la ONRC la data de (...).03.2024. Nici una din părți nu face referire la actele anexate ofertei care sunt toate semnate de administrator (...), fără ca acesta să aibă această calitate anterior datei de (...).03.2024.

Cu privire la al doilea motiv invocat de SC (...)SRL și anume că oferta (...)SRL este neconformă deoarece nu face dovada experienței similare pentru întreaga sumă a acordului- cadru, (...) arată că ar exista la dosar un *„Document Recomandare care atestă că acest contract a fost îndeplinit în mod corespunzător pentru valoarea de 3.007.778,39 lei + TVA semnat și ștampilat de către (...) SRL, în calitate de beneficiar al serviciilor de pază și de către (...)SRL, în calitate de contractant”*. (...)SRL solicită Consiliului să verifice acest aspect, deoarece la momentul studierii dosarului achiziției, anexat ofertei depuse era o recomandare semnată exclusiv de (...)SRL și care nu era confirmată de (...) SRL

Cu privire la al treilea motiv invocat de (...)SRL și anume că oferta (...)SRL este neconformă deoarece dovada pregătirii continue a agenților de securitate nu este făcută conform art. 44 alin. (1) din HG nr. 301/2002, autoritatea contractantă arată că *„documentul Certificat de absolvire nr. 00283220 din 25.06.2020 emis de MMJS și MEN, pe numele (...), cu specializarea formator, cod COR 242401, reprezintă dovada calificării necesare. Forma de organizare sau obiectul de activitate al (...)nu face obiectul analizei comisiei de evaluare a ofertelor, considerând că certificatul de absolvire prezentat este o dovadă certă și clară a calității de formator, atâta timp cât procesele verbale de formare profesională poartă semnătura «Formator (...)»”*.

(...)SRL consideră că autoritatea contractantă avea obligația de a verifica respectarea cerințelor impuse de ea însăși în caietul de sarcini și în fișa de date. Contestatorul menționează faptul că, forma de organizare sau

obiectul de activitate al formatorului Trebuie să facă obiectul analizei comisiei, atâta timp cât cerința impusă de însăși autoritatea contractantă se referă la respectarea art. 44 alin. (1) din HG nr. 301/2002 și care arată că efectuarea pregătirii continue se face de către furnizori de formare autorizați. Simpla deținere a unui certificat de formator nu îl autorizează pe acesta ca furnizor de formare în accepțiunea legii, autoritatea contractantă fiind obligată să verifice respectarea tuturor criteriilor impuse de ea însăși.

Art. 28 alin. (2) din O.U.G. nr. 129/2000 privind formarea profesională a adulților, republicată, precizează că programele de formare profesională destinate adulților pot fi realizate doar de către persoane care dețin studii de specialitate corespunzătoare programei de pregătire a cursului și fac dovada pregătirii specifice necesare pentru a putea efectua activități de instruire ale adulților.

Certificatul de absolvire eliberat de Ministerul Muncii și Justiției Sociale certifică faptul că o persoană deține calitatea de formator și nu îl autorizează pe acesta în sensul prevederilor O.U.G. nr. 129/2000.

Referitor la ultimul motiv invocat de SC (...)SRL cu referire la justificarea tarifului ofertant, considerentele arătate de autoritatea contractantă nu pot fi luate în considerare de către Consiliu, acestea fiind contrare legislației specifice.

(...)SRL subliniază faptul că însuși Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor a reținut, în repetate rânduri, că autoritatea contractantă este obligată să acorde o mare atenție elementelor luate în calcul de ofertant în formarea tarifului, deoarece prin necuprinderea acestora, fie acesta nu va respecta cerințele caietului de sarcini, fie va vicia rezultatul procedurii prin ofertarea unor prețuri nesustenabile, care nu sunt rezultatul liberei concurențe sau care nu pot fi justificate decât în baza unei simple decizii comerciale. În acest sens, se invocă practica CNSC.

În continuare, (...)SRL consideră că, prin lipsa de verificare a tuturor elementelor ce compun tariful, autoritatea contractantă nu a verificat de fapt capacitatea ofertantului (...)SRL de a presta serviciile de pază.

(...)SRL subliniază că, prin caietul de sarcini și fișa de date, autoritatea contractantă a solicitat depunerea unei liste cu agenții de securitate propuși pentru prestarea activității de pază la obiectivele autorității contractante. Ori (...)SRL a depus o listă cu 34 de agenți de securitate propuși să presteze servicii de pază la obiectivele autorității contractante, iar prin cererea de intervenție accesorie arată că nu are 50 de angajați ca să i se aplice prevederile art. 78 alin. (2) din Legea nr. 448/2006.

Contestatorul precizează că, dacă ar fi să admită real că (...)SRL are în derulare contractele de prestări servicii de pază pe care le-a depus la dosar, este evident că lista cu agenții de securitate nu reflectă persoanele cu care va începe prestarea activității (contrar dispozițiilor caietului de sarcini). Mai mult, ofertantul va trebui să angajeze suplimentar cei 34 de agenți propuși și, la un simplu calcul matematic, va depăși cifra de 50 de angajați și, astfel, i se vor aplica prevederile art. 78 alin. (2) din Legea nr. 488/2006. Chiar dacă ar fi simple supoziții, astfel cum consideră ofertantul, toate aceste aspecte trebuie clarificate de către autoritatea contractantă. Cu atât mai mult, cu cât contractele aflate în derulare sunt depuse la dosarul achiziției și

de acolo reiese foarte simplu numărul de agenți de securitate existenți plus cei 34 de agenți pe care, teoretic, ofertantul trebuia să îi aibă deja angajați.

Față de toate considerentele arătate mai sus, (...)SRL solicită admiterea contestației sale, astfel cum a fost formulată.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent din 11.04.2024, înregistrată la Consiliu cu nr./11.04.2024, intervenientul (...)SRL transmite răspuns la răspunsul contestatoarei formulat la punctul de vedere al (...)nr. (...) /01.04.2024 și la cererea de intervenție, prin intermediul căruia solicită respingerea argumentelor contestatoarei ca neîntemeiate, cu consecința respingerii contestației formulate, având în vedere următoarele motive:

1. Respingerea ca neîntemeiată a criticii privind caracterul inacceptabil al ofertei intervenientului raportat la calitatea semnatarului documentelor depuse de (...)SRL.

Prin contestația formulată, s-a susținut că oferta depusă de (...)SRL este inacceptabilă, prin prisma faptului că a fost semnată de o persoană fizică fără a avea calitatea de reprezentant legal sau convențional al societății, întrucât toate documentele depuse sunt semnate de (...), fără să existe vreun document care să ateste identitatea de calitate în acest sens.

Ulterior, prin răspunsul formulat de contestatoare, se formulează în mod nelegal, cu depășirea termenului pentru formularea contestației, motive noi de contestație, susținând de această dată că actele depuse de intervenient anexate ofertei sunt semnate ca și administrator de o persoană care nu avea nicio calitate în societate la momentul emiterii lor.

Având în vedere faptul că aceste motive nu au fost invocate prin contestație, intervenientul invocă decăderea contestatoarei din dreptul de a formula motive noi de contestație la acest moment.

Intervenientul mai subliniază că argumentele contestatoarei sunt vădit neîntemeiate, având în vedere faptul că dl. (...)a avut anterior calitatea de administrator al societății.

De asemenea, intervenientul consideră că și calitatea reprezentantului legal al societății trebuie analizată doar în raport cu oferta depusă și documentele-model necesar a fi fost completate pentru a participa la licitație.

Intervenientul precizează că în ceea ce privește contractele încheiate cu alte societăți în ultimii 3 ani, tabele cu angajați din anii precedenți etc. contestatoarea nu are nici calitatea necesară și nu justifică nici interes în invocarea lipsei calității de reprezentant a persoanei care a semnat ca reprezentant al societății, cu atât mai mult cu cât contractele au încetat și serviciile au fost prestate.

Totodată, se precizează că, și în cazul pur ipotetic în care contractele, tabelele și alte documente întocmite de intervenient ar fi fost semnate de o persoană care nu era reprezentantul legal al societății, acest fapt nu determină per se nulitatea actului în cauză și, în mod categoric, nu determină nulitatea absolută, care de altfel nici nu a fost invocată de către contestatoare.

Mai mult decât atât, intervenientul precizează că este de notorietate faptul că atribuțiile administratorului pot fi delegate unor terți, iar acesta nu

avea obligația de a face dovada tuturor reprezentanților legali pe care i-a avut de la înființare până în prezent, precum și faptul că actele încheiate de o persoană care nu are calitatea de reprezentant al societății pot fi confirmate ulterior de reprezentantul legal.

Or, nu doar că actele au fost și sunt confirmate de către (...)SRL, ba mai mult, susținerea contestatoarei este contrazisă de situația reală, respectiv faptul că dl. (...)este administrator în continuare.

Având în vedere aspectele prezentate, intervenientul solicită să se respingă argumente contestatoarei, în primul rând ca tardive, având în vedere faptul că nu au fost invocate în termenul prevăzut de lege pentru formularea contestației, și, în subsidiar ca neîntemeiate.

2. Respingerea ca neîntemeiată a criticilor privind caracterul inacceptabil și neconform al ofertei (...)SRL.

2.1. Respingerea ca neîntemeiată a criticilor privind caracterul neconform al ofertei (...)SRL, raportat la dovada experienței similare.

În ceea ce privește motivul invocat de contestatoare potrivit căruia (...)SRL nu a făcut dovada de îndeplinire a cerinței de calificare și selecție privind experiența similară pentru valoarea totală de 3.269.551,04 lei, solicitată prin documentația de atribuire a procedurii, intervenientul solicită respingerea acesteia ca neîntemeiată.

Intervenientul susține că își menține argumentele evocate prin cererea de intervenție voluntară, existând în documentele depuse o recomandare referitoare la calitatea de subcontractant, numărul, data și obiectul contractului de subcontractare, beneficiarul final, prețul contractului, perioada de derulare a acestuia, suma încasată și îndeplinirea corespunzătoare a contractului, asumată atât de contractantul (...)S.R.L., cât și de beneficiarul final (...) (...) S.R.L., prin semnătură și ștampilă.

2.2. Respingerea ca neîntemeiată a criticilor privind caracterul neconform al ofertei (...)SRL raportat la cerința minimă obligatorie privind efectuarea a cel puțin 20 de ore anual de pregătire continuă a personalului de execuție prin furnizori de formare profesională autorizați.

Cu privire la îndeplinirea de către intervenient a cerinței minime obligatorii privind efectuarea a cel puțin 20 de ore anual de pregătire continuă a personalului de execuție prin furnizori de formare profesională autorizați, acesta precizează că își menține argumentele expuse prin cererea de intervenție voluntară.

De asemenea, intervenientul menționează că a respectat și respectă toate cerințele din anunțul de participare aferent licitației, motiv pentru care solicită respingerea argumentelor contestatoarei ca neîntemeiate.

2.3. Respingerea ca neîntemeiată a criticilor privind caracterul inacceptabil și neconform al ofertei (...)SRL, raportat la tariful ofertat.

În ceea ce privește afirmațiile contestatoarei din răspunsul formulat referitoare la faptul că autoritatea contractantă nu ar fi luat în calcul toate elementele ce compun tariful și capacitatea de a presta serviciile de pază, se arată că acestea nu sunt întemeiate.

Contestatoarea precizează, în plus față de motivele invocate prin contestația formulată, că (...)SRL a depus o listă cu 34 de agenți de securitate, că a precizat că nu are 50 de agenți angajați pentru a le fi

aplicabile prevederile art. 78 alin. (2) din Legea nr. 448/2006 și, că față de contractele în derulare depuse la dosar, intervenientul nu va începe prestarea activității cu agenții indicați în listă, fiind nevoită, apreciază contestatoarea, să angajeze suplimentar 34 de agenți, fiind astfel depășit numărul de 50 de angajați pentru aplicarea art. 78 alin. (2) din Legea nr. 448/2006.

Intervenientul invocă decăderea contestatoarei din dreptul de a formula motive noi de contestație, având în vedere faptul că aceste motive nu au fost invocate prin contestație.

Prin afirmațiile sale, contestatoarea nu arată în ce modalitate anumite prevederi legale nu ar fi fost respectate, ci doar ceea ce consideră că ar fi trebuit să facă autoritatea contractantă, fără a arăta vreun motiv pentru care respectivele obligații nu ar fi fost îndeplinite și care este modul în care nu ar fi fost îndeplinite.

Astfel, contestatoarea citează din jurisprudența C.N.S.C., fără a arăta și a face aplicarea acestora la speța dedusă judecătii.

De asemenea, intervenientul susține că afirmațiile contestatoarei cu privire la contractele în desfășurare ale (...)SRL, numărul de agenți de securitate pe care apreciază aceasta că ar trebui să îi aibă în viitor, etc., aplicarea în viitor a prevederilor art. 78 alin. (2) din Legea nr. 448/2006, reprezintă pure speculații și supoziții ale contestatoarei, lipsite de fundament și temei legal, oferta sa raportându-se la situația actuală existentă, nu la anumite situații viitoare posibile sau nu sau la contractele pe care le consideră contestatoarea că le are sau la alte opinii personale ale acesteia cu privire la decizii de business din cadrul (...)SRL.

Mai mult decât atât, intervenientul susține că, în temeiul art. 78 alin. (2) din Legea nr. 448/2006, obligația stabilită este de a angaja persoane cu handicap. Or, angajarea de personal suplimentar nu poate influența tariful orar/post. În orice caz, (...)SRL nu îi incumbă această obligație la acest moment.

Intervenientul mai susține că la stabilirea tarifului orar/post, a avut în vedere, a aplicat și a respectat toate dispozițiile legale aplicabile, tariful oferit fiind unul real și legal.

Totodată, intervenientul precizează că a procedat la calcularea tarifului/post de pază/ oră în conformitate cu dispozițiile legale, cum în mod corect a precizat și autoritatea contractantă, motivele invocate de contestatoare nefiind întemeiate, oferta intervenientului fiind conformă.

Având în vedere aspectele prezentate, intervenientul (...)SRL solicită respingerea argumentelor contestatoarei ca neîntemeiate, cu consecința respingerii contestației.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

(...), în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură proprie de atribuire a unui contract de achiziție publică având ca obiect „Servicii de pază și protecție”, cod (...) (Rev.2), prin publicarea pe site-ul propriu [www.ocpi(...).ro], la data de 28.02.2024, a anunțului de participare nr. (...), stabilind termenul limită pentru primirea ofertelor la data de 12.03.2024, ora 10:00, criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț” și valoarea estimată, fără TVA, de 26,38 lei/oră.

Așa cum rezultă din Procesul-verbal nr. ,,,,/12.03.2024 al ședinței de deschidere a ofertelor, în cadrul prezentei proceduri de atribuire au fost depuse șapte oferte.

Prin Raportul de evaluare nr. (...), Comisia de evaluare a respins oferta depusă de (...)SRL, ca neconformă și a declarat câștigătoare oferta depusă de societatea (...)SRL, pe locul 2 în clasamentul final aflându-se oferta depusă de (...)SRL.

Prin adresa nr. 2743/20.03.2024, autoritatea contractantă a comunicat societății (...)SRL rezultatul procedurii de atribuire, respectiv respingerea ofertei depuse de aceasta ca neconformă, numele ofertantului desemnat câștigător - (...)SRL și valoarea ofertată de acesta (22,64 lei/post pază/oră).

Prin adresa nr. 2741/20.03.2024, autoritatea contractantă a comunicat societății (...)SRL rezultatul procedurii de atribuire, respectiv declararea necâștigătoare a ofertei depuse de aceasta, numele ofertantului desemnat câștigător - (...)SRL și valoarea ofertată de acesta (22,64 lei/post pază/oră).

Fiind nemulțumiți de rezultatul procedurii de atribuire, următorii ofertanți au sesizat Consiliul, în cadrul termenului legal:

- (...)SRL a transmis Consiliului, prin mijloace electronice (e-mail), la data de 26.03.2024, contestația care formează obiectul **dosarului nr. (...)**, prin care a solicitat următoarele:

- anularea raportului de evaluare nr. (...), comunicarea privind rezultatul procedurii, toate actele subsecvente și procesele verbale atât în ceea ce privește respingerea ofertei depusă de (...)SRL cât și în ceea ce privește evaluarea ofertei clasate pe locul 1 - (...)SRL;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de (...)SRL în conformitate cu legislația în vigoare în domeniul achizițiilor publice precum și la respingerea ofertei depusă de (...)SRL deoarece a prezentat o ofertă de preț parțială numai pentru o perioadă de 1 an față de durata contractului solicitată în cadrul documentației de atribuire de 2 ani;

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire.

- (...)SRL a transmis Consiliului, prin mijloace electronice (e-mail), la data de 27.03.2024, contestația care formează obiectul **dosarului nr. (...)**, prin care a solicitat următoarele:

- anularea înscrisului (...) prin care oferta (...)SRL a fost declarată necâștigătoare, precum și anularea tuturor înscrisurilor precedente sau subsecvente acestui înscris, emise de către autoritatea contractantă în prezenta procedură;

- obligarea autorității contractante, în temeiul art. 26 al. (2) lit. b) din Legea 101/(...), la emiterea unui act prin care să se declare inadmisibilă oferta societății (...)SRL, respectiv, inacceptabilă în temeiul art. 215 alin. (4)4 din Legea 98/(...) și art. 137 alin. (2) lit. b) și d) din HG nr. 395/2026 și neconformă, în temeiul art. 215 alin. (5) din Legea 98/(...) și art. 137 alin. (3) lit. a), c) din HG nr. 395/(...).

(...)SRL a prezentat Consiliului, în original, dovada respectării dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) Legea nr. 101/(...), cu modificările și

completările ulterioare, respectiv plata cauțiunii în sumă de 65.392 lei, constituită prin recipisa de consemnare nr. 210091506/1 din data de 29.03.2024 emisă de CEC Bank – Sucursala Târgu-Jiu.

(...)SRL a prezentat Consiliului, în original, dovada respectării dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) Legea nr. 101/(...), cu modificările și completările ulterioare, respectiv plata cauțiunii în sumă de 65.391,02 lei, constituită prin recipisa de consemnare nr. 210(...)8510/1 din data de 28.03.2024 emisă de CEC Bank – Sucursala (...)oara.

Recipisele de consemnare a cauțiunii se vor restitui în condițiile stipulate de art. 1064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/(...), cu modificările și completările ulterioare

În cauza care formează obiectul dosarului nr. (...), prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la CNSC sub nr. (...), (...)SRL, în calitate de ofertant desemnat câștigător, a formulat o cerere de intervenție voluntară în interesul autorității contractante, prin care a solicitat respingerea contestației formulată de (...)SRL și obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației.

Cu privire la această cerere de intervenție transmisă prin curier, la data de (...).04.2024, Consiliului, autorității contractante și contestatoarei, CNSC constată că aceasta a fost formulată cu respectarea prevederilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/(...) [*„(3) Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației”*], în condițiile în care autoritatea contractantă a comunicat societății (...)SRL contestația formulată de (...)SRL, la data de 28.03.2024, astfel că termenul limită de depunere a unei astfel de cereri, calculat prin aplicarea dispozițiilor anterior citate, s-a împlinit la data (...).04.2024 (inclusiv), rezultând că cererea de intervenție transmisă Consiliului, autorității contractante și contestatoarei la data de (...).04.2024 a fost formulată în cadrul termenului legal anterior calculat.

Consiliul apreciază că această cerere prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie, deoarece sprijină poziția autorității contractante, în sensul respingerii contestației formulată de (...)SRL.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/(...), coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, art. 64, art. 65 și art. 67 din Codul de procedură civilă, dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză, oferta depusă de (...)SRL se află pe locul 1 în clasamentul final, iar cererea sa privește respingerea contestației formulate de (...)SRL și menținerea deciziei autorității contractante referitoare la oferta sa, Consiliul admite, în principiu, cererea de intervenție depusă de (...)SRL în cadrul **dosarului nr. (...).**

În cauza care formează obiectul dosarului nr. (...), prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la CNSC sub nr. (...),

(...)SRL, în calitate de ofertant desemnat câștigător, a formulat o cerere de intervenție voluntară în interesul autorității contractante, prin care a solicitat respingerea contestației formulată de (...)SRL și obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației.

Cu privire la această cerere de intervenție transmisă prin curier, la data de (...).04.2024, Consiliului, autorității contractante și contestatoarei, CNSC constată că aceasta a fost formulată cu respectarea prevederilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/(...) [*„(3) Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației”*], în condițiile în care autoritatea contractantă a comunicat societății (...)SRL contestația formulată de (...)SRL la data de 28.03.2024, astfel că termenul limită de depunere a unei astfel de cereri, calculat prin aplicarea dispozițiilor anterior citate, s-a împlinit la data (...).04.2024 (inclusiv), rezultând că cererea de intervenție transmisă Consiliului, autorității contractante și contestatoarei la data de (...).04.2024 a fost formulată în cadrul termenului legal anterior calculat.

Consiliul apreciază că această cerere prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie, deoarece sprijină poziția autorității contractante, în sensul respingerii contestației formulată de (...)SRL.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/(...), coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, art. 64, art. 65 și art. 67 din Codul de procedură civilă, dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză, oferta depusă de (...)SRL se află pe locul 1 în clasamentul final, iar cererea sa privește respingerea contestației formulate de (...)SRL și menținerea deciziei autorității contractante referitoare la oferta sa, Consiliul admite, în principiu, cererea de intervenție depusă de (...)SRL în cadrul **dosarului nr. (...).**

În continuare, Consiliul procedează la analiza pe fond a celor două contestații.

În ceea ce privește contestația care formează obiectul dosarului nr. (...)/(...), formulată de (...)SRL, Consiliul constată următoarele:

Prima critică a contestatoarei vizează motivul de respingere a ofertei sale menționat în cadrul actului atacat, și anume *„documentele/înscrierile depuse nu fac dovada efectuării unui număr de cel puțin 20 de ore anual de pregătire continuă a personalului de execuție prin furnizori de formare profesională autorizați, în baza Programei de pregătire stabilite anual de IGPR și postate pe pagina web a acestei instituții, pentru anul 2023”*, contestatoarea reclamând faptul că nu i-a fost solicitată nicio clarificare în legătură cu modul de îndeplinire a acestei cerințe.

Analizând prevederile documentației de atribuire, Consiliul reține următoarele:

• În **Fișa de date a achiziției**, la Capitolul IV – Criterii de calificare și selecție, Capacitatea de exercitare a activității profesionale (înregistrare) și Capacitatea tehnică și/sau profesională, autoritatea contractantă a menționat următoarele **cerințe minime obligatorii**:

„- *Prezentarea unei liste cu agenții de securitate propuși pentru desfășurarea activității de pază la obiectivele autorității contractante - în original; (...)*

- *Prezentarea dovezilor de absolvire a cursurilor de calificare de bază și de promovare a examenului în acest sens pentru toți agenții de securitate care vor asigura serviciile la autoritatea contractantă;*

- ***Prezentarea, în original sau copie conform cu originalul, a unor înscrisuri, în baza art. 44 alin (4) din HG nr. 301/2012 pentru aprobarea normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor, prin care operatorul economic demonstrează efectuarea în limita a cel puțin 20 de ore anual de pregătire continuă a personalului de execuție, prin furnizori de formare profesională autorizați sau dovada existenței unor angajamente contractuale de pregătire continuă a personalului de securitate, în baza Programei de pregătire stabilite anual de IGPR și postate pe pagina web a acestei instituții, pentru anul 2023***”.

• În **Caietul de sarcini**, autoritatea contractantă a menționat următoarele:

„IV. 3 Capacitatea tehnică și/sau profesională - **constituie cerințe minime obligatorii**

Prezentarea unei liste cu agenții de securitate propuși pentru desfășurarea activității de pază la obiectivele autorității contractante - în original. Pe parcursul derulării contractului-cadru, schimbarea oricărui membru propus din lista de agenți de securitate se va face doar cu acceptul autorității contractante pe bază de cerere care trebuie înaintată cu cel puțin 3 zile înainte de data de când se dorește intrarea în vigoare a acesteia. Pentru fiecare personal nou propus se vor depune toate documentele solicitate pentru personalul inițial din lista agenților de securitate propusă în ofertă;

Prezentarea dovezilor de absolvire a cursurilor de calificare de bază și de promovare a examenului în acest sens pentru toți agenții de securitate prezentați în lista propusă și care vor asigura serviciile la autoritatea contractantă - în copie conform cu originalul;

(...) Prezentarea unor înscrisuri, în baza art. 44 alin (4) din HG nr. 301/2012 pentru aprobarea normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor, prin care operatorul economic demonstrează efectuarea în limita a cel puțin 20 de ore anual de pregătire continuă a personalului de execuție, prin furnizori de formare profesională autorizați sau dovada încheierii unor angajamente contractuale de pregătire continuă a personalului de securitate, în baza Programei de pregătire stabilite anual de IGPR și postate pe pagina web a acestei instituții, pentru anul 2023 - în original sau copii conform cu originalul”.

• În Caietul de sarcini, la punctul VIII.8 Respingerea ofertei, autoritatea contractantă a menționat următoarele:

„Comisia de evaluare are obligația respingerii ofertelor inacceptabile, neconforme sau neadecvate.

Prin ofertă inacceptabilă se înțelege oferta care:

- nu îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia (oferta și documentele care o însoțesc nu sunt semnate și, după caz, ștampilate așa cum se solicită prin Caietul de sarcini sau prin Fișa de date a achiziției);

- a fost prezentată de un ofertant care nu are calificările necesare;

- prețul ofertei depășește valoarea estimată așa cum a fost stabilită și documentată înainte de inițierea procedurii.

Prin ofertă neconformă se înțelege oferta care:

*- **nu respectă cerințele prezentate în documentele achiziției;***

- a fost primită cu întârziere;

- este considerată ca fiind neobișnuit de scăzută;

- prezintă indicii de înțelegeri anticoncurențiale sau corupție.

Prin ofertă neadecvată se înțelege oferta care:

- este lipsită de relevanță față de obiectul contractului”.

Analizând oferta depusă de (...)SRL, Consiliul constată că în opis, la poziția 15, este precizat faptul că „documentele privind pregătirea anuală pentru anul 2023” se regăsesc la pag. 33 – 40.

Din verificarea documentelor aflate la dispoziția sa, Consiliul constată că (...)SRL a prezentat următoarele documente:

- Certificat de absolvire curs formator - (...);

- Decizia administratorului (...)SRL înregistrată sub nr. 35/09.01.2023 prin care dl. (...)este numit ca formator pentru pregătirea profesională continuă, în conformitate cu prevederile Legii 333/2003 și HG 301/2012, art. 44 alin. (4) cu respectarea programei de pregătire continuă – agent de securitate aprobat de IGPR;

- Decizia administratorului (...)SRL înregistrată sub nr. 42/09.01.2024 prin care dl. (...)este numit ca formator pentru pregătirea profesională continuă, în conformitate cu prevederile Legii 333/2003 și HG 301/2012, art. 44 alin. (4) cu respectarea programei de pregătire continuă – agent de securitate aprobat de IGPR;

- O pagină intitulată „Proces verbal de instruire privind Programa de pregătire continuă – agent de securitate, aprobată de IGPR cu nr. 24609071/N3/VG/21.02.2022”, încheiat la sediul societății, cu participarea personalului societății (...)SRL la pregătirea profesională continuă conform Programei de pregătire continuă – agent de securitate, aprobată de IGPR cu nr. 24609071/N3/VG/21.02.2022 și Programa de pregătire continuă agent de securitate pentru anul 2022 purtând antetul IGPR – Direcția de Ordine Publică.

În cadrul Raportul de evaluare nr. (...) (la pag. 14 – 15), Comisia de evaluare a menționat, în referire la oferta depusă de (...)SRL, că aceasta este „neconformă” raportat la modul de îndeplinire al cerinței: „prezentarea de dovezi scrise din care rezultă efectuarea a cel puțin 20 ore anual de pregătire a personalului de execuție sau dovada unor angajamente

contractuale de pregătire pentru anul 2023 (art. 44 din HG nr. 301/2012) – în original sau copie cf cu originalul”, pentru următoarele motive:

„Au fost depuse:

1. Decizie nr. 35/ 09.01.2023 de numire a formatorului pentru pregătirea profesională continuă.

2. Decizie nr. 42/09.01.2024 de numire a formatorului pentru pregătirea profesională continuă.

3. Proces verbal de instruire privind programa de pregătire continuă în ocupația agent de securitate pentru anul 2023, în care se arată că instruirea a avut loc la sediul societății (...) SRL cu participarea personalului, fără, însă, a face dovada participării personalului de execuție - agenți de securitate la instruire.

4. Programa de pregătire continuă a IGPR cu nr. 24609071/ N3/VG/ 21.01.2022 publicată pe site-ul IGPR.

Concluzii:

Documentele depuse nu fac dovada participării personalului de pază la realizarea pregătirii profesionale în limita a minim 20 de ore anual”.

Prin adresa nr. 2743/20.03.2024, autoritatea contractantă a comunicat contestatoarei că motivele respingerii ofertei sale ca neconforme au fost următoarele:

„Documentele/înscrierile depuse nu fac dovada efectuării unui număr de cel puțin 20 de ore anual de pregătire continuă a personalului de execuție, prin furnizori de formare profesională autorizați, în baza programei de pregătire stabilite anual de IGPR și postate pe pagina web a acestei instituții, pentru anul 2023”.

În analiza acestui motiv de respingere a ofertei contestatoarei, Consiliul are în vedere următoarele dispoziții legale:

Art. 68 din Legea nr. 98/(...), prevede următoarele:

„(1) Procedurile de atribuire reglementate de prezenta lege, aplicabile pentru atribuirea contractelor de achiziție publică/acordurilor-cadru sau organizarea concursurilor de soluții cu o valoare estimată egală sau mai mare decât valorile prevăzute la art. 7 alin. (5), sunt următoarele:

(...)

h) procedura de atribuire aplicabilă în cazul serviciilor sociale și al altor servicii specifice (...).

De asemenea, art. 111 alin. (1) din același act normativ prevede următoarele:

„Procedura de atribuire prevăzută la art. 68 alin. (1) lit. h), aplicabilă în cazul serviciilor sociale și al altor servicii specifice prevăzute în anexa nr. 2, este o procedură proprie, **autoritatea contractantă având obligația respectării principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2).**”

În consecință, în soluționarea prezentei contestații, Consiliul reține că autoritatea contractantă nu avea obligația de a respecta toate prevederile Legii nr. 98/(...) ci doar principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, prevăzute de art. 2 alin. (2) din legea anterior menționată, și anume:

- a) nediscriminarea;
- b) tratamentul egal;
- c) recunoașterea reciprocă;

- d) transparența;
- e) proporționalitatea;
- f) asumarea răspunderii.

Față de această situație, Consiliul va verifica dacă decizia autorității contractante a încălcat principiile anterior enunțate, Procedura operațională întocmită la nivelul autorității contractante pentru achiziția de servicii sociale și alte servicii specifice prevăzute în Anexa nr. 2 la Legea nr. 98/(...), prevederile documentației de atribuire, legislația muncii și legislația specifică tipului de servicii pe care autoritatea contractantă intenționează să le atribuie prin prezenta procedură.

Analizând decizia autorității contractante de a respinge oferta contestatoarei pentru motivul menționat în cadrul atacat, Consiliul constată că aceasta nu a încălcat principiile anterior enunțate, Procedura operațională întocmită la nivelul autorității contractante pentru achiziția de servicii sociale și alte servicii specifice prevăzute în Anexa nr. 2 la Legea nr. 98/(...) și nici prevederile documentației de atribuire pentru următoarele motive:

- cu respectarea principiului transparenței autoritatea contractantă a adus la cunoștința operatorilor economici interesați faptul că au următoarea obligație:

*„Prezentarea unor înscrisuri, în baza art. 44 alin (4) din HG nr. 301/2012 pentru aprobarea normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor, prin care operatorul economic demonstrează efectuarea în limita a cel puțin 20 de ore anual de pregătire continuă a personalului de execuție, prin furnizori de formare profesională autorizați sau dovada încheierii unor angajamente contractuale de pregătire continuă a personalului de securitate, în baza Programei de pregătire stabilite anual de IGPR și postate pe pagina web a acestei instituții, **pentru anul 2023** - în original sau copii conform cu originalul”.*

- În Caietul de sarcini și în Fișa de date a achiziției, s-a menționat că aceasta este o **cerință minimă obligatorie**;

- Membrii Comisiei de evaluare nu au solicitat niciunui ofertant clarificări în legătură cu modul de îndeplinire a acestei cerințe/documentele depuse, luând decizia de a respinge următoarele oferte pe neîndeplinirea aceleiași cerințe:

- (...)SRL;
- asocierea (...)SRL – (...)SRL;
- (...);
- (...)SRL;
- (...)SRL,

ceilalți doi ofertanți prezentând tipul de documente solicitate de autoritatea contractantă pentru dovedirea îndeplinirii acestei cerințe, așa cum rezultă din Raportul de evaluare nr. (...);

Adoptând o astfel de atitudine, Comisia de evaluare nu a încălcat principiile nediscriminării și tratamentului egal stipulate de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/(...);

- În raport de prevederile documentației de atribuire și ale Procedurii operațională întocmită la nivelul autorității contractante pentru achiziția de

servicii sociale și alte servicii specifice prevăzute în Anexa nr. 2 la Legea nr. 98/(...), care stipulează la pag. 9 că *„Operatorii economici au obligația de a întocmi oferta și documentele care o însoțesc, în conformitate cu cerințele din Documentația de atribuire”*, autoritatea contractantă nu avea obligația de a solicita ofertanților clarificări ofertanților în legătură cu modul de îndeplinire a acestei cerințe/documentele depuse de aceștia;

Art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/(...) invocat de contestatoare nu are aplicabilitate în prezenta cauză, întrucât, așa cum Consiliul a mai arătat, autoritatea contractantă desfășoară o procedură proprie iar, în conformitate cu dispozițiile art. 111 alin. (1) din Legea nr. 98/(...), nu are obligația de a respecta toate prevederile Legii nr. 98/(...) ci doar principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, prevăzute de art. 2 alin. (2) din legea anterior menționată, iar Procedura operațională întocmită la nivelul autorității contractante pentru achiziția de servicii sociale și alte servicii specifice prevăzute în Anexa nr. 2 la Legea nr. 98/(...) nu conține o astfel de dispoziție.

Față de această situație, Consiliul a precizat deja că decizia autorității contractante din prezenta procedură de atribuire trebuie verificată în raport de principiile anterior enunțate, Procedura operațională întocmită la nivelul autorității contractante pentru achiziția de servicii sociale și alte servicii specifice prevăzute în Anexa nr. 2 la Legea nr. 98/(...), prevederile documentației de atribuire, legislația muncii și legislația specifică tipului de servicii pe care autoritatea contractantă intenționează să le atribuie prin prezenta procedură.

- Analizând documentele depuse de ofertanta contestatoare pentru îndeplinirea următoarei cerințe: *„Prezentarea, în original sau copie conform cu originalul, a unor înscrisuri, în baza art. 44 alin (4) din HG nr. 301/2012 pentru aprobarea normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor, prin care operatorul economic demonstrează efectuarea în limita a cel puțin 20 de ore anual de pregătire continuă a personalului de execuție, prin furnizori de formare profesională autorizați sau dovada existenței unor angajamente contractuale de pregătire continuă a personalului de securitate, în baza Programei de pregătire stabilite anual de IGPR și postate pe pagina web a acestei instituții, **pentru anul 2023**”*, Consiliul apreciază că sunt corecte concluziile Comisiei referitoare la faptul că *„Documentele/înscrisurile depuse nu fac dovada efectuării unui număr de cel puțin 20 de ore anual de pregătire continuă a personalului de execuție, prin furnizori de formare profesională autorizați, în baza programei de pregătire stabilite anual de IGPR”* pentru următoarele motive:

- Cerința vizează pregătirea continuă pentru anul 2023;
- Înscrisurile depuse de ofertant trebuiau să demonstreze efectuarea, pentru anul 2023, în limita a cel puțin 20 de ore de pregătire continuă a personalului de execuție al societății;
- Deciziile interne nr. 35/ 09.01.2023 și nr. 42/09.01.2024 de numire a formatorului pentru pregătirea profesională continuă nu fac dovada îndeplinirii cerinței anterior menționată;
- Documentul de la pag. 36 din ofertă intitulat *„Proces-verbal de instruire privind programa de pregătire continuă în ocupația agent de*

securitate pentru anul 2023 – art. 44 alin. (4) din HG 301/2012” (1 pagină) nu face dovada îndeplinirii cerinței în discuție deoarece nu conține o anexă cu agenții participanți la instruire și nici **numele furnizorului de formare profesională autorizat care a realizat instruirea**, astfel cum autoritatea contractantă a solicitat prin documentația de atribuire. Înscrișul poartă o semnătură olografă ce nu permite identificarea persoanei care a realizat instruirea și nu poate proba îndeplinirea cerinței în discuție, în condițiile în care prin documentația de atribuire s-a solicitat ca instruirea să se realizeze prin **„furnizori de formare profesională autorizați”**, conform dispozițiilor articolul 44 alin. (4) din HG nr. 301/2012 care stipulează următoarele:

„Pentru a îmbunătăți cunoștințele acumulate anterior, angajatorii sunt obligați să asigure pregătirea continuă a personalului de execuție până la șeful de tură inclusiv, în limita a cel puțin 20 de ore anual, prin furnizori de formare profesională autorizați, în baza programei de pregătire stabilite anual de Inspectoratul General al Poliției Române și postate pe pagina web a acestei instituții. Răspunderea pentru desfășurarea pregătirii continue revine conducătorului societății sau, după caz, responsabilului cu pregătirea din cadrul societății”, prin urmare textul de lege se referă la întreg personalul de execuție al unui ofertant angajat **la data efectuării instruirii** și nu vizează, în particular, agenții de pază care vor presta serviciile de pază în cadrul prezentului contract.

Prin introducerea acestei cerințe care vizează *„Capacitatea tehnică și/sau profesională”* astfel cum este menționat în documentația de atribuire, autoritatea contractantă a vrut să se asigure că operatorul economic realizează pregătirea continuă a personalului de execuție, respectiv respectă dispozițiile art. 44 alin. (4) din HG nr. 301/2012;

Documentul nu are dată certă/nu este înregistrat la societate și nu prevede perioada în care ar fi fost realizată instruirea, în cuprinsul acestuia menționându-se doar că *„instruirea a avut loc la sediul societății (...) SRL cu participarea personalului”*, cele 1200 de minute (20 de ore) neputând fi efectuate într-o singură sesiune de instruire;

- Dacă prevederile documentației de atribuire nu erau clare, autoarea contestației avea posibilitatea de a solicita autorității contractante clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentele pe care trebuia să le depună pentru a face dovada îndeplinirii cerinței în discuție;

- Prin depunerea ofertelor la procedură, ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate accepta nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu. Astfel, cum un contract constituie legea părților și documentația de atribuire are aceeași valoare pentru ofertanți și autoritatea contractantă, iar niciuna dintre acestea nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

În consecință, Consiliul apreciază că documentele depuse de ofertanta contestatoare în cadrul procedurii de atribuire nu dovedesc îndeplinirea cerinței în discuție și în condițiile în care contestatoarea nu a făcut dovada că autoritatea contractantă în decizia de a respinge oferta acesteia, a încălcat principiile prevăzute de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/(...), Procedura operațională întocmită la nivelul autorității contractante pentru

achiziția de servicii sociale și alte servicii specifice prevăzute în Anexa nr. 2 la Legea nr. 98/(...) și prevederile documentației de atribuire, Consiliul va respinge această critică a contestatoarei.

Depunerea unor documente în fața Consiliului [anexate contestației transmise prin mijloace electronice (e-mail)] este irelevantă de vreme ce acestea nu au fost prezente în oferta depusă, iar admiterea ulterioară a acestora i-ar crea contestatoarei un avantaj în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire cărora autoritatea contractantă le-a aplicat aceleași reguli.

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticilor formulate de contestatoarea (...)SRL cu privire la propunerea financiară depusă de (...)SRL.

Prima critică vizează faptul că ofertantul de pe locul 1 a calculat salariul minim doar pentru o perioadă de un an iar durata contractului este de doi ani.

Analizând prevederile documentației de atribuire, Consiliul reține că valoarea estimată a fost adusă la cunoștința operatorilor economici interesați prin precizarea unui tarif lei/oră/post pază, respectiv 26,38 lei/oră/post pază + TVA, în documentația de atribuire nefiind menționată valoarea totală estimată a procedurii în raport de numărul posturilor solicitate, numărul de ore aferente acestora și durata contractului.

Pentru calcularea cauțiunii aferente contestației, autoritatea contractantă a remis Consiliului Nota justificativă privind determinarea valorii estimate a „contractului – cadru” de achiziție publică, din cuprinsul căreia rezultă că valoarea estimată a procedurii este de 3.269.551,04 lei fără TVA.

Verificând prevederile documentației de atribuire, Consiliul mai reține că așa cum rezultă din Fișa de date a achiziției și din Caietul de sarcini, participanții la prezenta procedură de atribuire aveau obligația de a prezenta oferta financiară *„sub forma unui **tarif post pază/oră**. Tariful se va exprima în lei, fără TVA, conform formularului pus la dispoziție prin documentația de atribuire - se va completa Anexa nr. 6 a cu tariful ofertat.*

Împreună cu formularul de ofertă financiară, se va depune obligatoriu și un tabel cu modul de calcul al tarifului ofertat/post/oră - Anexa 6b.

Notă: pentru stabilirea tarifului orar ofertanții au obligația respectării prevederilor legale în vigoare privind stabilirea salariului minim brut, precum și a prevederilor din Legea nr. 53/2003 - Codul muncii, republicată, cu privire la durata timpului de muncă, a sporurilor convenite pentru munca de noapte, pentru zilele de sărbători legale sau week-end în care angajatul prestează și cotele de contribuții obligatorii datorate bugetelor de către angajator, potrivit legislației în vigoare.

Neprezentarea justificării tarifului orar, face ca oferta să fie neconformă și va fi respinsă”.

Analizând secțiunea Formulare a documentației de atribuire, Consiliul constată că în cadrul acesteia se regăsesc următoarele formulare:

- Formularul de ofertă (Anexa nr. 6A) în cuprinsul căruia trebuia menționat „tariful post pază/oră”;
- Anexa nr.6b) Tabel cu modul de calculul al tarifului ofertat*,**, care conține doar următoarele informații:

„*Calculul tarifului ofertat va fi exprimat pentru **un post pază/oră** și trebuie să cuprindă cel puțin următoarele elemente: salariul brut lunar, sporurile lunare acordate (detaliat pe fiecare spor în parte, indicând procentul aplicat și suma), contribuții ale angajatorului (procent și sumă), alte cheltuieli, marjă profit etc.

**Dacă în calculul tarifului ofertat sunt cuprinse deduceri legale privind stimularea angajatorilor privind ocuparea forței de muncă, acestea se vor evidenția separat și se vor atașa documente justificative”.

Față de modalitatea de ofertare aleasă de autoritatea contractantă, **tarif lei/oră/post pază**, critica autoarei contestației referitoare la faptul că ofertantul de pe locul 1 a calculat salariul minim doar pentru o perioadă de un an iar durata contractului este de doi ani, nu poate fi admisă deoarece indiferent de numărul de zile pentru care se calculează costurile, prețul unitar pentru 1 post de pază/oră este același, iar în prezenta procedură de atribuire obligația ofertanților era aceea de ofertare a tarifului lei/oră/post pază (ceea ce ofertantul criticat a și făcut) și nu a valorii totale a contractului.

În ceea ce privește critica autoarei contestației, referitoare la faptul că pentru sporul de noapte, (...) SRL a menționat o valoare a sporului de noapte de 0 lei, Consiliul constată următoarele:

Analizând Anexa nr. 6b) întocmită de ofertantul criticat, Consiliul constată că, în ceea ce privește, sporul de noapte ofertantul criticat nu a menționat nicio valoare, limitându-se la a preciza următoarele:

„Art. 126 din Legea nr. 53/2003, actualizată – Salariații de noapte beneficiază: a) fie de program de lucru redus cu o oră față de durata normală a zilei de muncă, pentru zilele în care efectuează cel puțin 3 ore de muncă de noapte, fără ca aceasta să ducă la scăderea salariului de bază”.

De asemenea, Consiliul constată că Tabelul conținând modul de calcul al tarifului ofertat, completat de ofertantul criticat, nu conține nici ore suplimentare.

În raport de dispozițiile art. 126 lit. a) din Codul muncii salariații de noapte deși vor lucra 7 ore vor fi plătiți pentru 8 ore, fiind necesar ca această oră (care se va plăti agentului de noapte) să fie prestată de un **alt agent**.

Prin reducerea cu o oră a programului de lucru, ora respectivă este plătită agentului căruia i se reduce programul, dar este plătită și agentului înlocuitor (care poate fi un salariat care prestează ore suplimentare sau un salariat cu timp parțial). Pentru **ora în plus/zi**, ofertantul criticat ar fi trebuit să prevadă în ofertă și un agent înlocuitor și, **totodată, să includă în propunerea financiară toate costurile asociate agentului înlocuitor (salariu, sporurile acordate acelei persoane, concediu de odihnă etc.)**.

În acest context, Consiliul reține ca fiind relevante dispozițiile art. 106 din Codul muncii, care stipulează următoarele:

„(1) Salariatul încadrat cu contract de muncă cu timp parțial se bucură de drepturile salariaților cu normă întreagă, în condițiile prevăzute de lege și de contractele colective de muncă aplicabile.

(2) *Drepturile salariale se acordă proporțional cu timpul efectiv lucrat, raportat la drepturile stabilite pentru programul normal de lucru*”.

Verificând lucrările membrilor Comisiei de evaluare, Consiliul constată că aceștia nu au făcut o verificare a propunerii financiare a ofertantului criticat, deși în conformitate cu dispozițiile punctului 4.5.3 lit. e) din *Procedura operațională întocmită la nivelul autorității contractante pentru achiziția de servicii sociale și alte servicii specifice prevăzute în Anexa nr. 2 la Legea nr. 98/(...)*, printre atribuțiunile Comisiei de evaluare se regăsește și aceea de verificare a propunerilor financiare prezentate de ofertanți.

Verificarea realizată de Comisie cu privire la propunerea financiară depusă de (...)SRL în prezenta procedură de atribuire a vizat doar existența anexelor 6a și 6b (prin urmare, nu corectitudinea elementelor de cost cuprinse în anexa 6b) și neconcordanța dintre valoarea tarifului orar ofertat, exprimată în cifre și litere.

Față de această situație, se constată că susținerile reprezentantului legal al autorității contractante din cadrul punctului de vedere pag. 3 – 4 (dosar nr. (...)) nu au niciun suport în lucrările Comisiei de evaluare, acesta neputându-se substitui Comisiei de evaluare.

În acest context, Consiliul constată că achizitoarea nu a efectuat o verificare a ofertei contestate sub aspectul posibilității ca numărul de agenți să fie suficient, astfel încât să nu fie prestate ore suplimentare și nici nu s-a asigurat că tariful orar ofertat de (...)SRL include și costurile asociate agentului înlocuitor.

Față de cele mai sus menționate, **Consiliul apreciază că evaluarea autorității contractante a fost incompletă, atât sub aspectul prevederii în ofertă a unui agent înlocuitor, cât și sub aspectul costurilor asociate agentului înlocuitor (salariu, sporurile acordate acelei persoane, concediu de odihnă etc.)**, motiv pentru care se apreciază că această critică este întemeiată.

În ceea ce privește criticile contestatoarei referitoare la sporul de weekend și contribuția asiguratorie de muncă, verificând Anexa nr. 6b) întocmită de ofertantul criticat, Consiliul constată că acestea au fost evidențiate în cadrul tarifului orar, motiv pentru care vor fi respinse ca nefondate.

De asemenea, în cadrul tarifului orar ofertat au fost evidențiate de (...)SRL și costurile medicale, costurile cu uniforme, alte cheltuieli directe și profit, astfel încât și aceste critici ale contestatoarei vor fi respinse.

În ceea ce privește criticile contestației referitoare la modul de calcul al concediului de odihnă și al sporului de zile libere declarate oficial, Consiliul apreciază că verificarea autorității contractante ar fi trebuit să vizeze și aceste aspecte.

Conform dispozițiilor art. 139 alin. (1) din Codul muncii:

„(1) Zilele de sărbătoare legală în care nu se lucrează sunt:

- 1 și 2 ianuarie;*
- 6 ianuarie - Botezul Domnului - Boboteaza;*
- 7 ianuarie - Soborul Sfântului Proroc Ioan Botezătorul;*
- 24 ianuarie - Ziua Unirii Principatelor Române;*
- Vinerea Mare, ultima zi de vineri înaintea Paștelui;*
- prima și a doua zi de Paști;*

- 1 mai;
- 1 iunie;
- prima și a doua zi de Rusalii;
- Adormirea Maicii Domnului;
- 30 noiembrie - Sfântul Apostol Andrei, cel Întâi chemat, Ocrotitorul României;
- 1 decembrie;
- prima și a doua zi de Crăciun;
- două zile pentru fiecare dintre cele 3 sărbători religioase anuale, declarate astfel de cultele religioase legale, altele decât cele creștine, pentru persoanele aparținând acestora”, fiind în total 17 zile, nu 15 zile câte a luat în calcul ofertantul criticat.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul apreciază că sunt întemeiate în parte criticile formulate de contestatoare cu privire la propunerea financiară a ofertantului (...)SRL, verificarea efectuată de autoritatea contractantă fiind incompletă, motiv pentru care se impune obligarea autorității contractante la reevaluare acestei oferte.

Față de cele mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/(...), Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de (...)SRL, va anula, în parte, Raportul de evaluare nr. (...), precum și actele subsecvente acestuia, respectiv mențiunile referitoare la oferta depusă de (...)SRL, precum și cele referitoare la aplicarea criteriului de atribuire și va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, să continue procedura de atribuite prin reevaluarea ofertei depuse de (...)SRL, cu respectarea considerentelor prezentei decizii.

Pentru considerentele expuse în motivarea deciziei, Consiliul va respinge cererea contestatoarei (...)SRL de reevaluare a ofertei sale.

Față de soluția pronunțată, Consiliul va respinge cererea de intervenție formulată de (...)SRL, în cadrul dosarului CNSC nr. (...), precum și solicitarea intervenientei de obligare a contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată întrucât în cauză nu sunt incidente dispozițiile art. 453 alin. (1) Cod procedură civilă – „*Partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată*”.

În ceea ce privește contestația formulată de (...)SRL, care formează obiectul dosarului nr. (...), Consiliul constată următoarele:

Prima critică a contestatoarei vizează faptul că oferta depusă de către (...)SRL a fost semnată de o persoană fizică fără a avea calitatea de reprezentant legal sau convențional al societății.

În susținerea acestei critici, (...)SRL menționează că din certificatul constatator depus de către ofertantul declarat câștigător la dosar rezultă că administratorul societății este (...)iar toate documentele depuse de ofertant sunt semnate de (...), fără să existe vreun document care să ateste identitatea de calitate în acest sens.

Analizând oferta depusă de (...)SRL, Consiliul constată că în cuprinsul acesteia se regăsește Certificatul constatator nr. (...)/**06.03.2024**, din cuprinsul căruia rezultă că administratorul societății este dna. (...) și actul constitutiv actualizat la data de **07.03.2024** al societății din care rezultă că

administratorul societății este dl. (...), persoană care a semnat toate documentele ofertei.

Practic, ofertantul criticat a adus la cunoștința autorității contractante, că anterior termenului limită pentru primirea ofertelor (12.03.2024, ora 10:00), respectiv începând cu data de 07.03.2024, administratorul societății a fost schimbat, justificând astfel semnarea ofertei de către dl. (...), această modificare devenind astfel opozabilă autorității contractante.

În acest context, Consiliul reține că în speță sunt incidente dispozițiile art. 50 alin. (1) și (2) din Legea societăților nr. 31/1990 care stipulează următoarele:

*„(1) Actele sau faptele, pentru care nu s-a efectuat publicitatea prevăzută de lege, nu pot fi opuse terților, **în afară de cazul în care societatea face dovada că aceștia le cunoșteau.***

(2) Operațiunile efectuate de societate înainte de a 16-a zi de la data efectuării publicității prevăzute de lege nu sunt opozabile terților care dovedesc că au fost în imposibilitate de a lua cunoștință despre ele”.

În plus, Consiliul constată că la data limită de depunere a ofertelor 12.03.2024, modificarea administratorului era deja înscrisă la ONRC aspect care rezultă din Certificatul constatator nr. (...)/12.03.2024 depus la dosarul cauzei de către intervenientă.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul va respinge această critică a contestatoarei.

A doua critică a contestatoarei vizează faptul că oferta depusă de (...) SRL nu îndeplinește cerința privind experiența similară.

În acest sens, contestatoarea critică faptul că ofertantul (...) SRL a depus ca dovadă a experienței similare un contract de prestări servicii de pază încheiat între (...) SRL și SC (...) SRL pentru perioada 2021-2023, în cuprinsul căruia (...) SRL a avut calitatea de subcontractant. Valoarea totală a contractului ar fi fost de 3.007.778,39 lei, însă dovada prestării serviciilor similare în cuantumul invocat de către ofertant nu a fost semnată de beneficiar, ci de SC (...) SRL.

Analizând documentele aflate la dispoziția sa, Consiliul reține că ofertantul criticat a prezentat o Declarație privind Lista principalelor livrări de produse în ultimii 3 ani, la poziția 4 fiind menționat Contractul nr. ,,,/06.09.2021, pentru acesta (...) SRL prezentând următoarele înscrisuri:

- Contractul de servicii nr. 38/06.09.2021, încheiat între (...) SRL (achizitor) și (...) SRL (prestator);
- Actele adiționale nr. 1 și 2 la Contractul nr. 38/06.09.2021;
- Contract de subcontractare nr. 625/07.09.2021 încheiat între (...) SRL (contractor) și (...) SRL (subcontractant);
- Recomandare în legătură cu modul în care (...) SRL a îndeplinit contractul de subcontractare nr. 625/07.09.2021, care prevede la punctul 9, suma aferentă perioadei (...).09.2021 – 26.06.2023 (3.007.778,39 lei fără TVA), documentul fiind emis atât sub semnătura și ștampila contractului (...) SRL cât și a beneficiarului (...) SRL și aflându-se la pag. 273 – 274 (vol. 3/3 dosar CNSC).

Constatând că dovada prestării serviciilor similare în cuantumul invocat de către ofertant (3.007.778,39 lei) este confirmată și de beneficiarul (...)

(...) SRL, contrar susținerilor contestatoarei, Consiliul va respinge această critică a contestatoarei.

A treia critică a contestatoarei vizează faptul că pentru îndeplinirea cerinței „(...) *Prezentarea unor înscrisuri, în baza art. 44 alin (4) din HG nr. 301/2012 pentru aprobarea normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor, prin care operatorul economic demonstrează efectuarea în limita a cel puțin 20 de ore anual de pregătire continuă a personalului de execuție, prin furnizori de formare profesională autorizați* (...)”, ofertantul (...)SRL a depus anexat ofertei un contract de prestări servicii cu nr. 6.1 din 06.01.2023 încheiat cu PFA (...)și un Certificat de specializare ca formator prin care consideră că a fost făcută dovada efectuării pregătirii profesionale continue a agenților de securitate.

În susținerea acestei critici, contestatoarea arată că potrivit Certificatului constatator eliberat de ONRC PFA Stan E. Constantin are ca obiect principal de activitate CAEN (2) 7112 - Activități de inginerie și consultanță tehnică legate de acestea, iar Activități secundare CAEN (2) 6311 - Prelucrarea datelor, administrarea paginilor web și activități conexe, 7022 - Activități de consultanță pentru afaceri și management, 7490 - Alte activități profesionale, științifice și tehnice n.c.a., 8299 - Alte activități de servicii suport pentru întreprinderi n.c.a. Codul CAEN pentru activități de formare profesională Cod CAEN 8559 - Alte forme de învățământ n.c.a. nu se regăsește în activitatea legală a acestuia.

Analizând documentele depuse de (...)SRL în cadrul ofertei, Consiliul constată că ofertantul criticat a prezentat pentru demonstrarea cerinței „*Prezentarea, în original sau copie conform cu originalul, a unor înscrisuri, în baza art. 44 alin (4) din HG nr. 301/2012 pentru aprobarea normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor, prin care operatorul economic demonstrează efectuarea în limita a cel puțin 20 de ore anual de pregătire continuă a personalului de execuție, prin furnizori de formare profesională autorizați sau dovada existenței unor angajamente contractuale de pregătire continuă a personalului de securitate, în baza Programei de pregătire stabilite anual de IGPR și postate pe pagina web a acestei instituții, pentru anul 2023*”, următoarele înscrisuri:

- Certificat de absolvire (...)– ocupația formator, cod COR 242401;
- Contract de prestări servicii nr. 11/01.02.2024 încheiat între (...) (prestator) și (...)SRL (beneficiar);
- Programa de pregătire continuă „agent de securitate” pentru anul 2024, purtând antetul MAI – IGP – Direcția de Ordine Publică;
- Proces-verbal din 06.02.2024 cu ocazia efectuării pregătirii profesionale a agenților de securitate angajați ai (...)SRL, în conformitate cu prevederile art. 44 alin. (4) din HG nr. 301/2012 și Tabel cu agenții de securitate care au participa la curs, instruirea fiind susținută de (...)– formator din cadrul (...)PFA;
- Programa de pregătire continuă „agent de securitate” pentru anul 2022, purtând antetul MAI – IGP – Direcția de Ordine Publică;
- Informare formator;

- Contract de prestări servicii nr. 6.1. din 06.01.2023 încheiat între (...) (prestator) și (...) SRL (beneficiar);

- Procese verbale încheiate cu ocazia efectuării pregătirii profesionale a agenților de securitate angajați ai (...) SRL, în conformitate cu prevederile art. 44 alin. (4) din HG nr. 301/2012 și Tabele cu agenții de securitate din 15.02.2023, 21.(...).2023 și din 17.10.2023, instruirea fiind susținută de (...) – formator din cadrul (...) PFA.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la faptul că formatorul - (...) - nu este un furnizor de formare profesională autorizat deoarece nu are în obiectul de activitate codul CAEN pentru activități de formare profesională 8559 - Alte forme de învățământ n.c.a., Consiliul constată următoarele:

Articolul 44 alin. (4) din HG nr. 301/2012 stipulează că:

*„Pentru a îmbunătăți cunoștințele acumulate anterior, angajatorii sunt obligați să asigure pregătirea continuă **a personalului de execuție** până la șeful de tură inclusiv, în limita a cel puțin 20 de ore anual, **prin furnizori de formare profesională autorizați**, în baza programei de pregătire stabilite anual de Inspectoratul General al Poliției Române și postate pe pagina web a acestei instituții. Răspunderea pentru desfășurarea pregătirii continue revine conducătorului societății sau, după caz, responsabilului cu pregătirea din cadrul societății”.*

În soluționarea acestei critici a contestatoarei, Consiliul reține ca relevante următoarele dispoziții ale Ordonanței nr. 129/2000 privind formarea profesională a adulților:

- art.4:

*„Formarea profesională a adulților are ca principale obiective:
(...)*

*c) **actualizarea cunoștințelor** și perfecționarea pregătirii profesionale în ocupația de bază, precum și în ocupații înrudite”;*

- art. 9:

*„Formarea profesională a adulților se poate realiza, în condițiile prevăzute de prezenta ordonanță, după caz, de persoane fizice sau persoane juridice, de drept public sau privat, stabilite în România, în statele membre ale Uniunii Europene sau în statele aparținând Spațiului Economic European, indiferent de forma juridică de organizare a acestora, denumite în continuare **furnizori de formare profesională**”.*

- CAPITOLUL III

Autorizarea furnizorilor de formare profesională

Art. 21:

*„(1) **Furnizorii de formare profesională pot organiza programe de formare profesională, finalizate prin certificate de calificare sau de absolvire cu recunoaștere națională, numai dacă au prevăzut în statut sau, după caz, în autorizația pentru desfășurarea unor activități independente, activități de formare profesională și sunt autorizați în condițiile legii (...)**”;*

Art. 21¹:

„(1) Furnizorii de formare profesională a adulților, autorizați în condițiile prezentei ordonanțe, au dreptul să organizeze, pentru persoanele care au absolvit studii universitare, programe de perfecționare și

specializare definite la art. 8 alin. (3) lit. c), finalizate cu certificate de absolvire cu recunoaștere națională.

(2) Lista specializărilor și perfecționărilor pentru care furnizorii de formare profesională a adulților, autorizați în condițiile prezentei ordonanțe, au dreptul să organizeze programe de formare profesională se aprobă prin ordin al ministrului muncii, familiei, protecției sociale și al persoanelor vârstnice și al ministrului educației naționale și cercetării științifice. (...)",

- Art. 22:

„(1) **Activitatea de autorizare a furnizorilor de formare profesională** este coordonată de către Ministerul Muncii, Familiei, Protecției Sociale și Persoanelor Vârstnice.

(2) **În vederea autorizării furnizorilor de formare profesională, Ministerul Muncii, Familiei, Protecției Sociale și Persoanelor Vârstnice înființează, în subordinea sa, comisii de autorizare județene, respectiv a municipiului București, fără personalitate juridică, denumite în continuare comisii de autorizare.** (...)

- Art. 26:

„(1) **Autorizarea** furnizorilor de formare profesională se face pe baza criteriilor de evaluare, **pentru o perioadă de 4 ani**, cu posibilitatea de reînnoire la cererea furnizorului, cu cel puțin 30 de zile înainte de expirarea perioadei de valabilitate a autorizației.

(2) **Autorizația** se acordă pentru fiecare dintre ocupațiile/calificările/competențele-cheie/competențele transversale pentru care furnizorii de formare profesională organizează programe de formare profesională.

(3) **Autorizarea se certifică printr-un document ale cărui formă, conținut și regim de eliberare se stabilesc** prin ordin comun al ministrului muncii, familiei, protecției sociale și persoanelor vârstnice și al ministrului educației naționale”;

- Art. 27:

„**Pentru a se supune autorizării în vederea eliberării de certificate cu recunoaștere națională, furnizorii de formare profesională stabiliți în România trebuie să îndeplinească următoarele condiții de eligibilitate:**

a) să fie legal constituiți;

b) **să aibă prevăzute în statut sau, după caz, în actul de înființare activități de formare profesională;**

c) să își îndeplinească obligațiile de plată a impozitelor, taxelor și contribuțiilor datorate, potrivit legislației în vigoare”.

Față de dispozițiile legale anterior menționate, Consiliul apreciază că sintagma „**furnizori de formare profesională autorizați**” din cuprinsul articolul 44 alin. (4) din HG nr. 301/2012 [„Pentru a îmbunătăți cunoștințele acumulate anterior, angajatorii sunt obligați să asigure pregătirea continuă **a personalului de execuție** până la șeful de tură inclusiv, în limita a cel puțin 20 de ore anual, **prin furnizori de formare profesională autorizați**, în baza programei de pregătire stabilite anual de Inspectoratul General al Poliției Române și postate pe pagina web a acestei instituții. Răspunderea pentru desfășurarea pregătirii continue revine conducătorului

societății sau, după caz, responsabilului cu pregătirea din cadrul societății”], are în vedere **furnizorii de formare profesională a adulților, autorizați în condițiile Ordonanței nr. 129/2000 privind formarea profesională a adulților**, menționarea în statutul/actul de înființare a **activităților de formare** profesională fiind doar una din condițiile stipulate de art. 27 din Ordonanța nr. 129/2000, context în care se apreciază că **documentul depus în oferta (...)SRL, și anume Certificatul de absolvire al dlui. (...)– ocupația formator, cod COR 242401 nu poate face dovada că formatorul este un furnizor de formare profesională autorizat în condițiile legii anterior menționate** ci doar că persoana fizică a absolvit un curs de formator.

În susținerea criticii, autoarea contestației prezintă Certificatul constatator nr. /**20.03.2024** (în condițiile în care termenul limită pentru primirea ofertelor a fost la data de **12.03.2024**), document care probează faptul că (...)nu are în obiectul de activitate, codul CAEN 8559 - Alte forme de învățământ, deși art. 27 din Ordonanța nr. 129/2000 privind formarea profesională a adulților, prevede următoarele:

„Pentru a se supune autorizării în vederea eliberării de certificate cu recunoaștere națională, furnizorii de formare profesională stabiliți în România trebuie să îndeplinească următoarele condiții de eligibilitate:

a) să fie legal constituiți;

b) **să aibă prevăzute în statut sau, după caz, în actul de înființare activități de formare profesională;**

c) să își îndeplinească obligațiile de plată a impozitelor, taxelor și contribuțiilor datorate, potrivit legislației în vigoare”.

Așa cum rezultă din Certificatul constatator nr...../**20.03.2024**, obiectul de activitate al (...)PFA, la data limită de depunere a ofertelor, nu includea activități de formare ci doar următoarele coduri CAEN care nu presupun astfel de activități (7112, 6311, 7022, 7490, 8299).

Intervenienta din prezenta cauză a prezentat Consiliului un Certificat constatator înregistrat sub nr., din care rezultă că (...)are în obiectul de activitate codul CAEN 8559 - Alte forme de învățământ, fiind și autorizat conform Declarației – tip model unic nr., însă aceste mențiuni au fost introduse, la data de **(...).04.2024**, după finalizarea prezentei proceduri de atribuire prin raportul de evaluare nr. (...).

Încheierea unui contract cu un furnizor de formare profesională care **nu este autorizat în condițiile Ordonanței nr. 129/2000 privind formarea profesională a adulților, nu poate reprezenta o dovadă a respectării dispozițiilor** art. 44 alin. (4) din HG nr. 301/2012 și, în consecință, a îndeplinirii următoarei cerințe a documentației de atribuire:

„Prezentarea, în original sau copie conform cu originalul, a unor înscrisuri, în baza art. 44 alin (4) din HG nr. 301/2012 pentru aprobarea normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor, prin care operatorul economic demonstrează efectuarea în limita a cel puțin 20 de ore anual de pregătire continuă a personalului de execuție, prin furnizori de formare profesională autorizați sau dovada existenței unor angajamente contractuale de pregătire continuă a personalului de securitate, în baza

*Programei de pregătire stabilite anual de IGPR și postate pe pagina web a acestei instituții, **pentru anul 2023**”.*

Ofertanții aveau obligația de a face dovada îndeplinirii cerințelor documentației de atribuire la data limită de depunere a ofertelor și nu după finalizarea procedurii de atribuire.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul apreciază ca fiind întemeiată această critică a contestatoarei, impunându-se reevaluarea ofertei criticate sub acest aspect.

A patra critică a contestatoarei vizează modalitatea în care a fost compus prețul ofertat de (...)SRL. În susținerea acestei critici se arată că în justificarea tarifului orar ofertantul nu a cuprins sporul pentru orele de noapte, orele suplimentare și nici fondul de handicap.

În ceea ce privește criticile contestatoarei cu privire la sporul pentru orele de noapte și orele suplimentare sunt valabile considerentele Consiliului de la pag. 48 - 49, concluziile CNSC fiind următoarele:

„Consiliul constată că achizițarea nu a efectuat o verificare a ofertei contestate sub aspectul posibilității ca numărul de agenți să fie suficient, astfel încât să nu fie prestate ore suplimentare și nici nu s-a asigurat că tariful orar ofertat de (...)SRL include și costurile asociate agentului înlocuitor.

*Față de cele mai sus menționate, Consiliul apreciază că evaluarea autorității contractante a fost incompletă, atât sub aspectul prevederii în ofertă a unui agent înlocuitor (cât și sub aspectul **costurilor asociate agentului înlocuitor (salariu, sporurile acordate acelei persoane, concediu de odihnă etc.)**, motiv pentru care se apreciază că această critică este întemeiată”.*

În ceea ce privește critica autoarei contestației, referitoare la lipsa din justificarea tarifului ofertat de (...)SRL a fondului de handicap, Consiliul constată următoarele:

Membrii Comisiei de evaluare nu au făcut o verificare a propunerii financiare a ofertantului criticat, deși în conformitate cu dispozițiile punctului 4.5.3 lit. e) din *Procedura operațională întocmită la nivelul autorității contractante pentru achiziția de servicii sociale și alte servicii specifice prevăzute în Anexa nr. 2 la Legea nr. 98/(...)*, printre atribuțiunile Comisiei de evaluare se regăsește și aceea de verificare a propunerilor financiare prezentate de ofertanți.

Verificarea realizată de Comisie cu privire la propunerea financiară depusă de (...)SRL în prezenta procedură de atribuire a vizat doar existența anexelor 6a și 6b (prin urmare, nu corectitudinea elementelor de cost cuprinse în anexa 6b) și neconcordanța dintre valoarea tarifului orar ofertat, exprimată în cifre și litere.

În acest context, Consiliul constată că achizițarea nu a efectuat o verificare a ofertei contestate sub aspectul includerii în cadrul propunerii financiare a fondului de handicap.

Clarificarea unei oferte nu se poate face prin cerere de intervenție, (...)SRL susținând în fața Consiliului că nu are 50 de angajați astfel încât nu-i incumbă obligațiile prevăzute de art. 78 alin. (2) și (3) din Legea nr. 488/2006.

Cu toate acestea verificând baza de date a Ministerului Finanțelor [<https://mfinante.gov.ro/domenii/informatii-contribuabili/persoane-juridice/info-pj-selectie-dupa-cui>], Consiliul constată că la data de 31.12.2013, (...)SRL avea un număr mediu de 54 de salariați.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul constată că și această critică a contestatoarei este întemeiată.

Față de cele mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/(...), Consiliul va admite contestația formulată de (...)SRL, va anula, în parte, Raportul de evaluare nr. (...), precum și actele subsecvente acestuia, respectiv mențiunile referitoare la oferta depusă de (...)SRL, precum și cele referitoare la aplicarea criteriului de atribuire și va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, să continue procedura de atribuite prin reevaluarea ofertei depuse de (...)SRL, cu respectarea considerentelor prezentei decizii.

Față de soluția pronunțată, Consiliul va respinge cererea de intervenție formulată de (...)SRL, în cadrul dosarului CNSC nr. (...), precum și solicitarea intervenientei de obligare a contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată întrucât în cauză nu sunt incidente dispozițiile art. 453 alin. (1) Cod procedură civilă – *„Partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată”*.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de (...)SRL (dosar nr. (...)) și, în tot, contestația formulată de (...)SRL (dosar nr. (...)), ambele în contradictoriu cu (...).

Anulează, în parte, Raportul de evaluare nr. (...), precum și actele subsecvente acestuia, respectiv mențiunile referitoare la oferta depusă de (...)SRL, precum și cele referitoare la aplicarea criteriului de atribuire și obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, să continue procedura de atribuite prin reevaluarea ofertei depuse de (...)SRL, cu respectarea considerentelor prezentei decizii.

Respinge cererea contestatoarei (...)SRL de reevaluare a ofertei sale (dosar nr. (...)).

Respinge cererile de intervenție formulate de (...)SRL (dosar nr. (...)) și dosar nr. (...), precum și solicitările intervenientei de obligare a contestatoarelor la plata cheltuielilor de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/(...).

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactat în 6 (șase) exemplare originale, conține 58 de pagini.