



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**C.N.S.C.**

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnscc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## **DECIZIE**

**Nr. ...**

**Data: ....**

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., ..., cu sediul în ..., înregistrată la Registrul Comertului sub nr. ..., având CUI RO ..., reprezentantă legal prin ... – Administrator și convențional prin ..., cu sediul în ..., împotriva adresei nr. ..., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., ..., în cadrul procedurii de cerere de oferte online, fără etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări, având ca obiect "...", cod CPV 45233120-6 – Lucrări de construcții de drumuri (Rev.2), s-a solicitat anularea adresei nr. ..., anularea, în parte, a raportului procedurii (în ceea ce privește oferta sa) și a tuturor actelor subsecvente, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale și atribuirea contractului de lucrări în cauză prin aplicarea criteriului de atribuire stabilit în documentația de atribuire.

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de ..., cu sediul în ... ..., înregistrată la Registrul Comertului sub nr. ..., având CIU ..., reprezentată legal de ... – Administrator și convențional prin ..., cu sediul în ..., împotriva adresei nr. ..., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de achiziție publică, s-a solicitat anularea adresei nr. ..., obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale de la etapa verificării admisibilității acesteia, anularea a raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia, inclusiv a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire.

Conform prevederilor art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, contestațiile ce fac obiectul dosarelor nr. ... și nr. ... au fost conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, fiind formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., prin ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., prin ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**MOTIVARE**

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., prin ..., a criticat adresa nr. ..., reprezentând comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire, sub aspectul declarării ofertei sale ca inacceptabilă, potrivit dispozițiilor art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006 și ca neconformă potrivit prevederilor art. 79 alin. (1) din același act normativ, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Autoarea contestației susține că toate motivele invocate de autoritatea contractantă, în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, sunt netemeinice, arătând că, în ceea ce privește expertul ing. ...propus pentru funcția de Responsabil de contract, recomandările transmise ulterior nu reprezintă documente noi, cum greșit opinează ..., ci o justificare a informațiilor prezentate în cadrul CV - ului expertului propus, înscrisuri ce întăresc și confirmă informațiile deja existente în cadrul documentelor depuse inițial.

Referitor la expertul sing. ..., contestatoarea precizează că fișa postului și CV-ul acestuia, completat cu încă două lucrări la care a participat în calitate de șef de șantier, transmise ulterior, nu reprezintă documente noi, cum greșit apreciază autoritatea contractantă, ci sunt o justificare și confirmare a informațiilor prezentate în cadrul recomandării deja existente în cadrul ofertei, înscrisuri ce întăresc informațiile din documentele depuse inițial, respectiv că expertul propus are o experiență specifică mai mare de 3 ani.

Cu privire la expertul ing. ..., propus pentru funcția de Responsabil tehnic cu controlul calității, ... susține că recomandările și CV-ul acestuia completat cu încă două lucrări la care a participat, în calitatea mai sus amintită, transmise ulterior, pot fi cu ușurință omise de către autoritatea

contractantă, deoarece cerința era îndeplinită deja în informațiile existente în cadrul CV-ului prezentat prima oară în cadrul ofertei depuse.

Totodată, este de părere că nu se poate afirma că prezentarea acestor documente de confirmare i-ar crea un avantaj incorect, deoarece toate faptele dovedite cu aceste înscrisuri s-au petrecut anterior datei de depunere a ofertelor.

Referitor la afirmațiile autorității contractante respectiv: „Ofertantul nu a respectat cerința din fișa de date punctual III.2.3.b) Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului Cerința 1, întrucât Certificatul ISO 9001:2008, Seria C nr. 02069- 1/03.02.2011, nu este valabil la data limită de depunere a ofertelor, respectiv 12.01.2016, orele 15:00, acesta având viză valabilă până la 12/2015”, „Ofertantul nu a respectat cerința din fișa de date punctual III.2.3.b) Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului Cerința 2, întrucât Certificatul ISO 14001:2008, Seria M nr. 01270-1/04.02.2011, nu este valabil la data limită de depunere a ofertelor, respectiv 12.01.2016, orele 15:00, acesta având viză valabilă până la 12/2015”, contestatoarea evidențiază că certificatele respective sunt valabile până la 30.01.2017, dar numai însoțite de anexă și doar în condițiile finalizării auditului de supraveghere și vizării anuale.

Totodată, arată că perioada auditului a fost programată între 11-12.01.2016, acesta desfășurându-se între aceste date, fiind finalizat în 12.01.2016, după ora limită de depunere a ofertelor.

Dacă autoritatea contractantă i-ar fi solicitat clarificări, în virtutea art. 35 și 78 din HG nr. 925/2006, contestatoarea afirmă că ar fi prezentat atât certificatul ISO 9001, cât și ISO 14001, cu viză până în 01/2017.

În drept, autoarea contestației își întemeiază contestația pe dispozițiile art. 255, 256 și urm. din OUG nr. 34/2006, HG nr. 925/2006, precum și cele ale Ordinului nr. 509/2011.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat autorității contractante să transmită copia dosarului achiziției, documentele de calificare depuse de contestatoare, precum și punctul de vedere cu privire la contestație, inclusiv dovada comunicării acestuia contestatoarei.

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., prin ..., a criticat adresa nr. ..., reprezentând comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire, sub aspectul declarării ofertei sale ca inacceptabilă, potrivit dispozițiilor art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006 și ca neconformă potrivit prevederilor art. 79 alin. (1) din același act normativ, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

În ceea ce privește primul motiv de respingere a ofertei sale, respectiv nerespectarea prevederilor din fișa de date a achiziției de la date punctual III 2.2) Capacitatea economică și financiară, Cerința 2, contestatoarea precizează că pentru a face dovada îndeplinirii acestei solicitări a depus, în cadrul ofertei, două adrese emise de ... la data de 08.01.2016, din care rezultă, în mod explicit, că societatea deține în cont disponibil financiar suficient pentru a realiza cash-flow de execuție a lucrării pentru o perioadă de 3 luni.

De asemenea, arată că ... i-a transmis o ofertă, pentru finanțarea Contractului de achiziție, valabilă pe o perioadă de 6 luni de la semnarea acestuia.

Prin urmare, apreciază că, prin documentele depuse, a răspuns tuturor cerințelor autorității contractante făcând dovada faptului că, la data semnării contractului, va avea acces la resurse reale, negrevate de datorii și linie de credit confirmată de bancă pentru execuția lucrării.

Contestatoarea subliniază că, deși a depus două adrese de la ... în susținerea cerinței din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a dispus măsura respingerii ofertei sale ca inacceptabilă, fără să-i ceară nici o lămurire cu privire la documentele depuse în cadrul ofertei.

Referitor la cel de-al doilea motiv de respingere a ofertei sale, respectiv nerespectarea dispozițiilor din fișa de date a achiziției de la date punctul III 2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, Cerința 2, ... menționează că s-a prevalat de dispozițiile art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, prezentând, inițial, doar o declarație pe propria răspundere, semnată de reprezentantul legal, prin care a confirmat că îndeplinește cerințele de calificare astfel cum au fost solicitate în documentația de atribuire, precum și o anexă la declarație, în care a precizat succint, dar precis, modul concret de îndeplinire a acestora.

Pentru a răspunde solicitării autorității, contestatoarea arată că, prin adresa înregistrată sub nr. ..., făcând referire atât la diploma de inginer din cuprinsul căreia rezultă ca domnul ...a dobândit calitatea de inginer în domeniul drumuri și poduri încă din anul 2009, cât și la CV-ul acestuia, potrivit căruia persoana în cauză a îndeplinit calitatea de manager de proiect începând cu anul 2011, în cadrul diferitelor proiecte, având ca obiect lucrări similare celor aferente procedurii de atribuire, a transmis comisie de evaluare o serie de 3 recomandări emise de către ..., precum și Decizia nr. 109 din 01.02.2011, emisă de ..., toate aceste înscrisuri confirmând informațiile din cuprinsul documentelor prezentate inițial în cadrul ofertei.

Cu toate acestea, prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractantă și-a justificat decizia de respingere a ofertei ca inacceptabilă/neconformă pe considerentul că prin răspunsul la solicitarea de clarificări s-au prezentat documente noi, suplimentare, iar nu justificări prin raportare la documentele prezentate în ofertă.

Referitor la cel de-al treilea motiv de respingere a ofertei sale, respectiv nerespectarea dispozițiilor din fișa de date a achiziției de la date punctul III 2.3.a), Cerința 3, ... reiterează cele precizate anterior, evidențiind că, pentru funcția de șef de șantier cu experiență în domeniul construcțiilor de drumuri, potrivit anexei la declarația pe proprie răspundere a fost nominalizat domnul ..., iar la solicitarea autorității a prezentat documentele edificatoare.

Motivat de faptul că, prin documentele prezentate nu a putut face dovada experienței responsabilului de contract, prin adresa nr. ..., comisia de evaluare, în temeiul art. 201 din OUG nr. 34/2006, i-a solicitat să lămurească acest aspect.

Pentru a răspunde cererii autorității, suplimentar recomandării emise de ...(pag. 193 din documentele de calificare), respectiv a extrasului din Revisal (pag. 280 poziția 666 din documentele de calificare), din cuprinsul căruia a

rezultat că domnul ...a fost angajat al ..., în perioada 2007-2013, în care și-a desfășurat activitatea de șef de șantier în cadrul mai multor proiecte având ca obiect de activitate construcții de drumuri și poduri, contestatoarea subliniază că a transmis comisiei de evaluare o serie de 4 recomandări emise de către beneficiari ai serviciilor persoanei în discuție, toate aceste înscrisuri confirmând informațiile din cuprinsul documentelor prezentate inițial în cadrul ofertei.

Și în acest caz, prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractantă și-a justificat decizia de respingere a ofertei ca inacceptabilă/neconformă pe considerentul că prin răspunsul la solicitarea de clarificări s-au prezentat documente noi, suplimentare, iar nu justificări prin raportare la documentele prezentate în ofertă.

Cu privire la motivele de neconformitate ale ofertei, contestatoarea le apreciază ca fiind nelegale, aducând argumente în susținerea acestei afirmații.

În drept, autoarea contestației își întemeiază contestația pe dispozițiile OUG nr. 34/2006 și HG nr. 925/2006.

În final, contestatoarea solicită accesul la dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat autorității contractante să transmită oferta depusă de contestatoare, precum și punctul de vedere cu privire la contestație, inclusiv dovada comunicării acestuia contestatoarei.

Prin adresele nr. ..., ... a transmis punctele de vedere cu privire la contestațiile formulate de ... și ..., solicitând respingerea acestora, ca fiind nefondate.

În referire la contestația depusă de ..., aceasta prezintă un scurt istoric al procedurii, în continuare tratând punctual criticile formulate de contestatoare.

Astfel, în ceea ce privește susținerile referitoare la experții ..., nominalizați pentru pozițiile de responsabil de contract, șef de șantier, respectiv responsabil tehnic de calitate, autoritatea contractantă face trimitere la cerințele fișei de date a achiziției, punctul III.2.3. a), cerințele 2, 3 și 5, afirmând că, din documentele depuse în cadrul ofertei nu rezultă îndeplinirea cerinței de calificare referitoare la experiența specifică de minim 3 ani, iar, prin adresa nr. ..., i-a solicitat clarificări în acest sens, contestatoarea răspunzând prin adresa nr. ..., depunând documente noi, suplimentare și nu justificări prin raportare la documentele prezentate inițial.

Față de aspectele mai sus menționate, autoritatea contractantă invocă Hotărârea din 18 octombrie 2001, SIAC Construction LTD și County Council of the County of Mayo, C-19/00 (punctele 42-44).

În referire la susținerile vizând certificatele ISO 9001 și 14001, făcând trimitere la punctul III.2.3.b) Standarde de asigurare a calității și protecției mediului din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă precizează că autoarea contestației a prezentat aceste certificate, cu viză valabilă până în luna decembrie 2015.

În acest sens, arată că, susținerea contestatoarei privind obligația comisiei de evaluare de a-i solicita clarificări, nu poate fi reținută ca fiind

fondată, întrucât, documentele prezentate sunt ieșite din termenul de valabilitate la momentul depunerii ofertelor, respectiv 12.01.2016.

În ceea ce privește contestația depusă de ..., autoritatea contractantă solicită respingerea acesteia, în continuare tratând punctual criticile formulate.

Astfel, referitor la susținerile contestatoarei privind îndeplinirea cerințelor de calificare din fișa de date a achiziției, punctul III.2.2., Cerința 2, autoritatea contractantă arată că ofertanta a prezentat documentul emis de ..., oferta privind finanțarea lucrării din data de 08.01.2016, din conținutul căreia nu rezultă îndeplinirea cerinței de calificare, în sensul că nu se face dovada că la momentul semnării contractului, va avea acces la sau are disponibile resurse reale, negrevate de datorii, linii de credit confirmate de bănci ori alte mijloace financiare suficiente pentru a realiza cash-flow de execuție a lucrării pentru o perioadă de 3 luni, în sumă de 1.815.382,50 lei. Aceasta susține că autoarea contestației a prezentat de fapt o ofertă a băncii adresată ..., pentru finanțarea lucrării în cauză, adresă ce nu conține toate elementele constitutive unui document care să ateste îndeplinirea cerinței fișei de date a achiziției.

Față de scrisoarea de bonitate financiară emisă de ..., în data de 08.01.2016, autoritatea contractantă precizează că, din conținutul acesteia rezultă că ... nu îndeplinește cerința minimă de calificare, acest document evidențiind o situație de fapt la data emiterii acestuia și nu posibilitatea ca ofertanta să facă dovada că la momentul semnării contractului, va avea acces la sau are disponibile resurse reale, negrevate de datorii, linii de credit confirmate de bănci ori alte mijloace financiare suficiente pentru a realiza cash-flow de execuție a lucrării, aducând argumente în acest sens.

Având în vedere cele de mai sus, autoritatea contractantă afirmă că cerința de calificare, fiind formulată în conformitate cu prevederile Ordinului ANRM nr. 509/2011, contestatoarea avea obligația, indiferent de documentul prezentat, ca din acesta să rezulte clar suma și perioada.

Referitor la susținerile contestatoarei privind îndeplinirea cerințelor 2 și 3 din fișa de date a achiziției, punctul III.2.3. a), vizând responsabilul de contract și șeful de șantier, autoritatea contractantă afirmă că a solicitat clarificări prin adresa nr. ..., depunând documente noi, suplimentare, documente ce nu au fost menționate nici în anexa la declarația inițială privind îndeplinirea cerințelor de calificare.

În susținerea afirmațiilor sale, autoritatea contractantă invocă ...

În referire la capătul de cerere privind declararea ca fiind neconformă, a ofertei ..., aceasta face trimitere la punctul IV.4.1 din fișa de date a achiziției, răspunsul la solicitarea de clarificări nr. ...- întrebarea nr. 3, prevederile proiectului tehnic – paginile 22-25, definiția procedurii tehnice de execuție, dată de literatura tehnică de specialitate, precum și la prevederile caietului de sarcini, aducând o serie de argumente de natură a contrazice susținerile contestatoarei în acest sens.

Referitor la susținerile privind „lista proprie pentru organizarea de șantier”, autoritatea contractantă menționează că însăși contestatoarea nu neagă faptul că în cuprinsul propunerii tehnice nu se regăsește această listă,

rezumându-se la a învedera că lista se regăsește în cuprinsul propunerii financiare. În acest sens, arată că, potrivit reglementărilor legale în vigoare privitor la modul de desfășurare a procedurilor derulate exclusiv prin mijloace electronice, sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) nu permite accesul la propunerile financiare, în condițiile în care oferta nu întrunește condițiile de admisibilitate.

Documentele necesare soluționării cauzei au fost transmise de autoritatea contractantă prin adresa nr. ....

Cu adresa nr. ..., ... a transmis documentul intitulat „Concluzii scrise” formulate în urma studierii dosarului la Consiliu și cu privire la punctul de vedere formulat de ... nr. ..., document prin care contestatoarea reiterează criticile prezentate în cuprinsul contestației.

Analizând documentele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de cerere de oferte online, fără etapă finală de licitație electronică, în vederea atribuirii contractului de lucrări, având ca obiect ...”, cod CPV 45233120-6 – Lucrări de construcții de drumuri (Rev.2), elaborând, în acest sens, documentația aferentă și publicând, în SEAP, invitația de participare nr. ..., conform căreia valoarea estimată este de 6.341.973,53 lei, fără TVA, iar, criteriul de atribuire ales este „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

La procedură au participat și au depus oferte un număr de șase operatori economici, astfel cum rezultă din cuprinsul Procesului-verbal de descărcare a ofertelor depuse în SEAP nr. ....

În urma analizării și evaluării ofertelor depuse, ofertele ... și ... au fost respinse, ca inadmisibile, respectiv neconforme, oferta câștigătoare a procedurii de atribuire fiind cea depusă de ....

Ulterior evaluării ofertelor și comunicării rezultatului procedurii de către autoritatea contractantă, pentru motivele evocate anterior, ... și ... au depus la Consiliu contestațiile în analiză.

Analizând criticile formulate de către contestatoare, Consiliul constată că acestea vizează aspecte legate de modul în care comisia de evaluare a analizat și apreciat ofertele depuse de către acestea.

Înainte de a trece la soluționarea cauzelor deduse soluționării, este de reținut că documentația, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatorie atât pentru operatorii economici participanți la procedură, care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de achiziție publică, să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire, care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

Prin fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a solicitat, în mod expres și imperativ, anumite cerințe minime obligatorii de calificare și selecție.

Față de aceste aspecte, Consiliul reține că în cazul în care cerințele prevăzute în documentație nu erau justificate, sau dacă considerau că autoritatea contractantă a inclus cerințe contradictorii/ eronate/ambiguu formulate, operatorii economici interesați puteau solicita autorității contractante clarificări, în temeiul dispozițiilor art. 78 din OUG nr. 34/2006 sau puteau contesta respectivele cerințe de calificare în termenul legal potrivit art. 255 coroborat cu art. 256<sup>2</sup> din același act normativ.

Prin necontestarea în termen a documentației de atribuire, aceasta a dobândit forța obligatorie, atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici interesați, autoritatea contractantă având obligația verificării stricte a cerințelor impuse în cadrul documentației potrivit art. 72 alin. (2) din HG nr. 925/2006.

Prin depunerea ofertelor în cadrul procedurii de atribuire în cauză, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei. Astfel cum un contract constituie legea părților, documentația de atribuire, însoțită de clarificări, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

Trecând la soluționarea contestației formulate de ..., Consiliul reține că, în fișa de date a achiziției, la pct. punctul III.2.3.a) Cerința 2), s-a solicitat: "Ofertantul va asigura un responsabil de contract care să aibă experiența specifică de minim 3 ani în domeniul construcției de drumuri(...)Orice document doveditor al experienței pe care o deține (recomandări, contracte individuale de muncă însoțite de fișa postului, contracte de prestări servicii etc)".

Este de reținut faptul că, ..., prin depunerea Formularului nr. 23 - Declarație privind îndeplinirea cerințelor de calificare însoțit de anexa 1, în care a precizat "NU ESTE CAZUL", a renunțat la dreptul conferit de art. 11 alin. (4) din HG 925/2006.

Analizând documentele depuse de ..., se reține că, pentru ..., propus pentru poziția de responsabil de contract, contestatoarea a depus: Declarație de disponibilitate, Decizie nr. ... responsabil contract, CV original, Contract de prestări servicii nr. ... pe perioadă nelimitată, unde se precizează că respectivul contract s-a încheiat în data de 01.07.2015, Diploma de licență nr. ... emisă de Facultatea de construcții București - specializarea drumuri și poduri, Recomandare nr...., emisă de ..., cu referire la contractul Reabilitare strada ..., fără a preciza perioada de derulare a contractului.

Autoritatea contractantă, prin adresa nr. ...., a făcut aplicarea art. 35 coroborat cu art. 78 din HG nr. 925 și art. 201 din OUG nr. 201, solicitând: „Referitor la Dl. ...desemnat pentru poziția - responsabil de contract, întrucât din documentele prezentate în cuprinsul ofertei (pag.166 - pag.175), nu rezultă îndeplinită cerința din Fișa de date pct. 111.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională - Cerința 2(...), vă solicităm să justificați îndeplinirea cerinței de calificare în ceea ce privește experiența specifică de minim 3 ani în domeniul construcției drumuri, ținând cont de prevederile Fișei de date, prin raportare strictă la documentele prezentate în cuprinsul ofertei inaintate prin intermediul SEAP. "

Această solicitare de clarificări nu a fost contestată de ..., acesta creându-și obligația de a accepta conținutul acesteia, respectiv raportarea strictă la documentele prezentate în cuprinsul ofertei înaintate prin intermediul SEAP, în justificarea îndeplinirii cerinței de calificare în cauză.

Prin adresa nr. ... .. răspunde solicitării autorității contractante și depune, următoarele documente:

- Recomandare nr. ... emisă de ...;
- Recomandare nr. 76/22.01.2016 emisă de ....

Analizând documentele depuse de către contestatoare, ca urmare a răspunsului la solicitarea de clarificări adresată de autoritatea contractantă, Consiliul determină, prin raportare la conținutul adresei nr. ..., *așa cum s-a arătat mai sus*, faptul că documentele prezentate de ... au caracter de documente noi, care ar fi trebuit depuse odată cu celelalte documente de calificare, acestea neputând fi considerate ca documente de clarificare sau completare a documentelor *deja prezentate* în cadrul ofertei depuse, pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a îndeplinirii criteriilor de calificare, așa cum este prevăzut la art. 72 alin. (2) lit. b) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, Consiliul constată că această verificare s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu.

Având în vedere că art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, prevede că oferta este considerată inacceptabilă în situația în care "a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a prezentat, conform prevederilor art. 11 alin. (4)-(5), documente relevante în acest sens", Consiliul nu va mai analiza celelalte critici formulate de contestatoare, caracterul inacceptabil al ofertei acesteia nemaiputând fi îndepărtat.

Procedând la soluționarea contestației formulate de ..., Consiliul reține că, în fișa de date a achiziției, la pct. punctul III.2.3.a) Cerința 2), s-a solicitat "Ofertantul va asigura un responsabil de contract care să aibă experiența specifică de minim 3 ani în domeniul construcției de drumuri"(...) *Orice document doveditor al experienței pe care o deține (recomandări, contracte individuale de muncă însoțite de fișa postului, contracte de prestări servicii etc).*

Analizând documentele depuse de ..., se reține că, pentru ..., propus pentru poziția de responsabil de contract, contestatoarea a depus: CV, Declarație disponibilitate expert și Diploma nr. ....

Consiliul constată că ... a depus și o declarație pe proprie răspundere în temeiul prevederilor art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, prin care confirmă că îndeplinește cerințele de calificare astfel cum au fost solicitate, inclusiv anexa la aceasta.

Prin adresa nr. ....., autoritatea contractantă a solicitat ..., în conformitate cu art. 11 alin. (5) din HG nr. 925/2006, să depună

documentele edificatoare care confirmă îndeplinirea cerințelor de calificare, așa cum au fost solicitate în fișa de date a achiziției.

Potrivit procesului-verbal de evaluare nr. ...., contestatoarea depune în SEAP un set de documente de calificare. Prin același proces-verbal, constatând lipsa documentelor doveditoare a experienței numitului ..., comisia de evaluare dispune solicitarea de clarificări în acest sens. Astfel, prin adresa nr. ..., *comisia de evaluare* a făcut aplicarea art. 35 coroborat cu art. 78 din HG nr. 925 și art. 201 din OUG nr. 201, solicitând: „Referitor la expertul ... desemnat pentru poziția - responsabil de contract, întrucât Comisia de evaluare nu a identificat, în cuprinsul ofertei prezentate în SEAP, documente doveditoare a experienței pe care o deține expertul nominalizat (...), vă solicităm să precizați dacă ați transmis (depus) în SEAP documentele în cauză și, dacă da, vă rugăm să indicați fișierul în cuprinsul căruia se regăsesc documentele în discuție”.

Prin adresa nr. ..., contestatoarea răspunde solicitării autorității contractante și depune următoarele documente, care nu se regăsesc nici în oferta depusă, nici în anexa la declarația pe proprie răspundere privind îndeplinirea cerințelor de calificare:

- Recomandare: "Reabilitare și modernizare DJ411, limita de județ ....

- Recomandare "Reabilitarea zonelor urbane cu deficiențe majore în sistemul de canalizare și alimentare cu apă în .... – inclusiv modernizarea sistemului rutier aferent - sectoarele 1 și 6" emisă de ....

Analizând documentele depuse de către contestatoare, pentru ..., prin raportare la conținutul solicitării de clarificări nr. 250/04.02.2016, adresată de autoritatea contractantă, în aplicarea art. 11 alin. (5) din HG nr. 925/2006 și adresei nr. ..., Consiliul determină faptul că documentele prezentate de ... au caracter de documente noi, care ar fi trebuit depuse odată cu celelalte documente de calificare, acestea neputând fi considerate ca documente de clarificare sau completare a documentelor *deja prezentate* în cadrul ofertei depuse, pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate.

În același mod va raționa Consiliul în ceea ce privește îndeplinirea cerinței de calificare 3 din Fișa de date punctul III.2.3.aj Capacitatea tehnică și/sau profesională: "Ofertantul va asigura un șef de șantier care să aibă experiența specifică de minim 3 ani, respectiv ca șef de șantier în domeniul construcției de drumuri(...) *Orice document doveditor al experienței pe care o deține (recomandări, contracte individuale de muncă însoțite de fișa postului, contracte de prestări servicii etc)*".

Analizând documentele depuse de ..., se reține că, pentru ..., propus pentru poziția de șef de șantier, contestatoarea a depus ca documente doveditoare a experienței acestuia, o recomandare emisă de ..., fără număr la emitent, din cuprinsul căreia rezultă că expertul propus a desfășurat activitatea de șef șantier în cadrul contractului nr. ..., derulat în perioada

04.08.2010-12.07.2012, document din care nu rezultă îndeplinirea cerinței minime de calificare privind experiența specifică.

Prin adresa nr. 250/04.02.2016, autoritatea contractantă a solicitat ..., în conformitate cu art. 11 alin. (5) din HG nr. 925/2006, să depună documentele edificatoare care confirmă îndeplinirea cerințelor de calificare, așa cum au fost solicitate în fișa de date a achiziției.

Potrivit procesului-verbal de evaluare nr. 333/15.02.2016, Contestatoarea depune în SEAP un set de documente de calificare. Prin același proces-verbal, constatând lipsa documentelor doveditoare a experienței numitului ..., comisia de evaluare dispune solicitarea de clarificări în acest sens. Astfel, autoritatea contractantă, *prin adresa nr. ... a făcut aplicarea art. 35 coroborat cu art. 78 din HG nr. 925 și art. 201 din OUG nr. 201, solicitând:* "Referitor la expertul ... desemnat pentru poziția - șef de șantier, intrucat din documentele prezentate in cuprinsul ofertei depuse in SEAP (...)nu rezultă îndeplinită cerința din Fișa de date (...) Ofertantul va asigura un responsabil de contract care sa aiba experiența specifica de minim 3 ani în domeniul constructii de drumuri(...)vă solicităm să justificați îndeplinirea cerinței de calificare în ceea ce privește experiența specifică de minim 3 ani în domeniul construcției drumuri, ținând cont de prevederile Fișei de date, prin raportare strictă la documentele prezentate în cuprinsul ofertei inaintate prin intermediul SEAP. "

Această solicitare de clarificări nu a fost contestată de ..., acesta creându-și obligația de a accepta conținutul acesteia, respectiv *raportarea strictă la documentele prezentate în cuprinsul ofertei inaintate prin intermediul SEAP, în justificarea îndeplinirii cerinței de calificare în cauză.*

Prin adresa nr. 570/19.02.2016 ... răspunde solicitării autorității contractante și depune, următoarele documente, în referire la experiența specifică a numitului ...:

- ....

Analizând documentele depuse de către contestatoare, pentru ..., prin raportare la conținutul solicitării de clarificări nr. 250/04.02.2016, adresată de autoritatea contractantă, în aplicarea art. 11 alin. (5) din HG nr. 925/2006 și adresei nr. ..., Consiliul determină faptul că documentele prezentate de ... au caracter de documente noi, care ar fi trebuit depuse odată cu celelalte documente de calificare, acestea neputând fi considerate ca documente de clarificare sau completare a documentelor *deja prezentate* în cadrul ofertei depuse, pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a îndeplinirii criteriilor de calificare, așa cum este prevăzut la art. 72 alin. (2) lit. b) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, Consiliul constată că această verificare s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu.

Având în vedere că art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, prevede că oferta este considerată inacceptabilă în situația în care "a fost

depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a prezentat, conform prevederilor art. 11 alin. (4)-(5), documente relevante în acest sens”, Consiliul nu va mai analiza celelalte critici formulate de contestatoare, caracterul inacceptabil al ofertei acesteia nemaiputând fi îndepărtat.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept expuse în motivare, în temeiul art. 278 alin. (5) și alin. (6) din OUG nr. 34/2006, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestațiile formulate de ... și ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și va dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

La punerea în aplicare a dispozițiilor din prezenta decizie, părțile vor avea în vedere că aceasta este obligatorie, conform art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, precum și că au dreptul de a o ataca cu plângere, în concordanță cu art. 281 din același act normativ.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

....

**MEMBRU COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

....

Redactată în 5 exemplare originale, conține 13 (treisprezece) pagini