CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ....
Data: .....

Prin contestaţia nr. 1079/15.10.2018, înregistrată la Consiliu Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 42246/15.10.2018, depusă de ….., cu sediul în ……, formulată împotriva procedurii de licitație deschisă inițiată prin publicarea în SICAP a Anunțului nr. ……, în calitate de entitate contractantă, în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „Înlocuire întreruptor 400 kV aferent celulă bobină de compensare în stația 400/110 kV .... (proiectare)”, s-a solicitat *anularea procedurii de atribuire inițiată prin Anunțul nr. ….., precum și suspendarea acesteia până la soluționarea prezentei cauze*.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Prin contestaţia nr. 1079/15.10.2018, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 42246/15.10.2018, ….. contestă inițierea procedurii de atribuire, publicată în SICAP cu nr. CN1005116/10.10.2018, având ca obiect „Înlocuire întreruptor 400 kV aferent celulă bobină de compensare în stația 400/110 kV ….. (proiectare)”.

Conform prevederilor art. II.1.4 Descrierea succintă a contractului sau a achiziţiei/achiziţiilor din fişa de date a achiziţiei și din anunţul de participare, serviciile ce urmează a fi prestate sunt "Prestare servicii de întocmire documentaţie de proiectare (SF+DTAC, PT+CS) pentru înlocuire întreruptor 400 kV aferent celula bobină de compensare în

stația 400/110 kV ….., conform cerinţelor din caietul de sarcini (Tema de proiectare)."

Potrivit prevederilor punctului 7.2.1. din caietul de sarcini aferent procedurii (documentul "Tema de proiectare" cu nr. 6024/31.05.2018) *„datorită problemelor apărute la 1 400kV BC în ultimii ani, la măsurătorile profilactice, unde valorile au fost necorespunzătoare, uzura contactelor în camerele de stingere, se impune înlocuirea întrerupătorului cu unul având aceiaşi parametrii de fabricaţie mai nouă, pentru a restabili siguranţa în exploatare a instalaţiilor",* de unde rezultă că lucrarea de înlocuire a întreruptorului 400kV aferent BC 400kV din staţia ….. este necesară, întrucât acest echipament prezintă neconformităţi, iar parametrii de funcţionare nu mai sunt corespunzători (în principal datorită uzurii contactelor principale şi a contactelor de rupere, constatate prin valori necorespunzătoare ale măsurătorilor profilactice). Totodată, înlocuirea echipamentului se face cu un echipament similar, cu aceeaşi parametrii principali, dar de fabricaţie mai nouă.

Petenta învederează că, la data 13.12.2017, a încheiat cu ….. Contractul sectorial de servicii nr. C263, înregistrat la …. S.A. cu nr. 8707/13.12.2017, având ca obiect *„Servicii/lucrări strategice în instalaţiile din gestiunea ….., astfel: a) servicii de mentenanță preventivă minoră; b) servicii/lucrări de mentenanță corectivă; c) servicii și lucrări speciale, astfel cum sunt acestea definite în caietul de sarcini".*

În cadrul Cap. 3 Definiţii din contractul nr. C263/13.12.2017 *"Serviciile și lucrările speciale sunt definite ca reprezentând servicii/lucrări bazate pe tehnologii speciale, tehnologii unicat, tehnologii de mare complexitate sau care au impact asupra siguranţei în funcţionarea SEN, în care sunt incluse și serviciile/lucrările de înlocuire echipament electric necorespunzător cuprinde servicii/lucrări de înlocuire a echipamentului electric cu parametri necorespunzători, cu toate etapele aferente: elaborare documentaţie, realizare/adaptare fundaţii, demontare/montare, integrare în schema de circuite secundare, probe și măsurători în vederea PIF etc."*

Potrivit cap. 1.2. SCOPUL ȘI DOMENIUL DE APLICARE, din Caietul de Sarcini pentru încheierea contractului privind realizarea serviciilor/lucrărilor strategice în instalaţiile din gestiunea ….. (C263), *"Scopul serviciilor și lucrărilor strategice la care se referă caietul de sarcini este de a menţine în stare normală de funcţionare şi în condiţii de siguranţă a instalaţiilor energetice din gestiunea ….. Serviciile și lucrările enunțate în prezentul caiet de sarcini se vor atribui de către ….. SA (denumită în continuare şi „Achizitor") prin contractare unei societăți comerciale specializate, numită în continuare „Prestator",* ori procedura de atribuire aferentă s-a finalizat prin încheierea contractului sectorial de servicii nr. C263, între ….. și …., la data de 13.12.2017.

Potrivit Cap. 2, din caietul de sarcini, pentru încheierea contractului privind realizarea serviciilor/lucrărilor strategice în instalaţiile din gestiunea …. S.A. (C263), *"SERVICII ȘI LUCRĂRI SOLICITATE. DEFINIŢII - Pentru asigurarea funcţionării în condiţii optime a*

instalaţiilor energetice din RET și menţinerea stabilității și siguranţei în funcţionare a SEN, cu îndeplinirea cerinţelor impuse de Codul tehnic al RET și de Licenţa de transport, în condiţii de eficienţă, sunt necesare următoarele categorii generale de servicii și lucrări, cu caracter strategic: - Mentenanța preventivă minoră (RT stații și CP LEA) 5 - Mentenanța corectivă (de tip RCT ~ reparaţii curente derivate din mentenanța preventivă minoră, IA - intervenții accidentale și LS - lucrări/servicii speciale); Serviciile și lucrările din categoriile de mai sus se prestează/execută, funcţie de solicitări, în stațiile electrice de transformare și pe liniile electrice aeriene (LEA) din gestiunea ….. SA, și se constituie în următoarele categorii și subcategorii importante:

2.3. SERVICII ȘI LUCRĂRI SPECIALE (LS) Reprezintă servicii/lucrări bazate pe tehnologii speciale, tehnologii unicat, tehnologii de mare complexitate sau care au impact asupra siguranţei în funcţionarea a SEN. Acestea cuprind:

2.3.9. înlocuire echipament electric necorespunzator cu echipament electric pus la dispoziţie de CNTEE Transelectrica S/A: cuprinde servicii/ lucrări de înlocuire a echipamentului electric cu parametri necorespunzători, cu toate etapele aferente: elaborare documentaţie, realizare/adaptare fundaţii, demontare/montare, integrare în schema de circuite secundare, probe și măsurători în vederea PIF, etc".

Astfel, contestatoarea susține că lucrările de înlocuire a echipamentului electric necorespunzător, inclusiv elaborarea documentațiilor de proiectare aferente, sunt obiect al contractului C263/2017, având ca prestator …. SA, astfel că serviciile de „Înlocuire întreruptor 400 kV aferent celulă bobină de compensare în stația 400/110 kV …. (proiectare)”, ce fac obiectul contractului pentru care s-a inițiat procedura de atribuire, sunt deja obiect al unui contract de achiziție publică ce a fost atribuit și care se află în derulare.

Urmare imposibilităţii de ordin juridic de a organiza o procedură de atribuire având acelaşi obiect cuprins deja în contractual nr. C263 / 13.12.2017, contract atribuit și aflat în derulare, apreciază ca fiind nelegală organizarea procedurii pentru atribuirea contractului având ca obiect "Prestare servicii de întocmire documentaţie de proiectare (SF+DTAC, PT+CS) pentru înlocuire întreruptor 400 kV aferent celula bobină de compensare în stația 400/110 kV ...., conform cerinţelor din Caietul de sarcini (Tema de proiectare)", nelegalitatea organizării procedurii rezultând din chiar obiectul său, care se suprapune pe cel al contractului de achiziţie nr. C263/13.12.2017.

Petenta consideră că, în baza contractului nr. C263, autoritatea contractantă trebuia să emită comanda pentru prestarea serviciilor ce fac obiectului achiziţiei, întrucât acestea au fost deja atribuite prin încheierea contractului nr. C263 și nu să reia o procedura de achiziţie pe care a câștigat-o în 2017, finalizată prin încheierea contractului nr. C263/13.12.2017.

În opinia petentei, prin iniţierea acestei proceduri, autoritatea contractantă încalcă obligaţia de a nu încheia un contract cu un alt

operator economic, având acelaşi obiect cu cel al contractului aflat în derulare, cu atât mai mult cu cât ….. S.A. are capacitatea de a răspunde solicitării autorității contractante, aceasta efectuând pentru ….. toate lucrările de înlocuire a echipamentelor cu parametrii necorespunzători, inclusiv de înlocuire a întreruptoarelor, indiferent de sursa de finanţare (buget mentenanţă sau buget de investiţii) şi indiferent de nivelul de tensiune, complexitate sau volum de lucrări, elaborând pentru fiecare lucrare în parte documentaţia de proiectare necesară.

Urmare contestației depuse, autoritatea contractantă a transmis punctul său de vedere nr. 11718/22.10.2018, înregistrat la Consiliu cu nr. 43567/23.10.2018, prin care solicită respingerea acesteia, ca nefondată, motivând astfel:

- Conform articolului 4.1 alin. (2) din contractul nr. C263/13.12.2017 "Servicii/lucrări strategice în instalaţiile din gestiunea .... 2018-2020", "Serviciile/lucrările de mentenanță corectivă și speciale se realizează numai în cazul în care acestea sunt comandate de către Achizitor";

- Conform articolului 11.22 din contractul nr. C263/13.12.2017 "Servicii/lucrări strategice în instalaţiile din gestiunea .... 2018 – 2020", "Prestatorul va monta echipamente tehnologice și aparataj puse la dispoziţie de către Achizitor, ori de câte ori Achizitorul solicită acest lucru".

- Conform articolului 12.10 din contractul nr. C263/13.12.2017 "Servicii/lucrări strategice în instalaţiile din gestiunea .... 2018 - 2020", "Achizitorul va pune la dispoziţia Prestatorului echipamentele tehnologice și aparatajul prevăzute în Caietul de sarcini, în vederea montării acestora, atunci cand este necesar".

- Conform articolului 14.1 alin. (1) din contractul nr. C263/13.12.2017 "Servicii/lucrări strategice în instalaţiile din gestiunea .... 2018 – 2020", "(...) Echipamentul tehnologic menționat în Anexa 15.1, va fi pus la dispoziţia Prestatorului de către Achizitor" (Anexa 15.1 ataşata în copie).

- Conform articolului 3.4.3 din caietul de sarcini aferent contractului nr. C263/13.12.2017 "Servicii/lucrări strategice în instalaţiile din gestiunea .... 2018 – 2020", "Serviciile/lucrările de mentenanță corectivă (...) precum şi bazate pe tehnologii speciale, tehnologii unicat, tehnologii de mare complexitate, sau care au impact asupra siguranţei în funcţionarea SEN, sunt servicii și lucrări ce se realizează la solicitarea (comanda) Achizitorului (...)."

Astfel, autoritatea contractantă subliniază că pentru realizarea serviciilor/lucrărilor de înlocuire a echipamentelor care sunt puse la dispoziţia Prestatorului de către ...., în cadrul contractului nr. C263/13.12.2017, trebuie îndeplinite concomitent două condiţii:

1. Serviciile/lucrările de înlocuire a echipamentelor să fie comandate de către achizitor, ...;
2. Echipamentul tehnologic si aparatajul care necesită înlocuire să poată fi pus la dispoziţia Prestatorului de către achizitor; .....

În concluzie, pentru realizarea lucrării "înlocuire întreruptor 400 kV aferent celulă bobină de compensare în stația 400/110 kV .... (proiectare)" niciuna dintre condiţiile de mai sus nu este îndeplinită conform clauzelor contractului nr. C263/20I7, achiziţia inițiată prin publicarea anunţului de participare publicat în SEAP sub nr. CN 1005116/10.10.2018, conform prevederilor din Tema de Proiectare, impune achiziţia echipamentului necesar și realizarea tuturor lucrărilor necesare pentru înlocuirea întreruptorului.

Față de cele prezentate mai sus, autoritatea contractantă consideră că obiectul achiziţiei iniţiate prin SEAP nu face obiectul contractului nr. C263/2G17 aflat în derulare.

Cu adresa nr. 42947/3104-C4/18.10.2018, Consiliul a solicitat contestatoarei, punctul de vedere referitor la excepţia de necompetenţă jurisdicţională a Consiliului în soluţionarea contestaţiei depuse, excepţie ridicată din oficiu de Consiliu, respectiv punctul de vedere asupra declinării cauzei către instanţa judecătorească pe care o consideră competentă, întrucât soluționarea contestației (având ca obiect principal anularea procedurii de atribuire) depinde de lămurirea unor clauze cuprinse în contractul nr. C263/13.12.2017, iar potrivit art. 12 alin. (1) coroborat cu art. 53 alin. (11) din Legea nr. 101/2016, Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor este *competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedurile de atribuire a contractelor, iar procesele şi cererile care decurg din executarea contractelor administrative se soluţionează în primă instanţă, de urgenţă şi cu precădere, de către instanţa civilă de drept comun în circumscripţia căreia se află sediul autorităţii contractante.*

Prin adresa nr. 1108/22.10.2018, înregistrată la Consiliu cu nr. 43449/22.10.2018, ...a răspuns Consiliului, apreciind ca neîntemeiată excepția de necompetență jurisdicțională a Consiliului și considerând că nu se impune declinarea cauzei, deoarece nu a inițiat o cerere care decurge din contractul nr. C263/2017, ci a solicitat anularea procedurii de achiziție inițiată de o entitate contractantă, motivul fiind acela că respectiva procedură are ca obiect achiziția unor servicii ce fac deja obiectul unui contract ce s-a încheiat cu petenta în baza Legii nr. 99/2016.

Contestatoarea subliniază că a cerut să se constate obiectul similar (chiar identic) dintre procedura de achiziție a cărui anulare o solicită și un contract de achiziție publică încheiat între ....cu .... în anul 2017 și aflat în derulare, cu valabilitate până la data de 31.12.2020.

Obiectul procedurii de achiziție a cărui anulare a solicitat-o pe această cale îl reprezintă serviciile de „Înlocuire întreruptor 400 kV aferent celulă bobină de compensare în stația 400/110 kV .... (proiectare)". Or, acest serviciu face deja obiectul Contractului nr. C263/2017, contract de achiziție publică aflat în derulare.

În continuare, petenta reiterează argumentele din contestație, susținând că este evident că obiectul contractului nr. C263/2017 cuprinde deja etapa de elaborare documentație (proiectare) aferentă

înlocuirii echipamentului electric cu parametri necorespunzători, etapă ce face și obiectul contractului pentru care s-a inițiat procedura de atribuire contestată.

În concluzie, petenta precizează că nu a solicitat lămurirea unor chestiuni legate de contractul aflat în derulare, ci doar constatarea faptului că .... a inițiat o procedură de atribuire a unui contract având ca obiect servicii care fac deja obiectul unui contract de achiziție publică, aflat în derulare.

În situația în care Consiliul admite excepția necompetenței jurisdicționale și dispune declinarea cauzei către instanța judecătorească, petenta apreciază că este competent Tribunalul Sibiu, întrucât contractul se va încheia pe raza județului Sibiu, entitatea contractantă fiind .... – Sucursala de Transport Sibiu.

Cu adresa nr. 42955/3104-C4/18.10.2018, Consiliul a solicitat entității contractante, punctul de vedere referitor la excepţia de necompetenţă jurisdicţională a Consiliului în soluţionarea contestaţiei depuse, excepţie ridicată din oficiu de Consiliu, respectiv punctul de vedere asupra declinării cauzei către instanţa judecătorească pe care o consideră competentă, întrucât soluționarea contestației (având ca obiect principal anularea procedurii de atribuire) depinde de lămurirea unor clauze cuprinse în contractul nr. C263/13.12.2017, iar potrivit art. 12 alin. (1) coroborat cu art. 53 alin. (11) din Legea nr. 101/2016, Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor este *competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedurile de atribuire a contractelor, iar procesele şi cererile care decurg din executarea contractelor administrative se soluţionează în primă instanţă, de urgenţă şi cu precădere, de către instanţa civilă de drept comun în circumscripţia căreia se află sediul autorităţii contractante.*

Prin adresa nr. 11709/22.10.2018, înregistrată la Consiliu cu nr. 43464/22.10.2018, ... a răspuns Consiliului, solicitând respingerea excepției de necompetență jurisdicțională invocată.

În fapt, aceasta invocă prevederile art. 2 alin. (1) coroborat cu dispozițiile art. 4 alin. (1) lit. a) și b) din Legea nr. 101/2016, arătând că petenta a înțeles să formuleze o contestație pe cale administrativ-jurisdicțională, investind astfel Consiliul în soluționarea acesteia.

Prin urmare, în opinia entității contractante, Consiliul ar urma să soluționeze contestația prin filtrul dispozițiilor art. 26 alin. (2), respectiv din punct de vedere al legalității și temeinicia actului atacat. Faptul că în conținutul contestației se regăsesc alegații cu privire la un contract în derulare nu poate ține Consiliul în a verifica legalitatea și temeinicia actului atacat, cu atât mai mult cu cât petenta nu face dovada existenței unei hotărâri prin care entitatea este pusă în imposibilitatea juridică de a organiza o procedură de atribuire.

Astfel, entitatea contractantă subliniază că obiectul contestației este procedura de licitație deschisă și nu prevederile contractului nr. C263/13.12.2017, iar în cazul în care petenta apreciază că ar suferi un prejudiciu ar fi avut la îndemână dispozițiile art. 53 alin. (1^1), respectiv calea judiciară de a soluționa disputa contractuală, urmând ca, după

soluționarea acesteia, să poată motiva în fapt și în drept eventuala contestație, însă a înțeles să formuleze o contestație la procedură, fără să fie indicat și dezvoltat motivele de fapt și de drept, potrivit prevederilor art. 10 lit. f) din Legea nr. 101/2016.

Contestatoarea a comunicat adresa nr. 1117/24.10.2018, înregistrată la Consiliu cu nr. 44060/25.10.2018, intitulată Concluzii scrise, în care solicită constatarea tardivității punctului de vedere al autorității contractante nr. 1171822.10.2018, pe motiv că nu a fost transmis în termen de 5 zile de la recepționarea contestației.

Din analiza susţinerilor părţilor şi a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reţine cele ce urmează:

...., în calitate de entitate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă pentru atribuirea contractului sectorial de servicii având ca obiect „Înlocuire întreruptor 400 kV aferent celulă bobină de compensare în stația 400/110 kV .... (proiectare)”, cod CPV 71323100-9, elaborând, în acest sens, documentaţia de atribuire aferentă şi publicând, în SICAP, anunţul nr. CN1005116/10.10.2018.

Ca urmare a publicării anunțului de participare, a formulat contestație ...., criticând inițierea procedurii de atribuire, invocând o imposibilitate de ordin juridic de a organiza o procedură de atribuire, în condițiile în care lucrările ce urmează a se atribui prin prezenta procedură sunt, deja, atribuite în favoarea sa, în baza Contractul nr. C263/13.12.2017, contract aflat în derulare. Astfel, apreciază ca fiind nelegală organizarea procedurii pentru atribuirea contractului, nelegalitatea organizării procedurii rezultând din chiar obiectul său, care se suprapune pe cel al contractului de achiziţie nr. C263/13.12.2017.

După depunerea contestației, a fost depusă la Consiliu dovada constituirii cauțiunii în valoare de 1200 lei, respectiv recipisa cu numărul …./1, emisă de CEC Bank, Sucursala …., de consemnare a sumei respective la dispoziția Consiliului, respectându-se, astfel, dispozițiile art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Cauţiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61^1 alin. (5) și (6) din Legea nr. 101/2016.

Analizând conținutul cererii cu care a fost învestit, Consiliul constată că validitatea actelor atacate, respectiv a anunțului de participare cu documentația de atribuire aferentă, depinde întrutotul de modalitatea de interpretare a contractului nr. C263/13.12.2017, contract aflat în derulare la data inițierii procedurii de atribuire. Astfel, dacă se va aprecia că obiectul contractului a cărui atribuire se urmărește, respectiv proiectare pentru înlocuire întreruptor 400 kV aferent celulă bobină de compensare în stația 400/110 kV ...., face parte din serviciile ce trebuie prestate în baza contractului nr. C263/13.12.2017, atunci este evident că procedura de față ar trebui anulată, întrucât nu este posibilă desemnarea unui nou proiectant pentru aceeași lucrare. Dacă, însă, se va constata că obiectul contractului nr. C263/13.12.2017 nu cuprinde și serviciile respective, înseamnă că procedura criticată poate să continue,

neexistând niciun motiv ca ea să fie anulată pentru argumentele prezentate în contestație.

Drept urmare, Consiliul a pus în discuția părților excepția de necompetență materială a Consiliului și declinarea cauzei către Tribunalul București, ambele părți răspunzând solicitării, solicitând respingerea excepției și soluționarea contestației de către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor.

Având în vedere excepția invocată din oficiu de către Consiliu, fiind necesară în prealabil stabilirea acesteia, capătul de cerere referitor la suspendarea procedurii va fi prorogat, nefiind posibilă pronunțarea asupra acestuia, în condițiile în care trebuie stabilită cu prioritate competența de soluționare a cererii.

Având a se pronunța asupra excepției invocate din oficiu de către Consiliu și declinarea cauzei către Tribunalul …., Consiliul observă că prin contestația depusă, se solicită anularea procedurii de atribuire inițiată nelegal. Strict prin raportare la obiectul contestației, făcând abstracție de motivele pentru care se solicită anularea procedurii, ar rezulta că cererea respectivă este de competența Consiliului, fiind o cerere întemeiată pe prevederile art. 8 din Legea nr. 101/2016.

Deși obiectul petiției de față se referă la anularea unei proceduri de atribuire, din cuprinsul argumentelor contestatoarei rezultă că această anulare este solicitată ca o consecință a existenței unui contract între părți, având, în parte, și obiectul viitorului contract ce ar urma să fie atribuit prin prezenta procedură. Deci, anularea procedurii se solicită nu pentru vicii ale actului, ci în baza unor elemente extrinseci procedurii, respectiv existența unui contract între părți, contract ce are ca obiect și serviciile de proiectare ce fac obiectul prezentului contract. Cu toate acestea, având în vedere că nu există o cerere propriu-zisă de interpretare a contractului, ci acesta este prezentat ca o probă în susținerea argumentelor părților, Consiliul are competența de a se pronunța asupra probatoriului depus în cauză.

Părțile au opinii contradictorii în ceea ce privește cuprinderea obiectului contractului a cărui atribuire se urmărește în obiectul contractului nr. C263/13.12.2017, argumentele entității contractante fiind în sensul că obiectul contractului dintre părți se determină doar în momentul comenzii, deci ar fi exclusiv la latitudinea sa dacă serviciile respective fac sau nu parte din obiectul contractului, invocând prevederile articolului 4.1 alin. (2) din contractul nr. C263/13.12.2017, "Servicii/lucrări strategice în instalaţiile din gestiunea .... 2018-2020", "Serviciile/lucrările de mentenanță corectivă și speciale **se realizează numai în cazul în care acestea sunt comandate de către Achizitor**". Astfel, aceasta își motivează acțiunea de a organiza procedura în discuție pe lipsa comenzii, aspect ce ar pune în discuție care, anume, este obiectul contractului semnat de către părți, în condițiile în care întinderea lui este la latitudinea doar a uneia dintre ele.

Prin urmare, prima chestiune ce ar trebui elucidată se referă la întinderea contractului nr. C263/13.12.2017, respectiv dacă obiectul său

cuprinde și proiectarea ce face obiectul procedurii, urmând ca validitatea procedurii să decurgă din soluția dată acestei chestiuni.

Astfel, din analiza actelor și din susținerile părților, Consiliul constată că anularea procedurii apare ca o cerere cu caracter subsidiar față de stabilirea întinderii contractului, chiar dacă societatea contestatoare nu a formulat-o ca atare, ci doar a prezentat argumente în acest sens.

Din analiza contractului menționat, Consiliul constată că acesta nu are un obiect clar determinat, ci doar determinabil, fiind un contract-cadru pentru toate lucrările de mentenanță de care autoritatea contractantă va avea nevoie pe parcursul valabilității contractului.

Conform prevederilor art. II.1.4 Descrierea succintă a contractului sau a achiziţiei/achiziţiilor din fişa de date a achiziţiei și din anunţul de participare, serviciile ce urmează a fi prestate sunt "Prestare servicii de întocmire documentaţie de proiectare (SF+DTAC, PT+CS) pentru înlocuire întreruptor 400 kV aferent celula bobină de compensare în stația 400/110 kV ...., conform cerinţelor din caietul de sarcini (Tema de proiectare)."

Potrivit prevederilor punctului 7.2.1. din caietul de sarcini aferent procedurii de față, (documentul "Tema de proiectare" cu nr. 6024/31.05.2018) *„datorită problemelor apărute la 1 400kV BC în ultimii ani, la măsurătorile profilactice, unde valorile au fost necorespunzătoare, uzura contactelor în camerele de stingere, se impune înlocuirea întrerupătorului cu unul având aceiaşi parametrii de fabricaţie mai nouă, pentru a reste siguranţa în exploatare a instalaţiilor",* de unde rezultă că lucrarea de înlocuire a întreruptorului 400kV aferent BC 400kV din staţia .... este necesară, întrucât acest echipament prezintă neconformităţi, iar parametrii de funcţionare nu mai sunt corespunzători (în principal datorită uzurii contactelor principale şi a contactelor de rupere, constatate prin valori necorespunzătoare ale măsurătorilor profilactice).

În cadrul Cap. 3 Definiţii din contractul nr. C263/13.12.2017 *"Serviciile și lucrările speciale sunt definite ca reprezentând servicii/lucrări bazate pe tehnologii speciale, tehnologii unicat, tehnologii de mare complexitate sau care au impact asupra siguranţei în funcţionarea SEN, în care sunt incluse și serviciile/lucrările de înlocuire echipament electric necorespunzător cuprinde servicii/lucrări de înlocuire a echipamentului electric cu parametri necorespunzători, cu toate etapele aferente: elaborare documentaţie, realizare/adaptare fundaţii, demontare/montare, integrare în schema de circuite secundare, probe și măsurători în vederea PIF etc."*

Potrivit cap. 1.2. SCOPUL ȘI DOMENIUL DE APLICARE, din Caietul de Sarcini pentru încheierea contractului privind realizarea serviciilor/lucrărilor strategice în instalaţiile din gestiunea …. (C263), *"Scopul serviciilor și lucrărilor strategice la care se referă caietul de sarcini este de a menţine în stare normală de funcţionare şi în condiţii de siguranţă a instalaţiilor energetice din gestiunea ..... Serviciile și lucrările*

enunțate în prezentul caiet de sarcini se vor atribui de către .... (denumită în continuare şi „Achizitor”) prin contractare unei societăți comerciale specializate, numită în continuare „Prestator”.

Potrivit Cap. 2, din caietul de sarcini, pentru încheierea contractului privind realizarea serviciilor/lucrărilor strategice în instalaţiile din gestiunea …. (C263), *"SERVICII ȘI LUCRĂRI SOLICITATE. DEFINIŢII - Pentru asigurarea funcţionării în condiţii optime a instalaţiilor energetice din RET și menţinerea stabilității și siguranţei în funcţionare a SEN, cu îndeplinirea cerinţelor impuse de Codul tehnic al RET și de Licenţa de transport, în condiţii de eficiență, sunt necesare următoarele categorii generale de servicii și lucrări, cu caracter strategic: - Mentenanța preventivă minoră (RT stații și CP LEA) 5 - Mentenanța corectivă (de tip RCT ~ reparaţii curente derivate din mentenanța preventivă minoră, IA - intervenții accidentale și LS - lucrări/servicii speciale); Serviciile și lucrările din categoriile de mai sus se prestează/execută, funcţie de solicitări, în stațiile electrice de transformare și pe liniile electrice aeriene (LEA) din gestiunea ...., și se constituie în următoarele categorii și subcategorii importante:*

2.3. SERVICII ȘI LUCRĂRI SPECIALE (LS) Reprezintă servicii/lucrări bazate pe tehnologii speciale, tehnologii unicat, tehnologii de mare complexitate sau care au impact asupra siguranţei în funcţionarea a SEN. Acestea cuprind:

2.3.9. înlocuire echipament electric necorespunzator cu echipament electric pus la dispoziţie …../A: cuprinde servicii/ lucrări de înlocuire a echipamentului electric cu parametri necorespunzători, cu toate etapele aferente: elaborare documentaţie, realizare/adaptare fundaţii, demontare/montare, integrare în schema de circuite secundare, probe și măsurători în vederea PIF, etc".

Ca urmare a acestor prevederi, contestatoarea susține că lucrările de înlocuire a echipamentului electric necorespunzător, inclusiv elaborarea documentațiilor de proiectare aferente, sunt obiect al contractului C263/2017, având ca prestator ....SA, astfel că serviciile de „Înlocuire întreruptor 400 kV aferent celulă bobină de compensare în stația 400/110 kV .... (proiectare)”, ce fac obiectul contractului pentru care s-a inițiat procedura de atribuire, sunt deja obiect al unui contract de achiziție publică ce a fost atribuit și care se află în derulare, și prin urmare, în baza contractului nr. C263, entitatea contractantă trebuia să emită comanda pentru prestarea serviciilor ce fac obiectului achiziţiei, întrucât acestea au fost deja atribuite prin încheierea contractului nr. C263, și nu să reia o procedura de achiziţie pe care a câștigat-o în 2017, finalizată prin încheierea contractului nr. C263/13.12.2017.

În opinia petentei, prin iniţierea acestei proceduri, entitatea contractantă încalcă obligaţia de a nu încheia un contract cu un alt operator economic, având acelaşi obiect cu cel al contractului aflat în derulare, cu atât mai mult cu cât ....S.A. are capacitatea de a răspunde solicitării autorității contractante, aceasta efectuând pentru .... - Sucursala de Transport Sibiu toate lucrările de înlocuire a echipamentelor cu parametrii necorespunzători, inclusiv de înlocuire a întreruptoarelor,

indiferent de sursa de finanţare (buget mentenanţă sau buget de investiţii) şi indiferent de nivelul de tensiune, complexitate sau volum de lucrări, elaborând pentru fiecare lucrare în parte documentaţia de proiectare necesară.

Totodată, Consiliul mai reține că entitatea contractantă arată în punctul său de vedere că, în cazul în care petenta apreciază că ar suferi un prejudiciu ar fi avut la îndemână dispozițiile art. 53 alin. (1^1) din Legea nr. 101/2016, respectiv calea judiciară de a soluționa disputa contractuală, urmând ca, după soluționarea acesteia, să poată motiva în fapt și în drept eventuala contestație, aspect care întărește convingerea Consiliului că înainte de soluționarea cererii referitoare la validitatea organizării unei proceduri, trebuie lămurită, într-adevăr, disputa contractuală. Având în vedere că termenele de depunere a contestațiilor referitoare la procedurile de atribuire sunt unele scurte, de 5 sau 10 zile, în cazul de față 5 zile, dată fiind valoarea estimată scăzută, este imposibilă soluționarea disputei contractuale în acest termen, astfel încât contestatoarea să aibă la dispoziție o cale de atac efectivă în apărarea dreptului său de a presta serviciile aferente contractului nr. C263/13.12.2017.

Potrivit art. 53 alin. (1^1) din Legea nr. 101/2016, astfel cum a fost modificat de art. II alin. (2) din Legea nr. 212/2018 pentru modificarea şi completarea Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004 şi a altor acte normative, ,,Procesele şi cererile care decurg din executarea contractelor administrative se soluţionează în primă instanţă, de urgenţă şi cu precădere, de către instanţa civilă de drept comun în circumscripţia căreia se află sediul autorităţii contractante''.

În același timp, dispozițiile art. 12 din Legea nr. 101/2016, ,, (1) Consiliul este competent să soluţioneze contestaţiile cu privire la procedurile de atribuire a contractelor prin complete specializate constituite potrivit regulamentului de organizare şi funcţionare aprobat potrivit art. 37 alin. (2)''.

După cum rezultă din cuprinsul cererii, disputa contractuală nu este prezentată ca un capăt de cerere separat, ci doar în argumentarea solicitării de anulare a procedurii de atribuire, aspect cu care Consiliul a fost învestit în mod legal. De asemenea, documentația contractuală depusă de părți are caracterul unei probe cu înscrisuri în prezenta cauză, probatoriu cu privire la care Consiliul are posibilitatea de a se pronunța și de a interpreta conținutul lor.

Având în vedere că ambele părți s-au opus decinării cauzei, insistând asupra compotenței Consiliului în soluționarea contestaţiilor cu privire la procedurile de atribuire a contractelor, Consiliul va respinge excepția invocată din oficiu și va reține cauza spre soluționare, în temeiul art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, nefiind incidente dispozițiile art. 53 alin. (1^1) din Legea nr. 101/2016, astfel cum a fost modificat de art. II alin. (2) din Legea nr. 212/2018 pentru modificarea şi completarea Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004 şi a altor acte normative.

Pe fondul cauzei, Consiliul reține că societatea contestatoare critică organizarea unei proceduri de atribuire a unor servicii de proiectare, în condițiile în care obiectul contractului nr. C263/13.12.2017 aflat în derulare, cuprinde și aceste servicii.

În replică, entitatea contractantă susține că pentru a face parte din obiectul contractului pentru realizarea serviciilor/lucrărilor de înlocuire a echipamentelor care sunt puse la dispoziţia Prestatorului de către ...., în cadrul contractului nr. C263/13.12.2017, trebuie îndeplinite concomitent două condiţii:

1. Serviciile/lucrările de înlocuire a echipamentelor să fie comandate de către achizitor, ...;
2. Echipamentul tehnologic si aparatajul care necesită înlocuire să poată fi pus la dispoziţia Prestatorului de către achizitor, ...

Astfel, entitatea concluzionează în sensul că pentru realizarea lucrării "înlocuire întreruptor 400 kV aferent celulă bobină de compensare în stația 400/110 kV .... (proiectare)" niciuna dintre condiţiile de mai sus nu este îndeplinită conform clauzelor contractului nr. C263/20I7, achiziţia inițiată prin publicarea anunţului de participare publicat în SEAP sub nr. CN 1005116/10.10.2018, conform prevederilor din Tema de Proiectare, impune achiziţia echipamentului necesar și realizarea tuturor lucrărilor necesare pentru înlocuirea întreruptorului.

Cu privire la punctul de vedere exprimat de autoritatea contractantă, contestatoarea a invocat excepția tardivității formulării acestuia, solicitând aplicarea sancțiunii prevăzute la art. 18 alin. (1) și (3) din Legea nr. 101/2016, respectiv decăderea ei din dreptul de a propune probe și de a invoca excepții. Consiliul va respinge excepția invocată, având în vedere că primul document a fost transmis de entitatea contractantă, prin fax, în data de 17.10.2018, fiind înregistrat la Consiliu cu nr. 42665, cuprinzând atât apărări cu privire la cererea de suspendare a procedurii, dar și pe fond, iar cel de-al doilea, în original, având aceleași apărări pe fond, a fost transmis contestatoarei, prin fax, în data de 22.10.2018, dată care respectă termenul de 5 zile, în condițiile în care termenul de 5 zile de la depunerea contestației se împlinea în data de 20.10.2018, sâmbătă. Înregistrarea la Consiliu a celui de-al doilea punct de vedere cu nr. la emitent 11718/22.10.2018 abia în data de 23.10.2018, cu nr. 43567, nu poate conduce la decăderea entității din dreptul de a propune probe, în condițiile în care aceleași apărări au fost transmise odată cu depunerea punctului de vedere referitor la suspendarea procedurii.

În ceea ce privește apărările entității, citate mai sus, respectiv neîndeplinirea celor două condiții, Consiliul reține că acestea sunt lipsite de relevanță în cauză.

Astfel, în ceea ce privește prima condiție invocată de entitate, respectiv că, pentru a face parte din obiectul contractului nr. C263/13.12.2017, serviciile/lucrările de înlocuire a echipamentelor să fie comandate de către ...., Consiliul reține că interpretarea dată de entitate ar transforma condiția respectivă într-una pur potestativă, din moment ce comanda serviciilor depinde exclusiv de achizitor. În acest sens,

dispozițiile art. 1403 din Codul civil stabilesc că ,,Obligaţia contractată sub o condiţie suspensivă ce depinde exclusiv de voinţa debitorului nu produce niciun efect''.

Astfel, sensul articolului 4.1 alin. (2) din contractul nr. C263/13.12.2017 "Servicii/lucrări strategice în instalaţiile din gestiunea .... 2018-2020", "Serviciile/lucrările de mentenanță corectivă și **speciale se realizează numai în cazul în care acestea sunt comandate de către Achizitor**", nu poate fi interpretat ca fiind pur la latitudinea entității dacă va comanda serviciul operatorului cu care are contract sau nu îi va comanda nimic, ci doar în sensul că orice serviciu și lucrare de mentenanță va fi începută după comanda achizitorului, act ce echivalează cu un ordin de începere a lucrărilor/serviciilor, în funcție de necesitățile sale. În cazul în care clauza respectivă s-ar interpreta în sensul că este la latitudinea autorității contractante dacă îi comandă sau nu o lucrare, atunci înseamnă că respectivul contract este exclusiv la latitudinea debitorului obligației de a comanda lucrările, contractul fiind, astfel, unul pur potestativ.

Așa cum rezultă din Cap. 3 Definiţii din contractul nr. C263/13.12.2017 *"Serviciile și lucrările speciale sunt definite ca reprezentând servicii/lucrări bazate pe tehnologii speciale, tehnologii unicat, tehnologii de mare complexitate sau care au impact asupra siguranţei în funcţionarea SEN, în care sunt incluse și serviciile/lucrările de înlocuire echipament electric necorespunzător cuprinde servicii/lucrări de înlocuire a echipamentului electric cu parametri necorespunzători, cu toate etapele aferente: elaborare documentaţie, realizare/adaptare fundaţii, demontare/montare, integrare în schema de circuite secundare, probe și măsurători în vederea PIF etc.".*

Din contract rezultă că obiectul său se referă la toate serviciile/lucrările de mentenanță preventivă minoră, mentenanță corectivă, servicii/lucrări speciale, cum este în cazul de față, ,,înlocuire echipament necorespunzător cu echipament electric pus la dispoziție de CNEE Transelectrica: cuprinde servicii/lucrări de înlocuire a echipamentului electric cu parametri necorespunzători, cu toate etapele aferente: **elaborare documentație**, realizare/adaptare fundații…..''.

În cazul de față, obiectul contractului se referă la realizarea lucrărilor de proiectare astfel cum sunt descrise la cap. II.1.4) Descriere succintă din fișa de date a achiziției, respectiv ,,Prestare servicii de întocmire documentație de proiectare (SF+DTAC, PT+CS) pentru înlocuire întreruptor 400 kV aferent celula bobina de compensare în stația 400/110 kV ...., conform cerintelor din Caietul de sarcini (Tema de proiectare)''.

Potrivit art. 12.3 din contractul nr. C263/13.12.2017, ,,Pentru serviciile și lucrările tip comandă, Achizitorul va transmite prestatorului , conform necesităților sale, solicitări scrise, denumite comenzi''.

Singurele limite care i-ar fi permis autorității organizarea unei noi proceduri se referă la:

- apariția necesității serviciilor dincolo de perioada de valabilitate a contractului, respectiv cele 36 luni calculate începând cu data de 01.01.2018, deci 31 decembrie 2020 (art. 5 din contract) sau după intervenția încetării/denunțării/rezilierii contractului, în condițiile art. 27 din contract;

- depășirea limitelor prețului contractului, respectiv 227.419.040 lei, astfel cum este prevăzut acesta la art. 4.2 din contract, or autoritatea nu a dovedkit incidența niciuneia dintre aceste situații.

În condițiile în care între părți există un contract cadru în vigoare, care presupune proiectarea lucrărilor de mentenanță și reparații propriu-zise, înseamnă că entitatea are, deja, contractate serviciile respective, având obligația comandării lor către operatorul care a câștigat licitația anterioară și cu care are contract.

În ceea ce privește cea de-a doua condiție invocată de entitate, ,,Echipamentul tehnologic și aparatajul care necesită înlocuire să poată fi pus la dispoziţia Prestatorului de către achizitor, ...'', entitatea invocă următoarele dispoziții contractuale:

-articolul 12.10 din contractul nr. C263/13.12.2017 "Servicii/lucrări strategice în instalaţiile din gestiunea .... 2018 - 2020", "Achizitorul va pune la dispoziţia Prestatorului echipamentele tehnologice și aparatajul prevăzute în Caietul de sarcini, în vederea montării acestora, atunci cand este necesar".

- articolul 14.1 alin. (1) din contractul nr. C263/13.12.2017 "Servicii/lucrări strategice în instalaţiile din gestiunea .... 2018 – 2020", "(...) Echipamentul tehnologic menționat în Anexa 15.1, va fi pus la dispoziţia Prestatorului de către Achizitor" (Anexa 15.1 ataşata în copie).

- articolul 3.4.3 din caietul de sarcini aferent contractului nr. C263/13.12.2017 "Servicii/lucrări strategice în instalaţiile din gestiunea .... 2018 – 2020", "Serviciile/lucrările de mentenanța corectivă (...) precum şi bazate pe tehnologii speciale, tehnologii unicat, tehnologii de mare complexitate, sau care au impact asupra siguranţei în funcţionarea SEN, sunt servicii și lucrări ce se realizează la solicitarea (comanda) Achizitorului (...)."

Consiliul consideră irelevante în speță respectivele articole, întrucât, pe de o parte, obiectul contractului a cărui atribuire se urmărește este unul de proiectare, deci nu trebuie puse la dispoziția operatorului niciun fel de echipamente, iar pe de altă parte, nimic nu o oprește pe aceasta să procure echipamentele la care s-a obligat prin contract, cu atât mai mult cu cât procurarea echipamentelor este una din obligațiile sale contractuale. Nu în ultimul rând, chiar dacă, dintr-un motiv sau altul, entitatea nu își poate onora obligația contractuală de achiziționare a echipamentelor ce vor fi puse în operă de prestatori, clauză care, probabil, a fost inclusă în contract din motive de siguranță, astfel încât entitatea să fie sigură de calitatea echipamentelor, nimic nu o oprește să modifice respectivul contract, printr-o negociere, în sensul împuternicirii prestatorului la achiziția unui echipament. Și în cazul celei de-a doua condiții invocată de entitate, se observă aceeași interpretare eronată, respectiv aceea că în condițiile în care entitatea nu va

achiziționa echipamentul la care s-a obligat prin contract, înseamnă că respectivul contract a rămas fără obiect, interpretare care, de asemenea, ar transforma contractul într-unul pur potestativ, aflat exclusiv la latitudinea entității. Deci, entitatea invocă în favoarea sa neîndeplinirea propriilor obligații contractuale, fapt inadmisibil în drept.

Față de aceste considerente, Consiliul reține că serviciile de proiectare aferente acestei proceduri fac parte, indubitabil, din contractul C263/13.12.2017 "Servicii/lucrări strategice în instalaţiile din gestiunea .... 2018 – 2020", ori potrivit art. 1270 din codul civil, ,,(1) Contractul valabil încheiat are putere de lege între părţile contractante.

(2) Contractul se modifică sau încetează numai prin acordul părţilor ori din cauze autorizate de lege''.

Prin urmare, în condițiile în care există, deja, un contract semnat pentru serviciile respective, aflat în derulare, nu se poate organiza o nouă procedură pentru desemnarea unui nou prestator.

Consiliul are în vedere dispozițiile HG nr. 394/2016:

Art. 8. - Atribuirea unui contract sectorial/acord-cadru este rezultatul unui proces de achiziţie sectorială ce se derulează în trei etape distincte:

a) etapa de planificare/pregătire, inclusiv consultarea pieţei;

b) etapa de organizare a procedurii şi atribuirea contractului de achiziţie sectorial/acordului-cadru;

c) etapa postatribuire contract de achiziţie sectorial/acord- cadru, respectiv executarea şi monitorizarea implementării contractului de achiziţie sectorial/acordului-cadru.

Art. 9. - (1) Etapa de planificare/pregătire a unui proces de achiziţie publică se iniţiază prin identificarea necesităţilor şi elaborarea referatelor de necesitate şi se încheie cu aprobarea de către conducătorul entităţii contractante/unităţii de achiziţii centralizate a documentaţiei de atribuire, inclusiv a documentelor-suport, şi, după caz, a strategiei de contractare pentru procedura respectivă.

(3) Strategia de contractare este un document al fiecărei achiziţii cu o valoare estimată egală sau mai mare decât pragurile valorice stabilite la art. 12 alin. (4) din Lege, iniţiată de entitatea contractantă, şi este subiect de evaluare a ANAP, în condiţiile stabilite la art. 25, odată cu documentaţia de atribuire, referitor la aspectele prevăzute la alin. (4) lit. b) şi f).

(4) Prin intermediul strategiei de contractare se documentează deciziile din etapa de planificare/pregătire a unui achiziţii în legătură cu:

a) relaţia dintre obiectul, constrângerile asociate şi complexitatea contractului, pe de o parte, şi resursele disponibile la nivel de entitate contractantă pentru derularea activităţilor din etapele procesului de achiziţie sectorială, pe de altă parte;

b) procedura de atribuire aleasă, precum şi modalităţile speciale de atribuire a contractului sectorial asociate, dacă este cazul;

c) tipul de contract propus şi modalitatea de implementare a acestuia;

d) mecanismele de plată în cadrul contractului, alocarea riscurilor în cadrul acestuia, măsuri de gestionare a acestora, stabilirea penalităţilor pentru neîndeplinirea sau îndeplinirea defectuoasă a obligaţiilor contractuale;

e) justificările privind determinarea valorii estimate a contractului/acordului-cadru, precum şi orice alte elemente legate de obţinerea de beneficii pentru entitatea contractantă şi/sau îndeplinirea obiectivelor comunicate la nivelul sectorului administraţiei publice în care activează entitatea contractantă;

f) justificările privind alegerea procedurii de atribuire în situaţiile prevăzute la art. 82 alin. (3) - (6) din Lege şi, după caz, decizia de a reduce termenele în condiţiile

legii, criterii de calificare privind capacitatea şi, după caz, criteriile de selecţie, criteriul de atribuire şi factorii de evaluare utilizaţi;

g) obiectivul din strategia locală/regională/naţională de dezvoltare la a cărui realizare contribuie contractul/acordul- cadru respectiv, dacă este cazul;

h) orice alte elemente relevante pentru îndeplinirea necesităţii entităţii contractante.

Art. 10. - Etapa de organizare a procedurii de atribuire a contractului sectorial/acordului-cadru începe prin transmiterea documentaţiei de atribuire în SEAP şi se finalizează odată cu intrarea în vigoare a contractului de achiziţie publică/acordului- cadru.

Art. 11. - Etapa postatribuire contract a fiecărui proces de achiziţie sectorială începe la momentul intrării în vigoare a contractului sectorial/acordului-cadru şi se finalizează prin realizarea unei analize la nivel de entitate contractantă a performanţei contractorului, în care se prezintă, dacă este cazul, concluziile rezultate din procesul de achiziţie derulat, inclusiv prin analiza obţinerii beneficiilor pentru entităţile contractante, aşa cum sunt acestea identificate în etapa de planificare/pregătire a procedurii în cadrul strategiei de contractare.

Chiar dacă nu există în legislația achizițiilor publice vreun text de lege care să interzică desemnarea a doi contractori pentru aceleași servicii, dispozițiile de drept comun care consfințesc obligativitatea efectelor contractului se aplică de plin drept și în această materie. Dispozițiile legale susenunțate vorbesc despre etapele achiziției, fiind cert că entitatea nu poate trece din etapa postatribuire contract la etapa de identificare a necesității care face, deja, obiectul unui alt contract, iar apoi, din nou, la etapa organizării procedurii, ordinea etapelor fiind cea legală și firească.

Prin urmare, Consiliul reține că, într-adevăr, entitatea se află într-o imposibilitate de ordin juridic de organizare a unei proceduri, în condițiile în care serviciile respective sunt atribuite.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de ...., în contradictoriu cu ...., și va dispune anularea procedurii de licitație deschisă inițiată prin publicarea în SICAP a Anunțului nr. …...

În ceea ce privește capătul de cerere referitor la suspendarea procedurii, Consiliul reține că acesta a rămas fără obiect, în condițiile în care procedura a fost anulată.

Măsurile dispuse vor fi aduse la îndeplinire într-un termen de 15 zile de la comunicarea prezentei.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de ...., în contradictoriu cu ...., și dispune anularea procedurii de licitație deschisă inițiată prin publicarea în SICAP a Anunțului nr. CN1005116/10.10.2018.

Față de măsura dispusă, respinge ca rămas fără obiect capătul de cerere referitor la suspendarea procedurii de atribuire

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţile cauzei, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**.....**	**.....**

Redactată în 4 (patru) exemplare, conţine 17 (șaptesprezece) pagini.