CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. .../.../...
Data: ...

Prin contestaţia fără număr de înregistrare la emitent, datată 01.08.2017, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 32408/04.08.2017, formulată de către ..., în calitate de lider al Asocierii ... – ..., cu sediul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin administrator ... și convențional prin avocat ..., cu sediul procesual ales la ..., împotriva procedurii de atribuire simplificată, într-o singură etapă, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Reabilitare drum forestier ...”, cod CPV 45233142-6 - Lucrări de reparare a drumurilor (Rev.2), anunţ de participare simplificat nr. ..., organizată de către ..., cu sediul în ..., având CUI ..., prin ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, se solicită anularea adresei nr. 8514/14.07.2017 reprezentând răspunsul la notificarea prealabilă nr. 8208/10.07.2017, respectiv anularea deciziei de desemnare câștigătoare a ofertei depusă de ..., precum și a tuturor actelor subsecvente, anularea adresei nr. 7977/05.07.2017 privind comunicarea rezultatului procedurii de reevaluare a propunerii financiare, în principal, constatarea caracterului conform al ofertei depusă de Asocierea ... - ..., în subsidiar, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de Asocierea ... - ... și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației.

Procedura de soluționare în faţa Consiliului s-a desfăşurat în scris.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia fără număr de înregistrare la emitent, datată 01.08.2017, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 32408/04.08.2017, formulată de către ..., împotriva procedurii de atribuire simplificată, într-o singură etapă, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Reabilitare drum forestier ...”, organizată de către ..., prin ..., în calitate de autoritate contractantă, solicitându-se anularea adresei nr. 8514/14.07.2017, reprezentând răspunsul la notificarea prealabilă nr. 8208/10.07.2017, respectiv anularea deciziei de desemnare câștigătoare a ofertei depusă de ..., precum și a tuturor actelor subsecvente, anularea adresei nr. 7977/05.07.2017 privind comunicarea rezultatului procedurii de reevaluare a propunerii financiare, în principal, constatarea caracterului conform al ofertei depusă de Asocierea ... – ..., în subsidiar, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de Asocierea ... – ... și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate pentru soluţionarea contestației.

În fapt, contestatorul arată că în conformitate cu raportului procedurii nr. 7275/23.06.2017 și documentele subsecvente, Asocierea ... – ... a fost declarată câștigătoare a acestei proceduri de atribuire, iar în urma notificării prealabile nr. 405/28.06.2017, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 7561/29.06.2017, formulată de ofertantul clasat pe locul 2, ..., autoritatea contractantă a adoptat, prin nota de remediere nr. 7735/03.07.2017, următoarele măsuri: anularea raportului procedurii nr. 7275/23.06.2017 și a documentelor subsecvente, reactivarea comisiei de evaluare constituită în baza Deciziei nr. 201/02.05.2017, reevaluarea ofertei depusă de Asocierea ... – ... și întocmirea raportului procedurii după finalizarea reevaluării.

Contestatorul menționează că în cadrul procedurii de reevaluare a ofertei sale, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări, prin adresa nr. 7762/03.07.2017, la care ... a răspuns, în SEAP, prin adresa nr. 193/03.07.2017, înregistrată la ..., prin care a justificat tariful orar de 8,60 lei/oră pentru pietrar, iar apoi, prin adresa nr. 7977/05.07.2017 i-a fost comunicat rezultatul procedurii de reevaluare, respectiv faptul că oferta sa a fost declarată inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 136 alin. 3 din H.G. nr. 395/2016, coroborat cu art. 137 alin. 2 lit. g) din acelaşi act normativ, pe motiv că sunt incidente prevederile art. 1 din H.G. nr. 1/2017, coroborate cu art. 164 alin. 2 din Codul Muncii.

... precizează că, în temeiul art. 6 alin. 1 lit. b) din Legea nr. 101/2016, a formulat notificarea prealabilă nr. 8208/10.07.2017, prin care a solicitat anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 7977/05.07.2017 și a raportului procedurii de reevaluare, anularea notei de remediere nr. 7735/03.07.2017 și, pe cale de consecinţă, menţinerea

raportului procedurii de atribuire nr. 7275/23.06.2017 și a documentelor subsecvente.

Contestatorul subliniază că, prin adresa nr. 8514/14.07.2017, oferta sa a fost declarată inacceptabilă, fiind declarată câștigătoare a procedurii oferta depusă de ..., motiv pentru care, în temeiul art. 6 alin. 1 lit. b) din Legea nr. 101/2016, a formulat notificarea prealabilă nr. 8723/19.07.2017, la care nu a primit răspuns, motiv pentru care a formulat această contestație.

... consideră că, prin adresa nr. 8514/14.07.2017, autoritatea contractantă nu a răspuns punctual și motivat notificării prealabile nr. 8208/10.07.2017, iar rezultatul reevaluarii ofertelor depuse încalcă dispoziţiile Legii nr. 98/2016 în ceea ce privește condiţiile de utilizare eficientă a fondurilor publice, precum și de respectare a criteriului de evaluare ”preţul cel mai scăzut”.

În opinia contestatorului, în cauză sunt incidente prevederile art. 187, art. 210 din Legea nr. 98/2016, art. 134 alin. 7-11, art. 136, art. 137, art. 138 din H.G. nr. 395/2016, art. 1 din H.G. nr. 1/2017 și art. 164 din Legea nr. 53/2003 actualizată - Codul Muncii.

... susține că a justificat tariful orar pentru poziția „pietrar”, astfel încât oferta sa este conformă și legală, iar desemnarea câștigătoare a ofertei depusă de ... este nelegală, întrucât încalcă prevederile art. 187 și urm. din Legea nr. 98/2016.

În probațiune, au fost depuse, în copie, o serie de înscrisuri.

Având în vedere prevederile art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 potrivit cărora ”*Procedura de soluţionare a contestaţiilor se desfăşoară cu respectarea principiilor legalităţii, celerităţii, contradictorialităţii, asigurării dreptului la apărare, imparţialităţii şi independenţei activităţii administrativ-jurisdicţionale*” și cele ale art. 20 alin. (1) din același act normativ care dispun că ”*În vederea soluţionării contestaţiei, Consiliul are dreptul de a solicita lămuriri părţilor, de a administra orice mijloace de probă permise de lege şi de a solicita orice date şi documente, în măsura în care acestea sunt relevante în raport cu obiectul contestaţiei. De asemenea, Consiliul are dreptul de a solicita orice date necesare pentru soluţionarea contestaţiei şi de la alte persoane fizice sau juridice*”, Consiliul a solicitat părților, prin adresele nr. 32928/...din 08.08.2017, transmisă către contestator, și nr. 32930/...din 08.08.2017, transmisă către autoritatea contractantă, puncte de vedere cu privire la excepţia tardivităţii contestaţiei, invocată din oficiu, raportat la respectarea prevederilor art. 8 din Legea nr. 101/2016 și la actele a cărora anulare este solicitată prin contestație.

Cu adresa fără număr de înregistrare la emitent, datată 08.08.2017, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 32982/08.08.2017, ... a formulat punctul de vedere solicitat, în cuprinsul căruia arată că, în data de 14.07.2017, i-a fost comunicată adresa nr. 8514/14.07.2017, prin care oferta sa a fost declarată necâștigătoare, iar în data de 19.07.2017 a formulat notificarea prealabilă înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 8723/19.07.2017, la care autoritatea contractantă nu a răspuns,

astfel că, în conformitate cu prevederile art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, a formulat contestația de față.

Cu adresa nr. 9785/09.08.2017, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 33099/09.08.2017, ... - ... a răspuns solicitării Consiliului, arătând că a primit contestația formulată de către ..., prin poșta electronică, în data de 08.08.2017, după primirea adresei Consiliului.

Autoritatea contractantă menționează că ... a transmis notificarea prealabila nr. 200/10.07.2017, înregistrată la ... sub nr. 8208/10.07.2017, prin care a solicitat anularea comunicării prin care oferta sa a fost declarată inacceptabilă, la care ... nu a transmis un răspuns privind remedierea celor invocate, ci doar a transmis rezultatul final privind procedura de atribuire în data de 14.07.2017, astfel că termenul limită de contestare a fost 19.07.2017.

Autoritatea contractantă precizează că ... a transmis o nouă notificarea prealabilă cu nr. 204/19.07.2017, înregistrată la ... sub nr. 8723/19.07.2017, prin care a solicitat anularea raportului procedurii (transmis în SEAP) și declararea admisibilă a ofertei sale, la care autoritatea contractantă nu a transmis un răspuns privind remedierea celor invocate, drept urmare termenul limită de contestare a fost 31.07.2017.

... - ... menționează că, neprimind nicio contestație până la data de 07.08.2017, a încheiat contractul de achiziţie publică cu ofertantul declarat câştigător.

Autoritatea contractantă susține că, chiar și raportat la cea de-a doua notificare, contestația a fost depusă în afara termenului de contestare, motiv pentru care solicită respingerea contestaţiei, ca tardiv introdusă, în conformitate cu prevederile art. 8 coroborat cu art. 16 alin (1) din Legea nr. 101/2016.

În susținere, au fost depuse, în copie, o serie de documente.

Procedând la analiza contestației formulate de ..., Consiliul constată că autoritatea contractantă ... a iniţiat o procedură de atribuire simplificată, într-o singură etapă, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Reabilitare drum forestier ...”, cod CPV 45233142-6 - Lucrări de reparare a drumurilor (Rev.2), prin publicarea în S.E.A.P. a anunţului de participare simplificat nr. ....

Conform anunţului de participare simplificat şi a documentaţiei de atribuire, valoarea estimată a contractului de achiziţie publică de lucrări ce urmează a fi atribuit este de 1.024.482 lei fără T.V.A., valoare care se situează sub pragul valoric de 23.227.215 lei, în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de participare, conform art. 7 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016.

Având în vedere dispoziţiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform cărora *„Consiliul se pronunţă mai întâi asupra excepţiilor de procedură şi de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei*”, Consiliul procedează, cu prioritate, la soluţionarea excepţiei tardivităţii

contestaţiei, invocată din oficiu, raportat la respectarea prevederilor art. 8 din Legea nr. 101 și la actele a cărora anulare este solicitată prin contestație.

Raportat la cele expuse anterior, Consiliul are în vedere faptul că, în prezenta speţă sunt aplicabile dispoziţiile art. 8 din legea nr. 101/2016, conform cărora:

„(1) Persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 6 alin. (4), precum şi oricare persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorităţii contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum şi pentru recunoaşterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: (...) b) 5 zile, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziţie publică, achiziţie sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de participare, potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice, legislaţiei privind achiziţiile sectoriale sau legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii, după caz.

(2) Termenul de contestare prevăzut la alin. (1) se calculează după cum urmează:

a) începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă a răspunsului autorităţii contractante în sensul că nu urmează să revoce actele emise sau să adopte măsuri de remediere;

b) începând cu ziua următoare împlinirii termenului prevăzut la art. 6 alin. (4), când autoritatea contractantă nu a transmis un răspuns."

Din probele administrate la dosarul cauzei, rezultă faptul că ..., în calitate de lider al Asocierii ... – ..., a formulat notificarea prealabilă nr. 200/10.07.2017, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 8208/10.07.2017, prin care a solicitat anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 7977/05.07.2017, a raportului procedurii, a notei de remediere nr. 7735/03.07.2017 și, pe cale de consecință, menținerea raportului procedurii de atribuire nr. 7275/23.06.2017 și a documentelor subsecvente.

Având în vedere că în termenul de răspuns la notificarea prealabilă, de 3 zile, calculat începând cu ziua următoare primirii notificării prealabile, prevăzut la articolul 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2017, respectiv până la data de 13.07.2017, autoritatea contractantă nu a transmis un răspuns prin care să comunice dacă urmează sau nu să adopte măsuri de remediere a pretinsei încălcări, Consiliul constată că ... avea dreptul să formuleze contestație, în termenul prevăzut la art. 8 alin. (1) lit. b) și alin. (2) lit. b) din Legea nr. 101/2016, calculat conform prevederilor art. 5 din același act normativ, respectiv până la data de **18.07.2017**.

Raportat la acest aspect, Consiliul are în vedere că adresa nr. 8514/14.07.2017, transmisă ... de către autoritatea contractantă, nu reprezintă un răspuns la notificarea prealabilă, așa cum susține

contestatorul, ci o nouă comunicare a rezultatului procedurii, prin care se completează informațiile transmise prin adresa nr. 7977 din 05.07.2017, prin indicarea ofertei declarate câștigătoare a procedurii de achiziție publică în cauză.

Mai mult, Consiliul constată că și față de notificarea prealabilă cu nr. 204/19.07.2017, înregistrată la ... sub nr. 8723/19.07.2017, formulată împotriva adresei nr. 8514/14.07.2017, prin care autoritatea contractantă a comunicat faptul că în urma reevaluării ofertelor, oferta contestatorului a fost declarată inacceptabilă, pentru motivele comunicate prin adresa nr. 7977/05.07.2017 și a fost declarată câștigătoare oferta depusă de ..., la care autoritatea contractantă nu a răspuns în termenul de 3 zile prevăzut la art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016, respectiv până în data de 24.07.2017, termenul de contestare, prevăzut la art. 8 alin. (1) lit. b) și alin. 2 lit. b), calculat conform prevederilor art. 5 din același act normativ, s-a împlinit la data de **31.07.2017**.

În aceste condiţii, constatând că ... a formulat contestația ce face obiectul prezentei cauze în data de 01.08.2017 (conform stampilei postale aplicate pe plicul identificat cu AR39896695495), cu depășirea termenului legal prevăzut la art. 8 alin. (1) lit. b) din din Legea nr. 101/2016, în temeiul art. 26 alin. (1) şi (6) din același act normativ, Consiliul admite excepţia tardivităţii, invocată din oficiu, şi, pe cale de consecință, respinge, ca tardivă, contestaţia formulată de către ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția tardivității contestației, invocată din oficiu.

Respinge, ca tardivă, contestaţia formulată de către ..., cu sediul ..., și sediul procesual ales la ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., având CUI ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

Redactată în 4 (patru) exemplare, conţine 7 (șapte) pagini.