

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr..., depusă de..., cu sediul în....., et..., ap..., sector..., înmatriculată la Oficiul... sub nr..., având..., reprezentată legal de..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire consemnat în Raportul procedurii nr..., privind procedura de licitație deschisă, online, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție... având ca obiect „Achiziția echipamente și dotare IT în cadrul proiectului Digitalizarea, finanțat prin PNRR, Componenta C7” - în referire la lotul 1, cod..., de către, cu sediul în..... nr....., *în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:*

1. admiterea contestației;
2. anularea, în parte, a comunicării rezultatului procedurii, raportului procedurii nr... și a procesului-verbal nr... din..., exclusiv în ceea ce privește evaluarea/punctarea operatorului economic..., la factorul de evaluare „Performanța energetică a printerelor” și actele subsecvente întemeiate pe acest punctaj;
3. obligarea Autorității Contractante la reanalizarea valorii TEC reale ofertate/declarată de... pentru echipamentul...;
4. recalcularea punctajului acordat... la factorul „Performanța energetică a printerelor”, cu aplicarea aceluiași algoritm utilizat pentru ceilalți ofertanți;
5. în ipoteza în care valoarea TEC declarată/ofertată pentru... rămâne... kWh/săptămână, diminuarea punctajului... la acest factor, de la... puncte la 5 puncte, prin acordarea a 0 puncte pentru subcategoria... și calcularea mediei $(10 + 0) / 2 = 5$ puncte;
6. refacerea punctajului tehnic total al..., refacerea clasamentului tehnic și, după caz, refacerea clasamentului final al procedurii;
7. emiterea unei noi comunicări a rezultatului procedurii, în urma reevaluării conforme cu documentația de atribuire și cu principiile tratamentului egal, transparenței și evaluării obiective a ofertelor.

Cu adresa înregistrată la CNSC cu nr....., cu sediul în..... nr....., înregistrată la Oficiul... sub nr..., având CUI..., reprezentată legal de..., în calitate de ofertant desemnat câștigător al lotului 1 din procedura de atribuire în dezbatere, depune cerere de intervenție accesorie, în interesul autorității contractante, solicitând admiterea acesteia, respingerea contestației, ca neîntemeiată și menținerea, în integralitate, a rezultatului procedurii de atribuire, pentru lotul 1, astfel cum a fost comunicat.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care... reclamă rezultatul procedurii de atribuire, în referire la lotul 1, respectiv modul de evaluare/punctarea operatorului economic... la factorul de evaluare „Performanța energetică a printerelor”.

Contestatorul critică modalitatea de acordare a punctajului la factorul de evaluare „Performanța energetică a printerelor”, pentru ofertantul desemnat câștigător.... Se menționează că acest factor de evaluare are un punctaj maxim de 10 puncte, acordat prin raportare la îmbunătățirea eficienței energetice față de valoarea TEC_MAX aplicabilă.

În consecință, petentul susține că nu contestă modalitatea de calcul aplicată propriei oferte, ci aplicarea neunitară a aceluiași algoritm, în cazul..., solicitând dispunerea măsurilor necesare pentru reanalizarea, recalcularea și refacerea clasamentului în conformitate cu documentația de atribuire și cu principiile tratamentului egal, transparenței și evaluării obiective a ofertelor.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr..., autoritatea contractantă a formulat punct de vedere la contestația depusă de..., solicitând respingerea acesteia, ca neîntemeiată și menținerea rezultatului procedurii, arătând că cele două oferte au propus același tip de echipament, cu consum energetic de... kWh/săptămână, iar valoarea de... kWh/săptămână este o eroare materială, oferta și evaluarea ținând cont de nivelul real.

Prin adresele nr... și nr. ... în temeiul prevederilor art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 coroborate cu cele ale art. 8 alin. (1) lit. a) din același act normativ, Consiliul a solicitat părților opinia referitor la termenul de formulare a contestației, raportat la data luării la cunoștință a actelor atacate.

Cu adresa nr....., înregistrată la CNSC sub nr..., autoritatea contractantă a răspuns solicitării Consiliului, precizând că Procesul-verbal nr... din....., a fost pus la dispoziția tuturor operatorilor economici participanți prin intermediul platformei SEAP, la data de..., aspect dovedit prin documentele anexate prezentei adrese (Anexa nr....).

Mai mult decât atât, motivul principal al contestației îl reprezintă valoarea consumului energetic (TEC) declarată pentru echipamentul..., ofertat de operatorul economic..., respectiv valoarea de... kWh/săptămână, valoare care era deja înscrisă în Procesul-verbal nr..., document pe care contestatorul îl indică în mod expres ca act contestat și pe care l-a avut la dispoziție încă din data comunicării prin SEAP.

În ce privește Raportul procedurii nr...., autoritatea susține că, de asemenea, acest document a fost comunicat operatorilor economici, prin intermediul SEAP, la data de..., fapt dovedit prin aceeași anexă. Și în raport cu acest act, termenul legal pentru formularea unei contestații era deja împlinit, astfel solicită CNSC să analizeze excepția tardivității raportat la data la care aceste acte au fost comunicate prin SEAP.

Cu adresa înregistrată la CNSC sub nr..... răspunde solicitării Consiliului arătând că a primit comunicarea rezultatului procedurii în data de..., aceasta reprezentând singurul document comunicat prin intermediul SEAP, la acel moment.

Contestatorul menționează că, la data comunicării rezultatului procedurii, în cadrul procedurii din SEAP, nu era publicat niciun document care să permită cunoașterea motivelor concrete care au stat la baza evaluării ofertelor sau verificarea modului în care au fost aplicate criteriile și factorii de evaluare.

În aceste condiții, a formulat o solicitare de acces la dosarul achiziției, singura modalitate prin care putea exercita în mod efectiv dreptul la apărare și putea verifica legalitatea evaluării efectuate de autoritatea contractantă.

Ca urmare a acestei solicitări, abia în data de... autoritatea contractantă a transmis contestatorului o arhivă electronică, conținând documentele din dosarul achiziției, acesta fiind momentul la care a putut lua cunoștință, în mod efectiv, de actele care au fundamentat rezultatul procedurii și de motivele concrete ce stau la baza criticilor formulate prin contestație.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr..... depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr.... din..., emisă de..., în valoare de..., potrivit dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, online, pentru atribuirea contractului de achiziție... având ca obiect „Achiziția echipamente și dotare IT în cadrul proiectului Digitalizarea ..., *finanțat prin PNRR, Componenta C7*” - 2 loturi, cod.... În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr....

Împotriva modului de evaluare/ punctare a ofertei operatorului economic..., la factorul de evaluare „Performanța energetică a printerelor”, privitor la lotul 1, consemnat de autoritatea contractantă în Procesul-verbal nr.... și în Raportul procedurii nr..... a formulat contestația care formează obiectul dosarului nr....

Raportat la dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție accesorie..., autorul ei fiind operatorul economic a cărui ofertă a fost desemnată câștigătoare în procedura de atribuire, cu interes evident, demersul său respectând și termenul de înaintare, de la data publicării contestației în SEAP.

Conform prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul procedează, cu întâietate, la analizarea excepției tardivității contestației formulată de....

În soluționare, se reține că..., considerând incorect rezultatul procedurii, mai exact de modalitatea de punctare a ofertei

operatorului economic..., la factorul de evaluare „Performanța energetică a printerelor”, consemnat de autoritatea contractantă în Procesul-verbal nr..., și în Raportul procedurii nr..., a transmis contestația la data de..., ora 17: 13, prin e-mail (poșta electronică), atât la CNSC cât și la autoritatea contractantă.

Având în vedere că, în fapt, publicarea în SEAP la data de... și la data de..., a documentelor arătate, a fost asigurată numai în interfața la care nu au acces și operatorii economici, ci doar autoritatea contractantă și autoritățile de control (conform chiar mențiunilor din anexa la răspunsul autorității contractante, privind tardivitatea), Consiliul constată că nu se probează, în acest mod, împlinirea termenului de contestare.

Astfel, asigurarea accesului la dosarul achiziției după data comunicării rezultatului procedurii, a dat posibilitatea contestatorului să afle conținutul complet al documentelor atacate, motiv pentru care, Consiliul va respinge excepția de tardivitate și va analiza susținerile pe fond.

Cu toate acestea, Consiliul constată eroarea aprecierii contestatorului, întrucât valoarea consemnată în Procesul-verbal nr.... privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, întocmit de comisia de evaluare a ofertelor, în privința specificației tehnice/factor de evaluare „Performanța energetică a printerelor” este „...:...”, atât pentru oferta contestatorului cât și pentru cea câștigătoare, ambele primind 10 puncte.

Prin urmare, susținerile contestatorului că între cele două oferte ar exista o diferență ce ar fi condus la o departajare în clasament, cauzată de nivelul de performanță energetică, sunt eronate.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de..., în contradictoriu cu

Menținând actualul rezultat al procedurii, pentru lotul 1, ca urmare a respingerii contestației... Consiliul admite, implicit, solicitarea pe fond a intervenientului..., privind respingerea contestației.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de..., în contradictoriu cu, privind rezultatul procedurii, pentru lotul 1 al licitației deschise inițiate cu anunțul de participare nr....

Admite în principiu, dar și pe fond, cererea de intervenție accesorie formulată de... în susținerea autorității contractante.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.