CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ....

Prin contestaţia nr. 1405/1/14.05.2019, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 17786/14.05.2019, înaintată de SC ...SRL, cu sediul în ...., formulată împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 15205/09.05.2019, emis de ..., cu sediul în …., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect *„Contract de achiziție publică de produse privind furnizarea, montarea, instalarea și punerea în funcțiune a 4 (patru) stații de reîncărcare cu putere înaltă în curent continuu 50 kW, aferente obiectivului: Dezvoltarea infrastructurii de alimentare a autovehiculelor cu energie electrică prin achiziția a 4 stații de reîncărcare pentru vehicule electrice şi electrice hibrid plug-in - PMT-2018-P-042, Cod unic de identificare: 4279944–2018-40”*, s-a solicitat:

- obligarea autorității contractante la anularea deciziei de declarare drept câștigătoare a ofertei SC ...SRL, precum și a tuturor actelor subsecvente;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei SC ...SRL și la continuarea procedurii, în conformitate cu prevederile legale în vigoare aplicabile în materia achiziţiilor publice, precum și cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 din Legea nr. 98/2016.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care ofertantul SC ...SRL reclamă decizia autorităţii contractante de a declara câștigătoare oferta SC ...SRL.

Urmare emiterii Deciziei CNSC nr. …., autoritatea contractantă a procedat la reevaluarea ofertei SC ...SRL, comunicându-i petentei rezultatul procedurii, prin intermediul adresei nr. 15205/09.05.2019, pe aceeaşi dată fiind publicat în SEAP și Raportul procedurii nr. 15204/09.05.2019, în cuprinsul căruia este descrisă modalitatea în care autoritatea contractantă a efectuat reevaluarea dispusă de către Consiliu.

Petenta învederează Consiliului că autoritatea contractantă nu a respectat termenul impus prin Decizia nr. 442/C4/334/22.03.2019 pentru reevaluarea ofertei SC ...SRL, respectiv 15 zile de la comunicarea prezentei. Astfel, autoritatea contractantă a publicat decizia pe data de 28.03.2019, ora 09:14, dar aceasta a fost înregistrată la sediul său pe data de 27.03.2019. Raportat la această dată, termenul de 15 zile pentru reevaluarea ofertei SC ...SRL s-a împlinit pe data de 11.04.2019.

În continuare, petenta susține că oferta depusă de SC ...SRL este neconformă, analizând fiecare punct din cuprinsul adresei nr. 1419/02.04.2019, prin care ofertantul SC ...SRL a răspuns solicitărilor de clarificări adresate de către comisia de evaluare în cadrul etapei de reevaluare a ofertei sale.

1) Pct. 1.2 - Mod de funcţionare curbă de sarcini

1.2 Mod de funcţionare curba de sarcini - modelul de contor ofertat A9MEM3355 este un model de ultimă generaţie care transmite la fiecare secundă un hard bit pentru secvenţa de memorare a indexului și care se păstrează în memoria contorului, contorul face înregistrarea tensiunilor și curenţilor în acest interval de timp și stochează informaţia în memoria volatilă a lui (acest lucru este evidențiat Anexa 1 și Anexa 2), în acest sens nemaifiind necesare verificările la intervalele 5, 15, 60 min. Indexul contorului nu se pierde chiar dacă apar probleme în reţea, căderi accidentale de tensiune, supratensiuni, etc. Verificările la intervale de 5, 15, 60 minute se fac pentru determinarea indicatorilor de performanţă ai serviciului de transport, respectiv de distribuţie a energiei electrice.

Petenta apreciază că această cerinţă nu este respectată, ofertantul ...încercând să inducă în eroare comisia de evaluare, comunicând prin intermediul răspunsului la clarificări că „*păstrează în memoria contorului și face înregistrare tensiunilor și curenţilor în acest interval de timp*”, în condiţiile în care cerinţa de la punctul 1.2 este de înregistrare curba de sarcină pentru energie electrică activă și reactivă, și nu curenţi și tensiuni.

Aceasta învederează Consiliului că nu i s-a permis accesul la anexele prezentate de ofertantul ..., motiv pentru care, până la confirmarea oficială a acestei cerinţe de către compania Schneider Electric Romania SRL, își menţine motivele de neconformitate invocate

pentru acest punct, mai mult decât atât creându-se aparența incidenţei infracţiunii de fals în acte publice, declarate în mod strategic confidenţiale.

2) Pct. 1.7 - clasa de exactitate pentru energie reactivă 2

1.7 Clasa de exactitate energie reactivă – se regăsește în Anexa 2 la pagina 99 care este conform cu Fișa tehnică nr. 3, respectiv clasa de exactitate energie reactivă 2.

Petenta arată că, potrivit fișei tehnice a produsului A9MEM3355, producătorul nu menționează sub nicio formă o clasă de acuratețe pentru energia reactivă, astfel măsurarea energiei nefiind certificată, condiţii în care nu se poate admite că producătorul înregistrează date fără ca metoda de măsurare și calcul să fie certificată.

Și cu privire la această cerință, petenta arată că nu i s-a permis accesul la anexele prezentate de ofertantul ..., motiv pentru care, până la confirmarea de către compania …. SRL, își menţine motivele de neconformitate invocate pentru acest punct, mai mult decât atât creându-se aparența incidenţei infracţiunii de fals în acte publice, declarate în mod strategic confidenţiale.

3) Pct. 1.12 - Certificat MID

1.12 Certificat MID - este prezentat în Anexa 3 (copia certificatului MID cu raportul de măsurători).

Cerinţa de la punctul 1.12 din caietul de sarcini este următoarea: *„Declarația de conformitate pentru energie electrică activă: Se transmite o copie a declaraţiei de conformitate și certificat MID Modul B+D sau B+F”.*

Și cu privire la această cerință, petenta arată că nu i s-a permis accesul la anexele prezentate de ofertantul ..., motiv pentru care, până la confirmarea de către compania Schneider Electric Romania SRL, își menţine motivele de neconformitate invocate pentru acest punct, mai mult decât atât creându-se aparența incidenţei infracţiunii de fals în acte publice, declarate în mod strategic confidenţiale.

Contestatoarea apreciază că aplicarea mărcii CE nu are nicio legătură cu cerinţele metrologice și Directiva 22/2004. Astfel, autoritatea contractantă a anexat, în punctul său de vedere formulat ca urmare a contestației anterioare, modulul B de certificare a produsului pentru energie activă, însă trebuie să se aibă în vedere și observaţia din certificat, respectiv aceea de a se utiliza împreună cu anexa D sau F.

Astfel, modulul B al Directivei 22/2004 presupune verificarea conformităţii cu Directiva, a unui eşantion din produse, iar modulul D presupune auditarea unității de producţie pentru asigurarea omogenității produselor cu cel utilizat ca eşantion. Astfel, evaluarea conform modul D dă dreptul producătorului să aplice marcajul metrologic, conform Directivei 22/2004, pe toate produsele manufacturate în perioada de certificare menționată pe modulul D.

Astfel, autoritatea contractantă a omis în mod intenționat modulul D, în totalitate, și a încercat să inducă în eroare invocând alte directive ce nu au nicio legătură cu cerinţa 1.12.

4) Pct 1.13 - Aprobare de model pentru energie reactivă.

Produsul ofertat nu se regăseşte în lista publicată de Biroul Român de Metrologie Legală cu mijloacele de măsură ce deţin aprobare de model valabilă. A fost consultat la adresa http://www.brml.ro/content/lista-aprobarilor-de-model.

1.13 Încercări de tip pentru energia electrică reactivă - În conformitate cu prevederile Directivei MID 2014/32/EU preluată prin HG 711/2015 în vederea punerii pe piaţa Europeană produsele care au certificare MID si certificate EC de tip (prezentate în Anexa 3 și Anexa 4) nu necesită „Cerificat de aprobare model conform HG 1560/2005".

Petenta susține că ofertantul ...afirmă că produsele care au certificare MID și certificate EC de tip (prezentate în Anexele 3 și 4, anexe la care nu a avut acces), nu ar necesita Certificat de aprobare model conform HG 1660/2005.

Directiva 22/2004 se referă, pentru contoarele de energie electrică, la măsurarea energiei electrice ACTIVE și nu și pentru energie REACTIVĂ, directiva europeană asigurând liberul acces pe piaţa din Europa a produselor Contoare de energie ACTIVĂ, prin respectarea cerinţelor de conformitate din cadrul acesteia. Astfel, pentru contoarele de energie ACTIVĂ+REACTIVĂ se aplică următoarele prevederi:

- Pentru energie ACTIVĂ - Directiva 22/2004
- Pentru energia REACTIVĂ - prevederile locale ale statelor membre din Europa, în România aplicându-se prevederile din OG nr. 20/1992 cu modificările și completările ulterioare.

Referitor la alegaţiile ofertantului declarat câștigător, potrivit cărora produsele care au certificare MID și certificate EC de tip nu necesită Certificat de aprobare model conform HG 1660/2005, petenta menționează că nicăieri în cuprinsul HG 1660/2005 nu este menţionat acest lucru, ci mai degrabă se face diferenţierea și distincția între aprobarea de model CEE și cea naţională, al cărei mod de obţinere o reglementează în cadrul anexei 2.

Contestatoarea invocă Decizia CNSC nr. 442/C4/334/22.03.2019, pag. 18, și subliniază că ofertantul SC ...SRL era obligat să depună *„Aprobare de model, conf. HG 1660 din 2005 - Certificat de aprobare de model",* în condiţiile în care Decizia CNSC nr. 442/C4/334/ 22.03.2019 a rămas definitivă, iar potrivit prevederilor alin. (1) al art. 28 din Legea nr. 101/2016, decizia Consiliului este obligatorie pentru părţile cauzei. În aceste condiţii, orice argumentaţie contrara celor antemenționate nu reprezintă altceva decât o încercare nelegală de a eluda cerinţele documentației de atribuire.

5. Pct. 1.16 - protocol de comunicaţie DLMS

1.16 Protocol de comunicaţie DLMS - protocol DLMS/COSEM din familia CEI 62056, este un protocol care se utilizează în transmiterea

datelor la distanță către un cititor electronic, este utilizat pentru contoarele de energie trifazate instalate la consumatorii casnici sau industriali. În conformitate cu prevederile caietului de sarcini, secţiunea III Specificaţii tehnice obligatorii, punctele 1.19 și 1.21 din tabel se solicită ca stația de reîncărcare să aibă protocol de comunicaţie MODBUS, care de altfel este utilizat de majoritatea producătorilor de stații de încărcare vehicule electrice.

Din acest considerent, pentru ca echipamentul de măsurare a energiei electrice, în speţă contorul electric, să poată fi integrat în stația de reîncărcare vehicule electrice ar trebui ca și acesta să aibă același protocol de comunicaţie cu stația, respectiv MODBUS, lucru pe care petenta arată că l-a evidențiat și în specificaţia tehnică a contorului, transmisă în cadrul ofertei tehnice.

În cadrul specificației tehnice pentru Stații încărcare, la Secțiunea III, punctele 1.19 și 1.21 se solicită:

1.19	Protocol de comunicaţie: MODBUS TCP, MQTT publisher, Json RPC. OCPP		DA
1.20	Comunicaţie BMS: CAN 2.0 si PLC Combo		DA
1.21	Protocole de comunicaţie: MODBUS TCP. MQTT publisher, Json RPC		DA

Petenta remarcă faptul că ofertantul declarat câștigător se limitează doar la protocolul MODBUS, fără a menţiona clar dacă acesta este TCP sau RTU. A consultat din nou specificaţia produsului Acti9 iEM300 și a constatat că protocolul de comunicaţie al contorului este MODBUS RTU, caz în care sunt necesare echipamente suplimentare pentru transpunerea telegramelor RTU pe stivele TCP.

Cerințele din fișa tehnică sunt obligatorii a fi îndeplinite în mod cumulativ, iar nu alternativ, comisia de evaluare acceptând justificările pe care acesta le prezintă.

În conformitate cu prevederile Cap.II.2.10 Informaţii privind variantele, pag. 2 din fișa de date a achiziţiei. Vor fi acceptate variante: Nu.

Petenta apreciază că autoritatea contractantă încalcă prevederile documentaţiei de atribuire, lucru confirmat de menţiunile comisiei de evaluare de la pag. 18-19 din cuprinsul Procesului-verbal de evaluare nr. 16, aceasta utilizând sintagma „alternativă fiabilă”, în condițiile în care nu a fost permisă ofertarea de variante/oferte alternative.

6. În condiţiile în care stația de încărcare are protocol de comunicaţie MODBUS și contorul electric ar avea protocol de comunicaţie DLMS, nu se va putea realiza comunicarea contorului cu stația de reîncărcare (punctul 1.17 din cerinţă nu poate fi realizat), deci contorul nu va putea transmite informaţii prin intermediul OCPP către platforma de management și implicit aplicaţia nu va funcţiona pentru că nu are cine să-i comunice datele consumului de energie electrică.

Din aceste considerente s-a ales varianta contorului electric cu protocol de comunicaţie MODBUS. Citirea contorului în cazul stațiilor de

reîncărcare vehicule electrice se face prin intermediul backendului aplicaţiei în interfața de management, iar utilizatorului i se pun la dispoziţie consumurile acestuia și nu ce afișează indexul contorului.

Conform cerinţei de la punctul 1.19 din specificaţie tehnică a stației de încărcare se solicită multiple protocoale, nu doar MODBUS:

1.19.	Protocol de comunicaţie: MODBUS TCP, MQTT publisher, Json RPC. OCPP		DA
1.20	Comunicaţie BMS: CAN 2.0 si PLC Combo		DA
1.21.	Protocole de comunicaţie: MODBUS TCP. MQTT publisher, Json RPC		DA

Astfel, se înțelege că ofertantul declarat câștigător se limitează doar la unul singur, motiv pentru care petenta invocă motive suplimentare pentru care consideră oferta neconformă, astfel deducându-se că nu sunt respectate cerinţele de la punctul 1.19. Practic ofertantul ..., prin intermediul adresei nr. 1419/02.04.2019, prin care a răspuns solicitărilor de clarificări adresate de către comisia de evaluare, recunoaşte neconformitatea ofertei sale, încercând astfel să justifice de ce nu a ofertat un echipament în concordanță cu cerinţele caietului de sarcini.

7. Din aceste considerente s-a ales varianta contorului electric cu protocol de comunicaţie MODBUS. Citirea contorului în cazul stațiilor de reîncărcare vehicule electrice se face prin intermediul backendului aplicaţiei în interfața de management, iar utilizatorului i se pun la dispoziţie consumurile acestuia și nu ce afișează indexul contorului.

Interfața MODBUS preia, în speţă, aproape toate funcţiile unei interfețe DLMS și îndeplineşte mult mai multe alte cerinţe față de alte interfețe, fiind un protocol standardizat la nivel mondial și agreeat de toți producătorii de stații de reîncărcare vehicule electrice.

Ofertantul nu demonstrează cum soluţia de comunicaţie a contorului prin protocol MODBUS este superioară față de comunicaţia DLMS, limitându-se la simple afirmaţii nedovedite, iar comisia de evaluare a acceptat „justificările" primite de la ofertant, evaluarea ofertei acestuia fiind realizată pur formal, fără a analiza conținutul răspunsului primit.

8. Pct. 2.2 - Grad de protecţie solicitat IP 54

2.2 Grad de protectie IP 54 - Gradul IP reprezintă gradul de protecţie contra umidităţii şi a prafului și conform EN 60529, clasa IP 54 reprezintă:

- cifra 5 (Protecție contra prafului) - Protejat contra prafului. Nu este o protecţie perfectă. Protecţia contra prafului nu este totală, dar este suficient de mare pentru ca praful să nu pătrundă în cantitate suficient de mare pentru a afecta echipamentul;

- cifra 4 (Protecție contra apei) - Protejat contra scurgerilor de apă din orice direcţie.

În conformitate cu prevederile standardului EN 60529, componentele electrice/automatizări cu un grad inferior de protecție IP

care se montează în interiorul unui echipament cu grad superior de protecție IP, preia gradul de protecție al carcasei echipamentului care este montat, în cazul de față IP 54.

În cadrul specificaţiei tehnice nu a fost solicitat grad de protecție IP54 pentru ansamblu contor + stație încărcare, ci în mod distinct, grad de protecție pentru stația de încărcare și grad de protecție pentru contorul trifazat de energie electrică. Astfel, explicaţia furnizată de către ofertantul ...și acceptată de către comisia de evaluare, constituie o derogare de la cerinţele caietului de sarcini, care în mod direct are un impact financiar semnificativ, motiv pentru care petenta apreciază că evaluarea nu a fost realizată în mod egal pentru toți ofertanţii.

În opinia contestatoarei, conform certificatului produsul satisface doar cerinţa IP20.

9. Grad de rezistență mecanică IK10

2.3 Grad de rezistență mecanică IK10 - Clasificaţia rezistenţei mecanice IK a fost standardizată în norma europeană EN 62262 şi corespondentul internaţional al acesteia - norma IEC 52262:2002. Poate fi aplicată la stabilirea gradului de protecţie împotriva lovirii (protecţie împotriva vandalismului) a echipamentului. Clasificarea IK stabileşte gradul de protecţie care este asigurat de carcasa întregului echipament împotriva şocurilor mecanice externe, în speţă IK 10, conform propunerii tehnice a stației de încărcare maşini electrice prezentată.

În cadrul specificaţiei tehnice nu a fost solicitat grad de rezistență mecanică IK 10 pentru ansamblu contor + stație încărcare, ci în mod distinct, grad de rezistență mecanică pentru stația de încărcare și grad de rezistență mecanică pentru contorul trifazat de energie electrică. Astfel, explicaţia furnizată de către ofertantul ...și acceptată de către comisia de evaluare constituie o derogare de la cerinţele caietului de sarcini, care în mod direct are un impact financiar semnificativ, motiv pentru care contestatoarea apreciază că evaluarea nu a fost realizată în mod egal pentru toți ofertanţii.

Petenta învederează Consiliului că, chiar dacă ar fi asigurată proiecţia contorului de acţiunile externe, este necesară protejarea acestuia și de acţiunile ce pot surveni în interiorul stației, cum ar fi, cu titlu de exemplu, o explozie sau un scurtcircuit în interiorul stației. În aceste condiţii, este mai mult decât evident că echipamentul propus de către ofertantul ...nu este conform cu cerinţele caietului de sarcini, condiţii în care oferta acestuia trebuia respinsă de către comisia de evaluare.

10. Din cuprinsul Raportului procedurii rezultă că ...a ofertat echipamentul care se află la următorul link: http://jfy-tech.net/ev-charqer/164.html.

1. ..., în baza contractului de dealer, este declarată de producător „Distribuitor în România pentru stații de încărcare maşini electrice” al Companiei Shenzhen JingFuYan Tech. CO Ltd. În conformitate cu „Politica de vânzări comună”, partenerii au luat decizia ca pentru o

perioadă determinată să susţină un pachet de oferte promoționale și confidenţiale în România, pentru a nu influența evoluţia prețurilor pe piaţa europeană.

După cum rezultă din cuprinsul specificaţiilor care se regăsesc pe site-ul producătorului, temperatura de operare este cuprinsă între (-20 - 60°C), în condiţiile în care, în cuprinsul caietului de sarcini, a fost solicitată temperatura ambiantă de funcţionare (-25 - 50°C), situație în care rezultă că oferta este neconformă și cu privire la acest aspect. În egală măsură, din cuprinsul specificaţiilor care se regăsesc pe site-ul producătorului nu rezultă îndeplinirea cerinţei referitoare la gradul de rezistență mecanică IK10.

2. Specificaţii de performanţa şi condiţii privind siguranţa în exploatare:

2.1 Temperatura ambiantă de funcționare: -25° pana la +50°C

2.2 Grad de protecție IP 54

2.3 Grad de rezistență mecanică IK 10

În concluzie, autoarea contestației apreciază că autoritatea contractantă a declarat în mod nelegal câștigătoare oferta depusă de ...SRL, aceasta fiind neconformă.

Totodată, aceasta solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă la respectarea prevederilor alin. (2) al art. 209 din Legea nr. 98 / 2016, potrivit cărora aceasta nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariţia unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat. În aceste condiţii, în situația în care contestația va fi admisă și autoritatea contractantă va fi obligată să reevalueze din nou oferta ...SRL, apreciază că se impune respingerea ofertei ...SRL, fără a i se mai solicita alte clarificări, în caz contrar acesta fiind avantajat în mod nelegal și devenind incidente prevederile legale antemenționate.

În susținere, petenta invoca jurisprudența Consiliului, respectiv Decizia nr. 2819/C4/2943/07.08.2013.

Autoritatea contractantă a transmis documentele necesare în soluționarea contestației, atașat punctului său de vedere nr. 15906/20.05.2019, înregistrat la Consiliu cu nr. 18691/21.05.2019, prin care solicită respingerea contestației, ca netemeinică și nefondată.

I. În primul rând, autoritatea contractantă invocă lipsa calităţii procesuale active a contestatoarei, şi în consecinţă, lipsa de interes, în baza art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, având în vedere următoarele considerente:

Conform punctului IV.2.6 Perioada minimă pe parcursul căreia ofertantul trebuie să își menţină oferta, autoritatea contractantă a stabilit o perioadă de 4 luni (de la termenul limită de primire a ofertelor). Data limită de depunere a ofertelor a fost 15.01.2019, iar conform funcționalității sistemului: „Valabilitate ofertă: 15.05.2019 00:00”.

Având în vedere etapele parcurse până la acest moment - evaluare, contestare, soluţionare, reevaluare - autoritatea contractantă a solicitat, în baza prevederilor art. 124 alin. (3) din HG nr. 395/2016, prin adresa

nr. 14903/07.05.2019, prelungirea perioadei de valabilitate a ofertelor, până la data de 15.07.2019. Totodată, a fost solicitată prelungirea valabilității garanţiei de participare de la data la care aceasta expiră până la 15.07.2019.

Contestatoarea a răspuns în data de 13.05.2019 și a transmis electronic (prin e-mail) actul adiţional nr. 1/07.05.2019 la contractul de asigurare seria M nr. 39955/11.01.2019, emis de City Insurance SA.

Din conţinutul documentelor existente în prezenta procedură de atribuire, se constată următoarele:

- potrivit formularului de ofertă rezultă că ofertantul a declarat, la pct. 3, următoarele: „Ne angajăm să menţinem această ofertă valabilă până la data de 15.05.2019 și poate fi acceptată oricând înainte de expirarea perioadei de valabilitate”.

În speţă, aşa cum rezultă din documentele prezentate, valabilitatea ofertei depusă de către contestatoare în cadrul prezentei proceduri de atribuire a încetat la data de 15.05.2019, iar contestatoarea nu a înţeles să prelungească valabilitatea acesteia.

Autoritatea contractantă apreciază că această chestiune a valabilităţii ofertei este prioritară în analiză, deoarece în situaţia în care ofertantul nu prelungeşte oferta, astfel încât aceasta să fie valabilă pe toată durata procedurii de atribuire, operatorul economic pierde în acest fel dreptul de a-i mai fi atribuit contractul. Ofertantul devine străin de procedură, nemaiavând posibilitatea de a încheia contractul care formează obiectul procedurii de atribuire. Astfel, împlinirea termenului ofertei atrage caducitatea acesteia, iar ofertantul titular pierde dreptul de a fi desemnat câştigător ca urmare a pierderii calităţii de participant la procedură.

Întrucât legislaţia în vigoare face referire la *„prelungirea ofertelor”*, se impune ca acestea să fie valabile la momentul de referinţă al *„prelungirii”.* Depunerea unei noi oferte nu poate conduce la acoperirea viciului dat de *„neprelungire”,* fiind vorba de un act străin de oferta iniţial depusă.

În opinia autorității contractante, toate prelungirile ofertelor sunt acte adiţionale ale ofertei iniţiale. O eventuală admitere a contestaţiei formulată de SC ...SRL nu ar putea repune contestatoarea în situaţia de ofertantă în această procedură de atribuire, deoarece nu ar putea fi prelungită oferta care este deja expirată, iar lipsa prelungirii documentului în discuţie în perioada lui de valabilitate face dovada încetării calităţii de ofertant, care nu mai poate avea interes în continuarea procedurii neavând o ofertă valabilă.

Pe de altă parte, chiar şi în situaţia ipotetică în care contestaţia ar fi admisă, nu ar mai exista posibilitatea semnării contractului atâta timp cât oferta nu mai este valabilă, o atitudine contrară însemnând încălcarea legislaţiei în vigoare în materia achiziţiilor publice.

În aceste condiţii, autoritatea contractantă apreciază că lipsa de calitate procesuală activă şi, în consecinţă, lipsa de interes a

contestatoarei, demonstrează lipsa calităţii de persoană vătămată, în speţă nefiind îndeplinite condiţiile impuse prin art. 32 din Codul de procedură civilă.

În baza motivației sus prezentate, autoritatea contractantă solicită admiterea excepţiei invocate şi respingerea, ca lipsită de interes, a contestaţiei formulată de SC ...SRL, având în vedere lipsa calităţii procesuale active a contestatoarei.

II. Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, ca netemeinică și nefondată, având în vedere următoarele considerente:

Ca urmare a primirii Deciziei CNSC nr. …. din data de 22.03.2019, comisia de evaluare a reevaluat oferta depusă de SC ...SRL pe baza considerentelor expuse.

Reevaluând ofertele în baza Deciziei CNSC nr. …. din data de 22.03.2019, conform celor menționate în procesul-verbal nr. 14, au fost solicitate clarificări către ofertantul SC ...SRL, cu termen de răspuns 02.04.2019. Ofertantul a răspuns la clarificări prin adresa nr. 1419/02.04.2019.

Prin răspunsul său, ofertantul a precizat că este în parteneriat cu compania Schneider, producător de echipamente electrice și de automatizări. Datele tehnice detaliate ale echipamentelor electrice pot fi furnizate de compania Schneider numai partenerilor și distribuitorilor acesteia. Pe cale de consecinţă, SC ...SRL a solicitat păstrarea confidențialității privind datele tehnice detaliate cuprinse în fișele tehnice, pe care le anexează răspunsului la clarificări, acestea fiind considerate secret intelectual și industrial.

În urma reevaluării ofertei tehnice prezentate de SC ...SRL, s-a reanalizat cerinţa minimă din caietul de sarcini, Cap.III. Specificaţii tehnice obligatorii:

- Fişă tehnică nr. 3: Contor energie electrică trifazat împreună cu fişa tehnică a furnizorului:

Răspunsul transmis de către SC ...SRL a fost apreciat de comisia de evaluare ca fiind concludent, în baza documentelor prezentate, coroborat cu cerinţele caietului de sarcini (inclusiv cu unele răspunsuri la clarificări transmise de către proiectant în perioada de pregătire a ofertelor).

Autoritatea contractantă susține că reevaluarea a fost făcută cu seriozitate și implicare, astfel:

- Referitor la cerinţa 1.2 (înregistrarea energie, curba sarcină):

Modelul de contor ofertat A9MEM3355 este un model de ultimă generaţie care transmite la fiecare secundă un hard bit pentru secvenţa de memorare a indexului și care se păstrează în memoria contorului, contorul face înregistrarea tensiunilor și curenţilor în acest interval de timp și stochează informaţia în memoria volatilă a lui, în acest sens nemaifiind necesară verificările la intervalele 5, 15, 60 min. Indexul contorului nu se pierde chiar dacă apar probleme în reţea, căderi accidentale de tensiune, supratensiuni etc. Verificările la intervale de 5,

15, 60 minute se fac pentru determinarea indicatorilor de performanţă ai serviciului de transport, respectiv de distribuţie a energiei electrice.

Comisia de evaluare a constatat că ofertantul a făcut dovada îndeplinirii cerinţei minime solicitate prin Fișa tehnică nr. 3: Contor energie electrică trifazat, pct.1.2. Mod de funcţionare curba de sarcini prin ofertarea unui model de contor Schneider model A9MEM3355 de ultimă generaţie care are posibilitatea înregistrării curbei de sarcini la fiecare secundă un hard de bit pentru secvenţa de memorare a indexului. Astfel, cerinţa privind posibilitatea înregistrării curbei de sarcini pentru tipul de contor ofertat, respectiv înregistrarea curbei de sarcini la fiecare secundă un hard de bit pentru secvenţa de memorare a indexului este net superioară cerinţei din Fișa tehnică nr. 3: Contor energie electrică trifazat, respectiv verificări planificate la 5, 15 și 60 min. În dovedirea îndeplinirii cerinţei, comisia de evaluare a constatat că ofertantul a transmis Anexa 1 și Anexa 2, respectiv documente doveditoare de la producătorul Schneider.

- Referitor la cerinţa de la punctul 1.7 (clasa de exactitate):

Se regăsește în Anexa 2 la pag. 99 care este conformă cu Fișa tehnică nr. 3, respectiv clasa de exactitate energie reactivă 2.

Față de răspunsul ofertantului la solicitarea de clarificări, comisia de evaluare a constatat că ofertantul a făcut dovada îndeplinirii cerinţei privind Clasa de exactitate energie reactivă, respectiv 2, în conformitate cu cerinţa de la pct. 1.7. Clasa de exactitate din Fișa tehnică nr. 3: Contor energie electrică trifazat. În acest sens, ofertantul a transmis documente de la producătorul Schneider, respectiv Anexa 2.

Comisia de evaluare a analizat documentul transmis de ofertant și a constatat că la pag. 99 din cadrul documentului se precizează clasa de exactitate a energiei reactive, respectiv clasa 2.

În cuprinsul fișei tehnice de la furnizor, prezentată de SC ...SRL, coroborat cu răspunsul la clarificări, se poate vedea însușirea îndeplinirii standardului CEI 62053-23 Electricity metering equipment (A.C.) Particular requirements. Static meters for reactive energy (classes 2 and 3) (Contoare statice de energie reactivă, clasele 2 şi 3), care este standardul în vigoare elaborat de Comisia Electrotehnică Internaţională indicat și în Codul de măsurare a energiei electrice al ANRE aprobat prin Ordinul ANRE nr. 103/2015.

- Referitor la cerinţa 1.12 (modul D):

Este prezentat în Anexa 3 (copia certificatului MID cu raportul de măsurători) la răspunsul la clarificări.

Față de răspunsul ofertantului la solicitarea de clarificări, comisia de evaluare a constatat că în cadrul Anexei 3 se regăsesc documente doveditoare de la producătorul Schneider, respectiv Certificat număr 0120/SGS0098 în conformitate cu Directiva EC Directive 2004/22/EC valabil până în aprilie 2022. Producătorul declară conformitatea produselor sale cu Directiva Europeană 2004/22/EC fiind îndeplinite toate cerinţele și regulile aferente. În lista produselor anexate figurează

și produsul A9MEM3355 care este ofertat. Pentru acest produs aplicarea mărcii CE s-a făcut în 2014. Marcajul CE (cunoscut mai simplu ca semnul CE) este o marcare obligatorie a unor produse, din cadrul Spaţiului Economic European. Un produs CE este în conformitate cu specificaţiile U.E. privind siguranţa şi sănătatea consumatorului, dar şi a mediului. CE reprezintă acronimul pentru conformité européenne, din limba franceză, însemnând „conformitate europeană”. Marcând produsul cu acest semn, producătorul declară că produsul său satisface aceste cerinţe.

- Referitor la cerinţa 1.13 (aprobare model energie reactivă):

În conformitate cu prevederile Directivei MID 2014/32/EU, preluată prin HG nr. 711/2015, în vederea punerii pe piaţa Europeană a produselor care au certificare MID și certificate EC de tip (prezentate în Anexa 3 și Anexa 4) nu necesită „Certificat de aprobare model conform HG 1660/2005”.

Față de răspunsul ofertantului la solicitarea de clarificări, comisia de evaluare a constatat că ofertantul, prin documentele prezentate, respectiv Certificat număr 0120/SGS0098 în conformitate cu Directiva EC Directive 2004/22/EC, Declaraţie de conformitate nr. ECDIEM3000-V6A, a făcut dovada conformităţii produselor sale cu Directivele Europene: 2014/35/UE, 2014/30/UE, fiind îndeplinite toate cerinţele și regulile aferente. În lista produselor anexate figurează și produsul A9MEM3355 care este ofertat. Pentru acest produs aplicarea mărcii CE s-a făcut în 2014.

Conform https://europa.eu/voureurope/business/product/ce-mark cerinţele UE sunt stabilite în directivele care acoperă diverse produse sau sectoare de produse.

Aceste directive stabilesc cerinţele esenţiale pe care trebuie să le îndeplinească produsele. Astfel, dacă produsul poartă marcajul CE poate fi comercializat pe orice piaţă de desfacere, considerând în mod automat că produsul respectă directivele UE relevante.

- Referitor la cerinţa 1.16 (protocol de comunicaţie):

Prin răspunsul sau, ofertantul SC ...SRL menționează protocol DLMS/COSEM din familia CEI 62056, este un protocol care se utilizează în transmiterea datelor la distanță către un cititor electronic, este utilizat pentru contoarele de energie trifazate instalate la consumatorii casnici sau industriali. În conformitate cu prevederile caietului de sarcini, secţiunea III Specificaţii tehnice obligatorii, punctele 1.19 și 1.21 din tabel, se solicită ca stația de reîncărcare să aibă protocol de comunicaţie MODBUS, care este utilizat de majoritatea producătorilor de stații de încărcare vehicule electrice.

Din acest considerent, pentru ca echipamentul de măsurare a energiei electrice, în speţă contorul electric, să poată fi integrat în stația de reîncărcare vehicule electrice ar trebui ca și acesta să aibă acelaşi protocol de comunicaţie cu stația, respectiv MODBUS, aspect pe care l-a evidențiat și în specificaţia tehnică a contorului transmisă în cadrul ofertei tehnice.

În condiţiile în care stația de încărcare are protocol de comunicaţie MODBUS și contorul electric ar avea protocol de comunicaţie DLMS, nu se va putea realiza comunicarea contorului cu stația de reîncărcare (punctul 1.17 din cerinţa nu poate fi realizat), deci contorul nu va putea transmite informaţii prin intermediul OCPP către platforma de management și implicit aplicaţia nu va funcţiona pentru că nu are cine să-i comunice datele consumului de energie electrică.

Din aceste considerente s-a ales varianta contorului electric cu protocol de comunicaţie MODBUS. Citirea contorului, în cazul stațiilor de reîncărcare vehicule electrice se face prin intermediul backendului aplicaţiei în interfața de management, iar utilizatorului i se pun la dispoziţie consumurile acestuia și nu ce afișează indexul contorului.

Interfața MODBUS preia în speţă aproape toate funcţiile unei interfețe DLMS și îndeplinește mult mai multe alte cerinţe față de alte interfețe, fiind un protocol standardizat la nivel mondial și agreeat de toți producătorii de stații de reîncărcare vehicule electrice.

Față de răspunsul ofertantului la solicitarea de clarificări, comisia de evaluare a constatat că ofertantul, în mod justificat și întemeiat, a ales să oferteze protocolul de comunicaţie MODBUS, având în vedere că stația de încărcare are protocol de comunicaţie MODBUS, contorul având protocol de comunicaţie DLMS nu va putea fi integrat, deci contorul nu va putea transmite informaţii prin intermediul OCPP, ci informaţiile de la contor vor putea fi transmise doar prin interfata RS 485 a routerului.

În acest sens, soluţia de integrare a contorului în stația de încărcare nu poate fi realizată. Stația comunică cu orice tip de aplicaţie prin intermediul OCPP și al backendului aplicaţiei, acestea utilizând un limbaj comun, deci un protocol de comunicaţie comun.

În cadrul răspunsului consolidat la solicitările de clarificări nr. 703/10.01.2019, postat în SEAP la pct. 9, autoritatea contractantă a precizat că atât router-ul, cât și contorul de energie electrică vor fi instalate în interiorul stației de încărcare ca și parte componentă integrată a acesteia.

Comisia de evaluare face precizarea că solicitarea prin documentaţia de atribuire a unui protocol de comunicaţie DLMS nu poate conduce la concluzia că acesta este singurul tip de protocol de comunicaţie ce va fi acceptat pentru produsele ofertate, ceea ce ar reprezenta o limitare a principiului concurenței, astfel încât protocolul de comunicaţie MODBUS descris și prezentat de ofertant și care asigură funcţionarea întocmai a produsului ofertat reprezintă o alternativă fiabilă, motiv pentru care comisia de evaluare acceptă răspunsul ca fiind unul concludent.

Mai mult decât atât, în acceptarea răspunsului, comisia de evaluare a ținut cont și de răspunsul de la lit. G pct. 17 din cadrul aceluiaşi document, potrivit căruia "Se doreşte ca stația de încărcare să fie dotată cu un contor de energie activă și reactivă în conformitate cu cerinţele din fișa tehnică nr. 3 - contor energie electrică trifazat, astfel rolul contorului

trifazat de energie electrică este de a măsura energia electrică activă și reactivă tranzitată prin intermediul stației de încărcare”, deci indiferent de modul de transmitere a informaţiei (protocolul de comunicaţie), rolul contorului de a măsura energia electrică activă și reactivă tranzitată prin intermediul stației de încărcare este îndeplinit asigurând funcţionalitatea echipamentului.

Raportat la art. 72 din Codul de măsurare a energiei electrice al ANRE aprobat prin Ordinul ANRE nr. 103/2015, precum și la art. 35, comisia de evaluare a constatat conformitatea propunerii tehnice, având în vedere îndeplinirea funcționalității produsului. Comisia de evaluare a aplicat, la evaluarea propunerilor tehnice, prevederile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, aparatura fiind integrată.

- Referitor la cerinţa 2.2 (grad de protecție):

Prin răspunsul său, SC ...SRL menționează că gradul IP reprezintă gradul de protecţie contra umidităţii şi a prafului și, conform EN 60529, clasa IP 54 reprezintă:

- cifra 5 (Protecție contra prafului) - Protejat contra prafului. Nu este o protecţie perfectă. Protecţia contra prafului nu este totală, dar este suficient de mare pentru ca praful să nu pătrundă în cantitate suficient de mare pentru a afecta echipamentul;

- cifra 4 (Protectie contra apei) - Protejat contra scurgerilor de apă din orice direcţie.

În conformitate cu prevederile standardului EN 60529, componentele electrice/automatizări cu un grad inferior de protecție IP, care se montează în interiorul unui echipament cu grad superior de protecție IP, preia gradul de protecție al carcasei echipamentului în care este montat, în cazul de față IP 54.

Față de răspunsul ofertantului la solicitarea de clarificări, comisia de evaluare a constatat că acesta a motivat alegerea gradului de protecție în conformitate cu prevederile standardului EN 60529.

Astfel, în cadrul răspunsului consolidat la solicitările de clarificări nr. 703/10.01.2019, postat în SEAP, la pct. 9, autoritatea contractantă a precizat că atât router-ul, cât și contorul de energie electrică vor fi instalate în interiorul stației de încărcare ca și parte componentă integrată a acesteia. Or, potrivit ofertei prezentate, stația de încărcare ofertată are gradul de protecție IP54 - Fișa tehnică nr. 2 (pag. 4 din propunerea tehnică), fiind astfel îndeplinită cerinţa. Este prezentată și fișa tehnică a producătorului (pag. 40 din propunerea tehnică) unde se regăsește, de asemenea, gradul de protecție IP 54.

- Referitor la cerinţa 2.3 (grad protecție mecanică):

Prin răspunsul său, SC ...SRL menționează că a fost standardizată clasificaţia rezistenţei mecanice IK în norma europeană EN 62262 şi corespondentul internaţional al acesteia - norma IEC 62262:2002. Poate fi aplicată la stabilirea gradului de protecţie împotriva lovirii (protecţie împotriva vandalismului) a echipamentelor. Clasificarea IK stabileşte gradul de protecţie care este asigurat de carcasa întregului echipament

împotriva şocurilor mecanice externe, în speţă IK 10, conform propunerii tehnice prezentată.

Față de răspunsul ofertantului la solicitarea de clarificări, comisia de evaluare a constatat că ofertantul a clarificat aspectul legat de gradul de rezistență mecanică al produsului ofertat prin raportarea la clasa de rezistență mecanică a stației de încărcare ofertată, respectiv Fișa tehnică nr. 2 (pag. 4 din propunerea tehnică) are gradul de rezistență mecanică IK 10, fiind astfel îndeplinită cerinţa. Este prezentată și fișa tehnică a producătorului (pag. 40 din propunerea tehnică) unde se regăsește, de asemenea, gradul de rezistență mecanică IK 10.

Autoritatea contractantă precizează că, în conformitate cu Articolul 5 Recunoaşterea reciprocă a nivelului de competenţă al organismelor acreditate de evaluare a conformităţii din REGULAMENTUL (CE) NR. 764/2008 AL PARLAMENTULUI EUROPEAN ŞI AL CONSILIULUI din 9 iulie 2008 de stabilire a unor proceduri de aplicare a anumitor norme tehnice naţionale pentru produsele comercializate în mod legal în alt stat membru şi de abrogare a Deciziei nr. 3052/95/CE „Statele membre nu pot refuza certificatele sau rapoartele de încercare emise de către un organism de evaluare a conformităţii, acreditat pentru domeniul relevant de activitate de evaluare a conformităţii în conformitate cu Regulamentul (CE) nr. 765/2008 pe motive legate de competenţa organismului respectiv.”

De asemenea, se arată că toată aparatura este integrată tip SCADA, astfel că scopul, respectiv buna funcţionare a aparaturii furnizate, este atins și în condiţiile în care minore aspecte funcţionale sunt echivalente, sau se acceptă ca atare, fiind în bunul interes al autorității urmărirea atingerii obiectivului final, implementarea în bune condiţii a contractului de finanţare și punerea la dispoziţia beneficiarilor interesați a posibilităţii de încărcare a autovehiculelor electrice sau hybrid.

Se mai precizează că produsul solicitat și ofertat face parte din zona Sistemelor de măsurare inteligentă a energiei electrice, cadrul legal pentru Implementarea SMI în România - fiind:

- Directiva 2009/72/CE Anexa I pct. 2
- Legea nr. 123/2012 a energiei electrice şi gazelor naturale cu modificările şi completările ulterioare (art. 66)
- Legea nr. 121/2014 privind eficienţa energetică, modificată şi completată prin Legea nr. 160/2016 (art. 10 alin. 3, art. 11)
- Ordinul ANRE nr. 145/2014 privind implementarea sistemelor de măsurare inteligentă a energiei electrice, cu modificările şi completările ulterioare.

Totodată, față de aspectul legat de punctul 1.13, prezintă incidenţa următoarelor prevederi legislative:

- Ordonanţă nr. 20/1992 privind activitatea de metrologie:

Conform anexei 1 termenii de specialitate se definesc:

- introducere pe piaţă a unui mijloc de măsurare - acţiunea de a face disponibil un mijloc de măsurare pentru prima dată, contra cost sau gratuit, în vederea distribuirii şi/sau utilizării;

- marcajul aprobării de model sau marcajul aprobării de model CEE - semn distinctiv care, aplicat pe un mijloc de măsurare, atestă conformitatea acestuia cu modelul aprobat;

- marcajul de verificare metrologică sau marcajul de verificare iniţială CEE - semn distinctiv care, aplicat pe un mijloc de măsurare supus controlului metrologic legal, confirmă că verificarea metrologică, respectiv verificarea iniţială CEE, s-a efectuat cu rezultate corespunzătoare;

- verificare iniţială CEE - verificare iniţială efectuată în scopul stabilirii conformităţii unui mijloc de măsurare cu modelul CEE aprobat şi/sau cu cerinţele aplicabile din directivele europene sau normele de metrologie legală CEE; verificarea iniţială CEE se certifică prin aplicarea marcajului de verificare iniţială CEE;

- verificare metrologică - modalitate de control metrologic legal, alta decât aprobarea de model, prin care se constată şi se confirmă că mijlocul de măsurare îndeplineşte cerinţele prevăzute în reglementările de metrologie legală; termenul „verificare metrologică" este specific numai mijloacelor de măsurare supuse controlului metrologic legal;

- art. 2 din HG nr. 1055/2001 privind condiţiile de introducere pe piaţă a mijloacelor de măsurare, actualizată

- art. 30 din REGULAMENTUL (CE) NR. 765/2008 AL PARLAMENTULUI EUROPEAN ŞI AL CONSILIULUI din 9 iulie 2008 de stabilire a cerinţelor de acreditare şi de supraveghere a pieţei în ceea ce priveşte comercializarea produselor şi de abrogare a Regulamentului (CEE) nr. 339/93 CAPITOLUL IV MARCAJUL CE Articolul 30 Principii generale ale marcajului CE

- Instrucţiuni din 14/12/2005 Publicat în Monitorul Oficial, Partea I nr. 46 din 18/01/2006 de metrologie legală I.M.L. 4-05 - Marcaje metrologice

CAPITOLUL III Marcaje metrologice aplicate în alte țări și recunoscute în România

Art. 10. - Marcajele metrologice recunoscute în România sunt:

a) marcaje metrologice aplicate în țările membre ale Uniunii Europene și recunoscute în România în conformitate cu Hotrârea Guvernului nr. 1.055/2001;

b) marcaje metrologice aplicate în alte țări și recunoscute în România, în condiţiile legii

Ofertantul, în răspunsul la clarificări, a transmis:

- Anexa 3 - certificat 0120/SGS0098 eliberat de un organism de certificare din Marea Britanie

- Declaraţia de conformitate - anexa 4 - declaraţia de conformitate ECDIEM30000-V6A privind aplicarea marcajului CE pentru seria de contoare iEM3000

Autoritatea contractantă precizează că, ataşat procesului-verbal de evaluare, se regăsește extras de pe site-ul producătorului de unde reiese existența marcajelor pe frontul produsului.

Urmare punctului de vedere emis de autoritatea contractantă, contestatoarea a depus concluzii scrise, prin adresa nr. 3105/3/31.05.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 20381/31.05.2019, prin care face următoarele precizări:

A. Cu privire la excepţia lipsei calității procesuale active și a lipsei de interes invocate de către autoritatea contractantă:

Aceasta arată că, în urma recepționării adresei nr. 14903/07.05.2019, prin care autoritatea contractantă i-a solicitat prelungirea valabilităţii ofertei şi a garanţiei de participare până la data de 15.07.2019, a transmis Actul adiţional nr. 1/07.05.2019, la contractul de asigurare Seria M nr. 000039955/11.01.2019, prin intermediul căruia a fost prelungită până pe data de 15.07.2019, inclusiv, perioada de valabilitate a poliţei de asigurare şi a instrumentului de garantare.

Invocând prevederile art. 137 alin. (2) lit. i) din HG nr. 395/2016, petenta susţine că este mai mult decât evident că, pentru ca o ofertă să fie considerată inacceptabilă, este necesară incidenţa refuzului ofertantului de a prelugi perioada de valabilitate a ofertei şi a garanţiei de participare. Astfel, rezultă că oferta este considerată inacceptabilă doar în situaţia în care ofertantul refuză să prelungească valabilitatea atât a ofertei, cât şi a garanţiei de participare, cele două „refuzuri” trebuind să fie îndeplinite în mod cumulativ, nu alternativ.

Aceasta apreciază că omisiunea sa de a menţiona în clar că îşi prelungeşte şi valabilitatea ofertei este asimilabilă unui viciu de formă, care poate fi remediat prin solicitarea de clarificări din partea comisiei de evaluare, situaţie care nu ar fi de natură a-i crea un avantaj nelegal în sensul art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, devenind incidente prevederile art. 135 din HG nr. 395/2016.

Astfel, corectarea viciului de formă de a omite precizarea faptului că îşi prelungeşte valabilitatea ofertei este susţinută în mod neechivoc de sensul şi de conţinutul altor informaţii existente iniţial în alte documente prezentate de ofertant, respectiv este susţinută de prelungirea valabilităţii garanţiei de participare. Solicitarea consimţământului expres cu privire la prelungirea valabilităţii ofertei ar fi impus o clarificare/completare formală sau de confirmare, deoarece există consimţământul său tacit, rezultat fără echivoc din prelungirea valabilităţii garanţiei de participare.

În concluzie, petenta solicită respingerea excepţiei lipsei calităţii procesuale active şi a lipsei de interes invocate de către autoritatea contractantă.

B. Cu privire la fondul cauzei:

Aşa cum a susţinut şi prin contestaţie, deoarece i-a fost limitat accesul la anexele la răspunsul la solicitarea de clarificări, contestatoarea a procedat la transmiterea unei solicitări către producătorul SCHNEIDER,

pentru a i se confirma/infirma conformitatea ofertei ..., iar răspunsul recepţionat din partea producătorului SCHNEIDER a fost ataşat concluziilor scrise.

Referitor la afirmaţia ...potrivit căreia ar fi în parteneriat cu compania SCHNEIDER:

Petenta învederează că producătorul SCHNEIDER nu confirmă această afirmaţie, menţionând în cuprinsul răspunsului formulat ca societatea ...SRL *„nu este partener autorizat Schneider-Electric Romania",* context în care se creează aparenţa incidenţei unor fapte încadrabile în sfera ilicitului penal, în speţă declaraţie în fals, acesta fiind cel mai probabil şi motivul invocării de către ...a confidenţialităţii documentelor aşa-zis emanând de la producătorul SCHNEIDER, în încercarea de a ascunde acţiunile întreprinse.

Referitor la cerinţa 1.2 (înregistrare energie, curba sarcină):

Contestatoarea concluzionează că cerinţa de înregistrare curbă de sarcini, care se referă la echipamentul contor energie electrică trifazat, nu este îndeplinită, întrucât acesta trebuie să înregistreze curba de sarcini şi nu să transmită valori de instrumentaţie către o aplicaţie despre care nu se menţionează nimic, dacă a fost sau nu inclusă în cadrul ofertei comerciale şi tehnice. Mai mult decât atât, producătorul prin reprezentantul său local, Schneider Romania SRL, tichet nr. 58726569, a comunicat următoarele: *„Contorul nu are memorie internă pentru a stoca curba de sarcină la intervale regulate de timp. Această funcţie se poate face cu un soft de management energetic ce este conectat tot timpul la contor”.* Astfel, este mai mult decât evidentă situaţia prin care autoritatea contractantă validează formal o cerinţă neconformă prin simpla preluare a răspunsului ofertantului, fără să verifice sau să valideze într-un fel răspunsul acestuia.

Referitor la cerinţa 1.7 - clasa de exactitate pentru energie reactivă 2:

Ca urmare a răspunsului primit de la reprezentantul Schneider România, acesta furnizează un manual de utilizare. Astfel, producătorul confirmă conformarea cu standardul IEC 62053-23 şi IEC 61557-12, implicit clasa de exactitate 2 pentru un curent de bază Ib=20A.

Simpla invocare privind respectarea unui standard nu înseamnă că acesta este şi respectat. O analogie cu această situaţie este implementarea standardului ISO 9001, când prin simpla afirmaţie că managementul calităţii respectă standardul ISO 9001 este fundamentat şi probat de un certificat emis de o companie acreditată să implementeze, supervizeze şi auditeze respectarea întocmai a acestui standard. În cazul de faţă nu se prezintă niciun certificat prin care să fie probate cele afirmate.

La cerinţa 1.5 aferentă specificaţiei tehnice a contorului, se solicită curent de referinţa Iref=5A, în timp ce producătorul oferă doar varianta Iref=20A, inferioară cerinţei din caietul de sarcini.

Astfel, petenta apreciază că produsul ofertat este unul imaginar, rezultat din citirea pe diagonală a fişei tehnice.

Referitor la cerinţa 1.12 - modul P:

Aşa cum a fost menţionat şi în cuprinsul contestaţiei, pentru produsul ofertat este furnizat certificatul SGS 0098/120, document ce atestă îndeplinirea modulului (anexei) B din Directiva 2004/22/EC. Tot în cadrul certificatului SGS 0098/120 este menţionat că este valabil împreună cu certificatul ce atestă îndeplinirea modulului (anexei) D sau F din directivă.

Atât ofertantul ..., cât şi reprezentantul producătorului nu au furnizat documente în acest sens, astfel îndeplinirea modului D sau F neputând fi probate.

Referitor la cerinţa 1.13 - Aprobare de model pentru energie reactivă:

Cerinţa din caietul de sarcini

1.13.	Încercări de tip pt. energie electrica reactiva: Aprobare de model., conf. HG1660 din 2005- Certificat aprobare de model		DA	

Petenta reiterează susţinerile din contestaţie şi apreciază că, pentru autoritatea contractantă decizia CNSC nu are, aparent, nici măcar rol de recomandare, aceasta ignorând-o, în fapt, în totalitate.

De asemenea, se arată că, comisia de evaluare nu are capacitatea (sau doar încearcă să lase această impresie) de a citi în totalitate documentaţia invocată, care explică semnificaţia aplicării marcajului CE, şi anume că acesta vizează cerinţe esenţiale de sănătate, securitate şi protecţia mediului, în timp ce cerinţa din caietul de sarcini vizează legislaţia metrologică.

Mai mult decât atât, se precizează că cerinţa 1.13 se referă la aprobare de model pentru energie reactivă, aspect cu privire la care ofertantul ..., în trecut, şi-a asumat că va obţine, în numele producătorului, aprobarea de model, ulterior, prin răspunsurile aduse, acesta răzgândindu-se şi precizând că legislaţia specifică cerinţelor metrologice este abrogată, motivând că se aplică Directiva europeană nr. 22/2004, afirmaţie acceptată în mod nelegal şi de comisia de evaluare.

Revenind la cerinţa 1.13 si afirmaţiile din trecut ale ofertantului, potrivit cărora va obţine aprobarea de model pentru energie reactivă, reprezentanţii producătorului SCHNEIDER confirmă faptul că nu a fost demarată procedura pentru obţinerea aprobării de model.

Referitor la cerinţa 1.16 - protocol de comunicaţie DLMS:

Petenta precizează că, în cadrul fişei tehnice pentru staţie de încărcare, la punctele 1.19 şi 1.21, sunt solicitate mai multe protocoale de comunicaţie, astfel că nu înţelege cum se poate afirma că se realizează, doar prin protocol OCPP, comunicaţia între staţia de încărcare şi back-end, atâta timp cât cerinţele 1.19 şi 1.21 prevăd opţiuni nelimitate de integrare.

Referitor la alegaţiile comisiei de evaluare prin care aceasta menţionează că tipul de protocol DLMS/Cosem este utilizat doar pentru

contoare de energie trifazate pentru consumatori casnici sau industriali, încercând să insinueze că staţia de încărcare este un alt tip de consumator, petenta precizează că, în conformitate cu descrierile prezentate pe site-ul asociaţiei https://www.dlms.com/dlms-cosem/overview, acest protocol este utilizat în diverse aplicaţii, precum electricitate, gaz, furnizare apă, furnizare energie termică, aspecte ce contrazic viziunea/capacitatea limitată prin care comisia de evaluare interpretează sau înţelege răspunsul ofertantului său favorit, ...

Referitor la afirmaţia: *„comisia de evaluare face precizarea că solicitarea prin documentaţia de atribuire a unui protocol de comunicaţie DLMS nu poate conduce la concluzia că acesta este singurul tip de protocol de comunicaţie ce va fi acceptat pentru produsele ofertate, ceea ce ar reprezenta o limitare a principiului concurenţei astfel încât protocolul de comunicaţie Modbus descris şi prezentat de ofertant şi care asigură funcţionarea întocmai a produsului ofertat reprezintă o alternativă fiabilă, motiv pentru care comisia de evaluare acceptă răspunsului ofertantului ca fiind unul concludent”,* contestatoarea arată că nu a fost demonstrată, prin aspecte concrete, modalitatea în care soluţia ofertată este superioară cerinţei din caietul de sarcini.

Mai mult decât atât, aceasta remarcă conduita comisiei de evaluare, care realizează un scut în jurul răspunsurilor oferite de către ofertantului ..., invocând legislaţie din domeniul codului de măsurare a energiei electrice, fără ca, în fond, să fie probată modalitatea de îndeplinire a acestuia. Totodată, petenta remarcă faptul că cerinţele caietului de sarcini se referă la Modbus TCP, iar ofertantul a oferit Modbus RTU.

Referitor la cerinţa 2.2. - Grad de protecţie:

Contestatoarea precizează că atât prin răspunsul oferit de ofertantul ..., cât şi în punctul de vedere al autorităţii contractante, nu se evidenţiază în mod explicit potrivit cărui paragraf, pagină, capitol din standardul EN60529 se pot concluziona cele menţionate.

Astfel, în opinia sa, simpla invocare a unui standard care are, într-adevăr, tangenţă cu cerinţa 2.2 din caietul de sarcini, nu poate fi considerat un răspuns valid.

Referitor la cerinţa 2.3. - Grad de protecție mecanică IK10:

Contestatoarea preciază că atât prin răspunsul oferit de ..., cât şi în punctul de vedere al autorităţii contractante, nu se evidenţiază în mod explicit potrivit cărui paragraf, pagină, capitol din standardul IEC 62262:2002 se pot concluziona cele menţionate.

Mai mult decât atât, gradul de protecţie mecanică IK 10 nu este prezentat în fişa tehnică a producătorului staţiei de încărcare, motiv pentru care se poate deduce că nici această cerinţa nu este îndeplinită.

Urmare studierii dosarului achiziției, contestatoarea a depus adresa nr. 0706/3/07.06.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 21468/07.06.2019, reprezentând concluzii scrise, prin care precizează că își menține atât contestația, cât și concluziile scrise formulate ca urmare

a punctului de vedere al autorității contractante, solicitând admiterea contestației, constatarea caracterului nelegal al deciziei autorității contractante de declarare a ofertei SC ...SRL ca fiind câștigătoare și obligarea autorității la reevaluarea ofertei acesteia și la continuarea procedurii de atribuire în conformitate cu prevederile legale în domeniul achizițiilor publice și cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 din Legea nr. 98/2016.

Din analiza susţinerilor părţilor şi a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reţine cele ce urmează:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată – într-o singură etapă, în vederea încheierii contractului având ca obiect *„Contract de achiziție publică de produse privind furnizarea, montarea, instalarea și punerea în funcțiune a 4 (patru) stații de reîncărcare cu putere înaltă în curent continuu 50kw, aferente obiectivului: «Dezvoltarea infrastructurii de alimentare a autovehiculeor cu energie electrică prin achiziția de 4 stații de reîncărcare pentru vehicule electrice și electrice hybrid plug-in» - PMT-2018-P-042”.* În acest sens, a elaborat documentaţia de atribuire aferentă şi a publicat în SEAP *„Anunţul de participare simplificat”* nr. SCN1029638/29.11.2018, valoarea estimată a procedurii fiind de 741.160 lei, fără TVA, data limită pentru depunere a ofertelor la sediul autorității contractante fiind stabilită la 28.12.2018, ora 15:00 iar prin Erata [EN100566] a fost prelungită până la data de 15.01.2019. Criteriul de atribuire stabilit este *„Prețul cel mai scăzut”.*

În cadrul procedurii de atribuire au fost depuse 5 oferte, așa cum rezultă din Procesul – verbal de evaluare nr. 1, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 1525/16.01.2019, printre care și ofertantul contestator SC ...SRL.

Prin contestația nr. 0403/4/04.03.2019 ce a făcut obiectul dosarului nr. 334/2019, SC ...SRL a contestat decizia autorității contractante de a declara câștigătoare oferta depusă de SC ...SRL și solicită anularea acestei decizii precum și a celor subsecvente și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de către ofertantul declarat câștigător.

Prin Decizia nr. 442/C4/334 din data de 22.03.2019, Consiliul s-a pronunțat cu privire la aceasta astfel:

„În temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de SC ...SRL în contradictoriu cu ....

Obligă autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii de atribuire nr. 6662/26.02.2019 și dispune reevaluarea ofertei SC ...SRL conform considerentelor de mai sus.

Măsurile dispuse vor fi aduse la îndeplinire în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei”.

Punând în aplicare decizia Consiliului, autoritatea contractantă a solicitat clarificări ofertantului SC ...SRL, a reevaluat oferta acestuia și a

comunicat contestatoarei un nou rezultat al procedurii de atribuire cu adresa nr. 15205/09.05.2019.

Împotriva noului rezultat al procedurii de atribuire, SC ...SRL a formulat prezenta contestație ce face obiectul dosarului nr. 856/2019, prin care solicită anularea deciziei de declarare câștigătoare a ofertei depusă de SC ...SRL, precum și a tuturor actelor subsecvente și reevaluarea acestei oferte.

Consiliul constată că la dosarul cauzei a fost depusă de către SC ...SRL recipisa de consemnare nr. …., a sumei de 7.760,00 lei, emisă de CEC BANK Sucursala Cluj, respectându-se, astfel, dispozițiile art. 61^1 din Legea nr. 101/2016.

Cauţiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61^1 alin. (5) și (6) din Legea nr. 101/2016.

Prin punctul de vedere depus la dosarul cauzei autoritatea contractantă invocă excepția lipsei calității procesuale active, iar pe cale de consecință, lipsa de interes în formularea contestației de către SC ...SRL, motivat de faptul că ofertantul contestator nu a prelungit odată cu prelungirea garanției de participare și perioada de valabilitate a ofertei, aceasta din urmă fiind valabilă în opinia sa, doar până la data de 15.05.2019.

În ceea ce privește excepția lipsei calității procesuale active, analizând documentele depuse de către autoritatea contractantă la dosarul cauzei, Consiliul constată că SC ...SRL a depus ofertă în asociere cu .....

În soluționarea excepției, Consiliul constată că prin adresa nr. 14903/07.05.2016, autoritatea contractantă a solicitat asocierii ofertantei astfel: *„Potrivit prevederilor art. 124 alin. (3) din HG nr. 395/2016, având în vedere faptul că pentru procedura susmenționată în data de 15.05.2019 expiră perioada de valabilitate a ofertelor, vă solicităm prelungirea valabilității acesteia până la data de 15.07.2019 inclusiv în vederea finalizării procedurii de achiziție publică ca urmare a punerii în aplicare a Deciziei CNSC nr. 442/C4/334 din data de 22.03.2019. (…)*

Autoritatea contractantă solicită de asemenea prelungirea valabilității garanției de participare de la data la care aceasta expiră până la 15.07.2019”.

În data de 13.05.2019 ofertantul a transmis, prin e-mail, actul adițional pentru prelungirea garanției de participare, respectiv Act adițional nr. 1 din data de 07.05.2019 la contractul de asigurare Seria M nr. 000039955 din data de 11.01.2019, cu perioda de valabilitate a poliței de asigurare până la 15.07.2019.

Este evident că ofertantul a omis acea parte a adresei referitoare la prelungirea duratei de valabilitate a ofertei, deși acest act era cel mai ușor de produs și era gratuit. În schimb, ofertantul a făcut acțiuni

neîndoielnice în sensul prelungirii garanției de participare, ceea ce înseamnă că el și-a recunoscut calitatea de ofertant.

Potrivit dispozițiilor art. 137 alin. (1) lit. i) din HG nr. 395/2016: *„(2) În condițiile art. 215 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: i) ofertantul* ***refuză să prelungească perioada de valabilitate a ofertei și a garanției de participare*** *(…)".* Prelungirea doar a garanției de participare, nu și a ofertei, nu poate fi considerată un refuz de prelungire a acesteia din urmă, dimpotrivă, însemnând o asumare a calității de ofertant. Noua concepție a legiuitorului rezultată din textul art. 137 alin. (1) lit. i) din HG nr. 395/2016 este în sensul unui refuz indubitabil al ofertantului de a-și prelungi oferta **și** garanția de participare. Prelungind garanția de participare, nu mai suntem în prezența unui refuz. Refuz indubitabil putea fi considerată lipsa totală a răspunsului sau un răspuns explicit că nu prelungește oferta și garanția de participare.

În aceste condiții, lipsa răspunsului ofertantului în ceea ce privește prelungirea ofertei este cel mult o omisiune, în sensul prevăzut de art. 135 din HG nr. 395/2016, potrivit căruia „(1) În condiţiile art. 209 din Lege, comisia de evaluare are dreptul de a solicita ofertantului corectarea viciilor de formă cu privire la oferta acestuia.

(2) În cazul în care ofertantul nu este de acord cu îndreptarea viciilor de formă, în condiţiile prevăzute la alin. (1), oferta sa va fi considerată neconformă.

(3) În sensul dispoziţiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susţinută în mod neechivoc de sensul şi de conţinutul altor informaţii existente iniţial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalţi participanţi la procedura de atribuire".

În situația din prezenta speță, omisiunea ofertantului de a prelungi durata de valabilitate a ofertei este susținută neechivoc de prelungirea duratei de valabilitate a garanției de participare, prin urmare, nu i se produce ofertantului un avantaj incorect, motiv pentru care excepția va fi respinsă.

Pe fondul cauzei, este reținut faptul că SC ...SRL critică decizia autorității contractante de a declara câștigătoare oferta depusă de SC ...SRL în condițiile în care, în opinia sa, această ofertă nu îndeplinește specificațiile tehnice nr. 1.2, 1.7, 1.12, 1.13, 1.16, 2.2 și 2.3 din caietul de sarcini nici ca urmare a solicitării de clarificări în etapa de reevaluare dispusă de Consiliul prin decizia 442/C4/334 din 22.03.2019.

Pentru a putea verifica modul în care ofertantul SC ...SRL a făcut dovada îndeplinirii specificațiilor tehnice va analiza punctual solicitarea de clarificări formulată de către autoritatea contractantă și răspunsul, după caz, documentele depuse în acest sens.

În ceea ce privește prima critică, respectiv neîndeplinirea de către oferta depusă de SC ...SRL a cerinței nr. 1.2 din caietul de sarcini, Consiliul reține că ofertantul contestator a invocat prin contestația anterioară faptul că în specificația tehnică a producătorului sunt menționate 4 tarife pentru energia reactivă și nu este menționat în specificația tehnică despre posibilitatea înregistrării curbei de sarcină la diferite perioade de eșantionare.

În caietul de sarcini autoritatea contractantă a stabilit în *„FIȘA TEHNICĂ nr. 3: Contor energie electrică trifazat”* la punctul 1.2 următoarea specificație tehnică *„Mod de funcționare:*

înregistrare energie electrică activă min 4 tarife
înregistrare energie reactivă min 4 tarife
curba sarcină: 5, 15 și 60 min”.

Ca urmare a celor dispuse de către Consiliu, autoritatea contractantă a solicitat următoarele clarificări prin adresa nr. 10937/29.03.2019 :

„În baza Deciziei CNSC nr. ….. din data de 22.03.2019, comisia de evaluare a reevaluat propunerea tehnică prezentată de dumneavoastră, respectiv concordanța între fișa tehnică a furnizorului Schneider pentru contor model A9MEM3355 și Fișa tehnică Nr.3: Contor energie electrică trifazat întocmită de proiectant și a constatat următoarele:

Nr. crt	*Denumire*	*Date tehnice (minime) solicitate Fișa tehnică Nr.3: Contor energie electrică trifazat*	*Date tehnice prezentate contor Schneider model A9MEM3355*
1.2	*Mod de funcționare Curba de sarcini*	*5,15 și 60 min*	*Nu se regăsesc informații*
1.7	*Clasa de exactitate energie reactivă(SR EN50470-3)*	*2*	*Nu se regăsesc informații*
1.12	*Declarație de conformitate pentru energie electrică activă: Se transmite o copie a declarației de conformitate și certificate MID Modul B+D sau B+F*	*DA*	*Nu se regăsesc*
1.13	*Încercări de tip pentru energia electrică reactivă: aprobare de model conform HG 1660 din 2005 – Certificat de aprobare de model*	*DA*	*Nu se regăsește*
1.16	*Protocol de comunicație: DLMS*	*DA*	*Modbus RTU 9,6, 19,2 and 38,4 k bauds even/odd or none*
2.2	*Grad de protecție*	*IP 54*	*IP 20 (body) conformitate cu SR EN 60529 IP 40 (panou frontal)*

			conformitate cu SR EN 60529
2.3	*Grad de rezistență mecanică*	*IK 10*	*Nu se regăsesc informații*

Față de cele de mai sus, vă solicităm să clarificați neconcordanțele semnalate, iar pentru dovedirea îndeplinirii cerințele de la pct. 1.2, 1.7, 1.16, 2.2 și 2.3 din Fișa tehnică Nr. 3: Contor energie electrică trifazat să prezentați documente doveditoare de la producător în acest sens.

Pentru pct. 1.12 din Fișa tehnică Nr.3: Contor energie electrică trifazat se va prezenta o copie a Declarației de conformitate și a Certificatului MID Modul B+D sau B+F.

Pentru pct. 1.13 din Fișa tehnică Nr.3: Contor energie electrică trifazat se va prezenta documentul prin care să faceți dovada că aceste încercări au fost efectuate, încercări în urma cărora a fost eliberat Certificat de aprobare model, conform HG 1660 din 2005".

Prin adresa nr. 11409/03.04.2019 ofertantul a răspuns solicitărilor de clarificări pentru fiecare dintre specificațiile cu privire la care autoritatea contractantă a cerut astfel de informații.

Referitor la cerința nr. 1.2 ofertantul a formulat următorul răspuns:

„Mod de funcționare curba de sarcini – modelul de contor ofertat A9MEM3355 este un model de ultimă generație care transmite la fiecare secundă un hard bit pentru secvența de memorare a indexului și care se păstrează în memoria contorului, contorul face înregistrarea tensiunilor și curenților în acest interval de timp și stochează informația în memoria volatilă a lui (acest lucru este evidențiat Anexa 1 și Anexa 2), în acest sens nemaifiind necesare verificările la intervalele 5, 15, 60 min. Indexul contorului nu se pierde chiar dacă apar probleme în rețea, căderi accidentale de tensiune, supratensiuni, etc. Verificări la interval de 5, 15, 60 minute se fac pentru determinarea indicatorilor de performanță ai serviciului de transport, respectiv de distribuție a energiei electrice".

Răspunsul la clarificări transmis de ofertantul SC ...SRL a fost analizat de către comisia de evaluare în ședința din data de 03.04.2019, conform procesului-verbal nr. 11441/03.05.2019, ocazie cu care s-a hotărât acceptarea răspunsului ca fiind concludent iar argumentele avute în vedere au fost următoarele:

„1.2 Mod de funcționare curba de sarcini prin ofertarea unui model de contor Shneider model A9MEM3355 de ultimă generație care are posibilitatea înregistrării curbei de sarcini la fiecare secundă un hard de bit pentru secvența de memorare a indexului. Astfel, cerința privind posibilitatea înregistrării curbei de sarcini pentru tipul de contor ofertat, respectiv înregistrarea curbei de sarcini la fiecare secundă un hard de bit pentru secvența de memorare a indexului este net superioară cerinței din Fișa tehnică Nr.3: Contor energie electrică trifazat, respectiv verificări planificate la 5, 15 și 60 min.

În dovedirea îndeplinirii cerinței, comisia de evaluare a constatat că ofertantul a transmis Anexa 1 și Anexa 2, respectiv documente doveditoare de la producătorul Schneider".

Consiliul constată că ofertantul a făcut simple afirmații referitoare la modul în care contorul ofertat respectă cerința arătând că acesta are posibilitatea înregistrării curbei de sarcini la fiecare secundă un hard de bit pentru secvența de memorare a indexului nemaifiind necesare verificările la intervalele de 5, 15, 60 min.

Răspunsul transmis de către ofertant nu poate fi considerat concludent de vreme ce, pe de o parte, cerința așa cum a fost stabilită în caietul de sarcini nu a fost respectată, respectiv înregistrarea curbei de sarcini la interval de 5, 15, 60 minute, iar pe de altă parte nu a făcut dovada scrisă că efectuează înregistrări la fiecare secundă rezumându-se la simple afirmații, ba mai mult la afirmația că „are posibilitatea", posibilitate care poate fi condiționată în vreun fel.

Prin urmare, în condițiile în care ofertatul asocierea SC ...SRL - ..... nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței stabilită prin caietul de sarcini și nici dovada îndeplinirii superioare a cerinței, ci doar simple afirmații, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă în mod greșit a considerat concludent răspunsul și oferta conformă, criticile urmând a fi admise.

Este, de asemenea, criticată decizia de declarare câștigătoare a ofertei SC ...SRL în condițiile în care nu era îndeplinită cerința stabilită în caietul de sarcini la punctul 1.7.

Așa cum s-a reținut prin decizia anterioară, prin caietul de sarcini autoritatea contractantă a stabilit în sarcina ofertanților la Cerința 1.7 ca produsul să aibă *„Clasa exactitate:*

energie activă (SR EN 50470-1) *B*
energie reactivă (SR EN 50470-3) *2".*

Din verificarea informațiilor din propunerea tehnică a ofertantului SC ...SRL, Consiliul a constatat că în *„Fișa tehnică produs"* A9MEM3355 – Contor energie, producătorul Schneider a precizat că acest produs are următoarea *„Clasă de precizie":*

„Energie activă: clasa 1 conform cu IEC 62053-21
Energie activă: clasa B conform cu EN 50470-3
Energie activă: clasa 1 conform cu IEC 61557-12".

Consiliul a reținut prin decizia anterioară, de asemenea, că din informațiile furnizate de către SC ...SRL nu a rezultat că cerința tehnică de la punctul 1.7 este îndeplinită, comisia de evaluare cu încălcarea art. 127 din HG nr. 395/2016, a considerat îndeplinită cerința doar pe baza afirmațiilor ofertantului.

După solicitarea de clarificări ofertantul a arătat prin răspunsul dat că referitor la cerința *„1.7 Clasa de exactitate energie reactivă – se regăsește în Anexa 2 la pagina 99 care este conform cu Fișa Tehnică nr. 3, respectiv clasa de exactitate energie reactivă 2".*

Verificând infomațiile cuprinse în Anexa 2 *„User manual",* la pagina 99, indicată de către ofertant, la capitolul *„Measurement accuracy"* se regăsește confirmarea faptului că pentru energie reactivă produsul îndeplinește cerința „Clasa de exactitate energie reactivă", aceasta fiind

Clasa 2 *(„Class 2 conforming to IEC …"),* criticile legate de această cerință dovedindu-se nefondate.

În ceea ce privește criticile aduse faptului că nu este îndeplinită cerința din caietul de sarcini de la punctul 1.12, Consiliul constată că autoritatea contractantă a stabilit ca ofertanții să depună *„Declarația de conformitate pt energie electrică activă: Se transmite o copie a declarației de conformitate și certificat MID Modul B+D sau B+F".*

Prin decizia pronunțată anterior, Consiliul a reținut că în cadrul propunerii tehnice nu a fost prezentată *„o copie a declarației de conformitate și certificat MID Modul B+D sau B+F",* așa cum s-a solicitat prin caietul de sarcini de către autoritatea contractantă, dovadă că evaluarea ofertei a fost efectuată necorespunzător de către comisia de evaluare, acesta din urmă fiind obligată la solicitarea de clarificări și evaluarea ofertei doar după un astfel de demers, și nu din informații luate de pe site-uri, așa cum procedase anterior.

Din documentele depuse și răspunsul la solicitarea de clarificări rezultă, în mod cert, că ofertantul nu a dovedit că îndeplinește cerința de la punctul 1.12 din caietul de sarcini.

În acest sens, este reținut faptul că prin solicitarea de clarificări comisia de evaluare a cerut *„Pentru pct. 1.12 din Fișa tehnică Nr.3: Contor energie electrică trifazat se va prezenta o copie a Declarației de conformitate și a Certificatului MID Modul B+D sau B+F".*

Cu adresa nr. 11409/03.04.2019 ofertantul a arătat că pentru dovedirea îndeplinirii cerinței de la punctul 1.12 *„Certificat MID – este prezentat în Anexa 3 (copia certificatului MID cu raportul de măsurători)".*

La Anexa 3, document atașat răspunsului la solicitarea de clarificări se regăsește Certificat de examinare CE de tip nr. 0102/SGS0098 în conținutul căruia este menționat *„on Measuring Instruments Annex B"* cu precizarea *„This certificate must be used in conjunction with a certificate covering the verification as required in Annex D or Annex F".*

Certificatul prezentat de către ofertant este emis pentru examinarea de tip exclusiv pentru produs, după cum rezultă chiar din denumirea documentului, respectiv Modulul B.

Or, în condițiile în care autoritatea contractantă a solicitat prezentarea unui certificat din care să rezulte atât examinarea de tip cât și auditarea unității de producție (modul D), dar și posibilitatea de a prezenta un certificat care să confirme certificării pe modulul B+F, ofertantul avea obligația de a prezenta un document conform cerinței minime din caietul de sarcini, în caz contrar, răspunsul este neconcludent.

Faptul că autoritatea contractantă a încercat în etapa de evaluare după primirea răspunsului la clarificări să aprecieze că este suficientă aplicarea marcajul CE nu este un argument suficient pentru a accepta un produs care nu îndeplinește cerința așa cum a fost stabilită prin caietul de sarcini.

Mai mult decât atât, Consiliul constată că potrivit Directivei 2004/22/Ce a Parlamentului European și a Consiliului privind mijloacele de măsurare, Anexa MI-003 *„Contoare de energie electrică activă”* stabilește astfel:

- Art. 1 „Prezenta directivă se aplică dispozitivelor și sistemelor cu funcție de măsurare definite în anexele speciale privind apometrele (MI-001), contoarele de gaz și dispozitivele de conversie de volum (MI-002), contoarele de energie electrică activă (MI-003), contoarele de energie termică (MI-004), sistemele de măsurare pentru măsurarea continuă și dinamică a cantităților de lichide altele decât apa (MI-005), instrumentele de cântărit cu funcționare automată (MI-006), taximetrele (Ml-007), măsurile materializate (MI-008), instrumentele pentru măsurarea dimensională (Ml-009) și analizatoarele pentru gaze de eșapament (MI-010)”;

- Art. 9 Evaluarea conformității „Evaluarea conformității unui instrument de măsurare cu cerințele esențiale relevante se realizează prin aplicarea, la alegerea fabricantului, a uneia din procedurile de evaluare a conformității prezentate în anexa specifică instrumentului.

Fabricantul furnizează, dacă este cazul, documentația tehnică aferentă instrumentelor specifice sau grupelor de instrumente prevăzută la articolul 10. Modulele de evaluare a conformității care alcătuiesc procedurile sunt descrise în anexele A - H1.

Înregistrările și corespondența privind evaluarea conformității se redactează în limba (limbile) oficială (oficiale) a(le) statului membru în care este stabilit organismul notificat care realizează procedurile de evaluare a conformității sau într-o limbă acceptată de organismul respectiv”; și

- Evaluarea conformității „Procedurile de evaluare a conformității menționate la articolul 9 și din care fabricantul poate alege sunt: B + F sau B + D sau H1”.

Față de de cele de mai sus, acceptarea produsului pentru care a fost prezentat un Certificat de examinare EC de tip cu mențiunea „Annex B” și precizarea *„This certificate must be used in conjunction with a certificate covering the verification as required in Annex D or Annex F”* și nu un *„certificat MID Modul B+D sau B+F”* conduce la încălcarea de către autoritatea contractantă a propriei cerințe din documentația de atribuire cât și a Directivei 2004/22/CE (Hotărârea nr. 711/2015 privind stabilirea condiţiilor pentru punerea la dispoziţie pe piaţă a mijloacelor de măsurare) și crearea unui avantaj ofertantului SC ...SRL, cât și încălcarea principiului transparenței și a tratamentului egal.

În soluționarea criticilor sunt reținute ca relevante dispozițiile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016 potrivit cărora *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atibuire (...)”,* sub sancțiunea respingerii ofertei pentru neîndeplinirea acestora.

Prin urmare, prin documentul depus ca urmare a solicitării de clarificări ofertantul SC ...SRL nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței din caietul de sarcini criticile dovedindu-se fondate.

În ceea ce privește cerința stabilită în caietul de sarcini la punctul 1.13 potrivit căreia produsul trebuie supus unor *„Încercări de tip pt energie electrică reactivă: Aprobare de model, conf HG 1660 din 2005 – Certificat aprobare de model”,* prin decizia anterioară Consiliul a stabilit că este necesară solicitarea documentului *„Aprobare de model”,* reținând în considerente că un astfel de document nu a fost depus în oferta SC ...SRL.

Ca urmare a punerii în executare a deciziei autoritatea contractantă a solicitat ca *„Pentru pct. 1.13 din Fișa tehnică Nr. 3: Contor energie electrică trifazat se va prezenta documentul prin care să faceți dovada că aceste încercări au fost efectuate, încercări în urma cărora a fost eliberat Certificat de aprobare de model, conform HG 1660 din 2005”,* iar prin adresa nr. 11409/03.04.2019 ofertantul a formulat următorul răspuns *„1.13 Încercări de tip pentru energia electrică reactive – În conformitatea cu prevederile Directivei MID 2014/32/EU preluată prin HG 711/2015 în vederea punerii pe piața Europeană produsele care au certificare MID și certificate EC de tip (prezentate în Anexa 3 și Anexa 4) nu necesită «Certificat de aprobare model conform HG 1660/2005»”.*

Consiliul constată că membrii comisiei de evaluare și în reevaluarea ofertei, respectiv la evaluarea răspunsului și documentelor primite, deși aveau obligația respingerii ofertei pentru răspuns neconcludent în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 în lipsa „Aprobării de model” solicitată în mod expres, au ignorat propriile cerințe minime stabilite pentru produsele ce urmau a fi ofertate, consemnând, cu încălcarea prevederilor documentației de atribuire că *„... prin documentele prezentate, respectiv Certificat numărul 0120/SGS0098 în conformitate cu Directiva EC Directiva 2004/22/EC, Declarație de conformitate nr. ECDIEM3000-V6A, a făcut dovada conformității produselor sale cu Directivele Europene: 2014/35/UE, 2014/30/UE fiind îndeplinite toate cerințele și regulile aferente. (...) Astfel dacă produsul poartă marcajul CE poate fi comercializat pe orice piață de desfacere, considerând în mod automat că produsul respectă directivele UE relevante”.*

Consiliul va reține, de asemenea, în luarea deciziei că pentru produsul ofertat era obligatorie prezentarea unei *„Aprobări de model”,* dispozițiile legale în domeniul metrologiei legale și aplicabile contorului sunt:

- HG nr. 1660/2005 privind aprobarea unor instrucţiuni de metrologie legală care în Anexa nr. 2 – Instrucțiunea de metrologie legală I.M.L. 2-05 – Aprobare de model din 14.12.2005, invocată în propria cerință de către autoritatea contractantă, care la art. 3 stabilește că *„Se supun controlului metrologic legal prin aprobare de model mijloacele de măsurare de lucru care urmează a fi utilizate în măsurările*

din domeniile de interes public prevăzute la art. 3 din Ordonanţa Guvernului nr. 20/1992 privind activitatea de metrologie, aprobată cu modificări prin Legea nr. 11/1994, cu modificările şi completările ulterioare şi sunt cuprinse în Lista oficială a mijloacelor de măsurare supuse controlului metrologic legal în vigoare, care au specificată ca modalitate de control aprobarea de model";

- OG nr. 20/1992, art. 16, care stabilește că *„Pentru introducerea pe piaţă şi punerea în funcţiune a mijloacelor de măsurare prevăzute la art. 15 alin. 1, cu excepţia celor din domeniile prevăzute în anexa nr. 1 la Legea nr. 608/2001 privind evaluarea conformităţii produselor, republicată, controlul metrologic legal se exercită în conformitate cu prevederile din instrucţiunile de metrologie legală, prin următoarele modalităţi:*

a) aprobare de model;
b) aprobare de model CEE;
c) verificare metrologică iniţială;
d) verificare iniţială CEE;
e) aviz metrologic".

- Ordin nr. 148/2012 al Directorului General al BRML privind Lista oficială a mijloacelor de măsurare supuse controlului metrologic L.O. – 2012 din 15.05.2012, art. (1) *„Prezentul document stabileşte, în conformitate cu prevederile Ordonanţei Guvernului nr. 20/1992 privind activitatea de metrologie, aprobată cu modificări prin Legea nr. 11/1994, cu modificările şi completările ulterioare, categoriile şi sortimentele de mijloace de măsurare supuse controlului metrologic legal tabelul, modalităţile de control metrologic legal aplicabile acestora, precum şi intervalele maxime admise între două verificări metrologice succesive".*

În anexa Ordinului nr. 14/2012 la poziția L82 *„Contoare de energie electrică reactivă"* modalitatea de control este *„AM"* - aprobare de model *„VI"* – verificare inițială și *„VP"* – verificare periodică.

Din documentația de atribuire, respectiv din Fișa tehnică Nr. 3: Contor energie electrică trifazat, la punctul 1.1 este menționat ca *„Mărimi măsurate: energie activă și reactivă",* situație în care era obligatorie prezentarea documentului „Aprobare de model" emis de Biroul Român de Metrologie Legală, sau alt organism similar European, așa cum de altfel chiar autoritatea contractantă, în mod corect a solicitat prin documentația de atribuire, ca ulterior, în etapa de evaluare și chiar în reevaluarea ofertei să considere că un astfel de document nu ar mai fi necesar de vreme ce au fost depuse alte documente care ar confirma aplicarea marcajului CE.

În contextul analizat anterior, Consiliul apreciază că în mod nelegal autoritatea contractantă a declarat câștigătoare o ofertă care, nici după solicitarea de clarificări, nu a făcut dovada îndeplinirii cerințelor minime stabilite în caietul de sarcini, situație în care criticile sunt fondate.

Oferta declarată câștigătoare este criticată și pentru neîndeplinirea cerinței din caietul de sarcini stabilită la punctul 1.16 *„Protocol comunicație: DLMS”.*

În considerentele deciziei anterioare, Consiliul a reținut că SC ...SRL a ofertat un alt tip de protocol, respectiv protocol MODBUS, motiv pentru care s-a pronunțat în sensul aplicării dispozițiilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și să se solicite ofertantului clarificări și documente în dovedirea îndeplinirii cerinței.

Punând în executare decizia Consiliului nr. 442/C4/2019, comisia de evaluare a solicitat clarificări ofertantului cu privire la faptul că modelul de contor ofertat Schneider model A9MEM3355 are protocol *„Modbus RTU 9.6, 19.2 and 38.4 k bauds even/odd or none”.*

Cu adresa nr. 11409/03.04.2019 ofertantul a răspuns solicitării arătând că:

„1.16 Protocol de comunicație DLMS – protocol DLMS/COSEM din familia CEI 62056, este un protocol care se utilizează în transmiterea datelor la distanță către un cititor electronic, este utilizat pentru contoare de energie trifazate instalate la consumatorii casnici sau industriali. În conformitate cu prevederile caietului de sarcini pentru achiziția publică «Contract de achiziție publică de produse privind furnizarea, montarea, instalarea și punerea în funcțiune a 4(patru) stații de reîncărcare cu putere înaltă în curent continuu 50kw, aferente obiectivului: Dezvoltarea infrastructurii de alimentare a autovehiculelor cu energie electrică prin achiziția a 4 stații de reîncărcare pentru vehicule electrice și electrice hybrid plug-in – PMT-2018-P-042, Cod unic de identificare: 4279944-2014-40», secțiunea III Specificații tehnice obligatorii, punctele 1.19 și 1.21 din tabel se solicită ca stația de reîncărcare să aibă protocol de comunicație MODBUS, care de altfel este utilizat de majoritatea producătorilor de stații de încărcare vehicule electrice.

Din acest considerent pentru ca echipamentul de măsurare a energiei electrice în speță contorul electric să poată fi integrat în stația de reîncărcare vehicule electrice ar trebui ca și acesta să aibă același protocol de comunicație cu stația respectiv MODBUS, lucru pe care noi l-am evidențiat și în specificația tehnică a contorului transmisă în cadrul ofertei tehnice.

<u>În condițiile în care stația de încărcare are protocol de comunicație MODBUS și contorul electric ar avea protocol de comunicație DLMS, nu se va putea realiza comunicarea contorului cu stația de reîncărcare (punctul 1.17 din cerință nu poate fi realizat), deci contorul nu va putea transmite informații prin intermediul OCPP către platforma de management și implicit aplicația nu va funcționa pentru că nu are cine să-i comunice datele consumului de energie electrică.</u>

Din aceste considerente s-a ales varianta contorului electric cu protocol de comunicație MODBUS. Citirea cotorului în cazul stațiilor de reîncărcare vehicule electrice se face prin intermediul backendului

aplicației în interfața de management, iar utilizatorului i se pun la dispoziție consumurile acestuia și nu ce afișează indexul contorului.

Interfața MODBUS preia în speță aproape toate funcțiile unei interfețe DLMS și îndeplinește mult mai multe alte cerințe față de alte interfețe, fiind un protocol standardizat la nivel mondial și agreeat de toți producătorii de stații de reîncărcare vehicule electrice".

Răspunsul primit a fost analizat de către comisia de evaluare în ședința din data de 03.04.2019, conform procesului verbal nr. 16, ocazie cu care a stabilit conformitatea ofertei apreciind că:

„Față de răspunsul ofertantului la solicitarea de clarificări, comisia de evaluare a constatat că ofertantul în mod justificat și întemeiat a ales să oferteze protocolul de comunicație MODBUS, contorul având protocol de comunicație DLMS nu vor putea fi integrat, deci contorul nu va putea transmite informații prin intermediul OCPP, ci informațiile de la contor vor putea fi transmise doar prin interfața RS 485 a routerului. În acest sens soluția de integrare a contorului în stația de încărcare nu poate fi realizată. Stația comunică cu orice tip de aplicație prin intermediul OCPP și al bakendului aplicației, acestea utilizând un limbaj comun, deci un protocol de comunicație comun.

În cadrul răspunsului consolidate la solicitările de clarificări nr. 703/10.01.2019 postat în SEAP la pct.9, autoritatea contractantă a precizat că atât route-ul cât și contorul de energie electrică vor fi instalate în interiorul stației de încărcare ca și parte component integrate a acesteia.

Comisia de evaluare face precizarea că solicitarea prin documentația de atribuire a unui protocol de comunicație DLMS nu poate conduce la concluzia că acesta este singurul tip de protocol de comunicație ce va fi acceptat pentru produsele ofertate, ceea ce ar reprezenta o limitare a principiului concurenței astfel încât ***protocolul de comunicație Modbus descris și prezentat de ofertant și care asigură funcționarea întocmai a produsului ofertat reprezintă o alternativă fiabilă,*** *motiv pentru care comisia de evaluare acceptă răspunsul ofertantului ca fiind concludent.*

Mai mult decât atât, în acceptarea răspunsului ofertantului, comisia de evaluare a ținut cont și de răspunsul de la lit. G, pct. 17 din cadrul aceluiași document, potrivit căruia «Se dorește ca stația de încărcare să fie dotată cu un contor de energie activă și reactivă în conformitate cu cerințele din fișa tehnică nr. 3 – contor energie electrică trifazat, astfel rolul contorului trifazat de energie electrică este de a măsura energia electrică activă și reactivă tranzitată prin intermediul stației de încărcare», deci indiferent de modul de transmitere a informației (protocolul de comunicație), rolul contorului de a măsura energia electrică activă și reactivă tranzitată prin intermediul stației de încărcare este îndeplinit asigurând funcționalitatea echipamentului".

Consiliul constată că autoritatea contractantă, în mod corect, a considerat că soluția tehnică ofertată de către SC ...SRL ***„asigură***

funcționarea întocmai a produsului ofertat reprezintă o alternativă fiabilă" având în vedere prevederile art. 156 din Legea nr. 98/2016.

În acest sens reține că, potrivit art. 156 din Legea nr. 98/2016 *„(1) Fără a aduce atingere normelor tehnice obligatorii de la nivel naţional, în măsura în care sunt compatibile cu actele normative adoptate la nivelul Uniunii Europene, specificaţiile tehnice se stabilesc în una dintre următoarele modalităţi:*

a) prin raportare la cerinţe de performanţă sau cerinţe funcţionale, inclusiv caracteristici de mediu, cu condiţia ca parametrii să fie suficient de preciși pentru a permite ofertanţilor să determine obiectul contractului şi autorităţile contractante să atribuie contractul; (…)

(5) În cazul în care autoritatea contractantă stabileşte specificaţiile tehnice potrivit dispoziţiilor alin. (1) lit. a), aceasta nu respinge o ofertă pentru lucrări, produse sau servicii care sunt conforme cu un standard naţional care transpune un standard european, cu un agrement tehnic european, cu o specificaţie tehnică comună, cu un standard internaţional sau cu un sistem de referinţă tehnic elaborat de un organism european de standardizare, dacă aceste specificaţii vizează cerinţele de performanţe sau cerinţele funcţionale stabilite de autoritatea contractantă.

(6) În cazul prevăzut la alin. (5), ofertantul demonstrează în oferta sa, prin orice mijloace adecvate, inclusiv cele prevăzute la art. 158, că lucrările, produsele sau serviciile conforme standardului satisfac cerinţele de performanţă sau cerinţele funcţionale stabilite de autoritatea contractantă".

Or, față de cele constatate criticile se dovedesc a fi nefondate în condițiile în care contorul ofertat de către SC ...SRL satisfac cerințele de funcționale stabilite de către autoritatea contractantă, informații care se regăsesc în documentele anexate la răspunsul de clarificări.

O altă critică ale contestatoarei vizează nerespectarea de către oferta depusă de SC ...SRL a cerinței de la punctul 2.2 *„Grad de protecție IP 54".*

Referitor la cerința stabilită la punctul 2.2 Consiliul a stabilit prin decizia anterioară că în fișa tehnică a producătorului Schneider la specificația tehnică *„Grad de protecție IP"* este menționat astfel:

„IP20 (body) conformitate cu SR EN 60529

IP40 (panou frontal) conformitate cu SR EN 60529" deși în formularul de propunere tehnică a ofertantului SC ...SRL cerința este declarată ca fiind îndeplinită, neconcordanță pe care comisia de evaluare avea obligația de a o clarifica.

În sensul celor dispuse de către Consiliu autoritatea contractantă a solicitat prin adresa nr. 10937/29.03.2019 clarificarea specificației

tehnice a contorului Schneider model A9MEM3355, respectiv a datelor tehnice potrivit cărora gradul de protecție este *„IP 20 (body) conformitate cu SR EN 60529 IP 40 (panou frontal) conformitate cu SR EN 60529”.*

Cu adresa nr. 11409/03.04.2019 ofertantul a formulat următorul răspuns:

„2.2 Gradul de protecție IP 54 – Gradul IP reprezintă gradul de protecție contra umidității și a prafului și conform EN 60529, clasa IP 54 reprezintă:

- cifra 5 (Protecție contra prafului) – Protejat contra prafului. Nu este protecție perfectă. Protecție contra prafului nu este totală dar este suficient de mare pentru ca praful să nu pătrundă în cantitate suficient de mare pentru a afecta echipamentul;

- cifra 4 (protecție contra apei) – protejat contra scurgerilor de apă din orice direcție. În conformitate cu prevederile standardului EN 60529, componentele electrice/automatizări cu un grad inferior de protecție Ip care se montează în interiorul unui echipament cu grad superior de protecție IP, preia gradul de protecție al carcasei echipamentului în care este montat, în cazul de față IP 54”.

Pentru a considera răspunsul transmis de către SC ...SRL concludent, comisia de evaluare a consemnat în procesul verbal nr. 16 astfel:

„Față de răspunsul ofertantului la solicitarea de clarificări, comisia de evaluare a constatat că ofertantul a motivat alegerea gradului de protecție în conformitate cu prevederile standardului EN 60529, conform căruia componentele electrice/automatizări cu un grad inferior de protecție IP care se montează în interiorul unui echipament cu grad superior de protecție IP, preia gradul de protecție al carcasei echipamentului în care este montat, în cazul de față IP 54.

Astfel, în cadrul răspunsului consolidat la solicitările de clarificări nr. 703/10.01.2019 postat în SEAP la pct 9, autoritatea contractantă a precizat că atât router-ul cât și contorul de energie electrică vor fi instalate în interiorul stației de încărcare ca și parte componentă integrată a acesteia. Or, potrivit ofertei prezentate, stația de încărcare ofertată are gradul de protecție IP54 – Fișa tehnică nr. 2 (pag. 4 din propunerea tehnică) are gradul de protecție IP 54, fiind astfel îndeplinită cerința. Este prezentată și fișa tehnică a producătorului (pag. 40 din propunerea tehnică) unde se regăsește de asemenea gradul de protecție IP 54.

Mai mult decât atât, în cadrul Anexei 5 prezentate de ofertant în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări, comisia de evaluare a regăsit și punctul de vedere al producătorului în acest sens, respectiv «pentru mărirea clasei de protecție, contorului se va monta într-un tablou electric, ansamblul format având clasa de protective a tabloului respectiv».

Acceptarea de către comisia de evaluare a răspunsului ofertantului la solicitarea de clarificări privind protocol de comunicație este corelată cu răspunsul de la lit. G, pct 17 din cadrul aceluiași document, potrivit căruia «Se dorește ca stația de încărcare să fie dotată cu un contor de energie activă și reactivă în conformitate cu cerințele din fișa tehnică nr. 3 – contor energie electrică trifazat, astfel rolul contorului trifazat de energie electrică este de a măsura energia electrică activă și reactivă tranzitată prin intermediul stației de încărcare» astfel că rolul contorului de a măsura energia electrică activă și reactivă tranzitată prin intermediul stației de încărcare este îndeplinit asigurând funcționalitatea echipamentului".

Verificând clarificările aduse documentației de atribuire cu adresa nr. 703/10.01.2019 Consiliul constată că la pct 9 din acesta este menționată întrebarea *„a) – Vă rugăm să menționați unde se doresc instalate fizic Router-ul LTE și Contor-ul Energie Electrică"* iar răspunsul este următorul *„a) – În interiorul stației de încărcare ca și componenta integrată a stației de încărcare".*

Prin clarificarea adusă documentației de atribuire autoritatea contractantă a precizat că atât roterul cât și contorul vor fi instalate *„În interiorul stației de încărcare ca și componenta integrată a stației de încărcare",* situație care a permis ofertanților prezentarea unei oferte în care contorul ar putea să beneficieze de protecția IP 54 a carcasei stației de încărcare.

Cu toate acestea, Consiliul a constatat că prin documentele depuse anexat răspunsului la solicitarea de clarificări ofertantul nu a făcut dovada prin documente emise de producător că stația va fi protejată de o carcasă care asigură gradul de protecție IP 54 solicitat de către autoritatea contractantă prin caietul de sarcini.

Răspunsul ofertantului are un caracter evident neconcludent cu atât mai mult cu cât anexat răspunsului la solicitarea de clarificări acesta a depus ca Anexa 5 un e-mail cu următorul conținut:

„Atașată aveți documentația pentru gama iEM3000 ce include și contorul iEM3355

Acest contor măsoară și energia reactivă.

Clasa de protecție a contorului este IP40 montare pe șină în plastroane și IP20 la borne.

Pentru mărirea clasei de protecție, contorul se va monta într-un tablou electric, ansamblul format având clasa de protecție a tabloului respectiv".

Or, în lipsa unor documente din care să rezulte care este IP al carcasei cât și corespondența e-mail al cărui conținut a fost citat anterior, este fără echivoc că ofertantul nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței 2.2 *„Grad de protecție IP 54"* nici pentru contor, așa cum s-a solicitat prin caietul de sarcini, și nici pentru carcasă așa cum autoritatea contractantă a permis ulterior prin clarificări aduse documentației de atribuire.

Prin urmare, față de cele de mai sus, Consiliul constată caracterul fondat al criticilor.

O ultimă critică se referă la neîndeplinirea, în opinia contestatoarei, a cerinței pentru contor stabilită prin Fișa tehnică nr.3: Contor energie electrică trifazat potrivit căreia *„2.3 Grad de rezistență mecanică IK10”.*

Pentru a pune în aplicare decizia Consiliului nr. 442/C4/2019 autoritatea contractantă a solicitat clarificări cu adresa nr. 10937/29.03.2019 arătând că legat de gradul de rezistență mecanică nu se regăsesc informații în propunerea tehnică.

Cu adresa nr. 11516/03.04.2019 ofertantul a formulat următorul răspuns *„2.3 Gradul de rezintența mecanică IK 10 – Clasificația rezistenței mecanice IK a fost standardizată în norma europeană EN 62262 și corespondentul international al acestuia – norma IEC 62262:202. Poate fi aplicată la stabilirea gradului de protecție împotriva lovirii (protecție împotriva vandalismului) a echipamentelor. Clasificarea IK stabilește gradul de protecție care este asigurat de carcasa întregului echipament împotriva șocurilor mecanice externe, în speță IK 10 conform propunerii tehnice a stației de încărcare mașini electrice pe care am prezentat-o”.*

Comisia de evaluare a considerat concludent răspunsul primit consemnând în procesul verbal nr. 16 următoarele argumente în susținerea deciziei de declarare conformă a ofertei:

„Grad de rezistență mecanică. Față de răspunsul ofertantului la solicitarea de clarificări, comisia de evaluare a constatat că ofertantul a clarificat aspectul legat de rezistența mecanică a produsului ofertat prin raportarea la clasa de rezistență mecanică a stației de încărcare ofertată, respectiv Fișa tehnică nr.2 (pag. 4 din propunerea tehnică) are gradul de rezistență mecanică IK 10, fiind astfel îndeplinită cerința. Este prezentată și fișa tehnică a producătorului) pag. 40 din propunerea tehnică) unde se regăsește de asemenea gradul de rezistență mecanică IK 10.

Acceptarea de către comisia de evaluare a răspunsului ofertantului la solicitarea de clarificări privind protocol de comunicație este corelată cu răspunsul de la lit.G, pct. 17 din cadrul aceluiași document, potrivit căruia «Se dorește ca stația de încărcare să fie dotată cu un contor de energie active și reactive în conformitate cu cerințele din fișa tehnică nr. 3 – contor energie electrică trifazat, astfel rolul contorului trifazat de energie electrică este de a măsura energia electrică active și reactive tranzitată prin intermediul stației de încărcare» astfel că rolul contorului de a măsura energia electrică activă și reactivă tranzitată prin intermediul stației de încărcare este îndeplinit asigurând funcționalitatea echipamentului”.

Consiliul constată că și de această data, comisia de evaluare a considerat, în mod greșit, că răspunsul ofertantul este concludent în condițiile în care cerința 2.3 Grad de rezistență mecanică IK 10 este o cerință stabilită, fără echivoc, pentru contorul de energie electrică

trifazat, pe de o parte, iar pe de altă parte, chiar și în cazul îndeplinirii cerinței de către carcasa stației ofertantul nu a prezentat documente din care să rezulte că gradul de rezistență al carcasei ar fi de IK 10, pentru a putea beneficia de prevederile art. 156 alin. (1) lit. a) și alin. (5) și (6) din Legea nr. 98/2016 și astfel răspunsul să fie considerat concludent.

Autoritatea contractantă a apreciat răspunsul ca fiind concludent numai pe baza afirmațiilor ofertantului, fără a avea la dispoziție dovezi care să susțină răspunsul la clarificări primit, situație în care sunt aplicabile dispozițiile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora *„În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”,* criticile fiind astfel admise.

În consecință, față de cele constatate anterior, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul constată caracterul fondat al criticilor, situație în care va admite contestația formulată de către SC ...SRL, în contradictoriu cu ..., va obliga autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii de atribuire nr. 15204/09.05.2019 și a actelor subsecvente acestuia, și va dispune reevaluarea ofertei SC ...SRL conform considerentelor de mai sus.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de SC ...SRL în contradictoriu cu ....

Obligă autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii de atribuire nr. 15204/09.05.2019 și dispune reevaluarea ofertei SC ...SRL conform considerentelor de mai sus.

Măsurile dispuse vor fi aduse la îndeplinire în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

PREŞEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**

.... **....** **....**

Redactată în patru exemplare, conţine 38 (treizecișiopt) pagini.