

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 955/C6/653

Data: 30.03.2026

Prin contestația nr. 44/25.02.2026, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 12964/25.02.2026, formulată de SRL, cu sediul social în,,, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal prin administrator, împotriva raportului procedurii nr. 1269/16.02.2026 și a tuturor actelor subsecvente, emise de, cu sediul în,,, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul licitației deschise, organizată în vederea încheierii acordului-cadru de Furnizare seturi chirurgicale și nașteri pentru lotul 1, s-a solicitat anularea documentelor contestate.

Prin adresa nr. /, înregistrată la CNSC sub nr. /, SRL, cu sediul în,,,,, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal de – administrator, a formulat cerere de intervenție accesorie (în interes propriu) cu privire la contestația depusă de SRL, prin care solicită admiterea în principiu a acesteia, respingerea contestației ca nefondată, menținerea rezultatului procedurii de atribuire prin care oferta sa a fost declarată admisibilă și câștigătoare pentru lotul 1, precum și repunere în termen după studierea dosarului achiziției publice și acordarea unui termen pentru studierea integrală a dosarului, inclusiv a propunerii tehnice depuse de contestatoare.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Precizează că, în cadrul raportului procedurii cu nr. 1269/16.02.2026, autoritatea contractantă a declarat câștigătoare oferta SRL, chiar dacă acesta din urmă nu a demonstrat că materialele sunt testate pentru rezistența la temperatură scăzută conform cerinței autorității contractante din caietul de sarcini.

De asemenea, în cadrul caietului de sarcini, autoritatea contractantă menționează foarte clar că materialele trebuie testate pentru rezistența la temperatură scăzută conform standardului MIL-STD-810H sau echivalent, materialul trebuie testat conform ISO 9073-3:2003 pentru rezistența la tracțiune, ISO 13938-1:2019 pentru rezistența la rupere, ISO 13938-1:2019 pentru rezistența la rupere și ISO 811:2018 pentru permeabilitatea la aer.

În opinia sa, ofertantul SRL, pe lângă faptul că a fost lăsat să adauge documente în plus față de oferta inițială, acesta nu are raport de testare pentru rezistența la temperatura scăzută.

Faptul că data limită de depunere a ofertelor a fost 22.07.2025 și ofertantul, în documentele încărcate inițial, cât și în cele încărcate ulterior în SEAP (în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări transmis în data de 18.09.2025), nu a demonstrat că materialul a fost testat pentru rezistență la temperatura scăzută, arată în mod evident o încercare de a vicia procedura prin prisma faptului că acesta deși a depus oferta nu este de acord că în cadrul caietului de sarcini că materialele trebuie să fie testate: singura modalitate pentru a demonstra această cerință este prezentarea testelor, nu a broșurilor, nu a ofertei tehnice, unde fiecare poate declara orice.

În opinia sa, având în vedere că a depus propunerea tehnică, oferta și toate documentele până în data limită, ofertantul SRL a fost favorizat fiindu-i permis ca ulterior datei limită de depunere (mai exact în 18.09.2025) să depună un raport de testare. Principiile Legii nr. 98/2016 descrise la art. 2 alin. (2) stipulează foarte clar că: nediscriminarea, tratamentul egal, proporționalitatea stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, ori acest lucru nu poate fi făcut dacă unui ofertant îi este permis să depună noi documente după data limită de depunere a ofertelor.

Astfel, invocă practica CJUE, respectiv cauza C-523/16, și cea a CNSC, respectiv decizia nr. 3605/C6/4226 din 27.11.2025, unde s-a considerat că raportul de testare nu este un document obligatoriu chiar dacă acest fapt este descris negru pe alb în cadrul caietului de sarcini ci *„Raportul de testare prezentat de contestatoare are rolul de a confirma valorile prezente în documentele*

depuse în cadrul propunerii tehnice și precizate prin clarificarea nr. 186/14.08.2025, ...", această interpretare fiind eronată.

Singura modalitate pentru a demonstra îndeplinirea cerințelor fiind depunerea unor rapoarte de testare, nu a unor broșuri sau declarații în care poate fi scris orice.

Pe lângă toate aceste aspecte oferta de preț a SRL este de 818.250,00 lei, chiar dacă autoritatea contractantă a solicitat clarificări pentru prețul neobișnuit de scăzut, ofertantul nu a demonstrat matematic că poate susține prețul având în vedere complexitatea produselor solicitate. Acesta reducând artificial costurile atât pentru material, cât și pentru manopera (unde se poate lua în calcul salariul minim pe economie - 4050 lei brut/24,49 lei/oră la un program mediu de 165,334 ore pe lună).

Pentru produsele oferite de la lotul 1 acesta are de fabricat: 10 câmpuri chirurgicale, 9 halate, 2 huse, 10 șervetele, costurile privind manopera declarate de către ofertant în realitate nu pot fi aplicate, având în vedere că pentru un halat timpul de muncă efectiv este de 30 de minute (cu tot cu ambalat și fără partea de sterilizare), iar pentru un câmp chirurgical decupat și prevăzuți cu saci ortopedici timpul de muncă efectiv este de aproximativ 45 de minute, costul declarat de acesta cu manopera nu poate fi susținut în mod legal.

Nu în ultimul rând, așa cum a stipulat și în cadrul cererii de intervenție voluntară, SRL menționează că este evident că ofertantul SRL încearcă prin toate mijloacele să vicieze rezultatul procedurii, acesta din urma făcând absolut orice pentru a câștiga contractul. Chiar dacă prețul oferit de către acesta nu îi permite nici măcar să funcționeze, sau chiar dacă produsele oferite nu respectă cerințele din caietul de sarcini (Materialele trebuie testate pentru rezistența la temperatură scăzută conform standardului MIL-STD-810H sau echivalent).

..... SRL, prin adresa nr./....., înregistrată la Consiliu sub nr./....., a formulat cerere de intervenție prin care solicită cele menționate în partea introductivă.

Justifică interesul pentru menținerea raportului procedurii și a actelor subsecvente, emise de către autoritatea contractantă, prin care oferta sa a fost declarată câștigătoare.

Precizează că, autoritatea contractantă a pus în executare decizia CNSC și, conform noului raport al procedurii, oferta sa a fost declarată admisibilă și câștigătoare.

Contestația formulată de SRL vizează direct rezultatul procedurii și afectează în mod nemijlocit dreptul său de a încheia acordul-cadru. Deci, interesul este personal, direct, actual și legitim.

În consecință, Decizia nr. 3605/C6/4226/27.11.2025 este obligatorie pentru părți potrivit art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin această decizie, Consiliul a stabilit în mod explicit:

- că evaluarea inițială a ofertei sale a fost nelegală;
- că raportul de testare constituie document de probă a conformității produsului oferit;
- că autoritatea contractantă are obligația de a reevalua propunerea tehnică prin aplicarea considerentelor reținute.

Prin urmare:

- aspectele privind admisibilitatea propunerii sale tehnice au fost deja analizate de către CNSC și tranșate;
- acestea nu mai pot fi repuse în discuție indirect printr-o contestație formulată de un alt operator economic, subiectul contestației fiind același pentru care CNSC a avut decizie în urma analizării dosarului și înscrisurilor;
- s-ar încălca principiul securității juridice și autoritatea de lucru decis administrativ. Contestatoarea nu poate transforma prezenta procedură într-un mijloc de eludare a efectelor obligatorii ale unei decizii CNSC definitive în faza administrativ-jurisdicțională.

Din raportul procedurii emis de către autoritatea contractantă nr. 1269/16.02.2026, ulterior deciziei CNSC, rezultă că:

- a procedat la reevaluarea strict în limitele impuse de decizia CNSC;
- a analizat raportul de testare ca document de probă a conformității;
- a constatat conformitatea propunerii tehnice;
- a aplicat criteriul „prețul cel mai scăzut”.

Nu rezultă nicio abatere de la obligațiile impuse prin decizia CNSC, în măsura în care contestatoarea formulează critici care:

- vizează indirect concluziile deja stabilite prin decizia CNSC,
- sau încearcă să obțină o reapreciere a conformității ofertei SRL, acestea sunt inadmisibile, întrucât exced limitele controlului actual.

În acest moment, oferta sa a fost declarată admisibilă în urma unei reevaluări conforme cu decizia CNSC, nu există elemente noi care să justifice anularea rezultatului procedurii, iar contestatoarea urmărește, în mod vădit, obținerea unei reanalizări indirecte a unei chestiuni deja analizate și tranșate.

Aspectele privind admisibilitatea ofertei SRL au fost deja analizate de CNSC prin Decizia nr. 3605/C6/4226/27.11.2025, care are caracter obligatoriu pentru părți și pentru autoritatea contractantă, prin decizia sa Consiliul stabilind în mod expres că evaluarea inițială a fost nelegală, că oferta sa îndeplinește cerințele documentației de atribuire și că se impune reevaluarea cu respectarea considerentelor deciziei.

Autoritatea contractantă a pus în executare dispozițiile CNSC, iar în urma reevaluării a constatat conformitatea și admisibilitatea ofertei SRL.

Astfel, contestatoarea nu poate, pe calea acestei contestații, să repună în discuție aspecte deja tranșate de CNSC, întrucât s-ar încălca principiul securității juridice și caracterul obligatoriu al deciziilor Consiliului.

Pentru exercitarea efectivă a dreptului la apărare și a principiului contradictorialității, consideră că este necesară studierea contestației formulate de SRL, a înscrisurilor anexate și a propunerii tehnice a contestatoarei, împreună cu toată documentația ce a curs în urma solicitărilor de clarificări.

Întrucât termenul pentru solicitarea accesului la dosar s-a împlinit anterior luării la cunoștință efective și complete a tuturor documentelor relevante, solicită repunerea în termen, în temeiul principiului efectivității dreptului la apărare.

Refuzul unei asemenea solicitări ar conduce la o limitare nejustificată a posibilității sale de a formula apărări concrete și complete.

....., prin adresa nr. 1725/....., înregistrată la Consiliu sub nr. 14254/....., a formulat un punct de vedere raportat la contestația depusă de SRL, solicitând respingerea acesteia ca nefondată, având în vedere următoarele considerente:

1. Contestatoarea solicită, în esență, anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente, invocând:

- pretinsa neconformitate a ofertei SRL privind „testarea la temperatură scăzută”;

- pretinsa completare nepermisă a ofertei prin clarificări;

- pretins caracter nesustenabil al prețului oferit de SRL.

2. Procedura a fost supusă controlului CNSC, iar prin Decizia CNSC nr. 3605/C6/4226 din 27.11.2025 s-a dispus reevaluarea ofertei SRL pentru lotul 1, decizia fiind obligatorie atât sub aspectul dispozitivului, cât și al considerentelor (potrivit Legii nr. 101/2016) - aspect consemnat expres în documentele evaluării ulterioare;

3. În executarea deciziei CNSC, comisia de evaluare a realizat reevaluarea și a consemnat concluziile în procesul-verbal din 04.02.2026, stabilind că oferta SRL este acceptabilă și conformă, în condițiile în care documentația de atribuire nu impune depunerea raportului de testare; fișele tehnice sunt documente admise pentru demonstrarea cerințelor; raportul de testare are caracter confirmativ și nu modifică propunerea tehnică; documentele analizate sunt suficiente pentru demonstrarea conformității.

4. Raportul procedurii nr. 1269/16.02.2026 reflectă exact această punere în executare a deciziei CNSC, cu concluzia declarării ofertei SRL drept câștigătoare;

5. Un element central omis/relativizat de contestatoare este că reevaluarea s-a făcut după o decizie CNSC obligatorie, care a tranșat deja chestiuni esențiale privind modul de demonstrare a conformității (prin fișe tehnice, cu rol confirmativ al raportului de testare) - aspect reținut explicit în procesul-verbal de reevaluare;

6. Prin urmare, critica SRL tinde în mod real la repunerea în discuție a unor elemente care au fost deja analizate în cadrul controlului administrativ-jurisdicțional anterior și pentru care autoritatea contractantă era ținută să se conformeze. O asemenea abordare contravine cerințelor de securitate juridică și stabilitate a procedurii și ar goli de conținut efectul obligatoriu al deciziilor CNSC, efect reafirmat în documentele reevaluării;

7. În măsura în care criticile SRL vizează reanalizarea concluziilor impuse prin decizia CNSC și materializate în reevaluare, acestea trebuie privite ca neîntemeiate (și, în componenta lor de „rejudecare” a celor tranșate, ca fiind incompatibile cu limitele controlului asupra actelor emise în executarea unei decizii obligatorii);

8. SRL susține că oferta SRL ar fi trebuit respinsă, deoarece nu ar fi demonstrat testarea materialelor la temperatură scăzută conform MIL-STD-810H sau echivalent, apreciind că doar „raportul de testare” poate demonstra cerința și că broșurile/fișele ar fi insuficiente. Această teză este contrazisă de constatări obligatorii reținute în reevaluare: comisia a consemnat că documentația de atribuire nu impune depunerea raportului de testare odată cu oferta, iar fișele tehnice sunt documente acceptate pentru demonstrarea îndeplinirii specificațiilor, raportul având rol confirmativ. Prin urmare, argumentul contestatoarei pornește de la o premisă eronată: aceea că era obligatorie existența/depunerea raportului de testare într-o anumită formă și la un anumit moment, iar în lipsa lui oferta ar fi neconformă. În realitate, în reevaluare s-a reținut că documentele depuse (fișe tehnice + raportul analizat) sunt suficiente și nu determină modificarea ofertei;

9. SRL invocă principiile tratamentului egal și pretinde că prin clarificări s-ar fi permis depunerea unor documente „noi” după termenul limită, ceea ce ar fi generat un avantaj pentru SRL. Cu privire la acest aspect, poziția comisiei în reevaluare este explicită, s-a reținut că raportul de testare are caracter confirmativ, iar documentele analizate nu modifică propunerea tehnică inițială și nu constituie o completare nepermisă, dimpotrivă, comisia notează că ofertantul „nu aduce documente suplimentare și nu modifică în niciun fel conținutul propunerii tehnice inițiale” în etapa reevaluării, fiind aplicate considerentele obligatorii CNSC. În plus, chiar contestatoarea citează jurisprudență CJUE privind imposibilitatea suplinirii unei lipsurii esențiale prin clarificări; însă această jurisprudență operează atunci când documentația impunea comunicarea unui înscris/informații într-un anumit moment ca element constitutiv al conformității. Or, în speță, reevaluarea consemnează exact contrariul: documentația nu impunea depunerea raportului la momentul depunerii ofertei, iar fișele tehnice sunt acceptate pentru demonstrare;

10. SRL susține că prețul SRL ar fi „artificial” și nesustenabil și că nu ar fi fost demonstrată susținerea acestuia, invocând aprecieri privind timpi de manoperă și costuri. Pe acest capăt, precizează următoarele:

- evaluarea caracterului aparent neobișnuit de scăzut nu se face pe baza unor estimări concurențiale ale altui ofertant, ci prin mecanismul legal: solicitare de clarificări și analiză justificări/elemente de cost, în raport cu cerințele documentației și cu explicațiile ofertantului;

- contestația SRL rămâne la nivel de afirmații și calcule proprii, fără a demonstra o încălcare concretă a obligațiilor de evaluare ori o eroare vădită în aprecierea autorității contractante.

Pentru toate considerentele expuse:

1. Contestația SRL urmărește, în principal, repunerea în discuție a unor chestiuni deja tranșate prin decizia CNSC și executate în reevaluare,

ceea ce contravine efectului obligatoriu al acesteia, astfel cum este reflectat în documentele reevaluării;

2. Criticile privind pretinsa neconformitate tehnică și pretinsa completare nepermisă sunt infirmate de concluziile consemnate în procesul-verbal de reevaluare, potrivit cărora fișele tehnice sunt acceptate, raportul are rol confirmativ și nu modifică oferta;

3. Critica privind prețul rămâne nedovedită, fiind formulată ca apreciere concurențială, fără a demonstra o încălcare concretă a obligațiilor de evaluare.

Astfel, solicită respingerea contestației ca nefondată și menținerea raportului procedurii nr. 1269/16.02.2026 și a actelor subsecvente.

Prin adresele înregistrate la Consiliu cu nr. 14710/03.03.2026 și nr. 15469/05.03.2026, a transmis copia dosarului achiziției.

Prin adresa cu nr. 17365/653/C6/12.03.2026, Consiliul a invitat SRL la sediul său în data de 13.03.2026, în vederea studiului dosarului, acordând termen pentru depunerea eventualelor concluzii scrise până la data de 17.03.2026, prin e-mail, iar societatea, prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 17473/12.03.2026, a comunicat că renunță la solicitarea de acces la dosarul achiziției publice.

..... SRL a constituit cautiunea în sumă de 6.464,00 lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 212152784/1, eliberată de CEC BANK SA, Sucursala Piața Alba Iulia, la data de 26.02.2026, fiind transmisă, în original, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 14090/.....

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzelor conexate, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat licitația deschisă, în vederea încheierii acordului-cadru de Furnizare seturi chirurgicale și nașteri pentru lotul 1, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1082414/18.06.2026. Valoarea estimată a acordului-cadru de furnizare este cuprinsă în intervalul 571.200,00 lei și 1.304.000,00 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat este „prețul cel mai scăzut”.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 9855/17.10.2025 și a raportului procedurii nr. 9851/17.10.2025, SRL a înaintat Consiliului contestația soluționată prin decizia nr. 3605/C6/4226/27.11.2026, astfel:

”Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție formulată de către societatea urmare a contestației depusă de SRL.

Admite contestația depusă de SRL, în contradictoriu pentru lotul 1, și anulează raportul procedurii nr. 9851/17.10.2025 pentru lotul 1, actele subsecvente acestuia, inclusiv adresele de comunicare a rezultatului procedurii pentru acest lot, în ceea ce privește evaluarea ofertei societății SRL.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept reținute de Consiliu prin motivarea sa și să reevalueze propunerea tehnică a societății SRL.

Pe cale de consecință, Consiliul respinge cererea de intervenție formulată de SRL.”

Ulterior, autoritatea contractantă a încheiat un nou raport al procedurii de atribuire prin care a stabilit rezultatul procedurii, împotriva căruia

SRL a înaintat Consiliului contestația în analiză, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Ca o chestiune prealabilă, Consiliul reține că societatea SRL a formulat o cerere de intervenție voluntară referitor la contestația înaintată de societatea SRL, pe care o încuviințează în principiu, ca cerere de intervenție accesorie, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, dat fiind faptul că oferta sa a fost declarată câștigătoare, dovedind un interes legitim propriu în pricină prin promovarea ei.

Astfel, cererea de intervenție urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei, în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 cu cele ale art. 64 și 67 din Codul de procedură civilă, autoarea lor având interes în menținerea actualului rezultat al procedurii de atribuire.

Trecând la soluționarea fondului contestației, Consiliul reține că autoarea acesteia este nemulțumită de decizia autorității contractante de a declara admisibilă și câștigătoare oferta depusă de societatea SRL pentru lotul 1, în timp ce oferta sa pentru acest lot s-a clasat pe locul II, decizie pe care o consideră nelegală.

În acest sens, autoarea contestației susține că achizitoarea a declarat câștigătoare oferta depusă de societatea SRL, cu toate că aceasta nu a prezentat dovezi că produsele sunt testate pentru rezistență la temperatură scăzută, rezistența la rupere, rezistența la tracțiune și pentru permeabilitate la aer, conform cerințelor autorității contractante de la pagina 3-4 din caietul de sarcini.

Astfel, în ceea ce privește lotul 1, Consiliul constată că la paginile evocate de contestatoare autoritatea contractantă a prevăzut următoarele:

„Pentru LOTUL 1:

- Materialele trebuie testate pentru rezistența la temperatură scăzută (MIL-STD-81 OH sau echivalent)*
- Materialul trebuie testat conform ISO 9073-3:2003 (sau echivalent) (Rezistența la Tracțiune)*
- Pentru firele de Urzeala sa obțină cel puțin 120 N.*
- Materialul trebuie să fie testat pentru rezistența la rupere conform EN ISO 13938-1:2019 (sau echivalent)*
- Rezultatul cel puțin 180 kPa și o înălțime de rupere de cel puțin 17 mm.*
- Materialul trebuie să fie testat pentru rezistența la rupere conform ISO 13938-1:2019 (sau echivalent).*
- Rezultatul cel puțin 190 kPa și o înălțime de rupere de cel puțin 20 mm.*
- Permeabilitatea la aer conform EN ISO 811:2018, medie de minim 57 cm H2O”*

În privința modului de dovedire a îndeplinirii cerințelor stabilite de autoritatea contractantă din caietul de sarcini, sunt considerate relevante cele stabilite de Consiliul prin decizia sa anterioară nr. 3605/C6/4226/27.11.2026, rămasă definitivă prin neatacarea ei cu plângere, prin care a fost soluționată contestația depusă de societatea SRL împotriva respingerii ofertei sale pentru acest lot:

„În ceea ce privește motivele pentru care oferta contestatoarei a fost respinsă ca inacceptabilă, Consiliul constată că autoritatea contractantă, prin adresa nr. 9855/17.10.2025, i-a comunicat contestatoarei faptul că oferta sa a fost respinsă deoarece Raportul oficial de testare produs, emis de producătorul produsului ofertat la data de 05.08.2025, transmis prin răspunsul la solicitările de clarificări, are data emiterii ulterioară datei de depunere a ofertei, respectiv 21.07.2025, precizând că:

„Având în vedere că raportul de testare a fost emis ulterior datei de depunere a ofertei, reiese că operatorul economic, la data de 21.07.2025, nu deținea documentul mai sus menționat, iar ulterior solicitării de clarificări adresată, producătorul a emis prezentul raport. Astfel, vând în vedere că la data de 21.07.2025 operatorul economic nu avea în posesie raportul de testare solicitat, se constată că, prin răspunsul la clarificări, acesta își completează oferta, documentul neexistând în momentul depunerii ofertei.

Conform prevederilor art. 209, alin. (2) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant, drept urmare, nu pot fi acceptate modificările aduse prin răspunsul la clarificări depus de ofertant pentru ca s-ar încălca principiul tratamentului egal, raportat la ceilalți ofertanți care au depus oferta tehnică conforma.” Astfel, se constată că oferta contestatoarei a fost respinsă, în fapt, pentru că autoritatea contractantă a considerat că depunerea acestui raport de testare a determinat o modificare a ofertei, deoarece a fost eliberat ulterior datei limită de depunere a ofertelor.

În aceste condiții devine relevantă stabilirea obligațiilor impuse de autoritatea contractantă ofertanților pentru lotul 1 prin documentația de atribuire, Consiliul reținând următoarele:

- din fișa de date:

„IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice

Propunerea tehnică va cuprinde descrierea modului de îndeplinire a specificațiilor tehnice solicitate prin caietul de sarcini și se va întocmi într-o manieră organizată și fundamentată pentru fiecare dintre activitățile contractului, astfel încât procesul de evaluare a ofertelor să permită identificarea facilă a corespondentei informațiilor cuprinse în ofertă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini.

Propunerea tehnică va conține:

1. Formularul de propunere tehnică, conform Formularului nr. 3 din cadrul secțiunii „Formulare și modele de documente”, incluzând toate informațiile solicitate, din care să reiasă conformitatea produselor ofertate cu caracteristicile și cerințele impuse prin intermediul caietului de sarcini.
2. Fișe tehnice/cataloge/broșuri/specificații ale producătorului pentru produsele ofertate din care să reiasă specificațiile acestora.”

- din caietul de sarcini:

„Fiecare specificație menționată în prezentul caiet de sarcini va fi evidențiată în mod obligatoriu, în cadrul propunerii tehnice. Ofertele care nu includ în cadrul propunerii tehnice toate specificațiile evidențiate în prezentul caiet de sarcini vor fi considerate „neconforme”. Ofertele pot include în cadrul propunerii tehnice și alte specificații în plus față de cele minime solicitate.”

Față de cele de mai sus, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a impus ofertanților alte obligații pe lângă completarea Formularului nr. 3, decât să depună fișe tehnice/cataloge/broșuri/specificații ale producătorului pentru produsele ofertate, care să confirme cele declarate în cadrul formularului amintit.

De asemenea, constată că în cadrul lotului 1, având ca obiect achiziția de Seturi chirurgie, autoritatea contractantă urmărește achiziționarea următoarelor produse: Set steril chirurgie vaginală, Set steril chirurgie abdominală, Set steril laparoscopie și Set steril chirurgia sânelui.

Analizând propunerea tehnică depusă de contestatoare, Consiliul constată că au fost depuse în acest sens, următoarele documente:

- FB-04-01-C-DESCRIERE TEHNICĂ/TECHNICAL DESCRIPTION (FB-04-01-C-Descriere tehnică) pentru toate cele 4 seturi aferente lotului 1;
- Declarație de conformitate și anexa aferentă pentru toate cele 4 seturi aferente lotului 1;
- Scrisoare de confirmare din partea organismului notificat Referință: K-2024/125, din 04.07.2025, emisă de CE Certiso Kft, Ungaria, Organism Notificat, cerificare NANDO nr. 2409, precum și Certificare având ca obiect: Seturi chirurgicale sterile, materiale sterile și dispozitive utilizate pentru protecție chirurgicală, respectiv Decizii de menținere a certificării;
- Declarația producătorului SRL însoțită de Programul Dispozitivelor, privind inclusiv seturile chirurgicale;
- Material - Fișă tehnică, semnată și ștampilată de producătorul materialelor Hefei C&P Nonwoven Products Co., Ltd, din 01.07.2025, privind "material bistratificat", "ranforsare", "material triplu stratificat", "câmpuri armate – specificații materiale bi-stratificate”;

- Fișa date tehnice produs: propilenă din care nu poate fi identificat producătorul, dar care este însoțită de ștampila traducătorului autorizat, respectiv de ștampila contestatoarei și de precizarea conformității cu originalul;
- Specificația tehnică Halat chirurgical ranforsat care include diverse informații, inclusiv rezultate ale testării;
- Fișă tehnică FOLIE TERMOCONTRACTABILĂ, SE, SACI, FOLIR ADITIVATĂ;
- Fișă tehnică Folie incizie NPE 1C, emisă de ROLL ADHESIVE SRL;
- Fișă tehnică prospos/șervețel, emisă de MHKNEDIKAL TEKSTIL;
- Fișă tehnică OP-STRIP S306, emisă de SOMED International și Declarația emisă de producător;
- Fișă tehnică – Bandă chirurgicală S070, producător SOMED International, raport de testare aferent și Declarație de conformitate UE emise de EUROTape BV (...), respectiv Formular propunerea tehnică, în care sunt înscrise pentru fiecare set chirurgical elementele incluse și pagina din fișele tehnice depuse care atestă îndeplinirea cerințelor impuse de autoritatea contractantă.

Consiliul constată că în legătură cu aceste informații, autoritatea contractantă a reținut în cadrul procesului-verbal nr.7659/13.08.2025 faptul că este necesară solicitare de clarificări, deoarece din fișele tehnice depuse nu rezultă îndeplinirea tuturor specificațiilor tehnice impuse, iar, prin adresa nr. 7660/13.08.2025, pentru lotul 1, comisia de evaluare a adresat următoarea solicitare de clarificări:

„Clarificare 1:

- Din fișele tehnice nu reies următoarele specificații:
 - „ Rezultatul cel puțin 180 kPa si o înălțime de rupere de cel puțin 17 mm;
 - Rezultatul cel puțin 190 kPa si o înălțime de rupere de cel puțin 20 mm;
 - ... medie de minim 57 cm H20", drept pentru care avem rugămintea să ne clarificați această situație.”

Prin adresa nr. 186/14.08.2025, contestatoare a transmis următoarele:

„Răspuns solicitare de clarificare 1:

Pentru câmpurile și materialele ofertate în cadrul Lotului 1 - Seturi chirurgie, valorile de performanță sunt prezentate în fișele tehnice anexate propunerii tehnice și depășesc cerințele minime indicate în caietul de sarcini. Astfel, performanța materialelor este garantată și superioară standardelor solicitate. Toate valorile depășesc pragurile minime cerute, astfel încât performanța materialelor, oferă un nivel suplimentar de siguranță și fiabilitate. Aceste valori se regăsesc în fișierul Lot 1 - Anexa 1 Propunere tehnica, încărcat în SEAP, în cadrul fișei tehnice a materialului - pag. 58 - 59:

- Rezistență la rupere: uscat 250 kPa; umed 245 kPa (> 180/190 kPa solicitat). Înălțime de rupere: 24 mm (> 17/20 mm solicitat).
- Rezistența la penetrarea lichidului: > 180 cm H20 (» 57 cm H20 medie solicitată).

Prin urmare, informațiile prezentate atestă conformitatea produsului ofertat cu toate cerințele tehnice și de calitate specificate în caietul de sarcini (...).”

Primind acest răspuns, Consiliul constată că autoritatea contractantă a reținut în cadrul procesului verbal nr. 8645/15.09.2025, autoritatea contractantă a considerat necesară solicitarea unei noi clarificări, în sensul prezentării de rapoarte de testare pentru certificarea performanțelor tehnice utilizate, procedând în consecință prin adresa nr. 8646/15.09.2025.

La această solicitare, autoarea contestației a răspuns cu adresa nr. 218/18.09.2025 și a transmis raportul de testare nr. YC-QR-09-07-A1 din 05.08.2025, asumat de producătorul Hefei C&P Nonwoven Products Co., Ltd.

Consiliul reține că, fără a face vreo analiză a informațiilor primite în cadrul raportului de testare depus de contestatoare, autoritatea contractantă a stabilit în cadrul procesului verbal nr. 8856/19.09.2025, că oferta este inacceptabilă deoarece raportul de testare prezentat a fost emis ulterior datei limită de depunere a ofertelor și că, prin prezentarea lui, petenta și-ar fi modificat propunerea tehnică.

Din analiza tuturor acestor informații, Consiliul constată caracterul eronat al concluziilor autorității contractante și nelegalitatea decizie de respingere a informațiilor.

Astfel, din conținutul propunerii tehnice depusă de contestatoare rezultă că aceasta a inclus în cadrul ei documente relevante care să confirme cele solicitate în cadrul caietului de sarcini, cu

respectarea cerinței fișei de date, respectiv fise tehnice/cataloge/broșuri/specificații ale producătorului.

De asemenea, contestatoarea a răspuns și legat de solicitarea privind identificarea modului de îndeplinire a 3 dintre specificații, răspuns care nu a fost analizat pentru a se constata realitatea susținerilor sale, dar s-a constatat că este necesară solicitarea de rapoarte de testare care să confirme valorile precizate, fără ca autoritatea contractantă să prezinte o minimă justificare pentru care a considerat necesară prezentarea unor documente suplimentare celor din documentația de atribuire.

Or, din nou, primind documentele solicitate, autoritatea contractantă, fără a analiza conținutul acestora, s-a rezumat a considera că oferta a fost completată prin faptul că a fost depus un document emis ulterior datei limită de depunere a ofertelor.

Această apreciere a achizitoarei că răspunsul dat de contestatoare a condus la modificarea ofertei nu poate fi primită, deoarece nu se poate determina în ceea ce constă modificarea ofertei. Nicio analiză a autorității contractante nu susține o astfel de concluzie și nu stabilește în ce a constat modificarea ofertei petentei pentru a putea constata incidența dispozițiilor art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, care stabilește că: (...).

Raportul de testare prezentat de contestatoare are rolul de a confirma valorile prezente în documentele depuse în cadrul propunerii tehnice și precizate prin clarificarea nr. 186/14.08.2025, data emiterii acestuia fiind irelevantă, mai ales că este un document care nu a fost solicitat prin documentația de atribuire. Cum nu poate fi identificată din partea autorității contractante nicio justificare privind lipsa de relevanță a raportului prezentat, alta decât data emiterii lui, Consiliul consideră că este pe deplin utilizabil pentru dovedirea îndeplinirii cerințelor în cauză, în condițiile în care nu numai că nu a fost solicitat un astfel de document, dar nicio nu există o motivare pentru a putea ignora informațiile cuprinse în cadrul acestuia.

Prin acest răspuns, autoarea contestației nu a modificat nicio informație din cadrul propunerii tehnice, astfel că respingerea ofertei contestatoarei este vădit eronată, în afara cadrului legal în materia achizițiilor publice și al prevederilor documentației de atribuire.

Contrar susținerilor autorității contractante, faptul că la data deschiderii ofertelor raportul prezentat nu exista este irelevant în speță, în cazul de față, prezentarea acestui raport de testare putând fi încadrată, cel mult, drept un viciu de formă, conform dispozițiilor art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016, având rolul de a confirma/lămuri informațiile prezentate în fișele tehnice inițiale. Dacă aprecia, așa cum susține prin punctul de vedere la contestație, că fișele tehnice prezentate nu aveau o bază factuală și documentară reală, atunci era de datoria achizitoarei de a solicita documente relevante care să ateste informațiile din fișele tehnice prezentate de petentă emise anterior datei limită de depunere a ofertelor și nu așa cum a solicitat prin adresa nr. 8646/15.09.2025, respectiv:

„(...) vă solicităm prezentarea unui/unor rapoarte de testare care să demonstreze respectarea cerințelor privind performanța materialelor utilizate.”

Pentru aceste motive, Consiliul constată necesitatea reluării evaluării ofertei contestatoarei de la analiza propunerii tehnice depuse și constatarea măsurii în care documentele depuse atestă îndeplinirea cerințelor caietului de sarcini privind cele trei specificații: rezistența la rupere, înălțimea de rupere și rezistența la penetrarea lichidului.”

Ulterior acestei decizii, Consiliul reține că autoritatea contractantă, în reevaluarea ofertei depusă de societatea SRL, în cadrul procesului-verbal nr. 922/04.02.2026, a stabilit că propunerea tehnică a acestui ofertant pentru lotul 1 este acceptabilă și conformă.

Analizând susținerile părților, Consiliul constată că autoritatea contractantă a acționat în limitele stabilite de Consiliu prin decizia sa anterioară, rămasă definitivă prin nerecurare, atât în sensul aprecierii modului de demonstrare a îndeplinirii celor precizate de societatea SRL în Formularul nr. 3 pentru acest lot (fișe tehnice/cataloge/broșuri/specificații ale producătorului pentru produsele oferite), cât și a rolului de confirmare a raportului de testare nr. YC-QR-09-07-A1 din 05.08.2025, asumat de producătorul Hefei C&P Nonwoven Products Co., Ltd.

Astfel cum a reținut Consiliul anterior prin decizia sa, raportul amintit este de natură a confirma rezistența la rupere.

De asemenea, conform aceluiași raport prezentat de ofertant, Consiliul constată că este confirmată și îndeplinirea cerinței privind rezistența la tracțiune, respectiv a cerinței permeabilitatea la aer conform EN ISO 811:2018.

Pe de altă parte, raportat la cerințele documentației, prin aceeași decizie amintită, rămasă definitivă, Consiliul a stabilit, lipsit de echivoc, contrar celor afirmate de contestatoare, că în cadrul documentației de atribuire autoritatea contractantă nu a impus ofertanților să prezinte rapoarte de testare pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor, ci fișe tehnice/cataloge/broșuri/ specificații ale producătorului pentru produsele oferite.

Or, fișa tehnică a producătorului, prezentată de către ofertant în traducere autorizată, confirmă faptul că materialele au fost testate *„pentru rezistență la temperaturi scăzute, demonstrând rezistența -20°C, fără pierderea integrității structurale sau funcționale. Testarea s-a efectuat în condiții de climatizare conform ISO 139:2005, utilizând o metodologie echivalentă cu MIL-STD-810H, metoda 502.7 (Cold), conform cerințelor aplicabile”*.

Prin urmare, raportat la conținutul documentației de atribuire și modul de formulare al cerințelor de către autoritatea contractantă, precum și a celor stabilite de Consiliul prin decizia sa anterioară nr. 3605/C6/4226/27.11.2026, rămasă definitivă prin neatacarea ei cu plângere, în mod corect comisa de evaluare a reținut îndeplinirea acestor cerințe și conformitatea ofertei depusă de societatea SRL.

Prin urmare, Consiliul va respinge ca nefondate criticile formulate de contestatoare în legătură cu oferta propunerea tehnică depusă de societatea SRL.

De asemenea, Consiliul reține că prin contestația sa societatea SRL formulează critici legate și de propunerea financiară depusă de ofertantul declarat câștigător, respectiv societatea SRL.

Astfel, contestatoarea susține că prețul oferit de această societate, chiar dacă autoritatea contractantă a solicitat clarificări în privința lui, nu poate fi demonstrat matematic că este unul suficient având în vedere complexitatea produselor solicitate.

În acest sens, Consiliul constată că petenta invocă nivelul salarial minim pe economie, și timpii efectivi de muncă pentru un halat (30 min), respectiv pentru un câmp chirurgical (45 min), fără a aduce argumente concrete legate de nivelul prețului oferta de societatea criticată.

Din analiza susținerilor părților în legătură cu acest aspect, Consiliul constată că prețul oferta de societatea CORAMED MEDIZINISCHE PRODUK justificarea prețului oferit TE SRL pentru lotul 1 este de 818.250 lei, care reprezintă 62,75% din valoarea estimată pentru acest lot de 1.304.000 lei, motiv pentru care, prin adresa nr. 981/06.02.2026, autoritatea contractată i-a solicitat acesteia justificarea prețului oferit, în baza dispozițiilor art. 210

alin. (1) din Legea nr. 98/2016 coroborate cu cele ale art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora:

- art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016:

„(1) În cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă”;

- art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016:

„(4) În sensul prevederilor art. 210 alin. (1) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul oferat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv”.

Prin urmare, Consiliul are în vedere că cel puțin din această perspectivă, autoritatea contractantă s-a achitat de obligațiile ce îi revineau.

De asemenea, Consiliul are în vedere că la această solicitare, ofertantul declarat câștigător a răspuns cu adresa nr. 239/10.02.2026, prezentând diferite informații legate de societate și aspectele avute în vedere la stabilirea prețului, precum și informații legate de adaosul comercial practicat de 10%, valoarea manoperei înglobate, costul sterilizării, transport, costuri administrative, prezentând în acest sens detaliat fișa calculație din producție.

Acest răspuns a fost considerat concludent de către autoritatea contractantă, apreciind că sunt edificatoare analizele de cost prezentate de societatea SRL.

La rândul său, Consiliul constată că în cadrul documentelor anexate, ofertantul a prezentat informații legate de costul manoperei, sterilizare, transport la client etc, astfel că, raportat la afirmațiile contestatoarei nu poate fi identificat niciun motiv pentru care legalitatea evaluării realizată de autoritatea contractantă în legătură cu prețul oferat de societatea SRL să fie pusă la îndoială.

Astfel, Consiliul reține că era de datoria autoarei contestației să demonstreze faptul că evaluarea realizată de autoritatea contractantă contravine normelor legale incidente în cauză, respectiv că prețul oferat de acest operator economic nu este unul sustenabil, însă aceasta nu aduce niciun argument concret ori dovadă care să susțină afirmațiile sale, cu toate că, raportat la dispozițiile art. 249 din Codul de procedură civilă, fiecare parte litigantă are obligația de a-și dovedi pretențiile, susținerile, prin producerea unor mijloace de probă legale, verosimile, pertinente și concludente, dat fiind că sarcina probei revine celui ce reclamă (*actor incubit probatio*).

Prin urmare, Consiliul va respinge criticile contestatoarei formulate și în legătură cu prețul oferta de societatea SRL.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă ca nefondată

contestația formulată de societatea SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Pe cale de consecință, contestația fiind respinsă, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție înaintată de către societatea SRL urmare a contestației depusă de societatea SRL.

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de societatea SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Pe cale de consecință, Consiliul admite cererea de intervenție formulată de SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată practica deciziei ...

Redactată în 5 exemplare, conține 14 pagini.