În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE
Nr. 1218/C1/1303
Data: 20.04.2026

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. 24572/06.04.2026, formulată de ....., cu sediul în sat Buhăiești, comuna ....., județul ....., împotriva procedurii de licitație deschisă privind „Închirierea terenului aparținând domeniului public al comunei ...../..... tarlaua 9 parcela 71/1/1 număr cadastral 72689”, inițiată de COMUNA ....., cu sediul în sat ....., str. ....., comuna ....., județul ....., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

- anularea procedurii;
- constatarea încălcării Legii nr. 161/2003 și a prevederilor codului penal;
- sesizarea autorităților competente pentru investigarea posibilelor fapte penale și a conflictelor de interese constatate.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Contestatorul precizează că procedura de licitație a fost afectată de mai multe nereguli care contravin Legii nr. 161/2003 privind prevenirea și sancționarea corupției, Codului penal (art.320 și 323) și legislației privind achizițiile publice.

În vederea soluționării contestației, prin adresele nr. 25460/C1/ 1303/08.04.2026 (pentru COMUNA .....) și nr. 25461/C1/ 1303/08.04.2026 (pentru .....), CNSC solicită părților opinia referitoare la excepția necompetenței materiale a Consiliului.

COMUNA ..... răspunde prin adresa nr. 1248/17.04.2026, înregistrată la CNSC sub nr. 27742/17.04.2026, precizând că, solicită admiterea excepției necompetenței materiale a CNSC în soluționarea prezentei contestații.

În fapt, precizează că procedura contestată are ca obiect închirierea unui bun aparținând domeniului public al Comunei ....., respectiv teren agricol identificat prin nr. cadastral 72689, tarlaua 9, parcela

71/1/1, procedură organizată și desfășurată în temeiul dispozițiilor art. 332 – 348 din OUG nr. 57/2019 privind Codul administrativ.

Această procedură nu reprezintă o procedură de atribuire a unui contract de achiziție publică în sensul legislației specifice, respectiv Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice și nu intră în sfera de aplicare a acesteia.

Contestatorul, deși a confirmat primirea adresei Consiliului încă din data de 08.04.2026, nu a comunicat un punct de vedere până la acest moment.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

COMUNA ....., în calitate de autoritate contractantă a inițiat procedura de licitație deschisă privind „Închirierea terenului aparținând domeniului public al comunei ...../..... tarlaua 9 parcela 71/1/1 număr cadastral 72689”, publicând pe site-ul propriu anunțul de licitație publică.

Consiliul reține că obiectul licitației îl constituie „Închirierea terenului aparținând domeniului public al comunei ...../..... tarlaua 9 parcela 71/1/1 număr cadastral 72689”.

Verificând competența de soluționare a prezentei contestații, Consiliul constată că COMUNA ..... nu a organizat o procedură de atribuire a unui contract de achiziție publică astfel cum susține contestatorul, ci, așa cum rezultă din documentația de atribuire – fișa de date a procedurii - procedura aplicată este: licitație deschisă în conformitate cu prevederile OUG nr. 57/2019 privind Codul administrativ.

Având în vedere faptul că, contractul de închiriere care urmează a fi încheiat prin prezenta procedură publică nu face parte din lista de tipuri de contracte limitativ prevăzută la art. 1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, iar licitația publică, în speță, nu este una din procedurile de atribuire expres prevăzute la art. 82 din Legea nr. 99/2016, art. 68 din Legea nr. 98/2016 sau art. 50 din Legea nr. 100/2016, Consiliul va reține incidența prevederilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 „*Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedurile de atribuire a contractelor (…)*” și alin. (2) „*Contestațiile care nu intră în competența de soluționare a Consiliului sunt declinate de acesta, prin decizie, către instanța de judecată competentă ori, dacă este cazul, către un alt organ cu activitate jurisdicțională competent*”.

Față de dispozițiile de mai sus, competența de soluționare a CNSC se limitează doar la contestațiile depuse în cadrul unei proceduri de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune și nu la proceduri destinate altor tipuri de contracte/acorduri-cadru.

Întrucât prevederile imperative ale Legii nr. 101/2016 stabilesc competența materială a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, părțile nu pot deroga de la acestea, în sensul extinderii competenței Consiliului la soluționarea contestațiilor ce vizează proceduri/demersuri/ etape unde legea nu obligă la aplicarea Legii nr. 98/2016, Legii nr. 99/2016 sau a Legii nr. 100/2016.

Adăugăm că prevederile documentelor legale care stau la baza organizării procedurii/demersului nu acordă Consiliului competență de soluționare a contestațiilor formulate în cadrul procedurii/demersului sau în temeiul lor ci Tribunalului ..... Dat fiind că normele de competență „ratione materie" sunt de ordine publică, părțile nu pot deroga de la acestea, în sensul extinderii competenței Consiliului la soluționarea de contestații ce vizează proceduri nereglementate sau exceptate de la prevederile Legii nr. 98/2016, Legii nr. 99/2016 sau a Legii nr. 100/2016.

Prin urmare, în cauză nefiind aplicabile prevederile Legii nr. 101/2016 privitor la soluționarea contestațiilor, competența materială aparține tribunalului, secția contencios administrativ de la sediul contestatorului, conform prevederilor art. 95 pct. 1 din Codul de procedură civilă, coroborat cu art. 10 alin. (3) din Legea nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare.

Cele expuse mai sus formează convingerea Consiliului că soluționarea contestației de față nu intră în sfera de competență materială a acestuia și, constatând lipsa sa de competență în soluționarea contestației, urmează a face aplicarea art. 12 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Drept pentru care, raportat la dispozițiile art. 68 din Legea nr. 101/2016, ce prevăd completarea dispozițiilor actului antemenționat cu cele de drept comun în lipsa unor dispoziții exprese, coroborate cu dispozițiile art. 131 din Codul de Procedură Civilă și cu art. 12 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, dată fiind excepția lipsei sale de competență materială în soluționarea contestației, Consiliul urmează să transmită contestația, împreună cu dosarul constituit, instanței de judecată competente.

Date fiind cele ce preced, Consiliul urmează a face aplicarea art. 95 pct. 1 Cod procedură civilă coroborat cu art. 12 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și va declina competența de soluționare a contestației formulate de ....., către Tribunalul .....

Fără pronunțare asupra fondului contestației.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Declină competența de soluționare a contestației depusă de ....., către Tribunalul .....

Dispune trimiterea de îndată a dosarului către Tribunalul ....., conform art. 12 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Fără cale de atac.

Obligatorie.

Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice

Consilier de soluționare	PREȘEDINTE	Consilier de soluționare
.....	.....	.....

Redactat practicaua deciziei
.....

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 4 (patru) pagini.