

DECIZIE

Nr.....

Data:

Prin contestația nr., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., formulată de către, cu sediul în, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CIF RO, reprezentată legal prin administrator, împotriva rezultatului procedurii de atribuire emis de, cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „.....”, cu referire exclusivă la lot 1 „.....”, lot 6 „.....” și lot 8 „.....” s-a solicitat Consiliului să dispună anularea raportului procedurii și a comunicărilor în partea referitoare la loturile 1, 6 și 8, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea propunerilor financiare a ofertelor câștigătoare la loturile 1, 6 și 8 și la aplicarea criteriului de atribuire indicat în documentația de atribuire și în raport de criticile cuprinse în contestație.

Prin cererea de intervenție voluntară formulată de, cu sediul în și adresa de corespondență în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr., având CIF, reprezentată legal de administrator, s-a solicitat respingerea contestației formulate de către, în ceea ce privește lot 6 „.....”.

Contestația va fi soluționată împreună cu cererea de intervenție, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și prevederile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația formulată, solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea arată că urmare publicării în SEAP a raportului procedurii nr. 23868/20.06.2022, a solicitat autorității contractante „*să efectueze comunicarea raportului procedurii cu referire la loturile 1, 2, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12 și 13 în modul prevăzut la art. 215 din Legea nr. 98/2016 pentru toate ofertele depuse nu numai cele clasate pe locurile 1, 2 și 3 (informații despre denumirea produselor inclusiv diluțiile la care au fost ofertate și evaluate)*”.

Referitor la lot 1 „Dezinfectant de nivel înalt pentru suprafețe” arată că oferta sa a fost declarată admisibilă, clasându-se pe locul 3 cu o valoare de lei.

Menționează că produsul oferat de operatorul economic clasat pe locul 2,, are o concentrație de 2%.

Precizează că potrivit raportului procedurii și având în vedere că lotul 1 are previzionată o cantitate maximă de litri/kg produs concentrat, prețul oferat de este de lei/lot (adică lei: litri/kg - lei litru/kg produs concentrat), în timp ce prețul oferat de este de lei/lot (adică lei : litri = lei litru/kg produs concentrat).

Apreciază că analiza comparativă a ofertelor trebuia să aibă în vedere și celălalt parametru de comparare „*Analiza comparativa se va face pe litru de soluție de lucru, la concentrația minima eficienta indicata de producătorul autorizat pentru acțiunea pe spectrul solicitat, în timpul de contact cel mai scurt*”.

Susține că în raport de acest parametru de comparare, oferta are un preț dublu în comparație cu oferta, clasată, în mod eronat, pe locul 3.

Astfel, menționează că prețul unui litru soluție de lucru a produsului oferat de, raportat la concentrația de 2%, este de lei (..... lei/litru produs concentrat $\times$ 2% = lei/litru soluție de lucru), iar produsul oferat de contestatoare realizează dezinfecția de nivel înalt cu o concentrație de 0,5% (avizul BIO al produsului - p. 13 propunerea tehnică).

Concluzionând, autoarea contestației susține că, în mod greșit, autoritatea contractantă a clasat pe locul 2 oferta fără a lua în calcul și „prețul cel mai scăzut/litru soluție de lucru ce acționează pe spectrul solicitat”, așa cum stabilește analiza comparativa menționată în caietul de sarcini al lotului, coroborata cu dispozițiile din Anexa nr. 1 a Ordinului nr. 1082/2016.

Cu privire la lot 6 „.....” arată că potrivit raportului procedurii, oferta sa a fost declarată admisibilă, clasându-se pe locul 3 cu o valoare totală de lei.

Menționează că produsul oferat de operatorul economic clasat pe locul 1,, are o concentrație de ml/m³.

Arată că potrivit raportului procedurii și având în vedere că lotul 6 are previzionată o cantitate maximă de litri/kg produs concentrat, prețul ofertei este de lei/lot (adică lei: litri/kg = lei litru produs), în timp ce prețul oferat de este de lei/lot (adică lei: litri = lei litru produs concentrat).

Apreciază că analiza comparativă a ofertelor trebuia să aibă în vedere și celălalt parametru de comparare „*Analiza comparativa se va face pe mililitri de soluție de lucru necesari dezinfecției unui metru cub, la concentrația minima eficienta indicata de producătorul autorizat pentru acțiunea pe spectrul solicitat, in timpul de contact cel mai scurt*”.

Astfel, precizează că prețul cantității de soluție de lucru a produsului oferat de, raportat la concentrația de 14 ml/m³, este

de lei ($\text{.... lei/litru produs concentrat} \times \text{....} = \text{.... lei/cantitate de soluție de lucru ce dezinfectează un m}^3$), iar produsul oferat de contestatoare realizează dezinfecția de nivel înalt a unui m³ cu o cantitate de 7ml (avizul BIO al produsului - p. 15 propunerea tehnică).

Subliniază faptul că prețul cantității de soluție de lucru a produsului oferat de, raportat la concentrația de 7ml/m³ este de lei/litru soluție de lucru ($\text{..... lei litru produs concentrat} \times \text{.....} = \text{.... lei/cantitate de soluție de lucru dezinfectează un m}^3$).

Concluzionând, susține că, în mod greșit, autoritatea contractantă a clasat pe locul 1 oferta, fără a lua în calcul și „prețul cel mai scăzut/cantitatea de soluție de lucru necesară pentru dezinfecția unui m³ ce acționează pe spectrul solicitat”, așa cum stabilește analiza comparativă menționată în caietul de sarcini al lotului.

În ceea ce privește lot 8 „Dezinfectant de nivel înalt prin imersie a instrumentarului medical termosensibil-pe bază de acid peracetic” arată că oferta sa a fost declarată admisibilă, clasându-se pe locul 3 cu o valoare de lei.

Menționează că produsuloferat de operatorii economic clasați pe locurile 1 și 2, respectiv și, are o concentrație de 14 ml/m³.

Arată că potrivit raportului procedurii și având în vedere că lotul 8 are previzionată o cantitate maximă de litri/kg produs concentrat, prețul ofertei este de lei/lot (adică $\text{.... lei} : \text{..... litri/kg} = \text{.... lei kg produs concentrat}$), iar prețul oferat de este de lei/lot (adică $\text{..... lei} : \text{..... litri} = \text{.... lei kg produs concentrat}$).

Apreciază că analiza comparativă a ofertelor trebuia să aibă în vedere și celălalt parametru de comparare „*Analiza comparativa se va face pe litru de soluție de lucru, la concentrația minima eficienta indicata de producătorul autorizat pentru acțiunea pe spectrul solicitat, in timpul de contact cel mai scurt - maxim 15 minute*”.

Astfel, precizează că prețul unui litru soluție de lucru a produsului oferat de, raportat la concentrația de 3% (a se vedea eficacitatea fungicida conform EN 14562), este de lei ($\text{.... lei/litru produs concentrat} \times 4\% = \text{.... lei/litru soluție de lucru}$), iar produsul oferat de realizează dezinfecția de nivel înalt cu o concentrație de 2% (conform propunerii tehnice).

Astfel, precizează că prețul unui litru soluție de lucru a produsului oferat raportat la concentrația de 2%, este de lei/litru soluție de lucru ($\text{..... lei kg produs concentrat} \times 2\% = \text{..... lei/ litru soluție de lucru}$).

Concluzionând, susține ca, în mod greșit, autoritatea contractantă a clasat pe locul 1 oferta fără a lua în calcul și „prețul cel mai scăzut/litru soluție de lucru ce acționează pe spectrul solicitat”, așa cum stabilește analiza comparativă menționată în caietul de sarcini al lotului, coroborata cu dispozițiile din Anexa nr. 1 a Ordinului 1082/2016.

În continuare arată că potrivit caietului de sarcini, autoritatea contractantă avea obligația să stabilească oferta câștigătoare în funcție de criteriului de atribuire indicat la fiecare lot în parte după cum urmează:

- lotul 1 „Analiza comparativa se va face pe litru de soluție de lucru, la concentrația minima eficienta indicata de producătorul autorizat pentru acțiunea pe spectrul solicitat, in timpul de contact cel mai scurt".

- lotul 2 „Analiza comparativă se va face pe litru de soluție de lucru, la concentrația minima eficienta indicata de producătorul autorizat pentru acțiunea pe spectrul solicitat, in timpul de contact cel mai scurt".

- lotul 3 „Analiza comparativa se va face pe litru de soluție de lucru, la concentrația minima eficienta indicata de producătorul autorizat pentru acțiunea pe spectrul solicitat, in timpul de contact cel mai scurt."

- lotul 4 „Analiza comparativa se va face pe litru de soluție de lucru, la concentrația minima eficienta indicata de producătorul autorizat pentru acțiunea pe spectrul solicitat, in timpul de contact cel mai scurt."

- lotul 5 „Analiza comparativa se va face pe litru de soluție de lucru, la concentrația minima eficienta indicata de producătorul autorizat pentru acțiunea pe spectrul solicitat, in timpul de contact cel mai scurt."

- lotul 6 "Analiza comparativa se va face pe mililitri de soluție de lucru necesari dezinfecției unui metru cub, la concentrația minima eficienta indicata de producătorul autorizat pentru acțiunea pe spectrul solicitat, in timpul de contact cel mai scurt."

- lotul 7 "Analiza comparativa se va face pe mililitri de soluție de lucru necesari dezinfecției unui metru cub, la concentrația minima eficienta indicata de producătorul autorizat pentru acțiunea pe spectrul solicitat, in timpul de contact cel mai scurt."

- lotul 8 „Analiza comparativa se va face pe litru de soluție de lucru, la concentrația minima eficienta indicata de producătorul autorizat pentru acțiunea pe spectrul solicitat, in timpul de contact cel mai scurt - maxim 15 minute."

- lotul 9 „Analiza comparativa se va face pe litru de soluție de lucru, la concentrația minima eficienta indicata de producătorul autorizat pentru acțiunea pe spectrul solicitat, in timpul de contact cel mai scurt - maxim 15 minute."

- lotul 10 „Analiza comparativa se va face pe litru de soluție de lucru, la concentrația minima eficienta indicata de producătorul autorizai pentru acțiunea pe spectrul solicitat, in timpul de contact cel mai scurt."

- lotul 11 „Analiza comparativa va avea în vedere prețul pe cantitatea de soluție necesara pentru spălarea igienică a mâinilor, indicată în avizul sanitar la care produsul acționează pe spectrul de acțiune solicitat în timpul cel mai scurt"

- lotul 12 "Analiza comparativa va avea în vedere prețul pe cantitatea de soluție necesara pentru dezinfectia igienică a mâinilor,

indicată în avizul sanitar la care produsul acționează pe spectrul de acțiune solicitat în timpul cel mai scurt."

- lotul 13 „Analiza comparativa va avea în vedere prețul pe cantitatea de soluție necesara pentru spălarea chirurgicala a mâinilor, indicată în avizul sanitar la care produsul acționează pe spectrul de acțiune solicitat în timpul cel mai scurt".

În drept, sunt invocate prevederile art. 8 din Legea nr. 101/2016.

Prin punctul de vedere nr., înregistrat la Consiliu cu nr., a solicitat respingerea contestației formulată de, ca fiind nefondată.

Având în vedere cuprinsul contestației și analizând capetele de cerere a acesteia, autoritatea contractantă precizează următoarele:

- Aspectele privind derularea procedurii au fost consemnate în cadrul raportului procedurii nr., în cuprinsul căruia se regăsesc datele ofertanților, loturile, ofertele câștigătoare, cât și cele declarate neconforme, inacceptabile și necâștigătoare. Oferta depusa de către, în urma aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut a fost desemnată câștigătoare pentru loturile 1, 6 și 8 pe locul 3 și pentru lotul 9, locul 1.

- Referitor la expresia „Analiza comparativa se va face pe litru de soluție de lucru, la concentrația minima eficienta indicata de producătorul autorizat pentru acțiunea pe spectrul solicitat, in timpul de contact cel mai scurt "din caietul de sarcini, menționează că analiza comparativa s-a făcut pentru departajarea ofertelor în cadrul propunerii tehnice, așa cum rezultă din Procesul-verbal de evaluare al ofertelor tehnice nr., anexat punctului de vedere, pentru fiecare dintre loturile care fac obiectul contestație, respectiv loturile, 6 și 8, Proces-verbal care a fost verificat de ANAP, procedura fiind în control Ex-Ante, neavând legătură cu oferta financiară.

Autoritatea contractantă consideră că a depus suficiente argumente în susținerea legalității deciziei luate de către comisia de evaluare, astfel, apreciază ca nefondată contestația depusă de către

Prin cererea de intervenție voluntară formulată, solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Aceasta arată că în calitate de ofertant declarat câștigător la lot 6, consideră ca este îndreptățită în a formula prezenta cerere.

Arată că în cadrul lotului 6 „.....”, nu a oferat produsul, așa cum indică în mod eronat contestatoarea, ci produsul cu un consum de $8\text{ml}/\text{m}^3$, dovedit prin rapoartele de testare atașate la dosarul propunerii tehnice.

Arată că oferta sa a fost declarată câștigătoare- locul 1 cu o valoare totala de lei fără TVA, cantitate maxima estimată: litri;.....: = lei/litru; aplicând consumul de $8\text{ml}/\text{m}^3$ rezulta un preț de lei/ m^3

Urmare calcului matematic al contestatoarei rezultă ca aceasta are un consum de 7ml/ mp, calculat la un preț unitar de lei = lei/m³.

Astfel, menționează că dacă aplică criteriul de atribuire conform indicațiilor din caietul de sarcini: *„Analiza comparativa se va face pe mililitri de soluții de lucru necesari dezinfecției unui metru cub, la concentrația minima eficienta indicata de producătorul autorizat pentru acțiunea pe spectrul solicitat, in timpul de contact cel mai scurt”*, oferta înaintată de s-ar clasa tot pe locul I.

Concluzionând, susține că a demonstrat că oferta sa, indiferent de modul de calcul, este câștigătoare loc 1 și solicită respingerea contestației formulata de, pentru lot 6, ca fiind netemeinica si nefondata.

Urmare studierii dosarului cauzei și punctului de vedere emis de autoritatea contractantă, a comunicat Consiliului următoarele:

- Referitor la susținerile autorității contractante față de aplicarea criteriului „prețul cel mai scăzut”, arată că acest criteriu a fost aplicat corect doar în cazul lotului 5, mai exact acolo unde a fost solicitat un produs pregătit pentru utilizare pentru care, din motive practice, nu se poate asigura un criteriu de atribuire relevant așa cum este în cazul produselor concentrate sau a produselor utilizate în cantități exacte pentru realizarea în condiții de siguranță a unei proceduri de dezinfecție, așa cum este indicat la art. 19 alin. (2) din Anexa 2 și art. 5 din Anexa 3 a Ordinului nr. 1.761/2021.

Subliniază faptul că pentru restul loturilor, autoritatea contractantă trebuia să aplice criteriului “prețul cel mai scăzut” pentru litru de soluție de lucru, la concentrația minimă eficientă indicată pentru acțiunea pe spectrul solicitat.

- Referitor la susținerea autorității contractante potrivit căreia *„analiza comparativă s-a făcut pentru departajarea ofertelor în cadrul propunerii tehnice, așa cum rezulta din Procesul verbal de evaluare al ofertelor tehnice nr.”*, contestatoarea menționează faptul că analiza comparativă face referire la prețul unui litru de soluție de lucru, preț care rezultă în urma calculelor reieșite din prețul ofertat și concentrația la care produsul acoperă spectrul solicitat.

Mai mult decât atât, arată că în procesul-verbal de evaluare al ofertelor tehnice nr., este menționat faptul că la lotul 1 *“Analiza comparativa se va face in următoarea etapa a licitației ținându-se cont de prețul pe litru soluție de lucru, la concentrația minima eficienta”*.

În ceea ce privește lotul 1 - produsul menționează că se confirmă concentrația de 2% atât din centralizatorul de ofertă financiară al ofertantului, cât și din avizul bio al produsului aflat la pag. 56 din dosarul 2/3.

Astfel, susține că se confirmă calculul din cuprinsul contestației și faptul ca autoritatea contractantă nu a aplicat în mod corect criteriul de atribuire prevăzut în caietul de sarcini.

În ceea ce privește lotul 6 susține că se confirma faptul că autoritatea contractantă nu a aplicat criteriul de atribuire prevăzut, respectiv *"Analiza comparativa se va face pe mililitri de soluție de lucru necesari dezinfectiei unui metru cub"* și a viciat rezultatul declarând câștigătoare o ofertă care, potrivit informațiilor din procesul-verbal de evaluare al ofertelor tehnice nr., trebuia declarată ca fiind pe locul 2 în clasamentul final, după analiza comparativă.

Apreciază că oferta sa trebuia declarată câștigătoare cu un preț de lei/litru si lei/cantitate de soluție de lucru ce dezinfectează un m³, față de ... lei/litru si lei/cantitate de soluție de lucru ce dezinfectează un m³, cât a fost ofertat de

Referitor la lotul 8, produsulofertat de și, menționează că se confirmă concentrația de 4% din Raportul de testare nr. pentru dovedirea activității fungicide conform standardului EN 14562.

Privitor la cererea de intervenție voluntară depusă de, văzând că această societate a dovedit un interes legitim în pricină prin promovarea cererii, fiind operator economic participant la procedura de achiziție publică [art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare], în conformitate cu art. 64 alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul încuviințează în principiu cererea de intervenție voluntară a acesteia, și dispune introducerea în cauză în calitate de intervenientă a

Consiliul constată că a înaintat Consiliului contestația de față, depunând, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr.1 din data de, aferentă loturilor 1, 6 și 8, în valoare de lei.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură de licitație deschisă în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „.....”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare, criteriul de atribuire aplicat fiind „prețul cel mai scăzut”. Valoarea totală estimată a acordului-cadru ce urmează a fi încheiat este de lei, fără TVA.

Procedând la soluționarea contestației depuse de, în calitatea sa de participantă la procedura de atribuire în cauză, Consiliul reține că aceasta a primit din partea autorității contractante adresa FN, comunicată în data de prin care i s-a transmis rezultatul procedurii de achiziție publică. În adresă, se precizează că oferta sa a fost clasată pe locul 3, pentru loturile 1, 6 și 8 ale procedurii.

Împotriva deciziei autorității contractante, precum și împotriva raportului procedurii de achiziție publică nr., formulează contestație pentru motivele arătate anterior și solicită cele precizate în preambul.

Procedând la soluționarea contestației, Consiliul reține că, potrivit caietului de sarcini, autoritatea contractantă avea obligația să stabilească oferta câștigătoare în funcție de criteriul de atribuire indicat la fiecare lot în parte, după cum urmează:

- lotul 1 *„Analiza comparativa se va face pe litru de soluție de lucru, la concentrația minima eficienta indicata de producătorul autorizat pentru acțiunea pe spectrul solicitat, in timpul de contact cel mai scurt”.*

(...)

- lotul 6 *„Analiza comparativa se va face pe mililitri de soluție de lucru necesari dezinfecției unui metru cub, la concentrația minima eficienta indicata de producătorul autorizat pentru acțiunea pe spectrul solicitat, in timpul de contact cel mai scurt.”*

(...)

- lotul 8 *„Analiza comparativa se va face pe litru de soluție de lucru, la concentrația minima eficienta indicata de producătorul autorizat pentru acțiunea pe spectrul solicitat, in timpul de contact cel mai scurt - maxim 15 minute.”*(...)

În referire la criticile aferente produsului ofertat de pentru lotul 1 al procedurii de atribuire în speță, Consiliul reține că produsul ofertat de operatorul economic, are o concentrație de 2% în soluție de lucru, astfel cum este precizat în Avizul BIO nr. din, pag. 3, iar produsul, ofertat de contestatoare, realizează dezinfecția de nivel înalt cu o concentrație de 0,5%, aspect ce se regăsește în avizul BIO nr..... din

Potrivit raportului procedurii, prețul ofertat de este de lei litru/kg produs concentrat, în timp ce prețul ofertat de este de lei litru/kg produs concentrat.

Reținând în soluționare prevederile caietului de sarcini, potrivit căroră *„Analiza comparativa se va face pe litru de soluție de lucru, la concentrația minima eficienta indicata de producătorul autorizat pentru acțiunea pe spectrul solicitat, în timpul de contact cel mai scurt”*, Consiliul constată că prețul unui litru soluție de lucru a produsului ofertat de, raportat la concentrația de 2% și un timp de contact de 5 minute, este de lei ($\text{.... lei/litru produs concentrat} \times 2\% = \text{.... lei/litru soluție de lucru}$), prețul unui litru soluție de lucru a produsului ofertat de, raportat la concentrația de 0,5% și un timp de contact de 5 minute, este de lei/litru soluție de lucru.

Față de cele ce precedă, se reține că evaluarea ofertei în discuție s-a realizat în mod superficial și cu nerespectarea dispozițiilor legale în vigoare în privința verificării de către autoritate a îndeplinirii cerințelor documentației și ale legislației aplicabile și, pe cale de consecință, în limita celor reținute mai sus, criticile contestatoarei sunt fondate.

În ceea ce privește criticile formulate privind specificațiile tehnice ale produsului ofertat de către în cadrul lotului 6 *„Dezinfectant înalt pentru dezinfecția terminal”*, Consiliul reține că nu s-a ofertat

produsul, așa cum indică autoarea contestației, ci produsul, la dosarul cauzei regăsindu-se documente doveditoare (e.g. propunere tehnică, PV. Nr.), astfel încât, criticile contestatoarei, îndreptate împotriva produsului, presupus a fi ofertat de, în cadrul Lotului 6 al procedurii în analiză, vor fi respinse, ca neîntemeiate.

În ceea ce privește criticile formulate privind produsul, ofertat de și, în cadrul Lotului 8, acestea vor fi respinse, ca neîntemeiate, pentru motivele care vor fi prezentate în continuare:

Astfel, Consiliul reține, potrivit fișei tehnice a produsului și contrar susținerilor contestatoarei, că produsul are o concentrație de 2% în soluție de lucru, ca și produsulofertat de, ceea ce conduce Consiliul la concluzia că, criticile îndreptate împotriva produsului ofertat de și, în referire la prețul unui litru soluție de lucru a acestuia, sunt neîntemeiate.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) și alin. (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația, în contradictoriu cu și va anula raportul procedurii de atribuire și adresele de comunicare a rezultatului procedurii, toate în partea care privește oferta pentru lotul 1 al procedurii de atribuire, și va obliga autoritatea contractantă la clarificarea și la reevaluarea acesteia, precum și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, cu respectarea întocmai a considerentelor expuse, a documentației de atribuire și a legislației aplicabile, în termen maxim de 10 zile lucrătoare de la primirea deciziei.

În temeiul art. 26 alin. (6) din același act normativ, Consiliul va respinge, ca nefondate, criticile contestatoarei vizând loturile 6 și 8 ale procedurii de atribuire.

Față de cele precizate în considerente, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația, în contradictoriu cu și anulează raportul procedurii de atribuire și adresele de comunicare a rezultatului procedurii, toate în partea care privește oferta pentru lotul 1 al procedurii de atribuire, și obligă autoritatea contractantă la clarificarea și la reevaluarea acesteia, precum și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, pentru lotul 1, cu respectarea întocmai a considerentelor expuse, a documentației de atribuire și a legislației aplicabile, în termen maxim de 10 zile lucrătoare de la primirea deciziei.

Respinge, ca nefondate, criticile contestatoarei vizând loturile 6 și 8 ale procedurii de atribuire.

Admite cererea de intervenție formulată de, aferentă lotului 6 al procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....