



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 47869/22.11.2019, depusă de SC ... SRL, lider al asocierii SC ... SRL – SC ... SRL, cu sediul în ..., CIF ..., număr de înregistrare în registrul comerțului ..., privind procedura simplificată, on-line, organizată de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului având ca obiect ..., cod CPV ..., contestatoarea a solicitat admiterea contestației, anularea comunicării finale nr. 6707/12.11.2019, precum și a actelor care au stat la baza emiterii acesteia, anularea deciziei autorității contractante prin care oferta sa a fost declarată inacceptabilă și a deciziei de anulare a procedurii, obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de achiziție prin reevaluarea ofertei sale.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC ... SRL atacă rezultatul procedurii de atribuire și decizia autorității contractante de anulare a procedurii, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea precizează că, prin adresa nr. 4791/06.08.2019, comisia de evaluare i-a solicitat să prezinte documentele suport DUAE actualizate.

Solicitarea de clarificări a fost postată în SEAP în data de 07.08.2019, cu termen de răspuns în data de 09.08.2019.

Contestatoarea susține că a răspuns în termen, însă, răspunsul a fost considerat neconcludent și oferta a fost respinsă, întrucât, certificatul de atestare fiscală nr. 21933/24.07.2019, emis de ..., din care reiese că, pentru liderul de asociere, nu există datorii restante la data de 30.06.2019, nu a fost actualizat cum a fost solicitat de comisia de evaluare.

Pentru aceste motive, comisia de evaluare a considerat oferta depusă inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (5) și art. 137 alin. (2) lit. b), oferta fiind astfel respinsă conform art. 137 alin. (1) din HG nr 395/2016.

Amintind prevederile art. 158 Cod procedură fiscală, reclamanta subliniază că certificatul fiscal nr. 21933, eliberat la data de 24.07.2019 de ..., din care reiese că nu are datorii restante la data 30.06.2019, era valabil 30 zile, respectiv până la data de 24.08.2019.

Totodată, precizează că, în legea privind finanțele publice, se menționează că raportările se înaintează ANAF în data de 25 a lunii pentru luna precedentă, iar certificatele constatatoare privind lipsa datoriilor la bugetul de stat, cât și la bugetul local, reflectă situația contribuabilului pentru luna precedentă.

Astfel, constatarea autorității contractante cu privire la faptul că certificatul prezentat nu poate fi luat în considerare, întrucât nu a fost actualizat la data solicitării este nelegală.

Față de prevederile Codului de procedură fiscal și a Ordinului ANAF nr. 3654/2015 care reglementează procedura de emitere a acestor certificate fiscale, contestatoarea consideră că a îndeplinit conform cerința din fișa de date de a depune certificate de atestare fiscală *actualizat la data prezentării*. S-a depus certificatul privind lipsa datoriilor, în termenul de valabilitate, acesta producând efecte juridice.

În consecință, consideră că evaluarea ofertei sale a fost efectuată cu încălcarea prevederilor legale, verificarea nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu, respingerea ofertei fiind rezultatul unui formalism excesiv al membrilor comisiei de evaluare și, pe cale de consecință, consideră că decizia comisiei de evaluare cu privire la certificatul de atestare fiscală nu este fondată.

Contestatoarea amintește că, în același sens, s-a pronunțat Consiliul într-o speță identică, astfel cum reiese din Decizia publicată în B02018 8248.

Prin adresa nr. 7236/"10.11.2019", înregistrată la Consiliu cu nr. 50930/11.12.2019, ... a transmis punctul său de vedere cu privire la contestația depusă de SC ... SRL, solicitând respingerea acesteia ca nefondată.

Autoritatea contractantă precizează că a solicitat contestatoarei (aflată pe primul loc) prezentarea documentelor suport DUAE actualizate.

Analizând răspunsul la solicitarea de clarificări, comisia de evaluare a constatat următoarele:

Solicitarea de clarificări a fost postată în SEAP în data de 07.08.2019, cu termen de răspuns 09.08.2019.

În răspunsul la solicitarea de clarificări, contestatoarea a atașat certificatul de atestare fiscală nr. 21933/24.07.2019, emis de ..., din care reiese că SC ... SRL nu are datorii restante la data de 30.06.2019.

Comisia de evaluare a considerat că certificatul prezentat nu îndeplinește cerințele fișei de date a achiziției, prevăzute la cap. III.1.1.a) - Situația personală a candidatului sau ofertantului.

Certificatul prezentat de contestatoare arată că SC ... SRL nu are datorii restante la data de 30.06.2019 (adică cu 2 luni în urmă), nicidecum la momentul prezentării, cum stipulează fișa de date a achiziției. Prin solicitarea de clarificări s-a cerut prezentarea de documente actualizate, ori, documentul în cauză a fost emis în data de 24.07.2019.

Astfel, comisia de evaluare consideră oferta depusă inacceptabilă, în conformitate cu art. 134 alin. (5), deoarece nu s-a răspuns concludent la solicitarea de clarificări și conform art. 137 alin.(2) lit. b), deoarece oferta depusă nu îndeplinește unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire.

Comisia de evaluare a respins oferta în baza art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Autoritatea contractantă precizează că niciodată comisia de evaluare nu a pus în discuție faptul că certificatul de atestare fiscală nu ar fi valabil, ci doar faptul că acesta nu a fost depus astfel cum s-a solicitat prin fișa de date a achiziției, respectiv prin solicitarea de clarificări adresată contestatoarei.

Prin adresa nr. 7270/11.12.2019, autoritatea contractantă a solicitat să se constate rămânerea fără obiect a contestației ca urmare a anulării procedurii.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 51822/17.12.2019, contestatoarea a înaintat concluzii scrise, în care a arătat că, în cadrul contestației, a solicitat inclusiv anularea deciziei de anulare a procedurii, astfel că nu a rămas fără obiect contestația. De asemenea, solicită obligarea achizitoarei la plata cheltuielilor de judecată, atașând dovada efectuării plății.

Documentele necesare soluționării cauzei au fost transmise cu adresa nr. 7281/12.12.2019, fiind înregistrate la Consiliu sub nr. 52691/20.12.2019.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

... a inițiat procedura simplificată on-line, în vederea atribuirii contractului având ca obiect ..., cod CPV ..., prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ... Din informațiile anunțului de participare simplificat, se reține că valoarea estimată a contractului este de ... lei, fără TVA, criteriul de atribuire este "prețul cel mai scăzut", iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru ...

SC ... SRL a investit Consiliul cu soluționarea contestației care formează obiectul prezentei cauze. Societatea a constituit cautiunea în sumă de 35.000 lei, conform prevederilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. ..., eliberată de ...

Prin fișa de date a achiziției, cap. III.1.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului, s-au solicitat următoarele:

Informații și formalități necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate:

1. Ofertanții, terți sustinatori, subcontractanții nu trebuie să se regasească în situațiile prevăzute la art. 164, 165, 167 din Legea nr. 98/2016

Modalitatea prin care poate fi demonstrată îndeplinirea cerinței: se va completa DUAЕ de către operatorii economici la procedura de atribuire (inclusiv eventualii terți și subcontractanți) cu informațiile aferente situației lor.

Documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAЕ urmează să fie prezentate, la solicitarea autorității contractante, doar de către ofertantul clasat pe locul I în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor.

Aceste documente pot fi:

- certificate constatatoare privind lipsa datoriilor restante, cu privire la plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat (buget local, buget de stat etc.) **la momentul prezentării.**

Prin adresa nr. 4791/06.08.2019, autoritatea contractantă a solicitat asocierii SC ... SRL – SC ... SRL, ofertantă clasată pe primul loc în clasament, depunerea documentelor suport DUAЕ actualizate, termenul de răspuns fiind 09.08.2019.

Ofertanta a depus certificatul de atestare fiscală nr. 21933/24.07.2019, eliberat de ..., pentru ... SRL, din care rezultă lipsa datoriilor la data de 30.06.2019.

Prin procesul-verbal nr. 5082/23.08.2019, oferta asocierii SC ... SRL – SC ... SRL a fost respinsă ca inacceptabilă, întrucât pentru liderul asocierii a fost prezentat certificatul de atestare fiscală care arată situația fiscală la data de 30.06.2019, și nu la data de 31.07.2019, cum s-a solicitat.

La dosarul cauzei, societatea contestatoare a depus adresa nr. 8585/15.11.2019, emisă de ..., în care se arată că, potrivit art. 158 alin. (5) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, *certificatul de atestare fiscală se poate utiliza pe o perioadă de până la 30 zile de la data eliberării. În concluzie certificatul de atestare fiscală nr. 21933 emis în baza cererii depusă în data de 22.07.2019 și eliberat în 24.07.2019 este valabil 30 de zile de la data eliberării.*

Potrivit art. 158 alin. (2) și (5) Cod procedură fiscală Certificatul de atestare fiscală se eliberează pe baza datelor cuprinse în evidența creanțelor fiscale a organului fiscal central competent și cuprinde obligațiile fiscale restante existente în sold **în ultima zi a lunii anterioare depunerii cererii** și nestinse până la data eliberării acestuia, precum și alte creanțe bugetare individualizate în titluri executorii emise potrivit legii și existente în evidența organului fiscal central în vederea recuperării. (5) Certificatul de atestare fiscală se emite în maximum 3 zile lucrătoare de la data depunerii cererii și **poate fi utilizat de persoana interesată, pe o perioadă de până la 30 de zile de la data eliberării**. În cazul certificatului de atestare fiscală eliberat pentru persoanele fizice care nu desfășoară activități economice în mod independent sau nu exercită profesii libere, perioada în care poate fi utilizat este de până la 90 de zile de la data eliberării. Pe perioada de utilizare, certificatul poate fi prezentat de contribuabil/plătitor, în original sau în copie legalizată, oricărui solicitant.

Așadar, certificatul de atestare fiscală prezentat pentru liderul asocierii SC ... SRL era valabil la momentul depunerii lui la autoritatea contractantă, aspect care, de altfel, este recunoscut de aceasta.

Divergența dintre cele două părți privește faptul că, deși în termen de valabilitate, certificatul în discuție nu respectă cerința de a reflecta situația fiscală la momentul prezentării, după cum s-a solicitat.

În acest sens, este de reținut că, din certificat, rezultă că societatea nu are datorii la bugetul de stat.

Or, ținând seama de două aspecte esențiale, respectiv, pe de o parte, faptul că nu existau indicii că ofertanta ar avea datorii la bugetul de stat, iar pe de altă parte, că certificatul era în termenul de valabilitate, putând fi folosit pe o perioadă de 30 de zile de la data eliberării, autoritatea contractantă putea utiliza în evaluare certificatul nr. 21933/24.07.2019.

Cel mult, în cazul în care aprecia necesar, pentru confirmarea situației existente la data de 31.07.2019, organizatoarea procedurii putea solicita, în temeiul art. 209 din Legea nr. 98/2016 [(1) În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței. (2) Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat] și raportat la prevederile mai sus citate, prezentarea unui nou certificat. Nu se putea considera că este avantajată ofertanta prin acordarea acestei posibilități, câtă vreme certificatul deja depus era în termen de valabilitate și atesta lipsa datoriilor la bugetul de stat.

Relevant pentru achizițoare era să stabilească situația fiscală a operatorului economic, trebuind să depună toate diligențele în acest sens, și nu să ia măsura extremă a respingerii ofertei.

Autoritatea contractantă nu putea ignora prezentarea de către ofertantă a unui certificat de atestare fiscală în termen de valabilitate, potrivit Codului de procedură fiscală și adresei nr. 8585/15.11.2019, emisă de ..., *certificatul de atestare fiscală nr. 21933 emis în baza cererii*

depusă în data de 22.07.2019 și eliberat în 24.07.2019 fiind valabil 30 de zile de la data eliberării.

Astfel fiind, Consiliul va dispune reevaluarea ofertei asocierii SC ... SRL – SC ... SRL.

Vizavi de excepția ridicată de autoritatea contractantă prin adresa nr. 7270/11.12.2019, vizând respingerea fără obiect a contestației, pe motivul anulării procedurii, Consiliul constată că, prin contestație, s-a solicitat atât anularea deciziei de respingere ca inacceptabilă a ofertei depuse, cât și anularea deciziei de anulare a procedurii. Faptul că procedura a fost anulată în temeiul art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, întrucât nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă, nu conduce la rămânerea fără obiect a contestației, chiar obiectul acesteia fiind anularea deciziei de respingere a ofertei și, implicit, anularea deciziei de anulare a procedurii de atribuire. Cele două decizii luate de achizitoare și criticate prin contestație subzistă la momentul analizării contestației.

Astfel fiind, Consiliul va respinge excepția invocată.

Fiind admisă contestația, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, va admite cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, reprezentând onorariu avocat. La dosarul cauzei a fost depusă factura fiscală seria LP nr. 140/17.11.2019, în valoare de 3.000 lei, emisă de ..., și ordinul de plată a facturii de către ... SRL, nr. 200166119/15.12.2019. Față de complexitatea cauzei și documentele întocmite, Consiliul va reduce onorariul la suma de 2.000 lei.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ..., și anulează procesul-verbal nr. 5082/ 23.08.2019, în partea ce privește oferta asocierii SC ... SRL – SC ... SRL, raportul procedurii de atribuire nr. 6697/08.11.2019, în partea ce privește oferta asocierii SC ... SRL – SC ... SRL și decizia de anulare a procedurii, și comunicarea nr. 6707/12.11.2019, transmisă asocierii. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei asocierii SC ... SRL – SC ... SRL, în termen de 20 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice.

În temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, admite cererea contestatoarei privind plata cheltuielilor de judecată și obligă ... la plata către SC ... SRL a sumei de 2.000 lei, reprezentând onorariu avocat.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactată în 4 exemplare, conține 7 pagini