CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../...../.....
Data: .....

Prin contestația FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../....., înaintată de SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., județul ....., reprezentată convențional prin ....., cu sediul ales în vederea comunicării actelor de procedură în ....., împotriva adresei nr. 13272/04.12....., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de ....., cu sediul în ....., ..., județul ....., în calitate de autoritate contractantă în procedura, licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Clupe forestiere DS-VN”, cu anunț de participare nr. ....., publicat în SEAP la ....., s-a solicitat Consiliului .....

Prin adresa nr. ...../DV/....., înregistrată la CNSC sub nr. ...../29.12....., SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerţului sub nr. ....., având CUI RO ....., reprezentată convențional prin avocat ....., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ....., ..., ..., ..., a formulat o cerere de intervenție voluntară, solicitând respingerea contestației SC ..... SRL, ca nefondată.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

SC ..... SRL atacă adresa nr. 13272/04.12....., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de ....., în calitate de autoritate contractantă, în procedura amintită, conform căreia oferta sa a fost declarată admisibilă dar necâștigătoare, clasându-se pe locul 2 în clasament, oferta declarată câștigătoare fiind cea depusă de SC ..... SRL.

Preliminar, contestatoarea precizează că în caietul de sarcini s-a solicitat certificate pentru produsele ce urmează a fi furnizate după cum urmează:

- Clupele trebuie să fie testate metrologic conform standard SR GHID ISO/CEI 98- 3:2010, din care să rezulte că produsele au o incertitudine de măsurare de maxim 0,5 cm corespondența unui nivel de încredere de 95%;

- Având în vedere că produsele descrise mai sus trebuie să fie profesionale (folosirea acestora se face intensiv de personalul silvic) acestea trebuie să fie testate și recunoscute ca profesionale de către un organism de specialitate, independent recunoscut la nivel național sau internațional, ca fiind organism de testare profesională a produselor și tehnologiilor în domeniul forestier.

Prin urmare, conform caietului de sarcini, orice ofertă tehnică eligibilă trebuie să conțină certificat de testare metrologică - pentru a face dovada că scalele de măsurare sunt corect inscripționate pe rigla gradată, incertitudinea de măsurare acceptată fiind de maxim 0,5 cm, corespunzătoare unui nivel de încredere de 95%, certificat de testare profesională - pentru a face dovada că produsul ofertat corespunde unei utilizării intensive de lungă durata, fiind destinat utilizatorilor profesioniști din silvicultură.

Față de solicitările caietului de sarcini, în opinia contestatoarei, oferta declarată câștigătoare are un preț neobișnuit de scăzut, nepracticat pentru clupele de tip profesional, întrucât acesta a ales să nu depună ofertă pentru clupe profesionale, ci pentru clupe forestiere de tip ”hobby”.

De asemenea, din analiza răspunsului nr. 13300/05.12..... al autorității contractante la solicitarea petentei, de a i se comunica documentele sau înscrisurile sau mijlocul de probă transmis de către ofertantul câștigător, prin care acesta a probat “testarea profesională a clipelor forestiere ofertate, de către un organism de testare profesională a produselor și tehnologiilor în domeniul forestier”, s-a constatat că acesta nu a prezentat un certificat de tipul celui solicitat de către autoritatea contractantă, ci a depus “documente tehnice de la producătorul clupelor – societatea QUERCUS Zaklad Zaopatrzenia i Obsurgi Lesnictwa – care este producătorul clupelor, iar nu un organism de specialitate independent”.

Prin urmare, în opinia contestatoarei, o simplă declarație de calitate a producătorului și o fișă tehnică a aceluiași producător de clupă ofertată, nu poate constitui nicidecum o îndeplinire alternativă pentru certificatul de testare profesională solicitat, chiar dacă acesta a depus diligențele și a obținut certificatul de etalonare metrologică nr.

0714TM16/..... pentru clupa Quercus de 100 cm, însă un astfel de certificat se limitează la a oferi informații exclusiv despre scalele de măsurare, fără nicio mențiune privind materialele constructive și comportamentul clupei în exploatare (aceste din urmă aspect formând obiectul de analiză al testării profesionale).

Din contră, este de esența cerinței de la art. 158-159 din Legea nr. 98/2016, că acceptarea altor mijloace de probă adecvate, (menită a suplini lipsa certificatelor indicate la art. 158 din Lege), trebuie să se realizeze exclusiv în ipoteza în care operatorul economic nu deține certificatele sau rapoartele de încercare (...) sau nu are posibilitatea de a le obține în termenele stabilite, pentru motive care nu îi sunt imputabile.

Or, ... SRL nu poate justifica de ce nu deține certificatul solicitat, atât timp cât pentru produse similare se face dovada deținerii unor astfel de certificate şi, chiar pentru produsul ofertat deține parțial certificatul de etalonare metrologică, putându-se obține pentru produsul ofertat un certificat de atestare profesională în termenele stabilite în procedură, cât timp un astfel de certificat nu se emite pentru fiecare produs în parte, ci pentru tipul de produs, iar tipul de produs ofertat de către ..... SRL nu este un produs „proaspăt", ci unul pe care producătorul l-a răspândit în piață (deci l-a produs) de mai multă vreme.

Mai mult, contestatoarea apreciază că documentele depuse de SC ..... SRL, în suplinirea lipsei certificatului solicitat, nu pot nicidecum să întrunească condițiile unui "dosar tehnic al producătorului", care să poată conduce la concluzia că produsele ofertate sunt clupe forestiere profesionale.

Concluzionând, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă a dat dovadă de o indulgență inacceptabilă față de modul de respectare a condițiilor stabilite prin propriul său caiet de sarcini, iar această manieră de evaluare în procedură a conduce la vicierea rezultatului acesteia și la prejudicierea subscrisei, prin acceptarea ofertei neconforme a unui alt ofertant, solicitând pe această cale admiterea contestației așa cum a fost formulată.

Prin adresa nr. 13464/21.12....., înregistrată la CNSC sub nr. 54707/21.12....., autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestația formulată de SC ..... SRL, solicitând respingerea acesteia ca neîntemeiată.

În susținerea punctului de vedere, autoritatea contractantă arată că, ofertantul declarat câștigător a făcut dovada că produsele îndeplinesc cerințele impuse în caietul de sarcini, și anume, certificat de testare metrologică și certificat de testare profesională, Certificat de Etalonare nr. 03493TM17 din 22.11..... emis de laboratorul Regional de Metrologie – Locația ....., în conformitate cu cerința caietului de sarcini a achiziției și Certificat de calitate și fișa tehnică a produsului clupe forestiere QUERCUS.

Din analiza certificatelor depuse și a prevederilor art. 159 din Legea nr. 98/2016, comisia de evaluare a considerat că ofertantul în cauză a

îndeplinit cerințele documentației de atribuire, declarându-l câștigător al procedurii.

În drept, autoritatea contractantă invocă prevederile Legii nr. 98/2016 și Legea nr. 101/2016.

Prin adresa FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub nr. 55094/27.12....., contestatoarea a transmis Note scrise la punctul de vedere al autorității contractante, precizând că din analiza adresei autorității contractante nr. 13300/05.12....., reiese că, inițial ofertantul declarat câștigător nu a depus niciun document care să susțină afirmația că produsul ofertat corespunde cerințelor tehnice ale documentației de atribuire, ci abia ulterior solicitării de clarificări a autorității contractante, solicitând pe această cale sancționarea nedepunerii în termen a documentelor analizate inițial.

Mai mult, documentația depusă de ofertantul câștigător nu este de natură a complini cerințele exprese ale caietului de sarcini cu privire la certificatul de testare metrologică și certificatul de testare profesională. O simplă declarație de calitate a produsului și o fișă tehnică a aceluiași producător pentru clupa ofertată, nu poate constitui, în opinia contestatoarei, nicidecum o îndeplinire alternativă pentru certificatul de testare profesională solicitat.

Prin urmare, documentele prezentate de câștigător nu pot să întrunească condițiile unui dosar tehnic al producătorului, care să conducă la concluzia că produsele ofertate sunt clupe forestiere profesionale.

Concluzionând, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă a dat dovadă de indulgență inacceptabilă față de modul de respectare a condițiilor stabilite prin propriul său caiet de sarcini.

Prin adresa nr. ...../DV/....., înregistrată la CNSC sub nr. ...../29.12....., SC ..... SRL, a formulat o cerere de intervenție voluntară, solicitând respingerea contestației SC ..... SRL, ca nefondată.

Intervenienta arată că, contrar susținerilor contestatoarei conform cărora ar fi ofertat clupe tip ”hobby”, din cuprinsul certificatului de calitate precum și din fișa tehnică pentru clupele QUERCUS, reiese în mod clar că acestea îndeplinesc condițiile caietului de sarcini.

Astfel, din cuprinsul *Certificatului de calitate*, precum și din *fișa tehnică* pentru clupele QUERCUS, se desprind o serie de caracteristici care sunt specifice unor produse profesională de înaltă calitate după cum urmează:

- Axul şi brațele etrierului sunt realizate din aliaj ușor de aluminiu foarte rezistent;

- Mânerele sunt fabricate din poliamid dur, rezistent la lovire și rezistent la variațiile de temperatură exterioare;

- Mânerele sunt asamblate prin șuruburi (pentru întreținere și service);

- Mânerul glisant are o formă ergonomică. care asigură o funcționare precisă și ușoară, precum şi o bună manipulare;

- Numerele sunt inscripționate prin gravare, în adâncimea materialului din care este executată rigla gradată a clupei;

- Inscripția este foarte rezistentă la o utilizare intensă: numerele și liniile sunt inscripționate prin gravare în adâncimea materialului din care este executată rigla gradată (fiind o inscripționare nedestructibilă);

- Brațul mobil al clupei alunecă pe ax fără contact direct cu piesele inscripționate;

- Lungimile disponibile: 40 cm, 60, cm, 80 cm, 100 cm şi 120 cm; greutăți reduse (...);

- Brațul mobil al clupei culisează pe rigla gradată prin intermediul unor patine de plastic pe muchiile acesteia. Se asigură astfel o culisare ușoară a brațului mobil al clupei, cu frecare redusă. Acest fapt, cuplat cu inscripționarea prin gravare a riglei gradate pe cele trei fețe, asigură evitarea contactului direct dintre brațul mobil și partea scrisă a riglei gradate, fapt ce menține integritatea gradației acesteia, şi, deci, prelungirea duratei de utilizare a clupei.

Prin urmare, comisia de evaluare a concluzionat, în mod corect, că acestea asigură în mod corespunzător toate caracteristicile caietului de sarcini.

Legat de îndeplinirea cerințelor de natură tehnică, intervenienta consideră că se încadrează în dispozițiile art. 159 din Legea nr. 98/2016, prezentând Certificat de etalonare nr. 0714TM16 din 09.03..... și fișa tehnică pentru clupele QUERCUS. Din analiza documentelor depuse, comisia de evaluare a apreciat că acestea corespund cerințelor solicitate în documentația de atribuire, neinsistând condiția de impunere a prezentării unui certificat explicit emis de vreun organism independent.

În cazul în care s-ar fi procedat așa, comisia de evaluare ar fi încălcat dispozițiile legale astfel cum sunt regăsite la art. 159 din Legea nr. 98/2016, sau ar fi trebuit să indice un termen la care se poate obține, ceea ce nu a fost cazul.

Concluzionând, intervenienta apreciază că cerința formală de natură tehnică indicată în documentația de atribuire, a fost îndeplinită, în strictă conformitate cu dispozițiile legale incidente motiv pentru care solicită respingerea susținerilor contestatoarei ca neîntemeiate.

Pentru motivele invocate, intervenienta solicită respingerea contestației SC ..... SRL, ca nefondată.

În drept, se invocă prevederile Legii nr. 101/2016 și din Codul de procedură civilă.

Prin adresa FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub nr. 772/08.01.2018, SC ..... SRL a transmis Concluzii scrise ca urmare a cererii de intervenție formulată de SC ..... SRL, apreciind că nu s-a făcut o analiză veritabilă tehnică a produsului ofertat de acesta. Invocarea de către intervenientă a unei pretinse evaluări

tehnice realizată de autoritatea contractantă, este inadecvată și nefundamentată.

Referitor la afirmația din cadrul contestației potrivit căreia clupele ofertate de SC ..... SRL intră în categoria "hobby", SC ..... SRL precizează că produsele ce nu au dobândit statutul de profesional sunt denumite generic produse de tip "hobby", în condiția în care acestea nu sunt prezentate de certificate de atestare profesională.

Cu privire la aspectele de fond ale cererii de intervenție, contestatoarea consideră că aceasta evită cu obstinație o analiză concretă a prevederilor art. 159 din Legea nr. 98/2016 și importanța activităților instituțiilor acreditate cu certificarea profesională a diferitelor produse.

Certificarea profesională a clupelor nu se efectuează pentru unul sau fiecare lot de fabricație ci pentru un model de produs, urmând ca la anumit interval de timp de câțiva ani să se facă o recertificare doar pentru a se constata că au fost menținute performante acreditate la certificarea inițială. Astfel, un certificat de calitate emis de un producător nu se poate substitui unui certificat de atestare profesională emis de un organism în acest sens.

Prin urmare, nu poate fi reținut că testarea nu este obligatorie, cu atât mai mult cu cât ea este indicată în caietul de sarcini.

Concluzionând, contestatoarea apreciază că, raportat la cerințele autorității contractante privind depunerea unui certificat de atestare profesională pentru produsele solicitate, ofertantul declarat câștigător a ignorat aceste prevederi, prin ofertarea unor clupe forestiere inferioare din punct de vedere tehnic, solicitând pe această cale respingerea cererii de intervenție și admiterea contestației așa cum a fost formulate.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Clupe forestiere DS-VN", ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, prin publicarea unui anunț de participare nr. ....., publicat în SEAP la ..... și a documentației de atribuire.

Împotriva adresei nr. 13272/04.12....., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emis de autoritatea contractantă, SC ..... SRL a înaintat contestația de față, solicitând .....

De asemenea, Consiliul reține că, în cauza prezentă, SC ..... SRL a formulat cerere de intervenție voluntară, demers ce a fost încunoștiințat părților interesate.

Consiliul consideră cererea de intervenție admisibilă în principiu, raportat la prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, urmând a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei, conform cu dispozițiile art. 64 și următoarele din Codul de procedură civilă.

Preliminar, Consiliul constată că SC ..... SRL, a mai înaintat și contestația nr. 0964/AJ/18.09....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 39108/18.09....., contestație

ce a fost admisă, prin Decizia nr. 2724/...../..... din 18.10....., autoritatea contractantă fiind obligată la continuarea procedurii de atribuire, prin reanalizarea ofertei depusă de SC ..... SRL, cu luarea în considerare a acestuia din punctul de vedere analizat, în conformitate cu prevederile legale în vigoare, așa cum s-a menționat în motivare.

Analizând contestația prezentă, depusă de SC ..... SRL, Consiliul constată că aceasta atacă declararea câștigătoare a ofertei depuse de SC ..... SRL, considerând că aceasta este neconformă, raportat la cerințele caietului de sarcini.

Astfel, Consiliul reține că, potrivit Caietului de sarcini, *Clupele forestiere de 100 cm inscripționate pe 3 fețe*, ce fac obiectul contractului ce urmează a fi atribuit în prezenta procedură:

- *(...) trebuie să fie testate metrologic conform standard SR GHID ISO/CEI 98-3/2010, din care să rezulte că produsele au o incertitudine de măsurare de maxim 0,5 cm, corespondența unui nivel de încredere de 95%;*
- *Având în vedere că produsele descrise mai sus trebuie să fie profesionale (folosirea acestora se face intensiv de personalul tehnic), acestea trebuie să fie testate și recunoscute ca profesionale de către un organism de specialitate, independent, recunoscut la nivel național sau internațional, ca fiind organism de testare profesională a produselor și tehnologiilor în domeniul forestier;*
- *(...);*

Achizitorul are dreptul de a testa produsele pentru a verifica conformitatea acestora cu certificatele de calitate.

În acest sens, este de reținut și că, potrivit pct. IV.4.1*) Modul de prezentare a propunerii tehnice*, din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a precizat că: *Propunerea tehnică se va elabora astfel încât să rezulte că sunt îndeplinite în totalitatea cerințele caietului de sarcini*.

Consiliul reține că, urmare a evaluării propunerii tehnice inițiale, a SC ..... SRL, autoritatea contractantă a solicitat acestui ofertant clarificări, cu adresele nr. 12921/01.11..... și nr. 13032/13.11....., clarificări vizând:

- *(...) să faceți dovada că produsele ofertate sunt testate și recunoscute ca profesionale de către un organism de specialitate independent, recunoscut pe plan național sau internațional, ca fiind un organism de testare profesională a produselor și tehnologiilor în domeniul forestier;*
- *(...) dovada faptului că produsele (...) au fost testate și recunoscute ca profesionale de către un organism de specialitate independent, recunoscut pe plan național sau internațional, ca fiind un organism de testare profesională a produselor și tehnologiilor în domeniul forestier.*

La aceste solicitări, SC ..... SRL a răspuns, cu adresele din 06.11..... și, respectiv, 16.11....., în cuprinsul cărora a precizat următoarele.

- *2. Dovada conformității produselor cu cerințele din Caietul de sarcini, în acord cu prevederile art. 159 din Legea achizițiilor publice nr. 98/2016, sens în care depunem alăturat următoarele documente/mijloace de probă adecvate:*
  a) *Certificat de calitate pentru clupele Quercus.*
  b) *Fișa tehnică pentru clupele Quercus*.
- *(...) subscrisa ne-am prevalat de dispozițiile art. 159 din Legea achizițiilor publice nr. 98/2016, (...) , iar ca mijloace de probă adecvate, am depus, în condițiile prevăzute de lege, documentele tehnice de la producătorul clupelor – societatea Quercus Zaklad Zaopatrzenia i Obsurgi Lesnictwa – care atestă clar faptul că aceste clupe îndeplinesc întrutotul cerințele din documentația de atribuire. Prin urmare, societatea QUERCUS (...) este producătorul clupelor, nu organism de specialitate de testare profesională a produselor și tehnologiilor din domeniul forestier, iar documentele prezentate autorității contractante alăturat adresei de răspuns la solicitarea de clarificări nr. 12912/ 01.11..... reprezintă mijloace de probă adecvate, conform art. 159 din Legea achizițiilor publice nr. 98/2016, pentru a face dovada că produsele furnizate îndeplinesc cerințele sau criteriile stabilite prin specificațiile tehnice, factorii de evaluare sau condițiile de executare a contractului.*

Consiliul reține că la art. 159 din Legea nr. 98/2016 este prevăzut că: *În cazul în care un operator economic nu deţine certificatele sau rapoartele de încercare prevăzute la art. 158 alin. (1) sau nu are posibilitatea de a le obţine în termenele stabilite, pentru motive care nu îi sunt imputabile, autoritatea contractantă are obligaţia de a accepta şi alte mijloace de probă adecvate, cum ar fi un dosar tehnic al producătorului, în măsura în care astfel de mijloace de probă atestă faptul că lucrările, produsele sau serviciile executate/furnizate/prestate îndeplinesc cerinţele sau criteriile stabilite prin specificaţiile tehnice, factorii de evaluare sau condiţiile de executare a contractului.*

Din prevederile legale mai sus citate Consiliul constată că legiuitorul a făcut referire la obligația autorității contractante de a accepta și alte mijloace de probă adecvate, doar în măsura în care astfel de mijloace de probă atestă faptul că produsele furnizate îndeplinesc cerinţele sau criteriile stabilite prin specificaţiile tehnice. Or, în speță, cerința la care se face referire a fost aceea că produsele ce urmează a fi achiziționate: trebuie să fie testate și recunoscute ca profesionale de către un organism de specialitate, independent, recunoscut la nivel național sau internațional, ca fiind organism de testare profesională a produselor și tehnologiilor în domeniul forestier. Raportat la această cerință, niciunul din documentele atașate adreselor de răspuns ale SC ..... SRL, respectiv, a) Certificat de calitate pentru clupele Quercus; b) Fișa tehnică pentru clupele Quercus, nu face dovada îndeplinirii cerinței în cauză, fiind emise de către producătorul acestora, și nu de către un organism de specialitate independent, recunoscut pe plan național sau internațional, ca fiind un organism de testare

profesională a produselor și tehnologiilor în domeniul forestier, așa cum s-a solicitat prin caietul de sarcini. Mai mult decât atât, SC ..... SRL nu a făcut nicio referire la faptul că nu are posibilitatea de a le obţine în termenele stabilite, pentru motive care nu îi sunt imputabile, așa cum este prevăzut în actul normativ citat, acesta precizând la modul general că documentele prezentate fac dovada că produsele furnizate îndeplinesc cerințele sau criteriile stabilite prin specificațiile tehnice, factorii de evaluare sau condițiile de executare a contractului, citând astfel din cuprinsul articolului sus citat, care prezintă situația generală posibil de a fi acoperită cu probe adecvate și nu cerința concretă aș cum este precizată în caietul de sarcini și implicit în solicitările de clarificări.

În sensul celor de mai sus reținute, Consiliul constată că, în mod incorect, autoritatea contractantă a declarat, admisibilă și câștigătoare oferta depusă de SC ..... SRL, în condițiile în care acest ofertant nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței din caietul de sarcini că produsele ofertate: trebuie să fie testate și recunoscute ca profesionale de către un organism de specialitate, independent, recunoscut la nivel național sau internațional, ca fiind organism de testare profesională a produselor și tehnologiilor în domeniul forestier.

Astfel, comisia de evaluare a încălcat prevederile art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016 care prevăd că: *Comisia de evaluare are următoarele atribuții: (...) verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini.*

În contextul în care autoritatea contractantă a transmis ofertantului în cauză două solicitări de clarificări în sensul mai sus menționat, Consiliul constată că orice nouă solicitare de clarificări ar încălca principiul tratamentului egal prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016.

În aceste condiții, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația SC ..... SRL și va dispune anularea raportului procedurii, în partea dedicată ofertei SC ..... SRL, precum şi adresele de comunicare a rezultatului procedurii, ca acte subsecvente.

În baza art. 26 alin. (2) şi (5) din lege, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze oferta depusă de SC ..... SRL, cu luarea în considerare a aspectului de neconformitate mai sus analizat, așa cum s-a menționat, anterior, în motivare.

Având în vedere, măsurile dispuse, respinge cererea de intervenție aparținând SC ..... SRL, ca nefondată.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în principiu, cererea de intervenție aparținând SC ..... SRL.

Admite contestația depusă de SC ..... SRL, anulează raportul procedurii şi toate actele subsecvente, în partea vizând oferta SC ..... SRL.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare, să continue procedura de atribuire prin reanalizarea ofertei depuse de SC ..... SRL.

Implicit, respinge cererea de intervenție a SC ..... SRL, ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**

.... **.....** **.....**

……