

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Prin contestația nr. 2026/11.03.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 15358/11.03.2025, depusă de ... SRL, cu sediul în .. și cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ., înregistrată în Registrul Comerțului sub nr. .., având CUI R., reprezentată legal prin administrator ., privind procedura de licitație deschisă organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect ., cod CPV 79713000-5 Servicii de pază (Rev.2), de ..., cu sediul în orașul .., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat:

- admiterea cererii de repunere în termenul de motivare a contestației vizavi de netemeinicia și nelegalitatea actelor autorității contractante contestate din perspectiva evaluării ofertei participantului câștigător;

- repunerea în termenul de motivare a contestației, dar și accesul la dosarul achiziției, în conformitate cu dispozițiile art. 19 din Legea nr. 101/2016 raportat la art. 217 alin. (4) și (5) din Legea nr. 98/2016;

- admiterea contestației formulată de ... SRL, în nume propriu, și în calitate de lider al asocierii ... SRL (lider de asociere) și ...SRL (asociat);

- anularea raportul procedurii nr. 95395/04.03.2025 și a comunicării rezultatului final nr. 95397/04.03.2025, precum și a tuturor actelor subsecvente emise în baza raportului procedurii anterior menționat;

- obligarea autorității contractantă la adoptarea măsurilor necesare restabilirii legalității, cu indicarea clară și precisă a operațiunilor care urmează a fi realizate de aceasta, respectiv, în principal, obligarea autorității contractante la asigurarea accesului la propunerile tehnice și financiare depuse de participantul câștigător ...SRL, urmând ca de la momentul punerii la dispoziție să curgă un nou termen de contestație, iar în subsidiar, să reia procedura de evaluarea ofertelor, stabilirea clasamentului și desemnarea participanților câștigători.

Prin cererea de intervenție datată 20.03.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 17846/20.03.2025, depusă de ...SRL, cu sediul în .., înregistrată în Registrul Comerțului sub nr. ., având CUI ., reprezentată

legal prin administrator ., privind aceeași procedură de licitație deschisă, intervenienta a solicitat:

- în temeiul art. 17 din Legea nr. 101/2016, admiterea cererii de intervenție voluntară;
- respingerea cererii de repunere în termen a contestatorului;
- în temeiul art. 26 din Legea nr. 101/2016, respingerea contestației ca nefondate.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul ... SRL critică rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr. 95397/04.03.2025 și raportul procedurii nr. 95395/04.03.2025, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

În fapt, contestatoarea arată că, potrivit raportul procedurii nr. 95395/04.03.2025, oferta sa, în valoare de 10.095.007,69 lei a obținut 99,67 puncte (30 puncte - propunere tehnică și 69,67 puncte - propunere financiară), clasându-se pe locul II, iar oferta desemnată câștigătoare a fost oferta prezentată de ...SRL, în valoare de 10.047.147,84 lei, care a obținut 100 puncte (30 puncte - propunere tehnică și 70 puncte - propunere financiară).

Despre rezultatul cuprins în raportul procedurii nr. 95395/04.03.2025, a fost încunoștințată la data de 04.03.2025, prin comunicarea rezultatului final nr. 95397/04.03.2025.

I. Cu privire la cererea de repunere în termenul de motivare a contestației vizavi de netemeinicia și nelegalitatea actelor autorității contractante contestate din perspectiva evaluării ofertei câștigătoare, autoarea contestației precizează că, în temeiul dispozițiilor art. 217 alin. (4)-(6) din Legea nr. 98/2016, și-a exercitat dreptul de a studia dosarul achiziției, sens în care a transmis cerere autorității contractante.

În data de 05.03.2025, așa cum rezultă din Procesul verbal de predare-primire nr. 95403/05.03.2025, i s-a asigurat accesul la dosarul achiziției, excepție făcând răspunsurile la solicitările de clarificări transmise de ofertantul ...SRL și propunerea tehnică și financiară depuse în cadrul procedurii de același ofertant, deoarece au fost declarate confidențiale.

Petenta apreciază că și dacă ar exista o declarație de confidențialitate depusă de participantul câștigător, aceasta nu respectă dispozițiile art. 57 din Legea nr. 98/2016 coroborate cu cele ale art. 129

alin. (1) din Anexa la HG nr. 395/2016, deoarece motivarea caracterului confidențial al informațiilor/elementelor din cadrul propunerii tehnice și/sau financiare și/sau fundamentărilor/justificărilor de preț/cost declarate, nu implică doar o simplă declarație dată în acest sens, ci o argumentare temeinică și plauzibilă, prin prezentarea motivelor concrete în temeiul cărora ofertantul dorește să păstreze confidențiale unele informații/elemente din cadrul propunerii tehnice și/sau din propunerea financiară, prin raportare la domeniul de activitate al acestuia, respectivele informații/elemente declarate confidențiale putând viza date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale ori date protejate de un drept de proprietate intelectuală.

De asemenea, menționează că OUG nr. 114/2020, care a intrat în vigoare la data de 13.07.2020, a modificat Legea nr. 98/2016, în dispozițiile art. 217 alin. (5) și (6) din această lege fiind reglementată obligativitatea probării confidențialității ofertelor, întrucât informațiile din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentările/justificările de preț/cost cuprind date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală, și obligativitatea ca informațiile indicate de operatorii economici din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost ca fiind confidențiale să fie însoțite de dovada care le conferă caracterul de confidențialitate, dovadă ce devine anexă la ofertă.

Cum ...SRL nu a depus dovezi privind confidențialitatea ofertei sale și nu au probat această confidențialitate, iar documentele de calificare ori alte documente care nu fac parte din propunerea tehnică sau din cea financiară ale ofertelor participanților nu pot fi nici măcar indicate și/sau probate ca fiind confidențiale, petenta apreciază că autoritatea contractantă, în mod nelegal, i-a restricționat accesul la ofertele depuse de acest participant, fiind astfel în imposibilitatea de a le cunoaște conținutul și de a formula în termen critici cu privire la elementele lor, care au fost evaluate.

Întrucât apreciază ca fiind temeinic justificate motivele pe care le-a invocat anterior, cu privire la pierderea termenului procedural de motivare a contestației vizavi de netemeinicia și nelegalitatea actelor autorității contractante contestate din perspectiva evaluării ofertei câștigătoare, contestatoarea consideră ca fiind întrunite condițiile prevăzute de art. 186 alin. (1) din CPC, aplicabil în speță față de dispozițiile art. 68 din Legea nr. 101/2016, și ca atare, solicită repunerea în termenul de motivare a contestației, dar și accesul la dosarul achiziției, în conformitate cu dispozițiile art. 19 din Legea nr. 101/2016 raportat la art. 217 alin. (4) și (5) din Legea nr. 98/2016.

II. Cu privire la contestație:

1. În opinia petentei, refuzul autorității contractante de a-i asigura accesul la documentele din oferta depusă de ...SRL nu este unul legal,

autoritatea contractantă interpretând greșit dispozițiile art. 217 alin. (5) și (6) din Legea nr. 98/2016, raportat la art. 57 alin. (1) și (4) din același act normativ, deoarece numai prin respectarea acestor dispoziții legale poate fi asigurat accesul la o cale de atac efectivă și dreptul la apărare, conform Legii nr. 101/2016.

De asemenea, apreciază că, în prezenta cauză, sunt incidente și considerentele Hotărârile CJUE pronunțate la data de 7 septembrie 2021 în cauza C-927/19, la data de 14 februarie 2008, în cauza Varec, C-450/06, EU:C:2008:91.

Totodată, precizează că Agenția Națională pentru Achiziții Publice a subliniat în mod constant că ofertanții trebuie să justifice atribuirea unui caracter confidențial anumitor categorii de informații, acest aspect implicând nu doar o simplă declarație din partea operatorului economic, ci o argumentare temeinică și plauzibilă.

Așadar, în lipsa justificării motivate a caracterului confidențial al anumitor informații, accesul la documentele din dosarul de achiziție nu poate fi restricționat. Or, decizia autorității contractante de a-i limita accesul la dosarul achiziției nu este justificată din perspectiva dispozițiilor legale și jursiprudenței anterior citate.

Consecvent celor mai sus expuse, petenta subliniază că în cuprinsul art. 57 alin. (1) și (4) din Legea nr. 98/2016, legiuitorul vorbește expres despre dovezi privind caracterul confidențial al unor informații din cuprinsul ofertei, nicidecum despre motive/argumente/sușineri/alegații/teoretizări. Astfel, pentru probarea caracterului confidențial al informațiilor indicate ca atare, nu este suficientă menționarea în cuprinsul ofertei a informațiilor cu caracter confidențial și a cauzei/motivelor/argumentelor/sușinerilor/alegațiilor/teoretizărilor privind caracterul confidențial al acestora, ci trebuie indicate dovezile clare privind acest caracter, nefiind suficientă nici măcar indicarea dovezilor privind acest caracter, ci, corelativ indicării lor exprese în cuprinsul ofertei, dovezile trebuie anexate acesteia - ele devenind astfel, anexe la ofertă. Altfel spus, eludarea de către ofertant, a obligației legale de a indica și dovedi în cuprinsul ofertei, care informații din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/ sau fundamentări/justificări de preț/cost sunt confidențiale, de a indica, tot în cuprinsul ofertei, dovezile potrivit cărora informațiile respective sunt confidențiale (sunt date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală), respectiv de a anexa ofertei dovada/dovezile care le conferă caracterul de confidențialitate invocat, face inaplicabilă obligația autorității contractante, de a nu dezvălui informațiile de al căror caracter confidențial se prevalează ofertantul.

Apreciază că obligațiile instituite în sarcina ofertantului de către art. 57 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, pentru a se putea prevala de

beneficiul confidențialității unor informații din ofertă și a-l opune cu succes în procedura de atribuire, sunt obligații de rezultat - nicidecum de mijloace, de diligență sau de prudență - astfel că ele trebuie îndeplinite întocmai și în termen: adică exact în modalitatea și la momentul din procedura de atribuire, reglementate expres de legiuitor. În acest sens sunt și prevederile art. 15 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016. A accepta contrariul echivalează cu a crea un precedent pentru eludarea de către participanții la procedura achizițiilor publice, a dispozițiilor imperative ale art. 57 alin. (1)-(4) din Legea nr. 98/2016, ceea ce contravine exigențelor impuse de art. 15 din Legea nr. 101/2016, care consacră principiile legalității și transparenței derulării acestei proceduri.

Contestatoarea precizează că, din ansamblul reglementării legale a chestiunii confidențialității documentelor depuse în procedurile de achiziție publică, rezultă că legiuitorul a reglementat, cu titlu de principiu, faptul că accesul la informații de interes public este liber, ceea ce este firesc în contextul în care unul dintre principiile fundamentale ale achizițiilor publice este transparența de care trebuie să dea dovadă autoritatea contractantă.

Așadar, în lipsa unor astfel de probe, ale caracterului de confidențialitate invocat, apreciază ca nejustificat refuzul accesului la propunerea tehnică, propunerea financiară și documentele de calificare privind pe ...SRL, motiv pentru care se impune admiterea contestației și reținerea caracterului întemeiat al contestației sale sub acest aspect.

2. Deși din datele comunicate de autoritatea contractantă nu rezultă caracteristicile și avantajele relative ale ofertei câștigătoare fiind încălcate astfel prevederile art. 215 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016 și art. 131 alin. (4) din HG nr. 395/2016 (Decizia nr. 591/R/10.10.2023 pronunțată de Curtea de Apel Brașov - Secția de Contencios Administrativ și Fiscal în Dosarul nr. 481/64/2023), petenta apreciază că raportul procedurii nr. 56967/28.06.2024 și comunicarea nr. 56972/28.06.2024, precum și toate actele subsecvente întocmite în baza raportului anterior menționat sunt netemeinice și nelegale în ceea ce privește stabilirea clasamentului și desemnarea ofertei câștigătoare, pentru următoarele motive:

a) Comisia de evaluare nu a analizat conformitatea ofertei ...SRL în raport de dispozițiile art. 124 alin. (1) și art. 134 alin. (6), (10) și (11) din HG nr. 395/2016, respectiv nu a analizat dacă erorile identificate în ceea ce privește calculul tarifului ofertat reprezintă simple erori materiale de redactare și nici dacă acestea afectează conținutul ofertei inițiale prezentate de acest participant.

Sub acest aspect precizează că, prin adresa nr. 95362/25.02.2025, ofertantului ...SRL i-au fost solicitate clarificări cu privire la erorile identificate de comisia de evaluare în ceea ce privește calculul tarifului ofertat.

Deși ...SRL a dat curs adresei nr. 95362/25.02.2025, comisia de evaluare nu a analizat dacă erorile identificate în ceea ce privește calculul tarifului ofertat reprezintă simple erori materiale de redactare și nici dacă acestea afectează conținutul ofertei inițiale prezentate de acest participant.

Or, răspunsul la această solicitare de clarificări, trebuia evaluat din perspectiva dispozițiilor art. 124 alin. (1) și art. 134 alin. (6), (10) și (11) din HG nr. 395/2016.

De asemenea, precizează că, potrivit art. 124 alin. (1) din HG nr. 395/2016, oferta are caracter obligatoriu, din punctul de vedere al conținutului, pe toată perioada de valabilitate stabilită de către autoritatea contractantă și asumată de ofertant.

Din interpretarea dispozițiilor art. 134 alin. (6), (10) și (11) din HG nr. 395/2016, rezultă că un ofertant poate opera modificări în cadrul propunerii sale financiare doar dacă aceste modificări reprezintă erori aritmetice adică erori materiale de redactare și nicidecum modificarea propunerii financiare, datorată nerespectării cantităților impuse în caietul de sarcini și reșezarea valorilor elementelor componente ale propunerii financiare urmare a corecției aritmetice a costurilor de personal. Din textul citat rezultă că se corectează acele erori sesizate, urmând a se corecta implicit elementele propunerii financiare influențate de aceste corecturi, precum și prețul total. Ca urmare a corecturilor respective, valoarea cheltuielilor indirecte și a profitului trebuie să crească, în niciun caz să scadă, valoarea totală a ofertei urmând să fie crescută corespunzător.

Modificând cheltuielile indirecte și profitul în urma solicitărilor de clarificări, ofertanta câștigătoare nu se mai află în ipoteza descrisă de prevederile art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016, ci în cea reglementată de art. 134 alin. (6) din același act normativ, fiind incidente și prevederile art. 124 alin. (1) din HG nr. 395/2016, iar permisiunea operării unor asemenea modificări echivalează cu favorizarea ...SRL, încălcându-se astfel principiul reglementat de dispozițiile art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016.

În consecință, față de cele menționate anterior, autoarea contestației consideră că în situația în care erorile semnale de comisia de evaluare ar putea fi apreciate ca fiind erori aritmetice încadrabile în prevederile art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016, modalitatea în care a efectuat corecția nu respectă prevederile legale, astfel încât se impunea respingerea ofertei ...SRL ca inacceptabilă, în temeiul dispozițiilor art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016.

b) Comisia de evaluare nu a verificat dacă oferta prezentată de ...SRL conține prețuri care sunt rezultatul liberei concurențe și pot fi justificate legal, din perspectiva respectării dispozițiilor în materie de muncă și fiscalitate, respectiv nu a verificat dacă acest participant a redus artificial tarifele ofertate.

A priori, autoarea contestației apreciază că oferta depusă reprezintă angajamentul asumat de către ofertant în scopul realizării obiectului contractului, astfel că prețul nu este un element pur formal al ofertei, ci reprezintă un element esențial al propunerii tehnice și financiare, a cărui realitate și sustenabilitate trebuie verificate de comisia de evaluare, în baza respectării principiilor asumării răspunderii, tratamentului egal și nediscriminării și confirmate de ofertanți prin documentele înaintate autorității contractante.

De asemenea, petenta subliniază faptul că, în stabilirea tarifului unitar ofertat, operatorii economici aveau obligația respectării cel puțin a următoarelor dispoziții legale, pe care le invocă:

- Codul Muncii: art. 112 alin. (1), art. 113 alin. (1) și (2), art. 114 alin. (1), art. 125 alin. (1) – (6), art. 126 lit. a) și b), art. 137 alin. (1)-(3), art. 142 alin. (1) și (2), art. 145 alin. (1) și (2), art. 150 alin. (1)-(3);

- Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, valabil la data inițierii procedurii de atribuire: art. 78 alin. (2) și (3);

- HG nr. 1506/2024, pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată: art. 1.

Având în vedere că, în situația în care angajatorul nu acordă ore suplimentare angajaților peste norma legală de 165,334 ore/lună, autoritatea contractantă trebuia să verifice dacă oferta câștigătoare a avut în vedere persoane suficiente pentru prestarea serviciilor în posturile permanente și temporare, prin raportare la includerea necesarului de ore în totalul orelor prevăzute în contract, precum și dacă plata personalului înlocuitor se regăsește în cadrul indemnizației de concediu. În situația în care în privința muncii de noapte ...SRL a optat pentru dispozițiile art. 126, lit. a din Codul Muncii, ora liberă cu care se reduce programul de lucru al agentului de pază care prestează serviciul în timpul nopții, trebuie să aibă corespondent în orele plătite atât pentru angajatul în privința căruia operează reducerea, cât și în privința celui care îl înlocuiește, costurile aferente persoanei care înlocuiește angajatul căruia i se reduce programul de lucru fiind cheltuieli directe.

În privința sporului de weekend, apreciază că era necesar ca ...SRL să depună contractul colectiv de muncă/contractele individuale de muncă ale salariaților ce urmează a fi angrenați în prestarea serviciilor, pentru a se verifica corespondența dintre sporul pentru munca de weekend negociat și cel luat în calcul de ofertantul câștigător în elaborarea propunerii financiare.

Totodată, în privința sporului pentru sărbătorile legale, contestatoarea susține că ofertantul câștigător trebuia să aibă în vedere toate zilele de sărbătoare legală dintr-un an, inclusiv pe cele introduse prin Legea nr. 52/2023 și deci să se raporteze la 17 zile de sărbătoare legală/an de derulare a contractului.

În privința indemnizației de concediu de odihnă, autoritatea contractantă trebuia să se asigure că ...SRL nu a luat în calcul doar salariul de bază, ci drepturile de natură salarială prevăzute de dispozițiile art. 160 alin. (1) din Codul Muncii, adică și indemnizațiile și sporurile cu caracter permanent.

Cât privește fondul de handicap, contestatoarea apreciază că prezentarea de către ofertantul ...SRL a Formularului 100 - „Declarație privind obligațiile de plată la bugetul de stat” înregistrat la ANAF, din care să rezulte că acesta nu datorează contribuția pentru fondul de handicap ca urmare a angajării de persoane cu handicap nu este suficientă, fiind necesară prezentarea certificatelor de încadrare în grad de handicap deținute de ofertant pentru a justifica lipsa contribuției la fondul de protecție a persoanelor cu handicap, în proporția stabilită de prevederile legale de 4%, dar și extras din Registrul general de evidență a salariaților, pentru a se determina în cazul ofertantului declarat câștigător că certificatele de încadrare în grad de handicap sunt aferente unor persoane active, angajate la data depunerii ofertei, respectiv că valoarea aferentă acestui element de cost este corect calculată în raport de Instrucțiunile din Ordinul nr. 1.001/2022.

De asemenea, petenta susține că ofertantul câștigător nu a justificat costurile cu medicina muncii, comunicațiile, cheltuielile cu deplasări, controale, instruirea personalului, transport, cazare, combustibil, diurne, delegări, uniforme, echipamentele individuale, registrele, cost manager securitate, cost evaluator risc, cheltuielile administrative (de regie), cost recrutare personal; cost administrare personal, adeverințe de salarizare, administrare popriri, cost administrare salarii, costuri de management, cost cu personalul anume desemnat pe linie de asigurarea calității, cost cu asigurări pentru angajați: accidente, deces, urgențe medicale, cost cu asigurări de răspundere civilă pentru societate și orice alte cheltuieli indirecte ce pot apărea pe parcursul derulării contractului.

Chiar dacă ofertantul câștigător putea justifica că are în stoc echipamentul, trebuia să aibă în vedere art. 7 din HG nr. 1048/2006, sens în care era necesar să depună o listă internă de dotare în care să fie precizată perioada la care se va înlocui echipamentul individual de protecție, precum și că în cazul degradării acestuia înainte de perioada de înlocuire se va acorda unul nou, pentru a se determina dacă, echipamentele aflate în uz mai pot fi folosite la prestarea serviciilor în baza contractului ce urmează a fi atribuit.

Din cele expuse, rezultă faptul că, alături de obligațiile de plată ce îi revin angajatorului, potrivit legii, acesta are și obligația respectării dispozițiilor legislației muncii, iar contravaloarea prestației sale trebuie să reflecte toate categoriile de cheltuieli pe care le avansează.

Mai mult decât atât, costurile legate de derularea unui contract/acord-cadru trebuie a fi acoperite în baza veniturilor asigurate

de realizarea lui și, chiar dacă operatorii economici au posibilitatea de a acoperi cheltuielile indirecte din alte contracte, aceasta nu înseamnă că acestea pot lipsi dintr-o ofertă depusă într-o procedură de achiziție publică.

Similar, această posibilitate nu înseamnă că scopul existenței unui operator economic este de a presta servicii fără a obține beneficii.

Or, atunci când nu sunt acoperite, prin ofertă, toate costurile, precum cele invocate anterior, ori nu este asigurat beneficiul pentru care a fost constituită respectiva societate, caracterul oneros/sinalagmatic al contractului este afectat.

Într-adevăr nu sunt prevăzute de legiuitor expres cote pentru cheltuielile directe, indirecte ori profit, stabilirea acestora fiind la latitudinea ofertanților, însă acestea nu pot avea valori derizorii sau nule mai ales într-o procedură de achiziție publică.

Nu poate fi acceptată ideea că elemente constitutive ale prețului ofertei, alături de cheltuielile indirecte, într-o procedură concurențială, pot să nu fie cotate derizoriu pentru a mima respectarea prevederilor legale, urmând ca ofertantii să-și atingă scopul pentru care au fost înființate sau acoperi obligațiile legale și costurile de funcționare din alte contracte.

Încurajând și determinând astfel de practici, contestatoarea apreciază că însăși autoritatea contractantă viciază rezultatul procedurii de atribuire și caracterul concurențial al unei astfel de proceduri.

Astfel solicită să se constate că oferta ...SRL, din acest punct de vedere, nu pot fi considerată conformă, iar în urma verificărilor se poate constata că propunerea financiară are un preț ce conține costuri neobișnuit de scăzute în raport cu serviciile, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, aceasta fiind inacceptabilă și neconformă, potrivit art. 137 alin. (3) lit. c) din HG nr. 395/2016.

Dacă prețul scăzut se justifică de ofertantul câștigător prin facilitățile fiscale, autoarea contestației precizează că din raportul procedurii contestat nu rezultă care sunt documentele cercetate de comisia de evaluare, respectiv nu rezultă dacă aceasta a verificat dacă ...SRL a depus toate documentele doveditoare ale acestor facilități fiscale, conform dispozițiilor art. 85 din Legea nr. 76/2002 și ale OG nr. 60/2018, respectiv convenția încheiată cu AJOFM de la sediul participantului, decizia de intrare în plată a convenției cu suma aferentă, tabelul nominal cu agenții subvenționați - parte a convenției, Anexa nr. 5, ce poartă viza AJOFM pentru demonstrarea că subvențiile propuse mai sunt în plată.

De asemenea, nu rezultă dacă comisia de evaluare a verificat dacă aceleași convenții invocate de participanți au mai fost utilizate în diminuarea prețului ofertat pentru alte proceduri de achiziție și nici dacă personalul pentru care participanții au declarat că se primesc subvenții

este utilizat exclusiv în executarea contractelor aferente prezentei proceduri, în care au declarat utilizarea subvențiilor.

Contestatoarea apreciază că ofertanții nu pot uza de aceste convenții pe care le-au încheiat cu Agențiile pentru Ocuparea Forțelor de Muncă în toate procedurile de atribuire la care participă în justificarea unor prețuri mai mici, având în vedere faptul că angajatorul obține, în baza Legii nr. 76/2002, un singur ajutor, valoare care justifică doar prețul tarifului contractului de pază unde prestează respectivul salariat muncă.

Subvențiile reglementate de Legea nr. 76/2002 se acordă pentru o anumită persoană, persoană ce prestează activitate în cadrul unui contract deja existent.

Astfel, autoarea contestației apreciază că se impune utilizarea personalului pentru care se primesc subvenții în executarea contractului aferent procedurii în care au fost utilizate subvenții în diminuarea prețului oferat.

Spre aceeași concluzie trimit și prevederile art. 85 alin. (4) din Legea nr. 76/2002, respectiv art. 83 alin. (2), coroborat cu alin. (7) din același act normativ, conform cărora acordarea facilităților se efectuează proporțional cu timpul lucrat, fiind instituită, totodată, obligativitatea restituirii sumelor de bani încasate cu titlu de convenție dacă angajatorul încetează raporturile de muncă anterior termenului de 18 luni.

Astfel, rezultă faptul că sumele primite urmare a unor astfel de convenții de către societățile ofertante sunt strict pentru persoana angajată și utilizată și nu în alte scopuri.

În mod evident, facilitatea oferită de Legea nr. 76/2002 este oferită angajatorului, însă destinația sa este clar reglementată de lege, respectiv este acordată pentru persoana angajată dintre categoriile reglementate de lege, cu condiția/obligația menținerii raporturilor de muncă, pe perioada determinată de lege.

Chiar dacă actul normativ nu prevede în mod expres că sumele reprezentând subvențiile în baza Legii nr. 76/2002 nu pot fi folosite decât în contractele în care sunt folosiți angajați în considerarea cărora s-au perfectat convențiile, o astfel de interpretare se impune pentru a exclude invocarea acestora în mai multe contracte, respectiv proceduri de achiziție, permițând prin aceasta ofertantului să justifice prețul pe criterii artificiale.

De altfel, păstrând același raționament juridic, petenta învederează faptul că, și în Decizia civilă nr. 128/15.01.2018, pronunțată de Curtea de Apel București și respectiv în Decizia civilă nr. 1294/04.11.2019, pronunțată de Curtea de Apel Timișoara, instanțele de judecată au reținut că angajații pentru care sunt obținute subvenții în baza Legii nr. 76/2002 trebuie implicați doar în derularea viitorului contract încheiat urmare a proceduri de atribuire, pentru care s-a diminuat prețul oferat.

Față de cele menționate, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, trebuia să verifice efectiv

propunerea financiară a ofertantului câștigător din perspectiva justificării prețului ofertat cu convențiile perfectate în temeiul Legii nr. 76/2002, solicitând acestui participant modul de înregistrare în contabilitatea lor a subvenției primite conform convențiilor declarate, cu identificarea clară a contului/conturilor contabil/e (nume și numerar) în care s-a efectuat înregistrarea și transmiterea fișelor analitice aferente contului/conturilor contabil/e și notele contabile prin care au fost înregistrat/e și utilizate subvențiile și justificarea cu privire la sumele reținute în contabilitate provenite din subvenția aferentă convențiilor declarate și regimul lor fiscal, având în vedere data încheierii lor și momentul depunerii ofertelor în prezenta procedură.

În continuare, invocă prevederile art. 25 alin. (1) și (2) din Codul Muncii și susține că, din conținutul raportului de evaluare contestat, nu rezultă că ...SRL i s-au solicitat copii ale contractelor de muncă ale agenților de pază ce vor fi implicați în derularea serviciilor și nici vreun alt document asumat personal, în sensul că sunt dispuși să suporte, pentru fiecare zi lucrătoare prestată transportul până și de la obiectivele de pază.

Contestatoarea precizează că nimic nu se opune, dacă sunt de acord ca angajații cu domiciliul în altă localitate, decât cea în care se vor efectua serviciile care formează obiectul contractului, să presteze aceste servicii, însă cheltuielile aferente trebuie evidențiate de ofertant în mod corespunzător în cadrul tarifului ofertat. Or, dat fiind sediul societății care a depus oferta câștigătoare, respectiv București, este evident că, agenții de pază propuși, nu sunt toți din județul Ilfov.

Procedând în maniera anterior descrisă comisia de evaluare nu a verificat dacă propunerea financiară a ...SRL respectă deci dispozițiile legale în materia drepturilor angajaților, reglementate de dispozițiile art. 44 alin. (2), art. 46 alin.(4) ori art. 25 alin. (1) din Codul Muncii și este corelată cu propunerea tehnică.

Prin adresa nr. 95469/17.03.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 17033/18.03.2025, autoritatea contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestația depusă de ... SRL, solicitând respingerea acesteia.

Autoritatea contractantă prezintă un scurt istoric al procedurii, arătând că în cadrul procedurii în cauză au fost depuse 3 oferte, dintre care oferta depusă de asocierea ...(LIDER AL ASOCIERII) - ...SRL (ASOCIAT) fost respinsă, ca inacceptabilă.

Astfel, comisia de evaluare a continuat procesul de evaluare a ofertelor din perspectiva modului în care propunerile tehnice au fost elaborate cu respectarea cerințelor impuse prin documentația de atribuire. Principalele aspecte ale propunerilor tehnice depuse în cadrul procedurii se regăsesc în Anexele 1 și 2 ale Procesului verbal nr. 95280/11.02.2025.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că a adresat ambilor ofertanți solicitări de clarificări privind aspectele de neclarități identificate în propunerile tehnice.

Ca urmare a analizării răspunsurilor la solicitările de clarificări, analiză ce se regăsește în Anexele 1 și 2 ale Procesului verbal nr. 95315/14.02.2025, comisia de evaluare a considerat că răspunsurile la solicitările de clarificări transmise de ofertanți sunt concludente, drept urmare ofertele depuse de ...SRL și asocierea ... (lider de asociere) - ...SRL (asociat 1), au fost declarate conforme în faza de evaluare tehnică.

În continuare, comisia a procedat la evaluarea propunerilor financiare depuse de acești ofertanți sub următoarele aspecte:

- i. corelarea cu propunerile tehnice prezentate,
- ii. identificarea și remedierea erorilor aritmetice și corectării acestora în condițiile admise de lege,
- iii. încadrarea în valoarea estimată a achiziției, inclusiv sub aspectul analizării posibilității disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului respectiv, cu respectarea prevederilor normelor de aplicare a legislației în domeniul achizițiilor publice/sectoriale,
- iv. asigurarea că prețul propus sau componente ale acestuia nu este/sunt neobișnuit de scăzut/scăzute în raport cu ce urmează a fi livrat/prestat/executat astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

În urma evaluării propunerii financiare și pe baza informațiilor prezentate de ... - ...SRL, comisia de evaluare a declarat admisibilă oferta financiară.

În ceea ce privește oferta financiară depusă de ofertantul ...SRL, comisia de evaluare a identificat erori aritmetice la calculul tarifului unitar, precum și la însumarea procentelor aferente fiecărui spor calculat, fapt ce a necesitat corectări în condițiile admise de lege.

Ținând cont de prevederile îndrumării ANAP privind modul de tratare a abaterilor tehnice minore, viciilor de formă și a erorilor aritmetice în cadrul procesului de evaluare a ofertelor, pe care le citează, pentru respectarea principiului proporționalității, tratamentului egal și transparenței, comisia de evaluare a considerat că este necesară transmiterea de solicitări de clarificări privind erorile aritmetice identificate în propunerea financiară depusă de ofertantul ...SRL.

Din cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări transmis de ofertantul ...SRL, comisia de evaluare a reținut următoarele:

- Calculul tarifului orar a fost realizat pentru un număr de 18 posturi de pază 24h/24h, 2 posturi pază 12h/24h și 2 posturi pază 8h/24h;

- Calculul tarifului orar a fost calculat la un salariu de încadrare brut de 4050 lei/lună, respectiv la un număr de 165,333 medie ore program normal și un număr de 730 ore/lună/agent

- Din cadrul Declarației privind obligațiile de plată nr. 100, Capitolul B, punctul 2, reiese faptul că ...SRL are un număr mai mare de 50 angajați cu handicap, fapt de îl scutește de plata fondului de handicap, lucru care reiese în noua fundamentare de tarif transmisă în cadrul răspunsului la solicitările de clarificări.

Ținând cont de faptul că prin noua fundamentare de pret transmisă de ofertantul ...SRL, acesta și-a îndreptat erorile aritmetice, identificate de comisia de evaluare, în cadrul Formularului de oferta depus inițial, fără a modifica tariful unitar transmis inițial, respectiv 29,39 lei/oră/agent, comisia de evaluare a considerat răspunsul ofertantului concludent. Drept urmare, comisia a declarat conforme și admisibile ofertele depuse de asocieria ... - ...SRL și de ...SRL, în urma evaluării propunerii financiare în raport cu cerințele documentației de atribuire, în conformitate cu prevederile art. 215 alin. (3) din Legea 98/2016 coroborat cu prevederile art. 137 alin. (4) din HG nr. 395/2016.

După aplicarea criteriului de atribuire, comisia de evaluare a stabilit clasamentul ofertanților după cum urmează:

Nr. crt.	Ofertant	Prețul ofertat (lei fără TVA)	Puncte	Clasament
1.	SC ...SRL	10.047.147,84 (29,39 lei/agent/oră)	100	I
2.	ASOCIEREA SC ... (LIDER DE ASOCIERE) - SC ...SRL (ASOCIAT 1)	10.095.007,68 (29,53 lei/agent/oră)	99.67	II

Comisia de evaluare a finalizat procedura de atribuire prin raportul procedurii nr. 95395 din data de 04.03.2025, transmițând următoarele comunicări privind rezultatul final al procedurii:

- comunicarea nr. 95396/04.03.2025, prin care oferta depusă de ...SRL a fost declarată câștigătoare;

- comunicarea nr. 95397/04.03.2025, prin care oferta depusă de asocieria ... - ...SRL a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare;

- comunicarea nr. 95398, prin care oferta depusă de asocieria ...- ...SRL fost declarata drept inacceptabilă.

În ceea ce privește criticile contestatoarei cu privire la accesul dosarului achiziției publice, achizitoarea face urătoarele precizări:

- ofertantul ...SRL a depus Declarația privind partea/părțile din propunerea tehnică și financiară care au caracter confidențial, prin care a declarat oferta tehnică și oferta financiară confidențiale, pentru a nu prejudicia interesele legitime în ceea ce privește secretul comercial și dreptul de proprietate intelectuală, drept urmare comisia de evaluare nu

a putut pune la dispoziția ofertantului ... SRL oferta tehnică și oferta financiară depuse de ...SRL.

Comisia de evaluare a dat dovada de bunăvoință și a pus la dispoziția ... SRL toate documentele solicitate de acesta din cadrul dosarului achiziției, inclusiv Declarația privind partea/părțile din propunerea tehnică și financiară care au caracter confidențial, pe care ofertantul ...SRL a depus-o în cadrul procedurii, punând la dispoziția acestuia copii ale documentelor menționate în cadrul Procesului verbal de predare primire nr. 95403/05.03.2025.

Ținând cont de prevederile îndrumării ANAP cu privire la analiza confidențialității ofertelor, pe care le citează, autoritatea precizează că a putut pune la dispoziția ... SRL propunerea tehnică și financiară depuse de ofertantul ...SRL în cadrul procedurii.

În ceea ce privește criticile ... SRL aduse comisiei de evaluare, achizitoarea susține că sunt nefondate, deoarece comisia de evaluare, prin analiza propunerii financiare depusă de ofertantul ...SRL a identificat erori aritmetice, solicitând clarificări cu privire la acestea.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări ...SRL nu a modificat tariful orar depus inițial la procedura de atribuire, doar a îndreptat erorile aritmetice identificate de comisia de evaluare.

De asemenea, din analiza propunerilor financiare depuse de ambii ofertanți, comisia de evaluare a concluzionat că ambele fundamentări ale tarifului orar respectă următoarele:

- Codul Muncii, respectiv 8 ore pe zi și 40 de ore săptămânal,
- Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, valabilă la data inițierii procedurii de atribuire, ambii operatori economici având angajate persoane cu handicap.

În ceea ce privește, solicitarea ...SRL cu privire la contractele colective de muncă/contractele individuale de muncă ale salariaților, ținând cont de faptul că în documentația de atribuire ofertanții trebuiau să facă dovada că dețin suficient personal pentru îndeplinirea contractului, comisia de evaluare a considerat că extrasele REVISAL prezentate de ofertant sunt suficiente pentru îndeplinirea cerinței privind personalul solicitat.

De asemenea, autoritatea susține că nici ofertantul asocierea ...
- ...SRL nu a prezentat contracte de muncă ale agenților de pază implicați în execuția contractului.

Din cadrul caietului de sarcini reiese faptul că:

Prestatorul, în termen de 5 zile după semnarea contractului, va prezenta următoarele documente, pentru personalul de pază:

- lista tuturor agenților de pază coroborată cu propunerea tehnică prezentată de către ofertant și repartizarea lor pe obiective;
- cazier judiciar;
- copie BI/CI;
- atestat de agent de securitate.

Drept urmare, acuzele contestatoarei cu privire la prezentarea contractelor de muncă sunt neîntemeiate și dovedește faptul că aceasta nu a parcurs în totalitate cerințele caietului de sarcini.

Pentru demonstrarea neplății fondului de handicap, ofertantul asocierea ... - ...SRL a prezentat tot Declarația nr. 100 privind obligațiile de plată la bugetul de stat.

În ceea ce privește criticile contestatoarei cu privire la costurile cu medicina muncii, comunicațiile, cheltuielile cu deplasările, etc.(....), din cadrul Formularului de oferta prezentat de ...SRL reiese faptul că acesta a inclus cheltuielile menționate anterior în cadrul Cheltuielilor directe și indirecte, acesta asumându-și prin valorile menționate în Fundamentarea tarifului că va duce la îndeplinire sarcinile care îi revin prin semnarea contractului de servicii.

De asemenea, în cadrul Formularului de ofertă, ...SRL a menționat și un profit de 0,01% lei/oră, fapt ce contrazice afirmațiile contestatoarei cu privire la faptul că profitul are o valoare foarte mică.

Având în vedere cele anterior menționate, autoritatea solicită respingerea contestației ca nefondată, menținerea deciziei adoptată de autoritatea contractantă cu privire la evaluarea ofertei depuse de asocierea ...- ...SRL și continuarea procedurii de atribuire.

Prin adresa nr. 95471/18.03.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 17077/18.03.2025, autoritatea contractantă a transmis documentele necesare soluționării contestației în format electronic, pe suport stick.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. 17846/20.03.2025, ...SRL a solicitat:

- în temeiul art. 17 din Legea nr. 101/2016, admiterea cererii de intervenție voluntară;
- respingerea cererii de repunere în termen a contestatorului;
- în temeiul art. 26 din Legea nr. 101/2016, respingerea contestației ca nefondate.

I. Referitor la admiterea cererii de intervenție voluntară:

Intervenienta invocă prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, și menționează că în data de 11.03.2025, a fost publicată, în SEAP, contestația înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 95421/11.03.2025.

În urma evaluării ofertelor de către autoritatea contractantă și aplicării criteriului de atribuire "*cel mai bun raport calitate-preț*", intervenienta arată că oferta sa a fost declarată câștigătoare, conform comunicării rezultatului final nr. 95396/04.03.2025.

Având în vedere prevederile art. 61 din Codul de procedură civilă, solicită Consiliului să ia act de faptul că, prin introducerea cererii de intervenție voluntară, devine parte în dosarul nr. 776/2025.

De asemenea, în temeiul art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, solicită acces la documentele dosarului constituit la C.N.S.C.

II. Referitor la respingerea cererii de repunere în termen a contestatoarei

Autoarea intervenției precizează că art. 186 din Codul de procedură civilă condiționează repunerea în termen a părții solicitante de dovedirea faptului că întârzierea se datorează unor motive temeinic justificate, însă contestatoarea nu prezintă niciun motiv temeinic și justificat în susținerea cererii sale de repunere în termen, ba mai mult decât atât, admite faptul că autoritatea contractantă i-a acordat acces la dosarul achiziției (pag. 2 din contestație) *"În data de 05.03.2025, așa cum rezultă din Procesul verbal de predare-primire nr. 95403/05.03.2025, ni s-a asigurat accesul la dosarul achiziției, excepție făcând răspunsurile la solicitările de clarificări transmise de ofertantul și propunerea tehnică și propunerea financiară depuse în cadrul procedurii de același ofertant, deoarece au fost declarate confidențiale"*.

Raportat la prevederile art. 10 lit. d), e) și f) din Legea nr. 101/2016, rezultă că motivarea de fapt și de drept a contestației trebuie să fie corelată cu obiectul acesteia și cu actele atacate ale autorității contractante. Ori, dat fiind faptul că ... SRL a avut acces la actele autorității contractante atacate prin contestație, intervenienta consideră că nu există motive pentru admiterea cererii de repunere în termenul de motivare a contestației.

De asemenea, intervenienta susține că petenta invocă netemeinicia și nelegalitatea actelor autorității contractante contestate din perspectiva evaluării ofertei participantului câștigător, fără să aducă argumente sau dovezi concrete în acest sens, chiar dacă i-a fost acordat acces la dosarul achiziției publice.

Având în vedere că actele emise de comisia de evaluare, respectiv raportul procedurii, comunicările și procesele verbale de evaluare, conțin toate informațiile aferente exercitării de către comisia de evaluare a responsabilităților și sarcinilor prevăzute de art. 127 alin. (1) lit. a)- n) din HG nr. 395/2016, iar contestatoarea a avut acces la ele prin studiul dosarului achiziției publice, intervenienta consideră că, dacă ar fi existat, contestatoarea avea suficiente informații sau dovezi pentru motivarea netemeinicii și nelegalității actelor respective odată cu formularea contestației.

III. Referitor la respingerea contestației ca nefondate

În ceea ce privește susținerile contestatoarei *"nu a analizat dacă erorile identificate în ceea ce privește calculul tarifului ofertat reprezintă simple erori materiale de redactare și nici dacă acestea afectează conținutul ofertei inițiale"*, autoarea intervenției face următoarele precizări:

În primul rând, ... SRL invocă, prin contestația formulată, încălcarea de către autoritatea contractantă, prin solicitarea de clarificări transmisă câștigătoarei, prevederile art. 131 alin. (4) din HG nr. 395/2016. În esență, contestatoarea motivează contestația prin faptul că

solicitarea de clarificări transmisă altui ofertant de către autoritatea contractantă încalcă dispoziția legală menționată anterior.

Intervenienta arată că unul dintre principiile de bază reglementat de Legea nr. 101/2016 este că, pentru a se putea adresa pe cale administrativ-jurisdicțională Consiliului, persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante trebuie să îndeplinească în mod cumulativ următoarele condiții:

Are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire;

A suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termen legal a unei cereri privind o procedură de atribuire.

Indiferent dacă Solicitarea de clarificări nr. 95362/25.02.2025, transmisă de autoritatea contractantă către societatea sa, încalcă sau nu prevederile art. 131 alin. (4) din HG nr. 395/2016, ... SRL nu a suferit, nu suferă și nici nu riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a acestei solicitări de clarificări.

Raportându-ne punctual la prevederile legale invocate de contestatoare, respectiv art. 124 alin. (1) și art. 134 alin. (6), (10) și (11) din H.G. nr. 395/2016, intervenienta precizează următoarele:

Din interpretarea logică a textului de lege rezultă că, pentru a se putea reține o încălcare a prevederii legale, este necesară modificarea conținutului ofertei, respectiv a unuia sau mai multor elemente din care aceasta este alcătuită.

Prin Răspunsul său nr. 125/27.02.2025 la Solicitarea de clarificări nr. 95362/25.02.2025, reiese că nu a modificat elementele constitutive ale ofertei, respectiv nu a eliminat sau adăugat elemente ce compun fundamentarea de tarif (componenta cheltuielilor salariale, contribuții, cheltuieli directe și indirecte, profit).

Intervenienta învederează faptul că, în cadrul fișei de fundamentare transmise prin Răspunsul nr. 125/27.02.2025, nu a modificat, raportat la fișa de fundamentare depusă odată cu oferta, detalierea calculelor aferente fiecărei poziții din coloana "Elemente constitutive", corectând doar rezultatul matematic al calculelor respective înscris în coloana "Suma/valoare", modificare ce se încadrează astfel în situația corectării viciilor de formă și nu a conținutului ofertei, așa cum susține în mod eronat contestatoarea. Acest aspect este susținut și de faptul că, în urma corectării viciilor de formă, prețul inițial ofertat, în cuantum de 29.39 lei/oră, a rămas neschimbat.

Art. 134 alin. (11) din HG nr. 395/2016 nu este aplicabil în speță întrucât societatea sa, prin Răspunsul nr. 125/27.02.2025, a acceptat corectarea erorilor aritmetice indetificate de către comisia de evaluare și a retransmis fișa de fundamentare având erorile îndreptate.

Cu privire la susținerea contestatoarei că *"Modificând cheltuielile indirecte și profitul în urma solicitărilor de clarificări, ofertanta*

câștigătoare nu se mai află în ipoteza descrisă de prevederile art. 134 alin. 1 din H.G. nr. 395/2016, ci în cea reglementată de art. 134 alin. 6 din același act normativ, fiind incidente și prevederile art. 124 alin. 1 din H.G. nr. 395/2016, iar permisiunea operării unor asemenea modificări echivalează cu favorizarea încălcându-se astfel principiul reglementat de dispozițiile art. 2 alin. 2 lit. b din Legea nr. 98/2016”, intervenienta precizează că această afirmație demonstrează în mod indubitabil caracterul nefondat al contestației formulate, cheltuielile directe/indirecte și profitul având același quantum înscris în cadrul coloanei "Sumă/Valoare", cât și în cadrul coloanei "Procent" în fișa de fundamentare inițială și cea transmisă prin Răspunsul nr. 125/27.02.2025.

Din analiza sistematică a motivelor expuse în cadrul contestației formulate (pag. 8-13), se observă că ... SRL se rezumă la enumerarea generală a tuturor articolelor din Codul Muncii aplicabile salarizării și dreptului angajaților la repaus, precum și Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, fără a preciza modalitatea prin care oferta câștigătoare încalcă aceste prevederi sau justificările în baza cărora susține că autoritatea contractantă nu a verificat respectarea lor în evaluarea ofertei.

Acest *modus operandi* se caracterizează prin introducerea, în cuprinsul contestației, a tuturor prevederilor legale incidente privind elementele constitutive ale tarifului orar, utilizând o formulare acuzativă generală, contestatoarea mizând, în urma studiului dosarului constituit la CNSC, să identifice aspecte din cadrul ofertei câștigătoare contestate, pe care să le plieze ulterior, prin intermediul concluziilor scrise, pe acuzațiile generale formulate în cadrul contestației.

Intervenienta arată că acest fapt este confirmat de exprimarea universală folosită de contestatoare, după cum urmează:

-*"Subliniem că, în stabilirea tarifului unitar ofertat, operatorii economici aveau obligația respectării cel puțin a următoarelor dispoziții legale..."* - exprimare generală ce implică faptul că nu au fost respectate dispozițiile legale menționate.

-*"De asemenea, în privința sporului pentru sărbătorile legale, ofertantul câștigător trebuia să aibe în vedere toate zilele de sărbătoare legală dintr-un an, inclusiv pe cele introduse prin Legea nr. 52/2023 și deci să se raporteze la 17 zile de sărbătoare legală/ an de derulare a contractului"- societatea sa a folosit pentru calculul sporului pentru munca prestată în zilele de sărbătoare legală un număr de 17 zile de sărbătoare legală;*

-*"Rezultă din cele expuse, faptul că, alături de obligațiile de plată ce îi revin angajatorului, potrivit legii, acesta are și obligația respectării dispozițiilor legislației muncii, iar contravaloarea prestației sale trebuie să reflecte toate categoriile de cheltuieli pe care le avansează"- exprimare generală ce implică faptul că dispozițiile legislației muncii nu au fost respectate;*

-*"Apreciem că ofertanții nu pot uza de aceste convenții pe care le-au încheiat cu Agențiile pentru Ocuparea Forțelor de Muncă în toate procedurile de atribuire la care participă în justificarea unor prețuri mai mici, având în vedere faptul că angajatorul obține în baza Legii nr. 76/2002 un singur ajutor, valoare care justifică prețul tarifului contractului de pază unde prestează respectivul salariat munca"- societatea sa nu a folosit pentru*

fundamentarea tarifului convenții încheiate cu Agenția pentru Ocuparea Forțelor de Muncă.

Mai mult decât atât, divagând de la obiectul contestației, ... SRL argumentează, prin prisma unor convingeri proprii și irelevante, netemeinicia și nelegalitatea evaluării ofertei câștigătoare, prin invocarea nerespectării unor cerințe care nu sunt prevăzute în documentația de atribuire, respectiv:

- "În privința sporului de weekend, apreciem că era necesar ca să depună contractul colectiv de muncă/contractele individuale de muncă ale salariaților ce urmează a fi agrenați în prestarea serviciilor, pentru a se verifica corespondența dintre sporul pentru munca de weekend negociat și cel luat în calcul de ofertantul câștigător în elaborarea propunerii financiare",

- "față de cele menționate, apreciem că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, trebuia să verifice efectiv propunerea financiară a ofertantului câștigător din perspectiva justificării prețului ofertat cu convențiile perfectate în temeiul Legii nr. 76/2002, solicitând acestui participant modul de înregistrare în contabilitatea lor a subvenției primite conform convențiilor declarate, cu identificarea clară a contului conturilor contabile (nume și numerar) în care s-a efectuat înregistrarea și transmiterea fișelor analitice aferente contului/conturilor contabil/e și notele contabile prin care au fost înregistrat/e și utilizate subvențiile și justificarea cu privire la sumele reținute în contabilitate provenite din subvenția aferentă convențiilor declarate și regimul lor fiscal, având în vedere data încheierii lor și momentul depunerii ofertelor în prezenta procedură".

Concluzionând, având în vedere că examinarea, de către Consiliu, a legalității și temeiniciei actului atacat se face în baza principiului disponibilității, în opinia intervenientei, contestația formulată nu respectă prevederile art. 10 lit. f) din Legea nr. 101/2016, fiind astfel nefondată. Principiul disponibilității se materializează inclusiv prin dreptul și obligația contestatoarei de a stabili limitele contestației, obiectul acesteia, motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază aceasta.

Contestația în speță, cu toate că atacă actele emise de autoritatea contractantă în cadrul procedurii de atribuire, se rezumă doar la a aduce critici generale nefondate privind oferta financiară, fără să indice, sau, mai ales, să explice motivele pentru care actele autorității contractante ar trebui anulate, nerespectând astfel principiul potrivit căruia cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească.

Intervenienta precizează că formalismul impus de Legea nr. 101/2016 are rolul de a disciplina conduita părților, aceștia fiind obligați la respectarea strictă a exigențelor de formă și de fond a contestațiilor formulate, în vederea asigurării aplicării normei de drept substanțial. În opinia intervenientei, nu Consiliul are obligația de a evalua ofertele prezentate de participanții la procedura de atribuire, așa cum sugerează ... SRL prin contestația formulată, ci comisia de evaluare, care și-a îndeplinit această obligație în privința ofertei sale.

Prin adresa nr. 95527/24.03.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 18617/24.03.2025, autoritatea contractantă a comunicat documentele puse la dispoziția SC ... SRL la momentul studierii dosarului achiziției publice.

Prin adresa datată 25.03.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 19614/27.03.2025, contestatoarea a răspuns la solicitarea Consiliului nr. ., privind justificarea încadrării propunerii tehnice și financiare în categoria documentelor confidențiale.

Prin adresa nr. 187/03.04.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 21711/03.04.2025, contestatoarea a formulat motive ale contestației ca urmare a studierii ofertei ...SRL și concluzii scrise.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 22327/07.04.2025, intervenienta a formulat concluzii scrise în urma studierii dosarului achiziției publice.

Prin adresa nr. 95649/08.04.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 22955/08.04.2025, autoritatea contractantă a formulat răspuns la concluziile scrise depuse de contestatoare.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea încheierii acordului-cadru pentru atribuirea contractului având ca obiect ., cod CPV 79713000-5 Servicii de pază (Rev.2), de ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ../20.12.2024.

Din informațiile anunțului de participare amintit, s-a reținut că valoarea estimată a acordului-cadru de servicii este de 11.281.248,00 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este *cel mai bun raport calitate preț*, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 06.02.2025, ora 15:00.

Nemulțumită fiind de rezultatul procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 95397/04.03.2025 și *Raportul procedurii nr. 95395/04.03.2025*, prin care oferta depusă de ...SRL a fost desemnată câștigătoare, iar oferta sa a fost clasată pe locul 2, ... SRL a depus contestația în analiză, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea a constituit cauțiunea în sumă de 225.625,00 lei, conform art. 61¹ alin. (1) lit. b) și alin. (2²) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 211135582/1, eliberată de CEC Bank – Unitatea Spiru Haret, la data de 14.03.2025.

În soluționarea cauzei, Consiliul are în vedere că, după depunerea contestației ... SRL, înregistrată la Consiliu sub nr. 15358/11.03.2025, ...SRL a formulat *Cererea de intervenție*, transmisă Consiliului, pe e-mail, la data de 20.03.2025, fiind înregistrată sub nr. 17846/20.03.2025.

Cu privire la admiterea în principiu a cererii de intervenție voluntară formulată de ...SRL, Consiliul are în vedere că, în ceea ce o privește pe intervenientă, interesul acesteia este evident în condițiile în care oferta sa este declarată câștigătoare în cadrul procedurii de atribuire, conform *Raportului procedurii nr. 95395/04.03.2025*, motiv pentru care, în

conformitate cu art. 64 Cod procedura civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de ...SRL și o califică drept accesorie, deoarece sprijină poziția autorității contractante cu privire la rezultatul procedurii de atribuire, intervenția vizează menținerea ca fiind temeinice și legale a actelor autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 care stipulează: Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației, și având în vedere că autoritatea contractantă a publicat în SEAP contestația formulată de ... SRL, la data de **11.03.2025**, Consiliul constată că cererea de intervenție, transmisă CNSC, contestatoarei și autorității contractante la 20.03.2025, prin mijloace electronice, a fost formulată în cadrul termenului legal anterior amintit.

În conformitate cu art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Codul de Procedură Civilă, Consiliul va analiza cererea de intervenție depusă de ...SRL, împreună cu contestația formulată de ... SRL.

În cele ce urmează, Consiliul se va pronunța asupra criticilor contestatoarei legate de modul de asigurare a accesului la dosarul achiziției de către autoritatea contractantă și de modul în care s-a asigurat accesul la dosarul constituit la Consiliu.

Consiliul a luat în considerare prevederile art. 19 din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră (1) La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.

(2) Accesul la documentele dosarului constituit la Consiliu potrivit alin. (1) nu este condiționat de accesul la documentele aflate la autoritatea contractantă potrivit legislației privind achizițiile publice sau legislației privind achizițiile sectoriale ori legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

(3) În sensul alin. (1), documentele sunt marcate sau indicate de către ofertanți, în mod explicit și vizibil, ca fiind confidențiale. Consultarea documentelor confidențiale din oferte este permisă numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți.

Consiliul a admis solicitările contestatoarei și ale intervenientei de studiere a dosarului cauzei.

Potrivit art. 57 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice:

(1) Fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei legi sau dispozițiilor legale privind liberul acces la informațiile de interes public ori ale altor acte normative care reglementează activitatea autorității contractante, autoritatea contractantă are obligația de a nu dezvălui informațiile din propunerea tehnică, elementele din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost transmise de operatorii economici indicate și dovedite de aceștia ca fiind confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Caracterul confidențial se aplică doar asupra datelor/informațiilor indicate și dovedite ca fiind date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală.

(2) Dispozițiile alin. (1) nu afectează obligațiile autorității contractante prevăzute la art. 145 și 215 în legătură cu transmiterea spre publicare a anunțului de atribuire și, respectiv, comunicarea rezultatului procedurii de atribuire către candidați/ofertanți.

(3) Autoritatea contractantă poate impune operatorilor economici anumite cerințe în vederea protejării caracterului confidențial al informațiilor pe care aceasta le pune la dispoziție pe durata întregii proceduri de atribuire.

(4) Operatorii economici indică și dovedesc în cuprinsul ofertei care informații din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost sunt confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Informațiile indicate de operatorii economici din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost ca fiind confidențiale trebuie să fie însoțite de dovada care le conferă caracterul de confidențialitate, dovadă ce devine anexă la ofertă, în caz contrar nefiind aplicabile prevederile alin. (1).

La art. 217 din Legea nr. 98/2016 legiuitorul a prevăzut următoarele:

„Art. 217:

(1) Autoritatea contractantă are obligația de a întocmi dosarul achiziției publice pentru fiecare contract de achiziție publică/acord-cadru încheiat, respectiv pentru fiecare sistem dinamic de achiziții lansat.

(2) Dosarul achiziției publice se păstrează de către autoritatea contractantă atât timp cât contractul de achiziție publică/acordul-cadru produce efecte juridice, dar nu mai puțin de 5 ani de la data încetării contractului respectiv.

(3) În cazul anulării procedurii de atribuire, dosarul se păstrează cel puțin 5 ani de la data anulării respectivei proceduri.

(4) Ulterior finalizării procedurii de atribuire, dosarul achiziției publice are caracter de document public.

(5) Accesul persoanelor la dosarul achiziției publice potrivit alin. (4) se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații din cadrul propunerilor tehnice, propunerilor financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost au fost declarate și probate conform art. 57 alin. (4) ca fiind confidențiale, potrivit legii.

(6) Prin excepție de la prevederile alin. (5), după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire și la informațiile care nu fac parte din propunerile tehnice, propunerile financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost. Autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat și la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau la fundamentările/justificările de preț/cost care nu au fost declarate și probate de către ofertanți ca fiind confidențiale.

(7) Conținutul dosarului achiziției publice se stabilește prin normele metodologice de aplicare a prezentei legi.”

Dispozițiile art. 123 alin. (1) din normele metodologice aprobate prin H.G. nr. 395/2016 prevăd următoarele: „(1) Ofertantul elaborează oferta în

conformitate cu prevederile documentației de atribuire și indică, motivat, în cuprinsul acesteia care informații din propunerea tehnică și/sau din propunerea financiară sunt confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală, în baza legislației aplicabile."

Verificând declarațiile de confidențialitate depuse de societatea contestatoare și ofertanta declarată câștigătoare, Consiliul constată că ambele ofertante au declarat confidențiale propunerile tehnice și financiare.

În declarația privind confidențialitate depusă de ...SRL sunt precizate următoarele:

Având în vedere că S.C. ...SRL, trebuie să păstreze confidențialitatea datelor oferite de autoritatea contractantă, menționez că **oferta tehnica si oferta financiara, au caracter confidențial**, pentru a nu prejudicia interesele noastre legitime în ceea ce privește secretul comercial și dreptul de proprietate intelectuală, având în vedere:

1. obligațiile Autorității contractante prevăzute în cadrul art. 57 alin (1) din Legea 98/2016 „Fără a aduce aliniere celorlalte prevederi ale prezentei legi sau dispozițiilor legale privind liberul acces la informațiile de interes public ori ale altor acte normative care reglementează activitatea autorității contractante, autoritatea contractantă are obligația de a nu dezvălui informațiile transmise de operatorii economici indicate de aceștia ca fiind confidențiale, inclusiv secrete tehnice sau comerciale și elementele confidențiale ale ofertelor.

2. Art. 123, alin (1) din HG 395/2016 „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și indică, motivat, în cuprinsul acesteia care informații din propunerea tehnică și/sau din propunerea financiară sunt confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală, în baza legislației aplicabile. "

3. Art. 217, alin (5) din Legea 98/2016 "Accesul persoanelor la dosarul achiziției publice potrivit alin. (4) se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la

informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații sunt confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, potrivit legii. "

4. Art. 217, alin (6) din Legea 98/2016 "Prin excepție de la prevederile alin. (5), după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire, precum și la informațiile din cadrul documentelor de calificare, propunerilor tehnice și/sau financiare care nu au fost declarate de către ofertanți ca fiind confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală".

5. Art. 19, alin (1) din Legea 101/2016 "La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală. Caracterul confidențial trebuie demonstrat prin orice mijloace de probă."

6. Art. 19, alin (3) din Legea 101/2016 "în sensul alin. (1), documentele sunt marcate sau indicate de către ofertanți, în mod explicit și vizibil, ca fiind confidențiale. Consultarea documentelor confidențiale din oferte este permisă numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți."

De asemenea, în virtutea art. 123 alin (1) din HG 395/2016, precizăm că motivele pentru care părțile/informațiile mai sus menționate din propunerea tehnică și din propunerea financiară sunt confidențiale sunt următoarele:

- Având în vedere prevederile Caietului de sarcini, art. 3.4.1.2. „în care se specifică obligativitatea păstrării confidențialității datelor și a informațiilor, „ să păstreze

confidențialitatea datelor și informațiilor de care au luat cunoștință în îndeplinirea atribuțiilor de serviciu, declarăm ca oferta noastră este confidențială.

Data: 22.01.2025

În declarația privind confidențialitate depusă de ... SRL sunt precizate următoarele:

(...) precizez ca următoarele parti/informatii din propunerea tehnica si din propunerea financiara: 1. **Propunerea tehnica integral si documentele aferente: tabele, atestate, anexe, declarații, convenții, etc**

2. **Propunerea financiara integral** (mai puțin valoarea ofertei) **si documente aferente : Formular de oferta , Anexe , Fundamentare pret, calcul tarif, mod de calcul, centralizator , anexe , răspunsuri la clarificari, corespondenta integrala cu autoritatea contractanta (solicitari de clarificari si răspunsuri la acestea), tabele, convenții, atestate, anexe, declarații etc. au caracter confidențial**, pentru a nu prejudicia interesele noastre legitime în ceea ce privește secretul comercial și dreptul de proprietate intelectuală, având în vedere:

1. obligațiile Autorității contractante prevăzute în cadrul art. 57 alin (1) din Legea 98/2016 "Fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei legi sau dispozițiilor legale privind liberul acces la informațiile de interes public ori ale altor acte normative care reglementează activitatea autorității contractante, autoritatea contractantă are obligația de a nu dezvălui informațiile transmise de operatorii economici indicate de aceștia ca fiind confidențiale. inclusiv secrete tehnice sau comerciale și elementele confidențiale ale ofertelor.

2. Art. 123, alin (1) din HG 395/2016 „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și indica, motivat, în cuprinsul acesteia care informații din propunerea tehnică și sau din propunerea financiară sunt confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală, în baza legislației aplicabile

3. Art. 217, alin (5) din Legea 98/2016 "Accesul persoanelor la dosarul achiziției publice potrivit alin. (4) se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații sunt confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, potrivit legii. "

4. Art. 217, alin (6) din Legea 98/2016 "Prin excepție de la prevederile alin. (5), după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant candidat la raportul procedurii de atribuire, precum și la informațiile din cadrul documentelor de calificare, propunerilor tehnice și sau financiare care nu au fost declarate de către ofertanți ca fiind confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală".

5. Art. 19, alin (1) din Legea 101/2016 " La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134 2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală. Caracterul confidențial trebuie demonstrat prin orice mijloace de probă."

6. Art. 19, alin (3) din Legea 101/2016 "In sensul alin. (1), documentele sunt marcate sau indicate de către ofertanți, în mod explicit si vizibil, ca fiind confidențiale. Consultarea documentelor confidențiale din oferte este permisă numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți."

De asemenea, în virtutea art. 123 alin (1) din HG 395/2016, precizăm ca motivele pentru care partile/informatiile mai sus mentionate din propunerea tehnica si din propunerea financiara sunt confidențiale sunt următoarele:

Cu privire la confidențialitatea ofertei noastre, invocăm prevederile art. 57, alin 1 din Legea nr. din Legea nr. 98/2016, art. 123. alin. 1 din HG nr. 395/2016, art. 217, alin. 5 din Legea nr. 98/2016, art. 123, alin. 1 din HG nr. 395/2016.

Precizăm că îndeplinesc condițiile de confidențialitate:

1. Propunerea tehnică: în totalitate:

2. Propunerea financiara și anexele sale, precum și toate documentele suport anexate acesteia, respectiv convențiile încheiate cu AJOFM, rapoartele REVISAL, certificatele de încadrare în handicap.

Încadrarea datelor înscrise în aceste documente ca fiind confidențiale se datorează faptului că acestea sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală întrucât reprezintă o soluție proprie de executare a serviciului de securitate.

Or, divulgarea lor este de natura a aduce atingere și a ne prejudicia interesele comerciale legitime, deoarece conceperea, planificarea și nu în ultimul rând modalitatea de punere în aplicare a ofertei tehnice este un drept individual stabilit prin lege ce nu poate face obiectul publicității, cu atât mai mult cu cât, în cadrul ei sunt enumerate o mare parte din capacitățile noastre tehnice și comerciale.

Accepțiunea asupra secretului comercial este reglementată de art. 1 lit. b) din Legea nr. 298/2001 pentru modificarea și completarea Legii nr. 11/1991.

Cum documentele transmise conțin informații cu privire la modalitatea prin care se vor îndeplini cerințele din caietul de sarcini, modalitate optimizată din punct de vedere al strategiei, al elementelor componente și pe cale de consecință a corespondentului acestor elemente în formarea și justificarea tarifului oferat, aceste informații sunt rezultatul eforturilor resurselor umane proprii și a investițiilor societății și au caracter secret.

În ceea ce privește propunerea tehnică și datele conexe ale acesteia, având în vedere că prin documentația de atribuire s-a solicitat prezentarea capacității de asigurare a personalului necesar contractului, noi am depus dovezi în ceea ce privește personalul propriu - date și documente ce sunt direct sau indirect sub incidența Legii nr. 363/2018. Astfel, este strict confidențial, orice tip de document ce face referire direct sau indirect la datele personale ale angajaților săi, respectiv CI, CIM. Extrase Revisal, documente din care rezultă experiența similară, documente eliberate de terțe instituții (ex.: ANOFM, AJOFM), documente ce fac referire la cele anterior menționate etc.

Mai mult, având în vedere caracterul concurențial al ofertei și secretele noastre interne, în ceea ce privește modalitatea de prezentare și de formare a propunerii tehnice, documentele ce fac referire directă sau indirectă la propunerea tehnică, sunt considerate documente proprietate privată, care, dacă sunt dezvăluite, aduc atingere, în mod direct, intereselor noastre economice, ce pot genera imediat pierderi și prejudicii, deoarece pot fi utilizate pentru a crea soluții tehnice similare sau identice, situație în care noi pierdem avantajele economice pe care le aveam pe piață prin utilizarea respectivei soluții tehnice.

În ceea ce privește propunerea noastră financiară, precizăm că am folosit în alcătuirea prețului, pe lângă uzanța dispozițiilor legale, algoritmi interni extrași din datele contabile interne ale societății (care nu sunt publice), pentru a calcula anumiți parametri financiari ai ofertei (cheltuieli indirecte, profitabilitate etc.), care, dacă ar fi divulgate concurenței, ar putea aduce atingere, în mod direct, intereselor noastre economice, ce pot genera imediat pierderi și prejudicii.

Mai mult, având în vedere caracterul concurențial al ofertei depuse, în ceea ce privește documentele ce dovedesc experiența similară, documente ce indică sau arată date legate de activitatea comercială, sau economică a societății, sunt confidențiale. Acestea, dacă ar fi prezentate, ar putea destabiliza situația noastră comercială în piață.

În ceea ce privește situațiile generate de convențiile încheiate cu AJOFM, acestea au fost puse la dispoziția entității contractante și „aduc atingere la informații confidențiale ce țin de organizarea, patrimoniul și funcționarea” societății noastre, deoarece în cadrul ofertei financiare se regăsește modul de formare a prețului și soluția financiară de deducere prin utilizarea ajutorului de stat.

Mai mult decât atât documentele suport ale propunerii noastre financiare cuprind date cu caracter personal ale angajaților noștri, supuse protecției potrivit Directivei (UE) 2016/680 și Regulamentului (UE) 2016/679.

Data 21.01.2025

Față de cele menționate, arătăm că nu ne manifestăm acordul pentru a pune la dispoziția altor persoane documente care au fost adresate strict autorității contractante.

În virtutea rolului activ Consiliul a solicitat prin intermediul adresei nr. .../25.03.2025 ofertantei ...SRL următoarele:

Având în vedere „Declarația privind partea/părțile din propunerea tehnică și/sau financiară care au caracter confidențial” din oferta depusă de dvs. în cadrul procedurii de

atribuire sus-menționată, în conformitate cu dispozițiile art. 20 din Legea nr. 101/2016, vă solicităm să justificați încadrarea propunerii tehnice și financiare în categoria documentelor confidențiale și să depuneți mijloacele de probă care stau la baza acestei încadrări, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, care stipulează că „La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.” coroborat cu cele ale art 57 din Legea nr. 98/2016.

...SRL a răspuns solicitării prin intermediul adresei înregistrată la Consiliu sub nr. 19614/27.03.2025 comunicând următoarele:

Informațiile din cadrul propunerii noastre tehnice și a ofertei financiare care au caracter confidențial, pentru a nu prejudicia interesele noastre legitime în ceea ce privește secretul comercial și dreptul de proprietate intelectuală, sunt următoarele:

- Cuantumul și valoarea sporului de weekend;
- Cuantumul și valoarea cheltuielilor indirecte;
- Cota de profit;
- Informațiile privind echipamentul și tehnica ce va fi utilizată în derularea contractului;
- Numărul de personal nominalizat pentru executarea contractului

Pentru următoarele motive:

❖ Cuantumul și valoarea sporului de weekends întrucât, fiind stabilite la nivelul societății, derivă din politicile proprii de personal și management al resurselor umane. Legislația română. În materie nu prevede un anumit quantum sau valori minime care se acordă de angajator pentru munca în zilele de weekend, lăsând la latitudinea angajatorului să stabilească valoarea acestuia;

❖ Totalul cheltuielilor indirecte, întrucât rezultă din acorduri comerciale personalizate, încheiate între subscrisa și diverși furnizori/ prestatori de servicii, încheiate în urma unor negocieri individuale și pe baza unor prețuri preferențiale;

❖ Cota de profit, deoarece quantumul acesteia este stabilit ca urmare a unor politici de management economico- financiar al societății, divulgarea acestuia către alți ofertanți/ concurenți ai societății noastre ar rezulta în diminuarea competitivității subscrisei pe piața prestării serviciilor de pază și protecție;

❖ Echipamentul și tehnica ce va fi utilizată în derularea contractului, precum și numărul de personal nominalizat pentru executarea contractului au caracter confidențial, întrucât reprezintă soluții individualizate identificate de subscrisa privind tipul, componența și descrierea uniformei de serviciu, împreună cu reprezentările grafice ale articolelor de uniformă, precum și din politici proprii de personal și de management a resurselor umane.

Luând act de documentele aflate la dispoziția sa și susținerile părților, Consiliul a decis să nu pună la dispoziția contestatoarei și intervenientei care și-au manifestat dorința de a studia dosarul cauzei, documentele declarate confidențiale ale contracandidatelor lor, respectiv *propunerea tehnică și propunerea financiară* și răspunsurile la clarificări vizavi de propunerea tehnică și propunerea financiară.

Conduita achizitoarei de a nu pune la dispoziția contestatoarei documentele declarate confidențiale de intervenientă se înscrie în dispozițiile legale incidente.

În schimb, în ceea ce privește documentele întocmite de autoritatea contractantă respectiv procesele-verbale de evaluare, acestea au fost puse la dispoziția autoarei contestației atât de autoritatea contractantă cât și de Consiliu.

Potrivit adresei nr. 95527 din 24.03.2025 autoritatea contractantă a comunicat Consiliul următoarele:

Prin prezenta, dorim sa aducem la cunostiinta Onoratului Complet armatoarele aspecte cu privire la documentele puse la dispoziția SC ... SRL la momentul studierii dosarului achiziției publice ce are ca obiect Servicii de pază și protecție, monitorizare, intervenție și patrulare în vederea asigurării securității obiectivelor Primăriei Pantelimon

Ca urmare a solicitării SC ... SRL nr. 95399/04.03.2025 privind accesul la dosarul achiziției publice ce are ca obiect „Servicii de paza și protecție, monitorizare, intervenție și patrulare în vederea asigurării securității obiectivelor Primăriei Pantelimon”, inițiată prin anunțul de participare nr. CN .../20.12.2024, comisia de evaluare a pus la dispoziția acestuia următoarele documente:

- Documentație de atribuire;
- Dispoziție constituire comisie de evaluare;
- Proces verbal deschidere oferte si anexe aferente, evaluare garanții de participare si a informațiilor din DUAE nr. 95242/06.02.2025, inclusiv ;
- Proces verbal analiza propuneri tehnice nr. 95280/11.02.2025 si anexe aferente;
- Solicitări de clarificari propuneri tehnice;
- Proces verbal analiza răspunsuri la solicitările de clarificari privind propunerile tehnice depuse iu cadrul procedurii nr. 95315/14.02.2025 si anexe aferente:
- Proces verbal analiza propuneri financiare nr. 95361/25.02.2025;
- Solicitare clarificări propunere financiara SC ...SRL;
- Proces verbal analiza răspuns solicitare de clari licări privind propunerea financiara depusa de ofertantul SC ...SRL nr. 95373/28.02.2025;
- Solicitare documente in susținerea informațiilor cuprinse in DUAE;
- Proces verbal analiza documente in susținerea informațiilor cuprinse in DUAL nr. 95394/04.01.2025:

- Raport procedura nr. 95395/04.03.2025;

- Document DUAE depus de SC ...SRL in cadrul procedurii;

Nu au putut fi puse la dispoziția SC ... SRL următoarele documente:

-Răspuns clarificare privind propunerea tehnica depusa de ofertantul SC ...SRL înregistrat la sediul autoritatii contractante cu nr. 95311/14.02 2025:

-Răspuns clarificare privind propunerea financiara nr. 125/27.02.2025, înregistrat la sediul autoritatii contractante cu nr. 95372/27.02.2025,

deoarece documentele mentionate anterior au fost declarate confidențiale de SC ...SRL.

Referitor la criticile aduse de contestatoare privind *neprobarea* de către ...SRL a caracterului confidențial declarat, se are în vedere că și ... SRL a avut aceeași conduită ca și contracandidata sa, respectiv a declarat confidențiale propunerea tehnică și propunerea financiară, depunând declarație de confidențialitate în acest sens.

În aceste condiții, autoarea contestației având exact aceeași conduită ca și contracandidata sa care a depus declarație de confidențialitate, nu poate solicita un tratament diferit, respectiv acordarea accesului la întreaga oferta depusă a competitorii sale, în condițiile în care și ea beneficiază de aceeași protecție. Tratamentul egal presupune și aplicarea aceluiași tratament tuturor ofertanților, or, în măsura în care ofertanta contestatoare pretinde respectarea confidențialității ofertei sale, nu există niciun motiv pentru care ofertantele contracandidate nu ar beneficia de același tratament.

De asemenea, are în vedere și jurisprudența europeană, cauza C-54/21 Antea Polska, potrivit căreia Curtea a stabilit că legislația națională nu poate impune ca ofertele depuse de operatorii economici să fie publicate *integral*, sens în care face vorbire de transmiterea informațiilor

într-o formă rezumată, deci acele informații vor fi comunicate, ori acestea au fost deja comunicate celor două ofertante, procesele-verbale de evaluare elaborate de membrii comisiei de evaluare fiind puse la dispoziția ofertantelor în integralitate.

Relevant este și faptul că legislația națională, în concordanță cu legislația comunitară, nu stabilește o obligație de comunicare integrală a ofertelor către operatorii economici din procedură, dar permite accesul la informații, către operatori comunicându-se un rezumat și reține că dispozitivul hotărârii de mai sus stabilește o marjă de apreciere largă pentru autoritățile contractante de a decide ce documente divulgă contracandidaților, în niciun caz neputând fi vorba de o comunicare integrală a ofertelor de către autoritatea contractantă celui care solicită acest lucru.

Totodată, Consiliul va lua în considerare și faptul că jurisprudența europeană (cauza C-927/19) stabilește că "obligația de a furniza ofertantului respins informații suficiente pentru a-i garanta dreptul la o cale de atac eficientă trebuie să fie evaluată comparativ cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestora".

Contrar celor susținute de ... SRL vizavi de neprobarea de către ...SRL, Consiliul face apel la informațiile cuprinse în pagini de internet oficiale ale Uniunii Europene:

-<https://www.europarl.europa.eu/factsheets/ro/sheet/36/proprietatea-intelectuala-industrial-a-si-comerciala>

-https://europa.eu/youreurope/business/running-business/intellectual-property/trade-secrets/index_ro.htm

potrivit cărora se precizează:

Secretele comerciale:

Practica păstrării confidențialității asupra informațiilor comerciale („know-how”) are o tradiție seculară. În multe țări există instrumente legale pentru a proteja secretele comerciale, fie că sunt sau nu definite ca parte a DPI. Nivelul de protecție acordat informațiilor confidențiale nu poate fi comparat cu alte domenii ale dreptului proprietății intelectuale, cum sunt brevetele, drepturile de autor și mărcile, dar poate, în principiu, să se aplice pe termen nelimitat, mai degrabă decât pentru o perioadă limitată. Protecția secretelor comerciale diferă de la un stat la altul mai mult decât alte domenii ale dreptului proprietății intelectuale și poate fi chiar mai avantajoasă și mai ieftină decât solicitarea protecției oficiale a brevetelor. Din 2016, a existat un cadru juridic al UE, și anume Directiva (UE) 2016/943 privind protecția know-how-ului și a informațiilor de afaceri nedivulgate (secrete comerciale) împotriva dobândirii, utilizării și divulgării ilegale.

Secretele comerciale pot include o cantitate vastă de informații și cunoștințe care nu sunt protejabile sau care nu pot fi protejate corespunzător prin brevete, ca de exemplu:

- invenții aflate în faze incipiente
- procese de fabricație
- liste de furnizori și clienți

Informațiile protejate de secrete comerciale pot fi strategice pe termen lung (de ex., rețete sau compuși chimici) ori pe termen scurt (de ex. rezultatele unui studiu de marketing, o denumire de marcă, prețul și data lansării unui produs nou sau prețul oferit în cadrul unei licitații).

Punerea la dispoziția societăților competitorilor a unor informații cu privire la resursele umane și/sau tehnice, informații privind managementul costurilor, furnizori, colaboratori, oferte și discount-uri,

date bancare etc., afectează interesele comerciale ale societății, prin divulgarea *secretului comercial*. Astfel, o dată luate la cunoștință asemenea informații de către competitorii săi, aceștia vor dobândi un avantaj evident în privința elaborării și depunerii ofertelor în cadrul unor proceduri de atribuire viitoare cu obiect similar, pe această cale fiind afectate inclusiv principiile tratamentului egal, promovării concurenței între operatorii economici și al asigurării integrității desfășurării procesului de achiziție publică.

Potrivit jurisprudenței CJUE (Hotărârea Curții din 14 februarie 2008, cauza C-450/06, Varec SA c. Etat belge, în prezenta Diehl Remscheid GmbH & Co), în etapa căilor de atac, obligația de respectare a confidențialității informațiilor se transmite de la autoritatea/entitatea contractantă către organismul responsabil cu soluționarea respectivei căi de atac – C.N.S.C., acesta din urmă fiind obligat să asigure menținerea unei concurențe loiale, precum și protecția intereselor legitime ale operatorilor economici.

Orice decizie și motivare contrară din partea C.N.S.C. ar crea precedente cu privire la scopul pentru care unii operatori economici ar promova calea contestației, de la scopul imediat - de a încerca eliminarea celorlalți participanți din procedură, prin efectuarea unei evaluări paralele - până la distorsionarea gravă a concurenței prin participarea la anumite proceduri și promovarea contestațiilor exclusiv pentru a afla anumite informații sau date confidențiale cu privire la concurenții de pe piață (ex. informații cu privire la resursele umane și/sau tehnice, informații privind managementul costurilor, furnizori, colaboratori, oferte și discount-uri, date bancare etc).

Jurisprudența a demonstrat că atât timp cât organismul responsabil cu soluționarea căii de atac – C.N.S.C., dispune de informațiile necesare pentru a se putea pronunța în cunoștință de cauză, acesta are posibilitatea de a cenzura dreptul de acces la toate informațiile referitoare la procedura de atribuire, astfel încât să fie asigurată menținerea concurenței loiale.

Aceasta, cu atât mai mult cu cât calea de atac este formulată împotriva actului autorității contractante, ofertantul, ale cărui informații sunt în pericol a fi dezvăluite, fiind un terț față de litigiul respectiv.

Nu există repere obiective și dispoziții neechivoce în legislația română în materie față de care să se poată aprecia punctul de echilibru între contradictorialitate/transparență și confidențialitate, practica fiind singura care va stabili o anumită predictibilitate a acestor situații.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul a avut în vedere că potrivit art. 217 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, accesul persoanelor la aceste informații se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste

informații sunt confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, potrivit legii.

În lumina celor reținute, după cum s-a arătat mai sus, nu se putea permite ofertantei contestatoare și ofertantei interveniente să studieze documentele declarate confidențiale.

Aceeași abordarea a fost reținută de Consiliu și cu ocazia pronunțării Deciziei nr. 1635/C4/1486,1500 din data de 14.07.2023, fiind de interes considerentele reținute, respectiv:

Consiliul va respinge, ca nefondată critica având în vedere că atât autoritățile contractante, cât și „organismul responsabil cu procedurile privind căile de atac prevăzute la articolul 1 alineatul (1) (notă: DIRECTIVA 2007/66/CE A PARLAMENTULUI EUROPEAN ȘI A CONSILIULUI din 11 decembrie 2007) menționat trebuie să garanteze confidențialitatea și dreptul la respectarea secretelor comerciale cu privire la informații conținute în dosarele care îi sunt comunicate de către părțile la litigiu, în special de către autoritatea contractantă, organismul respectiv având totuși dreptul să cunoască el însuși aceste informații și să le ia în considerare. Este de competența acestui organism să decidă în ce măsură și potrivit căror modalități se impune garantarea confidențialității și a secretului acestor informații, în lumina cerințelor unei protecții juridice efective și a respectării dreptului la apărare al părților în litigiu și, în cazul unei căi de atac în fața unei instanțe sau al unei căi de atac în fața unui alt organism care este o instanță sau tribunal în înțelesul articolului 234 CE, pentru ca procedura, în ansamblul său, să respecte dreptul la un proces echitabil” (cauza C 450/06 Varec împotriva État belge).

În același timp, SC M.S. SECURITY SERVAPID SRL și-a declarat, la rândul său, confidențială oferta, prin urmare, atâta timp cât solicită protecție pentru oferta sa, nu poate justifica încălcarea aceleiași protecții pentru contracandidatul său, acest lucru echivalând cu susținerea inegalității în drepturi între ofertanți.

Consiliul mai reține, în acest sens, și considerentele din cauza C 927/19 din 07.09.2021, „Klaipėdos regiono atliekų tvarkymo centras” UAB, în care Marea Cameră a stabilit următoarele: „în cadrul unei căi de atac referitoare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice, principiul contradictorialității nu implică faptul că părțile au un drept de acces nelimitat și absolut la toate informațiile referitoare la respectiva procedură de atribuire care au fost depuse la organismul responsabil cu calea de atac respectivă (a se vedea în acest sens Hotărârea din 14 februarie 2008, Varec, C 450/06, EU:C:2008:91, punctul 51).

Dimpotrivă, astfel cum s-a arătat în esență la punctul 121 din prezenta hotărâre în contextul obligațiilor care revin în această privință autorităților contractante, obligația de a furniza ofertantului respins informații suficiente pentru a i garanta dreptul la o cale de atac eficientă trebuie să fie evaluată comparativ cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestora.

130: În consecință, instanța națională competentă trebuie să verifice, ținând seama pe deplin atât de necesitatea de a proteja interesul public privind menținerea unei concurențe loiale în cadrul procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice, cât și de aceea de a proteja informațiile cu adevărat confidențiale și îndeosebi secretele comerciale ale participanților la procedura de cerere de ofertă, că autoritatea contractantă a considerat în mod întemeiat că informațiile pe care a refuzat să le comunice solicitantului erau confidențiale. În acest scop, instanța națională competentă trebuie să efectueze o examinare completă a tuturor elementelor de fapt și de drept pertinente. De aceea, trebuie să poată dispune în mod necesar de informațiile necesare, inclusiv de informațiile confidențiale și de secretele comerciale, pentru a fi în măsură să se pronunțe în deplină cunoștință de cauză (a se vedea în acest sens Hotărârea din 14 februarie 2008, Varec, C 450/06, EU:C:2008:91, punctul 53).

131: Presupunând că instanța menționată consideră de asemenea că informațiile în cauză au un caracter confidențial care se opune din acest motiv divulgării lor către concurenții operatorului în cauză, trebuie amintit că, astfel cum a statuat Curtea, deși principiul contradictorialității implică, în general, dreptul părților la un proces de a lua cunoștință de probele și de observațiile prezentate în fața instanței și de a le discuta, în anumite cazuri, poate fi necesar să nu comunice anumite informații părților în vederea conservării drepturilor

fundamentale ale unui terț sau pentru a proteja un interes public important (Hotărârea din 14 februarie 2008, Varec, C 450/06, EU:C:2008:91, punctul 47). 132 Or, printre drepturile fundamentale care pot fi astfel protejate figurează dreptul la respectarea vieții private și a comunicațiilor consacrat de articolul 7 din cartă, precum și dreptul la protecția secretelor comerciale care a fost recunoscut de Curte ca principiu general de drept al Uniunii (a se vedea în acest sens Hotărârea din 14 februarie 2008, Varec, C 450/06, EU:C:2008:91, punctele 48 și 49). 133 Așadar, având în vedere importanța protecției informațiilor confidențiale, evidențiată în special la punctele 131 și 132 din prezenta hotărâre, organismul responsabil cu soluționarea căii de atac în domeniul atribuirii unui contract de achiziții publice trebuie să poată decide, dacă este cazul, că anumite informații cuprinse în dosarul de care dispune nu trebuie să fie transmise părților și avocaților acestora (a se vedea în acest sens Hotărârea din 14 februarie 2008, Varec, C 450/06, EU:C:2008:91, punctul 43)".

Prin urmare, Consiliul va reține că autoritatea contractantă a procedat în mod corect, având în vedere că a asigurat aceeași protecție și contestatoarei, care nu se poate plânde de vreo încălcare a dreptului său.

În aceeași direcție acționează și instanțele de judecată relevantă fiind Hotărârea nr. 354/2021 din data de 08.03.2021 emisă de Curtea de Apel Ploiești, Secția de Contencios Administrativ și Fiscal care a reținut următoarele:

"În ceea ce privește **critica referitoare la asigurarea accesului la întregul dosar al cauzei** (în principal) sau cel puțin la înscrisurile care nu au fost declarate confidențiale de către Supercom la momentul depunerii ofertei (în subsidiar), petenta a susținut că solicitarea sa a fost respinsă atât de către autoritatea contractantă cât și de către CNSC, fără temei și fără argumente credibile/întemeiate, pe motiv că ofertele criticate sunt confidențiale în integralitate deoarece ofertanții le-au declarat confidențiale. Învederează petenta că acest refuz a determinat încălcarea dreptului la apărare și a accesului la probele care urmau a fi analizate de către CNSC, încălcarea principiul transparenței și al echității ("egalității armelor"), petenta fiind în mod evident într-o poziție inferioară față de autoritatea contractantă, încercând să dovedească o situație de fapt și de drept fără a avea acces concret la dosarul de achiziție publică.

Curtea constată că, în mod neîntemeiat, petenta susține că se află într-o poziție de inferioritate față de autoritatea contractantă, esențială este asigurarea principiului egalității de tratament între ofertanți și nu în raport cu autoritatea contractantă.

Principiul egalității de tratament între ofertanți a fost respectat având în vedere faptul că toți ofertanții au depus declarații de confidențialitate în aceleași condiții. Pe de altă parte, autoritatea contractantă a avut acces la întregul dosar al achiziției publice, la fel și Consiliul.

(...)

În sprijinul celor antemenționate este și Hotărârea din 14 februarie 2008 a Curții Justiție a Uniunii Europene, cauza C-450/06, *Varec SA împotriva État belge*, în considerentele căreia s-a statuat:

"34 Obiectivul principal al normelor comunitare în materie de contracte de achiziții publice constă în deschiderea spre o concurență nenedaturată în toate statele membre (a se

vedea în acest sens Hotărârea din 11 ianuarie 2005, Stadt Halle și RPL Lochau, C-26/03, Rec.,

p. I-1, punctul 44).

35 Pentru a realiza acest obiectiv, se impune ca autoritățile contractante să nu divulge informații referitoare la proceduri de atribuire a contractelor de achiziții publice al căror conținut ar putea fi utilizat pentru a denatura concurența, fie în cadrul unei proceduri de atribuire în curs, fie în cadrul unor proceduri de atribuire ulterioare.

36 În plus, atât prin natura acestora, cât și potrivit sistemului reglementării comunitare în materie, procedurile de atribuire a contractelor de achiziții publice sunt fondate pe o relație de încredere între autoritățile contractante și operatorii economici care participă la aceste proceduri. Aceștia din urmă trebuie să poată comunica autorităților contractante respective orice informații utile în cadrul procedurii de atribuire, fără a se teme că acestea vor comunica terților informații a căror divulgare ar putea fi prejudiciabilă pentru operatorii respectivi.

37 Pentru aceste motive, articolul 15 alineatul (2) din Directiva 93/36 prevede că autoritățile contractante au obligația de a respecta caracterul confidențial al tuturor informațiilor puse la dispoziție de acești furnizori.

38 În cadrul specific al comunicării către un candidat sau un ofertant respins a motivelor respingerii candidaturii sau a ofertei acestuia, precum și în cel al publicării anunțului de atribuire a unui contract, articolul 7 alineatul (1) și articolul 9 alineatul (3) din respectiva directivă recunosc autorităților contractante posibilitatea de a nu comunica anumite informații, în cazul în care divulgarea acestora ar aduce atingere intereselor comerciale legitime ale întreprinderilor publice sau private sau ar aduce atingere concurenței loiale dintre furnizori.”

De asemenea, în Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene din 21 septembrie 2016, Secolux/Comisia, T-363/14, s-au reținut următoarele:

”46 În cazul în care instituția vizată decide să refuze accesul la un document a cărui comunicare îi este cerută, acesteia îi revine, în principiu, obligația de a furniza explicații cu privire la modul în care accesul la acel document ar putea să aducă atingere concret și efectiv interesului protejat de o excepție prevăzută la articolul 4 din Regulamentul nr. 1049/2001 pe care această instituție o invocă. În plus, riscul unei astfel de atingeri trebuie să fie previzibil în mod rezonabil, iar nu pur ipotetic. Cu toate acestea, este permis instituției în cauză să se întemeieze în această privință pe prezumții generale care se aplică anumitor categorii de documente, considerații de ordin general similare fiind susceptibile să se aplice unor cereri de divulgare cu privire la documente de aceeași natură (Hotărârea din 29 ianuarie 2013,

Cosepuri/EFSA, T-339/10 și T-532/10, EU:T:2013:38, punctul 90).

47 Rezultă din jurisprudență că ofertele depuse de ofertanți în cadrul unei proceduri de cerere de ofertă pot intra în domeniul de aplicare al excepției referitoare la protecția intereselor comerciale, în special datorită elementelor economice și tehnice cuprinse în oferte (a se vedea

în acest sens Hotărârea din 29 ianuarie 2013, Cosepuri/EFSA, T-339/10 și T-532/10,

EU:T:2013:38, punctul 95).

48 Pe de altă parte, protecția ofertelor ofertanților față de alți ofertanți este prevăzută de dispozițiile relevante din Regulamentul financiar și în special la articolul 113 alineatul (2) din acesta, care nu prevede divulgarea ofertelor depuse, nici chiar după formularea unei cereri scrise de către ofertanții ale căror oferte nu au fost reținute. Această restricție este inerentă obiectivului urmărit prin normele Uniunii în materie de contracte de achiziții publice, care se întemeiază pe o concurență nedenaturată. Pentru a realiza acest obiectiv, se impune ca autoritățile contractante să nu divulge informații referitoare la proceduri de atribuire a contractelor de achiziții publice al căror conținut ar putea fi utilizat pentru a denatura concurența, fie în cadrul unei proceduri de atribuire în curs, fie în cadrul unor proceduri de

atribuire ulterioare (Hotărârea din 29 ianuarie 2013, Cosepuri/EFSA, T-339/10 și T-532/10,

EU:T:2013:38, punctul 100).

49 Având în vedere cele ce precedă, jurisprudența a stabilit existența unei prezumții generale potrivit căreia accesul la ofertele ofertanților aduce, în principiu, atingere protecției

intereselor comerciale (a se vedea în acest sens Hotărârea din 29 ianuarie 2013, Cosepuri/EFSA, T-339/10 și T-532/10, EU:T:2013:38, punctul 101).

50 Trebuie subliniat însă că prezumția generală menționată la punctul 49 de mai sus nu exclude posibilitatea de a demonstra că un anumit document a cărui divulgare este solicitată nu face obiectul acestei prezumții sau că există un interes public superior care justifică divulgarea (Hotărârea din 28 iunie 2012, Comisia/Éditions Odile Jacob, C-404/10 P, EU:C:2012:393, punctul 126).

51 Prezenta cauză trebuie examinată în lumina acestor principii.

52 În primul rând, trebuie arătat că, în speță, reclamantei i-a fost refuzat accesul la oferta depusă de ofertantul reținut, din care fac parte borderoul de prețuri și borderoul de prețuri recapitulativ. În plus, anexa I.A la contract, la care Comisia a refuzat de asemenea accesul în întregime, cuprinde și borderoul de prețuri al ofertei ofertantului reținut. În ceea ce privește anexa II la contract, la care a fost refuzat de asemenea accesul, aceasta conține oferta ofertantului reținut. Prin urmare, este vorba despre exact același tip de documente ca cele avute în vedere de Hotărârea din 29 ianuarie 2013, Cosepuri/EFSA (T-339/10 și T-532/10, EU:T:2013:38). Contrar celor susținute de reclamantă, nu se poate deduce din această hotărâre că privește numai o cerere de acces la ansamblul ofertelor ofertanților, iar nu o cerere de acces doar la oferta ofertantului reținut.

53 Astfel, este evident că documentele avute în vedere de prezenta cerere de acces, prin natura lor, pot conține elemente tehnice și economice confidențiale ale ofertantului reținut, printre care și informații cu privire la competențele și la metodele de lucru ale acestuia, la know-how-ul său, la organizarea sa internă, la costurile sale și la prețurile propuse.

54 În aceste împrejurări, comisia a statuat în mod întemeiat, în deciziile atacate, că oferta ofertantului reținut, inclusiv borderoul de prețuri, anexa I.A la contract, care conține borderoul de prețuri, și anexa II la contract, care conține oferta ofertantului reținut, erau acoperite de o prezumție generală potrivit căreia divulgarea lor ar aduce atingere, în principiu, protecției intereselor comerciale.

55 Pe de altă parte, trebuie subliniat că, tocmai în scopul de a menține confidențialitatea acestor informații comerciale sensibile, articolul 113 alineatul (2) din Regulamentul financiar nu prevede comunicarea ofertei ofertantului reținut către ofertanții respinși și stabilește chiar că este posibilă omiterea comunicării anumitor elemente dacă aceasta ar aduce atingere intereselor comerciale legitime sau ar putea denatura concurența loială.

56 În al doilea rând, trebuie să se constate că, în nicio etapă a procedurii, reclamanta nu a prezentat nici cel mai slab argument care să permită să se demonstreze că documentele solicitate nu erau acoperite de prezumția menționată mai sus.

57 În ceea ce privește borderoul de prețuri în ansamblul său, reclamanta susține că divulgarea acestui document nu ar putea aduce atingere intereselor comerciale ale ofertantului reținut, întrucât anunțul de atribuire indica nivelul prețurilor din oferta acestuia. Acest argument nu poate fi reținut, întrucât borderoul de prețuri este un document mult mai detaliat

care indică, la fiecare rubrică, prețul serviciilor propuse, în timp ce anunțul de atribuire se limitează să indice în mod global valoarea contractului atribuit.

58 Situația este aceeași în cazul borderoului de prețuri recapitulativ care figurează în anexa la ofertă. Trebuie să se constate că acest document conține de asemenea informații referitoare la prețul serviciilor propuse, care sunt mai detaliate decât informația divulgată prin anunțul de atribuire. Prin urmare, borderoul recapitulativ intră de asemenea în domeniul de aplicare al prezumției menționate mai sus.

59 În consecință, Comisia era îndreptățită să considere că documentele în discuție, și anume oferta ofertantului reținut, inclusiv borderoul de prețuri și borderoul de prețuri recapitulativ, și anexele I.A și II la contract erau acoperite de excepția referitoare la protecția intereselor comerciale, fără a proceda la examinarea lor concretă și individuală, după cum pretinde reclamanta.

60 În ceea ce privește argumentele reclamantei referitoare la existența unui presupus interes public superior care justifică divulgarea, acestea vor fi examinate mai jos, în cadrul celui de al patrulea aspect.

61 În sfârșit, în ceea ce privește argumentul reclamantei potrivit căruia informațiile care

i-au fost furnizate de Comisie cu privire la prețul ofertei reținute nu îndeplinesc cerințele

articolului 113 din Regulamentul financiar, chiar dacă s-ar presupune că sunt admisibile, este

necesar să se constate că, contrar celor sugerate de reclamantă, articolul 113 alineatul (2) din Regulamentul financiar nu impune obligația de a comunica ofertantului respins, cu titlu de caracteristici și de avantaje ale ofertei reținute, informații detaliate privind prețurile.”

În aceeași cauză *Varec*, C-450/06, în referire la modul de acțiune al organismului responsabil cu soluționarea căilor de atac, s-au stabilit următoarele:

”39 Desigur, aceste dispoziții vizează conduita autorităților contractante. Totuși, se impune să se recunoască faptul că efectul util al acestora ar fi grav compromis dacă, în cadrul unei căi de atac formulate împotriva unei decizii luate de o autoritate contractantă referitoare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice, toate informațiile privind această procedură de atribuire ar trebui, fără nicio limitare, puse la dispoziția autorului acestei acțiuni și chiar a altor persoane, precum intervenienții.

40 Într-un asemenea caz, simpla introducere a unei căi de atac ar da acces la informații

care ar putea fi utilizate pentru a denatura concurența sau pentru a aduce atingere intereselor legitime ale operatorilor economici care au participat la procedura de atribuire a contractului de achiziții publice în discuție. O astfel de posibilitate ar putea chiar stimula operatorii economici să introducă acțiuni doar în simplul scop de a obține acces la secretele comerciale ale concurenților lor.

41 În cadrul unei asemenea acțiuni, pârâtul este autoritatea contractantă, iar operatorul economic ale cărui interese pot fi lezate nu este în mod necesar parte la litigiu și nici nu este

chemat în cauză pentru a-și apăra aceste interese. Pentru acest motiv, este cu atât mai

important să se prevadă mecanisme care garantează în mod corespunzător interesele unor astfel de operatori economici.

42 Obligațiile prevăzute în Directiva 93/36 în ceea ce privește respectarea confidențialității informațiilor de către autoritatea contractantă sunt asumate, în cadrul unei căi

de atac, de către organismul responsabil cu procedura privind căile de atac. Cerința unor căi de atac eficiente prevăzută la articolul 1 alineatul (1) din Directiva 89/665 coroborat cu articolul 7 alineatul (1), cu articolul 9 alineatul (3) și cu articolul 15 alineatul (2) din Directiva 93/36 impune, prin urmare, acestui organism să ia măsurile necesare pentru a garanta efectul util al dispozițiilor menționate și, prin aceasta, să asigure menținerea unei concurențe loiale, precum și protecția intereselor legitime ale operatorilor economici respectivi.

43 În consecință, în cadrul exercitării unei căi de atac în materie de atribuire a unui contract de achiziții publice, organismul responsabil cu această procedură trebuie să poată decide că informațiile conținute în dosarul referitor la o astfel de procedură de atribuire nu se transmit părților și avocaților acestora dacă acest lucru este necesar pentru a asigura protecția concurenței loiale sau a intereselor legitime ale operatorilor economici impusă de dreptul comunitar.

(...)

51 Rezultă astfel că, în cadrul unei căi de atac formulate împotriva unei decizii luate de o autoritate contractantă referitoare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice, principiul contradictorialității nu implică faptul că părțile au un drept de acces nelimitat și absolut la toate informațiile referitoare la respectiva procedură de atribuire care au fost depuse la organismul responsabil cu calea de atac respectivă. Dimpotrivă, acest drept de acces trebuie pus în balanță cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestora.

52 Principiul protecției informațiilor confidențiale, precum și a secretelor comerciale trebuie pus în aplicare astfel încât să fie compatibil cu cerințele unei protecții juridice efective și cu respectarea dreptului la apărare al părților în litigiu (a se vedea, prin analogie, Hotărârea

din 13 iulie 2006, Mobistar, C-438/04, Rec., p. I-6675, punctul 40) și, în cazul unei căi de atac

în fața unei instanțe sau al unei căi de atac în fața unui alt organism care este o instanță sau tribunal în înțelesul articolului 234 CE, astfel încât să se asigure respectarea faptului că procedura, în ansamblul său, respectă dreptul la un proces echitabil.

53 În acest scop, organismul responsabil cu procedurile privind căile de atac trebuie în mod necesar să poată dispune de informațiile necesare pentru a se putea pronunța în cunoștință de cauză, inclusiv de informațiile confidențiale și de secretele comerciale (a se vedea, prin analogie, Hotărârea Mobistar, citată anterior, punctul 40).

54 Având în vedere prejudiciul extrem de grav care ar putea rezulta din comunicarea ilegală a anumitor informații către un concurent, organismul menționat trebuie ca, înainte de a comunica aceste informații unei părți la litigiu, să dea posibilitatea operatorului economic vizat să invoce caracterul confidențial sau de secret comercial al acestora (a se vedea, prin analogie, Hotărârea AKZO Chemie și AKZO Chemie UK/Comisia, citată anterior, punctul 29).

55 Prin urmare, trebuie să se răspundă la întrebarea adresată că articolul 1 alineatul (1) din Directiva 89/665, coroborat cu articolul 15 alineatul (2) din Directiva 93/36, trebuie interpretat în sensul că organismul responsabil cu procedurile privind căile de atac prevăzute la articolul 1 alineatul (1) menționat trebuie să garanteze confidențialitatea și dreptul la respectarea secretelor comerciale cu privire la informații conținute în dosarele care îi sunt comunicate de către părțile la litigiu, în special de către autoritatea contractantă, organismul respectiv având totuși dreptul să cunoască el însuși aceste informații și să le ia în considerare. Este de competența acestui organism să decidă în ce măsură și potrivit căror modalități se impune garantarea confidențialității și a secretului acestor informații, în lumina cerințelor unei protecții juridice efective și a respectării dreptului la apărare al părților la litigiu și, în cazul unei căi de atac în fața unei instanțe sau al unei căi de atac în fața unui alt organism care este o instanță sau tribunal în înțelesul articolului 234 CE, pentru ca procedura, în ansamblul său, să respecte dreptul la un proces echitabil."

Consiliul va respinge, ca nefondată critica privind nelegalitatea acordării accesului la documentele declarate confidențiale de către ofertanta câștigătoare, având în vedere că atât autoritățile contractante, cât și „**organismul responsabil cu procedurile privind căile de atac** prevăzute la

articolul 1 alineatul (1) (notă: DIRECTIVA 2007/66/CE A PARLAMENTULUI EUROPEAN ȘI A CONSILIULUI din 11 decembrie 2007) **menționat trebuie să garanteze confidențialitatea și dreptul la respectarea secretelor comerciale cu privire la informații conținute în dosarele care îi sunt comunicate de către părțile la litigiu**, în special de către autoritatea contractantă, organismul respectiv având totuși dreptul să cunoască el însuși aceste informații și să le ia în considerare. **Este de competența acestui organism să decidă în ce măsură și potrivit căror modalități se impune garantarea confidențialității și a secretului acestor informații, în lumina cerințelor unei protecții juridice efective și a respectării dreptului la apărare al părților în litigiu** și, în cazul unei căi de atac în fața unei instanțe sau al unei căi de atac în fața unui alt organism care este o instanță sau tribunal în înțelesul articolului 234 CE, pentru ca procedura, în ansamblul său, să respecte dreptul la un proces echitabil” (cauza C450/06 Varec împotriva État belge).

Modul de a proceda al Consiliului este în acord cu principiul tratamentului egal și se circumscrie celor reținute la pct. 55 din Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene din 14 februarie 2008, cauza C-450/06, având ca obiect o cerere de pronunțare a unei hotărâri preliminare formulată în temeiul articolului 234 CE, a cărei acțiune principală a avut ca obiect dreptul la protecția informațiilor confidențiale, prin care Curtea a reținut că: (...) **Este de competența acestui organism să decidă** în ce măsură și potrivit căror modalități se impune garantarea confidențialității și a secretului acestor informații, în lumina cerințelor unei protecții juridice efective și a respectării dreptului la apărare al părților la litigiu și, în cazul unei căi de atac în fața unei instanțe sau al unei căi de atac în fața unui alt organism care este o instanță sau tribunal în înțelesul articolului 234 CE, pentru ca procedura, în ansamblul său, să respecte dreptul la un proces echitabil.

Într-o atare situație, Consiliul respinge, ca neîntemeiate, criticile contestatoarei ... SRL vizavi de punerea la dispoziție a informațiilor din propunerea tehnică și financiară declarate confidențiale de ofertanta declarată câștigătoare, motivate de pretinsa *nedovedire a caracterului confidențial* de către această ofertantă, constatându-se că, în exercitarea atribuțiilor legale, autoritatea contractantă și Consiliul au ținut seama de solicitarea formulată de ofertantă privind respectarea caracterului confidențial al documentelor declarate confidențiale, conform celor menționate anterior în considerentele expuse, dat fiind dispozițiile legiuitorului, care a prevăzut la art. 19 alin. (3) din Legea nr. 101/2016: „În sensul alin. (1), documentele sunt marcate sau indicate de către ofertanți, în mod explicit și vizibil, ca fiind confidențiale. Consultarea documentelor confidențiale din oferte este permisă numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți”. Un astfel de acord din partea ...SRL nu a fost pus la dispoziția societății contestatoare ... SRL.

Cum s-a arătat anterior, au fost puse la dispoziție procesele-verbale și raportul procedurii, comunicările privind rezultatul procedurii, nefiind asigurat accesul la propunerile tehnice, financiare, răspunsuri la clarificări în referire la propunerea tehnică și financiară.

În raport de cele anterior reținute constatându-se că, în exercitarea atribuțiilor legale, autoritatea contractantă și Consiliul au ținut seama de solicitarea formulată de ofertantă privind respectarea caracterului confidențial al documentelor declarate confidențiale, cererea contestatoarei de repunere în termenul de motivare a contestației motivat de refuzul autorității contractante de a-i asigura accesul la

documentele declarate confidențiale din oferta depusă de ...SRL este neîntemeiată.

Vizavi de posibilitatea contestatoarei de repunere în termenul de motivare a contestației (*respectiv să obligați autoritatea contractantă să adopte măsurile necesare restabilirii legalității, cu indicarea clară și precisă a operațiunilor care urmează a fi realizate de aceasta, respectiv, în principal, să obligați autoritatea contractantă să ne asigure accesul la propunerile tehnice și financiare depuse de participantul câștigător ...SRL, urmând ca de la momentul punerii la dispoziție să curgă un nou termen de contestație, iar în subsidiar, să reia procedura de evaluarea ofertelor, stabilirea clasamentului și desemnarea participanților câștigători*) situația trebuie raportată la datele speței, respectiv, posibilitatea întocmirii unei motivări corespunzătoare și complete, în contextul în care autoritatea contractantă a asigurat accesul la dosarul achiziției publice care a cuprins toate actele evaluării, fără a permite studierea documentelor declarate confidențiale. Așadar contestatoarea a avut acces la actele autorității contractante atacate prin contestație, luând la cunoștință despre procesele-verbale de evaluare care conțin toate informațiile aferente exercitării de către comisia de evaluare a responsabilităților și sarcinilor prevăzute de art. 127 alin. (1) lit. a)- n) din HG nr. 395/2016.

În considerarea celor antemenționate sunt relevante precizările autoarei intervenției, potrivit cărora: Rezultă, în mod evident, că motivarea de fapt și de drept a contestației trebuie să fie corelată cu obiectul acesteia și cu actele atacate ale autorității contractante. Ori, dat fiind faptul că ... S.R.L. a avut acces la actele autorității contractante atacate prin contestație (*"ni s-a asigurat accesul la dosarul achiziției, excepție făcând răspunsurile la solicitările de clarificări.....propunerea tehnică și propunerea financiară depuse în cadrul procedurii de același ofertant, deoarece au fost declarate confidențiale"*), considerăm că nu există motive pentru admiterea cererii de repunere în termenul de motivare a contestației.

Trecând la soluționarea fondului contestației, Consiliul va analiza în cele ce urmează temeinicia criticilor îndreptate împotriva evaluării ofertei desemnată câștigătoare, depusă de ...SRL.

Astfel, criticile contestatoarei vizavi de ofertanta ...SRL. clasată pe locul 1 privește următoarele aspecte:

a) *comisia de evaluare nu a analizat conformitatea ofertei ...SRL în raport de dispozițiile art. 124, alin. 1 și art. 134, alin. 6,10 și 11 din HG nr. 395/2016, respectiv nu a analizat dacă erorile identificate în ceea ce privește calculul tarifului ofertat reprezintă simple erori materiale de redactare și nici dacă acestea afectează conținutul ofertei inițiale prezentate de acest participant;*

b) *comisia de evaluare nu a verificat dacă oferta prezentată de ...SRL conține prețuri care sunt rezultatul liberei concurențe și pot fi justificate legal, din perspectiva respectării dispozițiilor în materie de muncă și fiscalitate, respectiv nu a verificat dacă acest participant a redus artificial tarifele ofertate.*

Preliminar contestatoarea reclamă aspecte legate de nerespectarea actului de comunicare a rezultatului procedurii a dispozițiilor art. 215 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016 și art. 131 alin. (4) din HG nr.

395/2016. Astfel ... SRL susține că din datele comunicate de autoritatea contractantă nu rezultă caracteristicile și avantajele relative ale ofertei câștigătoare fiind încălcate astfel prevederile art. 215, alin. 2, lit. c din Legea nr. 98/2016 și art. 131, alin. 4 din HG nr. 395/2016 (A se vedea în același sens Decizia nr. 591/R/10.10.2023 pronunțată de Curtea de Apel Brașov - Secția de Contencios Administrativ și Fiscal în Dosarul nr. 481/64/2023).

Sunt judicioase susținerile contestatoarei referitoare la deficiențele actului de comunicare a rezultatului procedurii. Astfel în cuprinsul comunicării nr. 95397/04.03.2025 a fost adus la cunoștința contestatoarei faptul că s-a situat pe locul al doilea, în urma aplicării criteriului de atribuire și au fost comunicate punctajele totale acordate componentei tehnice și financiare atât contestatoarei, cât și ofertantei declarate câștigătoare.

Potrivit art. 215 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016 (2) În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde (...) c) fiecărui ofertant care a depus o ofertă admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor desemnate câștigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia urmează să i se atribuie contractul de achiziție publică sau, după caz, ale ofertantului/ofertanților cu care urmează să se încheie un acord-cadru.

Informarea legală a ofertantului reprezintă o obligație ce îi revine autorității contractante în justificarea actelor sale și pentru respectarea principiului transparenței actului decizional, dar și ca un instrument efectiv pus la dispoziția operatorului economic diligent, care cunoaște obligațiile autorității contractante, care înțelege ca, în scopul depunerii contestației, să acceseze informațiile din actele pe care aceasta este obligată să i le pună la dispoziție și care dorește să investească organismul de soluționare cu o contestație care să respecte toate rigorile Legii nr. 101/2016, pentru preîntâmpinarea situațiilor ce pot atrage sancțiuni din partea organismului administrativ-jurisdicțional.

În contextul de fapt analizat, prin comunicarea deficitară realizată de către achizitoare, respectiv menționarea doar a punctajelor obținute de oferta câștigătoare și oferta sa s-a văzut pusă în situația de a contesta actul ei, dar fără să poată ști care sunt în concret raționamentele acesteia în luarea deciziei atacate, astfel încât să le combată cu argumente de fapt și de drept eficiente și precise, iar organismul de soluționare să nu poată cunoaște argumentele comisiei de evaluare în luarea deciziei analizate, pentru a verifica în cunoștință de cauză legalitatea actului atacat.

Analizând descrierea factorilor de evaluare cuprinsă documentația de atribuire se observă că aceasta cuprinde anumite elemente care urmau a fi punctate, în lipsa cunoașterii modului de acordare a punctajelor de către autoritatea contractantă pentru aceste elemente, contestatoarea fiind în imposibilitatea de a avea cunoștință despre modul de acordare a punctajului pentru factorii de evaluare aferenți componentei tehnice.

Menționarea doar a punctajelor totale, raportat la criteriul de atribuire și factorii de evaluare aplicați în cadrul procedurii, nu asigură informarea completă a operatorului economic.

Jurisprudența Consiliului este constantă, vizavi de obligația autorității contractante de a comunica motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a unei oferte/caracteristicile și avantajele relative ale ofertei desemnate câștigătoare în raport cu ofertele admisibile, relevante fiind Deciziile nr. ...

În cuprinsul proceselor-verbale intermediare se regăsesc consemnate toate aspectele care au stat la baza analizei membrilor comisiei vizavi de modalitate de evaluare și punctare a ofertelor.

Astfel dat fiind că, în urma studiului dosarului, atât la achizitoare, cât și la Consiliu, contestatoarea a luat la cunoștință despre caracteristicile și avantajele relative ale ofertei câștigătoare astfel cum se regăsesc precizate în cuprinsul proceselor-verbale o măsură de remediere în sensul transmiterii unei noi comunicări nu se justifică.

În considerarea celor antementionate sunt relevante susținerile autoarei intervenției potrivit căroră:

Contestatorul invocă netemeinicia și nelegalitatea actelor autorității contractante contestate din perspectiva evaluării ofertei participantului câștigător, tară să aducă argumente sau dovezi concrete în acest sens, chiar dacă i- a fost acordat acces la dosarul achiziției publice.

Având în vedere că actele emise de comisia de evaluare, respectiv raportul procedurii, comunicările și procesele verbale de evaluare conțin toate informațiile aferente exercitării de către comisia de evaluare a responsabilităților și sarcinilor prevăzute de art. 127 alin. (1) lit. a)- n) din H.G. nr. 395/2016, iar contestatorul, a avut acces la ele prin studiul dosarului achiziției publice, considerăm că, dacă ar fi existat, contestatorul avea suficiente informații sau dovezi pentru motivarea netemeinicii și nelegalității actelor respective odată cu formularea contestației.

Înainte de a proceda la analiza pe fond a aspectelor sesizate de societatea contestatoare, Consiliul găsește util expunerea câtorva elemente din cadrul documentației de atribuire, menite să înlăesnească înțelegerea ei, cât și să îi circumstanțieze soluționarea.

Obiectul contractului supus procedurii de atribuire în cauză îl constituie potrivit pct. II.1.4 *Descrierea succinta a contractului sau a achizitiei /achizițiilor* din cadrul fișei de date

Primăria Orasului Pantelimon intentioneaza sa incheie un acord-cadru pentru 24 de luni de la data semnării Acordului Cadru, de prestări servicii de paza si securitate, in limita existentei creditelor bugetare cu acesta destinatie.

În cuprinsul caietului de sarcini autoritatea contractantă a precizat următoarele:

2.2 Contextul contractului

Asigurarea pazei bunurilor materiale, valorilor monetare, datelor fiscale și cu caracter personal utilizate precum și protecție umană la obiectivele de interes local ale Primăriei Orasului Pantelimon (sedii, institutii de invatamant, parcuri, policlinica, baze sportive/sali de sport, depozite) care aparțin sau se află în administrarea promitentului achizitor în conformitate cu prevederile Legii nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, si valorilor, cu modificarile si completarile ulterioare. Paza va fi asigurată de către societăți specializate în serviciul de pază și protecție. Acestea trebuie să fie constituite și să funcționeze potrivit legislației în vigoare (Legea 333/2003, cu modificările și completările ulterioare, HG 301/2012

pentru aprobarea normelor metodologice de aplicare a Legii 333/2003, cu modificările și completările ulterioare), având ca obiect de activitate paza obiectivelor, bunurilor sau valorilor, precum și protecția umană

Cerințele din Caietul de sarcini vor fi considerate ca fiind obligatorii și minimale, cu mențiunea că aceste informații se completează cu informațiile menționate în Fișa de date a achiziției și în special cu informațiile aferente capitolelor Modul de prezentare a propunerii tehnice și Modul de prezentare a propunerii financiare, care fac corp comun cu prezentul caiet de sarcini.

În acest sens, orice propunere tehnică depusă va fi luată în considerare numai în măsura în care această propunere presupune asigurarea unui nivel calitativ egal sau superior cerințelor minimale impuse de autoritatea contractantă.

Specificațiile tehnice din caietul de sarcini care indică o anumită origine, sursă, producție, un procedeu special, o marcă de fabrică sau de comerț, un brevet de invenție, o licență de fabricație, sunt menționate doar pentru identificarea cu ușurință a tipului de produs și NU au ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor ofertanți. Aceste specificații vor fi considerate ca fiind însoțite de mențiunea de "sau echivalent".

3. Descrierea serviciilor solicitate

În conformitate cu Legea nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor și valorilor, cu modificările și completările ulterioare, organisme ale administrației publice centrale și locale, instituțiile publice precum și alte organizații care dețin bunuri și valori cu orice titlu, sunt obligate să asigure paza acestora.

Pentru îndeplinirea acestor cerințe este necesar încheierea unui contract cu o firmă specializată în servicii de pază și protecție, monitorizare, intervenție și patrulare în vederea asigurării securității obiectivelor Primăriei Pantelimon.

Paza va fi asigurată de către societăți specializate în serviciul de pază și protecție. Acestea trebuie să fie constituite și să funcționeze potrivit legislației în vigoare (Legea 333/2003, cu modificările și completările ulterioare, HG 301/2012 pentru aprobarea normelor metodologice de aplicare a Legii 333/2003, cu modificările și completările ulterioare), având ca obiect de activitate paza obiectivelor, bunurilor sau valorilor, paza transporturilor de bunuri și de valori importante, în condiții de maximă siguranță a acestora, precum și protecția umană.

Obiectul contractului:

Prestarea Serviciilor de pază și protecție, monitorizare, intervenție și patrulare în vederea asigurării securității obiectivelor Primăriei Pantelimon.

Cod CPV 79713000-5- Servicii de paza (Rev.2)

Conform prezentului caiet de sarcini, sunt solicitate următoarele servicii:

- a) servicii de paza și protecție;
- b) servicii de monitorizare, intervenție și patrulare;

3.1 Cerințe privind organizarea serviciilor

Primăria Orașului Pantelimon intenționează să încheie un acord-cadru pentru 24 de luni de la data semnării Acordului Cadru, de prestări servicii de pază și securitate, în limita existenței creditelor bugetare cu acesta destinație.

3.2. Durata acordului cadru: pe o perioadă de 24 luni, urmând ca în limita fondurilor bugetare aprobate să se încheie contracte subsecvente anuale, estimăm un număr de maximum 2 contracte pe an.

3.2. Obiective/ Numărul de posturi

La momentul actual, autoritatea contractantă cunoaște cu certitudine un număr de 18 posturi de pază 24/24h, 2 posturi 12/24 h și 2 posturi 8/24 h pentru obiectivele aflate în administrarea Primăriei Orașului Pantelimon, după cum urmează:

Nr. crt.	Obiectiv	Adresă	Număr posturilor de pază
1	.		• 2 posturi 24h/24h • 1 post 12h/24h luni-duminică (08:00-20:00)
2			• 2 posturi 24h/24h (fix-mobile)
3			• 2 posturi 24h/24h
4			• 2 posturi 24h/24h

5			• 2 posturi 24h/24h
6			• 1 post 24h/24h • 1 post 8h/24h luni vineri 07:3016:30
7			• 1 post 24h/24h(fix mobil)
8			• 1 post 8h/24h luni vineri 07:3016:30
9			• 2 posturi 24h/24h (fix si mobil)
10			• 3 posturi permanent 24h/24h
11			• 1 post 12h/24 H
12			• 1 post 24h/24h
Total posturi			18 posturi 24h/24h; 2 posturi 12/24 h si 2 posturi 8h/24h

(...).

Prezintă relevanță și cerințele stabilite de autoritatea contractantă în cadrul fișei de date referitoare la modalitatea de elaborare a propunerii financiare, respectiv:

IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare

Pentru evaluarea propunerii financiare ofertanții au obligația de completa **Formularul aferent propunerii financiare. „Oferta financiară”** ca expresie a valorii ofertate pentru prestarea întregului acord - cadru, care se compune din pretul unitar pentru un post de paza pe ora x 324.288 ore (reprezentand cantitățile maxime /ore aferente unui numar de 17 posturi de pază 24/24h, 2 posturi 12/24 h si 2 posturi 8/24 h)). Valoarea ofertei va fi exprimata în lei (fără TVA).

Ofertantii vor elabora propunerea financiara în conformitate cu cerințele documentației de atribuire, astfel incat aceasta sa furnizeze toate informatiile solicitate cu privire la pret precum si la alte conditii financiare si comerciale legate de obiectul contractului de achizitie publica.

Preturile unitare si pretul total al Ofertei depuse trebuie sa fie exprimate in Lei, fara TVA. Ofertantii au obligatia de a preciza fiecare pret cu maximum 2 (doua) zecimale exacte.

Propunerea financiară va cuprinde prețul ofertat care va fi calculat conform anexei la formularul de oferta. Intra in obligatia ofertantilor sa demonstreze ca au inclus in activitatile care trebuie intreprinse de prestator toate cheltuielile aferente, respectiv in sustinerea pretului propus se va prezenta într-o anexa minim urmatoarele informatii: cheltuielile salariale [salariu brut, taxe datorate, salariul net, sporuri obligatorii (ex.: spor de noapte si spor sarbatori legale), ore suplimentare, concedii de odihna/boala], cheltuieli operative, cheltuieli comunicatii, cheltuieli transport, cheltuieli administrative/ TESA/ amortismente, cota de profit, alte cheltuieli proprii ofertantului, cu încadrare în valoarea estimata a acordului cadru, astfel încât aceasta sa asigure prestarea tuturor serviciilor ofertate, in conditii de calitate corespunzatoare.

Nota:

1. Propunerea financiara are caracter ferm si obligatoriu, din punctul de vedere al continutului si prevederilor pe toata perioada de valabilitate a ofertei/ durata contractului. Cu exceptia erorilor aritmetice, astfel cum sunt acestea definite la art. 134 alin. (10) din H.G. nr. 395/2016, nu vor fi permise alte omisiuni, necorelari sau ajustari ale propunerii financiare.

2. In vederea compararii unitare a ofertelor, toate preturile vor fi exprimate în cifre cu doua zecimale.

3. Niciun fel de cereri si pretentii ulterioare ale ofertantului legate de ajustari de preturi, determinate de orice motive, nu pot face obiectul vreunei negocieri sau proceduri litigioase între partile contractante.

4. În situația în care două sau mai multe oferte contin același pret, autoritatea contractantă va recurge la solicitarea de clarificări, în vederea transmiterii de către operatorii economici de documente care contin noi preturi (reofertare de pret). Ulterior, în cazul în care vor continua să subziste situații de natură celor anterior menționate se va reaplica sistemul explicitat în cadrul prezentei note parcurgându-se toți pașii stabiliți, până la momentul în care se va realiza departajarea ofertelor pe poziții distincte în clasament.

Se are în vedere faptul că achiziția a pus la dispoziția operatorilor economici anexa la formularul de ofertă fiind util a reda conținutul acestei anexa:

Anexă Formular de oferta

OPERATOR ECONOMIC

.....
(Denumirea/ numele)

Propunere Financiară

Tip serviciu*	Unitate măsură (U.M)	Numar total ore/an - cantitate maxima	Numar total ore / acord-cadru -cantitate maxima	Cost unitar / U.M (lei, fara TVA)	Valoare aferentă contract subsecvent max 12 luni (lei, fara TVA)	Valoare maxima acord-cadru (lei, fara TVA)
1	2	3	4	5	6 = 3 x 5	7 = 4 x 5
Servicii de pază	oră	170.928	341.856			
TOTAL	oră	170.928	341.856			

Notă:

* Costurile menționate în liniile bugetare de mai sus includ toate cheltuielile legate de prestarea respectivelor servicii, respectiv onorariile tuturor experților (cheie, non-cheie, personal suport, care includ costurile logistice conexe realizării serviciilor, cum ar fi transport, cazare, diurnă, masă, etc.), costuri de comunicații, costuri cu materialele (costurile cu mijloacele fixe, inclusiv echipamentele din dotarea ofertantului și care vor fi utilizate în vederea realizării contractului, consumabile, amortizări, etc.), costuri operaționale (administrative), cheltuielile indirecte (diverse și neprevăzute), precum și marja de profit aferentă prestării serviciilor solicitate.

Ofertanții au libertatea de a-și prevedea propriile consumuri și metodologii de prestare a serviciilor, cu respectarea cerințelor cantitative și calitative prevăzute în caietul de sarcini/actele normative în vigoare care reglementează prestarea respectivelor servicii.

În ceea ce privește anexa cu detalierea cheltuielilor în susținerea pretului propus se va prezenta într-o anexa minim următoarele informații: cheltuielile salariale [salariu brut, taxe datorate, salariul net, sporuri obligatorii (ex.: spor de noapte și spor sărbători legale), ore suplimentare, concedii de odihnă/boala], cheltuieli operative, cheltuieli comunicații, cheltuieli transport, cheltuieli administrative/ TESA/ amortismente, cota de profit, alte cheltuieli proprii ofertantului, cu încadrare în valoarea estimată a acordului cadru, astfel încât aceasta să asigure prestarea tuturor serviciilor oferite, în condiții de calitate corespunzătoare achiziția nu a pus la dispoziție un formular tipizat.

Din economia celor anterior redată rezultă că obiectul contractului în cauză îl reprezintă prestarea serviciilor de pază și protecție, monitorizare, intervenție și patrulare în vederea asigurării securității obiectivelor Primăriei Pantelimon, fiind solicitate potrivit caietului de sarcini servicii de paza și protecție și servicii de monitorizare, intervenție și patrulare.

Legiuitorul a menționat că în procesul de evaluare a ofertelor, este de datoria achizitoarei să se asigure că ofertanții participanți la procedură dovedesc/demonstrează că pot duce la îndeplinire contractul supus procedurii de atribuire, respectiv că au potențialul tehnic și financiar, care trebuie să reflecte posibilitatea concretă că un anumit operator economic poate duce la îndeplinire un contract, respectiv la îndeplinirea obiectivelor contractului la standardele de performanță și calitate impuse prin caietul de sarcini.

Pe parcursul derulării etapei de evaluare a propunerilor financiare achizitoarea prin membrii comisiei de evaluare, în ceea ce privește oferta financiară depusă de ofertanta SC ...SRL a identificat erori aritmetice la calculul tarifului unitar, precum și la însumarea procentelor aferente fiecărui spor calculat, aspect consemnat în cuprinsul *Procesului-verbal nr. 4 al ședinței de evaluare a ofertei înregistrat sub nr. 95361/25.02.2025*.

Astfel, prin intermediul adresei nr. 95362/25.02.2025 au adresat ofertantei ...SRL următoarea solicitare de clarificare:

Solicitarea nr. 1:

Ca urmare a evaluării propunerii financiare depuse în cadrul procedurii de atribuire mai sus menționată, comisia de evaluare a identificat erori în ceea ce privește calculul tarifului oferat. Va solicităm să clarificați.

...SRL a furnizat cu adresa nr. 125/27.02.2025 răspunsul înregistrat la achiziție sub nr. 95372/27.02.2025 precizând următoarele:

Vă atașăm fundamentarea tarifului, în care am îndreptat erorile identificate, inclusiv includerea eronată a unei componente aferente a fondului de handicap, deși în conformitate cu Legea 448/2006, societatea noastră nu are obligația de a achita acest fond, deoarece îndeplinește condițiile cumulative de lege, având cel puțin 50 de angajați și asigurând încadrarea persoanelor cu handicap angajați într-un procent de cel puțin 4% din numărul total de angajați.

Prin Îndreptarea și corectarea erorilor, menționăm că, nu se modifică valoarea inițială a tarifului orar lei/ora sau valoarea totală a ofertei.

Pentru susținerea celor menționate, vă transmitem fundamentarea tarifului, însoțită de documente justificative privind scutirea de plată a fondului de handicap.

Răspunsul furnizat de ...SRL a fost analizat la data de 28.02.2025, ocazie cu care a fost elaborat *Procesul-verbal nr. 5 al ședinței de evaluare a ofertei înregistrat sub nr. 95373/28.02.2025* analiza efectuată de membrii comisiei de evaluare fiind astfel consemnată:

III. Evaluarea propunerilor financiare

(...)

Principalele aspecte ale evaluării propunerilor financiare sunt prezentate mai jos:

1. Ofertantul SC ...SRL a depus în SEAP propunerea financiară semnată cu semnătură electronică extinsă, constând în Formularul de ofertă, conform cerințelor documentației de atribuire.

Documentele încarcate în SEAP au fost:

- Formular de ofertă;
- Anexa la formularul de ofertă;
- Fundamentare tarif.

Principalele aspecte ale evaluării propunerii financiare depuse de ofertantul SC ...SRL sunt prezentate mai jos:

- Formular propunere finaciara cu o valoare totala de 10.047.147,84 lei fara TVA, la care se adauga valoarea TVA de 1.908.958,08 lei
- Anexa la Formular de oferta - unde este prezentat modul de calcul al ofertei financiare, luând in considerare numărul de ore si pretul/ora;
- Fundamentare tarif- unde s-a prezentat in mod detaliat metoda de calcul.

(...)

În cadrul propunerii financiare depusa de operatorul economic SC ...SRL, comisia de evaluare a identificat erori aritmetice la calculul sporului de noapte, precum si la insumarea procentelor aferente fiecărui spor calculat, ce necesita corectări în condițiile admise de lege. Drept urmare, comisia de evaluare a solicitat clarificari privind oferta financiara depusa în cadrul procedurii de ofertantului SC ...SRL prin adresa nr. 95362/25.02.2025, cu termen de răspuns data de 27.02.2025. Ofertantul a transmis răspunsul la solicitarea de clarificari in data de 27.02.2025 semnat cu semnătură electronica extinsa, incadrându-se astfel in teremenul impus de comisia de evaluare.

Din cadrul răspunsului ofertantului, comisia de evaluare retine urmatoarele:

- Fondul de handicap este 0, deoarece operatorul economic are angajați în cadrul societății persoane cu handicap, fapt ce rezulta din cadrul Declarației 100 privind obligațiile de plata la bugetul de stat la data de 30.01.2025;
- Tariful orar oferat, respectiv 29,39 lei/agent/ora nu a fost modificat ca urmare a indreptarii erorilor aritmetice.

Avand in vedere cele mentionate anterior, comisia de evaluare stabileste ca răspunsul oferetantului ...SRL este concludent.

Drept urmare, declara ADMISA oferta financiara depusa de ofertantul SC ...SRL.

Din compararea celor două fundamentări de preț, cea depusă în oferta inițial și cea transmisă în urma solicitării de clarificări se constată că ofertanta ...SRL a rectificat următoarele elemente de cost:

- spor de noapte, spor de sarbători legale, spor ore suplimentare prin corectarea calculelor și a operațiilor aritmetice;
- a fost corectat și fond handicap, prin eliminarea valorii eronat prevăzută a unei componente aferente a fondului de handicap, deși în conformitate cu Legea 448/2006, ofertanta a susținut că nu are obligația de a achita acest fond, depunând Declarația 100 privind scutirea de plata a fondului de handicap pentru anul 2024.

Consiliul achiesează la concluziile la care a ajuns achizitoarea vizavi de faptul că în cadrul fișei de fundamentare transmise prin *Răspunsul nr. 125/27.02.2025* ofertanta nu a modificat, raportat la fișa de fundamentare depusă odată cu oferta, detalierea calculelor aferente fiecărei poziții din coloana "Elemente constitutive", ci a corectat rezultatul matematic al calculelor respective înscrise în coloana "*Suma/valoare*" modificare care se încadrează în situația corectării erorilor aritmetice/viciilor de formă și nu a conținutului ofertei, așa cum susține în mod eronat contestatoarea.

În considerarea celor antemenționate sunt relevante susținerile autoarei intervenției, potrivit cărora:

Acest aspect este susținut și de faptul că, în urma corectării viciilor de formă, prețul inițial oferat de noi, în cuantum de 29.39 lei/ oră, a rămas neschimbat.

Art. 134 alin. (11) din HG nr. 395/2016 stipulează că in cazul în care ofertantul nu este de acord cu îndreptarea erorilor aritmetice oferta sa va fi considerată inacceptabilă, nefiind aplicabil în speță întrucât subscrisa, prin Răspunsul nr. 125/27.02.2025 am acceptat corectarea erorilor aritmetice indetificate de către comisia de evaluare și am retransmis fișa de fundamentare având erorile îndreptate.

În raport de cele mai sus redate, Consiliul determină temeinicia deciziei achizitoare de a stabili concludența răspunsului furnizat, motivat de faptul că în noua fundamentare de preț transmisă de ofertanta SC ...SRL, acesta a îndreptat erorile aritmetice identificate de comisia de evaluare în cadrul formularului de oferta depus inițial, fără a modifica tariful unitar transmis inițial, respectiv 29,39 lei/ora/agent.

Contrar celor susținute de contestatoare, Rezultă din textul citat că se corectează acele erori sesizate, urmând a se corecta implicit elementele propunerii financiare influențate de aceste corecturi, precum și prețul total. Ca urmare a corecturilor respective, valoarea cheltuielilor indirecte și a profitului trebuie să crească, în niciun caz să scadă, valoarea totală a ofertei urmând să fie crescută corespunzător. **Modificând cheltuielile indirecte și profitul în urma solicitărilor de clarificări**, ofertanta câștigătoare nu se mai află în ipoteza descrisă de prevederile art. 134, alin. 10 din HG nr. 395/2016, ci în cea reglementată de art. 134 alin. 6 din același act normativ, fiind incidente și prevederile art. 124 alin. 1 din HG nr. 395/2016, iar permisiunea operării unor asemenea modificări echivalează cu favorizarea ...SRL, încălcându-se astfel principiul reglementat de dispozițiile art. 2, alin. 2, lit. b din Legea nr. 98/2016, ...SRL nu a procedat la diminuarea cotelor aferente cheltuielilor indirecte și a profitului, cheltuielile directe/indirecte și profitul având același quantum înscris în cadrul coloanei "*Sumă/ Valoare*", cât și în cadrul coloanei "*Procent*" în fișa de fundamentare inițială și cea transmisă prin *Răspunsul nr. 125/27.02.2025*.

În raport de cele anterior reținute se constată caracterul nefondat al criticii aduse.

Referitor la pretinsa nesustenabilitate a tarifului ofertat de ...SRL motivat de faptul că, în aprecierea contestatoarei comisia de evaluare nu a verificat dacă oferta prezentată de ...SRL conține prețuri care sunt rezultatul liberei concurențe și pot fi justificate legal, din perspectiva respectării dispozițiilor în materie de muncă și fiscalitate, respectiv nu a verificat dacă acest participant a redus artificial tarifele ofertate, Consiliul reține că autoarea contestației a enumerat dispozițiile din Codul Muncii referitoare la timpul de muncă și timpul de odihnă, munca suplimentară, munca de noapte, sărbători legale, concediu de odihnă, dispozițiile HG nr. 1506/2024, pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, valabil la data inițierii procedurii de atribuire și Legea nr. 76/2002 care reglementează acordarea subvențiilor și a precizat că în stabilirea tarifului unitar ofertat, operatorii economici aveau obligația respectării dispozițiilor legale invocate.

Verificând criticile aduse de contestatorul ... SRL, Consiliul constată că, deși aparent criticile acestuia sunt punctuale, în fapt, susținerile se bazează pe simple supoziții, legate de faptul că, membrii comisiei de evaluare nu au verificat dacă oferta prezentată de ...SRL conține prețuri care sunt rezultatul liberei concurențe și pot fi justificate legal, din perspectiva respectării dispozițiilor în materie de muncă și fiscalitate, respectiv nu a verificat dacă acest participant a redus artificial tarifele ofertate.

Astfel, Consiliul are în vedere faptul că ... SRL formulează critici la modul general, nefiind susținute de niciun mijloc de probă, cele afirmate, în cele ce preced, de contestatoare nu pot fi apreciate de Consiliu ca lămuritoare, în speță, contestatoarea nu aduce vreo dovadă din care să reiasă imposibilitatea ...SRL de a îndeplini obligațiile contractuale în forma în care și le-a asumat prin oferta depusă.

Scopul obligației de motivare este acela de a arăta organismului administrativ-jurisdicțional, în speță, sau instanței de judecată, împrejurările relevante pentru dezlegarea litigiului și, totodată, explicațiile pentru care drepturile reclamantului au fost lezate prin conduita presupus ilicită a pârâtului.

Cu alte cuvinte, nu este totuna a afirma încălcarea dreptului cu a prezenta argumentele pentru care se susține că dreptul a fost încălcat. A motiva nu se limitează la a susține încălcarea dreptului, ci presupune indicarea tuturor împrejurărilor care justifică o atare afirmație. Contestația în care sunt reproduse cerințele din documentația de atribuire și se invocă nerespectarea lor de către ofertanta câștigătoare nu este o contestație motivată în concret.

Raportat la cele subliniate anterior, Consiliul se va limita la verificarea aspectelor asupra cărora ... SRL face aprecieri generale în cadrul contestației de față procedând la verificarea demersurilor achizitoare în acest sens și a conținutului ofertei depusă de către ...SRL, prin raportare la cerințele documentației de atribuire și a dispozițiilor legale incidente în stabilirea temeiniciei/netemeiniciei criticilor.

Din conținutul ofertei depusă de ofertantul declarat câștigător ...SRL, rezultă că acesta a oferat prețul total de 10.047.147,84 lei, fără TVA, anexat formularului de ofertă depunând centralizatorul de prețuri în folder-ului OFERTE/Financiar/ ... Fundamentare - 06.02.2025 (2) (potrivit căruia tariful oferat este de 29,39 lei/oră/agent), însoțit de anexa privind fundamentarea tarifului oferat, în care a detaliat cheltuielile salariale [salariu brut, taxe datorate, salariul net, sporuri obligatorii (ex.: spor de noapte si spor sarbatori legale), ore suplimentare, concedii de odihna/boala], cheltuieli operative, cheltuieli comunicatii, cheltuieli transport, cheltuieli administrative/ TESA/ amortismente, cota de profit, alte cheltuieli proprii ofertantului.

În raport de cele anterior reținute criticile aduse de contestatoare prin intermediul *Concluziilor scrise nr. 187/03.04.2025, înregistrate la Consiliu sub nr. 21711/03.04.2025*, vizavi de pretinsa lipsă a anexei solicitată expres de autoritatea contractantă prin fișa de date, respectiv în lipsa informațiilor care susțin prețul propus (Or, propunerea financiară a ...SRL nu a fost fundamentată nefiind atașată nicio anexă din care să rezulte cheltuielile avute în vedere de acest participant) sunt neîntemeiate, urmând a fi respinse, așa cum s-a arătat anterior ofertanta ...SRL a depus formularul de ofertă care a fost însoțit de centralizatorul de prețuri în folder-ul OFERTE/Financiar/ ...

Fundamentare - 06.02.2025 (2) și care respectă rigorile cerinței din fișa de date, invocată de contestatoare.

În analiza criticilor formulate de contestatoare, Consiliul apreciază ca relevante dispozițiile art. 1 din HG nr. 1506/2024 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, care stipulează următoarele:

Art. 1: Începând cu data de 1 ianuarie 2025, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată se stabilește în bani, fără a include sporuri și alte adaosuri, la suma **de 4.050 lei lunar**, pentru un program normal de lucru în medie de 165,334 ore pe lună, reprezentând **24,496 lei/oră**.

Analizând nota de fundamentare a tarifului ofertat, Consiliul constată că aceasta conține informații referitoare la elementele de calcul avute în vedere în stabilirea tarifului orar referitoare la sporuri (de noapte, de weekend, de sărbători legale, indemnizație de concediu), rețineri angajator (CAM), cheltuieli directe și indirecte (echipament agenți, echipament post, condiții extreme, cheltuieli comunicații, cheltuieli verificare și coordonare, cheltuieli administrative, cheltuieli salarii TESA, cheltuieli registre, cheltuieli școlarizare și pregătire, cheltuieli cu controale periodice, alte cheltuieli), profit, toate aceste elemente conducând la un tarif orar de **29,39 lei/oră/agent**, fiind similar tarifului orar ofertat de contestatoare de **29,53 lei/oră/agent** fiind luate în considerare aceleași elemente de cost ca elementele și calculele efectuate de contestatoare în cadrul notei de fundamentare a tarifului ofertat.

Analiza efectuată de membrii comisiei de evaluare a fost astfel consemnată în cuprinsul *Procesului-verbal nr. 5 al ședinței de evaluare a ofertei înregistrat sub nr. 95373/28.02.2025* analiza efectuată de membrii comisiei de evaluare fiind astfel consemnată:

III. Evaluarea propunerilor financiare

(...)

Principalele aspecte ale evaluării propunerilor financiare sunt prezentate mai jos:

1. Ofertantul SC ...SRL a depus în SEAP propunerea financiară semnată cu semnătură electronică extinsă, constând în Formularul de ofertă, conform cerințelor documentației de atribuire.

Documentele încarcate în SEAP au fost:

- Formular de oferta;
- Anexa la formularul de oferta;
- Fundamentare tarif.

Principalele aspecte ale evaluării propunerii financiare depusa de ofertantul SC ...SRL sunt prezentate mai jos:

- Formular propunere financiara cu o valoare totala de 10.047.147,84 lei fara TVA, la care se adauga valoarea TVA de 1.908.958,08 lei
- Anexa la Formular de oferta - unde este prezentat modul de calcul al ofertei financiare, luând în considerare numărul de ore și prețul/ora;
- Fundamentare tarif- unde s-a prezentat în mod detaliat metoda de calcul.

(...)

Legat de *sporul de noapte*, se constată că ofertanta ...SRL a prevăzut spor de noapte conform art. 126 lit. b) din Codul Muncii, prin

urmare, nu a redus norma de lucru lunară legală, conform HG nr. 1506/2024

Legat de susținerile contestatoarei potrivit cărora, în privința sporului pentru sărbătorile legale, ofertanta câștigătoare trebuia să aibe în vedere toate zilele de sărbătoare legală dintr-un an, inclusiv pe cele introduse prin Legea nr. 52/2023 și deci să se raporteze la 17 zile de sărbătoare legală/ an de derulare a contractului se constată că ...SRL a utilizat pentru calculul sporului pentru munca prestată în zilele de sărbătoare legală un număr de 17 zile de sărbătoare legală.

Referitor la *indemnizația de concediu de odihnă*, contestatoarea susține că autoritatea contractantă trebuia să se asigure că ...SRL nu a luat în calcul doar salariul de bază, ci drepturile de natură salarială prevăzute de dispozițiile art. 160, alin. (1) din Codul Muncii, adică și indemnizațiile și sporurile cu caracter permanent.

Din analiza modului în care achizitoare a solicitat elaborarea propunerii financiare (**IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare**) Pentru evaluarea propunerii financiare ofertanții au obligația de completa **Formularul aferent propunerii financiare. „Oferta financiară”** ca expresie a valorii oferite pentru prestarea întregului acord - cadru, care se compune din pretul unitar pentru un post de paza pe ora x 324.288 ore (reprezentand cantitățile maxime /ore aferente unui numar de 17 posturi de pază 24/24h, 2 posturi 12/24 h si 2 posturi 8/24 h). Valoarea ofertei va fi exprimata în lei (fără TVA) rezultă că autoritatea contractantă a solicitat asigurarea serviciilor de pază atât pentru posturi permanente de 24/24 ore, cât și pentru posturi de 12/24 și 8/24.

De asemenea, în ciuda naturii diferite a posturilor din punct de vedere al programului de lucru, se observă că autoritatea contractantă a solicitat indicarea, în cadrul înscrisului formular de ofertă Pentru evaluarea propunerii financiare ofertanții au obligația de completa **Formularul aferent propunerii financiare. „Oferta financiară”** ca expresie a valorii oferite pentru prestarea întregului acord - cadru, care se compune din pretul unitar pentru un post de paza pe ora x 324.288 ore (reprezentand cantitățile maxime /ore aferente unui numar de 17 posturi de pază 24/24h, 2 posturi 12/24 h si 2 posturi 8/24 h). Valoarea ofertei va fi exprimata în lei (fără TVA), a unui singur tarif orar, iar nu a unora distincte.

Dispozițiile legale invocate de contestatoare prevăd următoarele:

- art. 126 din Codul muncii:

Salariații de noapte beneficiază:

a) fie **de program de lucru redus cu o oră față de durata normală a zilei de muncă**, pentru zilele în care efectuează cel puțin 3 ore de muncă de noapte, **fără ca aceasta să ducă la scăderea salariului de bază**;

b) fie de un spor pentru munca prestată în timpul nopții de 25% din salariul de bază, dacă timpul astfel lucrat reprezintă cel puțin 3 ore de noapte din timpul normal de lucru,

- art. 142 din Codul muncii:

(1) Salariaților care lucrează în unitățile prevăzute la art. 140, precum și la locurile de muncă prevăzute la art. 141 li se asigură compensarea cu timp liber corespunzător în următoarele 30 de zile.

(2) În cazul în care, din motive justificate, nu se acordă zile libere, salariații beneficiază, pentru munca prestată în zilele de sărbătoare legală de un spor la salariul de bază ce nu poate fi mai mic de 100% din salariul de bază corespunzător muncii prestate în programul normal de lucru.

Reține Consiliul că prevederile art. 126 și respectiv art. 142 din Codul muncii se aplică distinct, astfel că nu poate fi dedusă pe cale de

interpretare o dispoziție legală care să suplimenteze beneficiile recunoscute de lege.

Nu se poate face o distincție între posturile temporare și cele permanente în lumina prevederilor susenunțate din cadrul documentației de atribuire, în conformitate cu care ofertanții aveau obligația de a indica un singur tarif, iar nu două.

Ținând cont de aceste considerații vizavi de caracterul distinct al prevederilor legale aplicabile, Consiliul constată a fi corect calculată indemnizația pentru concediul de odihnă de ofertanta câștigătoare. Aceeași abordare a avut și autoarea contestației vizavi de modalitatea de calcul a indemnizației pentru concediul de odihnă.

Referitor la *subvențiile* reglementate de Legea nr. 76/2002 se constată că ofertanta reclamată nu a utilizat subvenții în diminuarea prețului oferat.

Referitor la pretinsa nejustificare a costurilor cu medicina muncii, comunicațiile, cheltuieli cu deplasările, controale, instruirea personalului, transport, cazare, combustibil, diurne, delegări, uniforme, echipamentele individuale, registrele, cost manager securitate, cost evaluator risc, cheltuielile administrative (de regie), cost recrutare personal; cost administrare personal, adeverințe de salarizare, administrare popriri, cost administrare salarii, costuri de management, cost cu personalul anume desemnat pe linie de asigurarea calității, cost cu asigurări pentru angajați: accidente, deces, urgențe medicale, cost cu asigurări de răspundere civilă pentru societate și orice alte cheltuieli indirecte ce pot apărea pe parcursul derulării contractului, Consiliul reține că așa cum a fost anterior arătat ofertanta a prevăzut în cadrul cheltuielilor indirecte: echipament agenți, echipament post, condiții extreme, cheltuieli comunicații, cheltuieli verificare și coordonare, cheltuieli administrative, cheltuieli salarii TESA, cheltuieli registre, cheltuieli școlarizare și pregătire, cheltuieli cu controale periodice, alte cheltuieli.

Analizând structura de calcul a valorii tarifului orar oferat de ...SRL Consiliul constată că în cadrul acesteia sunt evidențiate și elementele de cost "cheltuieli indirecte" și „profit”.

În analiza acestei critici, Consiliul reține că, în conformitate cu dispozițiile art. 3 alin (1) lit. I) din Legea nr. 98/2016, „contract de achiziție publică” este „contractul cu titlu oneros, asimilat, potrivit legii, actului administrativ, încheiat în scris între unul sau mai mulți operatori economici și una ori mai multe autorități contractante, care are ca obiect execuția de lucrări, furnizarea de produse sau prestarea de servicii; iar în conformitate cu art. 1172 alin. (1) din Codul Civil, „contractul cu titlu oneros” este „contractul prin care fiecare parte urmărește să își procure un avantaj în schimbul obligațiilor asumate”.

Consiliul apreciază că valoarea cheltuielilor indirecte și a profitului se stabilește de fiecare ofertant în parte, iar legislația în materia achizițiilor publice nu impune o valoare minimă a acestora, relevant fiind caracterul oneros al contractului de achiziție publică, astfel încât nu pot fi reținute susținerile contestatoarei referitoare la un pretins caracter derizoriu al acestora.

Consiliul mai reține că, în conformitate cu prevederile art. 4 alin. (1) din Legea concurenței nr. 21/1996, cu modificările și completările

ulterioare „prețurile produselor și tarifele serviciilor și lucrărilor se determină în mod liber prin concurență, pe baza cererii și ofertei”, aspect care este susținut și de propunerile financiare depuse în cadrul procedurii de atribuire în cauză care reflectă eforturile operatorilor economici de a depune oferte competitive și preocupările lor pentru controlul și optimizarea costurilor, precum și pentru menținerea pe piața de profil, dobândirea experienței similare care le va oferi posibilitatea de a câștiga noi contracte în viitor.

Aceeași concluzie de netemeinicie va fi reținută de Consiliu și vizavi de lipsa verificării din partea comisiei de evaluare dacă propunerea financiară a ...SRL respectă dispozițiile legale în materia drepturilor angajaților, reglementate de dispozițiile art. 44, alin. 2, art. 46, alin. 4 ori art. 25, alin. 1 din Codul Muncii și este corelată cu Propunerea Tehnică având în vedere aspectele mai jos redate.

Autoarea contestației susține faptul că din conținutul raportului de evaluare contestat, nu rezultă că ofertantei ...SRL i s-au solicitat copii ale contractelor de muncă ale agenților de pază ce vor fi implicați în derularea serviciilor și nici vreun alt document asumat personal, în sensul că sunt dispuși să suporte, pentru fiecare zi lucrătoare prestată transportul până și de la obiectivele de pază.

Astfel, concluzia contestatoarei este aceea că nimic nu se opune, dacă sunt de acord, ca angajații cu domiciliul în altă localitate decât cea în care se vor efectua serviciile care formează obiectul contractului, să presteze aceste servicii însă cheltuielile aferente trebuie evidențiate de ofertant în mod corespunzător în cadrul tarifului oferat. Or, dat fiind sediul societății care a depus oferta câștigătoare, respectiv Mun. București, este evident că, agenții de pază propuși nu sunt toți din jud. Ilfov.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la faptul că în calculația de preț nu au fost cuprinse cheltuieli cu privire la deplasarea agenților de pază ce vor fi implicați în derularea serviciilor, Consiliul constată caracterul nefondat al criticii.

Potrivit dispozițiilor art. 249 din Codul de procedură civilă, „Cel ce face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile prevăzute de lege”, această regulă fiind exprimată și prin adagiul „actori incubit onus probandi” (reclamantului îi incumbă sarcina probei). În speță, se constată că autoarea contestației nu a făcut dovada faptului că agenții de pază ce vor fi implicați în derularea serviciilor au domiciliul în altă localitate decât cea în care se prestează serviciul de pază, pentru a deveni incidente dispozițiile art. 44 alin. (2) din Codul muncii care stipulează că: „Salariatul delegat are dreptul la plata cheltuielilor de transport și cazare, precum și la o indemnizație de delegare, în condițiile prevăzute de lege sau de contractul colectiv de muncă aplicabil”.

Pe de altă parte, Consiliul constată că domiciliul agenților de pază ce vor fi implicați în derularea serviciilor este irelevant, în speță având relevanță **locul de muncă** stabilit prin contractul individual de muncă, care, conform dispozițiilor art. 161 alin. (1) din Codul muncii, „reprezintă locul în care salariatul își desfășoară activitatea, situat în perimetrul asigurat de angajator, persoană fizică sau juridică, la sediul principal sau la sucursale, reprezentanțe, agenții sau puncte de lucru care aparțin acestuia” și nu localitatea de domiciliu a acestora.

Potrivit fundamentării prețului ofertat rezultă că ofertanta ...SRL a avut în vedere, pe lângă cheltuielile cu salariile prevăzute de Codul

muncii și alte cheltuieli indirecte. Prin urmare, chiar dacă unii dintre angajați ar locui pe raza unei alte localități decât cea în care își desfășoară activitatea de agent pază, angajatorul le-ar putea asigura transportul sau le-ar putea deconta cheltuielile cu transportul.

Față de cele mai sus menționate și având în vedere faptul că în cadrul contestației, critica în analiză a avut un caracter general iar prin concluziile scrise nu a fost dezvoltată/particularizată, iar Consiliul nu poate acționa ca o supracomisie de evaluare, Consiliul va respinge această critică a contestatoarei.

Însă, în privința *sporului de weekend* și a *fondului de handicap*, Consiliul constată temeinicia celor susținute de contestatoare, achizitoarea cu toate că a efectuat verificări vizavi de elementele constitutive ale tarifului ofertat, nu a avut un rol activ în a obține și documentele justificative în susținerea celor ofertate.

Astfel, în privința sporului de weekend, se constată că ...SRL a cuantificat sporul în procent de 0,01 lei/zi conform ROI.

Din examinarea lucrărilor comisiei de evaluare, autoritatea contractantă nu a verificat realitatea acestor susțineri, situație în care Consiliul apreciază că, în speță, se impunea ca achizitoarea să solicite ofertantei ...SRL să depună contractul colectiv de muncă/contractele individuale de muncă ale agenților de pază ce vor fi implicați în prestarea serviciilor, pentru a se verifica corespondența dintre sporul pentru munca de weekend negociat și cel luat în calcul de ofertantă în elaborarea propunerii financiare.

În ceea ce privește critica referitoare la fondul de handicap, contestatoarea susține că prezentarea de către ofertanta ...SRL a Formularului 100 - *Declarație privind obligațiile de plată la bugetul de stat, înregistrat la ANAF*, din care să rezulte că acesta nu datorează contribuția pentru fondul de handicap ca urmare a angajării de persoane cu handicap nu este suficientă, fiind necesară prezentarea certificatelor de încadrare în grad de handicap deținute de ofertant pentru a justifica lipsa contribuției la fondul de protecție a persoanelor cu handicap, în proporția stabilită de prevederile legale de 4%, dar și extras din Registrul general de evidență a salariaților, pentru a se determina în cazul ofertantului declarat câștigător că certificatele de încadrare în grad de handicap sunt aferente unor persoane active, angajate la data depunerii ofertei, respectiv că valoarea aferentă acestui element de cost este corect calculată în raport de Instrucțiunile din Ordinul nr. 1.001/ 2022.

Se vor reține și precizările achizitoarei și autorității contractante în replică la cele reclamate pentru demonstrarea neplății fondului de handicap, respectiv Fondul de handicap este 0, deoarece operatorul economic are angajați în cadrul societății persoane cu handicap, fapt ce rezulta din cadrul Declarației 100 privind obligațiile de plată la bugetul de stat la data de 30.01.2025.

Potrivit art. 78 alin. (1), (2) și (3) din Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, cu modificările și completările ulterioare:

Art. 78. - (1) Persoanele cu handicap pot fi încadrate în muncă conform pregătirii lor profesionale și capacității de muncă, atestate prin certificatul de încadrare în grad de handicap, emis de comisiile de evaluare de la nivel județean sau al sectoarelor municipiului București.

(1¹) Pentru integrarea persoanelor cu handicap în muncă, angajatorii asigură accesul acestora la ocuparea unui loc de muncă adaptat, după caz, în conformitate cu potențialul funcțional și capacitatea de adaptare a acestora.

(1²) Persoanei cu handicap i se garantează egalitatea de șanse în prestarea activității și i se asigură accesibilizarea locului de muncă și adaptarea sarcinilor în conformitate cu potențialul său funcțional.

(2) Autoritățile și instituțiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care au cel puțin 50 de angajați, au obligația de a angaja persoane cu handicap într-un procent de cel puțin 4% din numărul total de angajați.

(2¹) La stabilirea procentului prevăzut la alin. (2) nu se iau în calcul asistenții personali ai persoanelor cu handicap grav angajați în condițiile legii.

(3) Autoritățile și instituțiile publice, precum și persoanele juridice, publice sau private, care nu angajează persoane cu handicap în condițiile prevăzute la alin. (2), pot opta pentru una dintre următoarele obligații:

a) să plătească, lunar, către bugetul de stat o sumă reprezentând salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap;

b) să plătească, lunar, către bugetul de stat o sumă reprezentând echivalentul a minimum 50% din salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap, iar cu suma reprezentând diferența până la nivelul sumei prevăzute la lit. a) să achiziționeze, pe bază de parteneriat, produse și/sau servicii realizate prin activitatea proprie a persoanelor cu handicap angajate în unități protejate autorizate.

Din nota de fundamentare a tarifului ofertat de ...SRL, astfel cum a fost revizuită, prin adresa nr.125/27.02.2025 rezultă faptul că ofertanta a menționat, în cadrul categoriei „Elemente constitutive”, *Fond handicap ** Taxa cf. legii 448/2006, art. 78 , conform legislației în vigoare 4%, în legătură cu care a indicat valoarea „0,00 lei/oră”.*

Din conținutul informațiilor prezentate de ...SRL vă atașam fundamentarea tarifului, în care am îndreptat erorile identificate, inclusiv includerea eronată a unei componente aferente a fondului de handicap, **deși în conformitate cu Legea 448/2006, societatea noastră nu are obligația de a achita acest fond, deoarece îndeplinește condițiile cumulative de lege, având cel puțin 50 de angajați și asigurând încadrarea persoanelor cu handicap angajați într-un procent de cel puțin 4% din numărul total de angajați** rezultă că ofertanta a ales să diminueze prețul ofertat cu valoarea aferentă sporului de handicap (cotând cu zero acest element de cost), fără a probă, însă, susținerile sale.

Ori, așa cum rezultă din verificarea lucrărilor comisiei de evaluare, autoritatea contractantă nu a verificat realitatea acestor susțineri, situație în care Consiliul apreciază că, în speță, se impunea ca achizitoarea să solicite ...SRL să clarifice modalitatea în care a calculat valoarea fondului de handicap și în funcție de situația concretă a ofertantului și justificările acestuia (prezentarea unor documente justificative în plus față de Declarația de tip D100 și dovada depunerii la Agenția Națională de Administrare Fiscală pentru fiecare societate care atestă că nu plătește fond de handicap, respectiv extras din Registrul General de Evidență al Salariaților de unde reiese numărul total al angajaților pentru fiecare societate, extrase din Registrul General de Evidență al Salariaților - rapoarte per salariat, aferente persoanelor cu handicap din care rezultă că acestea sunt în continuare angajate în cadrul societăților, precum și certificatele de încadrare în grad de

handicap aferente acestora), să analizeze dacă valoarea inclusă în ofertă pentru fondul în discuție, „0”, respectă sau nu dispozițiile legale.

Aceeași abordare a avut Consiliul și cu ocazia pronunțării *Deciziei nr. 1438/C2/1423 din 12.07.2022*, fiind reținute următoarele considerente:

În susținerea celor de mai sus, arată că, în cadrul ofertei sale financiare, a demonstrat că nu datorează contribuție la fondul de handicap, motivat de faptul că, în conformitate cu prevederile legale, și-a îndeplinit obligația de a avea angajate persoane cu handicap în limita a 4% din numărul total de salariați, depunând următoarele documente: certificate în grad de handicap, extras Revisal pentru fiecare persoană încadrată cu grad de handicap, declarația 100, declarație privind evidența nominală a asiguraților și a obligațiilor de plată către bugetul asigurărilor sociale de stat, de unde rezultă și numărul mediu de asigurați (utilizat în formula de calcul al valorii fondului de handicap).

Cu titlu jurisprudențial Consiliul invocă considerentele din cadrul *Deciziei nr. 1934/C7/1888/1889/1890/1891/1892/1902 din 11.07.2024*:

Analizând prevederile Caietului de sarcini, Consiliul reține că la punctul 8 – Modul de calcul al ofertei financiare, entitatea contractantă a menționat următoarele:

„8.3 Calculul tarifului orar în lei/ora/agent pază/post pază se va face conform anexelor nr. 3 și nr. 2 la prezentul caiet de sarcini.

(...)

8.10 În cazul în care ofertantul diminuează valoarea fondului de handicap, acesta va face dovada numărului mediu de angajați, pentru luna în care se depune oferta sau luna anterioară depunerii ofertei la licitație.

Pentru ofertele depuse în asociere, fiecare membru al asocierii, va respecta cerința sus menționată. **Dovada numărului mediu de angajați se va face obligatoriu prin depunerea ultimei Declarații 100 - Declarație privind obligațiile de plată la bugetul de stat, cât și anexa la declarația 100, denumită «Situație recapitulativă», unde la punctul «* Contrib. pentru persoanele cu handicap», apare și numărul mediu de salariați, cât și numărul persoanelor angajate care dețin grad de handicap.**

Așa cum s-a reținut într-un paragraf anterior, obligația stabilită de legiuitor la art. 78 alin. (2) din Legea nr. 448/2006, stabilește și în sarcina persoanelor juridice cu cel puțin 50 de angajați, angajarea de persoane cu handicap într-un procent de cel puțin 4% din numărul total de angajați.

Consiliul apreciază că, în condițiile în care ofertanta a susținut că nu are obligația de a achita acest fond, deoarece îndeplinește condițiile cumulative din Legea nr. 448/2006 se impune ca autoritatea contractantă să efectueze verificări detaliate în legătură cu acest aspect, critica fiind întemeiată.

Cu ocazia *Concluziilor scrise nr. 187/03.04.2025, înregistrate la Consiliu sub nr. 21711/03.04.2025* autoarea contestației reclamă aspecte legate de împrejurarea că achizitoarea a verificat formal dacă ...SRL îndeplinește cerințele capacității tehnice și/sau profesionale și nu a apreciat asupra caracterului adecvat al ofertei sale, *în condițiile în care ...SRL a prezentat toate certificatele ISO expirate*. Astfel, concluzia la care ajunge contestatoarea este aceea că niciunul dintre certificatele prezentate de acest participant nu a fost verificat și auditat anual, nefiind vizate de către organismele de certificare, astfel încât apreciem că acest participant nu face dovada că serviciile pe care le oferă sunt sigure, fiabile și de bună calitate

Consiliul constată netemeinicia criticilor aduse întrucât niciunde în cuprinsul documentației de atribuire nu a fost prevăzută o cerință vizavi de prezentarea pretinselor certificate ISO reclamate ca fiind expirate

Consiliul achiesează la concluzia la care a ajuns autoritatea contractantă care a comunicat prin intermediul adresei nr. 95649/08.04.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 22955/08.04.2025, autoritatea contractantă a formulat răspuns la concluziile scrise depuse de contestatoare:

În ceea ce privește criticile contestatorului cu privire la certificatele ISO depuse de ofertantul SC ...SRL, dorim să aducem la cunoștința Onoratului Consiliu ca acestea NU AU FOST SOLICITATE în cadrul Documentației de atribuire, dar se regăsesc în cadrul folder-ului OFERTE/.../DUAЕ/ DOCUMENTELE COMPANIEI 2025, de la pagina 69 până la pagina 75, după cum urmează:

- Certificat BS 7499:2020 din data de 22.08.2023, valabil până pe data de 21.08.2026;
- Certificat RS 8000:2014 din data de 22.08.2023, valabil până pe data de 21.08.2026;
- Certificat ISO 9001:2015 din data de 22.08.2023, valabil până pe data de 21.08.2026;
- Certificat ISO 14001:2015 din data de 22.08.2023, valabil până pe data de 21.08.2026;
- Certificat ISO/IEC 27001:2013/SR EN ISO/IEC 27001:2015 din data de 22.08.2023, valabil până pe data de 21.08.2026;
- Certificat ISO 45001:2018/SR ISO 45001:2018 din data de 22.08.2023, valabil până pe data de 21.08.2026.

Analiza actului atacat al autorității contractante, din punctul de vedere al legalității și temeiniciei, s-a efectuat prin prisma motivelor invocate de societatea contestatoare, în acord cu principiul disponibilității care guvernează și procedura administrativ-jurisdicțională în fața Consiliului [art. 26 alin. (2) partea introductivă din legea remediilor și art. 9 alin. (2) C. proc. civ. - obiectul și limitele procesului sunt stabilite prin cererile și apărările părților]. Cu privire la aspectele care nu au format obiectul contestației, răspunderea juridică pentru declararea câștigătoare a unei anumite oferte revine autorității contractante, ținută de lege să verifice și să stabilească modul de îndeplinire de către ofertant/ofertă a tuturor cerințelor de calificare și specificațiilor tehnice stabilite în documentație.

Luând în considerare ansamblul considerentelor mai sus expuse în baza 26 alin. (2) și alin. (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite în parte, contestația formulată de către ... SRL, în contradictoriu cu ..., cu privire la criticile ce vizează oferta ...SRL sub aspectul verificării sporului de weekend și a fondului de handicap.

Anulează, în parte, *Procesul-verbal nr. 5 al ședinței de evaluare a ofertei înregistrat sub nr. 95373/28.02.2025 și Raportul procedurii nr. 95395/04.03.2025* în secțiunea aferentă evaluării ofertei ...SRL și obligă ... în termen de 15 zile de la data primirii prezentei decizii, la reevaluarea ofertei ...SRL și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, cu luarea în considerare a celor precizate în motivare și cu

respectarea documentației de atribuire și a legislației privind achizițiile publice.

În baza aceleiași teme legal, Consiliul anulează adresele autorității contractante de comunicare către ofertanți a rezultatului procedurii, subsecvente și dependente de raportul procedurii și obligă ... să le comunice noul rezultat al procedurii de atribuire, conform Legii nr. 98/2016 și normelor de aplicare.

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge, ca nefondate, restul criticilor din contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu ...

Față de cele reținute mai sus cu prilejul soluționării contestației depusă de ... SRL, Consiliul va respinge cererea de intervenție depusă de ...SRL privitor la aceasta.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite în parte, contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu ..., cu privire la criticile ce vizează oferta ...SRL sub aspectul verificării sporului de weekend și a fondului de handicap.

Anulează, în parte, *Procesul-verbal nr. 5 al ședinței de evaluare a ofertei înregistrat sub nr. 95373/28.02.2025 și Raportul procedurii nr. 95395/04.03.2025* în secțiunea aferentă evaluării ofertei ...SRL și obligă ... în termen de 15 zile de la data primirii prezentei decizii, la reevaluarea ofertei ...SRL și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, cu luarea în considerare a celor precizate în motivare și cu respectarea documentației de atribuire și a legislației privind achizițiile publice.

În baza aceleiași teme legal, anulează adresele autorității contractante de comunicare către ofertanți a rezultatului procedurii, subsecvente și dependente de raportul procedurii și obligă ... să le comunice noul rezultat al procedurii de atribuire, conform Legii nr. 98/2016 și normelor de aplicare.

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca nefondate, restul criticilor din contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu ...

În conformitate cu art. 64 Cod procedura civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de ...SRL și o respinge.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactată în 5 exemplare originale, conține 50 pagini.