CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ..... / ..... / ..... / .....
Data: .....

Prin contestația nr. 160File0/....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...../ ....., depusă de asocierea formată din SC .....L, cu sediul în ....., ..., ..., CUI ....., număr de înregistrare în registrul comerțului ....., reprezentată de domnul ..... - director general, și ..., cu sediul în....., CUI ..., număr de înregistrare în registrul comerțului ..., reprezentată de doamna ... - director general, prin lider SC ....., privind procedura simplificată de atribuire a contractului de servicii „studii de mediu pentru reînnoirea autorizației de mediu pentru ...", cod CPV 90711000-4, cu data-limită de depunere a ofertelor 30.01....., organizată de ..... SA, cu sediul în ....., ..., ..., CUI ....., număr de înregistrare în registrul comerțului ....., reprezentată de doamna ..... - director general, în calitate de entitate contractantă, contestatoarea a solicitat, în esență, ..., precum și suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației sale. Prin încheierea nr. 159/...../ ...../10.04....., Consiliul s-a pronunțat asupra capătului de cerere de suspendare a procedurii de atribuire, respingându-l ca nefondat. Pe rol, în prezent, se află celelalte capete de cerere din contestație.

Prin contestația nr. 214File0/....., înregistrată la Consiliu cu nr. ...../....., depusă de asocierea formată din SC ..... SRL, cu datele de identificare menționate anterior, privind aceeași procedură simplificată organizată de ..... SA, contestatoarea a solicitat, în esență, anularea rezultatului procedurii de atribuire și reevaluarea ofertelor.

La 18.05....., SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., ..., ..., ..., CUI ....., număr de înregistrare în registrul comerțului ....., reprezentată de domnul ..... - director, a înaintat Consiliului cererea de intervenție accesorie în interesul autorității contractante nr. 6522/12.05....., prin care solicită respingerea contestațiilor.

Pentru soluționarea unitară a contestațiilor și a cererii de intervenție, având în vedere că acestea au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, Consiliul a procedat la conexarea lor, în conformitate cu dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 și cele ale art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzelor de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care asocierea formată din SC ..... SRL reclamă decizia entității contractante ..... SA de respingere ca neconformă a ofertei sale, precum și de declarare admisibile a celorlalte oferte, în cadrul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă.

În motivarea primei contestații, asocierea autoare învederează că a primit de la entitatea contractantă două solicitări de clarificare (nr. 1898/16.02..... și nr. 3009/16.03.....) a documentelor de calificare și a propunerii tehnice:

- să prezinte „*acordurile/contractele de subcontractare din care să reiasă [...] partea de contract pe care o prestează fiecare subcontractant în parte*”. În răspunsul transmis s-au prezentat patru acorduri de subcontractare, iar din cel semnat cu SC ... reiese clar că subcontractantul va efectua analize și pentru „imisii”;

- să prezinte dovada certificării de către Comisia Națională pentru Controlul Activităților Nucleare a subcontractantului Institutul Național de Cercetare Dezvoltare pentru Fizică și Inginerie Nucleară „Horia Hulubei” (IFIN-HH) pentru analizele concentrației de tritiu și C-14. În răspunsul transmis a fost prezentat certificatul nr. LI2005/2014, din care reiese că subcontractantul este autorizat și pentru analizele respective;

- să prezinte dovezi privind certificarea ISO 9001:2008 a ofertantei și a subcontractanților pentru domeniul de aplicare servicii de ingineria mediului, cum a fost solicitat în caietul de sarcini. Oferta asocierii a conținut certificatul ISO 9001 deținut de ... pentru servicii de ingineria mediului, certificatul ISO 9001 deținut de SC .....L pentru servicii de inginerie. În răspuns s-a precizat că această din urmă certificare include și servicii de ingineria mediului, firma

deținând și alte certificate în domeniu. Totodată, au fost prezentate certificate ISO 9001 și pentru subcontractanții ... și ..., cu mențiunea că subcontractantul ... nu deține certificat. După analizarea răspunsului, entitatea a revenit și a solicitat o confirmare din partea organismului de certificare că certificatul deținut de SC .....L este și pentru „servicii de inginerie în domeniul mediului”, confirmare depusă ulterior.

Potrivit prevederilor legale, în cazul procedurilor simplificate nu este permisă impunerea de cerințe de calificare privind standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului. Entitatea a solicitat certificat ISO 9001 pentru servicii de ingineria mediului atât pentru ofertant, cât și pentru subcontractanți, prin fișa de date, cap. IV4.1) - Modul de prezentare a propunerii tehnice, și prin caietul de sarcini. Cei doi membri ai asocierii dețin acest certificat, iar trei din cei patru subcontractanți dețin certificarea pentru domeniul lor de expertiza.

Organizatoarea afirmă că „oferta nu poate satisface fără modificări substanțiale cerințele autorității contractante indicate în documentele achiziției și anume propunerea tehnică nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini”, întrucât:

a) extras din comunicarea prealabilă: „din Anexele 3 si 4 la certificatul ISO 17025/2005 nr. LI 713/2016 pentru ... depuse prin adresa nr. 77/21.02....., înregistrată la ... cu nr. 2113/22.02....., rezultă că laboratorul nu este acreditat pentru măsurători și evaluări investigații de zgomot și vibrații conform cerinței din specificația tehnică anexă la caietul de sarcini.”

Pentru a îndeplini cerința cu privire la certificarea conform ISO 17025 sau echivalent pentru laboratorul care efectuează prelevarea de probe și analize fizico-chimice aferente parametrilor neradioactivi a fost prezentată certificarea deținută de ...și protocolul de colaborare semnat cu acesta. În protocolul de colaborare s-au enumerat principalele activități prestate de ..., lista nefiind limitativă, în cadrul cărora figurează poziția „imisii”, care include și analize privind zgomotul. Activitățile de măsurare și investigare a zgomotului se vor desfășura prin intermediul unui subcontractant al ... (...), acreditat pentru astfel de analize, iar buletinele de analiză vor fi însușite și reemise de către .... Era necesară solicitarea de către comisie a unor explicații cu privire la acest aspect (ce se înțelege prin „imisii”).

În legătură cu vibrațiile, acestea nu au fost solicitate prin anexa nr. 1 la caietul de sarcini. De altfel, legislația de protecție a mediului nu cuprinde reglementari specifice pentru investigații de vibrații, acestea fiind solicitate numai pentru evaluarea afectării construcțiilor supuse la vibrații, precum și a expunerii lucrătorilor la riscurile generate de vibrații (problema de sănătate și securitate în muncă). Este eronată afirmația comisiei de evaluare că s-au solicitat

analize de vibrații prin specificația tehnică anexată caietului de sarcini.

În cadrul ofertei s-au nominalizat numai subcontractanții asocierii, nefiind specificați subcontractanții subcontractanților propuși.

b) extras din comunicarea prealabilă: „*propunerea tehnică nu răspunde cerințelor din specificația tehnica referitoare la monitorizările necesare bilanțului de mediu de nivel II pentru domeniul de zgomot și vibrații, oferta neprezentând determinări și măsurători/monitorizări pentru acest domeniu*."

Este eronată afirmația prin care comisia de evaluare spune ca s-au solicitat analize de vibrații prin specificația tehnică anexată caietului de sarcini.

Din enumerarea aspectelor de mediu pe care se va focaliza programul de monitorizare a calității factorilor de mediu pentru poluanții neradiologici a fost omisă, din eroare materială, indicarea nivelului de zgomot între liniile Calitatea aerului și Calitatea solului.

Dat fiind faptul că raportul la bilanțul de mediu nivel II se elaborează pe baza rezultatelor programului de monitorizare efectuat, este de la sine înțeles că, pentru a descrie în detaliu investigațiile efectuate și a evalua rezultatele acestor investigații în raportul la bilanțul de mediu nivel II, investigațiile respective, inclusiv cele pentru nivelul de zgomot, trebuie să fie efectuate în cadrul bilanțului de mediu nivel II.

Oferta cuprinde, în cadrul programului de monitorizare a calității factorilor de mediu pentru poluanții neradiologici, și factorul zgomot, cu o singură omisiune materială, la subcap. 5.4.3.2, care putea fi lămurită de comisie printr-o solicitare de clarificare. În ceea ce privește investigațiile privind vibrațiile, acestea nu au fost solicitate prin specificațiile tehnice ale documentației de atribuire.

c) extras din comunicarea prealabilă: „*referitor la cerința de la cap. IV.4.1 (1) din Fișa de date a achiziției - «Propunerea tehnica va fi depusă conform prevederilor menționate la capitolul IV.4.3. din prezenta Fișă de date a achiziției și va fi întocmită ca document separat, parte a ofertei care va conține un comentariu, articol cu articol al Caietului de sarcini, prin care să se demonstreze corespondența propunerii tehnice cu specificațiile/cerințele conținute în Caietul de sarcini», s-a constatat că prin propunerea tehnică nu este demonstrată îndeplinirea cerințelor caietului de sarcini, fiind evidentă neînțelegerea cerințelor asociate obiectului achiziției. Astfel, unele afirmații aferente capitolelor din propunerea tehnică sunt greșite și pot conduce la deservicii majore pentru ... în raport/la interfața cu autoritățile de reglementare.*"

Această afirmație generală a comisiei de evaluare este nejustificată, dovadă fiind tabelul din anexa nr. 8 la contestație.

d) extras din comunicarea prealabilă: *„trebuie menționat că obiectul achiziției îl reprezintă serviciile enumerate la cap. 3 din caietul de sarcini și nicidecum aspectele detaliate la cap. 5 din propunerea tehnică."*

Asumarea serviciilor menționate în caietul de sarcini reiese, în mod explicit, din cap. 3 al propunerii tehnice, prezentate în detaliu, în tabelul de corespondență de mai jos:

Servicii solicitate în cap. 3 din caiet de sarcini	Servicii ofertate (cap. 5, oferta tehnică)
Bilanț de mediu nivel I pentru CNE ...	5.3 Efectuarea studiilor de mediu solicitate 5.4.1 Efectuarea Bilanțului de mediu nivel I
Raport cu privire la bilanțul de mediu nivel I pentru CNE ...	5.3 Efectuarea studiilor de mediu 5.4.2 Elaborarea Raportului de mediu nivel I
Bilanț de mediu nivel II pentru CNE ...	5.3 Efectuarea studiilor de mediu 5.4.3 Efectuarea Bilanțului de mediu nivel II
Raport cu privire la bilanțul de mediu nivel II pentru CNE ...	5.3 Efectuarea studiilor de mediu 5.4.4 Elaborarea Raportului la Bilanțul de mediu nivel II
Studiu de evaluarea impactului asupra stării de sănătate a populației, în relație cu funcționarea CNE ...	5.3 Efectuarea studiilor de mediu 5.4.5 Elaborarea Studiului de impact asupra stării de sănătate a populației
Raport sinteză care va cuprinde rezultatele bilanțurilor nivel I și nivel II și ale studiului de evaluare a impactului asupra stării de sănătate a populației	5.4.6 Raport de sinteză care va cuprinde rezultatele bilanțurilor nivel I și nivel II și ale studiului de evaluare a impactului asupra stării de sănătate a populației
Modificarea sau completarea elementelor conținute în studiile realizate, la cererea autorităților sau a părților interesate (revizie la oricare din documentele listate mai sus)	5.4.7 Modificarea sau completarea elementelor conținute în studiile realizate, la cererea autorităților sau a părților interesate
Furnizarea de răspunsuri, în scris sau cu ocazia întâlnirilor organizate, pentru rezolvarea solicitărilor autorităților sau a publicului interesat, după caz, până la încheierea procesului de reautorizare (luarea deciziei finale de emitere a Autorizației de Mediu de către Autoritatea Centrală de Mediu), precum și susținerea documentației mai sus menționate în fața părților interesate	5.4.8 Furnizarea de răspunsuri, în scris sau cu ocazia întâlnirilor organizate, pentru rezolvarea solicitărilor autorităților sau a publicului interesat

e) extras din comunicarea prealabilă: *„Cap. 5.1. - paragrafele 3 si 4 indică un punct de vedere incorect în raport cu cerințele Autorizației de Mediu ..., ce poate aduce prejudicii majore beneficiarului;"*

În subcap. 5.1 paragraful 3 din oferta tehnică s-a afirmat: *„De la emiterea acestei autorizații de mediu, pe lângă cele două unități U1 și U2, pe amplasamentul CNE ... au fost realizate și puse în funcțiune noi obiective, cum ar fi, de ex., Depozitul intermediar de combustibil ars (DICA), care nu au fost însă incluse în autorizația de mediu."* Ultima parte a acestei mențiuni este eronată. Titlul complet

al autorizației de mediu deținută de „CNE” ... și aprobată prin Hotărârea Guvernului nr. 1515/2008 se referă numai la Unitatea nr. 1 și Unitatea nr. 2, nemenționând „DICA”.

Această autorizație de mediu este inclusă în lista din cap. 8 paragraful 7 din caietul de sarcini („După semnarea contratului, Achizitorul va pune la dispoziția Prestatorului documentele și studiile întocmite pentru Unitățile nuclearoelectrice în cadrul procedurilor de evaluare de mediu pentru Proiecte și Modificări și inclusiv cele aferente procedurii parcurse pentru obținerea Acordului de Mediu pentru Unitățile 3 si 4”.). În vederea elaborării ofertei, nu s-a analizat conținutul acestui document, nefiind anexat caietului de sarcini, urmând să fie analizat după ce va fi pus la dispoziție, după semnarea contractului cu ofertantul câștigător.

În subcap. 5.1 paragraful 4 din ofertă s-a afirmat: *„În conformitate cu prevederile OUG nr. 195/2005 modificată și completată prin Legea nr. 265/2006 cu modificările ulterioare, Cap. II: Procedura de reglementare, Art. 14, par. (2) «Funcționarea fără autorizație de mediu este interzisă pentru activitățile care fac obiectul procedurii de autorizare din punct de vedere al protecției mediului».”* Cadrul legislativ din paragraful 4 s-a referit primordial la necesitatea obținerii autorizației de mediu reînnoite, prin parcurgerea întregii proceduri de reglementare, înainte de expirarea termenului de valabilitate. Asocierea nu a dorit să aducă prejudicii beneficiarului prin formularea din paragraful 4, din contră.

f) extras din comunicarea prealabilă: *„Cap. 5.2.1 - cu privire la cadrul legal detaliat ...”*

După cum se precizează în ofertă, titlul cap. 5.2.1 este cadrul legal general, nu cadrul legal detaliat (acesta este prezentat la cap. 7 - Cerințe/Prescripții/Standarde aplicabile pentru proiectare, execuție și teste de funcționare).

Lista reglementarilor în ofertă poate cuprinde toate elementele, mai puține elemente sau poate să lipsească, oferta obținând punctajul corespunzător.

Conform practicii de evaluare, comisia de evaluare nu poate să aplice doua „pedepse” aceluiași element al ofertei tehnice:

- pe de o parte să semnaleze ca fiind greșit identificate și/sau lipsă unele reglementari legale și să folosească această observație în argumentarea declarării ofertei tehnice ca fiind neconforme;
- pe de altă parte să nu aplice în mod corespunzător mecanismul de punctaj pe care ea însăși l-a indicat pentru departajarea ofertelor (factorul F5).

În opinia contestatoarei, această evaluare (după omisiuni de legislație, legislație incompletă, legislație abrogată și nu după criteriul indicat în cadrul factorilor de evaluare din documentație) încalcă, în mod flagrant, legislația privind achizițiile sectoriale.

Deoarece autoritatea contractantă nu a specificat în mod clar și precis în comunicare care sunt acele prevederi legale care nu au fost precizate în ofertă, contestatoarea solicită lămuriri.

g) extras din comunicarea prealabilă: *„capitolele de sănătate și securitate în muncă, directivele EURATOM, standardele IAEA și CAN-CSA, convențiile și tratatele internaționale, mai ales cele în domeniul securității nucleare nu fac obiectul serviciilor*."

Referitor la sănătate și securitate în muncă, în subcap. 5.4.2.1 se prezintă cadrul legislativ specific pentru efectuarea raportului la bilanțul de mediu nivel I, iar în subcap. 5.4.2.2 se prezintă cuprinsul acestui raport, cu menționarea clară a domeniilor de analiză, printre care: 5. Securitatea zonei; 6. Măsuri de pază împotriva incendiilor; 7. Securitatea muncii și igiena locului de muncă.

h) extras din comunicarea prealabilă: *„la biodiversitate sunt menționate directivele care sunt aplicabile studiilor de evaluare adecvată, dar nu este menționat actul normativ fundamental care, de altfel, este suficient în scopul unui BM."*

Pentru factorul de mediu biodiversitate, oferta prezintă atât actele legislative naționale aplicabile, cât și directivele europene aplicabile. S-au inclus în cadrul legislativ aplicabil factorului de mediu biodiversitate reglementările privind ariile naturale protejate pe considerentul că activitățile desfășurate în prezent în cadrul „CNE" ..., precum și cele planificate a fi realizate în cadrul acesteia pot avea un impact negativ asupra unor arii naturale protejate.

Sintagma „actul normativ fundamental" la care entitatea contractantă face referire pentru evaluarea factorului de mediu biodiversitate nu este cunoscută în cadrul legislativ de mediu. Se poate presupune că este vorba de actul legislativ-cadru privind protecția mediului, respectiv Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2005, care a fost menționată în cadrul propunerii tehnice (subcap. 5.2.1 și cap. 7).

i) extras din comunicarea prealabilă: *„la zgomot și vibrații lipsește legislația care susține evaluarea și modelarea."*

Pentru factorul de mediu zgomot, actele legislative naționale aplicabile sunt prezentate în ofertă în secțiunea 7.1.5 Legislație specifică privind evaluarea calității principalilor factori și aspecte de mediu, subsecțiunea 7.1.5.10 Zgomot și vibrații. Directiva europeană aplicabilă este prezentată în ofertă în secțiunea 7.3.1 Directive, decizii și regulamente europene în domeniul protecției mediului, subsecțiunea 7.3.1.9 Zgomot (Directiva 2002/49/EC privind evaluarea și gestiunea zgomotului ambiental). Actul legal referitor la evaluarea și gestionarea zgomotului ambiant este inclus în subsecțiunea 7.1.5.10 – Hotărârea Guvernului nr. 321/2005.

Cu privire la reglementari în domeniul vibrațiilor, acest domeniu nu a fost solicitat prin cerințele incluse în caietul de sarcini sau anexa nr. 1 a acestuia.

j) extras din comunicarea prealabilă: *„sunt introduse acte legislative aplicabile procedurii de reautorizare, dar nu serviciilor de întocmire a BM și Studiului de risc asupra sănătății populației, după cum cere documentația de achiziție."*

Afirmația comisiei de evaluare nu este corectă, dat fiind faptul că legislația aplicabilă serviciilor de întocmire a bilanțurilor de mediu este prezentată în secțiunea 7.1.2. din propunerea tehnică. Legislația aplicabilă studiului de risc asupra sănătății populației este prezentată în secțiunea 7.1.4.

k) extras din comunicarea prealabilă: *„lipsește legea transportului deșeurilor."*

S-a omis să se menționeze legislația aplicabilă transportului deșeurilor care constă din Hotărârea Guvernului nr. 1061/2008 privind transportul deșeurilor periculoase și nepericuloase pe teritoriul României. Această omisiune trebuie considerată de autoritatea contractantă în stabilirea punctajului acordat ofertei la factorul de evaluare F5, nu constituie un motiv pentru a declara oferta ca fiind neconformă.

l) extras din comunicarea prealabilă: *„este menționat un act legislativ abrogat și unul incomplet."*

Deoarece comisia nu dezvăluie despre ce acte legislative este vorba, nu se poate comenta sau răspunde la această afirmație. În plus, inadvertența trebuie considerate în stabilirea punctajului la factorul F5, nu constituie un motiv pentru a declara oferta ca fiind neconformă.

m) extras din comunicarea prealabilă: *„aplică legislația depozitelor de deșeuri care nu are legătură cu cerințele BM pentru CNE ...."*

În propunerea tehnică sunt incluse, în lista de acte legislative aplicabile serviciilor ofertate, acte care stabilesc metodologia de testare a unor deșeuri neradioactive în vederea stabilirii opțiunii de eliminare prin depozitare și a tipului de depozit în care aceste deșeuri ar putea fi eliminate.

n) extras din comunicarea prealabilă: *„Prezentarea nu respectă domeniile pe factori de mediu și este foarte amalgamată."*

Afirmațiile comisiei de evaluare sunt inexacte și exprimate printr-o sintagmă ce nu poate fi utilizată în evaluarea tehnică a ofertei.

În secțiunea 15.5 Factorul de evaluare F5 din propunerea tehnică, legislația este prezentată în modul indicat în fișa de date.

o) extras din comunicarea prealabilă: *„Cap. 5.2.2. - este total nerelevant pentru serviciile de mediu asociate achiziției."*

Prin informațiile furnizate în subcap. 5.2.2, referitoare la cadrul legal specific pentru activitățile nucleare, s-a urmărit prezentarea dovezii înțelegerii și a cunoștințelor personalului ofertantului.

p) extras din comunicarea prealabilă: *„Cap. 5.2.3 nu are legătură cu cerințele achiziției, ci cu activități aflate exclusiv în sarcina beneficiarului*."

S-a dorit să se sublinieze, în propunerea tehnică, faptul că serviciile solicitate prin documentele de achiziție în vederea reînnoirii autorizației de mediu pentru „CNE" ... sunt asociate procedurii deja inițiate de achizitor.

Din practica în domeniul reglementării de mediu, problemele menționate în îndrumar reprezintă sinteza solicitărilor autorităților competente de mediu, care trebuie să fie analizate și soluționate în etapele ulterioare de reglementare, la nivelul bilanțurilor de mediu nivel I și nivel II. În condițiile în care achizitorul ar fi furnizat în documentele de licitație și acest îndrumar, ofertantul ar fi putut să prezinte principalele aspecte pe care să se concentreze în efectuarea celor două tipuri de bilanțuri.

q) extras din comunicarea prealabilă: *„Afirmația din nota de la cap. 5.4 indică necunoașterea documentației suport și a informațiilor care trebuie să fundamenteze serviciile asociate achiziției, enumerate de altfel ca date de intrare în realizarea obiectivului contractului în caietul de sarcini, Cap. 8, paragraful 7. În consecință, afirmația din această notă limitează sub nivelul acceptabil cerințele privind conținutul studiilor rezultate din serviciile prestate*."

În nota din subcap. 5.4 se specifică: *„În condițiile în care Achizitorul nu a furnizat Prestatorului la faza de ofertă nici Fișa de prezentare și declarație și nici îndrumarul emis de MM AP, prezentarea modalității și a conținutului studiilor de mediu pe care Prestatorul se angajează a le efectua este bazată exclusiv pe prevederile legale și informațiile (limitate) din documentele de licitație."*

Conținutul acestei note se referă exclusiv la sursele de informații - prevederile legale aplicabile și informațiile din documentele de licitație - care au fost utilizate pentru redactarea subcapitolelor referitoare la modalitățile de abordare și a conținutului studiilor de mediu prezentate în oferta tehnică și nu la sursele de informații care vor fi utilizate la realizarea studiilor.

A fost menționat acest lucru în subcap. 9.3 Documente și documentații puse la dispoziția prestatorului de către achizitor: *„Elaborarea studiilor de mediu solicitate prin prezenta procedură de achiziție se va baza pe date, informații, documente și documentații existente, asociate activităților și dotărilor amplasamentului CNE ..., datorită specificității procedurii de reînnoire a unei autorizații de*

mediu pentru obiective existente sau care se vor realiza pe acel amplasament, precum și a faptului că Prestatorul va fi implicat direct în continuarea procedurii de reglementare inițiată de Achizitor."

În subcap. 9.3 se menționează: *„în conformitate cu prevederilor Cap. 8 din Caietul de sarcini, Achizitorul va pune la dispoziția Prestatorului documentele și studiile întocmite pentru unitățile nuclearoelectrice în cadrul procedurilor de evaluare de mediu pentru proiectele propuse/realizate pe amplasamentul CNE ... și modificări ale acestora, inclusiv cele aferente procedurii parcurse pentru obținerea Acordului de Mediu pentru Unitățile 3 și 4, dar numai după semnarea contractului. Informațiile din documentele enumerate mai jos vor reprezenta datele de intrare, pe baza cărora, se va realiza obiectului contractului."* Tot în subcap. 9.3 se prezintă lista documentelor care vor fi puse la dispoziția prestatorului de către achizitor, după semnarea contractului. Prin urmare, afirmațiile achizitorului referitoare la nota de la subcap. 4.2, care ar limita sub nivelul acceptabil cerințele privind conținutul studiilor rezultate din serviciile prestate, indică faptul unei înțelegeri eronate a achizitorului.

Echipa ofertantului are experiență în domeniul reglementărilor de mediu de circa de 20 ani, fapt dovedit prin informațiile din CV-uri și certificate.

r) extras din comunicarea prealabilă: *„Comentariile ofertantului de la Cap. 5.4.3.2 indică un punct de vedere nefondat în legătură cu conformarea beneficiarului la obligațiile din autorizațiile pe care le deține."*

În primul și al doilea paragraf al subcap. 5.4.3.2 s-a angajat să efectueze investigațiile privind efectele neradiologice ale activității „CNE" ... asupra factorilor de mediu, în conformitate cu cerințele documentelor de licitație.

Afirmațiile din subcap. 5.4.3.2. referitoare la conformarea cu programul de monitorizare a apelor din anexa nr. 2 la caietul de sarcini nu au fost corecte, datorându-se unei înțelegeri incorecte a prevederilor protocolului privind metodologia monitorizării utilizării resurselor de apă și primirii apelor uzate în resursele de apă, neînțelegere cauzată de prevederile din cap. C.2.1 - Indicatori de calitate: indicatorii de calitate ce vor fi determinați de către CNE ... din probe prelevate, sunt cei reglementați prin Autorizația de gospodărire a apelor nr. 305/17.12.2013, Alimentarea cu apă și evacuarea apelor uzate pentru Unitățile 1 și 2 de la Centrala ... ... emisă de ANAR ..... și Autorizația de gospodărie a apelor nr. 267/11.11.2013 privind Depozit intermediar de combustibil ars ... (DICA), emisă de ANAR .....

În lipsa acestor autorizații, care nu au fost puse la dispoziție, s-a considerat că programul de monitorizare asociat acestora este diferit de prevederile din anexa nr. 5 a protocolului, care stabilește raportarea lunară.

Cu toate acestea, s-a solicitat subcontractantului ... ofertă financiară pentru o listă de indicatori fizico-chimici posibil a fi monitorizați în diferite tipuri de apă, care a inclus și indicatorii fizico-chimici comuni normați prin legislația aplicabilă pentru ape uzate, apă subterană, ape pluviale, ape de suprafață, inclusiv cei incluși în anexa nr. 5 din protocol.

s) extras din comunicarea prealabilă: *„Cap. 5.4.7 tratează exclusiv procedura de autorizare de mediu conform prevederilor legale, procedura care nu face obiectul achiziției."*

A fost elaborat subcap. 5.4.7 într-un format care, prin prezentarea procedurii de autorizare de mediu conform prevederilor legale, a explicitat ce tip de completări sau modificări ale elementelor conținute în studiile realizate vor putea fi solicitate la cererea autorităților sau a publicului interesat, coroborat cu etapa procedurală în care aceste completări și modificări pot fi solicitate.

Sunt, de asemenea, prezentate sub ce formă vor fi transmise completările sau modificările solicitate de autorități sau de publicul interesat.

Ca o considerație generală în legătură cu aspectele prezentate mai sus referitoare la argumentele comisiei de evaluare din pag. 2 a comunicării, din analiza acestora reiese faptul că nu a parcurs cu atenție și în detaliu toată oferta tehnică, dat fiind faptul că informațiile pe care comisia a afirmat că nu le găsește la cap. 5 sunt prezentate în ofertă la cap. 7.

Contestatoarea solicită comisiei de evaluare să reverifice oferta sa tehnică, să solicite clarificări, după caz, în vederea analizei obiective a respectării cerințelor din caietul de sarcini. Un exemplu relevant în acest sens poate fi identificat și în scrisoarea ... nr. 3981/03.04..... de răspuns la notificarea prealabilă, în cuprinsul căreia este menționat de patru ori faptul că asocierea este alcătuită din trei firme, în condițiile în care sunt doar două.

Potrivit fișei de date și caietului de sarcini, ofertanții trebuiau să dețină certificat ISO 9001 pentru servicii de ingineria mediului. În cazul asocierilor, toți membrii asocierii trebuie să îndeplinească respectiva cerință.

Asocierea ..... SRL – .... SRL este compusă din:

- ..... SRL care este o firmă autorizată pentru a efectua activități de consultanță și prestări servicii în domeniul protecției mediului, atestată pentru desfășurarea activităților de cercetare dezvoltare. Deține certificatul TUV CERT Germania nr. TIC 15 100 74875 pentru sistemul de management al calității implementat

conform ISO 9001:2008. Ca urmare, atât domeniul de activitate al firmei, cât și certificatul ISO 9001 nu răspund în totalitate cerinței, nefiind autorizată și atestată pentru servicii de inginerie;

- ... SRL este certificată ISO 9001:2008 în domeniul consultantă și cercetare în domeniul protecției mediului de către organismul internațional de certificare TUV Rheinland România, deținând certificatul nr. 75 100 20801, care nu conține, la domeniul de autorizare, servicii de inginerie.

Așadar, niciuna dintre cele două firme nu deține certificare ISO 9001 privind servicii de ingineria mediului.

2. Asocierea ...- ...- ...este compusă din:

- ..., certificată ISO 9001 pentru activități de proiectare, antreprenoriat, asistență tehnică și consultanță pe perioada realizării, punerii în funcțiune, exploatării și dezafectării obiectivelor energetice și clasice; activități de cercetare-dezvoltare în domeniul energetic nuclear și clasic; proiectare instalații electrice interioare; proiectare stații electrice și instalații; proiectare linii electrice. Certificatul ISO 9001 al ...nu conține, la domeniul de autorizare, servicii de ingineria mediului;

- ...Pitești deține certificarea ISO 9001 pentru servicii de proiectare, dezvoltare și fabricare de echipamente nucleare și convenționale; cercetare aplicativă pentru activități nucleare; tratarea și transportul deșeurilor nucleare; exploatarea instalațiilor nucleare; servicii de inginerie și testare. Așadar, nici certificatul ISO 9001 ...nu conține, la domeniul de autorizare, servicii de mediu;

- .... are ca obiect principal de activitate efectuarea de cercetări fundamentale și aplicative în domeniul ecologiei și protecției mediului. Domeniile acreditate ale institutului nu includ domeniul „servicii de inginerie”.

Din informații publice reiese că niciuna dintre cele trei firme care constituie asocierea nu deține certificarea solicitată prin documentația de atribuire.

Din documentul „Informare în temeiul art. 76 alin. (2) din Legea nr. 99/2016 privind participanții la procedura de atribuire” nr. 1201/31.01....., publicat pe SEAP, reiese că unul dintre ofertanți este asocierea dintre ... au fiecare în procedură calitatea de operator economic, ... fiind liderul asocierii, iar ... fiind ofertant asociat. Din informațiile din documentul menționat reiese faptul că ... au același cod fiscal (32306920), fiind sucursale ale .... De altfel, din informații publice nu se poate dovedi că există înregistrate ca persoane juridice de sine stătătoare entitățile juridice ..., respectiv....

Din coroborarea informațiilor prezentate mai sus se poate deduce că ... și ... nu satisfac condițiile necesare pentru a fi calificați ca operatori economici, nefiind înregistrați ca persoane juridice de drept public sau privat, deci nu pot constitui o asociere și nici nu pot

depune împreună, în calitate de membri ai unei asocieri, ofertă la o procedură de achiziție publică organizată potrivit Legii nr. 99/2016.

Ca urmare, se contestă calitatea de ofertantă a asocierii dintre ..., RATEN - ... și ....

Potrivit art. 19 din Legea nr. 101/2016, contestatoarea a solicitat accesul la dosarul constituit la Consiliu.

În punctul său de vedere nr. 4555/14.04..... asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr. 14049/14.04....., entitatea contractantă susține, în apărare, că motivele pentru care propunerea tehnică a petentului nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini, sunt următoarele:

- din anexele nr. 3 și 4 la certificatul ISO 17025/2005 nr. LI 713/2016, depuse de petent, prin adresa nr. 77/21.02....., rezultă că laboratorul subcontractantului ... România nu este acreditat pentru măsurători și evaluări investigații de zgomot și vibrații, conform cerinței din specificația tehnică anexă la caietul de sarcini;

- propunerea tehnică nu răspunde cerințelor din specificația tehnică referitoare la monitorizările necesare bilanțului de mediu de nivel II pentru domeniul de zgomot și vibrații, oferta neprezentând determinări și măsurători/monitorizări pentru acest domeniu;

- referitor la cerința de la cap. IV.4.1(1) din fișa de date a achiziției: *„Propunerea tehnică va fi depusă conform prevederilor menționate la capitolul IV.4.3. din Fișa de date a achiziției și va fi întocmită ca document separat, parte a ofertei, care va conține un comentariu, articol cu articol al Caietului de sarcini, prin care să se demonstreze corespondența propunerii tehnice cu specificațiile/ cerințele conținute în Caietul de sarcini.”*, s-a constatat că asocierea nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini, fiind evidentă neînțelegerea cerințelor asociate obiectului achiziției. Unele afirmații aferente capitolelor din propunerea tehnică sunt greșite și pot conduce la deservicii majore pentru „CNE” ... în raport/la interfața cu autoritățile de reglementare.

Obiectul achiziției îl reprezintă serviciile enumerate la cap. 3 din caietul de sarcini, nicidecum aspectele detaliate la cap. 5 din propunerea tehnică.

La cap. 5.1. din ofertă, asocierea indică un punct de vedere incorect în raport cu cerințele autorizației de mediu „CNE” ..., poziție ce poate aduce prejudicii majore beneficiarului, sens în care sunt detaliate următoarele lipsuri/greșeli:

1) Cu privire la cadrul legal indicat în ofertă (cap.5.2.1.):

- capitolele de sănătate și securitate în muncă, directivele Euratom, standardele IAEA și CAN-CSA, convențiile și tratatele internaționale, mai ales cele în domeniul securității nucleare nu fac obiectul serviciilor;

- la biodiversitate, nu este menționat actul normativ fundamental care reglementează bilanțul de mediu;

- la cerința cu privire la zgomot și vibrații, petentul nu a indicat legislația care susține evaluarea și modelarea;

- petentul a enumerat în mod eronat acte normative care sunt aplicabile procedurii de reautorizare și nu serviciilor de întocmire a bilanțului de mediu și studiului de risc asupra sănătății populației, după cum cere documentația de achiziție;

- petentul nu a menționat legea transportului deșeurilor;

- petentul enumeră un act legislativ abrogat și unul incomplet;

- petentul aplică legislația depozitelor de deșeuri, deși cerința se referă la domeniul bilanțului de mediu;

2) Propunerea tehnică nu respectă cerințele referitoare la domenii si factorii de mediu:

- cap. 5.2.2 formulat de petent nu are legătură cu serviciile asociate achiziției;

- cap 5.2.3 nu are legătura cu cerințele achiziției, ci cu activități aflate exclusiv în sarcina beneficiarului;

- afirmația petentului din nota de la cap 5.4 indică necunoașterea documentației suport și a informațiilor care trebuie să fundamenteze serviciile asociate achiziției, enumerate ca date de intrare în realizarea obiectului contractului, în caietul de sarcini, cap. 8 paragraful 7. În consecință, afirmația din această notă limitează sub nivelul acceptabil cerințele privind conținutul studiilor rezultate din serviciile prestate;

- comentariile de la cap. 5.4.3.2 indică un punct de vedere nefondat în legătura cu conformarea beneficiarului la obligațiile din autorizațiile pe care le deține;

- cap. 5.4.7 tratează exclusiv procedura de autorizare de mediu conform prevederilor legale, procedură care nu face obiectul achiziției.

Solicitarea prezentării certificatelor ISO 9001:2008 sau echivalent pentru servicii de inginerie în domeniul mediului este o cerință a caietului de sarcini care trebuie demonstrată de către ofertanți la nivelul propunerilor tehnice. Acest mod de abordare este în conformitate cu opinia Agenției Naționale pentru Achiziții Publice primită la 04.10.2016, ca urmare a unei întrebări formulate pe acest subiect. Îndeplinirea acestei cerințe a fost verificată prin analizarea celor trei propuneri tehnice.

În conformitate cu cap. 10 din caietul de sarcini, ofertanții trebuie să dețină: „Certificat de conformare cu standardul ISO 17025:2005, emis de Organismul de acreditare RENAR pentru laboratorul care efectuează prelevarea de probe și analizele fizico-chimice aferente parametrilor neradioactivi.”, iar potrivit protocolului de colaborare nr. 23/27.01..... încheiat de către ofertant cu

subcontractantul ..., acesta se angajează că, în cazul în care oferta depusă este declarată câștigătoare, să efectueze următoarele activități:

- analiză parametrii apa curată
- analiză microbiologică (apa curată)
- analiză parametrii apă uzată
- analiză parametrii sol, subsol
- emisii surse fixe
- imisii
- deplasări la „CNE” pentru prelevare probe.

Prin solicitarea de clarificări nr. 1898/16.02..... s-a cerut ofertantului să clarifice „modul în care ... Romania SA îndeplinește cerința din caietul de sarcini, cap. 10 - Cerințe de asigurare a calității Certificat de conformare cu standardul ISO 17025:2005, emis de Organismul de acreditare RENAR sau echivalent pentru laboratorul care efectuează prelevarea de probe și analizele fizico-chimice aferente parametrilor neradioactivi”, iar asocierea a răspuns prin adresa nr. 77/21.02....., anexând certificatul de acreditare LI 713/2016, prin care se certifică: „conformarea laboratoarelor deținute de ... cu prevederile ISO 17025:2005”. În anexele nr. 3 și 4 ale certificatului se menționează că laboratoarele ... sunt acreditate să efectueze prelevări de probe și analize fizico-chimice aferente parametrilor neradioactivi solicitați prin caietul de sarcini.

Comisia de evaluare a constatat că laboratorul ... nu este acreditat pentru măsurători și evaluări investigații de zgomot și vibrații, conform cerinței din caietul de sarcini.

Asocierea nu a precizat nici în ofertă și nici în răspunsul la solicitările de clarificări că analizele privind zgomotul și vibrațiile nu vor fi efectuate direct de către subcontractantul ..., ci de un subcontractant al subcontractantului, ..., operator economic deținător al certificatului de acreditare RENAR nr. LI 998. Obligația ofertantului era să întocmească o oferta completă și corectă, inclusiv prin prezentarea tuturor certificărilor, autorizațiilor solicitate în legătură cu demonstrarea anumitor cerințe din documentația de atribuire.

Nu există nicio prevedere legală care să menționeze că într-o ofertă vor fi prezentați exclusiv subcontractanții și nu și subcontractanții acestora. Mai mult, întrucât un subcontractant este obligat să depună un DUAE propriu, acesta are obligația de a declara dacă, la rândul sau, intenționează să subcontracteze o parte din contract. Această omisiune a ofertantului nu se poate încadra în categoria abaterilor tehnice minore.

De asemenea, referitor la afirmația că au fost încălcate principiile tratamentului egal și nediscriminării, deoarece comisia de evaluare nu a solicitat clarificări, aceste clarificări au fost solicitate

(a se vedea pct. 6 din adresa nr. 1898/16.02.....), dar răspunsul primit nu a clarificat acest aspect. Asocierea avea posibilitatea de a comunica entității contractante, prin adresa de răspuns nr. 77/ 21.02....., faptul că analizele de zgomot și vibrații vor fi efectuate de către ...și să transmită, totodată, documente de susținere în acest sens. În schimb, ofertantul a ales să precizeze doar: „laboratoarele ... sunt acreditate să efectueze prelevări de probe și analize fizico-chimice aferente parametrilor neradioactivi solicitați prin caietul de sarcini".

În contextul în care comisia de evaluare a analizat oferta prin prisma informațiilor primite de la asociere, tocmai acceptarea introducerii în procedură a operatorului economic ..., ca urmare a notificării prealabile și a contestației depuse, ar conduce la crearea unui avantaj evident acestui ofertant și la încălcarea atât a principiilor tratamentului egal și al nediscriminării, cât și a prevederilor art. 67 alin (1) din normele Hotărârii Guvernului nr. 394/2016 (deoarece contestatoarea avea obligația de a depune DUAE și pentru ...).

În plus, asocierea menționează în contestație că buletinele de analiza emise „... *vor fi însușite și re-emise de către ... Romania SA*", lucru care contravine cerinței de la cap. 10 din caietul de sarcini referitoare la certificarea conform ISO 17025:2005, conform căruia buletinele de analize emise de un laborator acreditat nu pot fi re-emise de un alt laborator. În consecință, chiar dacă subcontractantul laboratorului ... ar fi fost declarat încă de la început, buletinele ar fi trebuit sa fie transmise efectiv de către acesta (...SRL), neexistând posibilitatea de re-emitere a buletinelor de către ....

În ceea ce privește afirmația petentei, în sensul că subcontractul ... România acoperă efectuarea analizelor privind zgomotul deoarece analizează „imisii", terminologia acceptată în domeniul protecției mediului este cea prevăzută de directivele și regulamentele europene aplicabile și transpuse prin legislația națională. Astfel, definițiile termenului „imisie" nu conțin elemente care să conducă la utilizarea acestuia pentru acoperirea domeniului determinărilor și a evaluărilor de zgomot și vibrații. Această concluzie rezultă din definiția cuprinsă în art. 2 alin. (2) și (21) din Ordinul nr. 462/1993 pentru aprobarea Condițiilor tehnice privind protecția atmosferică și Normelor metodologice privind determinarea emisiilor de poluanți atmosferici produși de surse staționare, conform căreia, termenul imisie este definit ca *„transferul poluanților în atmosferă către un receptor (omul și factorii sistemului său ecologic, bunuri materiale etc.), iar normele de imisie sunt: norme privind valorile concentrațiilor maxime admisibile ale unor substanțe poluante în atmosferă*".

Prin urmare, propunerea tehnică depusa de către asociere este neconformă, deoarece nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini referitoare la deținerea unui certificat de conformare cu standardul ISO 17025:2005 pentru laboratorul care efectuează prelevarea de probe și analizele fizico-chimice aferente parametrilor neradioactivi.

Cu toate că asocierea a preluat parțial în propunerea tehnică, paragrafe din specificația tehnică și anume capitolele 4.3 și 4.3.2, acesta nu a demonstrat modul în care se vor presta serviciile în ceea ce privește determinările de zgomot si vibrații, pentru care trebuia să detalieze explicit, în ofertă, existența certificării conform ISO 17025:2005 a laboratorului care efectuează analizele și nu a dovedit experiența personalului care va face evaluarea de zgomot și vibrații. De asemenea, petenta nu a detaliat metodologia de modelare a rezultatelor măsurătorilor.

În ceea ce privește afirmația că în specificația tehnică nu au fost solicitate analize de vibrații, atât în caietul de sarcini (cap. 4 și 6), cât și în specificația tehnică anexată la acesta (cap. 3 și 4) s-a prevăzut, în mod explicit, că este aplicabil Ordinul nr. 184/1997 pentru aprobarea Procedurii de realizare a bilanțurilor de mediu care prevede activități de măsurare și investigare a vibrațiilor. În plus, la cap. 4.3.2 - bilanț de mediu nivel II din specificația tehnică se menționează faptul că *„informațiile privind descrierea activităților ... vor cuprinde cel puțin următoarele: ...”*.

În concluzie, potrivit Ordinului nr. 184/1997, rezulta că și acest aspect ar fi trebuit să fie tratat de către petentă în cadrul propunerii tehnice.

Cu toate că asocierea a prezentat în anexa nr. 8 la contestație un tabel în care face o paralela între caietul de sarcini și propunerea tehnică, simpla copiere a cerințelor caietului de sarcini în propunerea tehnică nu demonstrează modul în care vor fi îndeplinite aceste cerințe (de ex: detalii privind metodologiile de măsurare și evaluare a impactului (modelare) pentru zgomot și vibrații), astfel cum este solicitat la cap. 13 din caietul de sarcini: *„Oferta tehnică va detalia punct cu punct modul efectiv (personalizat) de îndeplinire a cerințelor din caietul de sarcini inclusiv specificația tehnică - anexa 1 la caietul de sarcini.”*

Propunerea tehnică conține omisiuni și erori care denotă faptul că petenta nu a înțeles natura serviciilor cerute și limitele de implicare, ceea ce conduce la deservicii majore pentru „CNE” ... în raport/la interfața cu autoritățile de reglementare.

La cap. 13 din caietul de sarcini s-a solicitat ca oferta tehnică să detalieze modul concret/efectiv de îndeplinire a cerințelor din caietul de sarcini și din specificația tehnică anexată la acesta.

Ca urmare a analizării și evaluării propunerii tehnice depuse de către asociere s-au constatat:

- cap. 5.1, 5.2 (care conțin și detalii eronate) și 5.2.3 nu fac, efectiv, obiectul cerințelor din caietul de sarcini;

- în cadrul cap. 5.4.3.2. sunt prezentate elemente cu caracter general, dar nu sunt detaliate condiții specifice de realizare a bilanțului de nivel II, cum este succint descris în Ordinul nr. 184/1997;

- descrierea de la cap. 5.4.3. este axată, majoritar, pe simpla copiere a cerințelor din specificația tehnică și nu pe detalierea demonstrării modului de îndeplinire a acestora, solicitată în cap. 13 din caietul de sarcini;

- petenta a afirmat că diverse cerințe ale caietului de sarcini nu sunt acoperite sau detaliate din cauza faptului că în documentația de atribuire nu au fost cuprinse toate informațiile necesare pentru întocmirea ofertei. Având posibilitatea legală de a solicita clarificări asupra documentației de atribuire, asocierea nu a uzat de acest drept. Prin urmare, o astfel de critică este neîntemeiată și tardivă.

În tabelul următor sunt redate, cu titlu de exemplu, argumente ce susțin respingerea ofertei petentei:

Conținut cap. 5 din propunerea tehnică	Observații
5.1 Autorizația de mediu/reînnoirea autorizației de mediu pentru ... SA - ...	Nu este solicitat în caietul de sarcini; nu face obiectul serviciilor solicitate
5.2 Cadrul legal pentru obținerea autorizației de mediu reînnoite pentru ...	Nu este solicitat în caietul de sarcini; nu face obiectul serviciilor solicitate
5.2.1 Cadrul legal general	Nu este solicitat în caietul de sarcini; nu face obiectul serviciilor solicitate
5.2.2 Cadrul legal specific pentru activități nucleare	Nu este solicitat în caietul de sarcini; nu face obiectul serviciilor solicitate
5.2.3 Cerințele Ministerului Mediului, Apelor și Pădurilor cu privire la reînnoirea autorizației de mediu pentru ...	Nu este solicitat în caietul de sarcini; nu face obiectul serviciilor solicitate

Propunerea tehnică conține, pe lângă cerințele preluate prin copiere din caietul de sarcini, o serie de informații personalizate de către ofertant, dar nu tratează anumite cerințe ale caietului de sarcini și ale specificației anexate la acesta și, pe de alta parte, include afirmații eronate și confuzii, ce denota potențiale erori de înțelegere a naturii serviciilor solicitate și a limitelor de implicare și care pot conduce la deservicii cu risc major pentru entitatea contractantă.

Astfel, în cap. 5.1 paragraful 3 din propunerea tehnică se precizează: *„De la emiterea acestei autorizații de mediu, pe lângă cele două unități U1 și U2, pe amplasamentul ... au fost realizate și puse în funcțiune noi obiective, cum ar fi de exemplu Depozitul intermediar de combustibil ars (DICA), care nu au fost însă incluse în autorizația de mediu*”. Din această afirmație se poate trage ușor

concluzia, eronată, potrivit căreia „CNE” ... funcționează fără a avea o autorizație de mediu corespunzătoare cerințelor legale. În continuare, petenta recunoaște că „ultima parte a acestei mențiuni este eronată”, deoarece, în titlul autorizației, „DICA” nu este menționat. În justificarea erorii, petenta arată că nu a fost în posesia autorizației de mediu.

Petenta ar fi trebuit să-și consolideze oferta nu doar după titlul unui act normativ aplicabil (în speță, Hotărârea Guvernului nr. 1515/2008), ci prin consultarea conținutului acestuia, din care ar fi aflat că obiectivul „DICA” este inclus în autorizația de mediu.

În situația în care această eroare ar fi fost trecută cu vederea, introducerea ei, ca atare, în studiile de bilanț de mediu, s-ar fi putut solda cu suspendarea autorizației de mediu a „CNE” ....

La capitolul legislație internațională aplicabilă în sectorul nuclear sunt listate ghiduri de proiectare centrale nucleare, recipiente și conducte sub presiune care nu au legătură cu studiile de mediu (CNSC: Regulatory Document RD-364, Site Evaluation for Nuclear Power Plant, COG - 06 - 3065: A guide to radiation source terms in CANDU reactors during normal operation - lucrare care este proprietatea unei organizații private, CSA-N285.0 - M81: General requirements for Presure - Retaining System and Components in CANDU Nuclear Power Plants - acest ghid este listat de două ori, ASME Boiler and Pressure Vessel Code, ANSI B.31.1 - American National Standard Code for Pressure Piping - Power Piping), dar sunt omise ghiduri ale ICRP (Comisia Internationala de Radioprotecție) care fac recomandări privind radioprotecția populației și mediului; ICRP 29 Radionuclide Release into the Environment - Assessment of Doses to Man, ICRP 124 Protection of the Environment under Defferent Exposure Situations;

În ofertă, petenta a pus accent pe enumerarea unei serii impresionante de standarde care fac subiectul fundamentării de documente obligatorii la unitățile nuclearo-electrice în procedura de autorizare de funcționare reglementată de autoritatea nucleară (aceasta fiind situația documentelor din categoria: Securitatea zonei, Măsuri de pază împotriva incendiilor, Securitatea muncii și igiena locului de munca), documente pe care achizitorul urmează să le pună la dispoziția prestatorului în scopul realizării obiectului contractului, conform precizării din cap. 8 al caietului de sarcini. Prin comparație cu aceasta detaliere a plajei legislative orientative, omisiunile constatate au condus la concluzia că ofertantul nu a avut în vedere aspectele de evaluare a conformării, care fac subiectul bilanțului de mediu, aspecte care trebuie să urmărească și să evalueze datele de conformare în raport cu obligațiile exprese din autorizația de mediu. În această categorie intră problematica obligațiilor privind deșeurile în raport cu actele normative aplicabile,

neidentificate în ofertă și, în mod clar, inclusă în obligațiile prevăzute în autorizația de mediu (conformarea cu cerințele privind transportul deșeurilor reglementate prin hotărârea Guvernului nemenționată în ofertă făcând subiectul tematic și al unei ample acțiuni de control al Gărzii Naționale de Mediu).

Legislația privind depozitele de deșeuri este auxiliară domeniului achiziției, gestionarea deșeurilor fiind în sarcina strictă a agenților economici care au în domeniul de activitate depozitarea intermediară sau finală de deșeuri, nicidecum în sarcina elaboratorului bilanțului de mediu sau a entității contractante.

Petenta a enumerat acte normative abrogate: Hotărârea nr. 1037/2010 privind deșeurile de echipamente electrice și electronice (abrogată la data 25 aprilie 2015) și Hotărârea nr. 2406/2004 privind gestionarea vehiculelor și a vehiculelor scoase din uz (abrogată la data 29 iulie 2015). După cum chiar ea recunoaște, lipsește Hotărârea nr. 1061/2008 privind transportul deșeurilor periculoase și nepericuloase pe teritoriul României.

În ceea ce privește afirmația că entitatea contractantă trebuia să aplice criteriul de atribuire asupra ofertei, aceasta este o etapă ulterioară stabilirii ofertelor admisibile, în conformitate cu prevederile art. 143 alin. (4) și (5) din normele Hotărârii Guvernului nr. 394/2016 și art. 219 din Legea nr. 99/2016.

Afirmația potrivit căreia la cap. 5.2.2 din oferta tehnică au fost furnizate informații privind „cadrul legal specific pentru activitățile nucleare” este eronată, deoarece petenta a prezentat, preponderent, legislația aferentă obținerii pentru prima dată a autorizației de mediu pentru o instalație cu risc nuclear major și nicidecum legislația aferentă reînnoirii autorizației de mediu.

Îndrumarul emis de către Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor, la care face referire contestatoarea, reprezintă o comparație între ceea ce specialiștii ministerului au constatat efectiv în teren și ceea ce este în fișa de prezentare și declarație. Așadar, îndrumarul nu conține informații/detalii despre modul de elaborare a bilanțului de mediu și, prin urmare, nu poate aduce nicio plus-valoare ofertei cerute pentru prestarea serviciilor de întocmire a bilanțului de mediu de nivelurile I și II și a studiului de risc, informațiile/cerințele conținute de acesta fiind destinate unor activități aflate exclusiv în sarcina beneficiarului, nu a celui care va întocmi bilanțul de mediu.

Conținutul cap. 5.2.3 demonstrează ca petenta nu cunoaște rolul efectiv al acestui document, rol care este precizat în procedurile de reautorizare, indiferent dacă prin procedura de reautorizare de mediu se cere întocmirea unui bilanț sau a altui tip de studiu.

Astfel cum a menționat și petenta, în nota de la cap. 5.4. din oferta tehnică se specifică: *„Notă: În condițiile în care Achizitorul nu a furnizat Prestatorului la faza de ofertă nici Fișa de prezentare și declarație și nici îndrumarul emis de MMAP, prezentarea modalității și a conținutului studiilor de mediu pe care Prestatorul se angajează a le efectua este bazată exclusiv pe prevederile legale și informațiile (limitate) din documentele de licitație."* Punerea la dispoziția operatorilor economici interesați să depună oferte a îndrumarului și a fișei de prezentare nu furnizează informații suplimentare care pot ajuta la elaborarea ofertelor, ele fiind necesare doar pentru executarea efectivă a contractului.

Istoricul și documentele aferente procedurii de obținere a acordului de mediu pentru unitățile 3 și 4 sunt disponibile pe site-ul Ministerului Mediului, unde pot fi consultate de către toți operatorii economici interesați.

Detaliile/comentariile petentei conținute de cap. 5.4.3.2, cu privire la modul de realizare a serviciilor care fac obiectul achiziției, nu respectă scopul de conținut al bilanțurilor de mediu, cum este descris în Ordinul nr. 184/1997.

În conformitate cu cerințele caietului de sarcini, achiziția se referă strict la elaborarea unor studii de mediu, conform Ordinului nr. 184/1997, nu la procedura de obținere a autorizației de mediu pentru „CNE" ....

Petenta se află în eroare, deoarece tratează altă situație, respectiv aceea în care „CNE" ... trebuie să obțină autorizații. De exemplu, petenta menționează: *„După predarea variantelor finale ale documentațiilor elaborate de Prestator și transmiterea acestora la Achizitor - ..., se va relua procesul de autorizare conform procedurii aprobate prin Ordinul nr. 1798/2007 cu modificările ulterioare*". Petenta consideră că predarea variantelor finale ale documentelor generează „reluarea procesului de autorizare", ceea ce este de neînțeles, în condițiile în care entitatea contractantă nu se află într-o situație de încetare sau suspendare a unei proceduri de autorizare. Aceasta confuzie indusă în propunerea tehnică indică necunoașterea suficientă a procesului și faptul că detaliile propunerii tehnice abordează în mod eronat domenii care nu fac obiectul prestării serviciilor solicitate în caietul de sarcini.

În situația în care comisia de evaluare ar fi solicitat orice fel de clarificări cu privire la aspectele din propunerea tehnica mai sus descrise, răspunsurile primite ar fi condus la modificarea substanțiala a ofertei.

Toți ofertanții au îndeplinit următoarea cerință de la cap. 10 din caietul de sarcini: „Ofertanții/ofertanții asociați/subcontractanții, după caz, pentru partea de contract pe care o îndeplinesc fiecare, trebuie să prezinte dovada certificării sistemului calității conform

ISO 9001:2008, pentru domeniul servicii de ingineria mediului.”, după cum urmează:

a) asocierea ..., formată din .....L - lider Asociere și ... ..., cu subcontractanți ... ... și ..., ..., ..., a depus:

- certificat ISO 9001:2008, emis pentru ... ..., nr. 127544-2012-AQ-GER-DakkS din 15.12.2016, valabil 14.09.2018, pentru domeniul „consulting business providing multi-disciplined solutions for environmental and engineering services”;

- certificat ISO 9001:2008, emis pentru .....L, nr. 199 din 21.01.2015, valabil până la 09.12..... pentru domeniul servicii de inginerie analize de risc, analize de tensiuni, activități de cercetare dezvoltare;

- adresa „SRAC” nr. 2774/20.03..... prin care se confirmă că certificatul ISO 9001:2008 nr. 199/09.12..... acoperă domeniul servicii de inginerie în domeniul mediului;

- certificat ISO 9001:2015, emis pentru ... ..., nr. LRQ 0861156 din 01.01....., valabil până la 14.09.2018, pentru domeniul „environmental management ...”;

Ceilalți subcontractanți nu vor presta în cadrul contractului servicii pentru care este necesar ISO 9001:2008 pentru domeniul servicii de inginerie în domeniul mediului.

b) asocierea ..... SRL (lider asociere) - SC ... SRL, cu subcontractanți ..., ..., ..., a depus:

- certificat ISO 9001:2008 emis pentru ..... SRL cu nr. TIC 15 100 74875 din 06.10.2016, valabil până la 14.09.2018, pentru domeniul servicii de inginerie în domeniul mediului;

- certificat ISO 9001:2008 emis pentru ... SRL cu nr. TRR 100 20801 din 15.04.2016, valabil până la 14.09.2018, pentru domeniul consultanță și cercetare în domeniul mediului;

Niciunul dintre subcontractanți nu va presta în cadrul contractului servicii pentru care este necesar ISO 9001:2008 pentru domeniul servicii de inginerie în domeniul mediului.

c) asocierea ...- ...- ..., lider asociere ..., cu subcontractanți ... și ..., a depus:

- certificat ISO 9001:2008 emis pentru ...cu nr. 8512 din 06.06.2014, valabil până la 06.06....., pentru domeniul activități de proiectare, de antreprenoriat, de asistență tehnică, activități de cercetare dezvoltare în domeniul energetic nuclear și clasic;

- certificat ISO 9001:2008 emis pentru ...cu nr. 9656 din 03.11.2016, valabil până la 15.09.2018 pentru domeniul proiectare, dezvoltare și fabricare de echipamente nucleare și convenționali, servicii de inginerie și testare;

- adresa „SRAC” nr. 2740/17.03....., prin care se confirmă faptul că certificatele ISO 9001:2008 nr. 8512/06.06.2014 și nr.

9656/03.11.2016 acoperă domeniul servicii de inginerie în domeniul mediului;

- certificat ISO 9001:2008 emis pentru ... cu nr. 77144/B/0001/UK/RO din 26.08.2016, valabil până la 14.09.2018, pentru domeniul activități de consultanță, cercetare și dezvoltare și cercetări fundamentale, aplicative și de dezvoltare tehnologică în domeniul dezvoltării durabile, ecologiei și protecției mediului.

Niciunul dintre subcontractanți nu va presta în cadrul contractului servicii pentru care este necesar ISO 9001:2008 pentru domeniul servicii de inginerie în domeniul mediului.

Certificarea ISO 9001:2008 pentru consultanță în domeniul mediului acoperă cerința din caietul de sarcini (domeniul servicii de inginerie în domeniul mediului). În acest context, s-au considerat conforme certificările prezentate pentru ... SRL, ..., ... și ....

În ceea ce privește afirmația că ... și ... nu satisfac condițiile necesare pentru a fi calificați ca operatori economici, nefiind înregistrați ca persoane juridice de drept public sau privat, motiv pentru care nu pot constitui o asociere în sensul definiției din Legea nr. 99/20016 și prin urmare, nu pot depune ofertă, în cadrul acordului de asociere nr. 357/26.01..... sunt specificați, ca membri ai asocierii: .. prin Sucursala ...și .... Astfel, asocierea ...- ...- ... îndeplinește cerințele necesare pentru participarea la licitație.

Entitatea contractantă consideră că a respectat întocmai principiile ce stau la baza achizițiilor sectoriale:

- toți ofertanții au avut acces nerestricționat la documentația de achiziție și la clarificările ulterioare la aceasta;

- toate ofertele au fost analizate în mod egal, prin compararea propunerilor tehnice cu cerințele caietului de sarcini;

- toți ofertanții au avut acces la rezultatul evaluării parțiale a ofertelor, conform prevederilor legale.

În concluzie, pentru toate motivele menționate în cuprinsul punctului său de vedere, entitatea contractantă solicită respingerea contestației, ca neîntemeiată.

La 24.04..... sunt primite la Consiliu concluziile scrise nr. 191File0/24.04..... din partea contestatoarei, iar la 28.04..... este primit din partea entității contractante răspunsul nr. 5202/ 28.04..... la concluziile scrise antemenționate, documente al căror conținut nu va fi redat aici, pentru a nu încărca excesiv și, astfel, îngreuna parcurgerea prezentei decizii, însă vor fi avute în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

La data de ....., aceeași asociere a depus o nouă contestație, cu nr. 214File0/....., ca urmare a primirii comunicării finale a achizitoarei nr. 5005/26.04....., privind declararea neconformă a ofertei asocierii.

În punctul său de vedere nr. 5722/11.05..... asupra contestației secunde, înregistrat la Consiliu cu nr. 18446/ 12.05....., entitatea contractantă susține că asocierea reia aspectele cuprinse în precedenta contestație și în concluziile scrise din 24.04.....

Prin cererea de intervenție voluntară accesorie nr. 6522/ 12.05....., SC ..... SRL solicită respingerea contestațiilor și a argumentelor asocierii, afirmând că organizatoarea a declarat oferta contestatoarei ca fiind neconformă, în baza art. 228 alin. (5) din Legea nr. 99/2016, coroborat cu art. 143 alin. (3) lit. a) din normele Hotărârii Guvernului nr. 394/2016, deoarece propunerea tehnică nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini și nici nu poate satisface fără modificări substanțiale cerințele entității contractante indicate în documentele achiziției.

Însăși contestatoarea declară că oferta sa conține afirmații incorecte, din cauza imposibilității studierii autorizației de gospodărire a apelor și a înțelegerii incorecte a prevederilor protocolului privind metodologia monitorizării utilizării resurselor de apă și primirii apelor uzate în resursele de apă din anexa nr. 2 la caietul de sarcini. De asemenea, admite că a omis să menționeze legislația aplicabilă transportului deșeurilor, precum și indicarea nivelului de zgomot.

Toate cerințele din autorizația de gospodărire ape se găsesc în textul autorizației de mediu a autorității contractante, emisă prin Hotărârea Guvernului nr. 1515/2008, lucru menționat în caietul de sarcini. În consecință, „imposibilitatea studierii autorizației de gospodărire ape” ține de culpa contestatoarei.

Din studierea autorizației de mediu, niciun ofertant cu experiență și competențe în elaborarea de bilanțuri de mediu și cunoașterea documentelor de referință fundamentale la care se raportează un bilanț de mediu nu putea și nu avea voie să omită domeniile: factorii de mediu, cerințele și legislația aplicabilă impusă în mod expres pentru monitorizare și raportare. Aspectele particulare de gestionare deșeuri radioactive și neradioactive au descrieri și cerințe specifice în autorizație. În consecință, această „omisiune” reprezintă o lipsă majoră în oferta contestatoarei.

Ofertanta nu a respectat cerințele de calificare stipulate în documentația de atribuire, respectiv în fișa de date și caietul de sarcini privind prezentarea și completarea DUAE de către ofertant, ofertant asociat, subcontractant, după caz, pentru partea de contract pe care o îndeplinește fiecare. Nu a prezentat documentul DUAE completat de către subcontractantul subcontractantului ... România, respectiv laboratorul pe care acesta îl menționează la pag. 7 din contestație ca fiind cel care va asigura măsurările de zgomot și care deține certificatul de acreditare RENAR nr. LI 998.

Contestatoarea declară acest subcontractant tardiv, ulterior depunerii în SEAP a ofertei și a documentelor care o însoțesc, inclusiv DUAE. Acceptarea introducerii în procedură a subcontractantului subcontractantului conduce în mod indubitabil la crearea unui avantaj acestui ofertant și încălcarea atât a principiilor tratamentului egal și nediscriminării, cât și a prevederilor art. 67 alin (1) din normele Hotărârii Guvernului nr. 394/2016.

Cu privire la susținerea contestatoarei că după studierea dosarului achiziției a remarcat în oferta depusă de asocierea SC ..... SRL - SC ... SRL „o omisiune majoră în lista actelor legislative privind factorul de mediu apă și anume: Ordinul nr. 161/2006 pentru aprobarea Normativului privind clasificarea calității apelor de suprafața în vedere stabilirii stării ecologice a corpurilor de apă. În condițiile concrete ale ... care are o legătură intrinseca semnificativă cu factorul de mediu apă de suprafață, considerăm că omiterea acestui act legislativ ar trebui să conducă la ajustarea punctajului maxim acordat acestei asocieri”, intervenienta aduce următoarele precizări:

- aplicarea cerințelor din Ordinul nr. 161/2006 pentru aprobarea Normativului privind clasificarea calității apelor de suprafață în vederea stabilirii stării ecologice a corpurilor de apă intră în sarcina și atribuțiile Administrației Naționale Apele Române (ANAR), nu în atribuțiile agenților economici;

- ANAR elaborează anual, de exemplu: sistemul național de monitorizare, manualul de operare, rețeaua laboratoarelor interne acreditate RENAR, sinteza de calitate a corpurilor de apă (subterane și de suprafață), ținând seama de cerințele Directivei-cadru „Apă”, cap 13. În plus, o dată la 4 ani, ANAR publică Planul Național de Management, aprobat prin hotărâre a Guvernului;

- metodologia de stabilire a stării corpurilor de apă are în vedere că toate corpurile de apă de suprafață să fie evaluate, la nivel național, din punctul de vedere al stării chimice, toate raportările ulterioare să fi fost făcute în raport cu numărul total de corpuri de apă, constatându-se, în urma analizei efectuate, starea totală a acestora;

- baza de date privind monitorizarea calității corpurilor de apă subterane și de suprafață se află în administrarea ANAR.

Un titular de obiectiv, chiar și nuclear, nu deține aceste informații și baza de date cu monitorizările la care se fac aceste raportări la nivel național.

Ca urmare, susținerea de către contestatoare că nemenționarea Ordinului nr. 161/2006 ar reprezenta o omisiune majoră în lista actelor legislative aplicabile și relevante pentru elaborarea bilanțului de mediu nu este întemeiată și dovedește, încă o dată, lipsa de experiență în domeniu.

A fost prezentată, în propunerea tehnică, dovada implementării sistemului de management al calității conform SR EN ISO 9001/2008 pentru toți membrii asocierii. În plus, pentru subcontractantul SC ... SRL, care va presta servicii privind managementul deșeurile radioactive, a fost depusă autorizația pentru sistemul de management al calității în domeniul nuclear nr. 16-061, inclusiv anexa nr 01, emisă de Comisia Națională pentru Controlul Activităților Nucleare. În DUAE, subcontractantul SC ... SRL este declarat pentru activitatea de management al deșeurilor radioactive.

Graficul de prestare prezentat în ofertă, pag. 69-70, reprezintă, conform solicitării entității contractante, o propunere de prestare a activităților care însoțește propunerea tehnică, la ofertare. Graficul de prestare prezentat la ofertare va fi actualizat ca și grafic de execuție și va fi supus aprobării entității contractante, după semnarea contractului. Durata contractului nu este obligatoriu egală cu durata finalizării studiilor asociate serviciilor, ținând cont că, funcție de necesitățile entității contractante, studiile finale pot face obiectul adresării completărilor, comentariilor etc., rezultate din diverse etape ale procedurii de autorizare (inclusiv publicarea în Monitorul Oficial și eventuale contestații ulterioare).

Asocierea SC ..... SRL - SC ... SRL a depus declarație privind agrearea formei de contract, prin care declară că „acceptă modelul de contract în forma modificată și aprobată de ...”. Propunerea sa tehnică a respectat toate cerințele solicitate prin documentația de atribuire și a inclus, separat, toate declarațiile pe proprie răspundere pe care entitatea le-a solicitat prin aceste documente.

Prin adresa nr. 235File0/17.05....., înregistrată la Consiliu cu nr. 19232/17.05....., contestatoarea a formulat concluzii scrise, ca urmare a consultării dosarului cauzei la 15.05..... În replică la acestea, ... SA a prezentat adresa nr. 6091/19.05.....

Din examinarea coroborată a materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzelor conexate, după verificarea din oficiu a competenței generale, materiale și teritoriale, potrivit art. 131 alin. (1) C. proc. civ., și după deliberare, Consiliul reține că, prin anunțul de participare nr. ....., publicat în Sistemul Electronic de Achiziții Publice – SEAP la ....., entitatea contractantă ..... SA a inițiat o procedură simplificată online în vederea achiziționării de servicii de elaborare de studii specifice domeniului protecției mediului pentru reînnoirea autorizației de mediu a Sucursalei CNE ..., servicii estimate valoric la 900.000 lei, fără TVA. Documentația de atribuire a fost postată în SEAP la ....., alături de anunțul de participare.

La procedură, au fost formulate anterior două contestații, de către SC ... SRL și SC ... SRL, care au fost respinse de Consiliu prin deciziile nr. 76/C10/2974/12.01..... și 394/...../...../22.02.....

În termenul acordat de organizatoare, au fost primite trei oferte, aparținând asocierilor SC .....L - ..., „..." – „..." - ... și SC ..... SRL - SC ... SRL, dintre care oferta acesteia din urmă a fost declarată câștigătoare, iar oferta primeia a fost respinsă, ca neconformă. Împotriva acestui rezultat, pentru motivele evocate mai sus, ulterior notificării prealabile a organizatoarei și primirii unui răspuns din partea acesteia considerat nemulțumitor, asocierea SC .....L - ... (denumită în continuare asocierea ...) a învestit Consiliul, în termenul legal, cu soluționarea contestației ce formează obiectul dosarului nr. ...../.....

Ulterior primirii comunicării finale nr. 5005/26.04....., împotriva căreia a adresat o nouă notificare organizatoarei (nr. 200File0/28.04.....), la care aceasta a răspuns negativ, asocierea ... a înaintat Consiliului o nouă contestație, pentru care a fost constituit dosarul nr. ...../....., conexat primului, în temeiul art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de reclamantă, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini și anexele, formularele necesare și modelul contractului sectorial de servicii, la care se adaugă clarificările postate în SEAP, nu a fost contestată cu succes de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv pentru asocierea .... La acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

În concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 88 din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale – *ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentația de atribuire, însoțită de DUAE sau alte documente solicitate prin care ofertantul furnizează informații privind îndeplinirea criteriilor de calificare și selecție stabilite de entitatea contractantă*, precum și art. 129 alin. (1) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 394/2016 – *ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire*. Prin depunerea ofertelor la procedură se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza

nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (relevantă în acest sens este decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal). Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, întovărășită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

În aceeași direcție, Curtea de Apel Iași, Secția de contencios administrativ și fiscal, a reținut în decizia nr. 2204 din 21 septembrie 2012 că cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă. Raportat la obiectivul general constând în prevenirea și sancționarea încălcării dispozițiilor legale în materia procedurilor de achiziție publică, nu i se poate reproșa autorității contractante că a analizat ofertele participanților la procedură în raport de cerințele minime de participare necontestate, sancționând neîndeplinirea acestora.

În jurisprudența sa, Curtea de Justiție a Uniunii Europene a stabilit că autoritatea adjudecătoare trebuie să interpreteze criteriile în același fel pe parcursul întregii proceduri. Principiul egalității de tratament presupune ca toți participanții la o procedură de atribuire să beneficieze de aplicarea acelorași condiții impuse de autoritate, astfel încât să se garanteze că este înlăturat orice risc de favoritism și de arbitrar din partea autorității.

Principiile egalității de tratament și transparenței, care au drept semnificație în special faptul că ofertanții trebuie să se afle pe o poziție de egalitate atât în momentul în care își pregătesc ofertele, cât și în momentul în care acestea sunt evaluate de către autoritatea contractantă (a se vedea în acest sens Hotărârea din 18 octombrie 2001, SIAC Construction, C-19/00, pct. 34, și Hotărârea din 4 decembrie 2003, EVN și Wienstrom, C-448/01, pct. 47), constituie într-adevăr, temeiul directivelor privind procedurile de atribuire a contractelor de achiziții publice (Hotărârea Universale-Bau și alții, C-470/99, pct. 91, și Hotărârea din 19 iunie 2003, GAT, C-315/01, pct. 73), iar obligația autorităților contractante de a asigura respectarea acestora corespunde chiar esenței acestor directive (în acest sens sunt Hotărârea din 17 septembrie 2002, Concordia Bus Finland, C-513/99, pct. 81, și Hotărârea din 3 martie 2005, Fabricom, C-21/03 și C-34/03, pct. 26).

Depășind această introducere de subliniere a importanței respectării întru totul a regulilor impuse de entitatea contractantă în

documentația de atribuire, asupra aspectelor sesizate de reclamantă, Consiliul ia act că, față de aceasta, rezultatul evaluării ofertei a fost stabilit de entitate prin procesul-verbal nr. 3547/ 24.03....., rezultat comunicat la 28.03....., prin intermediul SEAP. La 31.03....., asocierea ... s-a plâns entității contractante de nelegalitatea respingerii ofertei sale și a admiterii ofertelor concurente (exclusiv prin prisma certificării lor pentru activități de ingineria mediului), prin notificarea prealabilă nr. 146File0/31.03....., iar entitatea i-a răspuns petentei cu adresa nr. 3981/03.04....., în sensul că nu urmează să adopte măsuri de remediere a rezultatului comunicat, apreciind că toate ofertele au fost analizate în mod corect. Primind acest răspuns, asocierea ... a reacționat prin formularea contestației prime la Consiliu, la data de ....., în interiorul termenului legal de contestare.

Relativ la motivele respingerii ofertei asocierii, ele sunt cuprinse în procesul-verbal nr. 3547/24.03..... și preluate în comunicarea nr. 3627/27.03....., respectiv:

Ca urmare a finalizării analizei DUAE si a propunerii tehnice depuse de dumneavoastră in cadrul procedurii simplificate organizată in data de 30.01..... pentru achiziția mai sus menționata, precum si a răspunsului la solicitările de clarificări referitoare la acestea, în conformitate cu prevederile art. 72, alin (3) si (4) din HG 394/2016, prin prezenta va informam ca oferta dumneavoastră a fost declarata neconformă, in baza art. 228 al. (5) din Legea 99/2016 coroborat cu art. 143 al. (3) lit. (a) din HG 394/2016, deoarece oferta nu poate satisface fără modificări substanțiale cerințele entității contractante indicate in documentele achiziției si anume propunerea tehnică nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini, astfel:

- din Anexele 3 si 4 la certificatul ISO 17025/2005 nr. LI 713/2016 pentru ... Romania depuse prin adresa nr. 77/21.02....., înregistrata la ... cu nr. 2113/ 22.02....., rezulta ca laboratorul nu este acreditat pentru măsurători si evaluări investigații de zgomot si vibrații conform cerinței din specificația tehnica anexa la caietul de sarcini;

- propunerea tehnica nu răspunde cerințelor din specificația tehnica referitoare la monitorizările necesare bilanțului de mediu de nivel II pentru domeniul de zgomot si vibrații, oferta neprezentând determinări si măsurători/monitorizări pentru acest domeniu;

- referitor la cerința de la cap. IV.4.1 (1) din Fisa de date a achiziției - „Propunerea tehnica va fi depusa conform prevederilor menționate la capitolul IV.4.3. din prezenta Fisa de date a achiziției si va fi întocmita ca document separat, parte a ofertei care va conține un comentariu, articol cu articol al Caietului de sarcini, prin care sa se demonstreze corespondenta propunerii tehnice cu specificațiile/cerințele conținute in Caietul de sarcini", s-a constatat ca prin propunerea tehnica nu este demonstrata îndeplinirea cerințelor caietului de sarcini, fiind evidenta neînțelegerea cerințelor asociate obiectului achiziției. Astfel, unele afirmații aferente capitolelor din propunerea tehnica sunt greșite si pot conduce la deservicii majore pentru ... in raport/la interfața cu autoritățile de reglementare.

In acest sens, trebuie menționat ca obiectul achiziției îl reprezintă serviciile enumerate la cap. 3 din caietul de sarcini si nicidecum aspectele detaliate la cap. 5 din propunerea tehnica, după cum urmează:

‣ Cap. 5.1. - paragrafele 3 si 4 indica un punct de vedere incorect in raport cu cerințele Autorizației de Mediu ..., ce poate aduce prejudicii majore beneficiarului;

‣ Cap. 5.2.1 - cu privire la cadrul legal detaliat, precizam:

- capitolele de sănătate si securitate in munca, directivele EURATOM, standardele IAEA si CAN-CSA, convențiile si tratatele internaționale, mai ales cele in domeniul securității nucleare nu fac obiectul serviciilor;

- la biodiversitate sunt menționate directivele care sunt aplicabile studiilor de evaluare adecvată, dar nu este menționat actul normativ fundamental care, de altfel, este suficient in scopul unui BM;

- la zgomot si vibrații lipsește legislația care susține evaluarea si modelarea;

- sunt introduse acte legislative aplicabile procedurii de reautorizare, dar nu serviciilor de întocmire a BM si Studiului de risc asupra sănătății populației, după cum cere documentația de achiziție;

- lipsește legea transportului deșeurilor;

- este menționat un act legislativ abrogat si unul incomplet;

- aplica legislația depozitelor de deșeuri care nu are legătura cu cerințele de BM pentru ....

Prezentarea nu respecta domeniile si factorii de mediu si este foarte amalgamata.

‣ Cap. 5.2.2 este total nerelevant pentru serviciile asociate achiziției;

‣ Cap 5.2.3 nu are legătura cu cerințele achiziției, ci cu activități aflate exclusiv in sarcina beneficiarului;

‣ Afirmația din nota de la cap 5.4. indica necunoașterea documentației suport si a informațiilor care trebuie sa fundamenteze serviciile asociate achiziției, enumerate de altfel ca date de intrare in realizarea obiectului contractului in caietul de sarcini, cap. 8, paragraful 7. In consecința afirmația din aceasta nota limitează sub nivelul acceptabil cerințele privind conținutul studiilor rezultate din serviciile prestate;

‣ Comentariile ofertantului de la cap. 5.4.3.2 indică un punct de vedere nefondat în legătura cu conformarea beneficiarului la obligațiile din autorizațiile pe care le deține;

‣ Cap. 5.4.7 tratează exclusiv procedura de autorizare de mediu conform prevederilor legale, procedura care nu face obiectul achiziției.

Poziția reclamantei este de combatere a acestor motive la care s-au oprit cei trei membri ai comisiei de evaluare în adoptarea măsurii respingerii ofertei.

Relativ la argumentul constând în neacreditarea laboratorului subcontractantului SC ... pentru măsurători și evaluări investigații de zgomot și vibrații, Consiliul observă că reclamanta însăși recunoaște că activitățile de măsurare și investigare a zgomotului se vor desfășura prin intermediul unui subcontractant al subcontractantului SC ... (SC ...SRL), acreditat pentru astfel de analize, iar buletinele de analiză vor fi însușite și reemise de către SC ....

Organizatoarea achiziției a demonstrat rolul activ față de asocierea reclamantă, solicitându-i, prin adresa nr. 1898/ 16.02....., să clarifice „modul în care ... îndeplinește cerința din caietul de sarcini, cap. 10 - Cerințe de asigurare a calității Certificat de conformare cu standardul ISO 17025:2005, emis de Organismul de acreditare RENAR sau echivalent pentru laboratorul care efectuează prelevarea de probe și analizele fizico-chimice aferente parametrilor neradioactivi". De asemenea, prin aceeași adresă, organizatoarea a cerut asocierii să prezinte acordurile/contractele de subcontractare din care să reiasă proporția de subcontractare și partea de contract pe care o prestează fiecare subcontractant în parte, deoarece „din DUAE nu rezultă aceste informații".

Asocierea a răspuns cu adresa nr. 77File0/21.02.....:

În Anexa 5 va prezentam in copie „conform cu originalul" Certificatul de acreditare LI 713/2016, emis de RENAR prin care se certifica conformarea laboratoarelor detinute de ... România cu prevederile ISO 17025/2005. În anexele 3 si 4 ale

certificatului se menționează că laboratoarele ... sunt acreditate să efectueze prelevări de probe si analize fizico-chimice aferente parametrilor neradioactivi solicitati prin caietul de sarcini, certificat valabil pana in 13.10.2020.

În Anexa 2 prezentam protocoalele de colaborare in vederea subcontractarii semnate cu: ...., ... Romania, ... si .... Din cuprinsul acestor protocoale reiese partea din contract pe care aceștia o vor presta. Pentru acele activitati definite in mod precis in caietul de sarcini, s-a precizat in protocoale valoarea serviciilor ce vor fi subcontractate, iar in cazul activitatilor care presupun analize si teste rezultate in principal din informațiile si documentele ce vor fi puse la dispoziția prestatorului dupa semnarea contractului (documente/documentatii suport pentru elaborarea studiilor, rezultatele programelor de monitorizare ale CNE), precum si din concluziile si recomandările Bilanțului de Mediu Nivel I, nu s-a putut indica un procent exact pentru părțile semnatare ale protocolului respectiv.

Din evaluarea efortului tuturor subcontractorilor a rezultat un procent de cca.30% din valoarea ofertata de Asociere.

Din parcurgerea acestui răspuns, împreună cu anexele sale, se observă facil că asocierea ofertantă nu a menționat nicăieri că ar exista vreun subcontractant al subcontractantului SC ... și că buletinele de analiză vor fi și reemise de către SC .... Dimpotrivă, exprimarea asocierii este limpede în sensul că *„laboratoarele ... Romania SA sunt acreditate să efectueze prelevări de probe și analize fizico-chimice aferente parametrilor neradioactivi solicitați prin caietul de sarcini*”, exprimare din care se deduce că analizele se vor realiza de către laboratoarele respectivului subcontractant, nu ale unei terțe persoane, urmate, eventual, de reemiterea buletinelor.

Cu toate că i s-a cerut să prezinte acordurile/contractele de subcontractare din care să reiasă proporția de subcontracte și partea de contract pe care o prestează fiecare subcontractant, asocierea nu a depus niciun astfel de act încheiat cu SC ...SRL, societate a cărei denumire nici măcar nu apare în actele transmise organizatoarei. Practic, din perspectiva actelor depuse și a achiziției în derulare, SC ...nu există ca operator economic implicat. Nici în cuprinsul protocolului SC ... nr. 33File0/27.01..... nu este menționată respectiva societate. Evident, nici certificatul de acreditare RENAR nr. LI 998/ 13.08.2013 și anexa acestuia, privind laboratorul de analize al SC ...nu au fost indicate în răspuns.

Ofertanților și subcontractanților, inclusiv subcontractanților acestora din urmă, le reveneau anumite obligații prestabilite de entitatea contractantă, inclusiv aceea de la pct. IV.4.1) - *Modul de prezentare a propunerii tehnice* din fișa de date a achiziției:

Ofertantul va preciza, conform prevederilor art. 68 alin (1) din Legea 99/2016, partea/partile din contract pe care urmeaza sa le **subcontracteze** si datele de identificare ale subcontractantilor propusi.

Ofertantul **va completa DUAE** - Partea II, litera D: Informatii privind **subcontractantii** si cap. corespunzator din partea IV, litera C).

Nota: In cazul in care ofertantul individual sau operatorii economici care participa in comun la procedura de atribuire subcontracteaza o parte din acordul cadru/contractul sectorial care urmeaza sa fie atribuit, **subcontractantul nominalizat va demonstra detinerea anumitor autorizatii specifice solicitate, pentru partea de contract pe care o indeplineste**.

De asemenea:

Ofertantul, ofertantul asociat, **subcontractantul**, tertul sustinator nu trebuie sa se incadreze in situatiile prevazute la art. 72, 73, 177, 178 si 180 din Legea 99/2016.

Toti operatorii economici participanti la procedura (ofertanti, ofertanti asociati, terti, sustinatori, **subcontractanti declarati**) **vor completa Documentului Unic de Achizitii European** (DUAE) – Partile I, II si III cu informatiile aferente situatiei lor precum si Declaratia privind neincadrarea in prevederile art 72 si 73 din Legea 99/2016 (se va completa Formularul III.2.1.a.2 de catre ofertanti, ofertanti asociati, terti, sustinatori, subcontractanti declarati).

Aceste obligații revin și subcontractanților subcontractanților, care joacă același rol în procedura de atribuire și în executarea viitorului contract (nu este exclus ca, la o anumită procedură, subcontractanții subcontractanților să realizeze o pondere mai mare a activităților decât subcontractanții înșiși).

Asocierea ... nu l-a nominalizat pe SC ...între subcontractanții subcontractanților în formularele DUAE prezentate entității, iar SC ...nu a completat niciun DUAE. Mai mult, nici chiar SC ... nu l-a indicat pe SC ...drept subcontractant al său, deși avea rubrică în acest sens în DUAE: *Proporția de subcontractare. Operatorul economic intenționează să subcontracteze eventual următoarea parte (adică procentaj) din contract. Vă rugăm să rețineți că, în cazul în care operatorul economic a decis să subcontracteze o parte din contract și se bazează pe capacitățile subcontractantului pentru executarea părții respective, trebuie să completați un DEAU separat pentru astfel de subcontractanți; a se vedea partea II secțiunea C de mai sus. Vă rugăm să precizați.*

Nici corespondența internă primită pe e-mail la 25.01..... nu poate fi reținută drept relevantă, întrucât ea nu apare ca fiind depusă la compania achizitoare.

Aparține în exclusivitate asocierii culpa neindicării sub-subcontractantului SC ...în documentele ofertei și în răspunsul de clarificare nr. 77File0/21.02.....

În practica instanțelor s-a hotărât de numeroase ori că ofertanții sunt obligați să își declare în ofertă subcontractanții, <u>sub sancțiunea neacceptării declarării ulterioare a lor</u>, elocvente fiind, de pildă:

a) Curtea de Apel Alba Iulia, Secția de contencios administrativ și fiscal:

- decizia nr. 1 din 14 ianuarie 2013:

Pe parcursul evaluării ofertelor, autoritatea contractantă intimată i-a solicitat petentei să precizeze cu cine execută lucrările de foraj la pârâul Saiu și râul Olt. Petenta a răspuns că forajul dirijat pentru subtraversările pârâului Saiu și râului Olt se execută cu SC S. SRL, pe bază de contract de prestări servicii. Ca urmare a acestui răspuns, autoritatea contractantă i-a declarat oferta neconformă.

Petenta susține că a actualizat oferta inițială, prin prezentarea SC S. SRL drept executant al lucrărilor de foraj la pârâul Saiu și râul Olt, însă această actualizare nu constituie o modificare a conținutului propunerii tehnice.

Curtea reține că, în conformitate cu art. 79 alin. (2) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, în cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii tehnice, oferta sa va fi considerată neconformă. Modificări ale propunerii tehnice se acceptă în măsura în care acestea pot fi încadrate în categoria

viciilor de formă sau a erorilor aritmetice sau reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire.

Cum, în speță, nu suntem în prezența niciuneia dintre cele două situații prezentate mai sus, contestația petentei a fost în mod corect respinsă de Consiliu, în condițiile în care prezentarea SC S. SRL drept executant al lucrărilor de foraj la pârâul Saiu și râul Olt reprezintă o modificare a propunerii tehnice. În formularul 12G din ofertă nu a fost declarat niciun subcontractant, situație în care nu se poate accepta ulterior ca executarea unei părți din contract să se facă de către un terț, care nu are nicio calitate în raport cu autoritatea contractantă intimată.

Prin urmare, soluția Consiliului de confirmare a dispoziției autorității contractante este una temeinică și legală, iar susținerea petentei în sensul că au mai fost executate contracte similare în aceleași condiții de prestări servicii cu SC S. SRL nu are relevanță.

- decizia nr. 5200 din 23 iunie 2014:

În consecință, în raport de aceste dispoziții legale, corect a apreciat autoritatea contractantă că, în condițiile în care SC E.A.S. SRL a declarat că nu are subcontractanți, nu se prezintă la licitație în asociere, nu are susținere tehnică și profesională din partea unui terț, nu putea dovedi că dispune de un specialist responsabil tehnic cu execuția în domeniul instalațiilor electrice decât dacă acesta era angajatul acestei societăți. Or, față de aceste împrejurări de fapt și de drept, contractul de colaborare de care se prevalează intimata nu poate fi luat în considerare pentru îndeplinirea acestei cerințe de calificare, așa cum în mod greșit a apreciat Consiliul.

b) Curtea de Apel Bacău, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, decizia nr. 1046 din 26 mai 2015:

Atunci când pentru o parte din lucrarea pentru care se depune oferta participantul știe de la bun început că nu o poate realiza decât prin intermediul unui subcontractant, **acesta este obligat să arate partea din lucrare ce urmează să fie executată de subcontractant**.

c) Curtea de Apel ....., Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, decizia civilă nr. 293 din 1 februarie 2010:

Dispozițiile din fișa de date a achiziției trebuie interpretate într-un sens rațional, respectiv în sensul că doar societățile care intenționează să subcontracteze au obligația de a depune o listă cu subcontractanți, iar **în măsura în care nu se depune o astfel de listă, societatea câștigătoare nu are posibilitatea să subcontracteze**.

d) Curtea de Apel Cluj, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, decizia civilă nr. 5654 din 16 mai 2013:

Nu poate fi luată în considerare îndeplinirea cerințelor de calificare prin intermediul unor prepuși sau colaboratori ai ofertantei, care nu au fost declarați asociați, susținători sau subcontractanți.

e) Curtea de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal:

- decizia nr. 8066 din 18 decembrie 2014:

Curtea reține că oferta trebuie să se prezinte împreună de asociați și subcontractanți sau terți susținători, astfel încât să se poată asigura atât îndeplinirea tuturor cerințelor documentației de atribuire, cât și obiectul contractului care se va atribui, deoarece, ulterior depunerii ofertei, prezentarea unui alt asociat/subcontractant/terț susținător nu poate fi acceptată nici chiar sub pretextul că acesta ar putea face dovada îndeplinirii uneia dintre cerințele impuse de achizitoare.

Legat de acest aspect, societatea A.T. SRL nu a fost declarată în procedura de atribuire și nu este menționată nici în procesul-verbal de deschidere a ofertelor și nici în formularul 14, iar autoritatea contractantă nu avea cum să presupună faptul că, în realitate, lucrările pentru a care a fost declarat executant doar SC S. SRL nu vor fi realizate în totalitate de aceasta, ci vor fi realizate împreună un alt partener comercial.

Nici prin clarificările aduse cu privire la acest aspect nu a fost adus la cunoștința autorității faptul că lucrările de termoprotecție ar fi executate de alt operator economic decât cel care a fost declarat ca subcontractant (SC S. SRL).

Răspunsul la solicitarea clară a autorității contractante prin care i se punea în vedere contestatoarei că nu a depus autorizația pentru efectuarea lucrărilor de termoprotecție nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței fișei de date aferente, nefiind depus niciun document care să ateste deținerea unei astfel de autorizații și nici nu au fost făcute precizări legate de modul în care SC S. SRL, în calitate de subcontractant, ar putea efectua astfel de lucrări fără a deține autorizarea necesară.

Depunerea autorizației privind executarea lucrărilor de termoprotecție privind operatorul economic SC A.T. SRL la Consiliu, atașată concluziilor scrise, precum și a contractului încheiat între subcontractatul SC S. SRL și societatea mai sus amintită, nu au relevanță în cauză, societatea A.T. SRL nu are nicio calitate în această procedură, nefiind declarată ca subcontractant ori asociat, motiv pentru care nu ar putea executa niciun fel de lucrare în cadrul acestui contract.

- decizia nr. 758 din 15 martie .....:

Dreptul de a subcontracta poate fi exercitat de către ofertant, însă această opțiune trebuie să se regăsească în conținutul ofertei, unde trebuie indicați subcontractanții.

Nicio informație din ofertă sau din răspunsul de clarificare nu sugerează că ar exista un alt subcontractant, care să răspundă de analizele de zgomot, context în care se prezumă că informațiile din documentele transmise autorității sunt corecte în fiecare detaliu. Ipoteza erorii nu este evidențiată prin niciun mijloc de probă, ci dimpotrivă, infirmată de ansamblul documentelor ce compun oferta și răspunsul din 21.02..... Nici la secțiunea de subcontractori a propunerii tehnice (9.1) nu se regăsește vreo indicație către SC ...SRL. În această conjunctură, este limpede că eventuala completare ulterioară a listei cu un (sub-) subcontractant ar conduce la o avantajare nepermisă de lege a ofertantei [art. 221 alin. (2) din Legea nr. 99/2016].

Propunerea ulterioară a unui nou (sub-)subcontractant nu intră în categoria viciilor de formă sau a abaterilor tehnice minore ce pot fi corectate, deoarece obligația de nominalizare izvorăște din lege, care instituie și pentru (sub-)subcontractant anumite obligații, corelate cele ale entității contractante.

Art. 68. - (1) Entitatea contractantă solicită ofertantului sau candidatului să precizeze în ofertă ori solicitarea de participare partea/părțile din contract pe care urmează să le subcontracteze și datele de identificare ale subcontractanților propuși.

(2) Subcontractanții propuși trebuie să respecte aceleași obligații ca și ofertanții, în domeniul mediului, social și al relațiilor de muncă, stabilite prin legislația adoptată la nivelul Uniunii Europene, legislația națională, prin acorduri colective sau prin tratatele și acordurile internaționale în aceste domenii, prevăzute în documentația de atribuire.

Art. 183. - (1) Entitatea contractantă are obligația de a verifica existența unei situații de excludere prevăzute la art. 177, 178 și 180 în legătură cu subcontractanții propuși.

După cum s-a evocat mai sus, întocmirea deficitară a ofertei este imputabilă asocierii care au prezentat-o, iar nu entității contractante, a cărei obligație era de a controla respectarea întocmai de către participanți a prescripțiilor documentației.

Contrar opiniei contestatoarei, particularitățile procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică/sectoriale impun o rigoare deosebită atât din partea entităților contractante, cât și, mai ales, din partea celor care doresc să obțină aceste contracte. În

aceste condiții, orice operator economic interesat să participe la o astfel de procedură trebuie să manifeste o diligență sporită, încât să nu existe suspiciuni sau neclarități cu privire la oferta sa și, astfel, să prevină orice risc de respingere a ei.

Nu se poate veni ulterior datei ofertării cu un (sub-) subcontractant întrucât se aduce o gravă atingere principiului tratamentului egal între ofertanți - fiecare dintre cei care nu ar avea capacitatea de a executa contractul ar fi bucuroși să depună ulterior declarație de (sub-)subcontractare către alte firme pentru a executa contractul.

Prin manopera sa, asocierea ... încearcă să își creeze un avantaj în fața concurenților săi și să se abată de la conținutul obligatoriu al ofertei, astfel cum se statuează clar și fără excepții la art. 221 alin. (2) din Legea nr. 99/2016 și art. 130 alin. (1) la normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 394/2016 („oferta are caracter obligatoriu, din punctul de vedere al conținutului, pe toată perioada de valabilitate stabilită de către entitatea contractantă și asumată de ofertant"). Dacă autoritatea ar fi permis alterarea conținutului ofertei prin introducerea unui sub-subcontractant ar fi însemnat avantajarea reclamantei față de ceilalți ofertanți. Subcontractanții și partea subcontractată reprezintă elemente esențiale ale propunerii tehnice a ofertantului și, odată declarate în ofertă, nu pot fi completate după interesul ofertantului.

În altă ordine de idei, SC ...nu poate să presteze legal nicio parte din contractul licitat, pentru sau în locul SC ..., întrucât nu a fost declarat de la început ca fiind sub-subcontractant al SC .... Eventuala admitere acum a SC ...și a certificatului de acreditare RENAR nr. LI 998/13.08.2013 conduce în mod clar la distorsionarea concurenței între operatorii economici ofertanți, întrucât asocierea ... ar ajunge să fie conformă pe baza unor documente produse sau relevate ulterior datei limită de prezentare a ofertei.

Practic, reclamanta se prevalează de propria culpă, respectiv de neconformitatea ofertei, pentru a îi reproșa entității achizitoare că nu și-a exercitat un drept – de a solicita clarificări și de a accepta eventuale modificări ale propunerii tehnice a ofertantei prin cooptarea unui sub-subcontractant pentru anumite analize de laborator.

Indicarea tuturor operatorilor economici (inclusiv subcontractanți/sub-subcontractanți) care vor contribui la derularea acestui contract este cu atât mai necesară cu cât destinația lui vizează activități de mediu pentru ..... SA, companie care, prin ..., poate impacta semnificativ asupra mediului înconjurător și a sănătății oamenilor.

Consiliul achiesează la concluzia la care a ajuns entitatea contractantă, respectiv de respingere a ofertei ca neconformă din cauza expusă.

În aceeași direcție este și omiterea cuprinderii indicatorilor nivelului de zgomot între punctele privind calitatea aerului și calitatea solului (pag. 22), din propunerea tehnică, pe care urma a se concentra programul de monitorizare a calității factorilor de mediu pentru poluanții neradiologici, după cum însăși contestatoarea recunoaște. Ea nu a detaliat modul de prestare a serviciilor de determinare a zgomotului și a vibrațiilor.

Chiar și în fișa de date a achiziției, organizatoare a amintit de capitolul „zgomot si vibrații", cerând expres specialist/expert pe „zgomot și vibrații". Ordinul nr. 184/1997 pentru aprobarea Procedurii de realizare a bilanțurilor de mediu prevede activități de măsurare și investigare a vibrațiilor, dovadă fiind rubrica obligatorie „Încadrarea în nivelul de zgomot și vibrații admis".

Inclusiv autorizația de mediu pentru ... - Unitatea nr. 1 și Unitatea nr. 2 ale ... ..., prevăzută în anexa la Hotărârea Guvernului nr. 1515/2008, cuprinde o secțiune dedicată zgomotului și vibrațiilor. Prin urmare, pentru a fi conformă, oferta asocierii ... trebuia să trateze și aceste tipuri de determinări (centrala este amplasată în apropierea orașului ...).

În condițiile date, cercetarea de către Consiliu a celorlalte aspecte reclamate de contestatoare este de prisos, ea neputând schimba situația ofertei, în sensul transformării ei în una admisibilă. Astfel cum s-a statuat irevocabil în decizia civilă nr. 2514 din 30 noiembrie 2009 a Curții de Apel ....., Secția a VIII-a de contencios administrativ și fiscal, "nu are nicio relevanță că autoritatea a declarat oferta petentei ca neconformă pentru șase motive și doar unul dintre cele șase a fost reținut de Consiliu sau de instanță, deoarece și un singur motiv, dacă este întemeiat, poate duce la constatarea ofertei ca neconformă."

Similar, în decizia civilă nr. 1117 din 19 mai 2011, aceeași instanță a reținut că: „În mod judicios Consiliul a apreciat că, găsind întemeiat un singur motiv de respingere ca inacceptabilă a ofertei petentei, nu se mai impune analizarea și a celorlalte, câtă vreme cel analizat este apt prin el însuși a conduce la concluzia că oferta este inadmisibilă. Evident, în acest context, analizarea celorlalte motive ale contestației se constituia într-un demers inutil soluționării cauzei deduse judecății." Totodată, în decizia civilă nr. 129 din 14 ianuarie 2013, instanța a consemnat: „Atât timp cât oferta este declarată inacceptabilă pentru neîndeplinirea unei singure cerințe de calificare, chiar dacă le îndeplinește pe toate celelalte, ar fi fost inutil ca, Consiliul, să analizeze și restul motivelor invocate în cuprinsul contestației, vizând alte cerințe de calificare cu privire la care

autoritatea contractantă a reținut că nu au fost îndeplinite, un asemenea demers nemaiprezentând niciun interes pentru contestatoare.”

În considerarea celor evocate, Consiliul determină că în mod legal autoritatea a respins oferta asocierii ..., neexistând motive pentru infirmarea acestei măsuri, pentru anularea procesul-verbal nr. 3547/24.03..... prin care a fost stabilită neconformitatea ofertei și a actelor subsecvente lui și nici pentru obligarea entității contractante la reevaluarea ofertelor.

Referitor la criticile aduse evaluării celor două oferte rămase în competiție, Consiliul le găsește a fi lipsite de interes și le va respinge în consecință, în contextul în care oferta reclamantei a fost declarată în mod corect neconformă. Legea nr. 101/2016, la art. 2 alin. (1), dispune că orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor acelei legi. Codul de procedură civilă, care reprezintă dreptul comun în privința litigiilor supuse Legii nr. 101/2016 (a se vedea art. 68 din această lege), stabilește imperativ, la art. 32 alin. (1) lit. d) și art. 33, că orice cerere poate fi formulată și susținută numai dacă autorul acesteia justifică un interes, interes care trebuie să fie determinat, legitim, personal, născut și actual.

În speță, contestatoarea a cărei ofertă a fost în mod corect respinsă nu justifică un interes personal în criticarea ofertelor concurente, întrucât o eventuală admitere a acestor critici nu ar avea drept efect atribuirea contractului asocierii reclamante. Așadar, Consiliul constată că cererile contestatoarei având ca obiect ofertele concurente sunt lipsite de interes pentru asociere.

În același sens este practica majoritară a instanțelor de judecată, respectiv că ofertanta a cărei ofertă a fost legal respinsă de autoritate nu are interes în a formula critici la adresa ofertelor concurente:

– deciziile nr. 7464 din 10 iulie 2013 și nr. 131 din 27 ianuarie 2016 (Este lipsită de interes contestarea ofertei concurente, câtă vreme oferta contestatoarei este inadmisibilă. Interesul vizând anularea procedurii și reluarea ei nu poate fi luat în considerare. Pentru a fi actual, interesul trebuie să privească procedura de atribuire prezentă, la care contestatoarea a depus oferta), Curtea de Apel Alba Iulia, Secția de contencios administrativ și fiscal;

– decizia nr. 2586 din 7 august 2014, Curtea de Apel Bacău, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal;

– decizia nr. 64 din 27 ianuarie 2016 (Atât interesul legitim, cât și prejudiciul suferit de eventualul contestator trebuie analizate în legătură cu procedura de atribuire, în limitele desfășurării acesteia, ieșirea din cadrul desfășurării unei proceduri de atribuire lipsind interesul de condiția actualității acestuia, anularea unei proceduri de atribuire

neputând naște un eveniment cert și posibil în legătură cu care s-ar putea invoca un interes), Curtea de Apel Brașov, Secția contencios administrativ și fiscal;

– deciziile civile nr. 1927 din 8 octombrie 2009, nr. 2305 din 20 octombrie 2011, nr. 554 din 7 februarie 2013, nr. 4741 din 4 noiembrie 2013, nr. 5009 din 14 noiembrie 2013, nr. 3855 din 7 iulie 2015, nr. 4277 din 21 septembrie 2015 (sunt lipsite de interes criticile la adresa ofertelor concurente, în condițiile în care propria ofertă a fost respinsă în mod legal de autoritate), nr. 5095 din 27 octombrie 2015 [în condițiile în care, prin decizia comisiei de evaluare s-a dispus excluderea petentei de la procedura de atribuire în baza art. 181 lit. c) ind. 1 din ordonanță, interesul acesteia din urmă în ceea ce privește criticarea ofertanților declarați câștigători nu îndeplinește condiția de a fi unul născut și actual, fiind unul eventual, condiționat de incidența altor situații de fapt și de drept, respectiv descalificarea tuturor ofertanților participanți la procedura de achiziție publică. Or, atâta vreme cât se menține decizia comisiei de evaluare prin care s-a dispus excluderea petentei, aceasta din urmă nu mai are o vocație concretă și efectivă la atribuirea contractului de achiziție publică, devenind străină de această procedură, iar vătămarea ce ar putea fi adusă unui interes legitim al său este condiționată de descalificarea, din varii motive, a tuturor participanților la procedura de achiziție publică. Petenta are doar un interes eventual în ceea ce privește aptitudinea legală de a critica admisibilitatea ofertelor depuse de câștigătorii procedurii de achiziție], nr. 5200 din 2 noiembrie 2015 (Curtea va constata că raționamentul Consiliului este corect, astfel că nu va mai proceda la analiza celorlalte trei motive de neconformitate a ofertei petentei și nici la susținerile acesteia privind oferta declarată câștigătoare, petenta nejustificând un folos practic, actual, personal și direct, din perspectiva soluției de respingere a plângerii ce se va pronunța prin prezenta decizie), nr. 5902 din 3 decembrie 2015 (referitor la criticile aduse ofertei câștigătoare, Curtea apreciază că argumentele petentei nu sunt de natură să justifice un interes născut și actual pentru înlăturarea ofertei concurente, câtă vreme oferta sa este inacceptabilă), nr. 6328 din 17 decembrie 2015 (constatările Consiliului cu privire la inacceptabilitatea și neconformitatea ofertei contestatoarei au rămas definitive, astfel încât nu mai pot fi puse în discuție. Reținând că oferta contestatoarei a fost declarată în mod legal neconformă, rezultă că această ofertantă a pierdut orice șansă de a câștiga licitația, astfel încât nu mai poate justifica niciun interes în criticarea ofertei declarate câștigătoare, neputând obține niciun folos practic dintr-o astfel de contestare), nr. 151 din 18 ianuarie 2016 (ipoteza susținută de petentă în justificarea interesului său, și anume aceea a unei eventuale anulări a întregii proceduri, variantă în care ea s-ar putea prezenta/ar putea veni cu o nouă ofertă care ar putea fi admisibilă, nu poate fi primită de instanță, nesituându-se în limitele legale care impun ca interesul să fie născut și actual, ceea ce nu este cazul în speța de față), nr. 2405 din 20 aprilie 2016 (nu se impune analiza criticilor privind ofertele concurente, având în vedere că o astfel de analiză nu ar fi de natură a modifica situația particulară a petentei, a cărei ofertă este neconformă și inacceptabilă), nr. 3911 din 5 august 2016 (față de caracterul inacceptabil al ofertei petentei, Curtea constată că sunt lipsite de interes criticile referitoare la oferta declarată câștigătoare), nr. 3928 din 23 august 2016 (ofertanta a cărei ofertă a fost respinsă în mod corect de autoritate nu are interes în a contesta oferta declarată câștigătoare, întrucât înlăturarea acestei din urmă oferte nu îi aduce contestatoarei folosul practic al adjudecării contractului, iar anularea procedurii nu poate fi echivalată cu actualitatea interesului, ci presupune un interes viitor și nesigur) și nr. 3929 din 23 august 2016 (este lipsită de interes contestația prin care ofertanta nu critică respingerea ofertei sale, ci atribuirea contractului unei ofertante concurente), Curtea de Apel ....., Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal;

– deciziile civile nr. 6243 din 26 iulie 2012 și nr. 550 din 20 aprilie 2016, Curtea de Apel Cluj, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal;

– decizia civilă nr. 152/CA din 24 aprilie 2013 (odată stabilită legalitatea respingerii ofertei contestatoarei, nu se mai impune analizarea criticilor acesteia referitoare la decizia prin care a fost declarată câștigătoare o altă ofertă) și sentințele civile nr. 132/CA din 19 (în realitate, 26) august 2015 (Criticile privind oferta declarată câștigătoare sunt lipsite de interes, în condițiile în care oferta petentei este inacceptabilă. Anularea procedurii de atribuire și posibilitatea reluării ei nu probează interesul contestatoarei.) și nr. 232/CA din 24 noiembrie 2016 (cum oferta pârâtei este neconformă, aceasta nu riscă să suporte un prejudiciu actual ca urmare a desemnării

unei alte oferte câștigătoare, întrucât respingerea acesteia nu ar determina atribuirea contractului către pârâtă), Curtea de Apel Constanța, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal;

– deciziile nr. 315 din 26 ianuarie 2015 și nr. 577 din 5 februarie 2015 (criticile privind oferta declarată câștigătoare sunt apreciate ca lipsite de interes, în condițiile în care oferta petentei a fost reținută ca neconformă, neputând obține niciun folos material și direct din reținerea ca neconformă a ofertei declarate câștigătoare), Curtea de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal;

– decizia nr. 161 din 6 martie ..... (nu se poate reține că interesul petentei, care nu a participat cu ofertă la procedură, ar ține de posibilitatea anulării procedurii de atribuire și necesitatea demarării alte proceduri), Curtea de Apel Iași, Secția contencios administrativ și fiscal;

– deciziile nr. 589/CA/2016-R din 12 februarie 2016 (în condițiile în care oferta sa este neconformă, sunt lipsite de interes criticile contestatoarei asupra ofertei declarate câștigătoare. Interesul vizând anularea procedurii și reluarea ei nu este unul născut și actual), nr. 1088/CA/2016-R din 23 mai 2016 (în ceea ce privește criticile aduse ofertei câștigătoare, în mod corect a reținut Consiliul lipsa de interes a ofertantei a cărei ofertă a fost declarată neconformă, întrucât, odată respinsă oferta sa, aceasta nu mai poate avea calitatea de participant la procedura de achiziție publică, iar în aceste condiții nu mai obține niciun folos practic în cazul admiterii contestației. Anularea procedurii de atribuire nu poate duce la demararea unei noi proceduri pentru atribuirea aceluiași contract, la care ofertanta să depună o nouă ofertă ce ar putea fi declarată câștigătoare, întrucât interesul nu poate fi raportat la un eveniment viitor și incert, ci doar la actuala procedură de atribuire) și nr. 1432/CA/2016-R din 21 iunie 2016 (criticile privind oferta declarată câștigătoare sunt lipsite de interes, în condițiile în care oferta petentei este neconformă. Anularea procedurii de atribuire și posibilitatea reluării ei nu reflectă un interes născut și actual), Curtea de Apel Oradea, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal;

– deciziile nr. 743/R-C din 12 septembrie 2008, nr. 645 din 5 iunie 2009, nr. 1770/R-cont din 21 octombrie 2015 și nr. 1888/R-cont din 16 noiembrie 2015, Curtea de Apel Pitești, Secția a II-a civilă (comercială) și de contencios administrativ și fiscal;

– decizia nr. 9697 din 14 noiembrie 2013, Curtea de Apel Ploiești, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal;

– deciziile civile nr. 2285 din 30 martie 2015 și nr. 2654 din 9 aprilie 2015 (ofertanta a cărei ofertă a fost legal respinsă de autoritate nu are interes în a formula critici la adresa ofertei concurente), precum și nr. 723 din 10 martie 2016 (eventualitatea anulării procedurii de atribuire nu echivalează unui folos practic în considerarea căruia ar putea fi promovată contestația de către un participant a cărui ofertă a fost înlăturată ca neconformă, împotriva actelor care vizează oferta declarată câștigătoare. În măsura în care oferta petentei a fost în mod corect calificată ca neconformă, ea nu poate justifica un interes caracterizat pentru a contesta actele de evaluare a ofertei declarate câștigătoare, căci, în eventualitatea admiterii unei astfel de contestații, aceasta nu ar obține un folos practic imediat, în cadrul aceleiași proceduri), Curtea de Apel Timișoara, Secția contencios administrativ și fiscal.

Operând excepția lipsei de interes față de criticarea evaluării ofertelor concurente, Consiliului îi este interzisă cercetarea și pronunțarea în privința fondului respectivelor critici.

În decizia civilă nr. 2305 din 20 octombrie 2011, Curtea de Apel ....., Secția a VIII-a de contencios administrativ și fiscal, a reținut: "Cât privește respingerea ca lipsite de interes a criticilor privitoare la inacceptabilitatea ofertei declarate câștigătoare, Curtea constată că decizia Consiliului este, de asemenea, legală și temeinică, având în vedere analiza prioritară a conformității ofertei petentei contestatoare, analiză în urma căreia reiese neconformitatea ofertei, cu consecința descalificării din procedura de achiziție publică. Interesul în declararea drept inacceptabilă a ofertei

câștigătoare se subsumează în totalitate păstrării calității de participant la achiziția publică, calitate pe care petenta nu o mai întrunește, în raport de considerațiile anterioare. Cât privește invocarea dispozițiilor art. 278 alin. (3) din ordonanță, acestea exced cadrului procesual al contestației și, respectiv, al plângerii de față, vizând, de altfel, un drept de apreciere al Consiliului."

Relativ la sesizarea din oficiu a Consiliului, aceasta nu poate constitui obiect de contestație, Consiliul fiind organ administrativ-jurisdicțional, iar nu organ de control. Pe de altă parte, art. 67. alin. (1) din Legea nr. 101/2016 stabilește că exercitarea dreptului de a contesta actele autorității contractante nu îngrădește persoana care se consideră vătămată să sesizeze Agenția Națională pentru Achiziții Publice în conformitate cu legislația privind achizițiile publice, legislația privind achizițiile sectoriale sau legislația privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

În speță, nu sunt incidente dispozițiile art. 26 alin. (4) din aceeași lege: „*În situația în care, în cursul soluționării contestației, Consiliul apreciază că, în afară de actele atacate de contestator, există alte acte care încalcă prevederile legislației în materia achizițiilor publice, achizițiilor sectoriale sau concesiunilor, după caz, și la care nu s-a făcut referire în contestație, sesizează atât Agenția Națională pentru Achiziții Publice, denumită în continuare ANAP, și Curtea de Conturi și transmite în acest sens toate datele și/sau documentele relevante în susținerea sesizării, cât și autoritatea contractantă*.”, întrucât contestația se impune a fi respinsă, nu admisă. Sesizarea Agenției Naționale pentru Achiziții Publice și a Curții de Conturi nu este posibilă în situația în care Consiliul respinge contestația pe fond sau pe excepție.

În legătură cu motivele de contestare noi pe care asocierea le formulează în concluziile scrise, ele se vădesc a fi inadmisibile, nefiind supuse în prealabil discuției cu entitatea contractantă prin intermediul notificării prealabile. În același sens este și art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, care dispune că este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia.

Văzând toate acestea, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge contestația asocierii ... nr. 160File0/....., în contradictoriu cu ..... SA, după cum urmează:

- ca nefondate, capetele de cerere de anulare a actului de respingere ca neconformă a ofertei asocierii, a comunicării intermediare nr. 3627/27.03..... și a actelor subsecvente acesteia;

- ca nefondat, capătul de cerere de obligare a entității contractante la reevaluarea ofertei asocierii;

- ca lipsit de interes, capătul de cerere de obligare a entității la reevaluarea ofertelor declarate admisibile;

- ca inadmisibil, capătul de cerere de sesizare din oficiu a Consiliului.

În considerarea celor evocate și având în vedere soluția dispusă în cele ce preced, Consiliul determină că este lipsită de interes contestația SC ..... SRL nr. 214File0/....., cu ..... SA, context în care, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca atare respectiva contestație.

Relativ la cererea de intervenție voluntară accesorie formulată de SC ..... SRL, văzând că această societate comercială, ca lider al asocierii ofertante declarată câștigătoare de către entitatea contractantă, are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, în conformitate cu art. 65 alin. (1) C. proc. civ. Consiliul o încuviințează în principiu. Astfel cum a fost clarificată prin adresa nr. 6524/12.05....., cererea este de intervenție în favoarea entității contractante și vizează ambele contestații ale asocierii .... Ea se circumscrie art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 – „Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire, pot formula, cu înștiințarea părților cauzei, cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a faptului că s-a formulat contestație.”

În ceea ce privește contestația nr. 160File0/....., postată SEAP la 10.04....., cererea de intervenție nu răspunde rigorilor art. 17 alin. (3), precitat, întrucât nu a fost formulată în termen de 10 zile de la data afișării în SEAP a contestației. De la 10.04..... și până la momentul formulării cererii (12.05.....) sunt peste 30 de zile, ceea ce înseamnă că termenul de intervenție era expirat la momentul cererii. Ultima zi în care ea putea fi transmisă/depusă la Consiliu a fost 20.04....., motiv pentru care Consiliul se vede nevoit să dea eficiență textului antemenționat și să constate tardivitatea exercițiului dreptului de intervenție în ceea ce privește contestația nr. 160File0/..... Totodată, față de cele stabilite mai sus, întrucât intervenienta nu a ridicat nicio excepție relativă la contestația secundă, care a fost respinsă ca lipsită de interes, Consiliul va respinge cererea de intervenție și față de această din urmă contestație.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația asocierii SC .....L - ... nr. 160File0/ ....., în contradictoriu cu ..... SA, după cum urmează:

- ca nefondate, capetele de cerere de anulare a actului de respingere ca neconformă a ofertei asocierii, a comunicării intermediare nr. 3627/27.03..... și a actelor subsecvente acesteia;

- ca nefondat, capătul de cerere de obligare a entității contractante la reevaluarea ofertei asocierii;

- ca lipsit de interes, capătul de cerere de obligare a entității la reevaluarea ofertelor declarate admisibile;

- ca inadmisibil, capătul de cerere de sesizare din oficiu a Consiliului.

Respinge, ca lipsită de interes, contestația asocierii SC .....L - ... nr. 214File0/....., în contradictoriu cu ..... SA.

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție voluntară accesorie nr. 6522/12.05....., depusă SC ..... SRL, și o respinge.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere de către părțile cauzei, în termen de zece zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**.....**	**.....**

Redactată în cinci exemplare, conține patruzeci și trei pagini.