



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**C.N.S.C.**

Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnscl.ro

**În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea**

## **DECIZIE**

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ..., înregistrată Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., formulată de ..., cu sediul în ..., având CUI ..., atribut fiscal RO, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., reprezentată de ... - Administrator, împotriva comunicării cu privire la analiza și verificarea documentelor justificative de calificare din DUAE nr. ... 72/06.01.2017, cât și a raportul procedurii de atribuire nr. ...154/12.01.2017 - LOT 3, emise de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului cadru de furnizare, având ca obiect „GAME DE PRODUSE DIVERSE PENTRU DOTAREA NOILOR SPAȚII CONSTRUITE LA OBIECTIVUL DE INVESTIȚII «IMOBIL ...» AL ..., CU SERVICII ACCESORII DE INSTALARE/TESTARE/AȘEZARE PE POZIȚIE SAU PUNERE ÎN FUNCȚIUNE, AVÂND URMĂTOARELE COMPONENTE: LOTUL 1 - MOBILIER LA COMANDĂ, DUPA MODELUL CLIENTULUI; LOTUL 2 - ARTICOLE TEXTILE ȘI PRODUSE CONEXE; LOTUL 3 - APARATURĂ ELECTRICĂ ȘI ELECTROCASNICĂ” cu referire exclusivă la Lotul nr. 3, coduri CPV 39100000-3, 32324100-1, 39510000-0, 39530000-6, 39710000-2, s-au solicitat următoarele:

- anularea deciziei de respingere a ofertei ..., prin încadrarea de către autoritatea contractantă ca fiind una inacceptabilă și, prin urmare, inadmisibilă și pe cale de consecință, anularea deciziei de anulare a procedurii de atribuire în cauză;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de la etapa de evaluare și analiză a documentelor de justificative de calificare din DUAE;

- constatarea caracterului admisibil și acceptabil al ofertei sale și finalizarea procedurii prin aplicarea criteriului de atribuire la procedură.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR  
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația depusă, ..., în calitate de ofertant la procedura de licitație deschisă, organizată ..., în vederea încheierii acordului cadru de furnizare, având ca obiect „GAME DE PRODUSE DIVERSE PENTRU DOTAREA NOILOR SPAȚII CONSTRUITE LA OBIECTIVUL DE INVESTIȚII «IMOBIL ...» AL ..., CU SERVICII ACCESORII DE INSTALARE/TESTARE/AȘEZARE PE POZIȚIE SAU PUNERE ÎN FUNCȚIUNE, AVÂND URMĂTOARELE COMPONENTE: LOTUL 1 - MOBILIER LA COMANDĂ, DUPA MODELUL CLIENTULUI; LOTUL 2 - ARTICOLE TEXTILE ȘI PRODUSE CONEXE; LOTUL 3 - APARATURĂ ELECTRICĂ ȘI ELECTROCASNICĂ” cu referire exclusivă la Lotul nr. 3, coduri CPV 39100000-3, 32324100-1, 39510000-0, 39530000-6, 39710000-2, inițiată prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr. 169362/26.08.2016, a solicitat cele menționate în partea introductivă.

În cuprinsul contestației, ... face un scurt istoric al procedurii, precizând că, prin comunicarea cu privire la analiza și verificarea documentelor justificative de calificare din DUA nr. 72/06.01.2017, autoritatea contractantă a respins oferta sa, considerând-o inacceptabilă, conform art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016.

Față de modul de analiza a documentelor justificative prezentate la solicitarea autorității contractante, contestatoarea apreciază că aceasta nu s-a făcut în spiritul legii și a respectării principiului proporționalității, rezultând luarea unei decizii nelegale și netemeinice din următoarele motive:

I. În ceea ce privește îndeplinirea criteriului/cerinței prevăzută în fișa de date, secțiunea III.2.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale, ... menționează că:

- deși autoritatea contractantă a solicitat ofertanților, prin fișa de date, certificatul constatator emis de ONRC - Oficiul Național al Registrului Comerțului de pe lângă tribunalul teritorial, care să ateste domeniul/domeniile de activitate al(e) ofertantului, iar obiectul contractului să aibă corespondența în codul/codurile CAEN din certificatul constatator, la prezentarea acestuia, comisia de evaluare a avut un mod de analiză restrictiv, prin impunerea ca ofertantul, în speță ... să dețină un anumit cod CAEN (cod CAEN 4643), ci nu unul corespondent cu obiectul contractului;

- întrucât, în cadrul contractului este vorba de furnizarea și instalarea unor echipamente tip Horeca, dar și de echipamente electronice și electrocasnice (TV, frigider, mașina de gătit, veioză, hotă cu regulator, cuptor gastronomic, masă inox, raft depozitate), a prezentat Certificatul Constatator nr. 488921 din data de 08.11.2016, emis de către Oficiul Național al Registrului Comerțului, în care apar următoarele coduri CAEN autorizate: 4647 - Comerț cu ridicata al mobilei, covoarelor și a articolelor de iluminat 4669 - Comerț cu ridicata al altor mașini și echipamente;

- produsul veioză face pane din categoria articolelor de iluminat, având codul CAEN 4647, iar produsele de tip Horeca: mașina de gătit, hota cu regulator, masa inox, cuptor gastronomic, se încadrează/pot fi încadrate în categoria altor mașini și echipamente (cod CAEN 4669);

- pretenția autorității contractante ca ofertantul la procedură - lot 3, să aibă exclusiv codul CAEN 4643 - comerț cu ridicata al aparatelor electrice de uz gospodăresc, al aparatelor de radio și televizoare, este restrictivă și nelegală, aceasta dând dovadă de comportament excesiv, cu încălcarea principiului proporționalității;

- dacă autoritatea ar fi dat dovadă de bună credință și ar fi evaluat documentele în spiritul legii, ar fi trebuit să-i solicite un Certificat constatator în formă extinsă din care ar fi putut constata că, printre activitățile societății se găsește inclusiv activitatea aferentă codului CAEN 4643;

- în concluzie, apreciază că a îndeplinit cerința prevăzută în fișa de date, secțiunea III.2.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale.

II. Referitor la îndeplinirea criteriului/cerinței prevăzută în fișa de date, secțiunea III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională: Experiența necesară executării contractului (pe Lotul 1/Lotul 2/Lotul 3) solicitarea, operatorilor economici participanți la procedura de atribuire, să îndeplinească criteriul privind existența unui nivel corespunzător de experiență necesară executării contractului (pe Lotul 1/Lotul 2/Lotul 3), la un standard de calitate corespunzător, prin raportare la contractele executate în trecut, respectiv să demonstreze că, în ultimii 3 ani, au efectuat livrări de produse relevante, în raport cu obiectul contractului, în valoare cumulată de minimum: 300.000 lei - pentru lotul 3 (aparatură electrică și electrocasnică, cu servicii accesorii incluse), contestatoarea evidențiază următoarele:

- a prezentat documente cuprinzând un număr de 4 contracte de furnizare de produse, cu accesorii de montaj și instalare incluse;

- deși în fișa de date s-au solicitat livrări de produse relevante, în raport cu obiectul contractului, pe parcursul evaluării, autoritatea a schimbat modul de evaluare, eliminând din documentele prezentate de către ... o serie întreagă de produse similare cu obiectul contractului, aplicând un caracter restrictiv și discreționar doar către anumite produse, respectiv doar produse incluse în aparatura electrocasnică, în defavoarea altora (raft depozitare, masă inox, hotă cu regulator), cu toate că produsele livrate sunt din aceeași categorie cu produsele solicitate;

- prin adunarea valorilor, în lei, fără TVA, a produselor relevante din contractul de furnizare nr. 45/20.03.2014, încheiat cu ..., contractul de furnizare nr. 52/13577 din data de 10.07.2015, încheiat cu ..., contractul de furnizare nr. 6 din data de 15.01.2014, încheiat cu ... și contractul de furnizare nr. 10979/ 435 din 30.06.2015, încheiat cu ..., ca și capacitate tehnică și/sau profesională: Experiența necesară executării contractului

lot 3, rezultă valoarea totală în lei, fără TVA: 60.450 lei + 127.100 lei + 30.950 lei + 143.476 lei = 361.976 lei > 300.000 lei (pragul impus);

- pe cale de consecință, consideră că a demonstrat că îndeplinește criteriul/ cerința prevăzută în fișa de date, secțiunea III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională: Experiența necesară executării contractului (pe Lotul 1/Lotul 2/Lotul 3).

III. În ceea ce privește Declarația privind eligibilitatea și evitarea conflictului de interese, contestatoarea precizează că autoritatea contractantă a considerat faptul că deși ... a depus o Declarația privind eligibilitatea și evitarea conflictului de interese completată, ștampilată și semnată de către administratorul societății, la data de 29.11.2016, FN, privind neîncadrarea în niciuna din situațiile prevăzute la art. 59 - 60 și art. 164, 165 și 167 din Legea nr. 98/2016, cele declarate pe propria răspundere de către administrator contravin realității, prin faptul că, în cadrul executării Contractului de furnizare nr. 10979/435 din data de 30.06.2015, încheiat cu ... prin ..., au fost livrate produse care au prezentat "neconformități", așa cum reiese din Procesul verbal nr. 15.445/ 04.09.2015 (8 poziții cu produse neconforme) și Procesul verbal de recepție nr. 18.019/13.10.2015 (1 poziție produse neconforme și neremediate).

Față de acest aspect, contestatoarea afirmă că autoritatea contractantă ar fi trebuit să observe că, partea de produse furnizate în cadrul contractului de furnizare cu datele de mai sus, considerate neconforme de către comisia de recepție au fost înlocuite și puse în funcțiune, în baza respectării art. 15 din Contractul de furnizare nr. 10979/435 din data de 30.06.2015, contract ce a fost dus la bun sfârșit, produsele fiind livrate, montate și puse în funcțiune, în totalitate, cu respectarea tuturor clauzelor contractuale, beneficiarul decontând totalitatea produselor furnizate și instalate conform clauzelor contractuale.

În concluzie, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă a făcut o interpretare a art. 167 alin. (8) din Legea nr. 98/2016, tendențioasă, nelegală și nu în spiritul legii, neglijând cu rea voință situația în care un contract poate fi încadrat la acest articol.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat autorității contractante dosarul achiziției, oferta contestatoarei, precum și punctul de vedere cu privire la contestația formulată de ....

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., autoritatea contractantă a transmis documentele solicitate, precum și punctul de vedere cu privire la contestație.

În cuprinsul punctului de vedere, ... menționează, în ceea ce privește îndeplinirea criteriului/cerinței prevăzută în fișa de date, secțiunea III.2.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale de către ofertantul ..., următoarele:

- a precizat, în mod clar și neechivoc, în fișa de date a achiziției, la Secțiunea III.2) Condiții de participare, subsecțiunea III.2.1) Situația personală a operatorilor economici, inclusiv cerințele referitoare la înscrierea în registrul comerțului sau al profesiei, punctul III.2.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale solicitarea ca prin prisma dispozițiilor legale ale art. 172 alin. (5) din Legea nr. 98/ 2016;

- potrivit fișei de date, obiectul contractului trebuie să aibă corespondența în codul/codurile CAEN din certificatul constatator prezentat de ofertant. Informațiile cuprinse în Certificatul constatator trebuie să fie reale/actuale/valide la data prezentării acestuia;

- atât Certificatul constatator nr. 488921 din data de 08.11.2016, emis de către Oficiul Național al Registrului Comerțului, în care se specifică faptul că acesta "are valoare de original având atașată o semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat și generată prin intermediul unui dispozitiv securizat de creare a semnăturii", cât și Certificatul nr. 64093/13.01.2017, care furnizează informații extinse, obținut de autoritatea contractantă, online, cuprind, în mod obligatoriu, informații identice în ceea ce privește secțiunea „sedii și/sau activități autorizate conform art.15 din Legea nr. 359/2004";

- în urma analizării și verificării conținutului acestei secțiuni existent în ambele certificate, a rezultat faptul că ofertantul în cauză nu are autorizate nici la sediul social (principal), nici la sediile secundare (puncte de lucru) și nici la terți (în afara sediilor) activitățile economice definite prin codul CAEN 4643 - comerț cu ridicata al aparatelor electrice de uz gospodăresc, al aparatelor de radio și televizoare, conform art. 15 din Legea nr. 359/2004;

- activitățile economice menționate în cuprinsul celor 2 certificate emise de către ONRC, ca activități autorizate la sediul principal, la sediile secundare și la terți nu asigură corespondența cu obiectul contractului în integralitatea lui;

- din analiza conținutului documentului de furnizare informații extinse emis de către ONRC sub nr. 64093/13.01.2017, s-a constatat că la Secțiunea „Activități secundare" se regăsește și Codul CAEN 4643 - comerț cu ridicata al aparatelor electrice de uz gospodăresc, al aparatelor de radio și televizoare.

Referitor la îndeplinirea criteriului/cerinței prevăzută în fișa de date, secțiunea III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională: Experiența necesară executării contractului (pe Lotul 1/Lotul 2/Lotul 3) unde se solicită operatorilor economici participanți la procedura de atribuire, să îndeplinească criteriul privind existența unui nivel corespunzător de experiență necesară executării contractului (pe Lotul 1/Lotul 2/Lotul 3), la un standard de calitate corespunzător, prin raportare la contractele executate în trecut, respectiv să demonstreze că, în ultimii 3 ani, au efectuat livrări de produse relevante, în raport cu obiectul contractului, în valoare cumulată de minimum: 300.000 lei - pentru lotul 3 (aparatură

electrică și electrocasnică, cu servicii accesorii incluse), autoritatea contractantă subliniază următoarele:

- în fișa de date este specificat, în mod clar, lipsit de alte interpretări, faptul că operatorii economici trebuie să demonstreze că, în ultimii 3 ani, au efectuat livrări de produse relevante, în raport cu obiectul contractului, în valoare cumulată de minimum: 300.000 lei - pentru lotul 3;

- pentru a nu exista neclarități, s-a specificat în nota aferentă secțiunii respective, faptul că: „Prin sintagma "livrări de produse relevante" se înțelege livrarea de produse care au corespondent în obiectul contractului aferent prezentei proceduri de atribuire (pe Lotul 1/ Lotul 2/Lotul 3, după caz)";

- în întreg conținutul fișei de date nu se regăsește explicația oferită de către operatorul ..., în sensul că prin sintagma „produse relevante” s-ar înțelege „livrarea de produse similare, cu aceeași funcționalitate” această explicație fiind o completare adusă, în mod subiectiv, de către acest operator economic;

- în susținerea punctului său de vedere, ofertantul nu a prezentat nici un fel de argument legal, tehnic sau de orice natură, care să justifice modul în care ... a încadrat anumite produse la categoria de „produse similare” cu cele ce fac obiectul contractului - respectiv aparatură electrică și electrocasnică;

- nu este oferită nici o explicație asupra criteriilor care au condus la rezultarea similarității dintre produsele livrate de către ... în cadrul obiectului celor 4 contracte de furnizare produse și produsele ce fac obiectul contractului de achiziție publică în cauză;

- dovada demonstrării livrărilor de produse relevante, în raport cu obiectul contractului, cade în sarcina ..., astfel încât acesta era singurul responsabil pentru a demonstra și a dovedi prin argumente realiste, obiective că produsele livrate în cadrul celor 4 (contracte) de furnizare transmise ca documente justificative pentru îndeplinirea cerinței din fișa de date, sunt „produse relevante în raport cu obiectul contractului”;

- faptul că ofertantul nu deține codul CAEN 4643 - Comerț cu ridicata al aparatelor electrice de uz gospodăresc, al aparatelor de radio și televizoare în forma sa autorizată, generează drept consecință imposibilitatea pentru ofertant de a dovedi că are capacitatea de exercitare integrală a activității profesionale în ceea ce privește realizarea activităților economice ce fac obiectul contractului aferent Lotului 3.

În ceea ce privește demonstrarea criteriului/cerinței prevăzută în fișa de date, secțiunea III.2.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului, respectiv: Autoritatea contractantă va exclude, din procedura de atribuire a contractului de achiziție publică, orice operator economic cu privire la care a stabilit, în urma analizării informațiilor și a documentelor pe care le prezintă, că acesta se încadrează într-una sau alta din situațiile expres prevăzute în dispozițiile art. 59 -60 (conflictul de

interese), ca și în dispozițiile art. 164, 165, 167 din Legea nr. 98/2016, ... precizează următoarele:

- ... a prezentat Declarație privind eligibilitatea și evitarea conflictului de interese completată, ștampilată și semnată de către administratorul societății, la data de 29.11.2016;

- referitor la reanalizarea datelor referitoare la existența încălcării grave a obligațiilor contractuale prevăzute în Contractul de furnizare nr. 10979/435 din data de 30.06.2015, încheiat cu ... prin ..., se menține constatarea conform căreia ofertantul ... a depus o Declarația privind eligibilitatea și evitarea conflictului de interese completată, ștampilată și semnată de către administratorul societății, la data de 29.11.2016, privind neîncadrarea în niciuna din situațiile prevăzute la art. 59 -60 și art. 164, 165 și 167 din Legea nr. 98/2016, cele declarate pe propria răspundere de către administratorul societății ofertantului în cauză, contravin realității;

- astfel, prin livrări repetate de produse care prezintă „neconformități majore care le fac improprii utilizării conform destinației prevăzute în contract” (art. 167 alin. (8) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice), fapte confirmate prin menționarea acestor neconformități în Procesul verbal nr. 15.445/04.09.2015 (8 poziții cu produse neconforme) și Procesul verbal de recepție nr. 18.019/13.10.2015 (1 poziție produse neconforme și neremediate), au fost încălcate anumite obligații contractuale;

- deși s-a procedat la remedierea neconformităților constatate la recepția produselor livrate, ofertantul în cauză, ... a înregistrat, conform prevederilor art. 167 alin. (8) din Legea nr. 98/2016, încălcări grave ale obligațiilor contractuale, prin livrarea de produse care prezintă neconformități majore care le fac improprii utilizării conform destinației prevăzute în contract.

Având în vedere cele prezentate mai sus, autoritatea contractantă apreciază că oferta depusă de ... se încadrează în categoria ofertelor inacceptabile și, în baza prevederilor art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016, aceasta a fost respinsă.

În concluzie, ... a solicitat Consiliului respingerea contestației formulată de ..., precum și menținerea deciziei de respingere a ofertei acesteia și a deciziei de anulare a procedurii.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

... a inițiat procedura de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului cadru de furnizare, având ca obiect „GAME DE PRODUSE DIVERSE PENTRU DOTAREA NOILOR SPAȚII CONSTRUITE LA OBIECTIVUL DE INVESTIȚII «IMOBIL ...» AL ..., CU SERVICII ACCESORII DE INSTALARE/TESTARE/AȘEZARE PE POZIȚIE SAU PUNERE ÎN FUNCȚIUNE, AVÂND URMĂTOARELE COMPONENTE: LOTUL 1 - MOBILIER LA COMANDĂ, DUPA MODELUL CLIENTULUI; LOTUL 2 - ARTICOLE

TEXTILE ȘI PRODUSE CONEXE; LOTUL 3 - APARATURĂ ELECTRICĂ ȘI ELECTROCASNICĂ” – LOTUL 3, coduri CPV 39100000-3, 32324100-1, 39510000-0, 39530000-6, 39710000-2, prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr. 169362/26.08.2016.

Din informațiile anunțului de participare, Consiliul a reținut că valoarea estimată a contractului este de 1.465.002 lei, fără TVA, iar cea a lotului 3 este de 355.222 lei, fără TVA, termenul limită de depunere a ofertelor fiind stabilit pentru 30.09.2017, ora 16:00.

Prin Decizia CNSC nr. ..., Consiliul a admis contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ... și a anulat, în parte, raportul procedurii de atribuire nr. ... 4869/16.11.2016, pentru lotul 1 și actele subsecvente acestuia, cu privire la evaluarea ofertei contestatoarei.

Totodată, a obligat autoritatea contractantă, la reevaluarea ofertei ... pentru lotul 1, cu luarea în considerare a documentelor depuse prin răspunsul la clarificări.

Conform raportului procedurii de atribuire nr. ...154/12.01.2017 pentru lotul 3 au fost depuse 3 oferte, pe care comisia de evaluare le-a declarat inadmisibile, procedura de atribuire a fost anulată în temeiul prevederilor art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016.

Oferta contestatoarei a fost respinsă, ca inacceptabilă, deoarece nu a îndeplinit cerințele de la secțiunea III.2.1.a) „Capacitatea de exercitare a activității profesionale” și de la secțiunea III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” din fișa de date a achiziției și se încadrează în prevederile art. 168 alin. (8) din Legea nr. 98/2016.

Contestatoarea susține că motivele de respingere, mai sus menționate, nu sunt reale, deoarece activitățile pentru care este autorizată îi permit participarea la procedura de atribuire, a făcut dovada îndeplinirii cerinței privind experiența similară pentru lotul 3 și a remediat deficiențele din contractul de furnizare nr. 10979/435/ 30.06.2015, invocat de autoritatea contractantă.

În ceea ce privește primul motiv de respingere, ca inacceptabilă, a ofertei contestatoarei, Consiliul reține că, la secțiunea III.2.1.a) „Capacitatea de exercitare a activității profesionale” din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a precizat următoarea solicitare „Documentele justificative, care probează îndeplinirea cerințelor asumate de ofertanți, prin completarea inițială a formularului DUAЕ, ce vor fi depuse de ofertantul clasat pe primul loc în clasamentul intermediar (întocmit la finalizarea evaluării ofertelor, după aplicarea criteriului de atribuire) se vor prezenta în forma actualizată și vor putea fi din categoriile celor mai jos enunțate: a) persoane juridice/ fizice române: se va prezenta certificatul constatator emis de ONRC - Oficiul Național al Registrului Comerțului de pe lângă tribunalul teritorial, în oricare din formele original /copie legalizată / copie lizibilă cu mențiunea "conform cu originalul", care să ateste domeniul / domeniile de activitate al(e) ofertantului. Obiectul contractului trebuie să aibă corespondența în codul/

codurile CAEN din certificatul constatator prezentat de ofertant. Informațiile cuprinse în Certificatul constatator trebuie să fie reale/ actuale / valide la data prezentării acestuia”.

Consiliul reține că fiind incidente în cauză următoarele prevederi legale:

- art. 3 din Hotărârea nr. 656/1997 privind aprobarea Clasificării activităților din economia națională – CAEN, conform căreia „CAEN se aplică în toate domeniile de activitate economică și socială și este obligatorie pentru toate organele administrației publice centrale și locale, unități bugetare, agenți economici, indiferent de forma de proprietate, organizații patronale, sindicale, profesionale și politice, fundații, asociații și alte persoane fizice și juridice, la completarea documentelor oficiale ori de câte ori se cere precizarea activității.”

- Clasificarea activităților din economia națională - CAEN Rev. 2 din 20.04.2007 precizează că „O clasificare statistică prezintă următoarele caracteristici principale: c) încadrarea fiecărui fenomen sau obiect analizat într-o singură entitate de clasificare (entități ce se exclud reciproc);”

- art. 15 alin. (1) din Legea nr. 359/2004 privind simplificarea formalităților la înregistrarea în registrul comerțului a persoanelor fizice, asociațiilor familiale și persoanelor juridice, înregistrarea fiscală a acestora, precum și la autorizarea funcționării persoanelor juridice, precizează că „În vederea eliberării de către biroul unic din cadrul oficiului registrului comerțului de pe lângă tribunal a certificatului de înregistrare conținând codul unic de înregistrare sau, după caz, a certificatului de înscriere de mențiuni, solicitantul are obligația să depună, o dată cu cererea de înregistrare și actele doveditoare, declarația-tip pe propria răspundere, semnată de asociați sau de administratori, din care să rezulte, după caz, că: b) persoana juridică îndeplinește condițiile de funcționare prevăzute de legislația specifică în domeniul sanitar, sanitar-veterinar, protecției mediului și protecției muncii, pentru activitățile precizate în declarația-tip.”

Consiliul reține, în conformitate cu prevederile legale mai sus menționate, că, în Clasificarea activităților din economia națională - CAEN Rev. 2 din 20.04.2007, o activitate se regăsește la un singur cod CAEN nefiind posibilă încadrarea în mai multe coduri.

De asemenea, Consiliul reține că, pentru a avea dreptul de a practica o activitate, un operator economic trebuie să dețină autorizație de funcționare pentru respectiva activitate, eliberată de oficiul registrului comerțului, în urma unei solicitări a operatorului economic.

Obiectul lotului 3 fiind achiziția de aparatură electrică și electrocasnică, Consiliul reține, pe de o parte, că o parte din această activitate se încadrează la codul CAEN 4643 –Comerț cu ridicata al aparatelor electrice de uz gospodăresc, al aparatelor de radio și televizoare -, ofertanții având obligația de a deține autorizație de

funcționare pentru toate activitățile care acoperă obiectul contractului de achiziție publică în cauză, iar, pe de altă parte, că ... nu deține autorizație de funcționare pentru acest Cod CAEN, simpla existență în statutul depus nepermițând practicarea legală a acestei activități.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul constată că autoritatea contractantă a respins oferta contestatoarei, ca inacceptabilă, ca urmare a neprezentării de documente din care să rezulte îndeplinirea cerinței mai sus menționate, cu respectarea prevederilor legale incidente în materia achizițiilor publice și respinge, ca neîntemeiate, susținerile contestatoarei în acest sens.

Consiliul nu se mai pronunță asupra criticilor contestatoarei cu privire la celelalte motive de respingere, deoarece, urmare a celor constatate, caracterul inacceptabil al ofertei acesteia, nu mai poate fi înlăturat.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația depusă de ... în contradictoriu cu ....

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părți potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare potrivit prevederilor art. 29 alin. (1) și art. 32 din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,  
**CONSILIUL DECIDE:**

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... în contradictoriu cu ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**PREȘEDINTE,**

...

**MEMBRU,**

...

**MEMBRU,**

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 11 (unsprezece) pagini.