

DECIZIE
Nr.
Data:

Prin contestația nr., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr., formulată de, cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având Cod de Identificare Fiscală, reprezentată legal prin director general, împotriva comunicării rezultatului procedurii și raportului procedurii, emise de, în calitate de entitate contractantă, cu sediul în și sediu ales pentru comunicarea actelor de procedură în, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „.....”, cu referire exclusivă la lot 1 „.....” s-a solicitat:

- anularea ca netemeinică și nelegală a comunicării, privind respingerea ofertei din data de, pentru lotul 1;
- anularea parțială a raportului procedurii de atribuire nr. și a actelor subsecvente acestuia, în ceea ce privește lotul 1, precum și
- reluarea procedurii de atribuire pentru lotul 1 de la etapa verificării propunerilor tehnice, cu respectarea prevederilor legale în materia achizițiilor sectoriale, a prevederilor din documentația de atribuire și a celor menționate în contestație, în sensul constatării conformității sale ce trebuie calificată în etapa de evaluare a propunerilor financiare.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația formulată,, în calitate de ofertant la procedura de licitație deschisă, solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Aceasta prezintă istoricul procedurii de atribuire arătând că urmare a evaluării propunerilor tehnice, oferta sa a fost declarată neconformă întrucât nu satisface, în mod corespunzător, cerințele caietului de sarcini, comisia de evaluare reținând la pct. 2.4.2 din raportul procedurii (*pag. 7*), că *"Din documentele prezentate, valorile Po și Pk nu corespund valorilor din ST 11, iar documentul prezentat pentru Certificat de conformitate nu corespunde cerinței solicitate"*.

Menționează că, la data de, a fost generată în SEAP comunicarea privind respingerea ofertei depuse pentru lotul 1, prin care i s-a comunicat că oferta sa este neconformă, motivele fiind identice cu cele prezentate în raportul procedurii, fără alte informații sau explicații suplimentare. Susține că oferta sa a fost, în mod nelegal, stabilită drept neconformă.

Contestatoarea subliniază faptul că este producător al echipamentelor care fac obiectul acestei proceduri și dată fiind această calitate stăpânește temeinic legislația și standardele aplicabile echipamentelor pe care le produce.

Cu privire la primul motiv de declarare a ofertei ca neconformă, respectiv valorile Po și Pk nu corespund valorilor din ST 11, arată că în propunerea tehnică, a depus Fișele tehnice corespunzătoare pentru fiecare produs, în care a completat valorile proprii echipamentelor oferite pentru caracteristicile/parametrii solicitați de entitatea contractantă, printre care se regăsesc și valorile pierderilor Po și Pk.

În susținere, atașează Anexele privind caracteristicile tehnice ale fiecărui tip de echipament oferit, care sunt parte integrantă din propunerea tehnică.

În continuare, prezintă extrase din aceste Anexa, privind valorile pierderilor (Po și Pk) solicitate de entitatea contractantă și valorile pierderilor oferite pentru fiecare tip de echipament oferit.

De asemenea, autoarea contestației arată că și-a însușit integral cerințele din caietul de sarcini, documentul confirmat și semnat pe fiecare pagină fiind parte a propunerii tehnice.

Concluzionând, susține că din analiza acestor documente este mai mult decât evident că valorile pierderilor produselor oferite sunt identice cu valorile pierderilor solicitate de entitatea contractantă și totodată respectă cerințele din standardele europene aplicabile (Regulamentul UE 548/2014). Prin urmare, apreciază că este inexplicabilă declararea ofertei sale ca neconformă motivat de faptul că valorile Po și Pk nu ar corespunde cu valorile din ST 11.

Cu privire la al doilea motiv de declarare a ofertei ca neconformă, respectiv "documentul prezentat pentru Certificat de conformitate nu corespunde cerinței solicitate" arată că a depus în cadrul ofertei Declarația de conformitate nr.

În continuare, prezintă prevederile legale incidente cu privire la conformitatea produselor oferite și cerințele pentru introducerea acestora pe piață, respectiv extrase din DIRECTIVA 2009/125/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 21 octombrie 2009 de instituire a unui cadru pentru stabilirea cerințelor în materie de proiectare ecologică aplicabile produselor cu impact energetic și din REGULAMENTUL (UE) nr. 548/2014 al Comisiei din 21 mai 2014 privind punerea în aplicare a Directivei 2009/125/CE a Parlamentului European și a Consiliului în ceea ce privește transformatoarele de putere mici, medii și mari.

Astfel, susține că fiind producător al echipamentelor oferite, iar unitatea de producție este situată în Cluj-Napoca (deci evident pe teritoriul Uniunii Europene) a depus Declarația de conformitate, care conține elementele specificate la anexa VI din Directiva 2009/125/CE.

Prin urmare, arată că, întrucât legislația aplicabilă nu prevede obligația de a fi prezentat un certificat de conformitate distinct de declarația de conformitate, susținerea entității contractante potrivit căreia ar fi trebuit să prezinte un atare certificat, iar în lipsa lui oferta este neconformă, nu are niciun temei.

În opinia sa, decizia entității contractante de a declara neconformă oferta sa este neîntemeiată și incorectă.

În temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016, contestatoarea solicită acces la documentele dosarului constituit la Consiliu.

În probațiune, sunt depuse, înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr., înregistrat la Consiliu cu nr., a solicitat respingerea contestației formulate de, ca neîntemeiată.

Entitatea contractantă prezintă modul în care comisia de evaluare a verificat oferta tehnică depusă de către pentru lotul 1, și motivele care au stat la baza respingerii ofertei ca neconformă:

1. Urmare a analizei ofertei tehnice, s-a constatat faptul că ofertantul a completat Anexele aferente lotului 1, iar valorile oferite la punctele 4.6 - Pierderi la mers în gol, la tensiunea nominal și frecvența nominal și 4.7 - Pierderi în sarcină, la curent nominal, frecvența nominal și 75 grade C temperatura de referință au corespuns cerințelor din ST 11, dar nu s-au prezentat documentele aferente punctului 5 - ÎNCERCĂRI ȘI VERIFICĂRI.

Menționează că din rapoartele de încercare prezentate doar pentru Anexele 15A; 15B; 18A și 18B, acestea conțin doar prima pagină din raport, ca urmare nu s-a putut confirma din măsurători valorile completate la punctele 4.6 și 4.7, respectiv valorile pentru Po și Pk.

Astfel, arată că, în acest sens, comisia de evaluare a solicitat clarificări prin adresa și anume prezentarea documentelor aferente punctului 5 - ÎNCERCĂRI ȘI VERIFICĂRI.

2. Comisia de evaluare a analizat documentele prezentate de ofertant ca urmare a solicitărilor de clarificări și a formulat prin adresa două solicitări de clarificări, și anume:

- completarea rapoartelor de încercări, emise de un laborator acreditat EA, cu toate paginile menționate în rapoartele respective;

- pentru Anexele 1; 3; 6; 12B; 18A; 21; 24; 27; 40 - din Buletinele de verificare prezentate, valorile Po și Pk, completate în Anexele tehnice, nu se încadrează în valorile solicitate prin ST11, acestea depășind valorile impuse; testele fiind realizate în laboratorul propriu.

Aceasta menționează că pentru Anexele 2; 9A; 9B; 12A; 15A; 15B; 18B, valorile Po și Pk, completate în Anexele tehnice, se încadrează în valorile solicitate prin ST 11.

3. Ca răspuns la solicitările de clarificări transmise, menționează faptul că în cazul în care în urma evaluării propunerii tehnice și propunerii financiare va fi desemnată câștigătoare, *"produsele ce urmează a fi livrate vor respecta întrutotul cerințele referitoare la nivelul de pierderi solicitate prin STH"*, iar în etapa de teste de acceptare, se va prezenta și un set suplimentar de rapoarte de încercare reefectuate în anul 2022 la laboratoare independente pentru transformatorul de 400 kVA, 20/0,4 kV pentru a dovedi conformitatea transformatoarelor ce vor fi destinate acestei proceduri.

Subliniază faptul că, prin răspuns, ofertantul confirmă faptul că, la data prezentei, nu deține documente din care să rezulte îndeplinirea cerințelor referitoare la nivelul pierderilor solicitate.

Arată că rapoartele de încercare prezentate, sunt emise în anul 2016, 2014 și 2013, iar prin regulamentul (UE)nr. 548/2014, începând cu data de 01.07.2021, Po și Pk au valori mai mici decât cele anterioare, respectiv celor din data și valabile până la data de

În ceea ce privește rapoartele de încercări prezentate, realizate de un laborator independent,, pentru măsurarea pierderilor în scurtcircuit și măsurarea pierderilor la mers în gol, s-au prezentat documente doar pentru transformator de 20/0,4 kV, 400 kVA și 250 kVA, fără să se menționeze tipul de montaj. Conform raportului de încercări nr. pentru transformator de 400 kVA și nr. pentru transformator de 250 kVA, valorile Po și Pk se regăsesc în tabelul de mai jos:

Anexa	Putere {kVA}	tip montaj	Valori Măsurate ICMET		Valori cf. Regulament UE valabil de la data de 01.07.2021		observații
			Po(W)	Pk(W)	Po{W}	Pk(W)	
Anexa 15A	250	pe stâlp	298	2747	≤360	≤2750	Po; Pk corespund
Anexa 15B	250	pe sol			≤270	≤2350	Po; Pk nu corespund
Anexa 18A	400	pe stâlp	422.6	3756.8	≤387	≤3250	Po; Pk nu corespund
Anexa 18B	400	pe sol			≤387	≤3250	Po; Pk nu corespund

Entitatea contractantă susține că aceste valori nu se încadrează în cerințele Regulamentului UE nr. 548/2014, care sunt preluate prin Specificația Tehnică ST11 aferentă caietului de sarcini.

Menționează că valorile Po și Pk stabilite de Regulamentul European au intrat în vigoare la data de, iar transmiterea unor buletine de teste realizate mult anterior acestei date, cu valori mai mari ale Po și Pk, indică faptul că ofertantul nu a efectuat teste necesare într-un laborator independent pentru a demonstra încadrarea produselor sale la nivelul de pierderi (Pk, Po) cerut de regulamentul European în vigoare.

În concluzie, susține că potrivit testelor realizate într-un laborator independent, nivelul de pierderi al produselor oferite depășește nivelul stabilit prin Regulamentul European nr. 548/2014.

4. Referitor la prezentarea Certificatului de conformitate CE conform punctului 7.1 a) din ST11, ofertantul a prezentat o Declarație de conformitate; din această declarație, ofertantul nu poate confirma marcarea CE a produselor proprii.

Astfel, arată că oferta prezentată de către nu corespunde cerințelor din caietul de sarcini, sens în care comisia de evaluare a decis să o declare neconformă în baza art. 143 alin. (3) lit a) din HG nr. 394/2016.

Consiliul constată că societatea înaintat Consiliului contestația de față, depunând, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. emisă de în data de, stabilită potrivit art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în cuantum de lei.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

....., în calitate de entitate contractantă, a inițiat o procedură de licitație deschisă în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect achiziție „.....”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare, criteriul de atribuire aplicat fiind „cel mai bun raport calitate-preț”. Valoarea totală estimată a acordului-cadru ce urmează a fi încheiat este de lei, fără TVA.

Potrivit adresei de comunicare a rezultatului procedurii din data de, oferta contestatoarei a fost respinsă, ca neconformă, în temeiul art. 143 alin. (3) lit. a) din HG nr. 394/2016, întrucât nu satisface, în mod corespunzător, cerințele caietului de sarcini, respectiv: „din documentele prezentate, valorile Po și Pk nu corespund valorilor din ST 11, iar documentul prezentat pentru Certificat de conformitate nu corespunde cerinței solicitate”.

Potrivit documentației de atribuire, Consiliul reține următoarele cerințe ce trebuiau avute în vedere de ofertanți la momentul întocmirii ofertelor:

- cap. IV.4.1) din fișa de date a achiziției *Modul de prezentare al propunerii tehnice*: (...) 1. Propunerea tehnică va conține Opis și se va întocmi în limba română și va fi în conformitate cu informațiile din Caietul de sarcini, Specificațiile tehnice și Standardele în vigoare. 2. Ofertantul va garanta că produsele sunt noi, nefolosite și sunt realizate astfel încât să funcționeze în condiții de protecție a mediului înconjurător. Ofertantul va prezenta o declarație din care să rezulte faptul că la elaborarea ofertei a ținut cont de obligațiile relevante din domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă (...). 1. Propunerea tehnică trebuie să reflecte asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor din Caietul de sarcini-specificațiilor tehnice. 2. a) Prin propunerea tehnică depusă, ofertantul are obligația de a face dovada conformității produselor care urmează a fi livrate cu cerințele prevăzute în Caietul de Sarcini/specificațiile tehnice și a obligațiilor ce decurg din acesta. b) ofertantul trebuie să prezinte oferta tehnică însoțită de: - un comentariu, articol cu articol, al cerințelor conținute în Caietul de Sarcini/specificații tehnice, prin care să se demonstreze corespondența/caracteristicilor produselor prezentate în propunerea tehnică, cu cerințele respective; - alte documente solicitate prin Caietul de Sarcini. c) Cerințele tehnice din Caietul de sarcini sunt minimale. 3. Acceptarea de către ofertant a clauzelor contractuale. Declarație din care să rezulte însușirea modelului de contracte subsecvente și acord cadru atașat sau modelele semnate pentru însușire. 4. În propunerea tehnică ofertantul va menționa faptul că la elaborarea ofertei a ținut cont de obligațiile referitoare la condițiile de muncă și protecția muncii. (...). 5. Oferta tehnică trebuie să fie conformă cu reglementările în vigoare la data depunerii ofertelor. Propunerea Tehnică trebuie să se refere la întreg obiectul Contractului. Nu se acceptă Propuneri Tehnice numai pentru o parte din obiectul Contractului. Propunerea tehnică se va prezenta în SEAP în format electronic, în mod obligatoriu semnată

cu semnătură electronică extinsă a reprezentantului legal sau a persoanei împuternicite de acesta în acest sens și trebuie să fie lizibilă în totalitate. (...)
Nota*: Neincluderea în ofertă a informațiilor cerute prin Caietele de sarcini, sau a altor asemenea informații cerute pe parcursul clarificării ofertelor, va avea ca rezultat declararea ofertei ca neconformă. 6) Formularele care trebuie completate de către ofertanți în vederea depunerii propunerii tehnice sunt: Formular propunere tehnică (tabel detalii producător) – formular atașat în folderul "Formulare" – formular nr.3, inclusiv Anexele a căror completare este solicitată în caietul de sarcini. Notă: Cerințele din Specificațiile Tehnice sunt minimale și obligatorii. Neîndeplinirea lor va duce la descalificarea ofertei (ofertă neconformă)";

- cerința din caietul de sarcini, de ex: cap. 3.4.1.1: „Transformatoarele de putere trebuie să corespundă prevederilor specificației tehnice ST 11”;

- Anexa 40: Transformator trifazat de putere imersat în ulei, etanș, cu pierderi reduse, 20/0,4kV, 1600kVA. Cerințe: „1. Transformatoarele oferite vor respecta toate cerințele și condițiile prevăzute în prezenta specificație tehnică, atât în partea denumită CERINȚE TEHNICE COMUNE cât și în prezenta ANEXĂ. 2. ANEXA este parte a specificației tehnice, semnarea ei certificând însușirea și respectarea de către ofertant a specificației tehnice în integralitatea ei. 3. Valorile oferite ale caracteristicilor din această anexă vor fi confirmate prin rapoartele de încercări pentru testele de tip, atașate în propunerea tehnică și prin buletinele de încercări și verificări care însoțesc produsul la livrare. 4. În propunerea tehnică se atașează documentația tehnică corespunzătoare produsului din această anexă, semnată de producător (...).”

Conținutul documentației de atribuire, așa cum a fost întocmită de autoritatea contractantă, este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 129 din HG nr. 394/2016), cât și pentru autoritatea/entitatea contractantă, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de achiziție publică, să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

Modul de elaborare a propunerii tehnice nu a fost contestat de participanții la procedură, iar, prin depunerea ofertelor, pentru procedura în cauză, operatorii economici au acceptat condițiile impuse de entitatea contractantă. Nemodificată anterior datei limită de depunere a ofertelor, documentația de atribuire (inclusiv caietul de sarcini) devine obligatorie atât pentru autoritatea/entitatea contractantă, cât și pentru ofertanți care trebuie să o respecte întocmai.

În situația în care contestatoarea aprecia că prevederile documentației de atribuire nu erau clare, putea, fie să înainteze entității contractante o solicitare de clarificări la documentația de atribuire, conform dispozițiilor art. 172 alin. (1) din Legea nr. 99/2016: „Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire, cu respectarea termenului limită stabilit de autoritatea contractantă în anunțul de participare/simplificat/de concurs”, fie, dacă aprecia că cerințele tehnice au fost incorect stabilite, putea contesta documentația de atribuire potrivit dispozițiilor art. 8 din Legea nr. 101/2016, cu respectarea termenului legal prevăzut, prin raportare la data publicării în SEAP a documentației de atribuire și valoarea estimată a procedurii de atribuire.

Consiliul apreciază că riscul întocmirii ofertelor, inclusiv nerespectarea unor cerințe, așa cum au fost solicitate în caietul de sarcini, cade în sarcina operatorilor economici participanți la procedură, în condițiile în care entitatea contractantă a menționat, în mod expres, care sunt cerințele pe care ofertanții trebuie să le îndeplinească.

Potrivit art. 139 alin. (2) din HG nr. 394/2016: „(2) Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv”, sancțiunea nerespectării acestei prevederi legale fiind respingerea ofertei ca neconformă, așa cum prevede art. 228 alin. (5) din Legea nr. 99/2016: „Oferta este considerată neconformă dacă nu respectă cerințele prezentate în documentele achiziției, a fost primită cu întârziere, prezintă indicii de înțelegeri anticoncurențiale sau corupție sau a fost considerată de autoritatea contractantă ca fiind neobișnuit de scăzută”, coroborat cu art. 143 alin. (3) din HG nr. 394/2016: „În condițiile art. 228 alin. (4) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”.

Analizând propunerea tehnică prezentată de contestatoare, pe baza documentelor transmise la dosarul cauzei de către autoritatea contractantă și a susținerilor contestatoarei, Consiliul constată că aspectele de neconformitate au făcut și obiectul clarificărilor, respectiv:

- prin adresa nr., entitatea contractantă i-a solicitat, printre altele, să prezinte documente aferente punctului 5-ÎNCERCĂRI ȘI VERIFICĂRI. La această solicitare, contestatoarea a răspuns în data de, prezentând documente în susținere;

- prin adresa nr., entitatea contractantă a revenit cu o nouă cerere în sensul solicitării prezentării rapoartelor de încercări, complete, cu toate paginile. Totodată, entitatea contractantă i-a precizat că pentru anexele 1, 3, 6, 12B, 18A, 21, 24, 27 și 40, din buletinele de verificare prezentate, valorile Po și Pk, completate în anexele tehnice, nu se încadrează în valorile solicitate prin ST

11, depășind valorile impuse, testele fiind realizate în laboratorul propriu. La această solicitare, contestatoarea a răspuns în data de, precizând următoarele: „(...) în cazul în care societatea noastră, în urma evaluării propunerii tehnice și propunerii financiare înaintate, va fi desemnată câștigătoare, în etapa de teste de acceptare efectuate în prezența reprezentanților societății dumneavoastră, vom prezenta și un set suplimentar de rapoarte de încercare reefectuate în anul 2022 la laboratoarele independente pentru transformatorul 400Kva 20/0.4 kV A₀ 387W A_K 3250W pentru a dovedi conformitatea transformatoarelor ce vor fi destinate acestei proceduri cu cerințele menționate (...) în calitate de producător, garantăm următoarele: garantăm conformitatea cu toate cerințele aplicabile la nivelul UE pentru produsele ce vor fi executate în baza acestei proceduri. Putem evalua singuri produsele ce vor fi executate în baza acestei proceduri. Pentru produsele ce vor fi executate în baza acestei proceduri, înainte de data livrării, va fi întocmit un dosar tehnic de documentare a conformității ce va putea fi prezentat la cerere în etapa de teste de acceptare efectuate în prezența reprezentanților societății dumneavoastră (...).”.

În aceste condiții, Consiliul constată că, în mod corect, entitatea contractantă a concluzionat că cerințele de mai sus nu sunt îndeplinite de oferta contestatoarei, respingând, ca neconformă, oferta, pentru pozițiile menționate mai sus.

Cu titlu general, Consiliul reține că autoritatea contractantă a inclus cerințe tehnice, care trebuiau respectate întocmai, atât de operatorii economici, la elaborarea ofertei, cât și, în perioada de evaluare a ofertei, de către comisia de evaluare.

În prezenta cauză, Consiliul reține incidența următoarelor dispoziții:

- art. 3 alin. (1) lit. rr) din Legea nr. 99/2016, specificații tehnice reprezintă: „cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, într-o manieră corespunzătoare îndeplinirii necesității autorității contractante”;

- din HG nr. 394/2016:

- art. 22 alin. (2) „Documentația de atribuire conține orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire” și alin. (10) „Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității entității contractante”;

- art. 139 alin. (2): „Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv”;

- art. 143 alin. (3): „În condițiile art. 228 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”.

În aceste condiții, orice decizie a comisiei de evaluare privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare legală și temeinică, sub toate aspectele acesteia, având certitudinea că propunerile tehnice ofertate de operatorii economici sunt sustenabile, țin cont de toate prevederile legale în vigoare și cerințele documentației de atribuire, astfel încât rezultatul procedurii să nu fie viciat de aceștia prin simpla prezumție că urmare a declarării ca și câștigătoare a ofertei lor, vor găsi o modalitate prin care să se încadreze în cerințele impuse în caietul de sarcini.

Totodată, raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și de stabilire a ofertelor inacceptabile și/sau neconforme și a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii, Consiliul constată că această verificare s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, criticile contestatoarei, privind nelegalitatea evaluării ofertei sale, sunt neîntemeiate.

În aceste condiții, Consiliul consideră că este corectă decizia entității contractante, atâta timp cât aspectele mai sus menționate au făcut și obiectul clarificărilor, conform dispozițiilor art. 221 din Legea nr. 99/2016: „(1) În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței. (2) Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”.

În concluzie, Consiliul constată că evaluarea realizată nu a înregistrat abateri de la cadrul legal.

Totodată, Consiliul are în vedere și jurisprudența de la nivel european:

- cauza **C-523/16, CJUE** s-a pronunțat astfel: „Astfel, Curtea a statuat

printre altele că o solicitare de clarificare nu poate suplini lipsa unui înscris sau a unei informații a căror comunicare era impusă de documentele achiziției, autoritatea contractantă fiind obligată să respecte cu strictețe criteriile stabilite chiar de ea (a se vedea în acest sens Hotărârea din 10 octombrie 2013,

Manova, C- 336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, precum și Hotărârea din 11

mai 2017, Archus și Gama, C- 131/16, EU:C:2017:358, punctul 33)”;

- cauza **C-42/13, CJUE** a reținut că: „42 Or, Curtea a hotărât deja că unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit, astfel încât aceasta ar avea obligația să excludă de la o achiziție un operator economic care nu a comunicat un înscris sau o informație a cărei prezentare era impusă în documentele acestei achiziții sub sancțiunea excluderii (a se vedea în acest sens Hotărârea Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, punctul 40). 43. Această obligație strictă ce revine autorităților contractante derivă din principiul egalității de tratament și din obligația de transparență care decurge de aici, căroră le sunt supuse autoritățile contractante, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18. 44. Astfel, pe de o parte, principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Aceasta implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză”;

- cauza **C-336/12**: „31 Principiul egalității de tratament și obligația de transparență se opun oricărei negocieri între autoritatea contractantă și un ofertant în cadrul unei proceduri de atribuire a unor contracte de achiziții

publice, ceea ce implică faptul că, în principiu, o ofertă nu poate fi modificată după depunerea sa nici la inițiativa autorității contractante, nici la cea a ofertantului. În consecință, autoritatea contractantă nu poate solicita lămuriri unui ofertant a cărei ofertă apreciază că este imprecisă sau neconformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini (a se vedea în acest sens Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C 599/10, punctele 36 și 37). 32 Curtea a precizat însă că articolul 2 din Directiva 2004/18 nu se opune ca datele referitoare la ofertă să poată fi corectate sau completate punctual, în special întrucât necesită în mod vădit o simplă clarificare sau pentru a înlătura erori materiale evidente (Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 40). 33 Curtea a formulat în această hotărâre anumite cerințe care delimitează această posibilitate de a solicita în scris ofertanților o clarificare a ofertei lor. 34 Mai întâi, o cerere de clarificare a unei oferte, care poate interveni numai după ce autoritatea contractantă a luat cunoștință de ansamblul ofertelor, trebuie, în principiu, adresată în mod echivalent tuturor ofertanților care se află în aceeași situație (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctele 42 și 43). 35 În continuare, cererea trebuie să privească toate punctele ofertei care impun o clarificare (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 44). 36 În plus, această cerere nu poate conduce la prezentarea de către un anumit ofertant a ceea ce în realitate ar fi o nouă ofertă (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 40). 37 În sfârșit, în general, în cadrul exercitării puterii de apreciere de care dispune în ceea ce privește posibilitatea de a solicita candidaților să își clarifice oferta, autoritatea contractantă trebuie să trateze candidații în mod egal și loial, astfel încât să nu se poată considera, la finalizarea procedurii de selecție a ofertelor și în raport cu rezultatul acesteia, că solicitarea de clarificare a favorizat sau a defavorizat nejustificat candidatul sau candidații cărora le a fost adresată (Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 41)”;

- cauza **C 131/16, CJUE** s-a pronunțat astfel: „Or, în conformitate cu jurisprudența citată la punctul 29 din prezenta hotărâre, o solicitare adresată de autoritatea contractantă unui ofertant de a furniza declarațiile și documentele necesare nu poate avea, în principiu, alt obiect decât clarificarea ofertei acestuia din urmă sau îndreptarea unei erori vădite care viciază oferta menționată. Prin urmare, ea nu îi poate permite cu titlu general unui ofertant să furnizeze declarațiile și documentele a căror comunicare era impusă prin caietul de sarcini și care nu au fost comunicate în termenul stabilit pentru depunerea ofertelor. Conform jurisprudenței menționate la punctul 31 din prezenta hotărâre, ea nu poate nici să aibă ca rezultat depunerea de către un ofertant a unor documente care cuprind modificări de așa natură încât constituie, în realitate, o nouă ofertă”;

- punctul 39 din Hotărârea pronunțată în cauza **C-27/15, CJUE** a reținut că: „Astfel, conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a

respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit (a se vedea în

special Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C- 336/12, EU:C:2013:647,

punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell’Adda, C- 42/13,

EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43)” iar la punctul 42 din aceeași hotărâre a reiterat că „astfel cum s-a amintit la punctul 39 din prezenta hotărâre, autoritatea contractantă are obligația de a respecta cu strictețe criteriile pe

care ea însăși le-a stabilit” și a precizat că „această considerație este cu atât

mai importantă cu cât miza este excluderea din procedură”.

Luând în considerare aspectele prezentate, în temeiul dispozițiilor în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de, în contradictoriu cu, la lotul 1.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de, în contradictoriu cu, la lotul 1.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....