

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 714/02.04.2025, înregistrată la CNSC sub nr. ..., formulată de ... SRL, cu sediul în ..., având CUI RO..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., reprezentată legal de administrator ..., împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 20637/26.03.2025, precum și a raportului procedurii nr. 20613/26.03.2025, documente emise de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, derulate online, în vederea atribuirii unui contract de lucrări având ca obiect **„Reabilitare Grădinița cu program prelungit «Căsuța Poveștilor» în vederea îmbunătățirii eficienței energetice”**, cod CPV 45321000-3, anunț de participare simplificat nr. .../14.11.2024, s-au solicitat următoarele:

„• anularea, în parte, a Raportului procedurii nr. 20.613/26.03.2025, în ceea ce privește modul de evaluare a propunerii noastre tehnice și de evaluare a ofertei declarate câștigătoare a procedurii și a părților din Raportul procedurii care stabilesc ca fiind câștigătoare a procedurii de atribuire Asocierea ... SRL- ... SRL;

• anularea înscrisurilor care stau la baza elaborării Raportului procedurii, cu referire la Procesul verbal privind evaluarea propunerilor tehnice, purtând nr. 14.520/05.03.2025;

• anularea înscrisurilor subsecvente Raportului procedurii, cu referire la Comunicările de rezultat transmise societății noastre și Asocierii declarate câștigătoare a procedurii;

• reluarea activității de evaluare cu observarea admisibilității depline a ofertei societății noastre și a inadmisibilității ofertei ilegal declarate câștigătoare a procedurii”.

Prin cererea de intervenție voluntară nr. 241/11.04.2025, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., formulată de către ... SRL, lider al Asocierii ... SRL - ... SRL, cu sediul în comuna ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având codul de identificare fiscală RO...,

reprezentată legal de administrator ..., în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cu referire la contestația ... SRL, s-au solicitat următoarele:

„• În temeiul art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/ 2016, încuviințarea în principiu a cererii de intervenție;

• Pe fondul cauzei, respingerea ca neîntemeiată a contestației formulată de ... S.R.L.;

• Menținerea tuturor actelor Autorității contractante care au fost atacate prin contestația formulată de către ... S.R.L., inclusiv Raportul procedurii de atribuire nr. 20.613/26.03.2025;

• Admiterea Cererii de Intervenție”.

În luarea deciziei, CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 714/02.04.2025, înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... SRL critică adresa nr. 20637/26.03.2025 privind comunicarea rezultatului procedurii și raportul procedurii nr. 20613/26.03.2025, documente emise de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, derulate online, în vederea atribuirii unui contract de lucrări având ca obiect **„Reabilitare Grădinița cu program prelungit «Căsuța Poveștilor» în vederea îmbunătățirii eficienței energetice”**, solicitând cele redate în partea introductivă.

Justificându-și interesul în formularea contestației, ... SRL se raportează la calitatea sa de ofertant, sens în care detaliază.

Prezentând situația de fapt, contestatorul menționează anunțul de participare prin care a fost inițiată procedura de atribuire și arată că, în etapa de evaluare a ofertelor, organizatoarea procedurii i-a solicitat clarificări prin adresa nr. 12475/25.02.2025, printre acestea regăsimu-se și cea referitoare la durata activității de mobilizare, iar societatea sa a răspuns prin adresa din 27.02.2025, document din care redă.

Precizează că, ulterior, autoritatea contractantă i-a comunicat decizia prin care oferta societății sale a fost respinsă ca neconformă, în temeiul dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016.

I. Raportându-se la modul de evaluare a ofertelor de către autoritatea contractantă, contestatorul apreciază că cele 4 oferte depuse

În cadrul procedurii au fost evaluate inegal, fiind respinse oferte pentru motive care se regăsesc și în singura ofertă admisibilă, declarată câștigătoare, depusă de către Asocieria ... SRL – ... SRL. În acest sens redă cerințele de la punctul 13 din cap. 12 al caietului de sarcini și invocă jurisprudența Consiliului, precum și cea a CJUE.

Apreciind că organizatoarea procedurii nu avea dreptul de a respinge ofertele care nu fac proba deținerii acestor autorizări, petentul menționează că ofertele depuse de către ... SRL, respectiv Asocieria ... SRL - ... SRL, au fost respinse ca neconforme pentru neîndeplinirea unor cerințe ce nu există în documentația de atribuire, iar pentru oferta Asocierii ... SRL – ... SRL, după ce a solicitat clarificări prin adresa nr. 2463/25.02.2025, s-a mulțumit cu o descriere a modului de acces la serviciile unui terț furnizor care deține aceste autorizări.

Prin această modalitate de evaluare, autoritatea contractantă a încălcat principiul tratamentului egal, conchide contestatorul.

II. Susținând admisibilitatea propriei oferte, contestatorul arată că aceasta a fost respinsă ca neconformă, în temeiul dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, motivul fiind reprezentat de perioada de mobilizare indicată în graficul de execuție.

Precizează că în ofertă a prevăzut perioada de mobilizare cu începere din ziua de luni 02.06.2025 și până în 06.06.2025, adică cele 5 solicitate prin caietul de sarcini, deoarece ziua de 30.05.2025 era vineri, fiind ultima din intervalul indicat de organizatoarea procedurii.

Mai precizează că autoritatea contractantă a reținut că oferta societății sale cuprinde o perioadă de 7 zile calendaristice pentru perioada de mobilizare.

Contestatorul susține că la stabilirea perioadei de mobilizare a ținut cont de prevederile Codului muncii, sens în care redă prevederile art. 112 alin. (1), art. 113 alin. (1) și art. 137 alin. (1) din acest act normativ.

Subliniază că, în graficul de execuție, a prevăzut ca dată de început a perioadei de mobilizare prima zi lucrătoare următoare datei emiterii ordinului de începere, adică data de 02.06.2025, iar durata acestei perioade de 5 zile era 02.06.2025 – „04.06.2025”.

În acest context, petentul consideră că dezacordul vizează data de început a perioadei de mobilizare, nu durata acesteia. Autoritatea contractantă a reținut că perioada ar fi trebuit să înceapă în data de 31.05.2025, în timp ce în graficul societății sale a fost prevăzută data de 02.06.2025, prima zi lucrătoare ulterioară datei emiterii ordinului de începere a lucrărilor.

Cu privire la acest aspect, contestatorul dezvoltă considerentele în susținerea existenței unui viciu de formă, definit la art. 135 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016, respectiv a unei abateri tehnice minore, potrivit art. 134 alin. (8) și alin. (9) din același act normativ. Consideră că durata de

5 zile pentru perioada de mobilizare a fost clar prevăzută în grafic, iar corectarea zilei de început a acestei perioade nu are impact asupra ofertei.

Consideră că, în legătură cu aceste aspecte, organizatoarea procedurii a încălcat principiul proporționalității, deoarece i-a respins oferta pentru lipsuri nesubstanțiale, sens în care detaliază și invocă jurisprudența CJUE, a Consiliului și a Curții de Apel Oradea.

Precizează că decizia organizatoarei procedurii a fost marcată de formalism excesiv și exces de putere, oferta societății sale fiind respinsă pentru o deficiență minoră de anexare.

III. Susținând inadmisibilitatea ofertei declarate câștigătoare, contestatorul se raportează la cerințele de la punctul 13 din capitolul 12 al caietului de sarcini, prevederi pe care le redă, și consideră că operatorii economici aveau obligația de a prezenta în cadrul ofertei descrierea solicitată prin caietul de sarcini.

Cu privire la aceste aspecte, precizează că autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări Asocierii ... SRL – ... SRL prin adresa nr. 2463/25.02.2025 (punctul 11), iar acest ofertant a răspuns prin adresa nr. 152/27.02.2025, documente din care redă.

Arată că organizatoarea procedurii a reținut conformitatea ofertei acestei asocieri, dar transmiterea solicitării de clarificări a fost ilegală, deoarece oferta inițială era neconformă, lipsind descrierea prevăzută în cerințele invocate anterior, aceasta fiind depusă ca răspuns la solicitarea de clarificări, oferta devenind astfel conformă.

Detaliind, petentul consideră că lipsa inițială a descrierii solicitate prin caietul de sarcini nu putea fi considerată viciu de formă, sens în care invocă și practica CNSC.

Autoritatea contractantă a primit oferta Asocierii ... SRL – ... SRL din care lipsea un înscris solicitat expres prin caietul de sarcini, iar pe calea unei solicitări de clarificări a transformat această ofertă în una conformă, conchide contestatorul.

În concluzie, ... SRL solicită admiterea contestației, așa cum a fost formulată.

În drept au fost invocate prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, iar în probațiune au fost atașate înscrisuri.

Prin adresa nr. 24155/07.04.2025, înregistrată la CNSC sub nr. ..., autoritatea contractantă ... a formulat punct de vedere cu privire la contestația ... SRL, solicitând respingerea acesteia ca nefondată.

În cadrul documentului, după ce prezintă un istoric al procedurii de atribuire, organizatoarea procedurii răspunde punctual criticilor, după cum urmează:

I. Cu privire la critica ce viza evaluarea ofertelor, susține că a tratat în mod egal și unitar toate ofertele depuse de operatorii economici în procedura de achiziție, respectând principiile prevăzute la art. 2 din Legea nr. 98/2016, sens în care face trimitere la documentele elaborate în cursul procesului de evaluare (procese verbale, solicitări de clarificări și comunicări).

Precizează că oferta contestatorului a fost respinsă, ca neconformă, în etapa de evaluare a propunerilor tehnice, neavând acces la propunerea financiară a acestei oferte.

Referindu-se la evaluarea propunerilor tehnice, organizatoarea procedurii susține că a respectat prevederile art. 123 alin. (1) și art. 133 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016, sens în care detaliază și face trimitere la cele consemnate în procesul verbal nr. 14520/05.03.2025, precum și la adresele de comunicare a rezultatului procedurii.

II. Referindu-se la critica ce viza admisibilitatea ofertei contestatorului, autoritatea contractantă prezintă solicitarea de clarificări cu privire la durata de realizare a activității de mobilizare resurse tehnice, transmisă prin adresa nr. 12475/25.05.2025, precum și răspunsul formulat de societate prin adresa din 27.02.2025, documente din care redă.

Susține că cerința nu a fost îndeplinită, deoarece potrivit caietului de sarcini *„Mobilizarea resurselor tehnice - 5 zile de la primirea ordinului de începere a lucrărilor”*, iar în graficul Gantt prezentat de societate ordinul de începere era din data de 30.05.2025. Raportându-se la această dată, 30.05.2025, precizează că cele 5 zile (calendaristice) impuse pentru mobilizarea resurselor tehnice se încheiau la data de 04.06.2025.

În conformitate cu graficul Gantt prezentat de contestator, mobilizarea resurselor tehnice începe la data de 02.06.2025 și se finalizează la data de 06.06.2025, nefiind respectată documentația de atribuire, conchide autoritatea contractantă.

Subliniază că, în ceea ce privește respectarea cerinței ce viza cele 5 zile calendaristice pentru activitatea *„Mobilizare resurselor”*, a respectat principiul tratamentului egal aplicat tuturor ofertanților.

Cu privire la aceste aspecte, organizatoarea procedurii combate și susținerile petentului referitoare la viciul de formă, respectiv abaterea

tehnică minoră. În răspunsul la solicitarea de clarificări, contestatorul a indicat tot cele 5 zile, fără a corecta corespunzător graficul Gantt, potrivit art. 134 alin. (7) lit. a) și b) din H.G. nr. 395/2016, iar potrivit art. 135 alin. (1) și alin. (3) din același act normativ, îndreptarea viciului de formă este un drept, nu o obligație a instituției, sens în care detaliază.

În combaterea criticii ce viza încălcarea principiului proporționalității, precizează că i-a solicitat clarificări contestatorului, sens în care indică adresa nr. 12475/25.02.2025, și subliniază că a respectat principiul tratamentului egal prevăzut în Legea nr. 98/2016.

III. Cu referire la critica potrivit căreia oferta declarată câștigătoare este inadmisibilă, autoritatea contractantă redă cerințele de la punctul 13 din cap. 12 al caietului de sarcini, susținând că nu este de acord cu interpretarea contestatorului.

În acest sens, enumeră documentele depuse de către Asocieria ... SRL – ... SRL în dovedirea îndeplinirii acestei cerințe, respectiv: atestatul ANRE nr. 16436/21.09.2020, autorizația ANRE tip EDIB nr. 16462/03.08.2021, autorizația seria A nr. 4869/20.05.2015 emisă de CNSIPC, autorizarea emisă de Centrul Național pentru Securitate la incendiu și protecție civilă seria A nr. 6917 din „11.04.20217”, respectiv autorizarea ISCIR nr. DISPR/CR4 /A,B, F,D/1/1315/0//D 22.06.2011.

Precizează că a evaluat oferta cu respectarea dispozițiilor art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016 și cele ale art. 75 din Legea nr. 98/2016, iar solicitarea de clarificări nr. 12463/25.02.2025 nu a fost transmisă pentru a „asana” lipsa invocată de către petent, deoarece cerința în discuție a fost îndeplinită.

Mai precizează că a transmis solicitarea de clarificări nr. 2463/25.02.2025 către Asocieria ... - ... SRL pentru a lămuri cine va asigura montajul echipamentului „*Platformă ridicătoare automatizată deschisă ce va urmări casa scărilor*” și ce calitate are acesta în cadrul procedurii, iar ofertantul a răspuns prin adresa nr. 152/27.02.2025 indicând furnizorul de servicii ... SRL, sens în care detaliază.

Oferta Asocierii ... - ... SRL corespunde cerințelor documentației de atribuire, conchide autoritatea contractantă.

În concluzie, ... solicită respingerea contestației ... SRL ca nefondată.

Dovada comunicării acestui document și către contestator a fost atașată.

Prin adresa nr. 761/09.04.2025, înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... SRL a răspuns la punctul de vedere al autorității contractante, solicitând admiterea contestației, așa cum a fost formulată.

În acest sens, în combaterea apărărilor organizatoarei procedurii, reiterează considerente deja prezentate.

Dovada comunicării documentului și către ... a fost atașată.

În probațiune, prin adresa nr. 24175/07.04.2025, înregistrată la CNSC sub nr. ..., autoritatea contractantă a transmis, pe suport electronic (1-CD), documente din dosarul achiziției publice.

Prin cererea de intervenție voluntară nr. 241/11.04.2025, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., formulată de către ... SRL, lider al Asocierii ... SRL - ... SRL, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) Legea nr. 101/2016, cu referire la contestația ... SRL, s-au solicitat cele redată în partea introductivă.

În cadrul documentului, în susținerea admisibilității cererii de intervenție, ... SRL arată că oferta asocierii sale a fost declarată câștigătoare. Mai arată că cererea sa satisface cerințele prevăzute la art. 63 alin. (1) C.pr.civ.

Intervenientul arată că sunt nefondate criticile contestatorului referitoare la oferta asocierii declarate câștigătoare, deoarece sunt pur speculative, nemotivate, sau formulate cu ignorarea documentației de atribuire, a specificului contractului de execuție, respectiv a legislației și jurisprudenței în materie.

Argumentând conformitatea ofertei asocierii sale, ... SRL redă cerința a cărei îndeplinire este criticată și prezintă, in extenso, documentele din propunerea tehnică ce dovedesc îndeplinirea prevederilor caietului de sarcini.

Astfel, consideră că este nefondată critica contestatorului.

Referindu-se la solicitarea de clarificări ce a fost adresată asocierii sale, document criticat prin contestație, arată că a vizat modalitatea de asigurare a montajului platformei elevatoare pentru persoanele cu dizabilități, cu respectarea legislației incidente, chiar dacă aceasta nu a fost o cerință expresă în caietul de sarcini, însă obligatorie pentru realizarea proiectului. Autoritatea contractantă nu a introdus o cerință, ci a întrebat cine va asigura îndeplinirea activității și ce calitate are în procedură.

În subsidiar, intervenientul consideră că decizia autorității contractante de a considera neconformă oferta contestatorului pentru depășirea termenului de mobilizare a fost corectă și legală. Precizează că motivarea petentului de a accepta abaterea ca fiind minoră nu se

justifică, întrucât acceptarea termenului ofertat, de 7 zile, în condițiile în care a existat o solicitare expresă ca mobilizarea să se realizeze în maximum 5 zile calendaristice, nu lucrătoare, ar fi constituit tratament preferențial acordat ... SRL. În condițiile în care ceilalți ofertanți au respectat cerința ar fi fost încălcat principiul tratamentului egal.

În concluzie, ... SRL, lider al Asocierii ... SRL - ... SRL, solicită admiterea cererii de intervenție, așa cum a fost formulată.

În drept au fost invocate dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și prevederile menționate în cuprinsul documentului, iar în probațiune au fost solicitate înscrisuri.

Dovada comunicării către autoritatea contractantă și către contestator a fost atașată.

În completarea probatoriului, adresa nr. 26243/11.04.2025, înregistrată la CNSC sub nr. ..., autoritatea contractantă a transmis, în fotocopie, documente din dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr. 828/16.04.2025, înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... SRL a formulat „*ÎNTÂMPINARE*” la cererea de intervenție a Asocierii ... SRL - ... SRL, solicitând admiterea contestației, așa cum a fost formulată, precum și respingerea cererii de intervenție ca nefondată, sens în care reia și detaliază considerente deja prezentate.

Dovada comunicării către autoritatea contractantă și către intervenient a fost atașată.

Prin nota încheiată în data de 05.05.2025, în temeiul dispozițiilor 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, completul de soluționare a decis prelungirea termenului de soluționare a dosarului CNSC nr. ... cu 10 zile, această decizie fiind comunicată autorității contractante prin adresa nr.

....

Prin adresa nr. 714/02.04.2025, înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... SRL a depus la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211186717/1 din 02.04.2025, eliberată de ..., în valoare de 137.153,64,00 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei,
Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, derulată online, în vederea atribuirii unui contract de lucrări având ca obiect **„Reabilitare Grădinița cu program prelungit «Căsuța Poveștilor» în vederea îmbunătățirii eficienței energetice”**, cod CPV 45321000-3, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare simplificat nr. .../14.11.2024, conform căruia valoarea estimată a procedurii este de 6.857.681,74 lei, fără TVA, iar conform cap. II.2.5) din anunț, criteriul de atribuire al contractului este *„prețul cel mai scăzut”*.

În prezenta cauză, ... SRL, lider al Asocierii ... SRL - ... SRL, a depus cerere de intervenție formulată în interes propriu (*transmisă la Consiliu, pe cale electronică, prin e-mail, în data de **11.04.2025***), înregistrată la CNSC sub nr. ..., care prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie deoarece sprijină poziția autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care Consiliul califică respectiva cerere de intervenție drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, care stipulează că *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu, (...), operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației.”* și având în vedere faptul că, la data de **03.04.2025**, autoritatea contractantă a publicat în SEAP, sub identificatorul *„[.../00127] Contestație 714_02.04.2025 .-semnat.pdf.p7s”*, contestația depusă de ... SRL, Consiliul constată că cererea de intervenție este formulată în cadrul termenului legal.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Cod proc. civ. dar și faptul că, în cadrul procedurii de atribuire în cauză, Asocieria ... SRL - ... SRL are calitatea de ofertant câștigător, iar cererea sa privește menținerea deciziei autorității contractante, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție formulată de ... SRL, astfel cum a fost calificată iar, în conformitate cu art. 67 din c.p.c., coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cererea de intervenție a acestuia împreună cu contestația formulată de ... SRL.

Procedând la analiza contestației din prezenta cauză, formulată de către ... SRL, Consiliul reține că acesta este nemulțumit, în esență, de rezultatul procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr.

20637/26.03.2025 și consemnat în raportul procedurii nr. 20613/26.03.2025, respectiv de decizia prin care oferta societății sale a fost respinsă ca neconformă, în temeiul dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, precum și de decizia prin care oferta Asocierii ... SRL - ... SRL a fost declarată admisibilă și câștigătoare, motiv pentru care Consiliul va soluționa contestația în cauză analizând criticile formulate în acest sens de către respectivul contestator, raportat la conținutul documentației de atribuire și la prevederile legale incidente.

Astfel, raportat la criticile formulate de ... SRL, la **punctul III.** din contestație, cu privire la modul de evaluare a propriei propuneri tehnice, Consiliul reține că autoritatea contractantă a solicitat, în mod expres, în cadrul documentului publicat în SEAP sub identificatorul „[.../00001] FisaDate_DF1231406.pdf” și intitulat generic „Fișa de date”, la **Secțiunea IV.4.1 - Modul de prezentare al propunerii tehnice**, următoarele cerințe:

„Propunerile tehnice se vor întocmi în conformitate cu cerintele din documentatia de atribuire.

(...)

Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini conform art. 133 din HG 395/2016 și se va corela cu propunerea financiară sub sancțiunea respingerii ofertei ca neconformă în baza art. 137 alin. 3 litera d) din HG 395/2006.”.

În acest sens, Consiliul reține că autoritatea contractantă a solicitat, în mod expres, în cadrul caietului de sarcini, următoarele:

„1 Introducere

(...)

Nu se admit ofertele parțiale din punct de vedere cantitativ și calitativ, ci numai ofertele integrale, care corespund tuturor cerințelor minime stabilite prin prezentul Caiet de Sarcini.

(...)

Prin depunerea ofertei, se înțelege că ofertantul a analizat și și-a însușit întreaga documentație tehnică pusă la dispoziție de Autoritatea Contractantă.

(...)

7.2 Planificarea activităților în cadrul Contractului

(...)

Informații privind termenele pentru realizarea activităților considerate critice în cadrul contractului:

(...)

3. Mobilizarea resurselor tehnice - 5 zile de la primirea ordinului de începere a lucrărilor.

Totodată, în cadrul **Secțiunii III.1.9)** din Fișa de date, autoritatea contractantă a specificat expres, ca legislație aplicabilă, Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

Or, potrivit prevederilor art. 3 alin. (1) lit. ddd) din Legea nr. 98/2016, „(1) **În sensul prezentei legi, termenii și expresiile de mai jos au următoarele semnificații:**

(...)

ddd) **zile - zile calendaristice, cu excepția cazurilor în care se prevede expres că sunt zile lucrătoare.**”.

Pe cale de consecință, din economia celor mai sus redată rezultă în mod clar că autoritatea contractantă a solicitat operatorilor economici interesați să depună oferte, **astfel încât, prin conținutul acestora, să probeze îndeplinirea tuturor regulilor/cerințelor așa cum au fost solicitate** de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire.

În acest sens, este evident că termenul în discuție, solicitat prin caietul de sarcini, este, fără echivoc, de **5 zile calendaristice, de la primirea ordinului de începere a lucrărilor**, autoritatea contractantă nesolicitând, astfel, nici ca acest termen să înceapă în „**prima zi lucrătoare** ulterioară datei emiterii Ordinului de începere a lucrărilor” și nici ca acesta să fie de „5 zile **atât lucrătoare cât și calendaristice**”, astfel cum interpretează într-un mod convenabil, propriu, contestatorul ... SRL, prin criticile sale.

Consiliul subliniază că cerințele din documentația de atribuire, cum este și cerința sus citată, sunt obligatorii și nu formale, or acestea **nu au fost contestate** de către niciun operator economic interesat, inclusiv de către ... SRL, până la data-limită de depunere a ofertelor, astfel că, **prin depunerea ofertelor la prezenta procedură, operatorii economici au acceptat și și-au însușit condițiile solicitate de autoritatea contractantă.**

În acest context, Consiliul reține că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a transmis către contestatorul ... SRL, prin adresa cu nr. 12475/25.02.2025, și următoarele solicitări de clarificări:

„Solicitare de clarificări nr. 1

In caietul de sarcini, la secțiunea Modul de prezentare a propunerii tehnice se solicita:

Grafic general de realizare a investiției publice (fizic)

Graficul de execuție va fi prezentat sub forma GANTT, cu explicitarea tuturor activităților și sub-activităților, în ordine optimă tehnologică la nivel de obiect, element de construcție, categorie de lucrări cu resursele alocate (manopera și utilaje).

Se va prezenta:

- corelarea activităților și sub-activităților cu elementele de construcție;
- corelarea activităților și sub-activităților cu categoriile de lucrări;
- corelarea activităților și sub-activităților cu resursele alocate (manopera și utilaje).

Graficul Gantt trebuie să fie în concordanță cu metodologia de execuție a lucrărilor și durata de finalizare a activităților în Contract.

Cel puțin următoarele informații trebuie prezentate pe graficul GANTT:

- a. Denumirea lucrărilor;
- b Drumul critic aferent realizării obiectivului de investiții/construcției din Contract;
- c. Durata și succesiunea activităților și inter-relaționarea lor;
- d. Punctele cheie de control (jaloane/milestones)- min. 5 pe toată perioada executiei
- e. Resursele alocate activitatilor

In propunerea tehnica prezentati planul de lucru sub forma unui Grafic GANTT, in care se regaseste urmatoarele informatii:

- In cadrul activitatii aferente lucrarilor de Arhitectura, este prezentata subactivitatea Amenajarea terenului, cu o durata estimata de 23 de zile lucratoare, in perioada 17.04.2026-19.05.2026.

- Activitatea Prezentarea graficului de execuție actualizat - 10 zile- M 01.04.25 L 14.04.25 – are o durata de 14 zile calendaristice, fata de 10 in caietu de sarcini.

- este ofertata o durata de 7 zile calendaristice, in perioada 30.05.25 – 06.06.2025

Avand in vedere cele prezentate anterior, va solicita clarificari referitoare la;

- succesiunea subactivitatilor, respectiv realizarea lucrarilor aferente subactivitatii Amenajarea terenului, la finalul executiei lucrarilor aferente activitatii Arhitectura, cu respectarea ordinii tehnologice optime de realizare a lucrarilor, avand in vedere tipurile de lucrari prevazute pentru aceasta subactivitate

- cum indeplineste propunerea tehnica cerinta ca activitatea Prezentarea graficului de execuție actualizat - 10 zile- M 01.04.25 L 14.04.25 – sa aiba o durata de 10 zile calendaristice

- **Cum indeplineste propunerea tehnica cerinta din caietul de sarcini, ca durata activitatii de mobilizare sa aiba o durata de 5 zile**

calendaristice, avand in vedere ca in grafic aceasta activitate are o durata de 7 zile calendaristice, corespunzatoare perioadei 30.05.25 – 06.06.2025”.

Contestatorul ... SRL a răspuns la solicitarea de clarificări anterior citată, referitoare la durata activității de mobilizare, mai precis la **perioada de mobilizare a resurselor tehnice**, menționând că:

„3. Pe graficul prezentat este exprimat corect caietului de sarcini ID ”Mobilizarea resurselor tehnice” incheie L 02.06.25 pana Vineri 06.06.25. Aceste date marginesc o durata de timp de 5 zile atat lucratoare cat si calendaristice. (daca amplasamentul se preda intr-o zi de vineri, mobilizarea s-a estimat in prima zi lucratoare a saptamanii.”.

Ulterior transmiterii, de către contestatorul ... SRL, a răspunsului anterior precizat, comisia de evaluare a decis, în urma analizei acestui răspuns, să respingă oferta contestatorului respectiv ca fiind neconformă.

Verificând, la rândul său, toate aspectele ce derivă din contextul prezentat anterior, care a culminat cu solicitarea de clarificări în discuție precum și cu transmiterea răspunsului aferent, Consiliul reține ca fiind relevante justificările autorității contractante, privind respingerea ofertei contestatorului ... SRL, din comunicarea transmisă prin adresa nr. 20637/26.03.2025, justificări față de care contestatorul în discuție nu a prezentat contraargumente cel puțin de același nivel, și anume

„1. In conformitate cu cerințele din documentația de atribuire- Caietul de sarcini cap. 7.2 Planificarea activităților în cadrul Contractului - Informații privind termenele pentru realizarea activităților considerate critice în cadrul contractului „. Mobilizarea resurselor tehnice - 5 zile de la primirea ordinului de începere a lucrărilor

Fata de cele de mai sus, comisia de evaluare v-a solicitat sa clarificați:

- cum îndeplinește oferta dumneavoastra cerințele din documentația de atribuire in ceea ce privește **Mobilizarea resurselor tehnice - 5 zile de la primirea ordinului de începere a lucrărilor.**

Dumneavoastra ati răspuns in termen la solicitările de clarificari si ati precizat urmatoarele:: „pe graficul prezentat este exprimat corect caietului de sarcini ID "Mobilizarea resurselor tehnice" incheie L 02.06.25 pana Vineri 06.06.25. Aceste date mărginesc o durata de timp de 5 zile atat lucratoare cat si calendaristice, (daca amplasamentul se preda intr-o zi de vineri, mobilizarea s-a estimat in prima zi lucratoare a saptamanii."

In urma analizei răspunsului, comisia de evaluare declara cerința neindeplinită, intrucat:

> In conformitate cu cerințele din documentația de atribuire- Caietul de sarcini cap. 7.2 Planificarea activităților în cadrul Contractului - Informații privind termenele pentru realizarea activităților considerate critice în cadrul contractului „. **Mobilizarea resurselor tehnice - 5 zile de la primirea ordinului de începere a lucrărilor”**

> In conformitate cu Graficul Gantt prezentat de dumneavoastra, ordinul de începere este in perioada 01.04.2025 - 30.05.2025. Raportat la ultima zi din perioada aferenta emiterii ordinului de incepere a lucrărilor (30.05.2025), cele 5 zile impuse de autoritatea contractanta pentru mobilizarea resurselor tehnice se incheie la data de 04.06.2025.

> In conformitate cu Graficul Gantt prezentat de dumneavoastra mobilizarea resurselor tehnice se finalizeaza la data de 06.05.2025.

> Astfel, graficul prezentat de către dumneavoastra nu respecta cerința din documentația de atribuire, respectiv -Mobilizarea resurselor tehnice - 5 zile de la primirea ordinului de începere a lucrărilor.

Răspunsul dumneavoastra conform caruia: „pe graficul prezentat este exprimat corect caietului de sarcini ID "Mobilizarea resurselor tehnice" incepe L 02.06.25 pana Vineri 06.06.25. Aceste date mărginesc o durata de timp de 5 zile atat lucratoare cat si calendaristice, (daca amplasamentul se preda intr-o zi de vineri, mobilizarea s-a estimat in prima zi lucratoare a saptamanii.", nu poate fi luat in considerare intrucat:

- **prin Caietul de sarcini cap. 7.2 autoritatea contractanta a solicitat in mod clar ca mobilizarea rezurselor tehnice sa se faca in termen 5 zile de la primirea ordinului de începere a lucrărilor.**

- **din modul in care a fost formulata cerința din caietul de sarcini reiese in mod clar faptul ca mobilizarea se face in termen de 5 zile calendaristice si nu lucratoare, prin urmare ofertanții aveau obligația de a lua in considerare si zilele libere nelucratoare.**

- **in cadrul graficului Gantt prezentat de către dumneavoastra, ati luat in considerare ca data limita de emitere a ordinului de începere a lucrărilor data de 30.05.2025, aceasta data fiind o data de reper fata de care dumneavoastra trebuia sa va calculați termene cu privire la mobilizarea resurselor tehnice, respectiv execuția si finalizarea lucrările. Totodata, in graficul Gantt dumneavoastra ati reprezentat grafic perioada de mobilizare, aceasta fiind 01.04.2025 - 30.05.2025.**

- **din răspunsul la clarificările solicitate privind durata de mobilizare a resurselor tehnice, reiese faptul ca dumneavoastra v-ati asumat mobilizarea in 5 zile, in condițiile in care toate cele 5 zile sunt zile lucratoare, respectiv incepand din 02.05.2025 pana in 06.05.2025.**

• **Presupunând ca, autoritatea contractanta ar emite ordinul in 30.05.2025, pana in 02.05.2025, cand dumneavoastra incepeti mobilizarea resurselor tehnice sunt 2 zile (libere nelucratoare) pe care dumneavoastra nu le-ati mai luat in considerare si astfel dumneavoastra asigurați mobilizarea resurselor in termen de 7 zile calendaristice si nu 5 zile calendaristice asa cum s-a solicitat prin caietul de sarcini.**

• **daca dumneavoastra ati dorit sa elaborați programul de lucru/graficul gantt prin raportare la zile lucratoare atunci, pentru activitatea de mobilizare a resurselor tehnice trebuia sa reduceți corespunzător zilele lucratoare astfel incat aceasta activitate sa fie realizata in 5 zile calendaristice.**

• **astfel, dumneavoastra trebuia sa calculați termenul de mobilizare incepand cu data de 31.05.2025 pana in 04.05.2025.”.**

Astfel, raportat la cerința expresă în discuție, solicitată prin caietul de sarcini, și anume **„Mobilizarea resurselor tehnice - 5 zile de la primirea ordinului de începere a lucrărilor”**, Consiliul reține că justificările autorității contractante, privind respingerea ofertei contestatorului ... SRL sunt corecte, respectivul contestator având, în mod evident, obligația să calculeze termenul de 5 zile calendaristice în discuție începând cu ziua următoare datei de **30.05.2025**, asumată prin propunerea tehnică depusă de acesta, respectiv **din data de 31.05.2025 până în data de 04.05.2025.**

De altfel, Consiliul reține că, în mod paradoxal, însuși contestatorul ... SRL, prin susțineri cum ar fi

„întrucât data de 30.05.2025 este o zi de vineri, am considerat că Perioada de mobilizare va începe să curgă începând cu prima zi lucrătoare ulterioară, adica luni, 02.06.2025;

(...)

Facem precizarea că am redactat în această manieră Graficul de execuție având în vedere prevederile Codului muncii, potrivit căroră:

✓ art. 112 alin. (1): "Pentru salariații angajați cu normă întreagă durata normală a timpului de muncă este de 8 ore pe zi și de 40 de ore pe săptămână."

✓ art. 113 alin. (1): "Repartizarea timpului de muncă în cadrul săptămânii este, de regulă, uniformă, de 8 ore pe zi timp de 5 zile, cu două zile de repaus."

✓ art. 137 alin. (1): "Repausul săptămânal este de 48 de ore consecutive, de regulă **sâmbăta și duminica.**"

Pentru aceste motive, am indicat în cadrul Graficului de execuție ca DATA DE ÎNCEPUT a perioadei de mobilizare prima zi lucrătoare următoare datei emiterii Ordinului de începere, adică data de 02.06.2025.”,

recunoaște, în mod indirect, că nu a ținut cont de cerința expresă în discuție, solicitată prin caietul de sarcini, pe care, de altfel, nu a contestat-o, și anume **„Mobilizarea resurselor tehnice - 5 zile de la primirea ordinului de începere a lucrărilor”** (data reper în discuție fiind

data de **30.05.2025 – n.n.**) și nici de prevederile legislației aplicabile, mai precis prevederile art. 3 alin. (1) lit. ddd) din Legea nr. 98/2016, în schimb a preferat să își elaboreze propunerea tehnică după o interpretare convenabilă, proprie, a cerințelor documentației de atribuire.

În ceea ce privește susțineri ale contestatorului ... SRL, cum ar fi

„Acest principiu (principiul proporționalității – **n.n.**) impune autorităților contractante, ca, atunci când acestea se confruntă cu o oferta ambiguă (sau incompletă/incorctă, dar cu lipsuri nesubstanțiale), iar o cerere de precizări cu privire la conținutul ofertei menționate ar putea asigura securitatea juridică în același mod precum respingerea imediată a ofertei în cauză, **să solicite clarificări ofertantului vizat, mai degrabă decât să opteze pentru respingerea pură și simplă a ofertei acestuia** (a se vedea în acest sens Hotărârea Tribunalului din 27 septembrie 2002, Tideland Signal/Comisia, T-211/02, Rec., p.II-3781, punctele 37 și 38).

O atare conduită a autorității contractante este prescrisă constant de jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene (CJUE), care a stabilit că autoritățile contractante au obligația de a adopta un rol activ ori de câte ori constată că există omisiuni/ erori în propunerile unui ofertant sau aspecte ce ar trebui clarificate. **CJUE a stabilit că le incumbă autorităților contractante obligația de solicita completarea/clarificarea/ corectarea unei oferte cu privire la un viciu de formă sau la o abatere tehnică minoră care ar fi putut fi lămurită printr-un schimb de informații cu ofertantul.**

(...)

Or, **eroarea relativă la Data de început a mobilizării NU SE DEOSEBEȘTE SUBSTANȚIAL DE VICIUL DE FORMĂ ȘI ABATEREA TEHNICĂ MINORĂ, ci prezintă în mod fidel caracterelor viciului de formă/abaterii tehnice minore**, în condițiile în care durata, în sine, a mobilizării este respectată prin Graficul inițial depus și confirmată prin Răspuns..”

(...)

• (...) (de altfel, Comisia, **constatând eroarea privind Data de început** a perioadei de mobilizare ar fi putut, dacă nu ar fi urmărit deliberat respingerea ofertei, să solicite clar și expres modificarea prin Răspuns a acestei Date de început);”,

Consiliul nu va reține astfel de susțineri, prin care contestatorul ... SRL nu numai că se contrazice cu alte susțineri din contestația

formulată, respectiv „*Facem precizarea că am redactat în această manieră Graficul de execuție având în vedere prevederile Codului muncii*”, acestea vizând evident o apărare care **nu** e axată pe argumente legate de existența unui viciu de formă/unei abateri tehnice minore, dar și prin care omite anumite aspecte determinante în speță.

Mai precis, contrar susținerilor contestatorului ... SRL, solicitarea de clarificări sus citată **nu** s-a raportat la constatarea unor erori, fapt care rezultă în mod evident, în urma unei simple analize a formulării de rigoare, uzitată în solicitarea respectivă.

Mai mult, răspunsul contestatorului ... SRL, transmis ca urmare a acestei solicitări de clarificări, nu se raportează la existența unui viciu de formă/unei abateri tehnice minore, fapt care de asemenea rezultă în mod evident, în urma unei simple analize a formulării de rigoare, uzitată în răspunsul respectiv.

Astfel, contrar variatelor susțineri ale contestatorului ... SRL (*susțineri care sunt însoțite de mențiuni/citate despre/din diverse prevederi legale – **n.n.***), axate în esență pe afirmația că a declarat o perioadă de mobilizare conformă caietului de sarcini,

Consiliul constată caracterul evident neconform al ofertei depusă de respectivul contestator, raportat la faptul că propunerea tehnică depusă de acesta nu respectă cerința expresă în discuție, anterior citată, solicitată prin caietul de sarcini.

Astfel, Consiliul nu va reține susținerile contestatorului ... SRL prin care acesta ignoră aspectele relevante prezentate în considerentele de mai sus.

Consiliul evidențiază faptul că, în cadrul Hotărârii din 2 iunie 2016, **CJUE** s-a pronunțat în cauza **C-27/15** astfel:

„39. (...) conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei **autorități contractante** îi revine sarcina **de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși lea stabilit** (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell’Adda, C42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43)”.

Totodată, la punctul 42 din aceeași hotărâre, **CJUE** a reiterat că „astfel cum sa amintit la punctul 39 din prezenta hotărâre, autoritatea contractantă are obligația de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși lea stabilit” și a precizat că „**această considerație este cu atât mai importantă cu cât miza este excluderea din procedură**”.

Așadar, în contextul prezentat, Consiliul constată, pe lângă faptul că ... SRL **nu** a respectat din start, în cadrul propunerii tehnice depusă, cerința expresă în discuție, astfel cum a fost solicitată, că respectivul contestator a încercat să inițieze, prin răspunsul sus citat, prezentat în urma solicitării de clarificări în speță, o reală negociere cu autoritatea contractantă, privind o modalitate avantajoasă de evaluare a ofertei sale.

Or, girarea, de către comisia de evaluare, a unei astfel de situații, în contextul prezentat, fapt care nu s-a întâmplat, care să implice și eventuale solicitări de clarificări sau de corectare, suplimentare solicitărilor inițiale, adresate ... SRL, privind aspectele în discuție, ar fi condus la evaluarea, în mod favorabil, a ofertei depusă de acesta, fapt de natură să determine apariția unui avantaj evident în favoarea respectivului contestator, cu încălcarea prevederilor art. 2 alin. (2) lit. b) și d) din Legea nr. 98/2016.

În aceste condiții, Consiliul va respinge ca nefondate criticile formulate de ... SRL, la **punctul III.** din contestație, cu privire la modul de evaluare a propriei propuneri tehnice.

În ceea ce privește criticile formulate de ... SRL, la **punctul IV.** din contestație, cu privire la modul de evaluare a ofertei Asocierii ... SRL - ... SRL, Consiliul reține că, potrivit acestor critici

„Prin Caietul de sarcini, Capitolul 12 - Modul de prezentare a propunerii tehnice, pct. 13, s-a solicitat ofertanților:

*„În cadrul propunerii tehnice, operatorii economici vor include o **descriere a modului în care se angajează că vor îndeplini specificațiile tehnice din caietul de sarcini ce implică atestarea/autorizarea executantului conform legislației de specialitate incidente, precum și modul de acces la specialiștii atestați, în perioada de implementare a contractului**, ținând cont de prevederile și obligațiile stipulate în actele normative incidente:*

a) Atestarea ANRE de tip Be sau echivalent [...];

b) Atestarea ANRE de tip EDIB sau echivalent [...];

c) Autorizarea emisă de Centrul Național pentru Securitate la Incendiu și protecție civilă, sau echivalent, pentru execuția sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu [...];

d) Autorizarea emisă de Centrul Național pentru Securitate la Incendiu și protecție civilă, sau echivalent, pentru execuția sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor [...];

e) Autorizarea ISCIR[...].”

ACEASTĂ DESCRIERE LIPSEȘTE DIN OFERTA DECLARATĂ CÂȘTIGĂTOARE A PROCEDURII.

Nu pretindem că prin ofertă ar fi trebuit furnizate dovezi privind deținerea autorizărilor ANRE, ISCIR, s.a.a., însă afirmăm faptul că, în raport de

cerința expresă a Caietului de sarcini, **oferanții aveau OBLIGAȚIA DE A PREZENTA ÎN CADRUL OFERTEI DESCRIEREA SOLICITATĂ PRIN CAIETUL DE SARCINI.**

În vederea asanării acestei lipse certe a ofertei, autoritatea contractantă transmite ofertantului **Solicitarea de clarificare nr. 2463/25.02.2025**, prin care solicită acestuia:

"Solicitare de clarificări 11: Prin proiectul tehnic, aferent acestui obiectiv de investiții, s-a solicitat procurarea și montarea unei „Platforme ridicătoare automatizată deschisă ce va urmări casa scărilor”, pentru persoane cu dizabilități, pentru care se impune Autorizație ISCIR.

Față de cele de mai sus comisia de evaluare vă solicită să clarificați cine va asigura montarea platformei și ce calitate are acesta în cadrul procedurii."

Ofertantul comunică autorității prin Răspunsul nr. 152/27.02.2025:

"Răspuns solicitare 11: Ca urmare a solicitării de clarificare transmisă de comisia de evaluare, privind Autorizația ISCIR pentru "Platformă ridicătoare automatizată deschisă ce va urmări casa scărilor" **vă comunicăm faptul că procurarea și montarea acestui echipament se va efectua de către furnizorul SC ... RO SRL, care deține Autorizație ISCIR.**

Confirmăm faptul că această platformă va beneficia la finalul lucrărilor de Autorizație ISCIR [...]. Autorizația ISCIR va fi realizată de către SC ... RO SRL, operator autorizat ISCIR [...]"

Față de acest Răspuns, Comisia de evaluare stabilește conformitatea ofertei întrucât:

"Comisia de evaluare a verificat pe site-ul ISCIR și a identificat în Lista ISCIR - Persoane juridice autorizate [...] operatorul economic SC ... RO SRL autorizat ISCIR cu autorizația [...]" - pagina 13 din Anexa 2 la Procesul verbal de evaluare a propunerilor tehnice nr. 14.520/ 05.03.2025.

Însă, **TRANSMITEREA ACESTEI SOLICITĂRI DE CLARIFICARE ESTE ILEGALĂ** întrucât:

✓ **Oferta inițială se abate de la o cerință expresă și clară a documentației de atribuire, în sensul că:**

▪ Prin Caietul de sarcini s-a solicitat furnizarea în cadrul propunerii tehnice a unei **"DESCRIERI** a modului în care se angajează că vor îndeplini specificațiile tehnice din caietul de sarcini ce implică atestarea/ autorizarea executantului conform legislației de specialitate incidente, precum și modul de acces la specialiștii atestați';

▪ **Această DESCRIERE LIPSEȘTE DIN OFERTA ÎNIȚIAL DEPUȘĂ.**

✓ **Oferta inițială, în forma depusă, este neconformă** întrucât "nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini."

✓ **Conformitatea ofertei cu prescripțiile Caietului de sarcini se atinge numai ca urmare a conținutului Răspunsului ofertantului;**

✓ Prin urmare, **pe calea unei Solicitări de clarificare, o oferta inițial neconformă, urmare a lipsei satisfacerii unei cerințe a Caietului de sarcini, este transformată la inițiativa și cu concursul autorității contractante într-o ofertă conformă."**

În acest context, Consiliul precizează că simplă analiză a cerinței în discuție, solicitată prin caietul de sarcini, invocată de însuși contestatorul ... SRL, precum și a prevederilor legislației aplicabile, respectiv Legea nr. 98/2016, ar fi relevant acestuia faptul că, făcând abstracție de descrierea formală, de nivel declarativ, în discuție (***parte a propunerii tehnice, așadar nici măcar document de sine stătător – n.n.***), cerința care face referire la această descriere vizează, în esență, **îndeplinirea unor cerințe din caietul de sarcini, în perioada de executare respectiv de implementare a contractului.**

Or, în ceea ce privește exercitarea unei constrângeri în îndeplinirea unor condiții legate de executarea contractului, încă din timpul derulării procedurii de atribuire, **CJUE** a reținut, în cauza **C-295/20**, următoarele:

*„În plus, în temeiul articolului 58 din Directiva 2014/24, un ofertant este obligat, pentru a putea fi admis să participe la o procedură de atribuire a unui contract, să demonstreze că îndeplinește, la momentul depunerii ofertei sale, criteriile calitative de selecție enumerate la articolul 58 alineatul (1) primul paragraf literele (a)-(c) din această directivă. **În schimb, el poate aștepta să i se atribue contractul pentru a face dovada că îndeplinește condițiile de executare a contractului.** Astfel, criteriile calitative de selecție permit autorității contractante să nu admită să participe decât operatori economici ale căror capacități tehnice și profesionale, întemeiate pe experiența lor recentă, lasă să se înțeleagă că vor fi în măsură să execute contractul în discuție, obținând, dacă este nevoie, autorizațiile sau logistica necesare. **În plus, a constrânge ofertanții să îndeplinească toate condițiile de executare a contractului încă de la prezentarea ofertei lor constituie o cerință excesivă**, care riscă, așadar, să descurajeze acești operatori să participe la procedurile de achiziții publice **și încalcă prin aceasta principiile proporționalității și transparenței, garantate la articolul 18 alineatul (1) din directiva menționată.***

(...)

Pentru aceste motive, Curtea (Camera a noua) declară:

(...)

2) Articolul 70 din Directiva 2014/24 coroborat cu articolul 18 alineatul (1) din această directivă **trebuie interpretat în sensul că se opune ca oferta unui ofertant să fie respinsă pentru simplul motiv că acesta nu**

face dovada, la momentul depunerii ofertei sale, că îndeplinește o condiție de executare a contractului în discuție”.

Astfel, Consiliul reține că, prin criticile formulate, contestatorul ... SRL omite cele reținute de **CJUE**, în cauza **C-295/20**, anterior menționată.

Mai mult, contestatorul ... SRL omite prin criticile sale prevederile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, și anume „(1) În cazul în care **informațiile sau documentele prezentate** de către operatorii economici **sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia** în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței.”.

De asemenea, contestatorul ... SRL omite prin criticile sale și prevederile art. 134 alin. (1) și alin. (9) lit. e) din HG nr. 395/2016 și anume

„(1) Comisia de evaluare are obligația de a stabili **care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare**, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.

(...)

(9) **O modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei inițiale în următoarele situații:**

(...)

e) **modificarea vizează o parte din ofertă pentru care documentația de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanții să se abată** de la cerințele exacte ale respectivei documentații, iar oferta inițială nu a fost în conformitate cu aceste cerințe.”,

Or, raportat la susținerile contestatorului ... SRL, și anume „Oferta inițială se abate de la o cerință expresă și clară a documentației de atribuire”, Consiliul reține că acest contestator, prin criticile sale, nu demonstrează în realitate faptul că, în speța de față, este vorba de o abatere de la cerințele documentației de atribuire.

Totodată, Consiliul subliniază un alt aspect relevant, și anume acela că o simplă analiză a solicitării de clarificări sus citată ar fi relevat contestatorului ... SRL faptul că aceasta nu a vizat, prin formulare, cerința de la cap. 12, pct. 13, din caietul de sarcini, pe care o invocă prin criticile sale, ci, în mod evident, o cerință din cadrul proiectului tehnic, document diferit de caietul de sarcini.

În acest context, Consiliul reține ca fiind relevante susținerile autorității contractante, din punctul de vedere transmis, și anume

„- **întrebarea 11 se refera la „cine va asigura montarea platformei și ce calitate are acesta în cadrul procedurii”, ori contestatarul se referă la o**

cerința din caietul de sarcini prezentată în primul paragraf al acestei secțiuni IV - Inadmisibilitatea ofertei declarate câștigatoare a procedurii, respectiv la cerința prezentată la cap. 12 - Modul de prezentare a propunerii tehnice, pct 13, care se refera la f) Autorizarea ISCIR conform PT A 1-2010 sau echivalent pentru instalare și montare cazane de apă cu P<400kw, si care nu face mențiune la Autorizarea ISCIR conform Prescripției tehnice PT R 1-2010 - Mașini de ridicat, aprobată prin Ordinul ministrului economiei, comerțului și mediului de afaceri nr. 1404/2010, pentru montajul echipamentului „Platformă ridicătoare automatizată deschisă ce va urmări casa scărilor.”.

Pe cale de consecință, raportat la toate considerentele anterioare, Consiliul va respinge ca nefondate criticile formulate de ... SRL, la **punctul IV.** din contestație, cu privire la modul de evaluare a ofertei Asocierii ... SRL - ... SRL.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația depusă de ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., și, pe cale de consecință, va admite cererea de intervenție accesorie formulată de ... SRL.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația depusă de ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., și, pe cale de consecință, admite cererea de intervenție accesorie formulată de ... SRL.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

...

PREȘEDINTE

...

Consilier de soluționare

...

Redactat practicaua deciziei

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține ... pagini.