



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, ..., cod poștal 030084, România  
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsr.ro

**În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului National de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea**

## **DECIZIE**

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. 2923/03.10.2016, înregistrată la Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 29951/04.10.2016, formulată de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., str. ...nr. ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CUI RO ..., împotriva documentației de atribuire, emisă de către ..., cu sediul în ..., str. ...nr. ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, fără etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „Achiziționarea a 80 pistoale calibru 9x19 mm”, se solicită anularea procedurii de atribuire.

Prin adresa nr. 7306/14.10.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 31236/14.10.2016, S.C. ...S.R.L., cu sediul social în ..., str. ... nr. ..., ... și cu adresa pentru comunicarea actelor de procedură în ..., str. ... nr. ..., județul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... și având CUI RO ..., transmite cerere de intervenție, prin care solicită încuviințarea în principiu a acesteia și, în subsidiar, în situația în care se va aprecia că aceasta este inadmisibilă, să se admită ca o intervenție accesorie, în interesul autorității contractante.

Pe cale de excepție, intervenientul solicită respingerea ca tardiv formulată a contestației, prin raportare la motivele de contestare și inadmisibilă, iar pe fondul cauzei, respingerea ca nefondată și menținerea ca temeinică și legală a documentației de atribuire și a tuturor actelor subsecvente emise de comisia de evaluare.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,  
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul S.C. ... S.R.L. reclamă documentația de atribuire emisă de către autoritatea contractantă.

În susținerea contestației, S.C. ... S.R.L. învederează faptul că este operator economic ce deține autorizația AO nr. ... eliberata de Direcția Generală de Poliție ... sub nr. ... pentru comerț cu arme și muniții, închirieri, import, export, intermediari, depozitari, conform codurilor CAEN 4778, 7739, 4690, 4619 și 5210 și este înregistrată de Departamentul pentru controlul exporturilor din Ministerul Afacerilor Externe sub codul L03 — 058 pentru operațiuni de export/transfer de produse militare, import/transfer de produse militare, valabilă până la 10.09.2017.

Studiind documentația de atribuire, contestatorul arată că a constatat că modul în care a fost redactat caietul de sarcini este de natură să restrângă concurența și indică un anumit procedeu de fabricație.

Prin adresa nr. 2907/23.09.2016, contestatorul arată că a îndeplinit procedura notificării prealabile a autorității contractante, precizând că prin caracteristicile constructive de la pct. 2.2.3 („Lungime pistol” - 185 +/- 5 mm), pct. 2.2.4 („Lungime țeavă”: - 95 +/- 2 mm), pct. 2.2.5 („Lungimea între bloc înălțător și cătare” - 150 +/- 2 mm), se impun, fără nicio justificare obiectivă legată de necesitățile utilizatorului, parametri extrem de stricți și limite foarte strânse, care elimină din competiție toate pistoalele care nu se încadrează în respectivele dimensiuni. Caracterul cumulativ al acestor cerințe face ca ele să devină disproporționate, ceea ce contravine prevederilor art. 2 alin. (2) lit. e) și art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016.

În raport de cele de mai sus, contestatorul solicită măsuri de remediere, în sensul că limitele dimensionale privind lungimea pistolului, lungimea țevii, lungimea/distanța între bloc înălțător și cătare să fie mai largi, astfel încât să nu elimine din competiție o parte însemnată a pistoalelor de pe piață, astfel:

- cerința de la pct. 2.2.8 „Greutate de apăsare pe trăgaci” - „stabilă, în 2 intervale: intervalul 1 de 15 — 18 N, intervalul 2 de 45-50 N”, poate fi îndeplinită numai de către pistoalele la care mecanismul de dare a focului este de tip dublă acțiune/simplă acțiune (DA/SA) și elimină din competiție toate pistoalele care funcționează pe alt principiu, având caracter restrictiv.

Ca urmare, se solicită măsuri de remediere, în sensul reformulării cerinței, astfel încât să permită participarea și a pistoalelor la care mecanismul de dare a focului nu este de tip dublă acțiune /simplă acțiune (DA/SA).

- cerința de la pct. 2.2.10 Sisteme de siguranță - „sistemele trebuie să se activeze/dezactiveze fără a necesita apăsarea trăgaciului”, impune existența unei siguranțe exterioare care să nu se afle poziționată pe

trăgaci, având, de asemenea, caracter restrictiv, prin aceea că elimină din competiție toate pistoalele care au o siguranță exterioară a cărei apăsare presupune apăsarea trăgaciului.

Contestatorul solicită măsuri de remediere în sensul eliminării cerinței ca „sistemele trebuie să se activeze/dezactiveze fără a necesita apăsarea trăgaciului”.

- cerința de la pct. 2.3.1. Corpul pistolului - „polimer întărit cu fibră de sticlă sau metalic, de culoare neagră”, are caracter restrictiv, la marea majoritate a pistoalelor care au corpul din polimer acesta nefiind întărit cu fibră de sticlă.

Contestatorul solicită măsuri de remediere, în sensul eliminării cerinței ca polimerul să fie „întărit cu fibră de sticlă”.

- cerința de la pct. 2.3.2. ca manșonul să aibă două seturi de striții caracter restrictiv, prin aceea că elimină din competiție toate pistoalele care au un singur set de striții.

Contestatorul solicită măsuri de remediere în sensul eliminării cerinței ca manșonul să aibă „două seturi de striții”.

- cerința de la pct. 2.3.4 ca mecanismul de dare a focului să prezinte indicator vizual al stării de armare a mecanismului, care să se poată vedea de către instructor atunci când trăgătorul se află în poziția de tragere”.

Contestatorul solicită măsuri de remediere în sensul eliminării cerinței ca mecanismul de dare a focului „să prezinte indicator vizual al stării de armare a mecanismului”. Procedurile de antrenament în poligon nu prevăd procedura de identificare a stării de armare a pistoalelor de către instructor prin vizualizare de indicatoare pe pistol.

- cerințele de la pct. 4.5 „Tocul pentru încărcător să fie confecționat din plastic, preformat pe forma încărcătorului, culoare negru, pentru două încărcătoare. Să prezinte sistem de reglare a forței de retenție a încărcătorului, pentru a preveni extragerea involuntară a acestuia” și 4.6 „Sistemul de prindere la centură pentru ambele tocuri să fie de tip rapid, să nu necesite desfacerea centurii. Să permită înclinarea tocului, 360 gr. pentru adaptare în orice mod de purtare sau conformație a agentului. Să se poată monta atât împreună cât și separat pe o platformă de picior, confecționată din plastic, păstrând caracteristica de înclinație variabilă a tocului. Să prezinte posibilitatea de a se monta, în secundar, atât împreună cât și separat, pe alte sisteme de purtare — centură fixă, rețea modulară, ascuns, etc. - păstrând caracteristica de înclinație variabilă a tocului”, reprezintă o descriere total dedicată unui anumit tip de toc. Acest mod de condiționare a specificației tehnice a tocurilor nu a apărut la nici o solicitare de achiziții până în prezent.

Contestatorul solicită măsuri de remediere în sensul eliminării cerinței ca descrierea condițiilor pe care trebuie să le îndeplinească tocul pistolului să permită participarea mai multor produse care îndeplinesc aceleași funcționalități.

Contestatorul susține că autoritatea contractantă a răspuns notificării sale, cu adresa nr. 11209/28.09.2016, în care arată că nu are obligația de a justifica specificațiile tehnice și că nu s-a indicat modul

concret în care modificările ar corespunde necesităților sale (pag. 1 alin. 4). De asemenea, s-a negat, fără argumente, faptul că specificația privind apăsarea trăgaciului în două intervale ar corespunde mecanismului de dare a focului de tip simplă/dublă acțiune (DA/SA), ceea ce elimină din competiție toate pistoalele care funcționează pe alt principiu, însă în același timp consideră ca inacceptabilă propunerea contestatorului de a accepta un sistem de siguranță a cărei acționare să necesite apăsarea trăgaciului, motivând că acesta ar constitui principala sursă de declanșare involuntară.

În același document, autoritatea contractantă consideră că S.C. ... S.R.L. nu demonstrează afirmațiile și că nu are „calitatea de a emite considerații cu privire la antrenamentul unor structuri de ordine publică”, precizând totodată că a respectat „jurisprudența constantă a C.N.S.C. și a Curților de Apel”, prezentând considerente fără referință la pretinsul emitent.

Contestatorul precizează faptul că autoritatea contractantă nu numai că nu a înțeles să remedieze încălcările grave ale legii, dar a și deschis oferta primită, după care a procedat la postarea în SEAP a procesului-verbal încheiat în această fază a procedurii de atribuire.

Totodată, contestatorul solicită Consiliului să constate că autoritatea contractantă nu s-a limitat la cerințe de performanță sau cerințe funcționale, așa cum dispune art. 156 alin. (1) lit. a) din legea evocată, ci indică în special lungimi și greutate specifice pistoalelor fabricate de firma CESKA ZBORJOVKA, cum ar fi lungimea pistolului, a țevii ori masa, precum și sisteme de siguranță ce exclud pistoalele pentru care dezactivarea acestora se realizează prin apăsarea trăgaciului. De asemenea, greutatea de apăsare pe trăgaci, stabilită în două intervale, este de natură a indica sistemul simplă/dublă acțiune (SA/DA), excluzând astfel pistoalele cu dublă acțiune constantă (DAC), care au la rândul lor sisteme de siguranță împotriva declanșării accidentale, involuntare, inclusiv în cazul căderii de la înălțime.

Pe de altă parte, contestatorul arată că refuzul autorității contractante de a accepta sisteme de siguranță care se dezactivează prin apăsarea trăgaciului, motivând că acesta ar constitui „principala sursă de declanșare involuntară”, nu poate fi reținută, întrucât ... are în dotare pistoale Glock cu astfel de sisteme de siguranță, ceea ce dovedește că în realitate, nu acesta este motivul pentru care indică în caietul de sarcini, prin încălcarea art. 156 din Legea nr. 98/2016, un anumit tip de pistol.

De altfel, și în precedent, prin invitația de participare nr. ..., autoritatea contractantă a inițiat o procedură de atribuire a contractului de achiziție publică având același obiect în cadrul căreia a prezentat caracteristici tehnice care favorizau același producător, însă procedura a fost anulată prin decizia C.N.S.C. nr. ...

Ca și în prezenta procedură de atribuire, autoritatea contractantă a primit o singură ofertă, de la același operator economic care comercializează pe piață de profit arme produse de firma CESKA ZBORJOVKA. Specificațiile tehnice din procedura în discuție și cele din procedura anterioară descriu în realitate pistolul CZ P — 07, aspect ușor

de constatat prin compararea specificațiilor tehnice din caietul de sarcini cu cele ale pistolului indicat, fiind deci evidentă încălcarea legii, în sensul că au fost indicate specificațiile tehnice care indică un anumit produs și elimină din competiție orice alt produs de acest gen.

Contestatorul susține că, întrucât autoritatea contractantă a procedat deja la deschiderea ofertelor, nu mai există posibilitatea de a dispune măsuri de remediere în sensul modificării specificațiilor tehnice, singura măsură de remediere fiind aceea a anularii procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică inițiată de ..., prin publicarea în SEAP a anunțului nr. ...

În vederea asigurării respectării principiului contradictorialității și al dreptului la apărare, contestatorul solicită acces la dosarul achiziției publice.

În punctul său de vedere nr. 11396/11.10.2016 asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr. 31336/17.10.2016, ... susține, în apărare, respingerea acesteia ca nefondată și neprobată, iar față de momentul actual al procedurii și prin raportare la prevederile legale incidente, învederează excepția tardivității și excepția lipsei calității de persoană vătămată a contestatorului.

În susținere, autoritatea contractantă invocă excepția tardivității contestației, ce se manifestă în 2 moduri: pe de o parte, ca tardivitate a momentului contestării și, pe de altă parte, ca tardivitate a motivelor de contestare.

Astfel, autoritatea contractantă evocă noul pachet al legislației achizițiilor publice și, în particular, Legea nr. 101/2016, ce stabilește ca un reper important în derularea procedurii de achiziție și a obligațiilor operatorilor economici momentul „datei limită de deschidere a cererilor de participare/ofertelor”. Prevederile art. 6 stabilesc faptul că momentul criticării documentației de atribuire se face de la data publicării acesteia în SEAP, procedura actuală derulându-se în întregime în SEAP. Coroborând prevederile acestui articol cu prevederile altor articole din cuprinsul Legii nr. 101/2016, care stabilesc o conduită diferită a autorității contractante, a CNSC și, implicit, a operatorilor economici prin raportare la data limită de depunere a ofertelor, rezultă că această contestație este tardivă deoarece nu se mai poate contesta documentația de atribuire ulterior datei de depunere a ofertelor, chiar dacă, strict procedural, contestarea s-ar încadra în termenele prevăzute de lege.

Această interpretare se impune cu atât mai mult, cu cât depunându-se oferte, nu se mai poate accepta o modificare a cerințelor din specificațiile tehnice, deoarece ar fi afectată grav participarea operatorilor economici care au depus ofertă. Se menționează și situația că societatea contestatoare nu a depus ofertă, deși avea această posibilitate.

Autoritatea contractantă apreciază că această contestație trebuia depusă cel mai târziu până la data limită de depunere a ofertelor, astfel încât să aibă posibilitatea să notifice operatorii economici interesați și să suspende derularea procedurii, respectiv depunerea ofertelor, astfel încât să nu creeze un prejudiciu operatorilor economici cu adevărat interesați

de participare și nu de simplă obținere de informații despre ofertele depuse, după cum pare a fi intenția contestatorului.

Un al doilea motiv de tardivitate invocat de autoritatea contractantă constă în motivele de contestare, care nu sunt de fapt răspunsul la notificarea depusă, ci țin de documentația de atribuire.

Or, criticarea cerințelor documentației de atribuire poate produce un efect legal și nedăunător procedurii doar dacă este formulată prin contestație până la data limită de depunere a ofertelor.

Pentru aceste motive, autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate tardivitatea contestației prin raportare la reperul juridic al datei limită de depunere a ofertelor.

Cu privire la excepția lipsei calității de persoană vătămată, autoritatea contractantă precizează că respectivul contestator nu a dovedit că are calitatea de persoană vătămată, în sensul definiției din Legea nr. 101/2016.

În baza celor expuse mai sus și a circumstanțelor concrete, autoritatea contractantă apreciază că nu există nici un interes pe care contestatorul să-l poată justifica prin contestație și nici valorifica în urma eventualei admiteri a acesteia. Pe lângă faptul că acesta nu a depus ofertă, deși posibilitatea era neîngrădită prin efectul art. 156 alin. (4) - (6), nu s-a solicitat prin notificare nici suspendarea procedurii de atribuire.

Totodată, autoritatea contractantă menționează că simpla existența a unor autorizări, nu face dovada faptului că se putea depune o ofertă admisibilă și nu poate reprezenta o dovadă a interesului legitim. În acest sens. Autoritatea contractantă indică decizia C.N.S.C. nr. ... din 18.08.2016, prin care s-a constatat că respectivul contestator nu îndeplinește criteriile de exercitare a capacității profesionale în materia achizițiilor publice de armament militar.

Astfel, există o diferență majoră între a fi autorizat să funcționezi ca magazin de arme și să te poți califica în proceduri de achiziții publice. Interesul nu poate fi manifestat decât de către un operator economic care nu doar că se presupune că ar avea un produs conform tehnic, ci care face și dovada că îndeplinește criteriile de calificare și selecție, poate oferta în limitele valorii maxime estimate și care poate și îndeplini contractul în condițiile impuse.

Or, analiza portalului CNSC și a SEAP indică faptul că contestatorul și furnizorul său Glock au formulat contestații în cadrul dosarelor ... și ... pentru că au avut ofertele respinse de la..., pe motivul neasumării termenului de livrare. Tot analiza SEAP arată și că Glock a fost exclus de la MApN pentru motivul neîndeplinirii unor criterii de calificare și selecție.

În plus, autoritatea contractantă susține că trebuie avută în vedere și conduita contestatorului din procedura anterioară celei atacate acum. În procedura anterioară, aceasta a criticat doar 2 cerințe tehnice, iar în procedură curentă a criticat 7 cerințe tehnice, dintre acestea numărându-se 3 cerințe care existau și în specificația veche. Or, necriticarea lor în procedura anterioară indică fie că operatorul economic nu are un produs care să corespundă integral cerințelor, fie nu știe ce să oferteze, fie

folosește contestația pe post de mijloc de hărțuire a autorității contractante.

Pentru motivele expuse, autoritatea contractantă solicită Consiliului admiterea excepțiilor și respingerea contestației.

Cu privire la nemotivarea în drept a capătului de cerere referitor la anularea procedurii, autoritatea contractantă consideră că acest capăt de cerere nu se încadrează în prevederile legale care pot conduce la anularea procedurii. Contestatorul nu indică temeiul legal al cererii sale, prin aceasta contestația nefiind motivată în drept. De asemenea, motivele în fapt nu se circumscriu prevederilor imperative ale art. 212 din Legea nr. 98/2016, motiv pentru care se apreciază că se manifestă inadmisibilitatea contestației.

Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă susține că simpla analiză a solicitărilor contestatorului arată că acesta nu a dorit lărgirea cadrului concurențial, ci exclusiv modificarea unor cerințe tehnice, fie într-un mod nespecificat, fie exclusiv în favoarea produsului său, fie în detrimentul evident al siguranței personalului autorității contractante. Contestatorul nu demonstrează în nici un fel, ci doar face afirmații vagi și nedovedite, că alte produse nu se pot încadra în cerințele tehnice, dar nici că produsul său se încadrează în totalitatea prevederilor caietului de sarcini sau că oferta sa este admisibilă. Sunt criticate doar 7 din cele peste 30 de cerințe tehnice, iar cele criticate sunt de fapt criticate parțial, fără a se indica și demonstra în ce mod acestea sunt restrictive.

Totodată, înainte de a analiza punctual criticile contestatorului, autoritatea contractantă face referire la decizia C.N.S.C. nr. ... din 04.08.2016, precizând că aceasta nu stabilește că a fost favorizat un producător anume sau că a fost favorizat „același producător”, după cum în mod vădit tendențios afirmă contestatorul. Decizia respectivă decide anularea procedurii fără a indica în ce mod cele 2 cerințe tehnice criticate erau restrictive și, mai ales, Consiliul nu indică cum trebuie modificate/completate specificațiile tehnice criticate, astfel încât să devină pretins nerestictive. Această decizie a C.N.S.C. se bazează exclusiv pe o decizie anterioară, nr. ... din 27.04.2016, dar situația celor 2 cerințe tehnice analizate era complet diferită.

Referitor la cerințele 2.2.3, 2.2.4 și 2.2.5, autoritatea contractantă precizează că în contestație nu indică în ce mod să fie modificate acestea, ci doar face afirmația, nesustținută de probe, că ele au parametri extrem de stricți și limite foarte strânse. Din acest motiv, ele nu au putut fi modificate.

Pe de altă parte, în stabilirea acestor cerințe, autoritatea contractantă arată că a ținut cont de necesitățile sale și de cele de descriere cu precizie a produsului obiect al contractului, precum și de decizia C.N.S.C. invocată de contestator, unde se precizează în considerente că utilizarea termenilor de „minim” sau „maxim” poate conduce la restricționarea accesului în procedură, deci ar fi de dorit să nu se folosească aceștia, ceea ce s-a pus în aplicare. Astfel, s-a optat pentru introducerea unor limite de toleranță generoase, acestea reprezentând până la 5% din valoarea de bază. Or, 5% este o limită generoasă și nu

este o limită foarte strânsă. De altfel, legea nu impune limite față de acestea, iar contestatorul nu a adus niciun fel de dovezi.

Referitor la cerințele 2.2.8, autoritatea contractantă susține că în contestație nu doar se persistă în alegații nesusținute de probe, dar chiar oferă Consiliului informații neconforme realității, motiv pentru care solicită sancționarea contestatorului cu amendă judiciară și se evocă pag. 4 din decizia C.N.S.C. nr. ... din 04.08.2016.

Deci, referitor la cerințele 2.2.8, asimilate de către contestator în mod unilateral și neprobat, mecanismului de dare a focului de tip SA/DA (de altfel eliminat din cerință ca urmare a deciziei C.N.S.C.), contestatorul afirmă ca este echivalent cu cel „dublă acțiune constantă”, care reprezintă o marcă înregistrată a fabricantului său și pe care încearcă să îl impună, chiar dacă se încalcă prevederile art. 156 alin. (2) din Legea nr. 98/2016. Or, dacă aceste sisteme sunt echivalente, nu se justifică solicitarea sa de modificare/completare a cerinței și nici faptul că nu a depus ofertă în procedură. Din moment ce la pag. 5, primul paragraf, se afirmă că „noi am demonstrat echivalența celor două produse”, avea aceeași posibilitate de a demonstra această echivalență și în propunerea tehnică, mai ales că avea susținere legală și prin art. 156 alin. (4) - (6) din Legea nr. 98/2016. În loc să adopte o conduită principială și să depună ofertă și facă în aceasta proba susținerilor sale, contestatorul a ales să se plaseze pe o poziție de critici contradictorii, fără fond și fără logică.

Referitor la cerințele 2.2.10, autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate că autorul contestației iarăși face afirmații nedovedite atunci când asimilează cu de la sine putere cerința cu cea a existenței unei siguranțe exterioare. În specificațiile tehnice ale procedurii nu există nicio referire la o siguranță exterioară.

Astfel, solicitarea contestatorului privind cerința de la punctul 2.2.10 vizează exclusiv scăderea nivelului calitativ și de siguranță ale produsului pe care se dorește să se achiziționeze și ajustarea acestuia la caracteristicile medii ale produsului său, fapt inacceptabil pentru autoritatea contractantă.

Totodată, autoritatea contractantă menționează că această cerință a existat și în procedura anterioară, fără a fi contestată de către operatorul economic, ceea ce indică că mobilul promovării atâtor contestații nu este unul etic.

Referitor la cerințele 2.3.1, autoritatea contractantă consideră că autorul contestației doar solicită eliminarea cerinței, fără a proba de ce aceasta este restrictivă și se indică decizia C.N.S.C. nr. ... din 17.01.2008 în care s-a tranșat chestiunea materialului corpului pistolului.

Astfel, autoritatea contractantă arată că respectivul corp de polimer întărit cu fibră de sticlă prezintă alte caracteristici fizica-mecano-climatice decât cel din polimer simplu și s-a solicitat acest tip de material din aceste rațiuni obiective.

Referitor la cerințele 2.3.2, autoritatea contractantă arată că autorul contestației iarăși nu probează în ce mod este restrictivă, având în vedere că pistoalele moderne au două rânduri de striații, iar aceasta a justificat în mod complet de ce dorește această configurație, ea ușurând acționarea

manșonului. Această cerință a existat și în specificațiile procedurii anterioare și nu a fost criticată de către contestator.

Referitor la cerințele 2.3.4, autoritatea contractantă precizează că iarăși contestatorul nu probează în ce mod este restrictivă, în schimb se lansează în afirmații subiective și care depășesc, în mod evident, competențele sale și statutul său de operator economic. Nu apare din nicio informație că acest operator economic este specialist în proceduri de poligon și, cu atât mai puțin, că are competențe recunoscute oficial pe linia pregătirii forțelor de ordine. Regulile de siguranță în poligon sunt specifice instituției și nu ne pot fi impuse de nimeni.

Referitor la cerințele 4.5, autoritatea contractantă susține că respectivele critici aduse nu probează în ce mod sunt restrictive, iar aceasta a avut în vedere tocuri care se găsesc în mod curent pe piață, fără a indica vreun fabricant sau marcă. Prin solicitarea unui astfel de toc cu multiple posibilități de ajustare, modularizare și tipuri de purtare, autoritatea contractantă a pus în aplicare principiul eficienței utilizării fondurilor publice, dorind să achiziționeze un produs modern și care, prin modularitatea sa, să corespundă unor utilizări cât mai largi, atât pentru purtarea la vedere, cât și pentru cea ascunsă, precum și pentru a se adapta ușor la configurația morfologică a agenților, aceasta având atât personal feminin, cât și personal masculin de talie normală, dar și agenți de intervenție cu o statură peste medie.

Referitor la faptul că autoritatea contractantă ar fi favorizat un anume producător, aceasta apreciază că aceste alegații nu pot fi avute în vedere, deoarece nu există nicio indicație dintre cele prohibite de lege prin art. 156 alin. (2), după cum în mod tendențios și nesusținut afirmă contestatorul.

Pentru aceste motive, ... solicită C.N.S.C. respingerea contestației S.C. ... S.R.L. ca nefondată.

Prin adresa nr. 7306/14.10.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 31236/14.10.2016, S.C. ...S.R.L. transmite cerere de intervenție, prin care solicită încuviințarea în principiu a acesteia și, în subsidiar, în situația în care se va aprecia că aceasta este inadmisibilă, să se admită ca o intervenție accesorie, în interesul autorității contractante.

Pe cale de excepție, intervenientul solicită respingerea ca tardiv formulată a contestației, prin raportare la motivele de contestare și inadmisibilă, iar pe fondul cauzei, respingerea ca nefondată și menținerea ca temeinică și legală a documentației de atribuire și a tuturor actelor subsecvente emise de comisia de evaluare.

În continuare, intervenientul face aprecieri asupra admisibilității, în principiu, a cererii sale, asupra interesului legitim și a legalității documentației de atribuire, asupra altor proceduri de atribuire de contracte de furnizare de pistoale, la care a participat contestatorul și Glock, furnizorul său, precum și la decizii ale Consiliului cu privire la aceste aspecte.

Astfel, intervenientul arată că este conturată o lipsă a posibilităților efective ale contestatorului de a fi admis în proceduri de achiziție și o

conduită lipsită de bună credință atât în exercitarea drepturilor procesuale, cât și în acțiunile sale pe piață.

S.C. ...S.R.L. arată că motivele cererii sale de intervenție sunt următoarele:

Pe cale de excepție, intervenientul consideră că respectiva contestație este tardivă, deoarece criticile pe fond vizează conținutul documentației de atribuire, iar aceste critici se puteau face doar până la data limită de depunere a ofertelor, iar în notificarea prealabilă formulată, contestatorul nu a solicitat suspendarea procedurii de atribuire, motiv pentru care procedura a continuat.

Astfel, intervenientul evocă decizia C.N.S.C. nr. ... din 06.06.2016, unde, la pag. 16, Consiliul constată că, deși contestația formulată a fost făcută în termen legal față de data luării la cunoștință de actul potențial vătămător, prin raportare la conținutul contestației care viza documentația de atribuire contestația este tardivă.

Totodată, intervenientul susține că, pe cale de excepție, contestația este inadmisibilă, având în vedere că nu sunt îndeplinite condițiile prevăzute la art. 212 din Legea nr. 98/2016 privind anularea procedurii.

Astfel, intervenientul consideră ca pe fond, contestația este nefondată, deoarece autoritatea contractantă a întocmit specificațiile tehnice cu respectarea prevederilor legale, fiind simple alegații nedovedite ale contestatorului cele referitoare la dimensiunile prea stricte, la indicarea unui anume fabricant sau procedeu de fabricație sau la procedurile de poligon.

În același timp, contestatorul nu a indicat în vreun mod cum ar trebui modificate anumite cerințe astfel încât acestea să nu mai fie pretins restrictive prin raportare la produsul pe care dorea să îl oferteze, dacă acesta există cu adevărat. Lipsa unor astfel de indicații, coroborată cu expresii vagi de tipul „să permită participarea cât mai multor tipuri de pistoale”, arată lipsa unui interes real de a participa la procedura de atribuire.

În acest sens, intervenientul evocă pag. 20 din decizia C.N.S.C. nr. ... din 06.06.2016, arătând faptul că nici contestatorul nu a dovedit vătămarea suferită.

Referitor la cerințele pretins considerate restrictive, înainte de a le aborda punctual, intervenientul învederează Consiliului că aspecte similare în materia procedurilor de achiziție de pistoale au fost deja soluționate de către acesta în deciziile nr. ... din 17.01.2008 și nr. ... din 03.07.2012, la care face o serie de aprecieri, printre care și aceea că situația din ultima decizie se manifesta identic și în cazul criticilor actuale ale S.C. ... S.R.L., inclusiv cu privire la capătul de cerere de anulare a procedurii de atribuire.

Analizând punctual criticile contestatorului, intervenientul face următoarele comentarii:

Referitor la cerințele 2.2.3, 2.2.4 și 2.2.5, contestatorul nu probează caracterul limitativ și nici nu arată cum ar trebui modificate acestea. Autoritatea contractantă nu a impus valori fixe, ci o plajă de valori, iar

aprecierea „lărgimii” acestora, doar aceasta poate să o facă, neexistând repere de acest tip în legislația achizițiilor publice.

Intervenientul depune, în probă, specificația tehnică ce a fost criticată în contestația din anul 2012, din care se observă, prin comparație, că cea a Poliției Locale ... este chiar „foarte largă” (lungimea totală a pistolului avea în 2012 doar 2 mm toleranță, iar cea criticată acum are 5 mm. Consiliul nu a apreciat ca fiind restrictivă toleranța de doar 2 mm și nici S.C. ... S.R.L. nu a contestat valorile ca fiind „foarte strânse”). Atât la ... în 2012, cât și la ... în 2015 (specificațiile anexate), s-au folosit dimensiuni neuzuale ca valori de bază: 204 mm, 138 mm, 12,5 mm, 206 mm, 186 mm.

Referitor la cerința 2.2.8, intervenientul apreciază că aceasta nu se referă la un mod de tragere, după cum susține contestatorul. Greutatea de apăsare pe trăgaci ține doar de trăgaci. Contestatorul face o legătură artificială între cei doi parametri, doar pentru a putea invoca decizia C.N.S.C. nr. ... Dar trebuie avut în vedere că în contestația obiect al deciziei nr. ... din 04.08.2016, același contestator afirma, la pag. 4, că modul de tragere „simplă/dublă acțiune (SA/DA) nu diferă cu nimic de pistoalele cu dublă acțiune constantă (DAC)”. Modul de tragere DAC este propriu unui singur model de pistol, adică pistolului pe care, aparent, acesta dorește să îl oferteze și concluzionează: „adică sunt echivalente”.

Referitor la cerința 2.2.10, intervenientul consideră că activarea sau dezactivarea siguranțelor prin apăsarea trăgaciului este, într-adevăr, cea mai periculoasă situație pentru un trăgător și este de evitat. Toate pistoalele cu adevărat moderne au comenzi separate pentru darea focului și pentru siguranțe, astfel încât să fie evitată o astfel de eroare umană, de a apăsa trăgaciul mai mult decât o permite pragul de siguranță intrinsec.

Intervenientul reține și faptul că S.C. ... S.R.L. nu a criticat anterior această cerință, deși ea a existat și în specificațiile tehnice ale Poliției Locale ... și în cele ale altor autorități contractante.

Pe de altă parte, intervenientul precizează că trebuie avut în vedere că sistemul DAC este caracteristic doar unui singur fabricant, fiind marca înregistrată a Glock, partenerul contestatorului, deci presiunea insistentă pe care acesta o pune pe autoritățile contractante de a-i accepta acest sistem în această formulare, este inacceptabilă, ea având scopul de a împinge specificațiile tehnice tocmai în sfera prohibitului invocat de contestator și de a favoriza produsul său, nu de a lărgi concurența.

Referitor la cerința 2.3.1, intervenientul arată că S.C. ... S.R.L. nu probează în niciun fel de ce ea este restrictivă sau disproporționată.

Referitor la cerința 2.3.2, intervenientul apreciază că aceasta nu este restrictivă și nu a fost criticată anterior de către contestator.

Referitor la cerința 2.3.4, intervenientul învederează Consiliului că deține personal atestat ca instructori în poligonul de tragere, angajat cu carte de muncă pentru a presta această activitate și poate confirma că alegațiile contestatorului referitor la procedurile de siguranță în poligon sunt simple speculații. În orice situație este necesar ca instructorul să poată vizualiza starea armei, pentru a putea detecta cu ușurință un

potențial pericol. În plus, regulile de siguranță în poligon sunt specifice fiecărei instituții armate și, datorită implicațiilor foarte serioase pe care un incident în poligon le poate avea, întotdeauna de natură penală, apreciază că nimeni nu le poate analiza sau evalua în afară de instituția respectivă.

Astfel, în mod corect a apreciat autoritatea contractantă în răspunsul la notificarea prealabilă că există rațiuni de siguranță peste care nu poate trece.

Referitor la cerințele 4.5 și 4.6, intervenientul consideră absolut firească necesitatea autorității contractante de a achiziționa tocuri cu multiple posibilități de modulare, având în vedere gama largă de misiuni pe care o are de îndeplinit. Contestatorul solicită eliminarea cerinței și se plasează din nou în domeniul ambiguităților, neindicând punctual care sunt cerințele restrictive. Un astfel de toc nu este caracteristic unui anume fabricant de pistoale, după cum în mod eronat și tendențios indică contestatorul, ci este un produs fabricat de firme specializate în fabricarea de tocuri, firme independente de fabricanții de pistoale și accesibil oricui pe piața aftermarket.

Referitor la alegația contestatorului conform căreia specificațiile tehnice nu conțin doar cerințe de performanță sau cerințe funcționale, așa cum dispune art. 156 alin. (1) din lege, ci indică lungimi și greutate, intervenientul menționează că, din probele pe care le depune, deși sarcina probei revine contestatorului, toate specificațiile tehnice conțin lungimi și greutate, acestea fiind izvorâte din necesitatea de a descrie cu exactitate ce tip de pistol se dorește: de mărime întreagă - full size, de mărime medie — medium size, compact, subcompact, etc. La nicio altă autoritate contractantă, contestatorul nu a uzat de aceste argumente și nu a criticat existența cerințelor dimensionale sau de masă.

Intervenientul apreciază că autoritatea contractantă a întocmit specificațiile tehnice în conformitate deplină cu legea și cu uzanțele din sistemul militar de achiziții publice.

Având în vedere toate aceste considerente, S.C. ...S.R.L. solicită Consiliului admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației.

Totodată, intervenientul solicită accesul la dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr. 31779/2140/C7/19.10.2016, C.N.S.C. comunică intervenientului că poate studia la sediul său, dosarul achiziției publice, conform solicitării formulate.

Prin adresa nr. 7330/20.10.2016, înregistrată la Consiliu cu nr. 31920/20.10.2016, intervenientul răspunde la adresa acestuia, arătând că, din motive obiective, renunță la analiza și efectuarea de copii ale dosarului achiziției, dar dacă se primesc noi documente, își rezervă dreptul de a formula concluzii față de acestea.

Prin adresa nr. 2949/19.10.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 32035/21.10.2016, contestatorul transmite răspunsul său la punctul de vedere formulat de autoritatea contractantă și solicită, în principal, înlăturarea excepțiilor și apărărilor invocate, întrucât aceasta este decăzută din dreptul de a propune probe și de a invoca excepții, iar în subsidiar, respingerea acestora ca neîntemeiate.

Contestatorul susține că autoritatea contractantă este decăzută din dreptul de a propune probe și a invoca excepții în afara celor de ordine publică, iar din prezentarea situației de fapt, dovedită prin înscrisurile aflate la dosarul cauzei, rezultă că aceasta a încălcat obligația prevăzută la art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform căruia termenul maxim de depunere, din oficiu, la Consiliu a punctului de vedere asupra contestației este de 5 zile lucrătoare de la data la care a primit contestația. Acest termen, calculat conform dispozițiilor art. 5 din Legea nr. 101/2016, s-a încheiat la sfârșitul zilei de 10 octombrie 2016, ori autoritatea contractantă a întocmit răspunsul la 11 octombrie 2016 (așa cum rezulta din conținutul acestuia) și l-a remis Consiliului la 17 octombrie 2016.

În aceste condiții, contestatorul arată că este evident că în cauză devine incidentă sancțiunea prevăzută la art. 8 alin. (3) din legea evocată, iar excepțiile invocate de autoritatea contractantă și probele propuse trebuie înlăturate de Consiliu.

Cu privire la excepțiile invocate de către autoritatea contractantă, contestatorul consideră că acestea sunt neîntemeiate, astfel:

Referitor la excepția tardivității, contestatorul precizează că premisa invocată de autoritatea contractantă are în vedere prevederile art. 6 din Legea nr. 101/2016 și ale „altor articole din cuprinsul Legii 101/2016”, care ar stabili a o anumită conduită ce ar determina limitarea dreptului de a contesta documentația de atribuire până la data limită de depunere a ofertelor, insistând că această interpretare se impune motivat de faptul că acesta nu a depus ofertă, deși ar fi putut face acest lucru.

Astfel, contestatorul arată că această interpretare a autorității contractante excede cadrului legal instituit prin dispozițiile art. 6 - 8 din Legea nr. 101/2016, care nu condiționează limitarea celor două termene (de notificare și respectiv de contestare) în raport de data limită de depunere a ofertelor, însă impune obligația respectării procedurii notificării prealabile.

În acest sens, autoritatea contractantă își întemeiază susținerea prin adăugare nepermisă la lege a unor prevederi care nu există.

Pe de altă parte, referirile la conținutul criticilor contestatorului, nu au legătură cu realitatea și nici cu dispozițiile legale în materie. Prin notificarea prealabilă și prin contestație s-au criticat aceleași specificații tehnice discriminatorii, iar răspunsul autorității contractante la notificarea formulată, este lipsit de orice relevanță, cuprinzând aprecieri generale, cea mai mare parte.

Contestatorul precizează că din înscrisurile aflate la dosarul cauzei rezultă că acesta a respectat atât termenele impuse, cât și etapele obligatorii prevăzute de Legea nr. 101/2016, în timp ce autoritatea contractantă a ales în mod deliberat să le ignore. În aceste condiții, susținerile autorității contractante referitoare la o pretinsă tardivitate, nu au suport legal ori reprezintă interpretări proprii prin adăugare la textul legii, modalitate prohibită care face dovada netemeinicii excepției.

Referitor la excepția lipsei calității de persoană vătămată, întrucât nu a depus ofertă și nu a solicitat prin notificare suspendarea procedurii,

contestatorul menționează că aceasta nu face dovada că ar fi putut depune o ofertă admisibilă. În acest sens, autoritatea contractantă invocă o decizie a C.N.S.C., din care ar rezulta că S.C. ... S.R.L. nu ar avea capacitatea de exercitare a profesiei.

Contestatorul arată că, în realitate, autoritatea contractantă cunoaște foarte bine faptul că are capacitatea de exercitare a profesiei, chiar dacă se are în vedere faptul că în precedent a achiziționat de la acesta produse de același tip.

Pe de altă parte, contestatorul susține că nu derulează activități de vânzare arme în magazine, iar precedentul unei proceduri în care o prevedere a fișei de date a fost interpretată exclusiv literar, cu concluzia că neexercitarea unei opțiuni conduce la aprecierea că nu are capacitatea de exercitare a acestei activități, nu este de maniera să determine din partea autorității contractante considerente ce țin de eligibilitatea sa și care nu are legătură cu subiectul calității de persoană vătămată.

Contestatorul arată că, în realitate, calitatea sa de operator economic specializat și autorizat în materia comerțului cu armament, precum și precedentul relațiilor comerciale cu autoritatea contractantă și alte poliții locale, îi conferă calitate de operator economic interesat și, prin urmare, de persoană vătămată, așa cum este aceasta definită prin dispozițiile art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016. Contestatorul are un interes legitim în legătură cu această procedură de atribuire, iar modul nelegal în care autoritatea contractantă a întocmit specificațiile tehnice ale produsului solicitat, i-a cauzat prejudiciul de a nu putea depune o ofertă admisibilă, deoarece specificațiile tehnice desemnează expres pistolul CZ P. 07 fabricat de firma CESKA ZBORJOVKA, așa cum a arătat și prin contestație. Acest fapt se poate ușor verifica prin accesarea site-ului de internet al producătorului CZ P. 07.

Din cele arătate, contestatorul concluzionează că rezultă faptul că excepția lipsei calității de persoană vătămată este neîntemeiată.

Referitor la pretinsa nemotivare a anulării procedurii de atribuire, contestatorul indică temeiul legal în care autoritatea contractantă este obligată să își anuleze procedura, respectiv art. 212 din Legea nr. 101/2016, precum și sancțiunea anulării procedurii pe care o poate solicita orice contestator conform art. 2 alin. (1) din aceeași lege și pe care Consiliul o poate dispune în temeiul prevederilor art. 26 alin. (7) din lege.

Referitor la susținerile autorității contractante pe fondul cauzei, contestatorul precizează că acestea sunt neîntemeiate.

Astfel, contestatorul arată că este specializat în comerțul cu armament și nu este producător, astfel încât susținerea referitoare la „produsul” său apare ca fiind lipsită de logică.

Contestatorul reiterează aspecte privind cerințele 2.2.3, 2.2.4, 2.2.8 și 2.2.5, iar cu privire la specificația 2.2.10, autoritatea contractantă încearcă inducerea în eroare a Consiliului. Această cerință, referitoare la „sistemul împotriva declanșării accidentale involuntare”, „să prezinte sisteme împotriva declanșării accidentale, voluntare: să nu permită executarea focului atunci când este asigurat (siguranța este activată)”,

„sistemele trebuie să se activeze/dezactiveze fără a necesita apăsarea trăgaciului”, indică în mod evident o siguranță exterioară, deoarece nu pot fi acționate siguranțele interioare fără apăsarea trăgaciului.

Pe de altă parte, susținerile autorității contractante referitoare la așa zise „riscuri” ale pistoalelor ale căror sisteme de siguranță se dezactivează prin apăsarea trăgaciului, nu pot fi avute în vedere, motivat de faptul că în dotarea sa și a multor altor poliții locale, există pistoale cu sistemul de dare a focului „Dublă acțiune constantă”.

Totodată, contestatorul precizează că nici susținerile privind cerința 2.3.1 referitoare la corpul pistolului nu poate fi justificată de autoritatea contractantă, motivat pe de o parte că la momentul recepționării produselor, nu are cum să verifice dacă există întăritură cu fibră de sticlă, iar pe de altă parte, la temperaturi mai mici de -25°C, adică în plaja impusă prin cerința 3.1 respectiv - 30°C - + 50°C, aceste produs devine casant.

Nu în ultimul rând, contestatorul arată că în documentele achiziției nu este justificată această cerință și nici nu este combătută argumentat critica sa.

Prin cele mai sus arătate, contestatorul apreciază că a dovedit în mod clar că specificațiile a căror modificare a solicitat, sunt restrictive, așa cum sunt și specificațiile 2.3.2, 2.3.4 și 4.5, care, de asemenea au avut rolul de a asigura accesul în această procedură exclusiv a unicului produs oferat.

Pentru motivele arătate, contestatorul solicită înlăturarea apărărilor autorității contractante și admiterea contestației, așa cum a fost formulată.

Prin adresa nr. 2951/20.10.2016, înregistrată la Consiliu cu nr. 32036/21.10.2016, contestatorul transmite o întâmpinare, ca urmare a formulării de către S.C. ...S.R.L. a cererii de intervenție, prin care solicită calificarea acesteia ca fiind o cerere de intervenție accesorie voluntară în interesul autorității contractante și respingerea acesteia ca neîntemeiată.

Cu privire la calificarea cererii de intervenție, contestatorul susține că S.C. ...S.R.L. nu poate avea calitatea de intervenient în interes propriu, adică cererea sa nu poate fi calificată drept o cerere de intervenție principală.

Astfel, din conținutul dispozițiilor art. 61 - 62 din Codul de Procedură Civilă, cererea de intervenție principală este o adevărată cerere de chemare în judecată formulată împotriva părților inițiale, adică atât împotriva reclamantului, cât și a pârâtului.

Contestatorul precizează că cererea de intervenție formulată de S.C. ...S.R.L. poate fi apreciată ca o cerere de intervenție voluntară accesorie în interesul autorității contractante, a cărei decizie de atribuire a contractului de achiziție publică o susține prin motivări care se suprapun, inclusiv ca argumentație.

În aceste condiții, contestatorul nu neagă dreptul S.C. ...S.R.L. de a interveni în cauză, raportat la dispozițiile art. 3 Cod de Procedură Civilă, însă această intervenție nu poate fi calificată ca o cerere de intervenție

principală, ci exclusiv ca o cerere de intervenție accesorie, voluntară, în interesul autorității contractante.

Având în vedere faptul că intervenientul a participat la procedura de atribuire, derulată fără concurență, în baza unui caiet de sarcini întocmit pentru un singur produs, contestatorul arată că, formal, intervenția se circumscrie celor arătate anterior.

Referitor la excepțiile invocate privind tardivitatea și inadmisibilitatea contestației, S.C. ... S.R.L. susține că intervenientul vizează aceleași aspecte invocate de autoritatea contractantă în punctul de vedere nr. 11396/11.10.2016, asupra căruia și-a expus poziția prin răspunsul nr. 2949/19.10.2016, astfel că nu le mai reiterează.

Astfel, contestatorul precizează că invocarea de către intervenient a deciziei Consiliului nr. ..., nu are nici o legătură cu prezenta cauză, nici concretă și nici cu valoare de precedent, situațiile fiind complet diferite, motivat de faptul că în cauza indicată de aceasta, sub pretextul criticării unei clarificări, în realitate, S.C. ...S.R.L a încercat să atace, peste termen, documentația de atribuire, în timp ce în speța dedusă soluționării, contestația este îndreptată exclusiv împotriva documentației de atribuire, cu stricta respectare a dispozițiilor art. 6 - 8 ale Legii nr. 101/2016.

În continuare, contestatorul apreciază că susținerile intervenientului referitoare la fondul cauzei, sunt neîntemeiate.

Contestatorul susține că afirmațiile privind întocmirea de către autoritatea contractantă a specificațiilor tehnice, în strictă conformitate cu legea, nu au nici o susținere. Pe de altă parte, invocarea unor soluții din 2008 și 2012 în situații pe care intervenientul le consideră relevante, nu pot fi reținute, nefiind raportate la criticile concrete formulate prin contestație.

În ceea ce privește caracterul limitativ (discriminatoriu) al specificațiilor tehnice criticate și analizate de intervenient la alin. ultim pag. 5 până la pag. 7 alin. 2, contestatorul precizează că au fost invocate, cu aceeași motivație, și de către autoritatea contractantă, fiind analizate și combătute argumentat de către S.C. ... S.R.L. în răspunsul său nr. 2949/19.10.2016 cu privire la punctul de vedere al autorității contractante nr. 11396/11.10.2016.

Contestatorul apreciază că, față de susținerile intervenientei, sunt necesare următoarele precizări suplimentare:

- sistemul de tragere al pistolului fără cocos — cu dublă acțiune constantă (DAC) este cel mai modern din lume, fiind inventat în anul 1980, față de cel cu simplă acțiune/dublă acțiune (SA/DA) inventat în anul 1930. Acest sistem nou a fost preluat de către marea majoritate a producătorilor de arme de mână, cum ar fi HECKLER & KOCH, SIG SAUER, SMITH & WESSON, STEYER, WALTHER etc., deci nu este specific exclusiv mărcii GLOCK.

- deși intervenientul și autoritatea contractantă consideră că pistoalele cu dublă acțiune constantă (DAC) sunt periculoase, este de sesizat că atât ..., cât și multe alte unități de același tip, dar și multe unități militare au ales să achiziționeze pistoale de acest tip, iar Ministerul

Apărării Naționale a omologat pistolul Glock cu dublă acțiune constantă (DAC) încă din anul 2005.

- ... are în dotare pistoale cu dublă acțiune constantă din anul 2007. În cei 9 ani de când autoritatea contractantă din prezenta cauză are în dotare acest gen de pistoale, nu a raportat nici un incident în utilizarea lor.

În concluzie, contestatorul apreciază că cererea de intervenție este neîntemeiată, având exclusiv scopul de a încerca să apere interesul menținerii unei proceduri de atribuire derulată în baza unui caiet de sarcini nelegal întocmit, fapt pentru care solicită respingerea acesteia ca nefondată.

Prin adresa nr. 7350/27.10.2016, înregistrată la Consiliu cu nr. 32711/27.10.2016, S.C. ...S.R.L. transmite Concluziile sale scrise, urmare a întâmpinării nr. 2951/20.10.2016 și răspunsului nr. 2949/19.10.2016 formulate de contestator, prin care solicită respingerea contestației. Intervenientul face aprecieri asupra tipului cererii sale de intervenție și învederează faptul că autorul contestației persistă în a face afirmații neprobate.

Intervenientul arată că problematica mecanismului de dare a focului este una artificială, în specificațiile tehnice criticate neexistând vreo cerință pentru un anumit tip constructiv.

Concluzionând, intervenientul susține că se poate constata faptul că întregul demers al contestatorului este contrară prevederilor art. 15 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, fapt ce ar trebui să atragă sancționarea sa cu amendă judiciară.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură de atribuire, prin aplicarea procedurii simplificate, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, fără etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „Achiziționarea a 80 pistoale calibru 9x19 mm”, cod CPV 35321100-1 Pistoale (Rev.2), prin publicarea în S.E.A.P. a invitației de participare nr. ...

Conform invitației de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului de furnizare, este de 212.640 lei, fără TVA.

În conformitate cu prevederile Legii nr. 101/2016, S.C. ... S.R.L. a transmis autorității contractante notificarea prealabilă nr. 2907/23.09.2016, la care, aceasta a răspuns prin adresa nr. 11209/28.09.2016, în sensul refuzului de a lua măsurile de remediere solicitate de contestator, împotriva acestui refuz fiind formulată prezenta contestație.

În soluționarea cauzei, Consiliul are în vedere, ca o chestiune prealabilă, faptul că după depunerea contestației de către S.C. ... S.R.L., a depus cerere de intervenție S.C. ...S.R.L., solicitând încuviințarea în principiu a acesteia și, în subsidiar, în situația în care se va aprecia că

aceasta este inadmisibilă, să se admită ca o intervenție accesorie, în interesul autorității contractante.

Pe cale de excepție, intervenientul solicită respingerea ca tardiv formulată a contestației S.C. ... S.R.L., prin raportare la motivele de contestare și inadmisibilă, iar pe fondul cauzei, respingerea ca nefondată și menținerea ca temeinică și legală a documentației de atribuire și a tuturor actelor subsecvente emise de comisia de evaluare.

Cu privire la admiterea, în principiu, a cererii de intervenție formulată de S.C. ...S.R.L., având în vedere faptul că interesul acestui ofertant, în calitate de câștigător al procedurii, este evident, Consiliul o va admite în principiu și, în condițiile în care intervenția vizează modul de întocmire a ofertei sale raportat la conținutul documentației de atribuire, conținut contestat în prezenta cauză, Consiliul o califica drept cerere de intervenție în interesul autorității contractante, solicitare formulată chiar de însuși intervenientul S.C. ...S.R.L., prin adresa nr. 2951/20.10.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 32036/21.10.2016.

În consecință, pentru considerentele anterioare, Consiliul are în vedere temeinicia susținerilor contestatorului conform căroră S.C. ...S.R.L. nu poate avea calitatea de intervenient în interes propriu, adică cererea sa nu poate fi calificată drept o cerere de intervenție principală, în condițiile în care acest intervenient solicită menținerea deciziei de atribuire a contractului de achiziție publică, motivările aduse suprapunându-se, inclusiv ca argumentație.

Procedând la soluționarea contestației formulată de către S.C. ... S.R.L., prin raportare la prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform căroră *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”*, motiv pentru care va proceda, mai întâi, la soluționarea excepției tardivității contestației, invocată de către autoritatea contractantă și de către intervenientul S.C. ...S.R.L., raportat la prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

Sub acest aspect, se reține faptul că, prin adresele nr. 2949/19.10.2016 și nr. 2951/10.10.2016, înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 32035/21.10.2016 și nr. 32036/21.10.2016, S.C. ... S.R.L. a formulat răspuns, prin care solicită respingerea excepției tardivității depunerii contestației la C.N.S.C., excepție invocată de autoritatea contractantă și intervenientul S.C. ...S.R.L., contestatorul apreciind că a respectat termenul prevăzut de art. 6 din Legea nr. 101/2016, invocat de autoritatea contractantă.

Raportat la cele expuse anterior, Consiliul are în vedere faptul că, în prezenta speță sunt aplicabile dispozițiile art. 8 din Legea nr. 101/2016, conform căroră: *„(1) Persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 6 alin. (4), precum și oricare persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității*

*contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: (...) b) 5 zile, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică, achiziție sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, după caz.”*

Din probele administrate la dosarul cauzei, prin raportare la valoarea achiziției menționată în anunțul de participare nr. 392260/19.09.2016 (212.640 lei) și a tipului de contract (furnizare), rezultă faptul că S.C. ... S.R.L. a respectat termenul prevăzut de art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, privind obligația operatorilor economici de a notifica autoritatea contractantă într-un anumit termen, respectiv în 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal.

Astfel, se constată că S.C. ... S.R.L. a formulat Notificarea prealabilă la data de 23.09.2016, prin adresa nr. 2907, respectând termenul prevăzut la art. 6 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, la care autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 11209/28.09.2016.

Urmare primirii răspunsului la notificarea prealabilă, S.C. ... S.R.L. a transmis către C.N.S.C. contestația în termen, prin poștă, având inscripționat pe plicul de corespondență data de expediere 03.10.2016 și fiind înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 30010/04.10.2016, respectându-se termenul legal de 5 zile prevăzut la art. 5 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016.

Totodată, Consiliul constată că S.C. ... S.R.L. a transmis contestația și prin poștă, având inscripționat pe plicul de corespondență data de expediere 01.09.2016 și fiind înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 26976/05.09.2016.

În aceste condiții, constatându-se că S.C. ... S.R.L. a ales să comunice contestația prin mai multe modalități de comunicare, în conformitate cu prevederile art. 60 alin. (1) lit. d) din O.U.G. nr. 34/2006, respectiv prin poștă, cu înregistrare directă la sediul Consiliului și prin e-mail, toate în termenul legal, Consiliul respinge criticile autorității contractante și intervenientului, referitoare la tardivitate.

Argumentele aduse de cele două părți (autoritate contractantă și intervenient) legate de tardivitatea criticilor aduse de S.C. ... S.R.L. documentației de atribuire, respectiv tardivitatea contestării acesteia după primirea răspunsului dat de autoritatea contractantă la notificarea prealabilă a S.C. ... S.R.L., sunt respinse de Consiliu, ca neîntemeiate, constatându-se faptul că, în speță, contestatorul a respectat termenul de 5 zile de la data publicării documentației în SEAP (data luării la cunoștință) pentru formularea notificării prealabile, prin care a solicitat măsuri de remediere a documentației de atribuire, respectând, de asemenea, și termenul de contestare, de 5 zile, calculat conform dispozițiilor art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, privind

remediile și căile de atac în materia achizițiilor publice, respectiv de la data primirii răspunsului la notificarea prealabilă.

Totodată, Consiliul respinge, ca neîntemeiate, susținerile autorității contractante și ale intervenientului referitoare la presupusul reper instituit de Legea nr. 101/2016, în ceea ce privește momentul criticării documentației de atribuire, și anume de la data publicării acesteia în SEAP, procedura actuală derulându-se în întregime în SEAP, Consiliul constatând, conform celor menționate anterior, că S.C. ... S.R.L. a respectat termenul prevăzut de lege atunci când a formulat contestația împotriva conținutului documentației de atribuire, neavând relevanță în cauză faptul că a avut loc ședința de deschidere a ofertelor, atât timp cât, conform celor expuse anterior, contestația împotriva conținutului documentației de atribuire a fost formulată în termen.

Pentru toate aceste considerente, Consiliul respinge excepția tardivității contestației formulată de către S.C. ... S.R.L., invocată de către autoritatea contractantă și de către intervenientul S.C. ...S.R.L., urmând a proceda la soluționarea, pe fond, a cauzei.

În soluționare, se reține că prin criticile aduse cu privire la anumite cerințe minime din caietul de sarcini aferent procedurii, contestatorul S.C. ... S.R.L. solicită modificarea documentației de atribuire, neindicând însă, pentru toate aceste cerințe, modul concret în care s-ar impune modificarea cerințelor.

Pe de altă parte, însă, se constată că nici autoritatea contractantă nu a justificat concret și obiectiv necesitatea sa care a stat la baza elaborării și întocmirii cerințelor minime impuse prin caietul de sarcini care fac obiectul contestației.

Într-o atare situație, Consiliul se va raporta la dispozițiile legale în materia achizițiilor publice care instituie reguli privitoare la modul de întocmire și elaborare a documentației de atribuire și, de asemenea, va avea în vedere documentele aflate la dosarul achiziției publice, respectiv va verifica justificările aduse de autoritatea contractantă legate de necesitatea obiectivă care a determinat-o să impună astfel de cerințe.

Sub acest aspect, Consiliul are în vedere obiectul achiziției, și anume „Achiziționarea a 80 pistoale calibru 9x19 mm”, cod CPV 35321100-1 Pistoale (Rev.2)”, precum și „Referatul de necesitate privind stabilirea cerințelor tehnice minime pentru achiziția de 80 pistoale calibru 9x19 mm” nr. 7328/24.06.2016 (document aflat la dosarul achiziției publice), din conținutul căruia Consiliul va reține următoarele aspecte relevante, și anume: „Structurile de ordine publică și de intervenție rapidă din cadrul instituției au precizat că pistoalele 9x19mm aflate în dotare în acest moment prezintă insuficiente sisteme de siguranță dând posibilitatea unui incident prin obligativitatea acționării trăgaciului în vederea activării sau dezactivării sistemelor de siguranță interne automate. În acest sens viitoarele pistoale achiziționate trebuie să nu necesite acționarea trăgaciului atunci când se asigură sau dezactivează pistolul, totodată existența unei siguranțe în trăgaci la pistoalele aflate în dotare măresc sensibilitatea trăgaciului la acționarea acestuia, ceea ce crește riscul declanșărilor involuntare.(...)”

Pe durata antrenamentelor în poligon, este necesar ca personalul de instruire cât și comandantul tragerii să poată observa starea de armare a pistolului și să poată ordona trecerea lui în stare de dezarmare, acțiune pe care trebuie să o realizeze trăgătorul.

În acest sens, se propune ca pistolul să aibă o pârghie exterioară pe care polițistul local să o acționeze în funcție de ordinele primite sau necesitatea obiectivă a misiunii. (...)

Din punct de vedere al dimensiunilor se solicită achiziționarea unui pistol cu o lungime totală în jurul a 180 mm și o greutate cu încărcătorul gol mai mică de 800 grame. (...)

Cerințe tehnice și operaționale minimale

-Calibru pistol:=9x19mm

-Lungime pistol=maxim 185mm

-Masă pistol cu încărcător gol=maxim 0,80kg

-Sisteme de siguranță=mimin 5 sisteme(...)

-Mecanismul de dare a focului=de tip dublă acțiune/simplă acțiune."

Din cele redate anterior, reiese fără putere de tăgadă că autoritatea contractantă și-a justificat necesitatea obiectivă a prezentei achiziții, necesitate ce a constatat în îmbunătățirea activității la nivelul secțiilor de poliție din cadrul Poliției Locale ..., prin dotarea acestora în mod corespunzător, cât și pentru buna desfășurare a ședințelor de tragere cu armamentul din dotare, sens în care se constată că la dosarul achiziției publice se regăsesc „Nota de fundamentare”, întocmită de Serviciul Resurse Umane, Salarizare, Armament” din cadrul Poliției Locale ..., privind necesitatea dotării cu pistoale a celor 5 secții de poliție din cadrul poliției locale, fiind indicat și numărul necesar de pistoale, precum și „Nota justificativă” nr. 7389/27.06.2016, privind valoarea estimată a achiziției.

Însă, în ceea ce privește **justificarea cerințelor minime obligatorii impuse prin caietul de sarcini**, autoritatea contractantă nu a procedat în consecință și nu și-a justificat specificațiile tehnice impuse, prin argumentarea motivelor care au stat la baza impunerii anumitor intervale pentru produsele ce fac obiectul achiziției (ex: lungime pistol -185+/-5mm), a anumitor materiale din care se doresc a fi confecționate produsele (ex: polimer întărit cu fibră de sticlă sau metalic), culoarea anumitei componente (ex: corpul pistolului-culoare neagră), a anumitor caracteristici ale părților constructive (ex:mecanismul de dare a focului-să prezinte indicator vizual al stării de armare a mecanismului), aspecte ce trebuiau avute în vedere de autoritatea contractantă la momentul stabilirii cerințelor tehnice minime pentru achiziția celor 80 pistoale calibru 9x19 mm.

Astfel, se are în vedere că atunci când elaborează documentația de atribuire o autoritate contractantă trebuie să fie în măsură să-și argumenteze în mod obiectiv specificațiile impuse și să probeze caracterul obiectiv și concurențial al cerințelor impuse, eventual chiar printr-o analiză comparativă a produselor similare existente pe piață cu cele care, în opinia sa, ar corespunde necesităților sale.

Or, în speță, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu și-a justificat în niciun fel cerințele minime din caietul de sarcini, ce fac obiectul prezentei contestații, referitoare la caracteristicile constructive de la pct. 2.2.3 („Lungime pistol” - 185 +/- 5 mm), pct. 2.2.4 („Lungime țeavă”: - 95 +/- 2 mm), pct. 2.2.5 („Lungimea între bloc înălțător și cătare” - 150 +/- 2 mm), pct. 2.2.8 („greutate de apăsare pe trăgaci”), pct. 2.1.10 („Sisteme de siguranță”), pct. 2.3.1 („corpul pistolui”), pct. 2.3.2 („manșonul”) și pct. 2.3.4 („Mecanismul de dare a focului”), rezumându-se doar la indicarea precisă a anumitor specificații tehnice, a anumitor materiale din care să fie confecționate părțile constructive ale produsului achiziției.

Mai mult, Consiliul constată că nici cu ocazia transiterii de către S.C. ... S.R.L. a „Notificării prealabile” nr. 2907/23.09.2016, autoritatea contractantă nu și-a justificat **punctual** cerințele minime impuse prin caietul de sarcini, a căror modificare i se solicitase, rezumându-se să precizeze că „nu există o obligație expresă a autorității contractante de a justifica nevoile în fața operatorilor economici, mai ales în cazul instituțiilor din sistemul de ordine publică și a structurilor de intervenție”.

În aceste condiții, Consiliul nu se poate substitui în atribuții, în ceea ce privește justificarea cerințelor minime din caietul de sarcini, atribuție ce-i revine în mod exclusiv autorității contractante care, în conținutul documentației de atribuire, trebuia să pună la dispoziția operatorilor economici interesați toate informațiile necesare pentru o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, relevante în acest sens fiind dispozițiile art. 154 și următoarele din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, Consiliul putând efectua doar verificarea celor contestate de către S.C. ... S.R.L., prin raportare la conținutul documentației de atribuire, a documentelor aflate la dosarul achiziției publice și prin raportare la dispozițiile legale în materia achizițiilor publice.

Astfel fiind cele constatate, chiar și în situația în care criticile aduse de contestator ar fi întemeiate, Consiliul nu ar mai putea dispune măsuri de remediere a documentației de atribuire, în condițiile în care autoritatea contractantă a înțeles să continue procedura de atribuire, fiind depusă și o ofertă în cadrul acesteia.

Mai mult, Consiliul constată că nu ar mai putea dispune nici eventuala obligare a autorității contractante de a răspunde punctual, pentru fiecare cerință minimă din caietul de sarcini contestată de operatorul economic S.C. ... S.R.L., prin „Notificarea prealabilă” nr. 2907/23.09.2016, în condițiile în care autoritatea contractantă și-a asumat riscul de a continua procedura de atribuire, deși a avut cunoștință atât de intenția S.C. ... S.R.L. de a contesta procedura de atribuire, cât și de depunerea contestației.

În consecință, pentru cele precizate anterior, Consiliul constată că sunt întemeiate criticile aduse de S.C. ... S.R.L. sub aspectul **nejustificării de către autoritatea contractantă a cerințelor minime** contestate în prezenta cauză, obligație ce-i revenea

acesteia în conformitate cu dispozițiile art. 154 și art. 155 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, analiza pe fond a acestor critici neputând fi efectuată de către Consiliu pentru considerentele expuse anterior în motivare.

În speță, singura critică ce poate fi analizată și verificată de către Consiliu este cea față de care autoritatea contractantă a înțeles să aducă argumente în cadrul „Răspunsului” nr. 11209/28.09.2016 la „Notificarea prealabilă” nr. 2907/23.09.2016, în sensul justificării necesității acesteia și a menținerii în cadrul caietului de sarcini, și anume cerința minimă de la pct. 2.2.10 „Sisteme de siguranță”-„sistemele trebuie să se activeze/dezactiveze fără a necesita apăsarea trăgaciului”.

Asupra acestui aspect, Consiliul are în vedere faptul că în notificarea prealabilă, contestatorul i-a solicitat autorității contractante eliminarea cerinței în discuție, arătând faptul că, în opinia sa, aceasta are un caracter restrictiv deoarece impune existența unei siguranțe exterioare care să nu se afle poziționată pe trăgaci având, de asemenea, caracter restrictiv, prin aceea că elimină din competiție toate pistoalele care au o siguranță exterioară a cărei apăsare presupune apăsarea trăgaciului.

De asemenea, se reține în soluționare că autoritatea contractantă a răspuns în sensul menținerii cerinței motivat de faptul că propunerea S.C. ... S.R.L. este inacceptabilă, adică de a accepta un sistem de siguranță a cărei acționare să necesite apăsarea trăgaciului, aceasta reprezentând, în opinia sa, principala sursă de declanșare involuntară și susținând, totodată, că nu dorește să devină posibil culpabilă în fața organelor abilitate pe linia siguranței în muncă.

Analizând argumnetele aduse de părți, Consiliul constată că susținerile contestatorului sunt întemeiate, impunându-se eliminarea cerinței minime în discuție, constatând, pe de-o parte, că autoritatea contractantă nu argumentează/probează în vreun fel susținerea sa conform căreia prin apăsarea trăgaciului există riscul declanșării involuntare iar, pe de altă parte, constatând faptul că există produse similare celor ce fac obiectul achiziției a căror sisteme de siguranță se dezactivează prin apăsarea trăgaciului.

Într-adevăr, în documentația de atribuire nu s-a indicat expres sistemul simplă/dublă acțiune (SA/DA), dar, prin corelare cu cerința contestată, referitoare la sistemele de siguranță, autoritatea contractantă a restricționat participarea la procedura de atribuire a operatorilor economici care pot oferta pistoale cu dublă acțiune constantă (DAC), care au la rândul lor sisteme de siguranță împotriva declanșării accidentale, involuntare, inclusiv în cazul căderii de la înălțime.

Astfel, în contradicție cu susținerile autorității contractante, conform cărora contestatorul urmărește modificarea documentației de atribuire pentru a propune pistolul Glock, Consiliul constată că acesta nu a urmărit să impună produsul său, ci a solicitat să fie

completată cerința minimă impusă prin caietul de sarcini astfel încât să fie acceptate mai multe variante de produse, cu sisteme de siguranță care să corespundă necesității obiective a autorității contractante.

Or, în condițiile neacceptării modificării cerinței privind sistemele de siguranță, Consiliul constată că, astfel cum a fost impusă, cerința din caietul de sarcini este restrictivă și nejustificată, îngrădind accesul la procedură al operatorilor economici, fiind încălcate dispozițiile art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice care prevăd că "Specificațiile tehnice trebuie să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența dintre operatorii economici", atât timp cât în piață există produse care "corespund necesității autorității contractante" de asigurare împotriva declanșării focului involuntar.

În aceste condiții, s-ar impune modificarea specificației tehnice de la pct. 2.2.10 „Sisteme de siguranță”, în sensul eliminării cerinței „sistemele trebuie să se activeze/dezactiveze fără a necesita apăsarea trăgaciului”.

Având în vedere însă stadiul procedurii, respectiv desfășurarea ședinței de deschidere a ofertelor, conform procesului-verbal nr. 11229 din 28.09.2016, al ședinței de deschidere a ofertelor, Consiliul constată că nu mai pot fi luate măsuri de remediere, în sensul modificării documentației de atribuire, motiv pentru care, în baza art. 26 alin. (2) lit. a) și lit. c) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac, admite contestația formulată de către S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu ... și anulează procedura de atribuire.

Pe cale de consecință, dată fiind soluția pe fondul cauzei, Consiliul respinge cererea de intervenție formulată de către S.C. ...S.R.L., ca nefondată.

Totodată, Consiliul respinge și excepția inadmisibilității contestației formulată de către S.C. ... S.R.L., invocată de intervenient, pe considerentul că nu ar fi îndeplinite condițiile prevăzute la art. 212 din Legea nr. 98/2016 privind anularea procedurii, reținându-se că anularea prezentei proceduri de atribuire a survenit ca urmare a faptului că aceasta a fost continuată de către autoritatea contractantă, deși aceasta a avut cunoștință de formularea unei contestații împotriva documentației de atribuire, precum și ca urmare a faptului că nu mai pot fi dispuse măsuri de remediere a documentației de atribuire.

Pentru aceste motive,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

**CONSILIUL DECIDE:**

Respinge excepția tardivității formulării contestației de către S.C. ... S.R.L., invocată de autoritatea contractantă ... și intervenientul S.C. ...S.R.L.

Respinge excepția inadmisibilității contestației formulată de către S.C. ... S.R.L., invocată de intervenientul S.C. ...S.R.L.

Admite contestația formulată de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., str. ...nr. ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., str. ...nr. ..., județul ... și anulează procedura de atribuire.

Respinge cererea de intervenție formulată de către S.C. ...S.R.L., cu sediul social în ..., str. ... nr. ..., ... și cu adresa pentru comunicarea actelor de procedură în ..., str. ... nr. ..., ..., ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

**PREȘEDINTE,**

...

**MEMBRU,**

...

**MEMBRU,**

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare, conține 26 (douăzecișisase) pagini.