

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.
Data:

Prin contestația nr. 7623/25.07.2025, înregistrată la CNSC sub nr., formulată de SRL, în calitate de lider al Asocierii SRL – SRL – SRL, cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI RO....., reprezentată prin, împotriva adresei nr. 16263/18.07.2025 de comunicare a rezultatului procedurii, emisă de, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii, pe loturi, a acordului-cadru având ca obiect *Întreținere curentă și periodică pe timp de vară a drumurilor județene din județul*: LOT 1 - Zona nr. 1 VEST și LOT 2 - Zona nr. 2 EST, **Lotul nr. 1**, s-au solicitat:

1. *Anularea Adresei nr. 16263/18.07.2025 prin care oferta a fost declarată admisibilă dar necâștigătoare pentru Lotul 1;*

2. *Anularea adresei prin care oferta Asocierii S.R.L. - S.A. a fost desemnată câștigătoare;*

3. *Anularea tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestor decizii, a Raportului procedurii nr. 16254/18.07.2025, precum și a tuturor actelor subsecvente în ceea ce privește evaluarea ofertei Asocierii S.R.L. - S.A.;*

4. *Obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei Asocierii S.R.L. — S.A. de la etapa verificării conformității acesteia.*

În temeiul dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016 vă solicităm să ne permiteți accesul la dosarul achiziției publice, în vederea studierii și efectuării de copii xerox.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr., ... SRL, în calitate de lider al Asocierii SRL –, reprezentată convențional prin - Cabinet de avocat, cu sediul în, unde se solicită și comunicarea actelor procedurale, solicită:

”....

2. *Ca excepție: în temeiul prevederilor art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 129-130 din Codul de procedură civilă, invocăm excepția necompetenței materiale/funcționale a CNSC;*

3. *În subsidiar, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, solicităm respingerea Contestației, ca fiind nefondată;*

4. *Obligarea Contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu cele ale art. 451-453 din Codul de procedură civilă;*

5. *Asigurarea accesului la dosarul constituit la Consiliu, în temeiul dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016.”*

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1), art. 123 alin. (1) C. Proc. Civ. și art. 17 din Legea nr. 101/2016.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL critică rezultatul procedurii în cauză, solicitând cele ante-menționate.

Contestatoarea, a cărei ofertă s-a clasat pe locul 2 în procedura în cauză, aduce argumente în susținerea faptului că autoritatea contractantă a evaluat în mod vădit nelegal oferta Asocierii SRL (oferta desemnată câștigătoare în procesul de reluare a competiției în vederea încheierii primului contract subsecvent aferent acordului-cadru), în condițiile în care, raportat la justificările de preț furnizate de ofertantă, avea obligația respingerii ofertei ca neconformă în temeiul art. 137 alin. (3) lit. c) din HG nr. 395/2016.

Raportat la oferta, reclamanta critică faptul că autoritatea contractantă a solicitat clarificări exclusiv cu privire la prețurile care au fost diminuate în etapa de reofertare în condițiile în care, textele de lege citate de autoritate în susținerea solicitării transmise nu prevăd în niciun caz o limitare a justificărilor exclusiv cu privire la prețurile care au fost diminuate.

Totodată, petenta remarcă faptul că autoritatea contractantă nu a realizat o evaluare completă nici măcar raportat la prețurile/costurile care au fost diminuate.

Astfel, arată că, în ceea ce privește cheltuielile indirecte autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări cu privire la diminuarea valorii acestora de la 5% (oferta inițială) la 3% (în etapa de reofertare).

Autoarea contestației enumeră prețurile care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate.

Reclamanta critică faptul că autoritatea contractantă nu a analizat cu rigurozitate explicațiile furnizate de asocierea declarată câștigătoare, prețurile propuse fiind nejustificat de scăzute în ceea ce privește următoarele capitole:

1. prețurile cu materialele: raportat la prețurile oferite de pentru nisip bitumat și beton de ciment B400, petenta apreciază că acestea nu sunt rezultatul liberei concurențe, valorile propuse neputând acoperi toate costurile cu materialul final, care va fi pus în operă.

Autoarea contestației atrage atenția că, la data de 14.07.2025, când asocierea câștigătoare a transmis justificările de preț, oferta de la SRL nu mai era valabilă, în condițiile în care din cuprinsul acesteia rezultă explicit faptul că oferta este valabilă la data prezentei și este informativă, neexistând o asumare concretă a furnizorului pentru livrarea materialelor în cadrul acestei proceduri.

În ceea ce privește transportul materialelor, reclamanta redă o serie de aspecte în susținerea faptului că, la un simplu calcul matematic, rezultă cu evidență că prețurile sunt nejustificat de scăzute, asocierea neluând în considerare distanțele reale care vor fi parcurse de la stațiile de unde vor fi încărcate materialele.

2. În ceea ce privește prețurile cu utilajele, contestatoarea arată că, în raportul procedurii, autoritatea contractantă a prezentat justificarea tehnico-economică privind costurile cu utilajele, din calculele respective lipsind costurile cu manopera.

Reclamanta subliniază faptul că ofertanta nu a inclus costurile cu deserventul, motiv pentru care autoritatea contractantă avea obligația de a analiza sustenabilitatea prețurilor din această perspectivă, și detaliază costurile reale care trebuiau avute în vedere la formarea prețului.

Totodată, petenta apreciază că asocierea câștigătoare a subevaluat inclusiv costurile cu consumul de combustibil și întreținere /uzură/amortizare, iar autoritatea contractantă, având experiența atâtor proceduri de atribuire, în considerarea prețurilor oferite de, avea obligația de a solicita fișele tehnice ale utilajelor pentru a putea verifica în mod concret realitatea și sustenabilitatea prețurilor oferite de aceasta.

În opinia contestatoarei, organizatoarea procedurii avea obligația de a clarifica dacă asocierea declarată câștigătoare poate justifica prețul

ofertat și dacă poate să îndeplinească în bune condiții obligațiile contractuale.

Prin adresa nr. 17103/31.07.2025, înregistrată la Consiliu sub nr., ..., în calitate de autoritate contractantă, a transmis *punct de vedere*, prin intermediul căruia solicită respingerea contestației depusă de SRL, ca nefondată și neîntemeiată, pentru considerentele expuse în cele ce urmează.

Organizatoarea procedurii face precizarea că ofertanta criticată, în urma solicitării de clarificări, a furnizat documente/înscrișuri pentru fundamentarea prețului ofertat.

Referitor la remarca reclamantei „*din aceste calcule lipsesc costurile cu manoperă*”, achizitoarea se apără arătând că în cadrul propunerii financiare se regăsesc Formularele C7 - *Liste cuprinzând consumurile cu mâna de lucru*, în care este prevăzut un tarif mediu pentru manoperă de 28,50 lei/oră, iar tariful mediu utilizat este în conformitate cu prevederile Ordonanței de urgență nr. 156/2024.

Totodată, autoritatea contractantă menționează faptul că, în cadrul etapei de reofertare au fost solicitate clarificări pentru fundamentarea prețurilor, promitentul transmitând facturi pe baza cărora au fost fundamentate prețurile.

În final, ... evidențiază faptul că prețul neobișnuit de scăzut poate constitui motiv de respingere, însă cu condiția să atragă după sine imposibilitatea îndeplinirii contractului, or, în prezenta speță, prin fundamentarea prețurilor ofertate pe baza facturilor, atrage după sine și faptul că se poate îndeplini contractul, „prețul neobișnuit de scăzut” nefiind o modalitate de denaturare a ofertei, ci fiind o propunere certă și clară.

În replică la punctul de vedere transmis de autoritatea contractantă, prin adresa nr. 7676/04.08.2025, înregistrată la Consiliu sub nr., ... SRL a transmis *răspuns*, prin intermediul căruia redă o serie de aspecte în susținerea faptului că organizatoarea procedurii nu a invocat nici un argument temeinic și riguros fundamentat în combaterea criticilor reclamantei.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr., ... SRL, a cărei ofertă a fost declarată câștigătoare în procedura în cauză, solicită cele menționate în partea introductivă.

În temeiul prevederilor art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 129-130 din Codul de procedură civilă, intervenienta invocă excepția necompetenței materiale/funcționale a CNSC, având în vedere că, în prezenta cauză, procedura de atribuire a fost finalizată prin încheierea acordului-cadru.

Pe fond, intervenienta atrage atenția că afirmația SRL potrivit căreia oferta Asocierii este neobișnuit de scăzută (la 76,55% din valoarea estimată), este infirmată de răspunsul la

clarificarea nr. 25/14.07.2025 și dovezile anexate, asocierea demonstrând optimizarea costurilor prin:

- oferte de la furnizori certificați,
- calcule concrete privind consumurile utilajelor propuse (eficiente energetic),
- detalierea prețurilor care acoperă cheltuielile cu materialele,
- cheltuieli de exploatare ale utilajelor (devize pe oră),
- costuri de întreținere, amortizare, logistică etc.

Autoarea intervenției subliniază că, prin reducerea prețului ofertei financiare, ofertanta a avut cadrul legal pentru diminuarea nu doar a prețurilor resurselor — materiale, manoperă (fără a coborî sub salariul minim legal pe economie de 27,714 lei/oră), utilaje — ci și a cotelor de cheltuieli indirecte și profit, păstrându-se totodată nemodificată cota legală de 2,25% din cheltuielile directe, reprezentând contribuția datorată de ofertant către Camera de Muncă, conform reglementărilor în vigoare.

Având în vedere că, în cadrul reofertării, prețurile unitare pentru transporturi nu au fost modificate față de oferta inițială, intervenienta nu înțelege logica contestatoarei în analizarea acestor prețuri.

Intervenienta precizează că, în funcție de metodologiile proprii de execuție și de contractele de prestări servicii cu furnizorii săi, a avut libertatea de a-și prevedea propriile distanțe de transport, conform celor menționate în răspunsul consolidat la clarificări.

În opinia autoarei intervenției, calculele prezentate de contestatoare sunt eronate (inclusiv distanțele indicate), având în vedere că în cadrul ofertei se regăsesc norme de transport cu autobasculanta de la 50 km.

Ofertarea acestor distanțe se încadrează în normativele de deviz, seria 1981, dar și actualizate, așa cum a solicitat autoritatea contractantă, cu respectarea cerințelor calitative și cantitative prevăzute în caietul de sarcini, subliniază intervenienta.

Referitor la afirmația contestatoarei, conform căreia în justificarea tehnico-economică privind costurile cu utilajele lipsesc costurile cu manopera, intervenienta precizează următoarele: *costurile cu manopera deserventilor utilajelor sunt suportate de ofertantul SC SRL - SC SA din cheltuielile indirecte, conform Ordinului ministrului nr. 1568/15.10.2002.*

De asemenea, costurile cu consumul de combustibil nu sunt subevaluate, apreciază intervenienta, acestea rezultând, în urma utilizării unor metodologii de execuție moderne și a unor utilaje cu caracteristici de consum redus.

Referitor la afirmația reclamantei că autoritatea contractantă avea obligația de a solicita fișele tehnice ale utilajelor pentru a verifica în mod concret sustenabilitatea prețurilor, intervenienta consideră că dacă

organizatoarea procedurii solicita și aceste fișe își încălca propria documentație de atribuire.

..... apreciază că reclamanta formulează doar supoziții, fără a aduce dovezi concrete, dovezi raportate la oferta depusă de societatea sa.

În replică la cererea de intervenție depusă de SRL, prin adresa nr. 7720/12.08.2025, înregistrată la Consiliu sub nr., ... SRL a transmis *răspuns*, prin intermediul căruia aduce argumente pentru respingerea excepției necompetenței materiale/funcționale a CNSC, invocată de intervenientă.

În speța de față, semnalează reclamanta, procedura nu s-a finalizat prin semnarea acordului-cadru, în condițiile în care, conform documentației de atribuire, autoritatea contractantă a optat pentru atribuirea contractelor subsecvente (contracte de achiziție publică), prin reluarea competiției, utilizând etapa finală de licitație electronică.

Pe fond, petenta remarcă faptul că susținerile intervenientei sunt diferite de susținerile autorității contractante:

- *autoritatea contractantă a susținut prin Punctul de vedere că ofertantul a justificat prețurile privind manopera deservenților făcând trimitere la tariful mediu din Formularul C7 privind manopera;*
- *intervenienta susține faptul că aceste costuri sunt incluse în cheltuielile indirecte.*

În realitate, subliniază petenta, costurile cu deservenții nu au fost luate în considerare de către asocieria câștigătoare, acest fapt fiind evident din perspectiva justificării tehnico-economice prezentată în raportul procedurii.

Cu privire la oferta transmisă de SRL, reclamanta atrage atenția că, din răspunsul comunicat de furnizor, rezultă explicit faptul că prețul de 299,30 lei/mc nu include și cimentul care ar fi trebuit să fie cotate distinct în cadrul ofertei.

Prin urmare, consideră contestatoarea, Asocieria clasată pe locul I nu a prezentat oferte de la furnizori, și nici informații cu privire la metodologii de lucru sau utilaje performante care să justifice prețurile nejustificate de scăzute.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr., ... SRL a comunicat *concluzii scrise*, prin intermediul cărora redă o serie de aspecte în susținerea admiterii contestației cu consecința anulării actelor nelegale emise de autoritatea contractantă.

..... SRL a constituit cauțiunea în sumă de 888.283,00 lei, prin recipisa de consemnare nr. /1/30.07.2025, eliberată de CEC Bank – Sucursala, înregistrată în Registrul de evidență al CNSC sub nr.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, în vederea încheierii, pe loturi, a acordului-cadru de lucrări având ca obiect *Întreținere curentă și periodică pe timp de vară a drumurilor județene din*: LOT 1 - Zona nr. 1 VEST și LOT 2 - Zona nr. 2 EST, cod CPV principal: 45233141-9 Lucrări de întreținere a drumurilor (Rev.2), sens în care a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat, în SEAP, anunțul de participare nr. /04.09.2024. Conform anunțului, valoarea estimată a acordului - cadru este de 177.656.528 Ron, fără TVA, iar criteriul de atribuire este *cel mai bun raport calitate-preț*.

În urma evaluării ofertelor depuse, prin raportul procedurii nr. 9366/25.04.2025 s-a stabilit că operatorii economici parte a acordului-cadru sunt:

- pentru lotul 1 – zona nr. 1 Vest

1. asocierea SRL – SRL

- SRL;

2. asocierea SRL – SA;

3. SRL.

- pentru lotul 2 – zona nr. 2 Est

1. SRL;

2. asocierea SRL – SA;

3. asocierea SRL – SRL.

Au fost încheiate acordurile – cadru ulterior, fiind reluată competiția prin transmiterea de invitații către toți promitenții - executanți ai acordurilor-cadru în vederea încheierii primului contract subsecvent.

În urma procesului de reluare a competiției în vederea încheierii primului contract subsecvent, pentru lotul 1, a rezultat următorul clasament, potrivit raportului proceduri nr. 16254/18.07.2025:

1. asocierea SRL – SA – 100 puncte;

2. asocierea SRL – SRL

- SRL – 96,36 puncte;

3. SRL – 96,36 puncte.

Împotriva rezultatului procesului de reluare a competiției pentru lotul 1, ... SRL a investit Consiliul cu prezenta contestație, solicitând anularea acestuia.

Față de contestația SRL, a depus cerere de intervenție SRL. Cererea de intervenție are natura juridică a unei cereri de intervenție accesorii, deoarece sprijină poziția autorității contractante, în sensul respingerii contestației formulate și menținerii rezultatului procedurii. Astfel, având în vedere dispozițiile art. 17 alin.

(3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, art. 64, art. 65 și art. 67 din Codul de procedură civilă, Consiliul admite, în principiu, cererea de intervenție calificată drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante.

În analiza excepției necompetenței materiale invocată de societatea intervenientă pe motiv că procedura de atribuire a fost finalizată prin încheierea acordului-cadru, Consiliul face trimitere la dispozițiile:

- art. 118 din Legea nr. 98/2016: (1) În cazul în care acordul-cadru este încheiat cu mai mulți operatori economici, acordul-cadru se execută în unul dintre următoarele moduri:

(...)

b) cu reluarea competiției între operatorii economici care sunt parte la acordul-cadru, în cazul în care acordul-cadru nu stabilește toți termenii și condițiile care reglementează execuția lucrărilor, prestarea serviciilor și furnizarea produselor care constituie obiectul său;

- art. 108 din HG nr. 395/2016: (1) Prin încheierea unui acord-cadru, autoritatea contractantă își asumă față de operatorul/operatorii economic/economici care este/sunt parte a acordului respectiv următoarele obligații principale:

(...)

b) să atribuie contracte operatorului/operatorilor economic/economici semnatar/semnatari, ori de câte ori intenționează să achiziționeze produsele/serviciile/lucrările care au făcut obiectul acordului-cadru respectiv, respectând condițiile esențiale stabilite la încheierea acestuia.

- art. 110 din HG nr. 395/2016 - (1) În condițiile [art. 118](#) din Lege, în cazul în care acordul-cadru este încheiat cu mai mulți operatori economici, iar contractele subsecvente urmează să fie atribuite prin reluarea competiției, autoritatea contractantă are obligația, ori de câte ori decide achiziționarea produselor/serviciilor/lucrărilor care fac obiectul acordului respectiv, să transmită concomitent o invitație de participare la reofertare către toți operatorii economici semnatar ai acordului-cadru.

În lumina dispozițiilor de mai sus, reluarea competiției este modalitatea prin care autoritatea contractantă atribuie un contract subsecvent în cadrul unui acord-cadru. În cauză, suntem în prezența atribuirii primului contract subsecvent prin reluarea competiției între semnatarii acordului.

Potrivit art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedurile de atribuire iar reluarea procedurii se circumscrie noțiunii de procedură de atribuire.

Chiar dacă acordul-cadru a fost deja încheiat, atribuirea contractelor subsecvente prin reluarea competiției reprezintă o procedură de atribuire distinctă, care implică o nouă selecție de oferte și desemnarea unui câștigător.

Prin urmare, actele emise de autoritatea contractantă în cadrul reluării competiției au natura juridică a actelor emise în procedura de

achiziție publică, fiind supuse controlului de legalitate exercitat de Consiliu, conform Legii nr. 101/2016.

Excepția fiind respinsă, Consiliul va proceda la analiza fondului contestației unde SRL acuză faptul că autoritatea contractantă s-a limitat la a solicita clarificări ofertantului desemnat câștigător exclusiv cu privire la prețurile care au fost diminuate în etapa de reofertare, lipsind, totodată, și o analiză completă raportat la prețurile /costurile care au fost diminuate.

Constată Consiliul că, în procesul de reofertare, întrucât prețul ofertat reprezintă 76,55% din valoarea estimată (22.207.066 lei, fără TVA, este valoarea estimată a contractului subsecvent iar 17.000.000 lei, fără TVA, este valoarea ofertată), asocierii SRL i-a fost adresată solicitarea nr. 15581/09.07.2025, în temeiul art. 210 din Legea nr. 98/2016, în sensul prezentării de documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori și situația stocurilor pentru următoarele materiale: *indicator circul.tbl.ol + fol.r. triunghi L=700 mm f 8b s1848, stâlp pentru plăci indicatoare din țevă oțel D=50, nisip bitumat, binder de criblură BAD 22.4, beton asfaltic BA 16, beton de ciment B 400 stas 3622, piatra sparta pentru drumuri r. magmatice 15-25 mm*. Totodată, au fost solicitate explicații privind performanțele și costurile implicate de următoarele utilaje/echipamente de lucru: *freza reciclator 2100 DCR, excavator pe pneuri motor termic (buldoexcavator) 0,21-0,39 mc, repartizator finisor mixturi asfaltice motor term. fără palpator 92cp, repartizator de beton de ciment 20cp*.

Faptul că autoritatea contractantă a solicitat clarificări exclusiv asupra pozițiilor din ofertă unde prețurile unitare au fost diminuate în urma reofertării nu atrage sancționarea comportamentului acesteia întrucât se bazează pe un criteriu obiectiv - modificarea valorilor oferite.

Simplul fapt că unele prețuri nu au făcut obiectul clarificării nu echivalează cu o neregularitate procedurală, în lipsa unor dovezi că respectivele valori ar fi fost nejustificate.

În cauză, deși contestatoarea indică o serie de articole, care în aprecierea acesteia, nu sunt rezultatul liberei concurențe și nu pot fi justificate, prezintă, prin răspunsul la punctul de vedere, din 04.08.2025, oferte de preț, care, susține aceasta, sunt prețurile reale, pentru:

- *emulsia cationică de 2,8 lei/kg și 3,15 lei/kg* (..... SRL a ofertat 2,71 lei/kg);
- *beton C25/30 de 415,97 lei/mc* (..... SRL a ofertat 299.30 lei/mc)
- *indicator triunghiular de 105 lei/buc* (..... SRL a ofertat 45,55 lei/buc).

Relativ la *betonul C25/30*, observă Consiliul că SRL a prezentat prin răspunsul la solicitarea de clarificări amintită mai sus,

oferta de preț de la SRL, datată 23.06.2025, de 299,30 lei/mc.

Prin răspunsul la punctul de vedere, din 04.08.2025, contestatoarea prezintă o corespondență proprie cu furnizorul SRL, aceasta din urmă susținând că prețul unitar de 299,30 lei/mc fără TVA este prețul de livrare de la stația de betoane Turnu Măgurele, *fără punere în operă, cu furnizarea cimentului de către beneficiarul ofertei la prețul de 452 lei/tonă fără TVA.*

În acest context, rezultă că prețul de 299,30 lei/mc nu include și cimentul care ar fi trebuit să fie cotate distinct în cadrul ofertei.

Având în vedere că la momentul analizării probelor în dovedirea sustenabilității costurilor oferite, comisia de evaluare nu a avut cunoștință despre aspectele de mai sus, văzând probele administrate de contestatoare la dosarul cauzei, Consiliul apreciază că se impune revenirea în etapa de evaluare a acestei oferte prin parcurgerea unei etape de clarificări în referire la *betonul C25/30*, în urma căreia să se poată concluziona cu certitudine asupra realității informațiilor din oferta desemnată câștigătoare, pentru a nu mai exista suspiciuni sau neclarități de tipul celor reclamate de contestatoare.

Clarificări se impun și asupra *emulsiei cationice*, prin solicitarea unei oferte de preț, în condițiile în care cele prezentate de contestatoare susțin un preț mai mare pentru materialul în cauză decât cel oferit de SRL.

Cât privește *indicatorul triunghiular*, ... SRL a prezentat prin răspunsul la solicitarea de clarificări amintită mai sus, oferta de preț de la SRL, datată 27.06.2025, de 45,55 lei, astfel că, în lipsa unor dovezi contrare, nu se poate pune în discuție realitatea acesteia și nu poate fi cenzurată.

Față de lipsa solicitărilor de clarificări privind reducerea operată de SRL asupra procentului privind cheltuielile indirecte, Consiliul stabilește că nici legislația achizițiilor publice și nici cea specifică nu stabilește valori minime sau maxime pentru cheltuielile indirecte iar stabilirea nivelului cheltuielilor indirecte ține exclusiv de politica economică a operatorului, de particularitățile organizatorice ale acestuia și de modul propriu de alocare a resurselor.

În continuare, reclamă contestatoarea, indicând ofertele de la furnizorii SRL și SRL, că este imposibil ca acestea să acopere toate procesele tehnologice pentru obținerea produsului finit. Față de oferta furnizorului SRL, Consiliul a apreciat, în cele ce preced, că se impun clarificări. În privința ofertei de la furnizorul SRL nu este prezentat niciun mijloc în susținerea celor afirmate.

Consiliul nu achiesează susținerilor contestatoarei asupra ofertei de preț a SRL cum că aceasta nu mai era valabilă la data la care s-au transmis justificările de preț, context în care că furnizorul nu

și-a asumat prețurile. Consiliul reține că SRL a prezentat oferta de preț nr. 205/24.06.2025, de la SRL, pentru *mixtura asfaltică BAD22,4, mixtura asfaltică BA16, nisip bitumat* care, este adevărat, în cuprinsul acesteia, are consemnat că *oferta este informativă și este valabilă la data prezentei*. Însă, în absența unei dovezi concrete vizavi de prețurile de pe piață pe care le au mixturile asfaltice și nisipul bituminat și ținând cont că perioada scurtă dintre momentul prezentării ofertei de preț (24.06.2025) și data limită a furnizării justificărilor de preț (14.07.2025) face puțin probabilă apariția unor variații semnificative de preț pe piață, Consiliul determină că nu se impune clarificarea asupra acestei oferte de preț prin prisma aspectelor semnalate.

Procedând, în continuare la analiza criticilor contestatoarei, Consiliul apreciază că este necesară lămurirea cu asocierea SRL asupra prețului ofertat de 6,88 lei/to pentru transport, în speță, pentru asfalt BAD22,4 + BA16 și piatră spartă, în condițiile în care:

- furnizorul SRL prin oferta de preț nr. 205/24.06.2025 a susținut că prețurile pentru mixturi asfaltice sunt loco stație, iar distanța, ... - (locul punerii în operă), dus întors, este de aproximativ 200 km;

- furnizorul SRL prin oferta de preț nr. 264/25.06.2024 a susținut că prețul pentru piatră spartă este loco carieră, iar distanța, ... - (locul punerii în operă), dus întors, este de aproximativ 740 km.

Vizavi de critica privind costul deservențelor, Consiliul reține că SRL a prezentat următoarea justificare tehnico-economică a costurilor cu utilajele:

Utilaj / Echipament	Consum combustibil lei/h	Intreținere + uzura + amortizare (lei/h)	Cost total estimat/oră (lei/h)
Freza reciclator 2100 DCR	6.5 l/hx6.3 lei/l = 40.95 lei/h	3.05 lei/h	44
Excavator pe pneuri (0,21–0,39 mc)	12 l/hx6.3 lei/l = 75.6 lei/h	12.4	88
Finisor asfaltic (92 cp, fără palpator)	14 l/hx6.3 lei/l = 88.2 lei/h	3.8	92
Repartizator beton (20 cn)	7 l/hx6.3 lei/l = 44.10 lei/h	55.90	100

După cum se observă justificarea prezentată nu sunt evidențiate costurile aferente manoperei pentru deservirea utilajelor.

Întrucât aceste costuri reprezintă o componentă esențială a funcționării utilajelor și, implicit, a determinării prețului real de execuție, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă avea obligația de a solicita clarificări suplimentare pentru a verifica dacă aceste cheltuieli sunt

incluse în ofertă și în ce măsură au fost acoperite prin alte capitole de costuri.

În absența acestei verificări, analiza sustenabilității prețului ofertat rămâne incompletă.

Vizavi de afirmația contestatoarei privind subevaluarea costurilor cu consumul de combustibil și întreținere/uzură/amortizare, reține Consiliul că nu este susținută de niciun mijloc de probă.

Motivul de contestare nou (neregula nou – invocată) formulat de SRL la data de 12.08.2025 în referire la valabilitatea ofertei SRL este vădit inadmisibil, în lumina dispozițiilor art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Așadar, fiind epuizată analiza criticilor din contestație, cu luarea în considerare a aspectelor de fapt și de drept expuse, Consiliul, va admite contestația și va anula raportul procedurii nr. 16254/18.07.2025, în partea care privește evaluarea ofertei depusă de asocieria SRL, precum și actele subsecvente acestuia, autoritatea contractantă urmând să continue procedura cu reevaluarea ofertelor menționate, în considerarea celor de mai sus, în termen de 10 zile de la primirea prezentei.

Față de soluția prefigurată, cererea de intervenție depusă de SRL va fi respinsă. Respinsă este și cererea societății interveniente privind plata cheltuielilor de judecată.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge excepția lipsei competenței materiale invocată de societatea intervenientă.

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din lege, admite contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă, și anulează raportul procedurii nr. 16254/18.07.2025, în partea care privește evaluarea ofertei depusă de asocieria SRL în procesul de reluare a competiției pentru lotul 1. Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii cu reevaluarea ofertei asocieria SRL prin clarificarea acesteia, în considerarea celor ce preced, în termen de 10 zile de la primirea prezentei.

Potrivit art. 64 alin. (2) din Codul de procedură civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de SRL și, în temeiul art. 67 din același act normativ, o respinge.

În temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, respinge cererea societății interveniente privind plata cheltuielilor de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.