



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. 506/09.07.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 43363/09.07.2024, formulată de SC ... SRL cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., CUI RO ..., reprezentată legal de ... – administrator, împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 19/02.07.2024, emisă de către COMUNA ..., cu sediul în localitatea ..., str. ..., în cadrul procedurii simplificate de atribuire a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Dotarea cu mobilier, materiale didactice și echipamente digitale a Școlii Gimnaziale din comuna ...”, pentru lotul 9 „Unități periferice de intrare laborator multidisciplinar” s-a solicitat:

- admiterea contestației;
- anularea comunicării nr. 19/02.07.2024, privind rezultatul procedurii pentru lotul 9 și a raportului procedurii nr. 18/02.07.2024;
- obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor necesare de remediere în vederea restabilirii legalității în procedură, cu indicarea clară și precisă a operațiunilor care urmează să fie realizate de aceasta, precum și continuarea procedurii de atribuire și stabilirea rezultatului acesteia cu respectarea principiilor consacrate de dispozițiile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația formulată de SC ... SRL, împotriva comunicării rezultatului procedurii nr.

19/02.07.2024, emisă de către Comuna ..., prin care se solicită adoptarea măsurilor precizate mai sus.

În cadrul acestei proceduri, contestatoarea susține că a depus ofertă cu respectarea tuturor reglementărilor legale în materie privind achizițiile publice și actele normative incidente (Codul Muncii, legislația fiscală, legislația salarizării, Legea nr. 333/2003 și HG nr. 301/2012).

Prin comunicarea privind rezultatul procedurii nr. 19/02.07.2024, autoritatea contractantă a informat-o că, în urma evaluării ofertelor depuse, oferta sa tehnică pentru lotul 9 a fost declarată neconformă din punct de vedere tehnic, fiind incidente prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

În opinia petentei, actul atacat este netemeinic și nelegal, iar rezultatul procedurii a fost viciat, întrucât, urmare a solicitării de clarificare nr. 15/14.06.2024, prin care, la punctul 2, autoritatea contractantă solicita „clarificați inadvertența privind greutatea videoproiectorului, având în vedere că în propunerea tehnică se regăsește având: „masa maximă: 2,5 kg”, iar în fișa tehnică la pagina 18 este „3,1 kg”, prin răspunsul nr. 487/17.06.2024 s-a explicat clar legat următoarele:

„Inadvertența sesizată de dvs. este de fapt o corelare a greutății produsului în funcție de dimensiunile ofertate. La pagina 5 din propunerea noastră tehnică, coloana 6 din tabel sunt enumerate specificațiile tehnice sau cerințe funcționale minime.

„Dimensiune produs: 302 x 237 x 82 mm (Lățime x Lungime x Înălțime) - Masă maximă: 2,5 kg”,

iar la pagina 18 s-au prezentat specificațiile tehnice ofertate:

„Dimensiuni produs 309 x 282 x 90 mm (Lățime x Lungime x Înălțime) - Greutate 3,1 kg”

La un simplu calcul matematic: volumului minimal de 5,87 m³ îi corespunde greutatea maximă de 2,5 kg, iar volumului ofertat de 7,84 m³ îi corespunde greutatea maximă de 3,34 kg.

Deci greutatea de 3,1 kg specificată în fișa tehnică se încadrează în cerințele minime solicitate de 3,34 kg”.

Contestatoarea face precizarea că, la fișa tehnică lot 9 din documentația de atribuire, s-a solicitat la cerința minimă impusă la produsul 1. Videoproiector:

Dimensiune produs: 302 x 237 x 82 mm (Lățime x Lungime x Înălțime)
Masă maximă: 2,5 kg

Dimensiuni produs 309 x 282 x 90 mm (Lățime x Lungime x Înălțime)
Greutate 3,1 kg

Dimensiunile videoproiectorului ofertat se încadrează în cerințele minime impuse, fiind corelată greutatea maximă impusă la dimensiunile reale ofertate:

Volumului de 0,0058m³ i se solicita greutatea maximă impusă de 2,5 kg

Volumului ofertat de 0,0078 m³ i se solicita greutatea maximă impusă de X kg, iar valoarea X se află aplicând regula de trei simplă:

$X = 0,0078 * 2,5 / 0,0058$

X=3,36 kg

Concluzionând, petenta subliniază că greutatea ofertată de 3,1 kg se încadrează în greutatea maximă impusă de 3,36 kg.

Așadar, consideră că în mod eronat autoritatea contractantă a constatat că *"propunerea tehnică nu întrunește condițiile de admisibilitate din punct de vedere a aspectelor tehnice pe care acestea le implică"*.

Cu adresa nr. 3667/17.07.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 45214/17.07.2024, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestație, prin care solicită respingerea acesteia ca neîntemeiată și nefondată, respingerea obiecțiunilor privind admisibilitatea ofertei depusă de către SC ... SRL ca nefondate și menținerea raportului procedurii nr. 18/02.07.2024 și a comunicării rezultatului procedurii.

În susținerea deciziei adoptate, autoritatea contractantă învederează că nu au fost solicitate clarificări la documentația de atribuire, de unde rezultă că aceasta a fost formulată suficient de clar astfel încât ofertantul să poată depune ofertă în condiții de admisibilitate și cu respectarea cerințelor acesteia.

Totodată, precizează SC ... SRL a fost unic participant în procedură, de aceea comisia de evaluare consideră că evaluarea ofertei contestatoarei s-a realizat cu respectarea tuturor principiilor prevăzute la art. (2) alin. (2) din Legea nr 98/2016, actualizată.

Astfel, în procesul de evaluare a ofertei tehnice depuse de către contestatoare, comisia de evaluare a transmis adresa de clarificări nr. 15 din 14.06.2024, prin care s-a cerut ofertantului:

- să prezinte Fișa tehnică a suportului pentru videoproiector, având în vedere că în formularul de propunere tehnică depusă a prezentat/ofertat la pagina 5 acest produs cu următoarele caracteristici: *1.2. Suport: - Reglabil pe înălțime: 38-58 cm; - Montare pe: tavan; - Masă maximă suportată (kg): 13.5; - Înclinare verticală"*.

- să clarifice inadvertența privind greutatea videoproiectorului, având în vedere că în propunerea tehnică se regăsește având „Masă maximă: 2,5 kg”, iar în tehnică, la pagina 18, este „3,1 kg”;

- pentru produsul lotului „Cameră videoconferință” să prezinte Fișa tehnică în limba română, în vederea îndeplinirii cerinței din fișa de date a procedurii, cap. IV.4.3 Modul de prezentare al ofertei, conform căruia *„Documentele emise în altă limbă decât limba română trebuie să fie însoțite de traducere autorizată în limba română"*.

- să precizeze care din valorile din Fișa tehnică de la Cameră videoconferință descrie: *„deschidere lentilă în diagonală: minim 78°"*.

Ofertantul, prin răspunsul la solicitarea de clarificare, a prezentat punctual următoarele:

1. *Atașăm fișa tehnică a suportului pentru videoproiector, conform specificațiilor ofertate: „1.2 Suport: Reglabil pe înălțime: 38-58 cm; Montare pe: tavan; Masă maximă suportată (kg): 13.5; Înclinare verticală"*.

Comisia de evaluare a considerat răspunsul concludent și cerința îndeplinită;

2) „Inadvertența sesizată de dvs., este de fapt o corelare a greutății produsului în funcție de dimensiunile oferite. La pagina 5 din propunerea noastră tehnică, coloana 6 din tabel sunt enumerate specificațiile tehnice sau cerințe funcționale minime „Dimensiune produs: 302 x 237 x 82 mm (Lățime x Lungime x Înălțime) - Masă maximă 2,5 kg", iar la pagina 18 s-au prezentat specificațiile tehnice oferite: „Dimensiuni produs 309 x 282 x 90 mm (Lățime x Lungime x Înălțime) Greutate 3,1 kg". La un simplu calcul matematic: volumului minimal de $5,87 \text{ m}^3$ îi corespunde greutatea maximă de 2,5 kg, iar volumului oferit de $7,84 \text{ m}^3$ îi corespunde greutatea maximă de 3,34 kg. Deci greutatea de 3.1 kg specificată în fișa tehnică se încadrează în cerințele minime solicitate de 3,34 kg.

Comisia de evaluare a considerat răspunsul neconcludent și cerința neîndeplinită, întrucât în cerințele din fișa tehnică a produsului s-a precizat/solicitat în clar că masa maximă va fi de 2,5 kg.

3) „Atașăm fișa tehnică în limba română pentru camera videoconferință, traducere realizată de un traducator autorizat".

Comisia de evaluare a considerat răspunsul concludent și cerința îndeplinită;

4) „Cerința „deschidere lentilă în diagonala: minim 78° " este precizată la pagina 20 la specifications camera - • View Angle: $D94^{\circ}/H90^{\circ}/V55$, respectiv în fișa tehnică tradusă în limba română la rubrica specificații camera • Unghiul de vizualizare: $D94^{\circ}$, valoare superioară cerinței minime, precum și la rubrica de mai jos, preluată din fișa tehnică".

Comisia de evaluare a considerat răspunsul concludent și cerința îndeplinită.

Așadar, comisia de evaluare a consemnat că justificările ofertantului privind greutatea nu sunt pertinente în raport cu cerințele din documentația de atribuire, respectiv a constatat că propunerea tehnică nu întrunește condițiile de admisibilitate din punct de vedere al aspectelor tehnice pe care acestea le implică, prevăzute la art. 133 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016, și a declarat oferta tehnică depusă de SC Itioue Solutions SRL pentru lotul 9 neconformă din punct de vedere tehnic, fiind incidente prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din același act normativ.

Autoritatea contractantă solicită Consiliului să ia în considerare că evaluarea ofertelor s-a făcut cu respectarea principiului proporționalității, a principiului tratamentului egal și principiului transparenței.

Pentru motivele de mai sus consideră că în mod întemeiat și legal s-a dispus declararea ofertei depusă de către contestatoare ca neconformă, decizie pe care solicită a fi menținută.

În replică, cu adresa nr. 518/25.07.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 47433/25.07.2024, contestatoarea a depus concluzii scrise, prin care învederează că autoritatea contractantă nu a procedat corespunzător în ceea ce privește procedura de atribuire, nu a evaluat corect oferta și nu

a solicitat clarificări suplimentare, drept pentru care solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

În ceea ce privește temeiul legal invocat de către autoritatea contractantă, respectiv art. 137 alin. (3) lit. a) și art. 133 alin. (2) din Normele metodologice arată că, în edictarea normelor antementionate, legiuitorul a folosit termeni amplii, precum „nu satisface în mod corespunzător” (adecvat, concordant, potrivit), ori “să corespundă cerințelor minime”, pentru a putea cuprinde în conținutul cerințelor propuse a fi îndeplinite pentru ca oferta să devină admisibilă, un spectru cât mai larg de situații ce pot interveni.

În acest sens face precizarea că, potrivit necesității minime cerute în caietul de sarcini, se solicită un echipament (videoproiector) considerat adecvat în condițiile respectării unei rații minime de: 302 lățime x 237 lungime x 82 mm înălțime (volum total: 0,0058 m³) care să corespundă unei greutate maxime de 2,5 kg.

Contestatoarea consideră că, dacă autoritatea contractantă ar fi dorit un echipament având doar o greutate de 2,5 kg, nu ar mai fi pus în discuție și a doua cerință, anume cea a dimensiunii corelative greutății, respectiv 302 x 237 x 82 mm.

Aceasta susține că a făcut o dublă asociere a caracteristicilor considerate potrivite pentru achiziție și a procedat la prezentarea unei oferte tehnice care să concorde rației dintre cei doi indicatori ceruți (dimensiune vs. greutate).

Întrucât echivalentul rației de 302 x 237 x 82 mm pentru maxim 2,5 kg este 309 x 282 x 90 mm pentru maxim 3,36 kg, iar prin oferta a propus un echipament de dimensiunea 309 x 282 x 90 mm la o greutate de 3,1 kg, apreciază că este îndeplinit criteriul greutății.

După depunerea contestației, SC ... SRL a depus dovada constituirii cauțiunii în cuantum de ... lei, prin consemnarea la CEC Bank – Sucursala ... a sumei respective, conform recipisei de consemnare nr. ..., suma fiind consemnată la dispoziția Consiliului pentru contestația aferentă procedurii organizată de către Comuna

Cauțiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a deciziei, în temeiul art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În calitate de autoritate contractantă, Comuna ... a inițiat procedura simplificată de atribuire a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Dotarea cu mobilier, materiale didactice și echipamente digitale a Școlii Gimnaziale din comuna ...”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. .../12.04.2024, împreună cu documentația de atribuire aferentă.

Valoarea estimată totală a contractului este de 202.658,68 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire a fost „cel mai bun raport calitate-preț”.

Conform procesului-verbal al ședinței de vizualizare a ofertelor nr. 4/24.04.2024 și a declarației de participare publicată în SEAP în data de

24.04.2024, pentru lotul 9 - „Unități periferice de intrare laborator multidisciplinar” a fost depusă o singură ofertă, de către SC ... SRL, contestatarea din prezentul dosar.

Potrivit raportului procedurii nr. 18/02.07.2024, oferta depusă de SC ... SRL a fost declarată neconformă din punct de vedere tehnic, în baza prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016: „(3) În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”, întrucât produsul oferat nu a îndeplinit cerința „masa maximă 2,5 kg”.

Împotriva acestui rezultat, SC ... SRL a formulat prezenta contestație, în care susține că produsul său, care cântărește 3,1 kg, dar are un volum mai mare, căruia ar trebui să-i corespundă o greutate de 3,34 kg, se încadrează în această greutate.

Consiliul reține că documentația de atribuire, alcătuită din anunțul/invitația de participare, fișa de date, caietele de sarcini, formularele necesare, modelul de contract și celelalte documente publicate în SEAP nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire (relevantă, în acest sens, este, de pildă, decizia civilă nr. 2799 din 19 decembrie 2022 a Curții de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust de926443g). La acest moment, nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016 (a se vedea, cu titlu de exemplu, decizia civilă nr. 77 din 7 februarie 2023 a Curții de Apel Galați, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 39g63373e). „Conținutul documentației de atribuire, astfel cum a fost întocmită de entitatea contractantă, este obligatoriu atât pentru agenții economici participanți la procedură, care au obligația de a elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru entitatea contractantă, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de achiziție, să respecte atât legislația aplicabilă în domeniu, cât și propria sa documentație de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de părțile implicate în derularea procesului competitiv.” – sentința civilă nr. 113/CA din 11 septembrie 2020 a Curții de Apel Constanța, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 672e8757.

În concluzie, documentația acceptată implicit ofertantul contestator îi impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 88 din Legea nr. 99/2016 – „ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției”, precum și art. 129 alin. (1) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 394/2016 – „ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire”. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se

poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (elocvente în acest sens sunt, de pildă, decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 4d27ede4, decizia nr. 916/CA/2019-R din 8 noiembrie 2019 a Curții de Apel Oradea, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 7g222g79, și decizia nr. 610 din 6 octombrie 2020 a Curții de Apel Brașov, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 6e77d24g). Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, însoțită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele (a se vedea decizia civilă nr. 107 din 15 ianuarie 2021 a Curții de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 2724gd82).

Cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă (în această direcție s-au pronunțat, de pildă, Curtea de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 45 din 12 ianuarie 2023, cod ReJust 39gd8e778, Curtea de Apel București, Secția a IX-a de contencios administrativ și fiscal, în decizia civilă nr. 1589 din 12 august 2021, cod ReJust 736ee28e, în decizia nr. 1405 din 17 iunie 2021, cod ReJust 28993ed2, în decizia nr. 1754 din 8 octombrie 2020, cod ReJust 845de6d9, și în decizia civilă nr. 1417 din 9 septembrie 2020, cod ReJust gg2g5696, și Curtea de Apel Brașov, Secția de contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 468/R din 16 mai 2017, cod ReJust 8988379e).

În jurisprudența sa, Curtea de Justiție a Uniunii Europene a stabilit că autoritatea adjudecătoare trebuie să interpreteze criteriile în același fel pe parcursul întregii proceduri. La punctul 34 din Hotărârea din 13 iulie 2017, Ingsteel și Metrostav (C-76/16, EU:C:2017:549), Curtea a reamintit că „principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență, care constituie corolarul principiului egalității de tratament, are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Această obligație implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și normal de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză (Hotărârea din 2 iunie 2016, Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, punctul 36, precum și jurisprudența citată)”.

În cazul în care, în cadrul unei proceduri de „cerere de ofertă”, autoritatea contractantă definește condițiile pe care intenționează să le impună ofertanților, aceasta limitează exercitarea propriei puteri de apreciere și nu poate de altfel să se abată, față de vreun ofertant, de la

condițiile pe care le-a definit astfel fără să încalce principiul egalității de

tratament între ofertanți (Ordonanța președintelui Tribunalului Uniunii Europene din 4 decembrie 2014, Vanbreda Risk & Benefits/Comisia, T-199/14 R, EU:T:2014:1024, punctul 96, și Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene din 20 martie 2013, Nexans France/Entreprise commune Fusion for Energy, T-415/10, EU:T:2013:141, punctul 80). Și autorităților contractante le revine obligația de a garanta aplicarea dreptului Uniunii cu ocazia adoptării deciziilor lor și de a lăsa neaplicate, dacă este necesar, dispozițiile naționale care ar contraveni celor ale dreptului Uniunii care au efect direct (a se vedea, în acest sens, Hotărârea din 22 iunie 1989, Costanzo, 103/88, EU:C:1989:256, punctele 30-33, Hotărârea din 14 octombrie 2010, Fuß, C-243/09, EU:C:2010:609, punctele 61 și 63, Hotărârea din 4 decembrie 2018, Minister for Justice and Equality și Commissioner of An Garda Síochána, C-378/17, EU:C:2018:979, punctele 36 și 38, precum și Hotărârea din 21 ianuarie 2020, Banco de Santander, C-274/14, EU:C:2020:17, punctul 78).

Depășind această introducere de subliniere a importanței conformării întru totul la regulile impuse de autoritate în documentația de atribuire, conformare ce reprezintă regula în sistemul de atribuire a contractelor de achiziție publică, Consiliul reține că autoarea contestației nu a respectat prevederile acesteia și a oferat un produs cu masa de 3,1 kg, în condițiile în care, fișa tehnică a produsului conținea cerința „Masă **maxima**: 2,5 kg”.

Cu importanță în cauză sunt și următoarele prevederi ale documentației de atribuire:

- pct. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din fișa de date:

«Propunerea tehnică se va prezenta la rubrica special prevăzută în S.E.A.P. în acest sens, respectiv „Documente de calificare și propunere tehnică” și va include:

1) Propunerea tehnică (conform structurii de propunere tehnică indicată de/formularului pus la dispoziție de autoritatea contractantă) incluzând toate informațiile solicitate – Formular nr. 8 (...)

Cu excepția eventualelor constrângeri de natură tehnică și/sau legală, în cazul în care vor exista limitări, condiționări sau restricții impuse de ofertant în raport cu cerințele caietului de sarcini, oferta va fi declarată ca fiind neconformă. Specificațiile tehnice aferente caietului de sarcini **reprezintă cerințe minimale** referitoare la nivelul calitativ, tehnic și de performanță, scop în care soluțiile oferite în cadrul propunerii tehnice pot face referire la atingerea unor niveluri

superioare.»;

- caietul de sarcini (pag. 13):

«Achiziția vizează furnizarea de echipamente digitale (...), împărțite pe 10 loturi, cu specificatiile tehnice minimale obligatorii cuprinse în fișele tehnice atașate prezentului caiet de sarcini (nota Consiliului – sublinierea aparține autorului caietului de sarcini);

- conform fișei tehnice a lotului nr. 9 pentru videoproiector cerința minimă a fost:

„Dimensiune produs: 302 x 237 x 82 mm (Lățime x Lungime x Înălțime)

Masă maxima: 2,5 kg ”

În documentația de atribuire nu s-a făcut nicio referire la o proporționalitate a masei cu volumul produsului, astfel încât ofertanții aveau obligația de a oferta produse care să îndeplinească cerințele minime ale fișei tehnice, atât în ceea ce privește dimensiunile, cât în ceea ce privește greutatea (masa). Nu a existat nicio cerință referitoare la o anumită relație între masă și volum (densitate) a produsului, cerințele privind dimensiunile și greutatea (masa) trebuind îndeplinite concomitent.

Astfel, încât, în mod corect, autoritatea contractantă a considerat că oferta corespunde din punct de vedere al dimensiunilor (309 x 282 x 90 mm), având dimensiuni mai mari decât cele minim solicitate.

În condițiile în care cerința minimă în ceea ce privește masa produsului a fost de maxim 2,5 kg, un produs superior este cel cu masa cât mai mică.

Prin urmare, un produs care depășește greutatea/masa de 2,5 kg nu îndeplinește cerința caietului de sarcini, chiar dacă este mai voluminos.

Consiliul reține și faptul că autoritatea contractantă și-a dovedit diligența prin solicitarea de clarificări, răspunsul ofertantului la această solicitare nefiind de natură să justifice cum produsul său, cu masa de 3,1 kg, îndeplinește cerința caietului de sarcini ca greutatea/masa să fie de maxim 2,5 kg.

În consecință, Consiliul consideră că autoritatea contractantă a efectuat în mod temeinic și legal verificarea ofertei depusă de SC ... SRL și, în mod corect a luat singura decizie legală pe care o putea lua, cea de a respinge această ofertă, ca neconformă, potrivit prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, conform cărora: „În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”.

Având în vedere aceste motive, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMUNA

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMUNA

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

Redactată în 4 exemplare originale, conține 10 (zece) pagini.