

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: 20.11.2025

Prin contestația nr. 437/27.08.2025, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 59584/27.08.2025, formulată de către societatea ..., liderul asocierii ... – ... – ... – ..., cu sediul în ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin ... - administrator, împotriva raportului procedurii nr. 4438/20.08.2025, act emis de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire „simplificată”, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: *„Servicii de proiectare, asistență tehnică din partea proiectantului și execuția lucrărilor pentru realizarea obiectivului de investiții «Extindere rețele edilitare în satele ... și ..., ..., ...»”,* cod CPV 45232150-8 (Rev. 2), anunț de participare simplificat nr. ..., s-au solicitat următoarele:

- anularea deciziei autorității contractante de anulare a procedurii de atribuire, consemnată în raportul procedurii;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii, prin reevaluarea ofertei contestatoarei, comunicarea unui rezultat de procedură în conformitate cu cele stabilite în decizia CNSC ce se va pronunța.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,

Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația nr. 437/27.08.2025, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 59584/27.08.2025, societatea ... prezintă un scurt istoric al procedurii, arătând că în data de 20.08.2025, la mai bine de 2 luni de la data deciziei CNSC, autoritatea contractantă a încărcat în SEAP un nou raport de procedură, fără nicio altă comunicare, prin care a dispus anularea procedurii de atribuire.

În acest sens, contestatoarea opinează că prin decizia de anulare a procedurii, așa cum s-a consemnat în raportul procedurii, autoritatea

contractantă a încălcat caracterul executoriu și obligatoriu al deciziei CNSC, atât sub aspectul termenului impus, cât și sub aspectul măsurilor dispuse de către Consiliu.

Astfel, deși potrivit deciziei CNSC, autoritatea contractantă era obligată să reia procedura de atribuire și să transmită societății ... o comunicare de rezultat motivată, în sensul art. 215 și 216 din Legea nr. 98/2016, în termen de 15 zile de la comunicarea deciziei CNSC, contestatoarea menționează că nu a primit o asemenea comunicare.

Singurul act întocmit de autoritatea contractantă fiind raportul procedurii contestat, raport în care se menționează o nouă decizie de anulare a procedurii, însă nu se amintește nimic despre oferta ... și comunicarea vreunui rezultat de admitere/excludere.

Or, conform art. 29 alin. (5) din Legea nr. 101/2016: *„Decizia Consiliului este obligatorie pentru părțile din procedura de atribuire și se aduce la îndeplinire de îndată, de către autoritatea contractantă.”*

Totodată, art. 29 alin. (6) din aceeași lege prevede *„Nerespectarea de către autoritatea contractantă a deciziei Consiliului atrage sancțiunile prevăzute de lege.”*

Astfel, autoritatea contractantă nu are dreptul de a ignora sau de a refuza punerea în aplicare a deciziei CNSC. Aceasta are caracter obligatoriu și executoriu, chiar dacă ar fi fost contestată la instanță - ceea ce nici măcar nu s-a întâmplat în acest caz.

Curtea Europeană de Justiție, prin Hotărârea din 21 septembrie 2000 *Mediocurso c. Comisia*, cauza C-462/98, reține: *„Regula potrivit căreia destinatarul unei decizii cauzatoare de prejudicii trebuie să aibă posibilitatea să își susțină observațiile înainte de adoptarea deciziei are drept scop ca autoritatea competentă să poată să țină cont, în mod util, de ansamblul elementelor relevante. Pentru a asigura o protecție efectivă a persoanei sau a întreprinderii vizate, aceasta are ca obiect, printre altele, ca persoana sau întreprinderea respectivă să poată corecta o eroare sau să invoce anumite elemente privind situația lor personală pentru ca decizia să fie adoptată, să nu fie adoptată sau să aibă un anumit conținut.*

În aceste condiții, pentru a se putea considera ca beneficiarul acestui drept are posibilitatea de a-și face cunoscut punctul de vedere în mod util, respectarea dreptului la apărare presupune ca administrația să ia cunoștință, cu toată atenția necesară, de observațiile persoanei sau ale întreprinderii vizate.”

În speță, autoritatea contractantă s-a rezumat așadar la anularea procedurii, fără a relua procedura și a dispune în vreun fel cu privire la oferta Contestatoarea subliniază că la acest moment, ca urmare a deciziei CNSC, primul rezultat prin care oferta sa a fost respinsă nemotivat ca neconformă este anulat, iar în privința ofertei sale nu s-a mai emis o nouă decizie.

Contestatoarea precizează că în sensul reglementat de art. 215 alin. (2) lit. b) mai sus citat, motivele concrete de excludere se stabilesc, în mod evident, prin indicarea și analiza cerințelor redade în

documentație pe care trebuia să le atingă ofertantul pentru a îndeplini aceste cerințe cu indicarea extrasului din oferta sa, care atestă neîndeplinirea acestora, dacă este cazul.

În opinia sa, încă din primul ciclu procesual, se observă că intenția clară a autorității contractante este aceea de a anula procedura.

În aceste condiții, ... apreciază că sunt încălcate și dispozițiile art. 146 alin. (2) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora autoritatea contractantă nu are dreptul (...) *de a crea circumstanțe artificiale de anulare a procedurii de atribuire, o asemenea abordare fiind considerată o încălcare a principiului asumării răspunderii prevăzut la art. 2 alin. (2) din Lege.*

Contestatoarea opinează că modalitatea în care a înțeles autoritatea contractantă să anuleze procedura de atribuire a contractului se situează în afara prevederilor legale, urmând să se observe, în principal, că nu este permis ca prin propria voință să creeze motive artificiale de anulare a procedurii.

Faptul că art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016 prevede posibilitatea anulării procedurii de atribuire: *„dacă încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului”* trebuie interpretată în contextul anterior invocat, în care anularea procedurii este o excepție de la regula generală, survenită din motive independente de voința autorității contractante și care determină o imposibilitate obiectivă de a semna contractul, situație care nu este aplicabilă în speța dedusă soluționării, deoarece anularea procedurii este consecința directă a acțiunilor comisiei de evaluare care nu-și cunoaște propria documentație și nici legislația aplicabilă în speță.

Potrivit paragrafului 46 din hotărârea pronunțată de CJUE în cauza C-451/08 Herman Müller, *„Noțiunea de contract este esențială în cadrul definiției domeniului de aplicare al Directivei 2004/18. După cum se menționează în considerentul (2) al directivei amintite, aceasta are ca obiect aplicarea normelor de drept ale Uniunii în cazul atribuirii contractelor încheiate în numele statului, al colectivităților teritoriale și al altor organisme de drept public”*.

Potrivit paragrafului 37 din hotărârea CJUE pronunțată în cauza C-26/03 Stadt Halle, aplicarea dreptului unional de către autoritatea contractantă nu este opțională. Dacă scopul unic al organizării procedurii de atribuire este încheierea unui contract de achiziții publice, niciun element al acestei proceduri nu ar putea face încheierea contractului dependentă de acțiuni sau omisiuni ale entității contractante.

... mai arată că într-o situație similară CNSC a statuat că *„Anularea procedurii s-a făcut fără a avea la bază un motiv concret, ferm, real, obiectiv, ci este datorată doar culpei entității contractante care a apreciat, în mod pur subiectiv, că se impune anularea procedurii Art. 212 din Legea nr. 98/2016, deoarece vorbește despre o imposibilitate; nu reprezintă o imposibilitate neîndeplinirea obligației legale de actualizare a devizului general, care trebuie și poate fi actualizat până la finalizarea contractului.*

În concluzie, în speță nu se poate vorbi despre o abatere gravă de la legalitate care ar determina imposibilitatea încheierii contractului, ci de o atitudine arbitrară, discreționară, a comisei de evaluare care creează motive artificiale de anulare a procedurii.

Prin adresa nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat contestatoarei să transmită dovada constituirii cauțiunii în cuantum de 88.000,00 lei.

Prin adresa nr. 88/01.09.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 60402/01.09.2025, societatea ... a transmis la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare nr. 211621320/1 din 29.08.2025, în valoare de 88.000,00 lei, emisă de CEC BANK – Centru Râmnicu Sărat.

Prin corespondența nr. 4708/03.09.2025, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 61515/03.09.2025, cu privire la contestația formulată de ..., autoritatea contractantă ... a transmis punctul de vedere, invocând excepția lipsei calității de persoană vătămată a societății contestatoare.

În susținerea excepției invocate, autoritatea contractantă prezintă următoarele:

În conformitate cu prevederile art. 3. alin. (1) lit. f) și alin. (3) din Legea nr. 101/2016. actualizată, legiuitorul definește persoana vătămată astfel:

„persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

(1) (i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire;
Și

(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire”, respectiv (3) „se consideră ca o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire care nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură (...).”

... menționează faptul că în cadrul procedurii de achiziție publică nicio ofertă nu a fost declarată conformă, drept pentru care în ultima adresă transmisă societății contestatoare privind accesul la dosarul achiziției, autoritatea contractantă a precizat faptul că în perioada imediat următoare o să reia procedura de achiziție publică în vederea implementării proiectului.

... mai arată faptul că procedura de achiziție publică face parte din Programul Național de Investiții „Anghel Saligny” care are ca obiectiv modernizarea comunităților locale prin realizarea de investiții în infrastructura locală, drumuri județene și locale, infrastructura de apă și canalizare, stații de epurare a apei, extinderea rețelei de distribuție a gazelor naturale.

În conformitate cu prevederile art. 4. alin. (6) lit. „c” din OUG nr. 95/2021,

„6) Se poate acorda finanțare pentru obiectivele de investiții din categoria prevăzută la alin. (1) lit. c), care se află pe amplasamente din interiorul localităților, unde:

a) au fost finalizate sistemele de alimentare cu apă și canalizare;

b) sunt în curs de realizare lucrările la sistemele de alimentare cu apă și canalizare;

c) nu pot fi realizate lucrările la sistemele de alimentare cu apă și/sau canalizare, având în vedere că acestea nu sunt viabile economic”, iar autoritatea publică locală are tot interesul implementării acestui program.

Așadar, autoritatea contractantă susține că, condițiile ca ... să se considere „persoană vătămată” nu sunt întrunite, motiv pentru care nu înțelege care este interesul societății contestatoare în prezenta procedura de atribuire, respectiv prejudiciul pe care l-ar fi suferit sau ar urma să-l sufere această societate, ținând cont și de faptul că procedura de achiziție publică va fi reluată cu respectarea aceluiași cerințe și condiții.

De aici rezultă, în mod vădit, reaua credință a societății contestatoare în ceea ce privește derularea procesului de achiziție și automat se naște întrebarea „care este scopul depunerii contestației?”.

Față de cele invocate, ... solicită respingerea contestației ca formulată de o persoană care nu are calitate de persoană vătămată în conformitate cu prevederile Legii nr. 101/2016, actualizată.

Autoritatea contractantă invocă și lipsa constituirii în prealabil a cauțiunii pentru soluționarea contestației.

În cele ce urmează, ... prezintă un scurt istoric al procedurii, iar referitor la decizia de anulare a procedurii de achiziție publică învederează următoarele:

- La data de 24.03.2025 Ministerul Dezvoltării, Lucrărilor Publice și Administrației (MDLPA) a transmis autorității contractante un mail oficial conținând o adresă prin care aceasta a fost informată de faptul că ținând cont că cererea de finanțare depusă în cadrul Programului Național de Investiții „Anghel Saligny” cu nr. AS-600/26.07.2023 aprobată de către MDLPA și prin HCL nr. 20/15.04.2024 este pentru proiect integrat, în cadrul acestui proiect se va realiza extindere și pentru rețele de canalizare.

Tot în cuprinsul aceleiași adrese menționate mai sus reprezentanții Ministerului precizează și următoarele:

„se va reface devizul general pentru apă și devizul general pentru canalizare, devizul general totalizator împreună cu anexele 2.2a. și 2.2.b urmând ca acestea să fie din nou aprobate printr-un HCL.”

„Pentru clarificarea acestei observații UAT Movilița (IL) este necesar a actualiza studiul de fezabilitate care să extindere rețele de canalizare și reaprobarea prin HCL a devizul general pentru apă și devizul general pentru canal cu anexele 2.2a. și 2.2.b.”

Drept urmare, ținând cont de toate aspectele invocate în cuprinsul adresei emisă de către Ministerul Dezvoltării, Lucrărilor Publice și Administrației (MDLPA) ... este nevoie să actualizeze documentația tehnico-economică, respectiv Studiul de Fezabilitate ce a stat la baza întocmirii documentației de atribuire aferente procedurii de achiziție publică cu denumirea extindere rețele edilitare în satele ... și ..., ..., ...” conform ..., să supună aprobării Consiliului Local actualizarea indicatorilor tehnico-economici, conform noii documentații, să emită o nouă Hotărâre de Consiliu Local în acest sens și apoi să procedeze la inițierea unei noi proceduri de achiziție publică în vederea realizării obiectivului de investiții.

Având în vedere faptul că în această perioadă, respectiv de la momentul transmiterii adresei de către Ministerul Dezvoltării, Lucrărilor Publice și Administrației (MDLPA) și până la momentul anulării procedurii de achiziție publică, ținând cont de faptul că autoritatea contractantă nu a identificat resursele financiare necesare actualizării documentației tehnico-economice, aceasta nu s-a putut supune aprobării Consiliului Local actualizarea acestei documentații.

Mai mult decât atât, ... solicită ca CNSC să aibă în vedere faptul că procedura de achiziție publică a fost inițiată sub incidența unei clauze suspensive, menționată în cuprinsul documentației de atribuire, conform căreia

„În vederea accelerării implementării proiectului, procedura de atribuire a contractului de achiziție publică este inițiată sub incidența prezentei clauze suspensive, în sensul că încheierea contractului de achiziție publică este condiționată de alocarea creditelor bugetare cu această destinație, semnarea contractului făcându-se cu respectarea dispozițiilor referitoare la angajarea cheltuielilor din bugetele care intră sub incidența legislației privind finanțele publice. Având în vedere prevederile Legii 98/2016 privind achizițiile publice și HG 395/2016, autoritatea contractantă precizează că încheie contractul cu ofertantul câștigător numai în măsura în care fondurile necesare achiziției vor fi asigurate prin alocarea creditelor bugetare cu această destinație.

În cazul în care indiferent de motive creditele bugetare nu vor fi alocate, autoritatea contractantă, după primirea notificării cu privire la neacordarea finanțării, își rezervă dreptul de a anula procedura de atribuire, în condițiile în care nu există o altă sursă de finanțare, în conformitate cu prevederile art. 212 alin. (1) lit. c), teza 2 din Legea 98/2016, fiind imposibilă încheierea contractului de achiziție publică. Ofertanții din cadrul acestei proceduri de atribuire înțeleg faptul că autoritatea contractantă nu poate fi considerată răspunzătoare pentru vreun prejudiciu în cazul anulării procedurii de atribuire, indiferent de natura acestuia și indiferent dacă autoritatea contractantă a fost notificată asupra existenței unui asemenea prejudiciu. Ofertanții din cadrul acestei proceduri acceptă utilizarea condiției suspensive de mai sus, asumându-și întreaga răspundere în raport cu eventualele pierderi pe care le-ar putea suferi în situația descrisă. Proiectul în cadrul căruia se desfășoară

prezenta procedură de achiziție este depus spre finanțare în cadrul Programului Național de Investiții «Anghel Saligny»”.

Așadar, la momentul inițierii procedurii de achiziție publică autoritatea contractantă avea aprobată de către Ministerul Dezvoltării, Lucrărilor Publice și Administrației (MDL-PA) doar cererea de finanțare depusă în cadrul Programului Național de Investiții „Anghel Saligny” cu nr. AS-600/26.07.2023, urmând ca pentru realizarea unui proiect integrat de apă și canal conform adresei MDLPA invocată mai sus să-și actualizeze documentația tehnico-economică, respectiv să modifice documentația tehnico-economică prin introducerea și a unor alte tipuri de lucrări necesare realizării obiectivului de investiții, să se emită și un alt deviz cu cheltuielile aferente și să supună aprobării Consiliului Local actualizarea acestei documentații și noii indicatorii tehnico-economici.

... apreciază faptul că aceste modificări ale documentației tehnico-economice pe care autoritatea contractantă urmează să le facă pentru realizarea unui obiectiv de investiții complet/integrat, astfel încât acesta să corespundă necesităților comunității locale conduc la inițierea unei alte proceduri de achiziție publică prin modificarea obiectului contractului ce urmează a fi atribuit, modificări, care, intră în sfera modificărilor substanțiale, așa cum acestea sunt definite în cuprinsul art. 221 alin. (7) lit. c), conform căruia:

(7) în sensul alin. (1) lit. e) modificarea unui contract sau a unui acord-cadru, pe durata sa, este considerată a fi substanțială doar atunci când prin această modificare contractul sau acordul-cadru prezintă caracteristici care diferă în mod substanțial de cele ale documentului inițial. Fără a aduce atingere prevederilor alin. (1), o modificare a unui contract de achiziție publică/acord-cadru, pe durata sa, este considerată modificare substanțială atunci când este îndeplinită cel puțin una dintre următoarele condiții:

a) modificarea introduce condiții care, dacă ar fi fost incluse în procedura de atribuire inițială, ar fi permis selecția altor candidați decât cei selectați inițial sau acceptarea unei alte oferte decât cea acceptată inițial sau ar fi atras și alți participanți la procedura de atribuire;

b) modificarea schimbă echilibrul economic al contractului de achiziție publică/acordului-cadru în favoarea contractantului într-un mod care nu a fost prevăzut în contractul de achiziție publică/acordul-cadru inițial;

c) modificarea extinde în mod considerabil obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru ;

d) un nou contractant înlocuiește contractantul inițial în alte cazuri decât cele prevăzute la alin. (1) lit. d).

Totodată, autoritatea contractantă precizează că prin modificarea documentației de atribuire, respectiv refacerea devizul general pentru apă și devizul general pentru canalizare, devizul general total împreună cu anexele 2.2.a și 2.2.b conform solicitării transmise de către MDLPA, există posibilitatea ca în raportat la prevederile legale privind modul de calcul al valorii estimate a achiziției, conform art. 9 alin. (1), art. 11, art. 18 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, prin însumarea

tuturor sumelor plătitibile pentru îndeplinirea contractului procedura de achiziție publică să fie necesară inițierea unei proceduri de achiziție publică prin licitație deschisă și nu prin procedură simplificată.

De asemenea, ... învederează și faptul că la data de 19.08.2025 Guvernul României a emis Ordonanța de Urgență nr. 41 privind instituirea unor măsuri în domeniul gestionării investițiilor finanțate din Planul național de redresare și reziliență și din fonduri publice naționale, unde la art. 9 alin. (1) se menționează foarte clar

„În anul 2025, începând cu data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență, nu se încheie angajamente legale pentru proiecte de investiții nou-finanțate prin Programul național de Dezvoltare Locală etapa I și etapa a II-a, Programul național de investiții «Anghel Saligny» și Programul național de construcții de interes public sau social.”

Astfel, autoritatea contractantă a decis anularea procedurii de achiziție publică, având în vedere toate aspectele invocate mai sus, dar și ținând cont de:

- Prevederile art. 21 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora *„Autoritatea contractantă poate iniția aplicarea procedurii de atribuire numai după ce au fost elaborate și aprobate documentația de atribuire și documentele suport.”*

1. Obiectul contractului de achiziție de lucrări (proiectare, asistență tehnică și execuție) în vederea realizării obiectivului de investiții;

2. Prevederile art. 9 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, actualizată;

3. Prevederile art. 8 alin. (2) și art. 9 din HG nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare.

4. Nevoile identificate la nivel de autoritate contractantă ca fiind necesar a fi satisfăcute ca rezultat al unui proces de achiziție, așa cum rezultă acestea din solicitările transmise de către autoritatea contractantă către MDLPA și aprobate prin cererea de finanțare cu nr. AS-600/26.07.2023 completată de adresa transmisă la data de 24.03.2025 de către Ministerul Dezvoltării, Lucrărilor Publice și Administrației privind realizarea unui obiectiv de investiții integrat de apă și canal

5. Faptul că anularea procedurii de către autoritatea contractant înaintea depunerii ofertelor este un drept, o opțiune legală a autorității, indiferent de motivele acesteia și chiar dacă acestea nu se regăsesc printre motivele prevăzute la art. 212 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare (motive pentru care autoritatea contractantă ar avea obligația de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziție publică).

Prin adresa nr. 464/05.09.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 62169/05.09.2025, societatea ... a înaintat un răspuns, învederând următoarele:

În ceea ce privește excepția lipsei interesului denumită de autoritatea contractantă ca „lipsei calității de persoană vătămată”, contestatoarea solicită respingerea acesteia, fiind, în mod vădit neîntemeiată. În acest sens, ... susține că a avut calitatea de ofertant în procedură în cauză, iar oferta sa a fost respinsă ca neconformă prin rezultat al procedurii anulat de CNSC. Ca urmare a primei decizii CNSC autoritatea contractantă a fost obligată să reia procedura și să-i comunice un rezultat motivat în privința ofertei sale. Cu toate acestea, încălcând flagrant caracterul executoriu al deciziei CNSC, la mai bine de 2 luni autoritatea contractantă a anulat iarăși procedura motivându-se în raport exclusiv faptul că nu s-ar fi actualizat devizul general. Ori, după cum se poate observa din raportul procedurii acesta este singurul motiv de anulare invocat de autoritatea contractantă.

În aceste condiții, așa cum s-a statuat și în primul ciclu procesual: Vătămarea contestatoarei are doua componente substanțiale:

(i.) pe de o parte, ... a elaborat o ofertă (care a presupus costuri de elaborare, întocmire garanție de participare etc) în procedura în cauză, iar autoritatea contractantă a respins, în mod nelegal, oferta sa; Mai mult decât atât, primul rezultat al procedurii a fost invalidat de CNSC cu obligații clare în sarcina autorității contractante pe care aceasta a ales să le ignore ca și cum nu ar fi existat niciodată.

(ii.) pe de altă parte, nici până în prezent, ca urmare a deciziei CNSC nu există un rezultat în privința ofertei

Sușinerile autorității contractante în sensul că contestatoarea nu este vătămată de decizia de anula procedura, întrucât aceasta ar urma să fie reluată, nu fac altceva decât să probeze superficialitatea în procesul de achiziție publică.

... opinează că o astfel de abordare este vădit nelegală și se impune a fi cenzurată de către Consiliu.

2. În ceea ce privește pretinsa inadmisibilitate a contestației pentru neconstituirea cauțiunii, ... solicită Consiliului să respingă și această excepție ca nefondată.

3. În ceea ce privește pretinsul caracter nefondat al contestației, ... învederează următoarele:

Sușinerile autorității contractante expuse în punctul de vedere denotă superficialitatea și încălcarea flagrantă a normelor de drept în derularea procedurii.

Prin decizia de anulare a procedurii, așa cum s-a consemnat în raportul procedurii, autoritatea contractantă a încălcat caracterul executoriu și obligatoriu al deciziei CNSC, atât sub aspectul termenului impus cât și sub aspectul măsurilor dispuse de către Consiliu.

Astfel, deși potrivit deciziei CNSC, autoritatea era obligată să reia procedura de atribuire și să transmită contestatoarei o comunicare de rezultat motivată, în sensul art. 215 și 216 din Legea nr. 98/2016, în termen de 15 zile de la comunicarea deciziei CNSC, ... menționează că nici până azi nu a primit o asemenea comunicare.

Singurul act întocmit de autoritatea contractantă fiind raportul procedurii contestat, raport în care se menționează o nouă decizie de anulare a procedurii, însă nu se amintește nimic despre oferta contestatoarei și comunicarea vreunui rezultat de admitere/excludere.

Or, conform art. 29 alin. (5) din Legea nr. 101/2016: *„Decizia Consiliului este obligatorie pentru părțile din procedura de atribuire și se aduce la îndeplinire de îndată, de către autoritatea contractantă.”*

Totodată, ... subliniază că art. 29 alin. (6) din aceeași lege prevede: *„Nerespectarea de către autoritatea contractantă a deciziei Consiliului atrage sancțiunile prevăzute de lege.”*

Astfel, autoritatea contractantă nu are dreptul de a ignora sau de a refuza punerea în aplicare a deciziei CNSC. Aceasta are caracter obligatoriu și executoriu, chiar dacă ar fi fost contestată la instanță - ceea ce nici măcar nu s-a întâmplat în acest caz.

În plus, ... consideră că susținerile autorității contractante expuse în punctul de vedere vizând programul de finanțare sunt străine cauzei anulării procedurii, atât timp cât în raportul procedurii nu se regăsesc astfel de argumente.

Contestatoarea precizează că o potențială cauză de anulare a procedurii ar trebui argumentată, detaliată în raportul procedurii și în decizia de anulare a procedurii (care nu există în speță și nu a fost comunicată operatorilor rămași în procedură). În plus o astfel de cauză nu ar putea invalida caracterul executoriu al deciziei CNSC, pe care autoritatea contractantă a ales pur și simplu să o ignore.

În opinia sa, la o simplă analiza a calendarului procedurii de atribuire se poate observa tergiversarea finalizării procedurii de către autoritatea contractantă. În măsura în care autoritatea contractantă ar fi respectat termenele legale pentru derularea procedurii și ar fi atribuit contractul cu respectarea dispozițiilor în vigoare, la acest moment, lucrările ar fi fost finalizate în buna parte sau chiar în integralitate.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat autorității contractante documentele emise și/sau primite ulterior deciziei CNSC nr.

Prin adresa nr. 5805/20.10.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 73323/20.10.2025, ... a înaintat note scrise, arătând următoarele:

„După emiterea deciziei CNSC nr. ..., instituția noastră a procedat la anularea procedurii de achiziție publică cu motivarea faptului că «se va reface devizul general pentru apă și devizul general pentru canalizare, devizul general totalizator împreună cu anexele 2.2a și 2.2b urmând ca acestea să fie din nou aprobate printr-un HCL» - «Pentru clarificarea acestei observații UAT Movilița (IL) este necesar a actualiza

studiul de fezabilitate care să extindere rețele de canalizare și aprobarea prin HCL a devizul general pentru apă și devizul general pentru canal cu anexele 2.2a și 2.2b» și ulterior, emiterii contestației ce face obiectul prezentei adrese, am primit adresa cu nr. 437/27.08.2025, ... cu număr intrare la Primăria Movilița nr. 4590/28.08.2025, am emis punctul de vedere înregistrat cu nr. 4708/03.09.2025. Menționez faptul că nu au fost emise alte documente."

Prin adresa nr. ..., a revenit la adresa nr. ..., Consiliul a solicitat autorității contractante documentele emise și/sau primite ulterior deciziei CNSC nr. ..., având în vedere și critica contestatoarei prin care solicită anularea raportului procedurii nr. 4438/20.08.2025.

Autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 6604/19.11.2025, astfel: „(...) vă retransmitem răspunsul formulat de instituția noastră cu nr. 5205/20.10.2025, având ca obiect aceeași solicitare".

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire „simplificată”, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect: „Servicii de proiectare, asistență tehnică din partea proiectantului și execuția lucrărilor pentru realizarea obiectivului de investiții «Extindere rețele edilitare în satele ... și ..., ..., ...»”, cod CPV 45232150-8 (Rev. 2), publicând, în S.E.A.P., anunțul de participare simplificat nr.

La pct. II.1.5) din cadrul anunțului de participare, organizatoarea procedurii a precizat că valoarea totală estimată este de 7.002.349,81 lei, fără TVA, iar pct. II.2.5) din cadrul aceluiași document, a fost stabilit criteriul de atribuire: „cel mai bun raport calitate-preț”.

Conform raportului procedurii nr. 1310/17.03.2025, oferta depusă de ... a fost respinsă ca neconformă.

Nemulțumit de rezultatul procedurii, societatea ... a depus contestația nr. 154/24.03.2025, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 18312/24.03.2025.

Contestația mai susmenționată a fost soluționată prin decizia CNSC nr.

Conform raportului procedurii nr. 4438/20.08.2025, autoritatea contractantă a anulat procedura.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că societatea ... a transmis recipisa de consemnare a cauțiunii cu nr. 211621320/1 din 29.08.2025 din care rezultă consemnarea cauțiunii în quantum legal, pe seama și la dispoziția C.N.S.C, corespunzător dosarului nr.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Ulterior Deciziei CNSC nr. ..., potrivit afirmațiilor contestatoarei, autoritatea contractantă a emis Raportul de anulare a procedurii nr.

4438/20.08.2025, împotriva căruia societatea ... a înaintat prezenta contestație, solicitând anularea deciziei autorității contractante de anulare a procedurii de atribuire, consemnată în raportul procedurii și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii, prin reevaluarea ofertei contestatoarei, comunicarea unui rezultat de procedură în conformitate cu cele stabilite în decizia CNSC ce se va pronunța.

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, să soluționeze contestația de față, prin care societatea ... reclamă decizia autorității contractante ... prin care a anulat procedura de atribuire.

Ulterior acestei contestații, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere nr. 4708/03.09.2025, înregistrata la CNSC cu nr. 61515/ 03.09.2025, invocând excepțiile lipsei calității procesuale a societății contestatoare, precum și lipsa constituirii cauțiunii.

Față de aceste excepții, Consiliul ține seama de dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră: *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”*.

În ceea ce privește excepția lipsei de interes, Consiliul se va raporta la:

- dispozițiile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră:

„(1) Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi”;

- dispozițiile art. 3 alin. (1) lit. f), alin. (3) din același act normativ, care stabilesc:

„f) persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții: (i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și (ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire.”

„(3) În sensul alin. (1) lit. f) pct. (i) se consideră că o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire dacă nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură. O excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată candidatului/ofertantului interesat și fie a fost considerată legală de către Consiliu/instanță, fie nu mai poate face obiectul unei căi de atac.”

Astfel, din perspectiva cadrului juridic anterior enunțat, Consiliul nu va reține ca întemeiată afirmația autorității contractante potrivit căreia nu înțelege care este interesul contestatoarei în prezenta procedură,

respectiv prejudiciul pe care l-ar suferi sau ar uram să-l sufere, întrucât interesul acesteia din urmă apare, în mod neechivoc, fiind determinat de faptul că prin Decizia anterioară nr. ..., rămasă definitivă prin neatacare, contestația sa a fost admisă, dispunându-se obligarea autorității contractante la *„reluarea procedurii de atribuire cu reevaluarea ofertei contestatoarei cu respectarea prevederilor art. 215 alin. (2), art. 216 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, precum și punerea la dispoziție a dosarului achiziție publice în conformitate cu art. 217 alin. (5) și (6) din același act normativ, conform celor precizate în motivare, în termen de 15 zile de la comunicare”*, astfel că, în situația în care criticile sale ar putea fi admise, oferta sa să fie declarată admisibilă și să poată avea o șansă la atribuirea contractului de achiziție publică în cauză.

În concluzie, Consiliu apreciază că societatea ... are interes în promovarea contestației sale, astfel că va respinge excepția în discuție.

De asemenea, referitor la excepția inadmisibilității contestației, motivat de faptul că societatea ... nu ar fi constituit cauțiunea conform art. 61¹ alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul o va respinge ca neîntemeiată

În stabilirea acestei concluzii, Consiliul ține seama de faptul că regimul cauțiunii este cel reglementat de dispozițiile Legii nr. 101/2016 coroborate cu cele ale dispozițiilor art. 671 și art. 1057-1062 din C.pr.civ. și art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, la care face trimitere și intervenienta, potrivit căruia: *„Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, o cauțiune stabilită după cum urmează: (...)”*.

Astfel, referitor la contestația în cauză, societatea ... a constituit cauțiunea în valoarea de 88.000,00 lei, conform recipisei de consemnare nr. 211621320/1 din 29.08.2025, emisă de CEC Bank – Centru Râmnicu Sărat, aferentă dosarului nr. ..., pusă la dispoziția CNSC, mențiuni care se regăsesc în conținutul acestei recipise.

Prin urmare, față de data de înregistrare a contestației la CNSC, respectiv 27.08.2025, contestatoarea s-a conformat cerințelor legale mai sus citate și a constituit cauțiunea în data de 29.08.2025, cu respectarea termenului legal *„de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului”*, iar prin valoarea de 88.000,00 lei a respectat și prevederile 61¹ alin. (2) lit. a) din Legea nr. 101/2016.

Dispozițiile art. 18 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 prevăd următoarele:

(2) *Autoritatea contractată are obligația de a transmite Consiliului, în termenul prevăzut la [alin. \(1\)](#), o copie a dosarului achiziției publice, achiziției sectoriale sau al concesiunii, precum și dovada înaintării punctului de vedere către contestator și orice documente considerate edificatoare, cu excepția*

anunțurilor de participare publicate în SEAP și a documentației de atribuire, atunci când aceasta este disponibilă și poate fi descărcată direct din SEAP”.

Față de norma legală citată, Consiliul a solicitat autorității contractante, conform celor precizate mai sus, de două ori să comunice documentele emise ulterior Deciziei CNSC nr. ..., rămasă definitivă prin neatacare la instanță.

Prin ambele răspunsuri, autoritatea contractantă, până la emiterea prezentei decizii, nu s-a conformat art. 18 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

În soluționarea cauzei Consiliul are în vedere dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora: *„Decizia Consiliului este obligatorie pentru părțile cauzei”*, respectiv dacă autoritatea contractantă a respectat norma legală citată și a aplicat cele dispuse prin Decizia CNSC nr.

Astfel, prin decizia trecută definitivă, Consiliul a dispus următoarele:

„Respinge excepțiile invocate de către autoritatea contractantă.

Admite, în parte, contestația formulată de către societatea ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și anulează raportul de anulare procedură nr. 1310/17.03.2025 și actele subsecvente acestuia, în ceea ce privește evaluarea ofertei contestatoarei și actele subsecvente acestuia, inclusiv adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 1315/17.03.2025.

Obligă autoritatea contractantă la reluarea procedurii de atribuire cu reevaluarea ofertei contestatoarei cu respectarea prevederilor art. 215 alin. (2), art. 216 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, precum și punerea la dispoziție a dosarului achiziție publice în conformitate cu art. 217 alin. (5) și (6) din același act normativ, conform celor precizate în motivare, în termen de 15 zile de la comunicare.

Respinge, ca rămasă fără obiect, solicitarea de repunere în termen a contestației.

Decizia este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din același act normativ.”

Potrivit propriilor afirmații ale autorității, precum și a dovezilor existente la dosarul cauzei, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu s-a conform acelor stabilite în Decizia CNSC nr. ..., deși avea obligația a respecta art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 mai sus citat, ci a decis, în mod nelegal, să anuleze procedura de atribuire, fără a prezenta documente, justificări etc., care ar fi condus la această măsură.

În aceste condiții, în baza art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de către societatea ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și va anula Raportul de anulare a procedurii nr. 4438/20.08.202.

Va obliga autoritatea contractantă la reluarea procedurii de atribuire în cauză, cu respectarea celor stabilite prin Decizia ..., rămasă definitivă.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepțiile invocate de către autoritatea contractantă.

Admite contestația formulată de către societatea ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și anulează Raportul de anulare a procedurii nr. 4438/20.08.202.

Obligă autoritatea contractantă la reluarea procedurii de atribuire în cauză, cu respectarea celor stabilite prin Decizia ..., rămasă definitivă, în termen de 15 zile de la comunicare.

Decizia este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din același act normativ.

Președinte,

Membru,

Membru,

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 14 (paisprezece) pagini