

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data:

1. Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de SRL, lider al asocierii SRL - SRL, cu sediul în, str. ..., județul, înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr., având cod de identificare fiscală, reprezentată prin, împotriva rezultatului procedurii de atribuire consemnat în Raportul procedurii nr. 6191/01.07.2024 și în Comunicarea nr. 6193/01.07.2024, organizată prin procedură simplificată, online, pentru atribuirea contractului având ca obiect „Proiectare și execuție lucrări pentru obiectivul de investiție Modernizare drumuri publice în interiorul localităților, în comuna, județul, cod CPV 45233120-6, de către, cu sediul în localitatea, str. ..., județul, în calitate de autoritatea contractantă, s-a solicitat:

1. Admiterea contestației și, în consecință, anularea Raportului Procedurii cu nr. de înregistrare 6191/01.07.2024, postat pe SEAP la data de 3.07.2024, precum și anularea tuturor actelor subsecvente întocmite de comisia de evaluare.

2. Anularea adresei nr. 6193/01.07.2024, privind comunicarea rezultatului procedurii, prin care oferta depusă de către S.A. a fost apreciată conformă, acceptabilă și declarată câștigătoare, iar oferta depusă de SRL(Lider), reevaluată de către comisie ca o consecință a Deciziei CNSC nr., a fost apreciată ca fiind conformă și acceptabilă, însă clasată pe locul 2 în urma criteriului de atribuire impus.

3. Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de către S.A., care din cuprinsul raportului de evaluare rezultă că a fost declarată câștigătoare, cu consecința adoptării măsurilor necesare restabilirii legalității operațiunilor care urmează a fi realizate conform argumentelor depuse.

2. Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr., formulată de SRL, lider al asocierii SRL - ... SRL, cu sediul în Mun., str. ... județul, având și CUI RO, reprezentată prin Administrator, împotriva Raportului Procedurii 6191/01.07.2024, publicat în SEAP la data de 03.07.2024 aferent procedurii de încheiere a contractului de achiziție publică de către, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-a solicitat:

-Admiterea contestației și anularea parțială a Raportului Procedurii 6191/01.07.2024, publicat în SEAP la data de 03.07.2024, în partea ce privește decizia Autorității Contractante de a declara conforme și admisibile ofertele depuse de către SA și Asocieria - ... SRL;

-Admiterea contestației și anularea Raportului Procedurii 6191/01.07.2024, publicat în SEAP la data de 03.07.2024

-Admiterea contestației, anularea Raportului Procedurii 6191/01.07.2024, publicat în SEAP la data de 03.07.2024 cu consecința anulării procedurii de atribuire în temeiul art. 212 alin.1 lit. a) din Legea nr. 98/2016;

-Admiterea cererii de detaliere/dezvoltare a motivelor de neconformitate, într-un termen rezonabil, de minim 3 zile, după studierea dosarului achiziției, urmând a comunica această detaliere tuturor părților implicate în procedura din fața Consiliului;

-Repunerea SRL (Lider) în termenul de a detalia/motiva prezenta contestație, după studierea dosarului achiziției transmis la Consiliu, având în vedere refuzul autorității contractante de a ne pune la dispoziție părți relevante din dosarul achiziției și imposibilitatea efectivă de a lua la cunoștință de informațiile existente în acesta;

-Obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, în conformitate cu prevederile legale și în condițiile statuate în decizia ce se va pronunța.

...., , cu sediul în, înregistrată la O.R.C. sub nr. ..., având C.U.I. ..., reprezentată convențional prin avocat ..., în calitate de ofertant câștigător al procedurii de atribuire în dezbatere, depune *Cerere de intervenție* ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., în dosarul nr. ..., prin care solicită:

1. Admiterea în principiu a cererii de intervenție voluntară formulată de;

2. Respingerea ca nefondate a contestațiilor formulate de SRL cât și de SRL, cu consecința menținerii ca legală și temeinică a deciziei Autorității Contractante de declarare a ofertei ca fiind câștigătoare.

..... SRL, lider al asocierii SRL - ... SRL, cu sediul în, str. ..., județul, înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr., având cod de identificare fiscală ..., reprezentată prin, depune *Cerere de intervenție* înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., în dosarul nr. ..., prin care solicită:

1) Admiterea în principiu a cererii de intervenție voluntară;

2) Pe fondul cauzei

a. Admiterea cererii de intervenție cu consecința respingerii ca nefondată a contestației formulată de către SRL în partea care vizează cirticile aduse ofertei depusă;

b. În privința criticilor formulate împotriva ofertei depusă de către SA pe care le apreciază întemeiate și pe cale de consecință solicită admiterea acestora.

...., , cu sediul în ..., înregistrată la O.R.C. sub nr. ..., având C.U.I. .., reprezentată convențional prin avocat ..., în calitate de ofertant câștigător al procedurii de atribuire în dezbatere, depune *Cerere de intervenție* ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., în dosarul nr. ..., prin care solicită:

1. Admiterea în principiu a cererii de intervenție voluntară formulată de;

2. Respingerea ca nefondate a contestațiilor formulate de SRL cât și de SRL, cu consecința menținerii ca legală și temeinică a deciziei Autorității Contractante de declarare a ofertei ca fiind câștigătoare.

În temeiul art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, cele două contestații au fost conexe.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care SRL (dosarul nr. ...) și SRL (dosarul nr. ...) reclamă Raportul procedurii nr. 6191/01.07.2024 aferent procedurii de încheiere a contractului de achiziție publică menționat în partea introductivă.

1. În ceea ce privește contestația formulată de SRL, contestatorul învederează următoarele:

I. Scurt istoric și chestiuni prealabile:

Contestatorul precizează că Asocierea formată din S.R.L. și a participat în calitate de ofertant la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică indicat anterior, la această procedură participând încă trei contracandidați și menționează că, în urma finalizării procesului de evaluare a ofertelor financiare și a aplicării criteriului de atribuire "cel mai bun raport calitate-preț", conform art. 139 alin. (1) și (2) din HG 395/2016, stabilit prin anunțul de participare, s-a emis raportul procedurii nr. 1674/26.02.2024, iar singura ofertă apreciată de comisie ca fiind conformă și acceptabilă a fost cea depusă de Asocierea S.R.L. S.R.L.

Contestatorul subliniază că, împotriva rezultatului procedurii, atât el cât și S.A. au formulat contestații la CNSC, acestea formând obiectul dosarelor nr. Ca urmare a admiterii contestațiilor formulate, comisia de evaluare a fost obligată să pună în aplicare Decizia CNSC nr. În esență, contestatorul subliniază că era necesară interpelarea cu privire la motivele de neconformitate identificate de autoritate în propunerea sa tehnică.

Contestatorul consideră că Consiliul nu a analizat niciunul dintre motivele de neconformitate identificate de autoritate, motive care au constituit temeiul excluderii acestui operator economic, întrucât s-a apreciat că autoritatea contractantă nu a solicitat ofertantului ... nicio clarificare referitoare la presupusele motive de neconformitate. Contestatorul

menționează că, deși în speță autoritatea trebuia să stabilească clarificările și completările necesare pentru evaluarea ofertei, acest lucru nu a fost realizat.

Contestatorul precizează că, în final, Consiliul a impus doar ca autoritatea contractantă să solicite contestatorului clarificări referitoare la motivele de neconformitate menționate în comunicarea rezultatului procedurii și să reevalueze oferta, cu respectarea principiilor tratamentului egal și nediscriminării, analizând cu responsabilitate, imparțialitate și echitate toate răspunsurile ce vor fi transmise de contestator. De asemenea, contestatorul subliniază că Consiliul nu a efectuat nicio analiză și nu a făcut nicio apreciere asupra presupusului caracter conform sau acceptabil al ofertei, oferindu-i-se ului doar oportunitatea de a-și justifica neconformitățile identificate de comisia de evaluare.

II. Oferta depusă de SA este neconformă

Contestatorul subliniază că dispozițiile art. 137 din HG 395/2016 sunt clare și prevăd obligativitatea autorității contractante de a respinge ofertele inacceptabile, neconforme și neadecvate. Contestatorul menționează că dispozițiile art. 134 din HG 395/2016 impun comisiei de evaluare obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/ofertă, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora. Termenul limită nu poate fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume, iar fiecare operator economic participant la procedură are obligația de a transmite în termen clarificările/completările solicitate și de a nu modifica, prin răspunsurile date, conținutul propunerii tehnice sau financiare, conform dispozițiilor alin. (1).

Contestatorul consideră că, urmare a Deciziei CNSC nr., autoritatea a solicitat clarificări, iar prin răspunsul Nr. 1813/R/21.05.2024, ofertantul a răspuns în termenul impus. Contestatorul menționează că, analizând conținutul acestor răspunsuri, a constatat că oferta operatorului economic clasat pe locul 1 în urma reevaluării este neconformă. Totuși, comisia de evaluare, interpretând probabil în mod greșit considerentele Deciziei pe care era obligată să o pună în aplicare, a trecut cu vederea faptul că acest operator economic a prezentat o ofertă incompletă.

Contestatorul subliniază că, pentru a evita un discurs tautologic, nu vor relua solicitările de clarificări și răspunsurile date de către ... din cuprinsul adresei Nr. 1813/R/21.05.2024, sens în care vor anexa acest înscris la prezenta contestație. Cu toate acestea, analizând răspunsul respectiv, contestatorul constată că ofertantul apreciază în mod cu totul neîntemeiat, justificare pe care comisia o acceptă în mod nelegal, că lipsa ofertării lucrărilor pentru execuția podețelor laterale P=600, L=7.50 m, 4 bucăți, de pe străzile Lisabona și Panseluței ar fi, în opinia sa, "*o abatere tehnică minoră*".

Contestatorul consideră că această lipsă/eroare nu poate fi apreciată ca fiind o abatere tehnică minoră, deoarece modificarea efectuată de vizează o parte din ofertă pentru care documentația de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanții să se abată de la cerințele exacte ale respectivei documentații. Oferta inițială nu a fost în conformitate cu aceste cerințe. Aceste aspecte se regăsesc în chiar argumentația din cuprinsul răspunsului dat la solicitarea de clarificări, iar potrivit art. 134 din H.G. 395/2016: „*O modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerată o*

abatere tehnică minoră a ofertei inițiale în următoarele situații: e) modificarea vizează o parte din ofertă pentru care documentația de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanții să se abată de la cerințele exacte ale respectivei documentații, iar oferta inițială nu a fost în conformitate cu aceste cerințe."

Contestatorul menționează că în documentația de atribuire postată pe SEAP, în fișa de date la pagina 9, la capitolul IV.4.1 "Modul de prezentare al propunerii tehnice", autoritatea contractantă precizează clar următoarele: "Ofertanții trebuie să transmită o ofertă completă pentru toate activitățile ce fac obiectul acestui contract. Nu vor fi acceptate oferte care vor prezenta activități și cantități incomplete."

Contestatorul subliniază că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 8625 din 28.09.2023, un posibil ofertant a adresat autorității contractante următoarea întrebare: „Referitor la IV.4.1 Modul de prezentare a propunerii tehnice vă solicităm să precizați despre ce activități și despre ce cantități este vorba în fraza de mai jos: Nu vor fi acceptate oferte care vor prezenta activități și cantități incomplete”, iar autoritatea contractantă a răspuns astfel: „Nu vor fi acceptate ofertele care nu tratează toate lucrările și cantitățile necesare execuției lucrărilor.”

Contestatorul consideră că, în aceste condiții, chiar dacă autoritatea contractantă nu a impus prin documentația de atribuire o anumită listă de cantități, aceasta a indicat clar lucrările care trebuie executate. La pagina 24 din caietul de sarcini postat pe SEAP este indicat clar că pentru drumurile laterale de pe strada Lisabona trebuie construite 3 podețe tubulare la pozițiile kilometrice 0+180, 0+439 și 0+441, iar pentru drumul lateral de pe strada Panseluței trebuie construit un podeț tubular la poziția kilometrică 0+441.

Contestatorul menționează că, în tabelul din caietul de sarcini, este specificat și diametrul tubului și lungimea necesară pentru fiecare podeț în parte. Este evident faptul că nu a ofertat, în oferta inițială, lucrări și cantități de lucrări pentru execuția celor patru podețe, lucrări care fac parte din prezentul contract și care au fost solicitate în mod explicit.

Drumuri laterale

Drumurile laterale vor avea o lungime de 15.00m și o lățime de 3.00m, având aceeași structura rutieră ca drumul din care pornesc,

nr	DENUMIRE	DRUM LATERAL	OBSERVAȚII	PARTE
	DRUM/STRADA			
1	Strada Vioarele	0+248		Dreapta
		0+295		Stânga
		0+355		Dreapta
		0+432		Dreapta
2	Strada Panseluței	0+052	Podeț tubular proiectat 0500 L=7.50m	Stânga
3	Strada Lisabona	0+180	Podeț tubular proiectat 0600 L=7.50m	Stânga
		0+439	Podeț tubular proiectat 0600 L=7.50m	Dreapta
		0+441	Podeț tubular proiectat 0600 L=7.50m	Stânga

Contestatorul precizează că și-a completat oferta prin răspunsul la solicitarea de clarificări pentru o componentă pentru care documentația de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanții să se abată de la cerințele exacte ale respectivei documentații, oferta inițială fiind întocmită cu nerespectarea acestei cerințe și subliniază că, în același sens, este de observat că nu doar că nu a indicat expres în listele de cantități lucrările și cantitățile pentru cele 4 podețe laterale, așa cum susține, dar acestea lipsesc cu desăvârșire, deoarece a fost modificată valoarea ofertei.

Prin urmare, ofertantul a adăugat lucrări și cantități care lipseau din oferta inițială și, implicit, valorile monetare aferente acestora.

Contestatorul consideră că oferta a fost corect apreciată inițial de către comisia de evaluare ca fiind neconformă, aceasta nefiind completă pentru toate activitățile ce fac obiectul acestui contract, prezentând activități și cantități incomplete, astfel cum reiese din chiar răspunsul dat comisiei de evaluare în adresa nr. 1813/R/21.05.2024, unde recunoaște această omisiune.

Contestatorul menționează că afirmația făcută de către, conform căreia podețele care lipsesc din listele de cantități și care au fost completate ulterior pe cale de răspuns la clarificări ar fi fost menționate în alte locații din propunerea sa tehnică, nu poate echivala cu faptul că acestea trebuiau oferite în oferta depusă inițial. De asemenea, această omisiune nu poate fi interpretată ca fiind o abatere tehnică minoră. Contestatorul subliniază că, în răspunsurile la clarificări, încearcă să justifice lipsa celor 4 podețe laterale din listele de cantități prin faptul că le-a menționat în altă secțiune a ofertei, dar confuzia între definiția noțiunii de abatere tehnică minoră și cea a viciului de formă este evidentă. De remarcat este faptul că în cazul corectării viciilor de formă, legislația nu permite modificarea prețului ofertei (HG 395/2016, Art. 135 alin. (3)).

Contestatorul precizează că listele de cantități definesc dacă operatorul economic participant la procedură a oferit toate lucrările și cantitățile aferente, doar acestea putând da valoarea ofertei. Este evident faptul că nu a prevăzut și nu a cota lucrări pentru execuția celor patru podețe, deoarece acestea nu sunt reprezentate nici măcar în graficul de îndeplinire a contractului și nici în graficul GANTT sau în programul de execuție. Aceste grafice sunt instrumente prin care ofertantul își organizează toate lucrările în funcție de resursele la care are acces pentru a finaliza lucrările în intervalul de timp solicitat prin documentația de atribuire.

Contestatorul subliniază că, în același sens, trebuie observat faptul că nu a prezentat în cadrul propunerii tehnice numărul resurselor utilizate pentru realizarea contractului și în mod eronat, prin răspunsul la clarificări dat în urma evaluării, afirmă că "documentația de atribuire nu conține o cerință expresă privind numărul/cantitățile personalului muncitor sau al utilajelor". Această afirmație contravine prevederilor caietului de sarcini, care solicită în mod expres ca "Ofertantul trebuie să facă dovada capacității tehnice și profesionale de a executa în totalitate contractul" și că "Ofertele care nu pot fi fundamentate din punct de vedere tehnic, logistic și al resurselor prevăzute în ofertă, de natură să nu asigure satisfacerea cerințelor din caietul de sarcini, vor fi respinse ca neconforme". De asemenea, contravine prevederilor din fișa de date, care a impus obligativitatea probării "capacității tehnice de a susține cadența de execuție propusă în graficul de execuție".

Contestatorul consideră că, prin neincluderea în graficul GANTT a celor 4 podețe laterale, dimensionarea inițială a resurselor, pe care ar fi trebuit să o facă în oferta tehnică conform prevederilor din caietul de sarcini, devine insuficientă pentru realizarea tuturor lucrărilor în timpul stabilit inițial, dacă la acestea se adaugă noi cantități, corespunzătoare celor 4 podețe laterale și subliniază că răspunsurile date de către sunt relevante în aprecierea argumentelor prezentate, sens în care solicită constatarea faptului

că în cuprinsul adresei nr.1813/R/21.05.2024, ofertantul nu neagă că nu a cotate lucrările de execuție pentru cele 4 podețe, ba chiar le completează în listele de cantități de lucrări, în graficele solicitate prin documentația de atribuire și în programul de execuție.

Contestatorul precizează că, analizând maniera de evaluare a comisiei pentru această ofertă, pentru care Decizia nr. a impus o reevaluare, cu respectarea principiului tratamentului egal și al nediscriminării, analizând cu responsabilitate, imparțialitate și echitate toate răspunsurile transmise de contestatar, apare evident că autoritatea nu a înțeles stricto sensu care era obligația sa, procedând în mod nelegal la declararea unei oferte vădit neconforme ca fiind câștigătoare.

Contestatorul apreciază că toate aceste aspecte sunt întemeiate și, în consecință, solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Prin adresa nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ..., în calitate de Autoritate contractantă formulează Punct de vedere la contestațiile depuse de SRL (Dosarul nr. ...) și SRL (Dosarul nr. ...) prin care solicită să se dispună respingerea contestațiilor ca nefondate, în conformitate cu prevederile art. 26 alin. 6 din Legea nr. 101/2016 și, pe cale de consecință, să se dispună continuarea procedurii de achiziție.

Autoritatea contractanta precizează că toate actele întocmite în urma procesului de reevaluare a ofertelor, dispuse prin Decizia CNSC nr. ..., respectă legislația în vigoare și măsurile dispuse prin decizia CNSC menționată.

Cu adresa ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., pentru dosarul nr. ... și dosarul nr. ..., ... în calitate de ofertant câștigător al procedurii de atribuire în dezbatere, depune Cerere de intervenție prin care solicită admiterea în principiu a Cererii de intervenție voluntară și respingerea contestațiilor formulate de SRL și SRL, și menținerea deciziei Autorității Contractante de declarare a ofertei ca fiind câștigătoare, pentru următoarele considerente:

1. Situația de fapt

Intervenientul precizează că, în calitate de Autoritate Contractantă, Comuna a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ..., prin care a demarat procedura de atribuire a contractului de achiziție publică pentru proiectarea și execuția lucrărilor privind obiectivul de investiție „Modernizare drumuri publice în interiorul localităților, în comuna, județul”.

Intervenientul menționează că a depus oferta până la termenul limită de depunere și că, inițial, în urma primei evaluări, Autoritatea Contractantă a transmis comunicarea rezultatului procedurii nr. 1686/27.02.2024 și raportul procedurii nr. 1674/26.02.2024, prin care a informat că oferta a fost declarată neconformă, iar oferta declarată câștigătoare a fost cea depusă de, care a obținut un punctaj de 100 de puncte, aceasta fiind și singura ofertă declarată admisibilă și conformă, clasându-se pe locul I în clasamentul final al procedurii de atribuire.

Intervenientul subliniază că, raportat la acest prim rezultat al procedurii de atribuire, apreciind nelegală declararea ofertei ca fiind câștigătoare, precum și declararea ofertei sale ca neconformă, a formulat contestație împotriva acestui prim rezultat al procedurii. Contestația a fost admisă în parte, CNSC reținând următoarele: „în temeiul art. 26 alin. (2) lit. a) și b) și alin. (5) din Legea nr. 101/2016, admite în parte contestațiile

formulate de SRL - și va dispune anularea Raportului procedurii nr. 1674/26.02.2024 și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia. Dispune continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei asocierii SRL-.... SRL și a ofertei -, potrivit motivării prezentei, și ulterior, desemnarea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, conform criteriului de atribuire stabilit, în termen de 10 zile de la comunicare.”

Intervenientul consideră că, în urma admiterii parțiale a contestației sale și desfășurării etapei de reevaluare a ofertelor transmise de și, oferta sa a fost declarată câștigătoare și menționează că, la data de 11.07.2024, Autoritatea Contractantă a publicat în SEAP contestațiile formulate de și împotriva rezultatului procedurii de atribuire, conform capturii de ecran din SEAP. În contestația sa, ... a solicitat: admiterea contestației și, în consecință, anularea Raportului procedurii cu nr. de înregistrare 6191/01.07.2024, postat pe SEAP la data de 3.07.2024, precum și anularea tuturor actelor subsecvente întocmite de comisia de evaluare; anularea adresei nr. 6193/01.07.2024 privind comunicarea rezultatului procedurii, prin care oferta depusă de către S.A. a fost apreciată conformă, acceptabilă și declarată câștigătoare, iar oferta sa, reevaluată de către comisie ca o consecință a Deciziei CNSC nr., a fost apreciată ca fiind conformă și acceptabilă, dar clasată pe locul 2 în urma criteriului de atribuire impus; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de către S.A., care din cuprinsul raportului de evaluare rezultă că a fost declarată câștigătoare, cu consecința adoptării măsurilor necesare restabilirii legalității operațiunilor care urmează a fi realizate, în considerarea argumentelor expuse.

Intervenientul susține că a solicitat prin contestația sa următoarele: admiterea contestației și anularea parțială a Raportului Procedurii 6191/01.07.2024, publicat în SEAP la data de 03.07.2024, în partea ce privește decizia Autorității Contractante de a declara conforme și admisibile ofertele depuse de către SA și Asocieria - SRL; admiterea contestației și anularea Raportului Procedurii 6191/01.07.2024; admiterea contestației și anularea Raportului Procedurii 6191/01.07.2024, cu consecința anulării procedurii de atribuire în temeiul art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016; admiterea cererii de detaliere/dezvoltare a motivelor de neconformitate, într-un termen rezonabil de minim 3 zile, după studierea dosarului achiziției, urmând a comunica această detaliere tuturor părților implicate în procedura din fața Consiliului; repunerea sa în termenul de a detalia/motiva prezenta contestație, după studierea dosarului achiziției transmis la Consiliu, având în vedere refuzul autorității contractante de a pune la dispoziție părți relevante din dosarul achiziției și imposibilitatea efectivă de a lua cunoștință de informațiile existente în acesta; obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, în conformitate cu prevederile legale și în condițiile statuate în decizia ce se va pronunța și consideră că ambele contestații, formulate de și, sunt netemeinice și nefondate și trebuie respinse ca atare.

Intervenientul menționează că va arăta în continuare argumentele pentru care reevaluarea realizată de Autoritatea Contractantă a fost corectă și legală, nefiind îndeplinite condițiile legale pentru desființarea deciziei comisiei de evaluare privind clasamentul final al Procedurii de Atribuire.

2. Admisibilitatea în principiu a cererii de intervenție

Intervenientul precizează că, având în vedere calitatea sa actuală de ofertant declarat câștigător, este îndreptățit să formuleze prezenta cerere de intervenție voluntară. Intervenientul urmărește prin această cerere conservarea dreptului său de ofertant cu o ofertă admisibilă și câștigătoare, justificând astfel un interes legitim pentru promovarea acestei cereri, fiind îndeplinite condițiile prevăzute de art. 17 alin. 3 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. 1 și alin. 3 din Codul de Procedură Civilă.

Intervenientul menționează că, în conformitate cu art. 17 alin. 3 din Legea nr. 101/2016, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire sau, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula, cu înștiințarea părților cauzei, cerere de intervenție voluntară în litigiu, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. De asemenea, conform art. 61 alin. 1 și alin. 3 din Codul de Procedură Civilă, *"Oricine are interes poate interveni într-un proces care se judecă între părțile originare. Intervenția este accesorie, când sprijină numai apărarea uneia dintre părți."*

Intervenientul consideră că, având calitatea de operator economic participant la procedura de atribuire, iar oferta sa fiind considerată admisibilă și câștigătoare, contestațiile formulate de și urmăresc anularea rezultatului și a actelor care au stat la baza emiterii acestuia, fapt care afectează în mod direct procedura de atribuire și rezultatul acesteia. Prin urmare, Intervenientul justifică un interes legitim în a interveni pentru menținerea actelor Autorității Contractante și a rezultatului procedurii în ceea ce privește calificarea ofertei sale ca fiind câștigătoare.

Intervenientul subliniază că interesul său este determinat, legitim, personal, născut și actual, în contextul în care acesta este ofertantul ce a înaintat o ofertă admisibilă și declarată câștigătoare. Jurisprudența confirmă interesul unui ofertant de a formula o cerere de intervenție accesorie în favoarea autorității contractante, pentru menținerea actelor adoptate de aceasta, considerând că există interes din partea acestuia să intervină în litigiu, având calitatea de ofertant în cadrul procedurii de achiziție.

Intervenientul menționează că jurisprudența confirmă, de asemenea, admisibilitatea cererii de intervenție accesorie în favoarea autorității contractante, depuse de un ofertant a cărei ofertă a fost declarată admisibilă și acceptabilă, în condițiile în care acesta este câștigătorul procedurii de atribuire.

Pentru toate aceste considerente, Intervenientul solicită admiterea în principiu a cererii de intervenție în ambele contestații formulate atât de, cât și de, în scopul menținerii actelor emise de Autoritatea Contractantă prin care oferta sa a fost declarată admisibilă și câștigătoare.

3. Contestația SRL se impune a fi respinsă ca neîntemeiată și nefondată

3.1 Criticile formulate de față de o așa-zisă eroare a comisiei de evaluare în ceea ce privește rezultatul reevaluării ofertei, sunt nefondate

Intervenientul menționează că, în cadrul contestației sale, ... susține că oferta depusă de este neconformă. Conform, în urma Deciziei CNSC nr., autoritatea a solicitat clarificări S.A., iar prin răspunsul Nr. 1813/R/21.05.2024, ofertantul a răspuns în termenul impus. Analizând

conținutul acestor răspunsuri, ... a constatat că oferta operatorului economic clasat pe locul 1 în urma reevaluării este neconformă, considerând că comisia de evaluare, interpretând greșit considerentele Deciziei pe care era obligată să o pună în aplicare, a trecut cu vederea faptul că acest operator economic a prezentat o ofertă incompletă.

Intervenientul subliniază că, analizând acest răspuns, ... apreciază în mod neîntemeiat și fără suport legal că justificarea oferită de, pe care comisia o acceptă în mod nelegal, referitoare la lipsa ofertării lucrărilor pentru execuția podețelor laterale D=60D, L=7.50 m, 4 bucăți, de pe străzile Lisabona și Panseluței, ar fi o abatere tehnică minoră. Conform, această lipsă sau eroare nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră, deoarece modificarea efectuată de vizează o parte din ofertă pentru care documentația de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanții să se abată de la cerințele exacte ale respectivei documentații. subliniază că oferta inițială nu a fost în conformitate cu aceste cerințe, iar aceste aspecte se regăsesc chiar în argumentația, conform Art. 134 din H.G. 395/2016.

Intervenientul clarifică faptul că această alegație nesusținută a este eronată și subliniază coordonatele ofertei proprii. Intervenientul subliniază că primul argument invocat de, considerat eronat, pentru care aceasta susține că s-ar atrage „neconformitatea” propunerii tehnice a, este așa-zisa „lipsă a ofertării lucrărilor pentru execuția podețelor laterale D=600, L=7.50 m, 4 bucăți, de pe străzile Lisabona și Panseluței.”

Intervenientul reiterează că această pretinsă carență suspectată de este un fals argument, din moment ce, în mod indiscutabil, a oferat lucrările pentru execuția podețelor laterale în mod repetat în cadrul propunerii sale tehnice. Intervenientul menționează că lucrările aferente acestor podețe de pe străzile Lisabona și Panseluței se regăsesc ofertate în mai multe instanțe în propunerea tehnică a, respectiv la pagina 64, la pag. 814-815, cât și la pag. 874-875 ale ofertei.

Drumuri laterale

Drumurile laterale vor avea o lungime de 15.00m și o lățime de 3.00m, având aceeași structura rutiera ca drumul din care pornesc. (extras de la pagina 64 a propunerii tehnice)

	DENUMIRE	DRUM	OBSERVAȚII	PARTE
nr	DRUM/STRADA	LATERAL		
1	Strada Viorele	0+248		Dreapta
		0+295		Stânga
		0+355		Dreapta
		0+432		Dreapta
2	Strada Panselutei	0+052	Podet tubular proiectat 0600	Stânga
3	Strada Lisabona	0+180	Podet tubular proiectat 0600	Stânga
		0+439	Podet tubular proiectat 0600	Dreapta
		0+441	Podet tubular proiectat 0600	Stânga

Drumuri laterale

Drumurile laterale vor avea o lungime de 15.00m și o lățime de 3.00m, având aceeași structura rutiera ca drumul din care pornesc (extras de la pagina 814-815 a propunerii tehnice)

	DENUMIRE	DRUM	OBSERVAȚII	PARTE
nr	DRUM/STRADA	LATERAL		
1	Strada Viorele	0+248		Dreapta
		0+295		Stânga
		0+355		Dreapta
		0+432		Dreapta
2	Strada Panselute	0+052	Podet tubular proiectat 0600	Stânga
3	Strada Lisabona	0+180	Podet tubular proiectat 0600	Stânga
		0+439	Podet tubular proiectat 0600	Dreapta
		0+441	Podet tubular proiectat 0600	Stânga

Drumuri laterale

Drumurile laterale vor avea o lungime de 15.00m si o lățime de 3.00m structura rutiera ca drumul din care pornesc.
(extras de la pagina 874 - 875 a propunerii tehnice)

	DENUMIRE	DRUM LATERAL	OBSERVAȚII	PARTE
nr	DRUM/STRADA			
1	Strada Viorele	0+248		Dreapta
		0+295		Stânaa
		0+355		Dreapta
		0+432		Dreapta
2	Strada Panseluței	0+052	Podet tubular proiectat 0600	Stânaa
3	Strada Lisabona	0+180	Podet tubular proiectat 0600	Stânaa
		0+439	Podet tubular proiectat 0600	Dreapta
		0+441	Podet tubular proiectat 0600	Stânga

Intervenientul subliniază că, având în vedere realitatea ofertei sale, se impune respingerea acestui argument invocat de pentru calificarea eronată a ofertei sale ca neconformă și menționează că, dat fiind faptul că lucrările despre care susține că nu au fost ofertate au fost, în realitate, incluse în ofertă, toate argumentele aduse în susținerea acestei critici trebuie respinse ca nefondate.

În plus, Intervenientul subliniază că, deși a recunoscut existența unei abateri tehnice minore legate de neincluderea în listele de cantități a necesarului pentru podețele laterale de pe străzile Lisabona și Panseluței, această abatere poate fi corectată în conformitate cu limitele imperative ale art. 134 alin. 7 lit. b), alin. 8 și alin. 9 din HG nr. 395/2016.

Intervenientul susține că răspunsul său la solicitarea de clarificări transmisă de Autoritatea Contractantă îndeplinește condițiile imperative ale art. 134 alin. 7 lit. b), alin. 8 și alin. 9 din HG nr. 395/2016, și reiterează argumentele pentru care acest răspuns reprezintă o simplă corectare a unei abateri tehnice minore, permisă de dispozițiile legale menționate.

Intervenientul menționează că art. 134 alin. 9 din HG nr. 395/2016 stipulează că *„o modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei inițiale în următoarele situații”*:

Intervenientul subliniază că o cuantificare teoretică în valoare monetară a abaterii tehnice minore în discuție, respectiv valoarea materialelor necesare lucrărilor pentru execuția podețelor laterale D=600, L=7.50 m, 4 bucăți, de pe străzile Lisabona și Panseluței, nu depășește 1% din prețul total al ofertei, fiind doar 0,38% și precizează că nu se află în ipoteza unei eludări a aplicării prevederilor legale privind pragurile valorice, acestea nefiind afectate.

Intervenientul susține că, în urma corectării respectivei abateri/omisiuni, nu s-ar schimba clasamentul ofertanților și nu s-ar diminua calitatea comparativ cu oferta inițială, dimpotrivă, că modificarea nu vizează o parte din ofertă pentru care documentația de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanții să se abată de la cerințele exacte ale acesteia.

În continuare, Intervenientul subliniază răspunsul consolidat nr. 8625/28.09.2023, care indică expres că *„fiecare ofertant va întocmi listele de cantități, ținând cont de propria metodologie de execuție a lucrărilor și propria experiență, conform cerințelor din documentația de atribuire.”*

Intervenientul reiterează faptul că Autoritatea Contractantă nu a impus o listă specifică de cantități, ci a lăsat acest aspect la latitudinea ofertanților, *„ținând cont de propria metodologie de execuție a lucrărilor și propria experiență”*. Intervenientul subliniază astfel că nu se află într-o situație în care i s-a impus o anumită cantitate pentru podețe prin documentația de atribuire, și precizează că lucrările și cantitățile respective au fost ofertate,

conform extraselor din documentele anterioare și adaugă că, în virtutea „îndrumării privind modul de tratare a abaterilor tehnice minore, viciilor de formă și a erorilor aritmetice în cadrul procesului de evaluare a ofertelor” emisă de ANAP, a avut posibilitatea corectării acestei abateri tehnice minore.

Intervenientul citează principiile menționate în îndrumare, susținând că:

- Principiul proporționalității impune ca deciziile autorităților contractante să fie adecvate și necesare pentru realizarea obiectivelor urmărite și să nu depășească limitele a ceea ce este strict necesar.

- Principiul egalității de tratament al operatorilor economici permite autorității contractante să solicite clarificări sau corectări ale unei erori materiale evidente, cu condiția ca aceasta să fie adresată tuturor ofertanților aflați în aceeași situație și să nu fie considerată ca depunerea unei noi oferte.

Intervenientul menționează că omiterea unor etape componente din cadrul graficului de execuție a contractului poate fi considerată o abatere tehnică minoră dacă respectivele etape sunt descrise sau dacă există informații despre acestea în alte secțiuni ale ofertei, scenariu în care ne regăsim în cadrul prezentei proceduri de atribuire. Pe de altă parte, Intervenientul subliniază că omiterea prezentării graficului de execuție a contractului în cadrul ofertei nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră, deoarece, în acest caz, nu mai vorbim de corectarea sau completarea unui document sau a unei informații existente, urmând ca oferta să fie declarată neconformă. Intervenientul consideră că în acest scenariu se află în cadrul procedurii de atribuire actuale.

Intervenientul menționează că o cerere de clarificare a unei oferte poate interveni doar după ce autoritatea sau entitatea contractantă a analizat ansamblul ofertelor și, în principiu, aceasta trebuie adresată în mod echivalent tuturor ofertanților aflați în aceeași situație și trebuie să privească toate punctele ofertei care necesită clarificări.

Din analiza jurisprudenței existente și a prevederilor legale aplicabile, Intervenientul subliniază că abaterile tehnice minore se referă inclusiv la omisiuni clare, dar a căror corectare este posibilă, însă doar dacă ele sunt nesemnificative în ansamblul ofertei, conform prevederilor art. 134 alin. (8) din H.G. 395/2016 în cazul achizițiilor publice și art. 140 alin. (7) din H.G. 394/2016 în cazul achizițiilor sectoriale. În conformitate cu aceste prevederi, abaterile tehnice minore se referă la modificări sau clarificări ale informațiilor din propunerea tehnică, dar aceasta nu înseamnă că încadrarea respectivei abateri sau omisiuni în categoria abaterilor tehnice minore trebuie realizată exclusiv la momentul evaluării propunerii tehnice.

Intervenientul consideră că autoritatea sau entitatea contractantă trebuie să analizeze respectiva abatere sau omisiune din perspectiva neîncadrării în situațiile prezentate de literele a) până la e) din art. 134 alin. (8) și (9) din H.G. 395/2016, inclusiv prin cuantificarea teoretică în valoare monetară a acesteia. Intervenientul subliniază că, de cele mai multe ori, această cuantificare se poate realiza doar pe baza informațiilor incluse în propunerea financiară (ex. prețuri unitare, tarife etc.). În astfel de cazuri, nu este greșit din punct de vedere procedural ca o anumită abatere sau omisiune să fie analizată din perspectiva încadrării în categoria abaterilor tehnice minore la momentul evaluării propunerii financiare.

Intervenientul oferă un exemplu concret: dacă într-un contract de lucrări sunt prezentate în cadrul metodologiei execuției un anumit număr de

unități dintr-o anumită categorie de lucrări, dar din alte documente (ex. planșe grafice de execuție) rezultă un număr diferit, autoritatea sau entitatea contractantă nu va fi în măsură să stabilească la momentul evaluării propunerii tehnice dacă respectiva abatere reprezintă o abatere tehnică minoră, deoarece nu va putea cuantifica valoarea monetară a respectivei abateri sau omisiuni și, deci, nu ar putea verifica neîncadrarea în situațiile prezentate de literele a) până la c).

Intervenientul menționează că, în acest context, autoritatea sau entitatea contractantă va trece mai departe la analiza propunerii financiare și, pe baza prețurilor din propunerea financiară, va fi în măsură să cuantifice valoarea monetară a respectivei abateri sau omisiuni, urmând să decidă dacă aceasta poate fi încadrată ca abatere tehnică minoră prin raportare la prevederile art. 134 alin. (9) din H.G. 395/2016, respectiv art. 140 alin. (8) din H.G. 394/2016 iar dacă, în urma cuantificării teoretice prevăzute de aceste articole, se constată că abaterea sau omisiunea se încadrează într-una dintre situațiile prevăzute de literele a), b) și c), Intervenientul consideră că oferta trebuie respinsă ca neconformă.

Un alt exemplu prezentat de Intervenient este descrierea incompletă, incorectă sau omiterea de către ofertant a descrierii caracteristicilor unui sau mai multor echipamente în cadrul propunerii tehnice, care poate fi considerată abatere tehnică minoră dacă în propunerea financiară acel echipament a fost oferit și valoarea acestuia nu depășește 1% din prețul total al ofertei.

De asemenea, Intervenientul subliniază cazul în care ofertantul a omis să ofere în propunerea financiară un echipament, lucrare sau activitate fără rol sau cu rol secundar în atingerea obiectivului contractului, dar care a fost prezentată în propunerea tehnică. În acest caz, autoritatea sau entitatea contractantă trebuie să analizeze dacă omisiunea respectivă se încadrează în categoria abaterilor tehnice minore și, dacă da, să permită corectarea acesteia inclusiv prin corectarea propunerii tehnice și/sau financiare.

Intervenientul subliniază, raportat la argumentația de la pagina 5 a contestației, că nu și-a completat oferta prin răspunsul la clarificări și nici nu a „adăugat lucrări și cantități care lipseau”. Intervenientul menționează că a procedat la corectarea, în mod legal, a unei abateri tehnice minore, ca urmare a primirii unei solicitări de clarificări de la Autoritatea Contractantă, în temeiul obligației impuse acesteia printr-o decizie CNSC anterioară.

Mai mult, Intervenientul solicită respingerea ca nefondată a argumentului de la pagina 6 a contestației, referitor la faptul că Intervenientul „confundă noțiunea de abatere tehnică minoră cu cea a viciului de formă”. Intervenientul subliniază că, în mod temeinic și legal, și-a fundamentat întotdeauna prerogativa prevăzută și garantată de lege de a corecta existența unei abateri tehnice minore care afectează, într-o manieră imaterială, propunerea tehnică inițial transmisă precum și respingerea argumentației referitoare la neprezentarea sancționabilă a numărului/cantităților personalului muncitor sau al utilajelor. În acest sens, Intervenientul menționează că, nicăieri în cadrul documentației de atribuire, nu s-a solicitat ofertanților, printr-o cerință specifică și cuantificabilă, prezentarea numărului/cantităților personalului muncitor sau al utilajelor. Faptul că se limitează acum la a indica, într-un mod general, prevederi

din caietul de sarcini sau din fișa de date, fără a justifica criticile aduse, subliniază lipsa de fundament a acestei critici ridicate de contestatoarea

Contrar argumentului prezentat de în cadrul paragrafului final al paginii 6 din contestația sa, Intervenientul subliniază că și-a asumat prin formularul de ofertă, cât și prin propunerea tehnică, că va duce la îndeplinire, întocmai și la timp, toate activitățile aferente obiectivului de investiții. De asemenea, Intervenientul subliniază că propunerea sa tehnică conține toate lucrările aferente celor patru podețe, despre care susține că Intervenientul „nu ar fi în măsură a asigura cadența de execuție propusă”. În acest context, Intervenientul ridică o întrebare retorică cu privire la modul în care poate susține, fără dovezi, că Intervenientul nu poate asigura cadența pentru realizarea lucrărilor aferente unui obiectiv pe care și l-a asumat în termenul ofertat.

Intervenientul contrazice cele afirmate de în primul paragraf al paginii 7 a contestației, subliniind că, în adresa nr. 1813/R/21.05.2024, ofertantul nu neagă faptul că nu a cotat lucrările de execuție pentru cele patru podețe, ci chiar le completează în listele de cantități de lucrări, în graficele solicitate prin documentația de atribuire și în programul de execuție și menționează că a invocat constant existența unei abateri tehnice minore care afectează oferta sa și că se impune corectarea acesteia. Practic, aceasta se poate realiza prin transmiterea unei solicitări de clarificări de la Autoritatea Contractantă, iar ulterior, Intervenientul va adresa clarificarea prin transmiterea unui răspuns în care abaterea tehnică minoră să fie corectată, astfel încât aceasta să nu se mai regăsească în cadrul ofertei sale.

Intervenientul subliniază că toate argumentele prezentate de încearcă să modifice rezultatul procedurii de atribuire, fără a avea însă niciun argument concret cu privire la așa-zisele „carențe” care ar reclama respingerea ofertei Intervenientului ca neconformă și, în plus, observă că nu aduce nicio dovadă în sprijinul afirmațiilor sale care să infirme motivele întemeiate reținute de Autoritatea Contractantă pentru clasarea ofertei Intervenientului drept conformă și câștigătoare a procedurii de atribuire. se limitează, în schimb, la a indica în mod general doar anumite secțiuni, pagini, capitole din documentația de atribuire, susținând neîntemeiat că Intervenientul nu le-ar respecta. Intervenientul subliniază că sarcina probei revine celui care reclamă (actor incubit probatio) și că Consiliul nu se poate transforma în mandatar al Contestatoarei pentru a identifica dovezile sau argumentele necesare pentru a susține aceste afirmații.

Intervenientul adaugă că simpla înșiruire a unor referințe la documentația de atribuire în cadrul contestației nu echivalează cu prezentarea de argumente pertinente și de dovezi în vederea susținerii acestora, fiind astfel în contradicție cu prevederile art. 249 din Codul de Procedură Civilă.

În final, Intervenientul consideră că toate argumentele expuse converg spre soluția de respingere a contestației formulate de, întrucât niciunul dintre motivele de pretinsă nelegalitate și netemeinicie ale evaluării realizate de Autoritatea Contractantă, respectiv ale deciziei de declarare ca și conformă și câștigătoare a ofertei Intervenientului, nu se verifică în speță.

4. Contestația se impune a fi respinsă ca neîntemeiată și nefondată

4.1 Criticile formulate de față de o așa-zisă eroare a comisiei de evaluare în ceea ce privește rezultatul reevaluării ofertei, sunt ne fondate

Intervenientul începe contraargumentația față de toate criticile invocate de față de oferta sa, subliniind că solicită, printre altele, „admiterea contestației, anularea Raportului Procedurii 6191/01.07.2024, publicat în SEAP la data de 03.07.2024 cu consecința anulării procedurii de atribuire în temeiul art. 212 alin. 1, lit. a) din Legea nr. 98/2016". Intervenientul își exprimă nedumerirea privind interesul ofertantului clasat pe locul al treilea, care are o ofertă declarată conformă și admisibilă, de a solicita anularea procedurii de atribuire pe baza unor motive care se referă la „nede punerea niciunei oferte/solicitări de participare sau dacă nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă".

În acest context, Intervenientul solicită respingerea cererilor ulterioare ale, menționând inadmisibilitatea evidentă a acestora, conform prevederilor art. 21 alin. (3) din Legea 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică. Printre cererile se numără „admiterea cererii de detaliere/dezvoltare a motivelor de neconformitate, într-un termen rezonabil, de minim 3 zile, după studierea dosarului achiziției, urmând a comunica această detaliere tuturor părților implicate în procedura din fața Consiliului" și „repunerea Intervenientului în termenul de a detalia/motiva prezenta contestație, după studierea dosarului achiziției transmis la Consiliu, având în vedere refuzul autorității contractante de a ne pune la dispoziție părți relevante din dosarul achiziției și imposibilitatea efectivă de a lua la cunoștință de informațiile existente în acesta".

Intervenientul consideră că este necesar să respingă contestația ca nefondată și neîntemeiată, menționând că aceasta atacă pentru „nelegalitate și netemeinicie" un document intitulat „raport al procedurii nr. 7300/08.12.2023". Intervenientul subliniază că acest document nu îndeplinește condițiile prevăzute la art. 3 alin. (1) lit. a) coroborate cu art. 8 din Legea 101/2016 pentru a fi calificat drept „act vătămător", având în vedere că acesta nu a fost emis de Autoritatea Contractantă în cadrul prezentei Proceduri de Atribuire.

Intervenientul mai menționează că raportul procedurii anterior contestat avea nr. de înregistrare 1674/26.02.2024, iar invocarea de către a motivelor de nelegalitate și netemeinicie față de un act care nu emană de la autoritatea contractantă echivalează cu neformularea unei contestații în termenul legal împotriva unui act vătămător care emană de la autoritatea contractantă și cu neîndeplinirea exigențelor impuse de art. 10 din Legea 101/2016 pentru elementele contestației. Astfel, sancțiunea pentru aceste neconformități este anularea contestației conform art. 11 alin. (1) din Legea 101/2016.

În concret, Intervenientul indică faptul că susține că oferta depusă de este neconformă și inadmisibilă, având în vedere două tipuri de curențe invocate. Printre acestea, ... menționează că „Propunerea Tehnică prezentată de este neconformă raportat la prevederile art. 137 alin. 3 lit. i) din Hotărârea de Guvern nr. 395/2016", deoarece „în cadrul Propunerii Tehnice, respectiv în capitolul Personal, nu a prezentat și descris momentul în care vor interveni personalul de specialitate/experti în

implementarea viitorului contract, conform solicitărilor din cadrul Documentației de Atribuire".

În ceea ce privește această critică, Intervenientul subliniază că a prezentat și descris în mod adecvat momentul în care vor interveni personalul de specialitate și experții în implementarea viitorului contract, conform propunerii tehnice. Detaliile sunt prezentate în secțiunea relevantă a propunerii tehnice, care include informații despre „peri oară de specialitate” și „responsabilitățile tehnice și de execuție”, specificând rolurile și etapele implicate în realizarea lucrărilor.

Intervenientul argumentează că toate aceste aspecte sunt în conformitate cu cerințele documentației de atribuire și că critica este nefondată.

Din extrasul din cadrul Propunerii Tehnice transmise de, Intervenientul subliniază că rezultă fără îndoială momentul în care va interveni personalul de specialitate și experții în implementarea viitorului contract. Informațiile sunt prezentate în mod clar în graficul aferent lucrării, iar rolurile și responsabilitățile sunt indicate corect și complet și menționează că detaliile incluse în propunerea tehnică, precum programul de execuție și responsabilitățile specifice atribuite personalului, sunt conforme cu cerințele documentației de atribuire. Astfel, critica privind neprezentarea și descrierea momentului intervenției personalului de specialitate nu este susținută de dovezi concrete, având în vedere că informațiile relevante sunt deja incluse și clar specificate în documentația prezentată.

Rolul propus în cadrul echipei de gestionare a lucrărilor	Activitățile pe care le realizează	Osprănzăzaița permanentă – @peraSarull eco rticnic de care aparține nersoana propusa
manager proiect MARIES RADU TUDOR	mai da praise! trebuie să prezinte refrezefitanhukji Auiunității Canirădante, la an înăcra ANTEPRIZA QE REPARAȚII SI LUCRĂRI și: descrie- progresele realizate; identifică speaajiaSe intermediare obji*une "ă&ă&Sul lucrărilor și documentaba asociată); prezintă problemele întâlnite și acjuniie eoneniere «nfenspuse; prezintă planificarea pe termen acart și evicten"asa malMcările în raport cu planificarea anterioara pentruacStfiaSeă din șantier	S C. ANTEPRIZA QE REPARAȚII SI LUCRĂRI
Sef Santier GAJE OVIDIU	- Șifitii de șintie- trebuie lie permanent prexanl pe șantier cărkI se realizeza'a activlta'i și i'reauie sa pa a la informa reprezentantul Autarilăji Crauractanle în orice irscmen. l desre silajia de pe șantier, în cazul ir care jefui de șant' er nu paale li arezenl scesla va fi "nlexul cu înșnrlarea prealabilă a Auiorta;" C-entracianle Priripaiele sureni ale Șefului de șantier Eric cadrul Canlracluiui sumi:	S C. ANTEPRIZA QE REPARAȚII SI LUCRĂRI

(extras de la pagina 230 din Propunerea Tehnică)

Intervenientul precizează că, începând cu pagina 229 a Propunerii Tehnice a, toate informațiile privind descrierea momentului în care va interveni personalul de specialitate în implementarea viitorului contract sunt prezentate în mod clar și complet. Aceste informații sunt corelate cu coordonatele temporale indicate în cadrul graficului executării lucrării, conform extrasei prezentate anterior.

Intervenientul menționează că, în ceea ce privește a doua critică formulată de, care vizează neprezentarea abordării pentru organizarea managementului subcontractanților, ... a inclus în propunerea tehnică detalii relevante. Astfel, se face referire la cerințele caietului de sarcini și la modalitatea în care gestionează subcontractanții, prin utilizarea de instrumente precum registre, soiuri de planificare, liste de verificare și grafic Gantt. În plus, se specifică gestionarea atentă a graficului asumat de subcontractanți și desfășurarea de ședințe de lucru pentru discutarea problemelor și progresului proiectului.

Intervenientul subliniază că, în fața acestei critici neîntemeiate, ... dovedește printr-un extras din propunerea tehnică că a îndeplinit cerințele

documentației de atribuire privind managementul subcontractanților. Astfel, se solicită respingerea acestei critici ca fiind nefondată.

Referitor la a treia critică, care invocă neîndeplinirea cerințelor privind prezentarea Graficului fizic și a Graficului Cant, Intervenientul consideră că resursele, inclusiv numărul de resurse umane și utilaje necesare, sunt prezentate în mod corespunzător în graficul Gantt (pagina 651 și următoarele) și în lista de dimensionare a personalului necesar (pagina 249) din Propunerea Tehnică.

Personal muncitor	
Asfaltator	
fierar betonist	
Duigher	
Instalator	
Muncitor calificat	
Muncitor necalificat	
Pavator	
Operatori utilaje	
Șoferi	

(extras de la pagina 249 din Propunerea Tehnică)

Resursele pe tipuri sunt prezentate în graficul Gantt (pag. 651 și urm.), iar la pagina 253 în Propunerea Tehnică se regăsește lista cu dimensionarea utilajelor necesare:

LISTA cupnraând cantități de utilaje, instalații și echipamenie tehnice

Nr. crt.	Denumire Utilaj/echipament/instalatie	U.M. buc	Cantitate	Forma de dețirere (proprietate ; contract sat: precontract; de închiriere / comodat / leasing contract sau precontract de furnizare de bunuri sau servicii S angajament de punere la disjxxxzitie'l
1.	Auto transport muncitori	buc	2	proprietate
2.	Autobasculante	buc	5	contract de închiriere
3.	Aut-obetoniere	buc	3	contract de închiriere
4.	Autocisterna	buc	4	contract de închiriere
5.	Autogreder	buc	4	corit'a:: de închiriere
6.	Aut-ogudronator	buc	2	contract de închiriere
7.	Automacara	buc	2	proprietate
8.	Apparal ge sudura	buc	1	pnc-orietate
9.	Buldaexcavator	buc	5	proprietate
10.	Buldezier	buc	1	proprietate
11.	C'ccan pneumatic	buc		proprietate
12.	Compactor pe pneuri	buc	1	contract de închiriere
13.	Compact-ori	buc	4	proprietate
14.	Compactor static autecprop .cu rulouri	buc	1	proprietate
15.	Excavator	buc	4	proprietate
16.	Freza	buc	1	cont-act de închiriere
17.	încărcător	buc	1	proprietate
18.	Laborator	buc	1	contract prestări servicii
19.	Mașina de marcaj	buc	1	oont'as'. de închiriere
20.	Motoconpa	buc	1	contract de închiriere
21.	Rprie	buc	2	contract de închiriere
22.	Placa vibratoare	buc	1	proprietate
23.	Reoartzator nnisor -a.srait	buc	2	proprietate
24.	Statie de mixturi asfa lice	buc	1	contract de închiriere
25.	Vibrator	buc	2	contract de închiriere

Intervenientul consideră că nu a prezentat o listă exhaustivă cu toate utilajele și echipamentele aflate în proprietatea, ci doar utilajele necesare alocate pentru lucrarea specifică. De asemenea, nu a fost pusă la dispoziția Autorității Contractante lista completă cu toți angajații, care însumează aproximativ 200 de persoane, ci doar personalul necesar pentru această lucrare. În acest context, având în vedere că se limitează la a invoca o apreciere subiectivă și neprobată referitoare la suficiența personalului și a utilajelor pentru susținerea cadenței de execuție propuse, Intervenientul solicită respingerea acestei critici ca fiind nefondată.

În ceea ce privește al patrulea motiv de neconformitate, care se referă la neconformitatea Graficului Gantt și a Graficului de execuție cu metodologia

de execuție a lucrărilor, Intervenientul argumentează că modul de execuție propus de pentru montarea tuburilor, rigolelor și a gurilor de scurgere pe anumite străzi înainte de săpăturile generale este conform și aduce beneficii, având ca scop minimizarea disconfortului pentru locuitori și participanții la trafic. În consecință, Intervenientul solicită respingerea acestei critici, demonstrând că Graficul Gantt prezentat este corelat cu metodologia de execuție a lucrărilor și, prin urmare, conform.

Referitor la al cincilea motiv de neconformitate, Intervenientul respinge critica privind lipsa măsurilor necesare pentru facilități care trebuie menținute în operare în timpul execuției lucrărilor. Intervenientul arată că aceste măsuri sunt detaliate în Graficul Gantt (pagina 653) și descrise pe larg la paginile 41-52 (47) din Propunerea Tehnică, inclusiv planul pentru Organizarea de Șantier și lucrările temporare. În acest plan sunt incluse măsuri pentru construirea organizării de șantier, amenajarea zonei de depozitare a materialelor, semnalizarea lucrărilor și alte aspecte necesare pentru asigurarea unui minimum de perturbare pentru accesul localnicilor și pentru menținerea siguranței. Intervenientul subliniază că toate aceste aspecte sunt conform cerințelor și solicită respingerea criticii ca fiind nedovedită.

Intervenientul menționează că în ceea ce privește facilitățile care trebuie menținute și operate în timpul lucrărilor, acestea sunt detaliate la paginile 47-51 din Propunerea Tehnică. De asemenea, Intervenientul subliniază că, având în vedere aceste informații și faptul că se limitează la a invoca o apreciere subiectivă și neprobată referitoare la reprezentarea măsurilor necesare pentru facilitățile ce trebuie menținute în operare, se solicită respingerea acestei critici ca fiind nefondată.

În ceea ce privește al șaselea motiv de neconformitate invocat de referitor la reprezentarea procedurilor tehnice de execuție pentru lucrările specifice fiecărui obiectiv, Intervenientul consideră că, în realitate, toate procedurile tehnice solicitate au fost prezentate conform cerințelor documentației de atribuire. Pentru realizarea sistemului de preluare a apelor pluviale, Intervenientul subliniază că au fost prezentate atât PTE, cât și PCCVI REȚEA DE CANALIZARE, documente accesibile la paginile 587-598 din Propunerea Tehnică, în care sunt tratate montarea tuburilor, căminele și gurile de scurgere. De asemenea, Intervenientul precizează că aceste lucrări sunt tratate și în cadrul metodologiei de execuție a lucrărilor. Având în vedere cele de mai sus, Intervenientul solicită respingerea acestei critici ca fiind nefondată, argumentând că se rezumă doar la o apreciere subiectivă și neprobată privind reprezentarea procedurilor tehnice.

Referitor la al șaptelea motiv de neconformitate invocat de privind incapacitatea tehnică și legală a subcontractantului desemnat pentru activitatea de proiectare, în special activitățile topografice, Intervenientul arată că, contrar afirmațiilor contestatorului, ... a declarat un subcontractant, respectiv CONSTRUCT C.D.P. S.R.L., care este responsabil de actualizarea studiului topografic vizat OCPI. Această persoană juridică este autorizată ANCPI conform legislației aplicabile, respectiv Ordinul ANCPI nr. 107/2010, și au fost depuse documente relevante în acest sens la paginile 1151 din Propunerea Tehnică. De asemenea, Intervenientul subliniază că s-au depus toate documentele relevante ale dl. Ing. Topograf Nagy Erno, inclusiv Certificatul de autorizare Seria RO-SJ-F, Nr. 0008/24.09.2010 (pag.

1143 din Propunerea Tehnică), topograf autorizat să realizeze și să verifice lucrări de specialitate în domeniile cadastrului, geodeziei și cartografiei în categoria B. Intervenientul subliniază că acest expert este angajat al subcontractantului CONSTRUCT C.D.P. S.R.L.

Intervenientul subliniază că încercarea contestatorului de a induce în eroare și de a găsi motive nejustificate privind admisibilitatea ofertei este evidentă. Intervenientul subliniază că toate autorizațiile emise de Agenția Națională de Cadastru și Publicitate Imobiliară sunt disponibile pentru consultare la adresa <https://www.ancpi.ro/lista-autorizati/>, unde pot fi vizualizate certificările

Intervenientul subliniază că toate cerințele documentației de atribuire privind activitatea de proiectare au fost îndeplinite, documentele doveditoare fiind prezentate la paginile 1142-1149 din propunerea tehnică. De asemenea, subliniază că documentația de atribuire nu a solicitat prezentarea unui extras REVISAL sau a unui contract individual de muncă pentru această activitate, și menționează că o societate nu poate fi autorizată fără a avea un angajat autorizat ANCPI. Autorizația pentru -> ANCPI este identificabilă la pagina 1151 din propunerea tehnică.

În contextul criticilor referitoare la presupusa incapacitate tehnică și legală a subcontractantului desemnat pentru activitatea de proiectare, Intervenientul subliniază că se rezumă doar la invocarea unei aprecieri subiective și neprobată. Intervenientul solicită respingerea acestei critici ca nefondată.

Referitor la oferta, Intervenientul consideră că aceasta a fost considerată inadmisibilă de din cauza neîndeplinirii cerințelor de calificare și selecție privind experiența similară și a lipsei documentelor prevăzute pentru terțul susținător. Intervenientul afirmă că toate argumentele sunt nefondate și că documentele doveditoare sunt prezentate în paginile 18-27 din contestația, demonstrând că terțul susținător este implicat doar în coordonarea activității de proiectare și nu în execuția lucrărilor.

Referitor la criticile din paragrafele 47 și 48 ale contestației, care se referă la modul de susținere a terțului în cazul întâmpinării dificultăților, Intervenientul subliniază că nu cunoaște realitatea ofertei și dezvoltă un raționament eronat față de documentele prezentate.

În final, Intervenientul consideră că încearcă să modifice rezultatul procedurii de atribuire fără argumente concrete, și solicită respingerea contestației ca nefondată și neîntemeiată. Se observă că nu aduce dovezi care să infirme motivele întemeiate reținute de Autoritatea Contractantă pentru calificarea ofertei ca fiind conformă și câștigătoare. Intervenientul menționează că sarcina probei revine contestatorului, conform articolului 249 din Codul de Procedură Civilă, și subliniază că simpla enumerare a referințelor în contestație nu echivalează cu prezentarea de dovezi relevante.

Prin urmare, Intervenientul solicită respingerea contestației formulate de, menționând că niciunul dintre motivele de nelegalitate și netemeinicie nu se verifică în speță.

Intervenientul solicită respingerea contestațiilor din dosarul nr. aflate pe rolul CNSC și admiterea Cererii de intervenție astfel cum a fost formulată.

Cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr., ... SRL depune Răspuns la Cererea de intervenție emisă de, precizând următoarele:

Contestatorul menționează că a solicitat autorității contractante să dispună, în esență, obligarea acesteia la reevaluarea ofertei depuse de către S.A., subliniind că nu a oferat lucrări și cantități de lucrări pentru execuția a patru podete, lucrări care fac parte din prezentul contract și care au fost solicitate în mod explicit și precizează că, prin cererea de intervenție formulată, ... pare să încerce să inducă în eroare autoritatea contractantă, pretinzând că a inclus cele patru podete tubulare în propunerea tehnică, menționând că ar fi făcut referire la acestea în alte locații decât în listele de cantități de lucrări ofertate, respectiv la pagina 64, paginile 814-815, și paginile 874-875. Contestatorul consideră că un asemenea argument nu este relevant pentru o apreciere justă, deoarece autoritatea contractantă poate constata cu ușurință că, în locațiile indicate, ... a copiat și a lipit tabelul de la pagina 25 din caietul de sarcini postat pe SEAP, fără a oferi informații suplimentare necesare.

Contestatorul subliniază că, din cele trei extrase din propunerea tehnică, nu rezultă că a oferat cele patru podete sau că le va executa. Acestea apar doar la rubrica observații, fără nicio precizare că ar fi fost ofertate. În aceste condiții, având în vedere că documentele prin care un participant poate demonstra oferta pentru toate lucrările sunt listele de cantități, iar listele de cantități din oferta (atât cele din propunerea tehnică, cât și cele din propunerea financiară) sunt incomplete, contestatorul consideră că argumentele pe care s-a fundamentat contestația sunt întemeiate, cele patru podete tubulare lipsind cu desăvârșire atât ca și cantități de lucrări, cât și ca valoare monetară aferentă.

Pe de altă parte, deși argumentează că menționarea celor patru podete la rubrica observații ar fi suficientă pentru a considera că acestea au fost ofertate în propunerea tehnică, oferta ar fi trebuit apreciată ca neconformă, deoarece nu este corelată cu oferta financiară. Contestatorul observă că, în oferta financiară, ... nu a oferat cele patru podete, modificând prețul ofertei prin adăugarea lucrărilor pentru podete.

Contestatorul invocă dispozițiile articolului 137 din HG 395/2016, care stipulează obligația comisiei de evaluare de a respinge ofertele inacceptabile, neconforme și neadecvate, și în conformitate cu articolul 215 alin. (5) din Lege, menționează că oferta este considerată neconformă dacă propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice, ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului sau constituie o abatere de la legislația incidentă.

Contestatorul subliniază că justifică omisiunea din propunerea sa tehnică, afirmând că autoritatea contractantă ar fi permis fiecărui ofertant să întocmească listele de cantități conform propriei metodologii de execuție și experiență. Totuși, contestatorul menționează că autoritatea contractantă a permis întocmirea listelor conform cerințelor din documentația de atribuire, care includea ofertarea celor patru podete. Dacă această cerință nu ar fi existat, ... nu ar fi completat oferta în mod nelegal prin răspunsurile date la clarificări.

Contestatorul argumentează că omisiunea/eroarea care a condus la completarea ofertei nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră, deoarece modificările efectuate vizează o parte esențială a ofertei, iar

documentația de atribuire a exclus posibilitatea ca ofertanții să se abată de la cerințele impuse. Oferta inițială nu a fost conformă cu aceste cerințe, iar autoritatea contractantă a specificat clar că „Ofertanții trebuie să transmită o ofertă completă pentru toate activitățile ce fac obiectul acestui contract. Nu vor fi acceptate oferte care vor prezenta activități și cantități incomplete” și că „Nu vor fi acceptate ofertele care nu tratează toate lucrările și cantitățile necesare executării lucrărilor”.

În final, contestatorul solicită admiterea contestației formulate și, prin urmare, anularea raportului de evaluare care a stat la baza comunicării rezultatului și a tuturor actelor subsecvente; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de S.A. și la adoptarea măsurilor necesare pentru restabilirea legalității operațiunilor ce urmează a fi realizate.

Cu informarea transmisă pe mail în data de ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ... atașează Decizia nr. ...a Curții de Apel ..., pronunțată în soluționarea plângerii formulată de, împotriva Deciziei CNSC nr. ... din data de 29.04.2024.

2. În ceea ce privește contestația formulată de SRL, contestatorul învederează următoarele:

A. Chestiuni prealabile și istoricul procedurii

Contestatorul subliniază că Autoritatea Contractantă a demarat procedura de achiziție publică pentru atribuirea contractului ce vizează Execuția lucrărilor în cadrul proiectului „Drumuri de exploatare în comuna Vama, județul”, conform anunțului Contestatorul menționează că, în cadrul acestei proceduri, a fost întocmită o Documentație de Atribuire, conform căreia ofertanții aveau obligația de a-și întocmi ofertele pentru a participa la procedură. Contestatorul adaugă că, de la momentul publicării documentației de atribuire și până la data limită de depunere a ofertelor, posibili ofertanți au solicitat clarificări privind documentația, iar Autoritatea Contractantă a emis răspunsuri cu privire la aspectele solicitate.

Contestatorul subliniază că, după expirarea termenului de contestare a Documentației de Atribuire și după furnizarea răspunsurilor la clarificările formulate de către Autoritatea Contractantă, această Documentație, împreună cu clarificările furnizate, devin obligatorii atât pentru Autoritatea Contractantă, cât și pentru ofertanți.

Contestatorul precizează că Autoritatea Contractantă, prin Comisia de Evaluare, are obligația de a evalua ofertele depuse doar prin prisma prevederilor Documentației de Atribuire (Fișa de Date, Caiet de Sarcini, specificații tehnice) și a clarificărilor comunicate. Contestatorul consideră că, ulterior finalizării evaluării ofertelor, Autoritatea Contractantă a emis Raportul procedurii nr. 1674/26.02.2024, prin care ofertele prezentate de SA și Asocierea - SRL au fost declarate neconforme și inacceptabile.

Contestatorul menționează că, împotriva acestui act, ... SA și Asocierea - SRL au formulat contestație. Contestatorul precizează că, prin Decizia nr. ..., Consiliul a admis contestațiile formulate în partea ce privește aspectele de neconformitate reținute în sarcina acestor oferte și a respins criticile formulate față de oferta prezentată de Contestator.

Contestatorul subliniază că, împotriva acestei Decizii, ... SA a formulat plângere, care s-a înregistrat pe rolul Curții de Apel ... în dosarul Contestatorul menționează că obiectul plângerii formulate de SA vizează

aspectele de neconformitate ce privesc oferta prezentată de Contestator și care au fost respinse de către Consiliu. Contestatorul precizează că acest dosar are termen la data de 22.07.2024.

B. Interesul legitim de a formula contestația

Contestatorul menționează că a depus o ofertă conformă și admisibilă, dar, din cauza evaluării nelegale efectuate de comisia de evaluare, oferta sa s-a clasat pe locul 3, după ofertele depuse de SA și Asocierea - SRL.

Contestatorul subliniază că, având în vedere articolul 2 alineatul (1) din Legea nr. 101/2016, care prevede că „Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi”, consideră că actul vătămător este raportul procedurii nr. 6191/01.07.2024 prin care, în mod eronat și cu încălcarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice, ofertele depuse de SA și Asocierea - SRL au fost declarate conforme și acceptabile.

Contestatorul apreciază că, raportat la aceste aspecte, justifică un interes născut, direct și actual în formularea prezentei contestații.

C. Motivele de nelegalitate și netemeinicia a raportului procedurii nr. 7300/08.12.2023, în privința ofertelor depuse de și Asocierea - SRL, sunt următoarele:

Prevederile Documentației de Atribuire

”Fișa de Date a Achiziției

III.1.3.a) Capacitatea tehnica si/sau profesionala

Capacitatea tehnica si/sau profesionala a operatorului economic poate fi sustinuta în conformitate cu art. 182 din Legea nr. 98/2016.

Modalitate de îndeplinire: în DUAE completat de ofertant se vor include si informatiile cu privire la existenta unei sustineri de terta parte, precum si celelalte aspecte solicitate prin formatul standard al DUAE. Tertul/tertii sustinatori vor completa DUAE cu informatii privind nivelul lor de experienta, prin raportare la contractele executate în trecut, corespunzator sustinerii acordate. Prin angajamentul ferm, tertul/tertii confirma, prezentând documente justificative, dupa caz, faptul ca va/vor sprijini ofertantul în vederea îndeplinirii obligatiilor contractuale, fie prin precizarea modului în care va interveni concret, pentru a duce la îndeplinire respectivele activitati pentru care a acordat sustinerea, fie prin identificarea resurselor tehnice si profesionale pe care le va pune la dispozitie ofertantului (descriind modul concret în care va realiza acest lucru).

IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice

In elaborarea propunerii tehnice ofertantii sunt obligați sa respecte în totalitate cerințele prevăzute în caietul de sarcini. Propunerea tehnica trebuie sa reflecte asumarea da catre ofertant a tuturor cerintelor/obligatiilor prevazute în caietul de sarcini. Prezentarea modalitatii de asigurare a specialistilor cheie pentru serviciile de proiectare

Pentru executie: Ofertantii vor întocmi propunerea tehnica astfel încât sa se asigure posibilitatea verificarii corespondentei cu specificatiile tehnice

prevazute in cadrul Caietului de sarcini. Pentru eventuale neclaritati si omisiuni sesizate cu privire la caietul de sarcini, ofertantii au dreptul de a solicita clarificari numai anterior datei limita de depunere a ofertelor, in conditiile descrise in prezenta documentatie de atribuire, cu mentiunea ca ulterior adjudecarii contractului vor fi retinute ca fiind opozabile autoritatii contractante numai circumstatele neprevizibile (imposibil de prevazut), in conditiile legii. Ofertantii trebuie sa transmita o oferta completa pentru toate activitatile ce fac obiectul acestui contract. Nu vor fi acceptate oferte care vor prezenta activitati si cantitati incomplete. Orice necorelare, omisiune ori neconformitate constatata în privinta documentelor ofertei, în raport cu caietul de sarcini ori prevederile legislatiei în vigoare poate conduce la respingerea ofertei. Orice referire din cuprinsul prezentei documentatii de atribuire (inclusiv a caietului de sarcini), prin care se indica o anumita origine, sursa, productie, un procedeu special, o marca de fabrica sau de comert, un brevet de inventie si/sau o licenta de fabricatie se va citi si interpreta ca fiind însoțita de mentiunea sau echivalent. Ofertantul va preciza lista documentelor din oferta care sunt confidentiale, protejate de un drept de proprietate intelectuala sau secret comercial. Lipsa acestei liste presupune ca documentele nu sunt confidentiale.

Propunerea tehnica va include minim urmatoarele capitole/sectiuni: 1) Reperele privind managementul, logistica si planificarea aplicata pentru realizarea contractului. In aceasta sectiune, ofertantul va trebui sa faca o prezentare detaliata privind aspectele organizationale generale si specifice proiectului, planificarea activitatilor contractului prin care ofertantul sa indice: • Descrierea organizarii de santier, • Echipamentele utilizate pentru executia lucrarilor, • Personalul de executie, • Sursele de aprovizionare cu materiale, • Metodele de transport si de depozitare, • Rutele de transport, • Graficul de îndeplinire a contractului - Formularul F6, în exprimare fizica. 2) Se va prezenta graficul Gantt in care se vor evidentia obiectele si categoriile de lucrari din cadrul fiecarui obiect, prin categorie de lucrari înțelegându-se, în acest context, listele cu cantitatile de lucrari - devizele oferta. Graficul Gantt va reprezenta programarea activitatilor de executie, detaliind operatiunile componente, urmand a se evidentia alocarea specifica a resurselor umane si materiale (utilaje, dotari, facilitati de productie, etc.), fiind obligatorie probarea capacitatii tehnice de a se sustine cadenta de executie propusa in graficul de executie. Nerespectarea acestora constituie motiv de respingere a ofertei ca neconforma. 3) Organigrama cuprinzătoare care sa identifice in mod clar toti specialistii (prezentarea modalitatii de asigurare a acceului la specialistii cheie pentru de executie) si echipamentele pe care ofertantul intentioneaza sa le utilizeze la realizarea lucrarilor. Aceasta organigrama va include si o descriere a rolurilor si responsabilitatilor personalului si liniile de comunicare dintre membrii echipei, care trebuie sa fie corelat cu drumul critic al investitiei. 4) Se va prezenta un program pentru executie care sa ilustreze succesiunea si derularea in timp a activitatilor pe care ofertantul propune sa le indeplineasca pentru realizarea Lucrarilor; programul va prezenta, in special, urmatoarele: 1. Lucrari permanente si temporare ce urmeaza a fi executate. 2. Activitati de interfatare cu lucrarile existente si operarea acestora. 3. Perioadele pentru examinarea Documentelor Contractorului de catre Inginer. 4. Secventierea, derularea in timp si durata testelor. 5) Se va prezenta Planul calitatii va

trebui sa cuprinda cel putin: • Prezentarea generala a lucrarii. • Descrierea sistemului calitatii, inclusiv lista procedurilor aferente sistemului calitatii (P.S.) aplicat la serviciile si lucrarile/tehnologia prevazuta/propusa. • Lista procedurilor tehnice de executie a tuturor obiectelor si categoriilor de lucrari care urmeaza sa fie aplicate la realizarea obiectivului de investitii, precum si descrierea succesiva a procedurilor tehnice indicate in lista. • Planul de control al calitatii, verificari si încercari, continând metodologia detaliata pentru executia testelor si verificarilor de calitate pentru lucrarile executate pe faze determinante de executie. 6) Se va prezenta declaratie cu privire la perioada de garantie acordata lucrarii, care nu va fi mai mica de 36 luni. De asemenea, se va prezenta Planul privind masurile de supraveghere a lucrarilor în perioada de garantie acordata. Documentul prezentat va avea in vedere precizarea modalitatilor termenului de interventie si a duratelor de remediere a potentialelor defectiuni datorate viciilor de executie, a resurselor financiare, materiale, mecanice si de personal alocate pentru punerea în aplicare a planului,,..

Caiet de Sarcini

CAP. 3 - CAIET DE SARCINI Atenție!

Cerințele de mai jos reprezintă cerințe minime. Orice ofertă care nu le îndeplinește va fi respinsă ca neconformă.

Propunerea tehnică va cuprinde prezentarea de către ofertant a modului în care va respecta cerințele minime impuse, specificate mai jos.

Orice propunere tehnică elaborată prin simpla copiere a caietului de sarcini va fi respinsă ca neconformă.

6. INFORMATII PRIVIND ELABORAREA PROPUNERII TEHNICE

Propunerea tehnica elaborata de ofertant va respecta in totalitate cerintele prevazute in caietul de sarcini. Propunerea tehnica trebuie sa reflecte asumarea de catre ofertant a tuturor cerintelor/obligatiilor prevazute in caietul de sarcini.

b) Aspecte de ordin operational ale lucrarilor existente ce trebuie mentinute: Ofertantul va demonstra ca facilitatile ce trebuie mentinute vor ramane in operare in timp ce Lucrarile propuse se vor afla in executie. Pentru demonstrare, se va utiliza text descriptiv, insotit de planse si/sau diagrame. Va fi prezentat si Planul pentru toate Lucrarile Temporare necesare pentru pastrarea functiunilor activitatilor beneficiarului cat si a lucrarilor existente.

Bazat pe expertienta ofertantilor, acestia vor depune si Proiectul de Organizare de santier unde vor descrie si argumenta prin descriere detaliata caracteristicile organizarii de santier si vor prezenta alaturat planse folosite in mod curent pentru organizările de santier.

Ofertantii vor prezenta Planul de management de trafic rutier aplicat la lucrare. 3) Detalierea metodelor de lucru propuse

Se va prezenta Metodologia de executie, inclusiv Procedurile tehnice de executie adaptate prezentului Proiect. Nu se admite copierea în tot sau în parte a caietului de sarcini în cadrul propunerii tehnice, ofertanții având obligația de a proba conformitatea ofertei cu cerințele acestuia prin prezentarea propriei abordări/metodologii asupra modului de îndeplinire a contractului si de rezolvare a eventualelor dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, prin raportare la conținutul propunerii tehnice mai sus menționat. Se va prezenta metodologia de execuție pentru categoriile importante de lucrări prevăzute în caietul de sarcini. Se va descrie metoda de lucru

adaptată pentru lucrările care stânjenesc accesul riveranilor în gospodării, precum și raportarea la starea de degradare a cladirilor

5) Resurse (personal și instalații/echipamente)

La nivelul propunerii tehnice, în secțiunea dedicată personalului contractantului ofertantii vor prezenta o organigramă cuprinzătoare care să identifice în mod clar tot personalul și echipamentele pe care acesta intenționează să le utilizeze la prestarea serviciilor și realizarea lucrărilor. Organigrama va include și o descriere a rolurilor și responsabilităților personalului și liniile de comunicare dintre membrii echipei.

Prezentarea modalității de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile serviciilor și lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii 10/1995 și a altor legi incidente. Se va descrie momentul în care

vor interveni acești experți în implementarea viitorului contract, precum și modul în care operatorul economic ofertant și-a asigurat accesul la serviciile acestora (fie prin resurse proprii, caz în care vor fi prezentate persoanele în cauză, fie prin externalizare, situație în care se vor descrie aranjamentele contractuale realizate în vederea obținerii serviciilor respective). Resursele umane se vor dimensiona și corela, în conformitate cu durata de prestare a serviciilor respectiv de execuție a lucrărilor. Nota:

În cazul în care ofertantul utilizează subcontractanți, se va depune și abordarea pentru organizarea managementului subcontractanților, ținând cont de cerințele minime solicitate în caietul de sarcini.

6) Programul de execuție (diagrama Gantt) pe luni calendaristice, care va conține toate serviciile și categoriile de lucrări descrise în Caietul de sarcini, care să ilustreze succesiunea legală și tehnologică de realizare a serviciilor și lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea serviciilor și lucrărilor, în special:

a) serviciile, lucrările permanente și temporare ce urmează să fie realizate, cu alocarea resurselor aferente;

b) activitățile de interfatare cu lucrările existente și operarea acestora;
- secvențierea, derularea în timp și durata verificărilor/ testelor, cu evidențierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității, conform legislației specifice corespunzătoare obiectului contractului;

c) denumirea activităților și sub-activităților aferente, durata acestora, cu evidențierea punctelor cheie (jaloanele) în execuția contractului;

d) drumul critic clar identificat în planificarea activităților.

Motivele de neconformitate a ofertei prezentate de (....):

Contestatorul menționează că propunerea tehnică prezentată de este neconformă în raport cu prevederile articolului 137 alineatul (3) litera a) din Hotărârea de Guvern nr. 395/2016, deoarece în cadrul Propunerii Tehnice, respectiv în capitolul Personal, nu a fost prezentat și descris momentul în care va interveni personalul de specialitate/expert în implementarea viitorului contract, conform solicitărilor din cadrul Documentației de Atribuire și susține că, în cadrul propunerii tehnice, ... a prezentat organigrama și atribuțiile personalului de specialitate/expert

propus la nivel general, dar nu a prezentat modul și momentul în care aceștia vor interveni în implementarea contractului.

Contestatorul precizează că, raportat la această neconformitate a propunerii tehnice cu cerințele din Documentația de Atribuire, oferta este neconformă, deoarece, în cadrul Propunerii Tehnice, nu a prezentat abordarea pentru organizarea managementului subcontractanților, având în vedere cerințele minime solicitate în caietul de sarcini și consideră că documentul prezentat de ofertant în Propunerea Tehnică, cu privire la subcontractantul propus, este formulat la nivel general și nu abordează în mod detaliat și aplicat managementul și coordonarea subcontractorului din partea antreprenorului.

Contestatorul menționează că, raportat la aceste critici, Consiliul, în mod jurisprudențial, a reținut prin Decizia nr. ... că, analizând organigrama regăsită în propunerea tehnică a SA la pagina 625, Consiliul constată că aceasta nu conține informații privind momentul implicării fiecărui expert în derularea executării lucrărilor. Nici informațiile regăsite în propunerea tehnică, paginile 626-645, vizând „Structura echipei propuse pentru managementul contractului, cu prezentarea organigramei echipei și a informațiilor relevante pentru personalul propus”, nu fac referire la momentul implicării fiecărui expert în derularea executării lucrărilor, contrar susținerilor intervenientei. Astfel, documentul amintit conține informații privind personalul propus în cadrul echipei de gestionare a lucrărilor (funcția și numele expertului), activitățile pe care le realizează, organizația permanentă - operatorul economic de care aparține persoana propusă. Consiliul constată că nici autoritatea contractantă și nici societatea intervenientă nu susțin fără echivoc faptul că în propunerea tehnică analizată se regăsesc informații certe vizând momentul implicării fiecărui expert în derularea executării lucrărilor, aprecierea potrivit căreia „Toți acești experți necesari în implementarea contractului sunt prezenți și vor interveni pe absolut toată perioada de execuție a lucrărilor, urmând, desigur, să își exercite atribuțiile conform propriei pregătiri și experiențe, în acele aspecte ale contractului care presupun implicarea lor”, neputând să acopere obligația de indicare precisă a momentului în care fiecare dintre experți va interveni în execuția lucrărilor, așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire.

Contestatorul subliniază că, în aceste condiții, Consiliul constată că oferta desemnată câștigătoare nu face dovada îndeplinirii cerinței amintite. Potrivit articolului 123 alineatul (1) din HG nr. 395/2016, „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire”. Este necesar a sublinia și faptul că documentația de atribuire, conținând „orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire” (conform articolului 20 alineatul (2) din HG nr. 395/2016), are caracter obligatoriu și pentru autoritatea contractantă, care, în evaluarea ofertelor și stabilirea admisibilității acestora, este ținută să respecte propriile reguli din documentația de atribuire. Limitarea la examinarea ofertelor raportat exclusiv la cerințele documentației este impusă și de asigurarea respectării principiului transparenței, consacrat la articolul 2 alineatul (2) din Legea nr. 98/2016. Astfel, în condițiile în care întreaga conduită a ofertanților s-a bazat pe informațiile și regulile prezentate în documentația de atribuire, în

respectarea principiului transparenței, evaluarea ofertelor trebuie realizată raportat la aceeași documentație de atribuire, fără adăugarea de noi condiții și reguli, pe care autorii ofertelor nu le-au cunoscut încă de la momentul luării deciziei de implicare în procedura de achiziție publică, și, mai ales, fără eludarea celor deja existente în documentația de atribuire.

Contestatorul consideră că, astfel, Consiliul apreciază că era interzis autorității contractante să stabilească asupra caracterului admisibil și câștigător al ofertei SA, în condițiile în care aceasta nu face proba îndeplinirii cerinței vizând indicarea momentului în care fiecare expert va interveni în derularea lucrărilor, un astfel de incident fiind sancționat prin dispoziția articolului 137 alineatul (3) litera a) din HG nr. 395/2016 cu respingerea ca neconformă a ofertei.

Contestatorul adaugă că situația este similară și în ceea ce privește modalitatea în care se va asigura coordonarea activităților subcontractorilor, referitor la care achizitoarea nu formulează nicio apărare, iar intervenienta arată că în propunerea sa tehnică sunt inserate mențiunile necesare, la pagina 798 regăsindu-se precizată modalitatea de coordonare, respectiv prin grija managerului de proiect și a șefului de șantier, precum și modalitatea de comunicare (între antreprenor și subcontractanți în scris, iar între aceștia din urmă și autoritatea contractantă prin intermediul antreprenorului general). Verificând, Consiliul constată că la pagina 798 din propunerea tehnică analizată se regăsesc mențiunile arătate de ofertanta intervenientă, însă menționarea faptului că subcontractanții vor fi coordonați de către managerul de proiect și de către șeful de șantier nu prezintă o expunere a modalității în care se va asigura coordonarea activităților acestora, ci doar cine are responsabilitatea coordonării acestor activități ale contractului.

Contestatorul menționează că, și de această dată, Consiliul reține că evaluarea pe care autoritatea contractantă a făcut-o ofertei pe care a stabilit-o câștigătoare este una formală, fără a fi verificată în mod real îndeplinirea adecvată a cerințelor documentației de atribuire. Stabilind în sensul amintit, Consiliul găsește de prisos examinarea celorlalte critici din contestație referitoare la oferta SA, eventualele respingeri neputând conduce la înlăturarea celor reieșite din analiza realizată de Consiliu cu privire la chestiunile dezbătute.

Contestatorul subliniază că, luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza articolului 26 alineatul (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită contestația depusă și să anuleze actele autorității contractante privind desemnarea admisibilă și câștigătoare a ofertei SA, actele autorității contractante privind clasamentul ofertelor declarate admisibile, precum și comunicările privind rezultatul procedurii.

.... în cadrul Propunerii Tehnice nu a respectat cerințele privind prezentarea Graficului fizic și a Graficului Gantt, respectiv în aceste grafice nu a menționat numărul de resurse umane și utilaje aferente lucrărilor ce urmează a fi executate:

Contestatorul menționează că, conform cerințelor din cadrul Documentației de Atribuire, ofertanții aveau obligația de a prezenta și de a

evidenția alocarea specifică și numerică a resurselor umane și materiale (utilaje, dotări, facilități de producție etc.) în Graficul Gantt și în Graficul fizic, aspect obligatoriu pentru a proba capacitatea tehnică de a susține cadenta de execuție propusă în graficul de execuție și subliniază că, în cadrul Propunerii Tehnice, a prezentat o listă cu personalul de execuție și utilajele pe care le deține, dar nu a demonstrat faptul că, raportat la graficul Gantt, personalul și utilajele prezentate sunt suficiente pentru a susține cadenta de execuție propusă și încadrarea în durata ofertată.

Contestatorul consideră că, pentru a justifica cadenta de execuție propusă și încadrarea în durata ofertată, ofertanta avea obligația de a identifica nu doar categoria utilajelor și a resursei umane necesare, ci și numărul acestora, pentru a putea verifica suficiența acestora în raport cu lista personalului și a utilajelor alocate proiectului.

Contestatorul subliniază că, analizând Raportul Procedurii, se poate constata că Autoritatea Contractantă nu a verificat sau clarificat acest aspect. În lipsa precizării și cuantificării resurselor umane și a utilajelor numeric aferente fiecărei activități, ofertantul nu justifică cadenta de execuție propusă și încadrarea în durata ofertată.

.... în cadrul Propunerii Tehnice, a prezentat un Grafic Gantt și un Grafic de execuție neconform și care nu este corelat cu metodologia de execuție a lucrărilor:

Contestatorul subliniază că ofertanta a prevăzut în graficele prezentate că va executa lucrări în perioade anterioare altor lucrări care, conform metodologiei, se realizează inițial. În mod concret, ofertanta a prevăzut realizarea lucrărilor de montare a tuburilor, rigolelor și a gurilor de scurgere pe anumite străzi înaintea lucrărilor de săpătură generală.

Contestatorul menționează că, conform metodologiei de execuție a lucrărilor prezentate de și a modului logic de execuție, activitățile se realizează în următoarea succesiune: trasare, săpătură generală și umpluturi, montare sistem de scurgere a apelor pluviale (rețea de canalizare pluvială, camine de vizitare, guri de scurgere). Astfel, lucrările privind sistemul de ape pluviale (rețea de canalizare pluvială, camine de vizitare, guri de scurgere) se execută ulterior sau concomitent cu săpătura generală și nu anterior, așa cum a prevăzut în cadrul Graficului Gantt.

Contestatorul consideră că Graficul Gantt prezentat de este necorelat cu metodologia de execuție a lucrărilor și, prin urmare, este neconform.

.... în cadrul Propunerii Tehnice, nu a prezentat măsurile necesare ce le va adopta pentru facilitățile ce trebuie menținute și care vor ramane în operare în timp ce Lucrările propuse se vor afla în execuție:

Contestatorul menționează că ofertantul trebuia să prezinte măsurile necesare conform Documentației de Atribuire, care stipulează: „Pentru demonstrare, se va utiliza text descriptiv, însoțit de planșe și/sau diagrame. Va fi prezentat și Planul pentru toate Lucrările Temporare necesare pentru păstrarea funcțiunilor activităților beneficiarului cât și a lucrărilor existente.”

Contestatorul subliniază că, în lipsa prezentării acestor măsuri, ofertantul nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței de a menține facilitățile care trebuie păstrate și care vor rămâne în operare în timpul execuției lucrărilor propuse. Prin urmare, oferta nu respectă cerințele din Documentația de Atribuire și este considerată neconformă.

.... în cadrul Propunerii Tehnice, nu a prezentat procedurile tehnice de execuție pentru lucrările obiectele și categoriile de lucrări din cadrul fiecarui obiect, prin categorii de lucrări evidențiate în Graficul Gantt:

Contestatorul menționează că, în Graficul Gantt, ofertanta a evidențiat realizarea sistemului de preluare a apelor pluviale ca fiind o activitate și o categorie de lucrări cu impact semnificativ în derularea contractului.

Contestatorul subliniază că, deși ofertanta a considerat aceste lucrări esențiale pentru derularea contractului și le-a evidențiat inclusiv în Graficul Gantt, nu a prezentat procedurile tehnice de execuție aferente acestor lucrări.

.... prin subcontractantul desemnat pentru activitatea de proiectare, nu are capacitatea tehnică și legală de a realiza toate activitățile asumate în cadrul contractului respective activitățile topografice:

Contestatorul precizează că, conform datelor prezentate în cadrul Propunerii Tehnice, subcontractantul și-a asumat activitățile topografice, inclusiv actualizarea studiului topografic și obținerea avizării de la Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară (OCPI). Contestatorul menționează că, în cadrul Propunerii Tehnice, a fost specificată modalitatea de acces la specialiștii solicitați, inclusiv topograful atestat ANCPI, menționând că acest personal este angajat al subcontractantului.

Contestatorul subliniază că atât documentele de actualizare a studiilor topografice, cât și planurile de situație solicitate prin Documentația de Atribuire, trebuie să fie vizate de OCPI. Conform legislației incidente, respectiv Ordinul ANCPI nr. 107/2010, care stabilește cadrul legal pentru autorizarea persoanelor fizice și juridice în vederea realizării și verificării lucrărilor de specialitate în domeniul cadastrului, geodeziei și cartografiei, realizarea serviciilor de topografie și întocmirea documentației cadastrale, pentru care este necesară obținerea vizei de OCPI, pot fi realizate doar de persoane fizice autorizate sau persoane juridice autorizate de ANCPI.

Contestatorul menționează că, conform acestui act normativ, persoanele fizice autorizate în domeniul geodeziei și cadastrului își pot desfășura activitatea în calitate de angajat al unei persoane juridice autorizate de ANCPI sau independent, în formele prevăzute de lege. Contestatorul subliniază că, conform propunerii tehnice, ofertantul și-a asumat realizarea activităților de actualizare a studiului topografic vizat de OCPI, deși nu are calitatea de persoană juridică atestată ANCPI.

De asemenea, contestatorul menționează că, pentru a putea realiza legal aceste documentații, persoana fizică autorizată trebuie să-și exercite atribuțiile fie în cadrul unei persoane juridice autorizate, fie în mod independent. Contestatorul consideră că subcontractantul trebuie să dețină autorizație ANCPI ca persoană juridică pentru a realiza aceste activități prin personal propriu. În concluzie, contestatorul subliniază că, raportat la prevederile legale menționate, ofertanta avea obligația de a realiza componenta contractului privind actualizarea studiului topografic vizat de OCPI prin persoane fizice autorizate ANCPI, care nu pot fi angajați ai unei societăți/persoane juridice neautorizate ANCPI.

Contestatorul subliniază că, atâta timp cât topograful este angajat al subcontractorului, iar acesta nu este autorizat ANCPI, subcontractorul nu poate realiza aceste activități asumate în cadrul Propunerii Tehnice.

Contestatorul menționează că, în practică, atât Consiliul, cât și instanțele de judecată au o jurisprudență constantă referitoare la necesitatea declarării ca subcontractori a entităților care realizează activități din obiectul contractului. Specific acestei critici, contestatorul indică Decizia Consiliului nr. 615/C9/415/2019, care a reținut că o persoană juridică neautorizată nu are capacitatea legală de a realiza documentații topografice, și Decizia nr. 1793/C2/2020, publicată în B02020_1736, în care s-a reținut că ofertanții menționați și-au asumat realizarea studiului topografic în condițiile documentației de atribuire, prin intermediul persoanelor fizice autorizate de ANCPI, indicate de fiecare dintre aceștia.

Contestatorul subliniază că, conform Ordinului ANCPI nr. 107/2010, care stabilește cadrul legal pentru autorizarea persoanelor fizice și juridice în vederea realizării și verificării lucrărilor de specialitate în domeniul cadastrului, geodeziei și cartografiei, persoanele fizice autorizate nu pot avea calitatea de angajați decât în anumite condiții, precum angajarea în cadrul unei autorități administrativ-teritoriale sau a unei persoane juridice autorizate de ANCPI. Conform art. 1, persoanele fizice autorizate sau persoanele juridice autorizate de ANCPI sunt cele care pot realiza și verifica lucrări de specialitate, iar lucrările de specialitate realizate de acestea trebuie să fie recepționate de CNC sau OCPI. Art. 2 subliniază că realizarea lucrărilor de specialitate implică executarea operațiunilor de teren și de birou, întocmirea documentelor tehnice și prezentarea acestora la CNC sau OCPI pentru avizare și/sau recepție.

Contestatorul consideră că, pentru a putea realiza legal documentația de actualizare a studiului topografic vizat de OCPI, persoana fizică autorizată trebuie să-și exercite atribuțiile fie în cadrul unei persoane juridice autorizate, fie în mod independent. În afara acestor situații, persoana fizică autorizată își desfășoară activitatea în mod independent, încheind contracte de prestări servicii în nume propriu. De asemenea, persoana juridică care are angajați persoane fizice autorizate trebuie să fie autorizată de ANCPI. Contestatorul consideră că, în conformitate cu dispozițiile legale, participarea inginerilor topografi la realizarea studiului topografic trebuie să fie făcută prin modalitatea indicării acestora ca subcontractanți, așa cum susține contestatorul.

În acest sens, contestatorul menționează că dispozițiile art. 193 alin. 3 din Legea nr. 98/2016 prevăd că, în cazul în care ofertantul intenționează să subcontracteze o parte din contract, DUAЕ trebuie să includă informații privind partea din contract care urmează a fi subcontractată și acordul de subcontractare. Subcontractanții pe a căror capacitate se bazează ofertantul trebuie să completeze DUAЕ separat, incluzând toate informațiile relevante.

Astfel, contestatorul consideră că forma de participare la procedură care asigură prestarea legală a activității solicitate, atât de către topograful autorizat, cât și de către ofertantul neautorizat, este aceea a subcontractării. Prin urmare, contestatorul concluzionează că ofertanții clasati pe locurile 1-3 nu au acționat cu respectarea dispozițiilor legale enunțate.

Oferta prezentată de este inadmisibilă, deoarece nu îndeplinește cerințele de calificare și selecție privind experiența similară și totodată nu au fost prezentate documentele prevăzute în Documentația de Atribuire pentru Terțul susținător:

Contestatorul subliniază că ofertanta a justificat experiența similară prin intermediul terțului susținător și subcontractorului SRL și menționează că, conform prevederilor din Fișa de Date, în cazul în care ofertantul îndeplinește cerințele de calificare și selecție prin intermediul unui terț, acesta are obligația de a prezenta atât angajamentul ferm, cât și detalii privind modul concret în care terțul va interveni pentru a asigura realizarea activităților respective. Este necesară identificarea resurselor tehnice și profesionale pe care terțul le va pune la dispoziția ofertantului și descrierea modului în care va realiza acest lucru.

Contestatorul precizează că ofertantul a prezentat angajamentul de susținere privind experiența similară pentru îndeplinirea cerințelor de calificare și selecție, dar nu a oferit informații despre modul efectiv în care se va materializa această susținere în caz de dificultăți în realizarea obiectului contractului și consideră că, pe lângă angajamentul de susținere, ofertantul avea obligația de a prezenta și documentele care să arate modalitatea concretă prin care terțul susținător va interveni și va finaliza lucrările în cazul în care ofertantul întâmpină dificultăți.

În acest sens, sunt menționate prevederile art. 182 alin. 4 din Legea nr. 98/2016, care stipulează că odată cu angajamentul de susținere, ofertantul/candidatul trebuie să prezinte documente transmise de terțul susținător care să demonstreze modul efectiv prin care acesta va asigura îndeplinirea angajamentului. De asemenea, sunt menționate și prevederile art. 48 din Hotărârea de Guvern nr. 395/2016, care impun autorității contractante să ia în considerare susținerea doar dacă ofertantul demonstrează că dispune efectiv de resursele necesare de la entitățile care acordă susținerea.

Contestatorul subliniază că din interpretarea coroborată a cerințelor documentației de atribuire cu prevederile legale menționate rezultă că ofertanții sunt obligați să prezinte documente care să demonstreze atât faptul că terții susținători vor desfășura efectiv lucrările, cât și modul concret în care aceștia vor asigura îndeplinirea angajamentelor și menționează că ofertantul nu a furnizat Autorității Contractante niciun document care să demonstreze modalitatea efectivă în care terțul se va implica în realizarea părții din contract, ci doar o simplă declarație - Angajamentul de Susținere.

Contestatorul susține că, în lipsa documentelor care să justifice modalitatea efectivă de implicare a terțului, Autoritatea Contractantă a eronat în constatarea că ofertantul îndeplinește cerințele de calificare și selecție și consideră că argumentele legiuitorului privind modificarea art. 182 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 prin OUG nr. 107/2017 sunt relevante, deoarece modificarea a fost justificată prin clarificarea modalității în care susținerea terțului poate fi luată în considerare pentru cerința de experiență.

În acest sens, sunt menționate prevederile art. 63 din Directiva 2014/24/UE, care stabilesc că un operator economic poate recurge la capacitățile altor entități pentru îndeplinirea cerințelor, cu condiția ca acele entități să desfășoare efectiv activitățile necesare.

Contestatorul reține că, conform jurisprudenței Curții de Justiție a Uniunii Europene în cauza C-324/14, dreptul de a menționa capacitățile altor entități este recunoscut, dar ofertantul trebuie să dovedească că dispune efectiv de mijloacele necesare pentru executarea contractului și că terțul participă direct și personal la executarea contractului, dacă este cazul.

Contestatorul argumentează că, în absența prezentării concrete a modalității de implicare a terțului susținător, Autoritatea Contractantă nu avea dreptul să constate că ofertantul îndeplinește cerințele de calificare și selecție.

Contestatorul precizează că, în jurisprudența recentă, respectiv în Decizia nr. ..., s-a reținut că raportat la cerința privind experiența similară, terțul susținător trebuia să prezinte pe lângă angajamentul ferm întocmit conform prevederilor legale, documente din care să rezulte modul concret de îndeplinire a angajamentului de susținere, respectiv modul în care vor fi utilizate efectiv în executarea contractului resursele enumerate și nu doar afirmarea disponibilității acestora (resurse tehnice și profesionale, consiliere și asistență tehnică pentru instalare, mentenanță, instruire personal prin personal specializat); așadar, dovedirea nu trebuie să rămână la nivel de angajament de susținere, respectiv la nivel de hârtii, terțul neavând numai atribuții declarative. Mai mult decât atât, din conținutul angajamentului de susținere prezentat în cadrul ofertei, rezultă că terțul susținător garantează ofertantului susținerea condiționată: *„în situația în care contractantul (...) întâmpină dificultăți în derularea contractului”* prevedere abrogată de OUG nr. 107/2017 [fostul art. 182 alin. (5) din Legea nr. 98/2016] în care terțul susține că poate interveni *„ori de câte ori situația o va impune”*. Astfel, având în vedere că experiența similară nu poate fi o resursă transmisibilă, întrucât, demonstrează că beneficiarul respectivei experiențe a mai executat contracte de aceeași complexitate cu cel care urmează a se încheia, asocierea SRL - trebuia să probeze că terțul () va desfășura, în mod efectiv, lucrările pentru care a fost acordată susținerea, potrivit art. 182 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, ceea ce nu este cazul în prezenta procedură, deoarece ofertantul nu poate menționa capacitățile altor entități pentru a îndeplini pur formal condițiile impuse de autoritatea contractantă, ci trebuie să dovedească că terțul, prin susținerea experienței similare, se obligă să execute părți din contract, acest raționament regăsindu-se și în considerațiile Curții de Apel București exprimate în cadrul Deciziei nr. 353/17.03.2020, referitoare la rolul și atribuțiile terțului susținător în cadrul unei proceduri de achiziție publică.

Față de considerentele mai sus menționate, contestatorul subliniază că nu sunt îndeplinite condițiile stipulate de dispozițiile art. 48 alin. (2) din HG nr. 395/2016, deoarece asocierea SRL - nu a reușit să demonstreze și nu consideră că se impune să probeze modalitatea efectivă prin care terțul va realiza serviciile/lucrările pentru care a acordat susținerea, fiind lipsită de obiect analiza suplimentară a documentelor prezentate de terț pentru dovedirea cerinței privind experiența similară.

Contestatorul menționează că documentația de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatorie atât pentru operatorii economici participanți la procedură, care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 123 din HG nr. 395/2016), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv. Riscul ca în cadrul procedurii să participe și chiar să câștige procedura un operator economic care nu poate executa în bune condiții contractul, datorită faptului că în cadrul documentației de

atribuire (fișa de date și caietul de sarcini) nu au fost impuse participanților anumite cerințe, aparține autorității contractante. Prin depunerea ofertei se prezumă că ofertanții și-au însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit și cerințele expres detaliate în cadrul documentației de atribuire, iar riscul întocmirii ofertelor cade în sarcina operatorilor economici, ei neputând să își invoce propria culpă ca motiv al întocmirii inacceptabile a ofertei potrivit principiului *„nemo auditur propriam turpitudinem allegans”*, caracterul inacceptabil al ofertei asocierii SRL - rezultând din aplicarea dispozițiilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, pe motiv că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări formulată de către comisia de evaluare, nu s-a îndeplinit cerința prezentării pe lângă angajamentul ferm întocmit conform prevederilor legale, a documentelor din care să rezulte modul concret de îndeplinire a angajamentului de susținere, respectiv modul în care vor fi utilizate efectiv în executarea contractului resursele enumerate.

Contestatorul consideră că, prin neprezentarea de documente din care să rezulte modul concret de îndeplinire a angajamentului de susținere respectiv modul în care vor fi utilizate efectiv în executarea contractului resursele enumerate, nu s-au respectat cerințele documentației de atribuire și a legislației specifice în materie, iar prin eventuala declarare ca admisibilă a ofertei contestatorului, autoritatea contractantă ar fi încălcat atât prevederile exprese ale documentației de atribuire în care s-a stabilit că *„Ofertantul poate invoca sprijinul unui Terț Susținător pentru a demonstra îndeplinirea cerinței minime de calificare (...) numai atunci când Terțul Susținător va presta efectiv partea din Contract pentru care acesta acordă sprijinul”*, cât și prevederile legale aplicabile, astfel cum sunt explicitate și detaliate prin jurisprudența comunitară menționată anterior.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. b) din HG nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare, contestatorul constată că această verificare în cadrul procedurii s-a făcut, în cazul ofertei asocierii SRL - cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica contestatorului privind nelegalitatea evaluării propriei sale oferte, din perspectiva susținerii experienței similare, este neîntemeiată, urmând să fie respinsă.

Contestatorul subliniază că, în lipsa prezentării în mod concret a modalității de implicare a terțului susținător în această calitate, Autoritatea Contractantă nu avea dreptul de a constata că ofertantul îndeplinește cerințele de calificare și selecție din documentația de atribuire.

Mai mult, contestatorul menționează că, în speța de față, nu sunt incidente prevederile art. 183 din Legea nr. 98/2016, deoarece terțul susținător nu se afla în situația existenței motivelor de excludere, deoarece conform documentelor prezentate acesta îndeplinește cerințele de calificare privind experiența similară.

Motivul de inacceptabilitate este subsumat faptului că ofertantul nu a prezentat modalitatea de implicare a terțului în situația în care ofertantul întâmpină dificultăți, la momentul depunerii ofertei, contrar cerințelor exprese din Documentația de Atribuire.

În situația în care s-ar solicita clarificări sub acest aspect se încalcă principiul tratamentului egal, așa cum de altfel s-a reținut în cadrul jurisprudenței CJUE.

În cadrul cauzei C 131/16 Archus & Gama, referitor la egalitatea de tratament, s-a reținut că „Principiul egalității de tratament al operatorilor economici, enunțat la articolul 10 din Directiva 2004/17/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 31 martie 2004 de coordonare a procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții în sectoarele apei, energiei, transporturilor și serviciilor poștale, trebuie să fie interpretat în sensul că SE OPUNE CA, în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice, autoritatea contractantă SĂ ÎI SOLICITE UNUI OFERTANT SĂ FURNIZEZE DECLARAȚIILE SAU DOCUMENTELE A CĂROR COMUNICARE ERA IMPUSĂ PRIN CAIETUL DE SARCINI ȘI CARE NU AU FOST COMUNICATE ÎN TERMENUL STABILIT PENTRU DEPUNEREA OFERTELOR”.

În acest sens, s-a pronunțat Consiliul prin Decizia nr. 316/C2/101/2021, unde s-a reținut că „Faptul că graficul constatat lipsă era un document necesar pentru stabilirea admisibilității ofertei este demonstrat prin însăși demersul de solicitare a depunerii acestuia, rezultând, așadar că, anterior prezentării graficului în referință, oferta în discuție nu respecta cerințele documentației de atribuire, situație sancționată cu respingerea acesteia. Prin urmare, în speța dedusă judecății, autoritatea contractantă nu avea dreptul să permită completarea ofertei, iar ofertantul nu putea profita de cererea de clarificări pentru a-și transforma oferta inadmisibilă, în una admisibilă, un asemenea comportament fiind sancționat atât de principiul tratamentului egal între ofertanți, prescris de art. 2 alin. (2) lit. b) din legea achizițiilor publice, cât și de prevederile art. 209 alin. (2) din același act normativ („autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”). Relevantă în acest sens este și practica instanțelor europene care a statuat că, în cazul în care în cadrul unei proceduri autoritatea contractantă definește condițiile pe care intenționează să le impună ofertanților, aceasta limitează exercitarea propriei puteri de apreciere și nu poate de altfel să se abată, față de vreun ofertant, de la condițiile pe care le-a definit astfel fără să încalce principiul egalității de tratament între ofertanți (Ordonanța președintelui Tribunalului Uniunii Europene din 4 decembrie 2014, Vanbreda Risk & Benefits/Comisia, T-199/14 R, EU:T:2014:1024, punctul 96, și Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene din 20 martie 2013, Nexans France/Entreprise commune Fusion for Energy, T-415/10, EU:T:2013:141, punctul 80).”

Totodată, în hotărârea pronunțată în cauza C 131/16 Archus & Gama, referitor la egalitatea de tratament, s-a statuat în sensul că „Principiul egalității de tratament al operatorilor economici, enunțat la articolul 10 din Directiva 2004/17/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 31 martie 2004 de coordonare a procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții în sectoarele apei, energiei, transporturilor și serviciilor poștale, trebuie să fie interpretat în sensul că se opune ca, în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice, autoritatea contractantă să îi solicite unui ofertant să furnizeze declarațiile sau documentele a căror comunicare era impusă prin caietul de sarcini și care nu au fost comunicate în termenul stabilit pentru depunerea ofertelor.”

Stabilită fiind această concluzie, contestatorul apreciază că este de prisos analizarea și a celorlalte critici formulate cu privire la oferta în discuție, indiferent de soluția care s-ar putea prefigura în cazul acestora, neputându-se invalida concluziile expuse anterior. Astfel cum s-a statuat irevocabil în decizia civilă nr. 2514 din 30 noiembrie 2009 a Curții de Apel, Secția a VIII-a de contencios administrativ și fiscal, „*nu are nicio relevanță că autoritatea a declarat oferta petentei ca neconformă pentru șase motive și doar unul dintre cele șase a fost reținut de Consiliu sau de instanță, deoarece și un singur motiv, dacă este întemeiat, poate duce la constatarea ofertei ca neconformă*”. Similar, în decizia civilă nr. 1117 din 19 mai 2011, aceeași instanță a reținut că: „*În mod judicios Consiliul a apreciat că, găsind întemeiat un singur motiv de respingere ca inacceptabilă a ofertei petentei, nu se mai impune analizarea și a celorlalte, câtă vreme cel analizat este apt prin el însuși a conduce la concluzia că oferta este inadmisibilă. Evident, în acest context, analizarea celorlalte motive ale contestației se constituia într-un demers inutil soluționării cauzei deduse judecătii.*”

În contextul deciziilor referitoare la contestarea ofertei într-o procedură de achiziție publică, Contestatorul menționează Decizia Civilă nr. ... din dosarul ... - Curtea de Apel Alba Iulia.

Motivele de Inadmisibilitate a ofertei prezentate de Asociera
- SRL

Oferta, nu îndeplinește cerințele privind experiența similară prevăzută în Documentația de Atribuire pentru activitatea de proiectare:

Contestatorul menționează că oferta Ardelean a justificat, conform mențiunilor din formularul DUAЕ, experiența similară privind activitățile de proiectare prin „**CONTRACT DE PRESTĂRI SERVICII DE PROIECTARE și DETALII TEHNICE DE EXECUȚIE, NR. 2522/06.06.2023 'Reabilitare străzi de interes local în localitatea Craidorolt, Eriu, Sâncraiu, Satu Mic, Teghea, comuna Craidorolt, Județul**” în valoare de 321.300 lei având ca Beneficiar COMUNA CRAIDOROLT JUD.”

Contestatorul subliniază că asociatul SRL nu a prezentat și nici nu a afirmat că justifică această cerință prin servicii similare, experiența similară evocată fiind complet provenită de la asociatul iar în urma verificărilor, contestatorul constată că aceste servicii de proiectare și detalii tehnice NU AU FOST REALIZATE DE ASOCIATUL, ci de o altă entitate, respectiv SRL.

Contestatorul evidențiază că aspectele indicate anterior pot fi verificate accesând anunțul de atribuire nr. SCN1131877, aferent procedurii de atribuire a lucrărilor de execuție bazate pe acest proiect pentru obiectivul „**Reabilitare străzi de interes local în localitatea Craidorolt, Eriu-Sâncraiu, Satu Mic, Teghea, Comuna Craidorolt, jud.**”

În cadrul acestei proceduri de atribuire, autoritatea contractantă COMUNA CRAIDOROLT JUD. a inclus, de asemenea, Proiectul tehnic aferent acestor lucrări, iar din consultarea acestuia (cartușul proiectului) rezultă că acesta a fost întocmit de SRL și nu de SRL. Astfel, contestatorul consideră că ofertantul nu justifică experiența similară și, în același timp, se află în situația de excludere prevăzută de art. 167 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016.

Contestatorul solicită ca cererea de a studia și ulterior de a detalia contestația formulată să fie admisă, conform prevederilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, având în vedere următoarele considerente:

- Se încadrează în prevederile din legislația națională, inclusiv art. 11 din Legea nr. 101/2016 și art. 1 alin. (1) din Codul civil, care stipulează că sunt izvoare ale dreptului civil legea, uzanțele și principiile generale ale dreptului;

- Art. 19 din Legea nr. 101/2016, principiul general de drept *actus interpretandus est potius ut valeat, quam ut pereat*, conform căruia normele juridice se interpretează în sensul în care ele produc efecte, iar nu în sensul în care ele n-ar produce nici un efect;

- Art. 1268 alin. (3) din Codul civil, care prevede că „Clauzele se interpretează în sensul în care pot produce efecte, iar nu în acela în care nu ar putea produce nici unul”, aplicabil pentru interpretarea tuturor normelor de drept.

Contestatorul subliniază că raportat la prevederile legale menționate și la principiul general de drept *actus interpretandus est potius ut valeat, quam ut pereat*, termenul de 3 zile acordat contestatoarei de către instanță pentru completarea conținutului contestației trebuie să curgă de la data la care i s-a permis studierea dosarului achiziției publice în totalitate.

În orice altă interpretare a normelor de drept, dreptul contestatoarei de a studia dosarul achiziției publice ar fi o formă fără fond, neproducătoare de efecte juridice, în condițiile în care contestația ar trebui completată cu toate motivele de fapt și de drept, cu toate mijloacele de probă, independent de accesul prealabil la dosarul achiziției publice.

De asemenea, contestatorul menționează că dreptul contestatoarei de a studia dosarul achiziției publice ar fi o formă fără fond, neproducătoare de efecte juridice, dacă nu ar beneficia de un termen rezonabil pentru completarea contestației după studierea dosarului achiziției (așa cum este stabilit în art. 11 din Legea nr. 101/2016) sau dacă Consiliul nu ar analiza pe fond argumentele contestatoarei din completarea contestației, limitându-se la a le respinge ca inadmisibile/tardive raportat la termenul limită de depunere a contestației.

Nu în ultimul rând, interpretarea de mai sus, este susținută și de jurisprudența europeană unanimă, cu caracter obligatoriu pentru statele membre și în acest sens, Contestatoarea menționează câteva decizii:

- Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene din data de 2 martie 2010 în cauza T-70/05 EVROPAÏKI DYNAMIKI/EMSA, pct. 84, 170.;

- Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene din data de 25 februarie 2003 în cauza T- 183/00 Strabag Benelux/Consiliul, pct, 58.;

- Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene din data de 25 februarie 2003 în cauza T- 4/01 Renco/Consiliul, pct. 96, .97.;

- Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene din data de 12 noiembrie 2008 în cauza T- 406/06 Evropaiki Dynamiki/Comisia, pct. 50;

- Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Eujropene din data de 12 decembrie 2002 în cauza C-470/99 Universale-Bau AG împotriva Entsorgungsbetriebe Simmering GesmbH, pct 78.;

- Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene din data de 27 februarie 2003 în cauza C-327/00 Santex SpA împotriva Unita Socio Sanitaria Locale n. 42 di Pavia, pct 55.

Contestatorul subliniază, la nivel național, importanța momentului de la care curge termenul de formulare a criticilor în procedura achizițiilor publice, menționând deciziile relevante care stabilesc acest moment ca fiind cel în care se ia cunoștință despre neconformitate, adică de la momentul studierii dosarului de achiziție de către contestator. În acest sens, contestatorul face referire la Decizia Curții de Apel Oradea nr. 3588/CA/2014 din 10.11.2014, Decizia Curții de Apel Timișoara nr. 3314/19.05.2014 și Decizia Civilă nr. 11514/2013, pronunțată de Curtea de Apel în dosarul nr. 1137/33/2013, pag. 48 din Decizie, care stabilesc că termenul de contestare începe de la momentul cunoașterii neconformității, respectiv de la studierea dosarului achiziției. Curtea de Apel a respins excepția tardivității și inadmisibilității invocată de intimata din acea procedură, care contesta faptul că criticile au fost formulate doar după studierea dosarului achiziției.

Contestatorul menționează că această Decizie a fost pronunțată de Curtea de Apel la data de 28.11.2013, când erau în vigoare aceleași prevederi privind achizițiile publice, inclusiv art. 207 din legislația aplicabilă și prevederile Noului Cod de Procedură Civilă.

De asemenea, recent, Consiliul a pronunțat Decizia nr. 257/C3/23 din data de 31.01.2024, care a fost menținută de Curtea de Apel prin Decizia Civilă nr. 319/2024 din data de 15 martie 2024, în dosarul nr. 172/33/2024. Această decizie reține că termenul de detaliere, precizare și contestare curge de la data luării efective la cunoștință de documentele ofertei.

Contestatorul precizează că, conform prevederilor art. 11 din Legea nr. 101/2016 și ale Noului Cod de Procedură Civilă, termenul de 3 zile pentru detalierea criticilor curge de la data luării la cunoștință a actelor nelegale, inclusiv oferta depusă de către operatorul economic și consultarea dosarului de achiziție depus de către autoritatea contractantă.

Contestatorul subliniază că, în practica recentă, s-a stabilit că termenul de formulare și detaliere a criticilor începe de la momentul luării la cunoștință integrală a informațiilor din cadrul dosarului achiziției, respectiv de la studierea propunerilor tehnice și financiare depuse, care nu au fost justificate ca fiind confidențiale. În acest sens, contestatorul indică Decizia nr. ... din 16.07.2021, în care s-a reținut că anumite înscrisuri sunt confidențiale conform declarațiilor ofertanților și că informațiile confidențiale nu au fost justificate cu dovezi de prejudiciu în cazul dezvăluirii lor.

În acest context, Consiliul a solicitat ofertanților să comunice temeiul juridic al încadrării anumitor înscrisuri ca fiind confidențiale și să justifice această încadrare, demonstrând prejudiciul în cazul dezvăluirii acestora, dar ofertanții nu au furnizat dovezi concludente. Consiliul a decis astfel să pună la dispoziția contestatorilor toate documentele aflate la dosar, cu excepția informațiilor cu caracter personal.

Contestatorul menționează că, conform art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să se pronunțe asupra excepției tardivității contestației formulate de SC [numele] SRL, invocată de intervenientul SC [numele] SRL, și asupra tardivității contestației formulate de SC [numele] SRL ulterior studierii dosarului cauzei. În opinia intervenientului SC [numele] SRL, contestația SC [numele] SRL ar fi fost tardivă deoarece a fost transmisă autorității contractante după data de 17.05.2021, termenul limită de 10 zile prevăzut de art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016. Consiliul va respinge excepția tardivității contestației, având în vedere că contestația a fost

transmisă în ultima zi a termenului de contestare, atât prin e-mail, cât și prin serviciul de curierat rapid.

În ceea ce privește contestația formulată ulterior studierii dosarului cauzei, Consiliul reține că aceasta a fost întemeiată pe modalitatea de evaluare a ofertelor. Consiliul consideră că termenul de contestare nu expiră automat odată cu existența unui act, ci începe de la momentul cunoașterii conținutului său, iar, în acest caz, contestația a fost depusă în termen, conform demersurilor contestatorului de a studia documentele în timp util.

Contestatorul subliniază că Decizia Curții de Apel București nr. ..., pronunțată în dosarul ..., a menținut soluția pronunțată de CNSC în ceea ce privește excepția tardivității, apreciind că aceasta a fost corect aplicată conform dispozițiilor legale și situației de fapt. Contestatorul consideră că aspectele invocate în plângere, referitoare la luarea la cunoștință a existenței și conținutului adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 21467/06.05.2021, a proceselor verbale de evaluare și a raportului procedurii, din data de 06.05.2021, nu sunt suficiente pentru admiterea plângerii. Contestatorul argumentează că, în contextul accesului limitat la documentele relevante, nu se poate afirma că avea posibilitatea de a identifica motivele de nelegalitate de la data de 06.05.2021.

În continuare, Contestatorul menționează că, în cadrul contestației ce a format obiectul dosarului ..., a solicitat anularea Comunicării rezultatului procedurii nr. 21467/06.05.2021, a actelor autorității contractante din etapa de evaluare a ofertelor și a documentelor în legătură cu oferta depusă de SRL. Contestatorul subliniază că motivele invocate sunt legate strict de documentele și informațiile la care a avut acces, iar contestația include cereri privind accesul la documentele solicitate în format integral și nesecretizat.

Contestatorul menționează că și prin contestația din 17.06.2021 (dosar nr. 1494), a solicitat anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 21467/06.05.2021 și a actelor aferente evaluării ofertelor, inclusiv procesele-verbale de evaluare și raportul procedurii. Contestatorul subliniază că, respingerea contestației fără analiză în fond ar însemna o interpretare formalistă și ar încălca dreptul la o cale de atac eficientă și la un proces echitabil, conform articolului 21 alin. 3 din Legea nr. 101/2016, care interzice prezentarea de noi motive de contestare după termenul legal.

De asemenea, Contestatorul subliniază că analiza Declarațiilor de Confidențialitate prezentate de ofertanți nu justifică adecvat caracterul confidențial al ofertei. Contestatorul face referire la îndrumarea ANAP privind analiza confidențialității ofertelor, care stipulează că ofertanții trebuie să justifice concret caracterul confidențial al ofertelor. Contestatorul indică faptul că motivarea confidențialității nu poate fi doar o simplă declarație, ci necesită o argumentare temeinică și plauzibilă, conform articolelor 57 din Legea nr. 98/2016 și 123 alin. (1) din Anexa la HG nr. 395/2016, ce vizează date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau informații protejate prin drept de proprietate intelectuală.

Contestatorul menționează că, în jurisprudența recentă, Decizia nr. ... subliniază că în acest context, pentru o mai bună înțelegere a invocării instituției confidențialității, în cadrul unor proceduri de atribuire a unor contracte de achiziții publice, inițiate de autorități/instituții publice sau de organisme de drept public și finanțate din fonduri publice (a se vedea art. 1

alin. (2) coroborat cu art. 2 alin. (1) pct. 27 din Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice precum și art. 1 alin. (2) coroborat cu art. 2 alin. (1) pct. 32 din Legea nr. 273/2006 privind finanțele publice locale - n.n.), proceduri care trebuie să se deruleze într-o manieră transparentă, conform regulilor legislației naționale (în speță Legea nr. 98/2016), legislație care transpune legislația europeană în materia achizițiilor publice (în speță Directiva 2014/24/UE), Consiliul subliniază că, în cadrul Hotărârii din 14 februarie 2008, CJUE (ale cărei decizii preliminare sunt obligatorii atât pentru instanța de trimitere, cât și pentru toate instanțele din statele membre) s-a pronunțat în cauza C-450/06, astfel: „55. (...) *Este de competența acestui organism (responsabil cu procedurile privind căile de atac - n.n.) să decidă în ce măsură și potrivit căror modalități se impune garantarea confidențialității și a secretului acestor informații, în lumina cerințelor unei protecții juridice efective și a respectării dreptului la apărare al părților la litigiu și, în cazul unei căi de atac în fața unei instanțe sau al unei căi de atac în fața unui alt organism care este o instanță sau tribunal în înțelesul articolului 234 CE, pentru ca procedura, în ansamblul său, să respecte dreptul la un proces echitabil.*” Mai mult, în cadrul Hotărârii din 7 septembrie 2021, CJUE s-a pronunțat în cauza C-927/19, astfel: „6) *Articolul 1 alineatul (1) al patrulea paragraf și articolul 1 alineatele (3) și (5) din Directiva 89/665, astfel cum a fost modificată prin Directiva 2014/23, precum și articolul 21 din Directiva 2014/24, citite în lumina articolului 47 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene, trebuie interpretate în sensul că instanța națională competentă sesizată cu o cale de atac împotriva deciziei unei autorități contractante prin care se refuză comunicarea către un operator economic a informațiilor considerate confidențiale cuprinse în documentația transmisă de concurentul căruia ia fost atribuit contractul sau cu o cale de atac împotriva deciziei unei autorități contractante de respingere a căii de atac administrative formulate împotriva unei astfel de decizii de refuz este obligată să evalueze comparativ dreptul solicitantului de a beneficia de o cale de atac efectivă și dreptul concurentului său la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestuia. În acest scop, instanța menționată, care trebuie în mod necesar să dispună de informațiile necesare, inclusiv de informațiile confidențiale și de secretele comerciale, pentru a fi în măsură să se pronunțe în deplină cunoștință de cauză cu privire la caracterul comunicabil al informațiilor menționate, trebuie să procedeze la o examinare a tuturor elementelor de fapt și de drept pertinente. Ea trebuie de asemenea să poată anula decizia de refuz sau decizia de respingere a căii de atac administrative dacă acestea sunt nelegale și, dacă este cazul, să trimită cauza autorității contractante sau chiar să adopte ea însăși o nouă decizie dacă dreptul său național îi permite acest lucru.*” În acest sens, raportat la cele precizate anterior, sunt deosebit de relevante în context concluziile formulate de Avocatul General în cauza C-927/19, și anume „36. *Conform unei interpretări literale și izolate a articolului 21 din Directiva 2014/24, informațiile confidențiale ar fi, pur și simplu, cele calificate ca atare de un operator economic. Prin urmare, informații protejate ar fi, în orice caz, cele „desemnate de [operatorii economici] ca fiind confidențiale”.* 37. Dacă s-ar aplica acest criteriu hermeneutic, orice informație a cărei divulgare nu ar fi autorizată de operatorul care a pus-o la dispoziția autorității contractante, indiferent de conținutul său, ar fi blocată în mod automat, cu alte cuvinte nu

ar putea fi divulgată. 38. Această interpretare extensivă nu poate fi primită. (...) 40. Prin urmare, considerăm că articolul 21 din Directiva 2014/24, citit în contextul său, nu încredințează exclusiv operatorului economic funcția de a specifica, după cum consideră de cuviință, informațiile care trebuie calificate drept confidențiale. Cererea sa motivată în această privință - indispensabilă, dacă dorește să limiteze publicarea informațiilor pe care el însuși le furnizează - este supusă deciziei ulterioare a autorității contractante (și, eventual, celei a instanței care efectuează controlul deciziilor acesteia)." Tot în context, Consiliul subliniază că, potrivit Îndrumării privind analiza confidențialității ofertelor, publicată în data de 07.03.2023, pe site-ul ANAP, *"6.3. Este important de reținut faptul că OUG nr. 25/2019 privind protecția know-how-ului și a informațiilor de afaceri nedivulgate care constituie secrete comerciale împotriva dobândirii, utilizării și divulgării ilegale, care a transpus Directiva 2016/943/UE privind protecția know-how-ului și a informațiilor de afaceri nedivulgate (secrete comerciale) împotriva dobândirii, utilizării și divulgării ilegale - NU se aplică în domeniul achizițiilor publice."* Consiliul reține că, potrivit prevederilor Legii nr. 98/2016, accesul la dosarul achiziției publice, la sediul autorității contractante, se face în conformitate cu dispozițiile art. 217 alin. (5) și (6), potrivit cărora: *"(5) Accesul persoanelor la dosarul achiziției publice potrivit alin. (4) se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații din cadrul propunerilor tehnice, propunerilor financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost au fost declarate și probate conform art. 57 alin. (4) ca fiind confidențiale, potrivit legii. (6) Prin excepție de la prevederile alin. (5), după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire și la informațiile care nu fac parte din propunerile tehnice, propunerile financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost. Autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat și la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau la fundamentările/justificările de preț/cost care nu au fost declarate și probate de către ofertanți ca fiind confidențiale."* În coroborare cu prevederile citate anterior, Consiliul reține că, potrivit art. 57 alin. (1) din același act normativ, *"(1) Fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei legi sau dispozițiilor legale privind liberul acces la informațiile de interes public ori ale altor acte normative care reglementează activitatea autorității contractante, autoritatea contractantă are obligația de a nu dezvălui informațiile din propunerea tehnică, elementele din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost transmise de operatorii economici indicate și dovedite de aceștia ca fiind confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Caracterul confidențial se aplică doar asupra datelor/informațiilor indicate și dovedite ca fiind date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală."* Consiliul subliniază că, potrivit prevederilor art. 19 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, *"(2) Accesul la documentele dosarului*

constituit la Consiliu potrivit alin. (1) nu este condiționat de accesul la documentele aflate la autoritatea contractantă potrivit legislației privind achizițiile publice sau legislației privind achizițiile sectoriale ori legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.” Din economia acestor prevederi legale, rezultă că accesul persoanelor la dosarul achiziției publice, constituit la autoritatea contractantă, se realizează, în orice situație, cu respectarea legislației privind liberul acces la informațiile de interes public, așadar situația nerespectării dispozițiilor art. 217 din Legea nr. 98/2016 cade sub incidența Legii nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public, iar conform dispozițiilor art. 22 alin. (1) din această lege, persoana care se consideră vătămată poate promova o acțiune la instanța de judecată competentă, Consiliul nefiind abilitat să se pronunțe cu privire la respectarea sau nerespectarea dispozițiilor actului normativ indicat, respectiv Legea nr. 544/2001. Totodată, în cauză, Consiliul constată că nu se poate invoca o lipsă a motivării contestației supusă soluționării, astfel cum argumentează contestatorul în respectiva contestație, în vederea repunerii acestuia în termenul de completare a motivelor de contestație.

În ceea ce privește sintagma „începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal”, Consiliul subliniază că, în cauza C-532/20, având ca obiect o cerere de decizie preliminară formulată în temeiul articolului 267 TFUE de Curtea de Apel București (România), CJUE s-a pronunțat cu privire la termenele de atac, astfel: „29. (...), Directiva 92/13 nu se opune, în principiu, unei reglementări naționale care prevede că orice cale de atac împotriva unei decizii a autorității contractante trebuie formulată într-un termen prevăzut în acest scop și că orice neregularitate a procedurii de atribuire invocată în sprijinul acestei căi de atac trebuie invocată în același termen, sub sancțiunea decăderii, în așa fel încât, după împlinirea acestui termen, nu mai este posibil să se conteste o asemenea decizie sau să se invoce o asemenea neregularitate, în măsura în care termenul respectiv este rezonabil (a se vedea prin analogie Ordonanța din 14 februarie 2019, Cooperativa Animazione Valdocco, C-54/18, EU:C:2019:118, punctul 40 și jurisprudența citată). (...) 32. În această privință, trebuie amintit că nu se pot asigura căi de atac efective împotriva încălcărilor dispozițiilor aplicabile în materia atribuirii contractelor de achiziții publice decât dacă termenele prevăzute pentru introducerea acestor căi de atac încep să curgă numai de la data la care reclamantul a luat cunoștință sau ar fi trebuit să ia cunoștință despre pretinsa încălcare a dispozițiilor menționate (a se vedea prin analogie Ordonanța din 14 februarie 2019, Cooperativa Animazione Valdocco, C-54/18, EU:C:2019:118, punctul 45 și jurisprudența citată).” Referitor la considerentele punctelor 29 și 32, anterior citate, din decizia CJUE pronunțată în cauza C-532/20, Consiliul subliniază că, potrivit prevederilor art. 8 alin. (1), partea introductivă, coroborat cu prevederile art. 611, partea introductivă, din Legea nr. 101/2016, „Art. 8 - (1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: (...)”. Prin urmare, raportat la interpretarea pronunțată de CJUE (ale cărei decizii preliminare sunt obligatorii atât pentru instanța de trimitere, cât

și pentru toate instanțele din statele membre) în cauza C-532/20 anterior menționată, care se aplică și în cauza care face obiectul prezentei, termenul în care un ofertant poate formula, în condițiile legii, o contestație împotriva unei decizii a autorității contractante, începe să curgă nu de la data primirii acestei decizii, ci de la data luării la cunoștință, de către acesta, a motivelor pertinente ale deciziei menționate, care garantează că acest ofertant a avut cunoștință sau a putut să aibă cunoștință despre eventuale încălcări ale dreptului Uniunii care viciază o astfel de decizie.

În final, contestatorul solicită acordarea accesului la dosarul achiziției transmis la Consiliu.

Pentru aceste considerente, Contestatorul solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Cu adresa înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., ... SRL, având în vedere contestația depusă de SRL, a cărei ofertă a fost declarată conformă și acceptabilă însă clasată pe locul al treilea în urma criteriului de atribuire impus, pentru procedura de atribuire în dezbatere, depune Cerere de intervenție prin care solicită admiterea cererii de intervenție voluntară, respingerea contestației SRL în partea care vizează cirticile aduse ofertei depusă de SRL și admiterea criticilor întemeiate împotriva ofertei SA., pentru următoarele considerente:

1) Cu privire la admisibilitatea cererii de intervenție:

Intervenientul menționează că SRL, în calitate de ofertant/candidat și lider al Asocierii formate din SRL și ... a participat la procedura de atribuire a contractului având ca obiect „Proiectare și execuție lucrări pentru obiectivul de investiție 'Modernizare drumuri publice în interiorul localităților, în comuna, județul'”. Procedura a fost organizată de autoritatea contractantă, conform înscrisurilor anexate la dosarul cauzei. Oferta depusă de asocierea din care Intervenientul face parte a fost desemnată admisibilă și clasată pe locul 2 după aplicarea criteriului de atribuire de către autoritatea contractantă.

În urma reevaluării dispuse de către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în dosarele nr., autoritatea contractantă a revenit asupra deciziei de respingere a ofertei depuse de Intervenient și a celei depuse de și, prin raportul procedurii cu nr. de înregistrare 6191/01.07.2024, a stabilit următorul clasament:

- Locul 1: S.A. - 100 puncte;
- Locul 2: Asocierea formată din S.R.L. și - 97,51 puncte;
- Locul 3: Asocierea formată din S.C. S.R.L - S.C. S.R.L - 94,21 puncte.

Având în vedere că Intervenientul a depus o contestație împotriva aceluiași raport al procedurii, nr. 6191/01.07.2024 emis de, contestație care formează dosarul nr. ..., Intervenientul și-a expus argumentele pentru care consideră că se impune reevaluarea ofertei clasate pe locul 1 - respectiv cea depusă de S.A. - ofertă pe care Intervenientul o consideră neconformă. O soluție favorabilă a contestației ar conduce la reevaluarea acestei oferte și, implicit, la declararea ca și câștigătoare a ofertei depuse de asocierea din care Intervenientul face parte, care este clasată în prezent pe locul al doilea.

Intervenientul subliniază că, potrivit dispozițiilor art. 17 alin. 3 și 4 din Legea nr. 101/2016, *„(3) Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației. (4) Cererea de intervenție se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante și contestatorului/contestatorilor, nu mai târziu de expirarea termenului legal de formulare a acesteia.”*

De asemenea, conform dispozițiilor art. 61 alin. 1 din Codul de Procedură Civilă, *„Oricine are interes poate interveni într-un proces care se judecă între părțile originare.”*

Intervenientul consideră că, prin formularea cererii de intervenție care urmează a fi supusă analizei, se urmărește atât apărarea drepturilor Intervenientului și a asocierii din care face parte, drepturi ce decurg din constatarea de către autoritate a faptului că oferta lor este conformă și acceptabilă, cât și asigurarea că autoritatea parcurge o reevaluare temeinică și legală a ofertei declarate câștigătoare, respectiv a ofertei depuse de

În promovarea cererii de intervenție, Intervenientul solicită să se constate că interesul său este determinat de calitatea de ofertant, soluția pronunțată având efect direct asupra drepturilor sale. Intervenientul apreciază că sunt îndeplinite condițiile prevăzute de dispozițiile art. 17 alin. 3 din Legea nr. 101/2016 pentru admiterea în principiu a cererii de intervenție formulate.

2. a. Intervenientul subliniază că, pe fondul contestației, se solicită să se constate, în urma admiterii cererii de intervenție cu care a fost investit, că evaluarea ofertei depuse de către Asociera formată din S.R.L. și ... S.R.L. a fost efectuată în mod temeinic și legal de către autoritatea contractantă, conform Deciziei CNSC nr.

Intervenientul menționează că, după prima evaluare, oferta a fost apreciată de către autoritate prin Raportul Procedurii nr. 1674/26.02.2024 ca fiind inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. 5 din HG nr. 395/2016, din cauza faptului că răspunsul dat la solicitarea de clarificare nr. 9222/13.10.2023 nu ar fi fost concludent, întrucât nu s-a prezentat DUA revizuit pentru asociatul S.R.L., specificând valoarea cifrei de afaceri pe anul 2022 la rubrica *„Cifra de afaceri medie anuală”* din DUA.

În cadrul aceleiași contestații care a format obiectul dosarului nr. ..., SC S.R.L. a formulat cerere de intervenție și a apreciat că evaluarea efectuată de către autoritatea contractantă este temeinică și legală, considerând că răspunsul dat de Intervenient la solicitarea de clarificare a fost neconcludent, dar nu a indicat atunci niciun alt motiv de neconformitate al ofertei depuse de asociera din care face parte.

Intervenientul subliniază că, deși SRL a analizat modalitatea de evaluare a ofertei în cadrul acelei cereri și a făcut aprecieri asupra modului în care autoritatea contractantă a efectuat evaluarea, nu a adus nicio critică suplimentară referitoare la oferta depusă de asociera din care face parte.

În prezent, în cadrul contestației formulate de SRL, se solicită nu doar reevaluarea ofertei depuse de Asociarea formată din SRL și SR. în privința unor aspecte care nu au fost invocate în termenul impus de lege, ci și admisibilitatea unor critici suplimentare împotriva actului atacat, în afara termenului impus de dispozițiile legale.

Intervenientul menționează că, pe de o parte, ... SRL solicită accesul la documentele dosarului constituit la Consiliu și, pe de altă parte, cere ca termenul de contestare prevăzut de dispozițiile legale să fie reînnoit după studierea acestora.

Intervenientul consideră că aceste cereri trebuie respinse, întrucât documentele din dosar au fost declarate confidențiale, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale Intervenientului. Mai mult, Intervenientul apreciază că cererea nu urmărește altceva decât încălcarea dispozițiilor care protejează secretul comercial și proprietatea intelectuală, documentele și informațiile din propunerea tehnică fiind considerate confidențiale, conținând secrete tehnice și comerciale stabilite conform legii.

Intervenientul subliniază că orice completare a argumentelor pentru anularea raportului procedurii ar fi nepermisă peste termenul impus de dispozițiile legale, și orice altă critică formulată după acest termen trebuie respinsă ca tardiv formulată.

De asemenea, Intervenientul apreciază că, în prezent, critica adusă modului de evaluare a ofertei în privința documentelor cu care s-a probat experiența similară este tardiv formulată, și solicită respingerea acesteia. SRL, având calitate de intervenient în dosarul CNSC nr. ..., a analizat modalitatea de evaluare a ofertei Intervenientului, dar nu a adus nicio critică suplimentară, astfel încât orice neconformitate indicată ulterior trebuie considerată tardiv formulată.

Intervenientul precizează că, în cazul în care Consiliul va aprecia că nu poate fi reținută excepția de tardivitate privind invocarea criticilor referitoare la presupusa neîndeplinire de către Intervenient a cerințelor privind experiența similară, solicită respingerea acestei critici ca nefondată, având în vedere următoarele argumente:

Contestatoarea consideră că S.R.L. nu îndeplinește cerințele privind experiența similară prevăzută în Documentația de Atribuire pentru activitatea de proiectare, apreciind că serviciile de proiectare și detalii tehnice prezentate în ofertă nu au fost realizate de către Intervenient, ci de o altă entitate.

În contextul acestor acuzații, Intervenientul menționează că, în calitate de antreprenor general, a încheiat și finalizat cu Comuna Craidorolt contractul de prestări servicii nr. 2522/06.06.2023, având ca obiect „Proiect tehnic și detalii de execuție” pentru obiectivul „Reabilitare străzi de interes local în localitatea Craidorolt, Eriu Sincrai, Satu Mic, Teghea, comuna Craidorolt, județul”, conform înscrisurilor ce vor fi anexate la prezenta.

În urma realizării integrale a acestor servicii, s-a încheiat între beneficiarul Com. Craidorolt și Intervenient procesul-verbal de predare-primire a obiectivului nr. ..., iar pentru aceste servicii a fost emisă factura, pentru întreaga sumă ce a reprezentat prețul contractului, respectiv 321300 lei. Aceste documente dovedesc îndeplinirea cerințelor

privind experiența similară prevăzută în Documentația de Atribuire pentru activitatea de proiectare.

Intervenientul subliniază că, pentru o apreciere justă, Consiliul ar trebui să ia în considerare dispozițiile art. 14 alin. 3 din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017, conform cărora:

- Cerința referitoare la experiența similară se consideră îndeplinită dacă operatorul economic a avut calitatea de antreprenor general în contractul prezentat drept experiență similară, indiferent dacă a avut subcontractori, și întreaga valoare a respectivului contract este luată în calcul, deoarece antreprenorul general a avut răspunderea ducerii la îndeplinire a contractului.

- De asemenea, se consideră îndeplinită cerința dacă operatorul economic a realizat lucrări/activități în calitate de subcontractant în contractul prezentat drept experiență similară pentru un antreprenor general, cu condiția ca respectivele lucrări/activități să fie confirmate de antreprenorul general, iar beneficiarul final să ateste că respectivul operator economic a avut calitatea de subcontractor.

Intervenientul subliniază că din înscrisurile ce vor fi anexate rezultă cu claritate că a avut calitatea de antreprenor general în executarea contractului prezentat ca experiență similară, iar comisia de evaluare a luat în mod corect în calcul întreaga valoare a respectivului contract, având în vedere că Intervenientul, în calitate de antreprenor general, a avut răspunderea ducerii la îndeplinire a contractului.

Astfel, consideră că se impune respingerea contestației formulate de către S.R.L., atât în ceea ce privește criticile referitoare la modul de evaluare al ofertei Intervenientului, cât și în privința solicitării de repunere în termen pentru completarea motivelor de contestare a raportului procedurii contestate.

2. b. Intervenientul subliniază că criticile contestatorului referitoare la modalitatea de evaluare a ofertei depuse de către par a fi întemeiate și completează aspectele sesizate de Intervenient în contestația cu care a investit Consiliul și care formează obiectul dosarului nr. Prin urmare, Intervenientul solicită admiterea acestor critici și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de, cu consecința adoptării măsurilor necesare pentru restabilirea legalității operațiunilor care urmează a fi realizate.

În lumina tuturor aspectelor prezentate, Intervenientul apreciază că argumentele sale sunt întemeiate și, în consecință, solicită CNSC să dispună admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației ca nefondată, exclusiv în privința criticilor referitoare la oferta depusă de către asociera din care Intervenientul face parte.

Cu adresa ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., pentru dosarul nr. .. și dosarul nr. ..., ... în calitate de ofertant câștigător al procedurii de atribuire în dezbatere, depune Cerere de intervenție prin care solicită admiterea în principiu a Cererii de intervenție voluntară și respingerea contestațiilor formulate de SRL și SRL, și menținerea deciziei Autorității Contractante de declarare a ofertei ca fiind câștigătoare.

Intervenientul reiterează ceea ce a susținut în *Cererea de intervenție* înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...

Prin adresa nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. SRL formulează Concluzii scrise reiterând ceea ce a solicitat în partea introductivă a contestației înregistrată la CNSC sub nr. ..., pentru următoarele motive:

Contestatorul menționează că, în urma contestațiilor formulate în primul ciclu procesual aferent acestei proceduri de achiziție publică, Curtea de Apel ... a pronunțat Decizia nr. ... în dosarul nr. Conform acestei Decizii, instanța a stabilit că ofertanții în cadrul acestei proceduri de achiziție trebuie să respecte în totalitate cerințele din Documentația de Atribuire pentru a depune o ofertă admisibilă și conformă și precizează că, în cadrul contestației, a indicat în detaliu prevederile și cerințele din Documentația de Atribuire care, în opinia sa, nu au fost respectate și îndeplinite de către cei doi ofertanți.

Motivele de neconformitate a ofertei prezentate de (....)

Propunerea Tehnică prezentată de este neconformă raportat la prevederile art. 137, alin. 3 lit.a) din Hotărârea de Guvern nr. 395/2016 astfel:

Contestatorul consideră că, în cadrul Propunerii Tehnice, respectiv în capitolul Personal, ... nu a prezentat și descris momentul în care vor interveni personalul de specialitate/experti în implementarea viitorului contract, conform solicitărilor din cadrul Documentației de Atribuire. De asemenea, în cadrul propunerii tehnice, ... a prezentat organigrama și atribuțiile personalului de specialitate/experti propusi la nivel general, dar nu a detaliat modul și momentul în care aceștia vor interveni în implementarea contractului. Contestatorul subliniază că simpla prezentare schematică a atribuțiilor și activităților realizate de personalul de specialitate nu constituie o descriere detaliată a modului și momentului în care aceștia vor interveni în implementarea contractului. În opinia sa, raportat la această neconformitate a propunerii tehnice cu cerințele din Documentația de Atribuire, oferta este neconformă.

Contestatorul observă că, în cadrul Propunerii tehnice, nu a prezentat abordarea pentru organizarea managementului subcontractanților, având în vedere cerințele minime solicitate în caietul de sarcini. Documentul prezentat de ofertant în Propunerea Tehnică, referitor la subcontractantul propus, este formulat la nivel general și nu abordează detaliat și aplicat managementul și coordonarea subcontractorului din partea antreprenorului. Contestatorul menționează că simpla menționare a modului în care va realiza activitățile subcontractantul nu reprezintă o prezentare detaliată a abordării managementului subcontractanților.

Contestatorul aduce în atenția Consiliului că, raportat la aceste critici, Consiliul, prin Decizia nr. a reținut că organigrama regăsită în propunerea tehnică a SA nu conține informații privind momentul implicării fiecărui expert în derularea executării lucrărilor. În plus, informațiile regăsite în propunerea tehnică, care vizează structura echipei propuse pentru managementul contractului, nu fac referire la momentul implicării fiecărui expert în derularea executării lucrărilor, contrar susținerilor intervenientei. Consiliul a constatat că documentul amintit conține informații privind personalul propus în cadrul echipei de gestionare a lucrărilor, dar nu indică momentul în care fiecare expert va interveni în execuția lucrărilor, așa cum a fost solicitat prin documentația de atribuire. Consiliul a apreciat că oferta desemnată câștigătoare nu face dovada îndeplinirii cerinței vizând indicarea

momentului în care fiecare expert va interveni în derularea lucrărilor, fiind sancționată cu respingerea ca neconformă a ofertei conform art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Contestatorul adaugă că situația este similară și în ceea ce privește modalitatea în care se va asigura coordonarea activităților subcontractorilor, unde achizițarea nu formulează nicio apărare. În propunerea tehnică a intervenientei, se regăsesc mențiunile necesare privind coordonarea, dar menționarea faptului că subcontractanții vor fi coordonați de către managerul de proiect și șeful de șantier nu constituie o expunere detaliată a modalității de coordonare a acestora. Consiliul constată că evaluarea ofertei câștigătoare a fost una formală, fără a verifica în mod real îndeplinirea cerințelor documentației de atribuire. Astfel, Consiliul consideră că evaluarea trebuie realizată conform documentației de atribuire, respectând principiul transparenței, și că orice ofertă care nu respectă aceste cerințe trebuie respinsă.

Luând în considerare aceste aspecte, Consiliul urmează să admită contestația depusă de SRL și să anuleze actele autorității contractante privind desemnarea admisibilă și câștigătoare a ofertei SA, actele autorității contractante privind clasamentul ofertelor declarate admisibile, precum și comunicările privind rezultatul procedurii.

Contestatorul menționează că, în cadrul Propunerii Tehnice, nu a respectat cerințele privind prezentarea Graficului fizic și a Graficului Gantt, întrucât aceste grafice nu includ numărul de resurse umane și utilaje aferente lucrărilor ce urmează a fi executate. Conform cerințelor din cadrul Documentației de Atribuire, ofertanții aveau obligația de a prezenta și evidenția alocarea specifică și numerică a resurselor umane și materiale (utilaje, dotări, facilități de producție etc.) în Graficul Gantt și în Graficul fizic, aspect obligatoriu pentru a proba capacitatea tehnică de a susține cadența de execuție propusă în graficul de execuție.

Contestatorul subliniază că, în cadrul Propunerii Tehnice, a prezentat o listă cu personalul de execuție și utilajele pe care le deține, dar nu a demonstrat că, raportat la graficul Gantt, personalul și utilajele respective sunt suficiente pentru a susține cadența de execuție propusă și încadrarea în durata ofertată. În vederea justificării cadenței de execuție propuse și a încadrării în durata ofertată, ofertanta avea obligația de a identifica numărul specific de utilaje și resurse umane necesare, pentru a permite verificarea acestora cu lista alocată proiectului.

Contestatorul observă că, analizând cererea de intervenție depusă de, se poate constata că nu se invocă îndeplinirea cerinței conform Documentației de Atribuire, respectiv prezentarea numărului de personal și utilaje necesar fiecărei activități în graficul Gantt, ci doar o prezentare la nivel tabular general. Critica se axează pe nerespectarea cerinței de a prezenta numărul de personal și utilaje necesar fiecărei activități în graficul Gantt, nu pe lipsa prezentării tabelului general.

Contestatorul menționează că, analizând Raportul Procedurii, se constată că Autoritatea Contractantă nu a verificat sau clarificat acest aspect. În absența precizării și cuantificării resurselor umane și a utilajelor pentru fiecare activitate, ofertantul nu justifică cadența de execuție propusă și încadrarea în durata ofertată. a prezentat un Grafic Gantt și un Grafic de

execuție necorespunzător și care nu este corelat cu metodologia de execuție a lucrărilor.

Contestatorul susține că ofertanta a prevăzut în aceste grafice realizarea unor lucrări în perioade anterioare altor lucrări care, conform metodologiei, ar trebui să fie realizate inițial. Concret, ofertanta a prevăzut realizarea lucrărilor de montare a tuburilor, rigolelor și a gurilor de scurgere pe anumite străzi înainte de lucrările de săpătură generală. În lipsa prezentării numerice a resurselor umane și utilajelor pentru aceste activități, ofertanta nu demonstrează alocarea suficientă a resurselor conform metodologiei de execuție și încadrării în termenul ofertat.

Contestatorul precizează că, conform metodologiei de execuție a lucrărilor prezentate de și modului logic de execuție, activitățile ar trebui realizate în următoarea succesiune: trasare, săpătură generală și umpluturi, montare sistem de scurgere a apelor pluviale (rețea de canalizare pluvială, cămine de vizitare, guri de scurgere). Astfel, lucrările privind sistemul de ape pluviale se execută ulterior sau concomitent cu săpătura generală și nu anterior, așa cum a prevăzut în cadrul Graficului Gantt.

Contestatorul consideră că Graficul Gantt prezentat de este necorelat cu metodologia de execuție a lucrărilor și, prin urmare, este neconform.

Contestatorul menționează că, în cadrul Propunerii Tehnice, nu a prezentat măsurile necesare ce trebuie adoptate pentru facilitățile care trebuie menținute și care vor rămâne în operare în timp ce lucrările propuse se vor afla în execuție. Astfel, ofertantul trebuia să prezinte aceste măsuri conform Documentației de Atribuire, care stipulează: „Pentru demonstrare, se va utiliza text descriptiv, însoțit de planșe și/sau diagrame. Va fi prezentat și Planul pentru toate Lucrările Temporare necesare pentru păstrarea funcțiilor activităților beneficiarului cât și a lucrărilor existente”.

Contestatorul subliniază că simpla enumerare la nivel general a măsurilor ce trebuie adoptate pentru menținerea facilităților ce trebuie menținute și care vor rămâne în operare în timp ce lucrările propuse se vor afla în execuție nu îndeplinește cerința din Documentația de Atribuire, care include prezentarea atât a textului descriptiv, cât și a planșelor și/sau diagramelor iar în lipsa prezentării acestor măsuri, ofertantul nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței de a menține facilitățile ce trebuie menținute și care vor rămâne în operare în timp ce lucrările propuse se vor afla în execuție, iar oferta nu respectă cerințele din Documentația de Atribuire, fiind astfel neconformă.

De asemenea, Contestatorul menționează că, în cadrul Propunerii Tehnice, nu a prezentat procedurile tehnice de execuție pentru lucrările obiectelor și categoriile de lucrări din cadrul fiecărui obiect, așa cum sunt evidențiate în Graficul Gantt. În acest sens, se referă la faptul că, în Graficul Gantt, ofertanta a evidențiat ca activitate și categorie de lucrări cu impact în derularea contractului realizarea sistemului de preluare a apelor pluviale. Cu toate că aceste lucrări au fost considerate esențiale și incluse în Graficul Gantt, ofertanta nu a prezentat procedurile tehnice de execuție aferente acestor lucrări și subliniază că critica vizează lipsa prezentării procedurilor tehnice de execuție pentru lucrările de realizare a sistemului de preluare a apelor pluviale. De asemenea, observă că intervenienta a indicat prezentarea PCCVI aferentă acestor lucrări, dar nu a specificat unde în cadrul Propunerii

Tehnice au fost prezentate procedurile tehnice de execuție pentru aceste lucrări.

Contestatorul consideră că, prin subcontractantul desemnat pentru activitatea de proiectare, nu are capacitatea tehnică și legală de a realiza toate activitățile asumate în cadrul contractului, inclusiv activitățile topografice. Conform datelor prezentate în cadrul Propunerii Tehnice, subcontractorul și-a asumat activitățile topografice, inclusiv actualizarea studiului topografic și obținerea avizării OCPI/ANCPI.

Contestatorul subliniază că, în cadrul Propunerii Tehnice, s-a precizat modalitatea de acces la specialiștii solicitați, inclusiv topograful atestat ANCPI, menționând că ofertanta deține acest personal în calitate de angajat al subcontractorului. Totodată, documentele de actualizare a studiilor topografice și planurile de situație solicitate prin Documentația de Atribuire trebuie să fie vizate de Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară (OCPI).

Legislația incidentă, inclusiv Ordinul ANCPI nr. 107/2010, care aprobă REGULAMENTUL privind autorizarea și recunoașterea autorizării persoanelor fizice și juridice în vederea realizării și verificării lucrărilor de specialitate în domeniul cadastrului, geodeziei și cartografiei pe teritoriul României, stipulează că realizarea serviciilor de topografie și întocmirea documentației cadastrale necesită obținerea vizei de OCPI și poate fi realizată doar de către persoane fizice autorizate sau persoane juridice autorizate de ANCPI iar conform acestui act normativ, persoanele fizice autorizate în domeniul geodeziei și cadastrului pot desfășura activitate în calitate de angajat la o instituție publică, angajat în cadrul unei persoane juridice autorizate de ANCPI, sau independent, în formele prevăzute de lege. Contestatorul menționează că, conform propunerii tehnice, ofertantul și-a asumat realizarea activităților de actualizare a studiului topografic vizat de Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară (OCPI), deși nu are calitatea de persoană juridică atestată ANCPI.

Pentru a putea realiza în mod legal aceste documentații, persoana fizică autorizată trebuie să-și exercite atribuțiile fie în cadrul unei persoane juridice autorizate, fie ca persoană fizică autorizată. Contestatorul subliniază că subcontractantul trebuie să dețină autorizație ANCPI ca persoană juridică pentru a realiza aceste activități prin personal propriu.

Contestatorul precizează că, în cadrul Propunerii Tehnice, nu a prezentat măsurile necesare ce trebuiau adoptate pentru facilitățile care trebuie menținute și care vor rămâne în operare în timp ce lucrările propuse sunt în execuție. Conform Documentației de Atribuire, ofertantul avea obligația de a prezenta măsurile necesare „pentru demonstrare, se va utiliza text descriptiv, însoțit de planșe și/sau diagrame. Va fi prezentat și Planul pentru toate Lucrările Temporare necesare pentru păstrarea funcțiilor activităților beneficiarului cât și a lucrărilor existente”.

Contestatorul menționează că simpla enumerare a măsurilor necesare pentru menținerea facilităților, fără prezentarea textului descriptiv și a planșelor sau diagramelor, nu îndeplinește cerințele Documentației de Atribuire. Astfel, oferta nu respectă cerințele specificate și este considerată neconformă și subliniază că, în cadrul Propunerii Tehnice, nu a prezentat procedurile tehnice de execuție pentru lucrările obiectelor și categoriile de lucrări incluse în Graficul Gantt. În ciuda faptului că aceste lucrări sunt evidențiate în Graficul Gantt, ofertanta nu a prezentat procedurile tehnice de

execuție aferente. Contestatorul consideră că această omisiune reprezintă o critică majoră, deoarece lipsa prezentării procedurilor tehnice relevante este o deficiență semnificativă în oferta

Contestatorul susține că subcontractantul desemnat pentru activitatea de proiectare nu are capacitatea tehnică și legală de a realiza toate activitățile asumate, inclusiv cele topografice. În cadrul Propunerii Tehnice, subcontractantul și-a asumat realizarea activităților topografice, inclusiv actualizarea studiului topografic și obținerea avizării OCPI/ANCPI, deși nu este autorizat ANCPI. Contestatorul subliniază că, conform legislației aplicabile, activitățile topografice trebuie realizate de persoane fizice autorizate ANCPI, care nu pot fi angajate ale unei societăți neautorizate ANCPI. Astfel, subcontractantul nu poate efectua aceste activități prin personalul propriu angajat. În contextul acestui aspect, Contestatorul menționează că subcontractantul ar fi avut posibilitatea de a realiza aceste activități prin intermediul unor specialiști atestați, dar nu în calitate de angajați ai subcontractantului, dacă acesta nu are autorizația ANCPI. Critica se axează pe imposibilitatea legală de a efectua activitățile topografice de către subcontractant prin personalul propus în calitate de angajat.

Contestatorul consideră că oferta prezentată de este inadmisibilă, deoarece nu îndeplinește cerințele de calificare și selecție privind experiența similară și nu au fost prezentate documentele necesare pentru terțul susținător. a justificat experiența similară prin intermediul terțului susținător și al subcontractantului SRL. Conform Fișei de Date, ofertantul trebuie să prezinte angajamentul ferm al terțului și modul concret în care acesta va interveni pentru a duce la îndeplinire activitățile susținute, inclusiv identificarea resurselor tehnice și profesionale necesare.

Contestatorul subliniază că, deși ofertantul a prezentat angajamentul de susținere privind experiența similară, nu a furnizat detalii privind modul efectiv în care terțul susținător va interveni și va finaliza lucrările în cazul în care ofertantul întâmpină dificultăți. În plus, ofertantul nu a prezentat documente care să releve modalitatea efectivă în care terțul se va implica, mobilizarea utilajelor, resurselor și personalului tehnic, fiind prezentată doar o simplă declarație - Angajamentul de Susținere și menționează că, în lipsa prezentării documentelor ce justifică implicarea concretă a terțului susținător, Autoritatea Contractantă a considerat eronat că ofertantul îndeplinește cerințele de calificare și selecție. Contestatorul subliniază că, în absența detaliilor privind modalitatea de implicare a terțului susținător, Autoritatea Contractantă nu avea dreptul de a considera că ofertantul îndeplinește cerințele din documentația de atribuire.

Contestatorul adaugă că, în cazul în care SRL ar pierde calitatea de subcontractor pe parcursul derulării contractului, acesta își păstrează calitatea de terț susținător pentru experiența similară. Totuși, având această calitate, ... SRL avea obligația de a prezenta modalitatea efectivă în care va duce la îndeplinire partea din contract, inclusiv mobilizarea utilajelor și resurselor necesare.

Motivele de inadmisibilitate a ofertei prezentate de Asocierea
- SRL:

Contestatorul menționează că oferta nu îndeplinește cerințele privind experiența similară prevăzute în Documentația de Atribuire pentru activitatea de proiectare. Potrivit formularului DUAE, ofertanta a justificat

experiența similară prin „CONTRACT DE PRESTĂRI SERVICII DE PROIECTARE și DETALII TEHNICE DE EXECUȚIE, NR. 2522/06.06.2023 „Reabilitare străzi de interes local în localitatea ..., comuna .. Județul ..”, în valoare de 321.300 lei având ca Beneficiar COMUNA ... JUDEȚUL ..”.

Contestatorul subliniază că asociatul SRL nu a prezentat și nu a afirmat că justifică această cerință prin servicii similare, astfel încât experiența similară evocată provine în totalitate de la asociatul Verificările efectuate au demonstrat că aceste servicii de proiectare și detalii tehnice nu au fost realizate de, ci de o altă entitate, respectiv SRL. În cadrul Cererii de Intervenție, ... a recunoscut că nu a realizat aceste activități de proiectare în nume personal, ci printr-o altă entitate. Contractul invocat de ofertantă are ca obiect strict activitățile de proiectare, fiind un contract care nu include alte tipuri de activități, astfel încât singura activitate realizată în cadrul acestui contract a fost cea de proiectare, efectuată de altă entitate.

Autoritatea Contractantă a solicitat în Documentația de Atribuire ca ofertanții să dețină o experiență similară în activitatea de proiectare, atât în ceea ce privește natura acesteia, cât și din punct de vedere valoric. Astfel, ofertanții aveau obligația de a dovedi realizarea unor activități de proiectare de tipul specificat și de a respecta un prag valoric al acestora. După cum a fost demonstrat și nu a fost infirmat de ofertantă, activitatea de proiectare nu a fost realizată de, ci de SRL. În consecință, cerința privind experiența similară în realizarea activităților de proiectare nu este îndeplinită, ... neavând experiență de natura solicitată.

Contestatorul precizează că prevederile Instrucțiunii ANAP nr. 2/2017 nu vizează transferul și preluarea de către un Antreprenor General a experienței privind realizarea efectivă a serviciilor de proiectare, ci doar cuantificarea valorii acestor servicii în cadrul experienței similare. Prin această Instrucțiune, nu se transferă experiența propriu-zisă în realizarea activităților către Antreprenorul General, ci doar valoarea acestora.

În final, ofertantul, în lipsa realizării efective a acestor activități, nu poate invoca experiența similară în prestarea serviciilor de proiectare realizate de o altă entitate pentru a îndeplini cerința. Totuși, poate invoca valoarea acestora pentru justificarea pragului valoric. Astfel, deși ofertanta îndeplinește cerința privind pragul valoric, nu îndeplinește cerința privind realizarea serviciilor de proiectare de tipul solicitat.

Pentru aceste considerente, contestatorul solicită Admiterea contestației conform petitelor menționate și dezvoltate mai sus.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. ..., ... SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ..., emisă de ... SA – Sucursala, în valoare de ... RON, potrivit dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. ..., ... SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ..., emisă de CEC Bank SA – Sucursala, în valoare de ... RON, potrivit dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică având

ca obiect „Proiectare și execuție lucrări pentru obiectivul de investiție Modernizare drumuri publice în interiorul localităților, în comuna, județul, cod CPV 45233120-6. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr. ..., criteriul de atribuire stabilit fiind „cel mai bun raport calitate-preț”.

Împotriva adresei nr. ..., reprezentând Notă justificativă privind anularea procedurii de atribuire, ... SRL, lider al asocierii SRL – ... SRL, a formulat contestația ce a făcut obiectul dosarului nr. ..., soluționat prin Decizia nr. ..., în care Consiliul a dispus:

„În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (8) din Legea nr. 101/2016, Consiliul ia act de renunțarea la contestația formulată de SRL în contradictoriu cu”.

În Raportul procedurii nr. 1674/26.02.2024, s-a consemnat depunerea a 4 oferte, respingerea a 3 oferte, printre care și a celor 2 contestatori, precum și admisibilitatea ofertei depusă de asocieria SRL–....SRL, locul 1 în clasament, cu un punctaj total de 100 puncte și o propunere financiară de 12.106.188,58 lei fără TVA.

Împotriva Raportului procedurii nr. 1674/26.02.2024 și a Comunicărilor nr. 1685/27.02.2024 și nr. 1686/27.02.2024, ... SRL și au formulat contestațiile care au făcut obiectul dosarelor conexe nr. ..., soluționate prin Decizia nr. ..., în care Consiliul a dispus:

„În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) teza I din Legea nr. 101/2016, respinge excepția tardivității contestației formulată de ... -, invocată de SRL, lider al asocierii SRL – ... SRL, în calitate de intervenient.

În temeiul art. 26 alin. (2) lit.a) și b) și alin.(5) din Legea nr. 101/2016, admite în parte contestațiile formulate de - și va dispune anularea Raportul procedurii nr. 1674/26.02.2024 și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia.

Dispune continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei asocierii SRL- SRL și a ofertei potrivit motivării prezentei, și ulterior, desemnarea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, conform criteriului de atribuire stabilit, în termen de 10 zile de la comunicare.

În temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, admite în parte cererea de intervenție formulată de SRL, lider al asocierii SRL – ... SRL în dosarul nr. 643/2024, în partea referitoare la propria ofertă.

În temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, admite în parte cererea de intervenție formulată de SRL, lider al asocierii SRL – ... SRL în dosarul nr. 679/2024, în partea referitoare la propria ofertă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare”.

În Raportul procedurii nr. 6191/01.07.2024, s-a consemnat depunerea a 4 oferte, respingerea unei oferte, admisibilitatea celorlalte 3 oferte, printre care și a celor 2 contestatori, precum și desemnarea ofertei depusă ca

fiind câștigătoarea procedurii, cu un punctaj total de 100; oferta depusă de SRL s-a clasat pe locul 2 în clasamentul ofertelor admisibile, cu un punctaj de 97,51 puncte, iar oferta depusă de SRL s-a clasat pe locul 3, cu un punctaj total de 94,21 puncte.

Prin Decizia civilă nr.... din data de 26.07.2024, Curtea de Apel ... a admis în parte plângerea formulată de ... - împotriva deciziei CNSC nr. ... și a dispus următoarele:

„.....Dispune reevaluarea ofertei asocierii SRL - ... SRL ținând seama de considerentele prezentei decizii și continuarea procedurii.

Menține în rest decizia atacată.”

Împotriva rezultatului procedurii consemnat în Raportului procedurii nr. 6191/01.07.2024, ... SRL și SRL au formulat contestațiile care formează obiectul dosarelor conexate nr.

Ca un aspect prealabil, Consiliul va admite, în principiu, cererile de intervenție formulate de ... -; aceasta are interes să intervină în cauză, deoarece a fost desemnată câștigătoarea procedurii de atribuire, potrivit raportului procedurii nr. 6191/01.07.2024, fiind incidente în cauză dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 și următoarele din cod procedură civilă.

În ceea ce privește cererea de intervenție formulată de SRL în dosarul nr.... (contestator SRL), Consiliul reține că acesta solicită respingerea contestației SRL în partea care vizează criticile aduse ofertei depusă de SRL și admiterea criticilor întemeiate împotriva ofertei SA.

În primul rând Consiliul reține că SRL a formulat contestație în prezenta cauză.

În același timp, ... SRL formulează și o cerere de intervenție prin care sprijină „parțial” contestația formulată de SRL, în condițiile în care acesta din urmă critică ofertele clasate pe locul 1 și locul 2 în clasament, adică inclusiv admisibilitatea ofertei SRL (Locul 2 în clasament).

Prin urmare, în opinia Consiliului, în situația dată, evident că cei doi operatori economici au interese contrarii, din moment ce SRL critică și admisibilitatea ofertei asocierii SRL- SRL, astfel că cererea de intervenție formulată în soluționarea contestației depuse de SRL apare ca fiind inadmisibilă.

În ceea ce privește fondul contestației formulată de SRL, Consiliul reține următoarele

Prin contestația depusă, ... SRL critică admisibilitatea ofertei desemnate câștigătoare, respectiv oferta ... -, susținând că acest operator economic și-ar fi modificat oferta urmare răspunsului la solicitările de clarificări ale autorității contractante.

În primul rând Consiliul reține că prin Decizia nr. ... autoritatea contractantă a fost obligată să solicite clarificări ofertantului ...-, în considerentele acesteia precizându-se:

„.....Față de motivele de respingere invocate de autoritatea contractantă, Consiliul reține, în primul rând, că autoritatea contractantă nu a solicitat ofertantului - nicio clarificare referitoare la presupusele motive de neconformitate, deși, în speță, aceasta trebuia să stabilească clarificările și completările necesare pentru evaluarea ofertei, cu atât mai

mult cu cât susținerile contestatorului relevă faptul că, dimpotrivă, oferta sa îndeplinește cerințele caietului de sarcini.

Așa cum anterior a mai fost subliniat, în opinia Consiliului, solicitările de clarificare reprezintă instrumente esențiale aflate la dispoziția autorității contractante în scopul edificării acesteia privind situația reală de fapt în ceea ce privește îndeplinirea/ neîndeplinirea de către ofertanți a cerințelor din documentația de atribuire și nu instrumente prin care autoritatea contractantă poate invoca motive artificiale de respingere a ofertelor.

Respingerea unei oferte fără a solicita clarificările necesare pentru evaluarea completă a unei oferte sau fără a lua în considerare răspunsurile la clarificările solicitate, este, în aprecierea Consiliului, o decizie excesivă care ar lipsi de conținut instituția solicitărilor de clarificări, așa cum este reglementată de dispozițiile art.209 din Legea nr.98/2016 coroborate cu dispozițiile art.134 din HG nr.395/2016. Posibilitatea încadrării în situația unei abateri tehnice minore sau în situația viciilor de formă la care fac trimitere dispozițiile art.134 din HG nr.395/2016 poate interveni numai după solicitarea unor clarificări și nu în lipsa acestora. Ori, în cauză, explicațiile oferite de - erau necesare tocmai pentru a demonstra respectarea cerințelor documentației de atribuire, având în vedere obiectul contractului de achiziție publică și complexitatea ofertei depuse.

Prin urmare, în opinia Consiliului, contrar susținerilor autorității contractante, autoritatea contractantă trebuia să facă aplicarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice și să solicite clarificările necesare evaluării ofertei.

Totodată, Consiliul constată că autoritatea contractantă a încălcat principiile nediscriminării și tratamentului egal, prevăzute de dispozițiile art.2 alin.(2) lit.a) și b) din Legea nr.98/2016, având în vedere modalitatea de evaluare a ofertei - ..., raportat la modalitatea de evaluare a ofertei asocierii SRL-... SRL, în cazul celei din urmă solicitând clarificările necesare, în timp ce contestatorului nu i-a fost solicitată nicio clarificare, deși acestea se impuneau pentru o evaluare completă și corectă a ofertei depuse. În concluzie, în opinia Consiliului, rezultă faptul că autoritatea contractantă a solicitat clarificări de o manieră discriminatorie și a acceptat răspunsurile asocierii SRL-.... SRL, pe care acesta le-a înaintat în perioada de evaluare, în timp ce pentru - autoritatea contractantă a considerat că nu se impune clarificarea niciunui aspect ce ar putea face obiectul unei lămuriri, toate acestea cu evidenta încălcare a principiului tratamentului egal și al nediscriminării între ofertanți.

Prin urmare, Consiliul apreciază că în cauză se impune ca autoritatea contractantă să solicite contestatorului clarificări referitoare la presupusele motive de neconformitate precizate în comunicarea rezultatului procedurii și să reevalueze oferta, de această dată, cu respectarea principiului tratamentului egal și cel al nediscriminării, analizând cu responsabilitate, imparțialitate și echitate toate răspunsurile ce vor fi transmise de contestator”.

În aceste condiții autoritatea contractantă a solicitat clarificările necesare, clarificări la care ofertantul a răspuns prin adresa nr.

În soluționarea cauzei de față, Consiliul mai reține că autoritatea contractantă a solicitat clarificări asupra aspectelor criticate de contestator urmare deciziei anterioare a Consiliului, decizie care, în partea care privește această ofertă, a fost menținută de instanța de control judiciar prin Decizia

civilă nr.... din data de 26.07.2024. Or, prin decizia anterioară, Consiliul a stabilit necesitatea clarificării aspectelor criticate precum și faptul că „explicațiile oferite de - erau necesare tocmai pentru a demonstra respectarea cerințelor documentației de atribuire, având în vedere obiectul contractului de achiziție publică și complexitatea ofertei depuse”.

Potrivit dispozițiilor art.134 alin.(7)-(9) din HG nr.295/2016, „(7) Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos:

a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă; sau
b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire.

(8) Sunt considerate abateri tehnice minore acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte.

(9) O modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei inițiale în următoarele situații:

a) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni depășește 1% din prețul total al ofertei;

b) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni conduce la eludarea aplicării acelor prevederi ale legii care instituie obligații ale autorității contractante în raport cu anumite praguri valorice;

c) în urma corectării respectivei abateri/omisiuni, se constată că s-ar schimba clasamentul ofertanților;

d) modificarea ar presupune o diminuare calitativă în comparație cu oferta inițială;

e) modificarea vizează o parte din ofertă pentru care documentația de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanții să se abată de la cerințele exacte ale respectivei documentații, iar oferta inițială nu a fost în conformitate cu aceste cerințe”.

Contrar susținerilor contestatorului, Consiliul apreciază că decizia autorității contractante de a accepta faptul că omisiunea referitoare la cele 4 podețe de pe străzile Lisabona și Panseluței, respectiv neincluderea, din eroare, în listele de cantități, poate fi privită ca o eroare tehnică minoră, în condițiile în care lucrările aferente acestor podețe de pe străzile Lisabona și Panseluței se regăsesc ofertate în mai multe locuri din propunerea tehnică a ofertantului , respectiv la pagina 64, la pag. 814-815, cât și la pag. 874-875 ale ofertei.

Pe de altă parte, Consiliul reține că modificarea operată pentru corectarea abaterii tehnice minore reprezintă doar 0,369% din prețul total al ofertei și nu conduce la modificarea clasamentului ofertanților.

De altminteri, Consiliul reține că în răspunsul la solicitările de clarificări nr. ofertantul nu a negat faptul că nu a cotate lucrările de execuție pentru cele 4 podețe (chiar le-a completat în listele de cantități de lucrări, în graficele solicitate prin documentația de atribuire și în programul de execuție) ci a invocat constant existența unei abateri tehnice minore care afectează oferta sa și a apreciat că se impune corectarea acesteia. De asemenea, Consiliul mai reține și faptul că respingerea ofertei doar pentru acest motiv ar fi fost excesivă, în condițiile în care contractul are un obiect complex care vizează modernizarea unui număr de 18 străzi aflate pe raza teritorială a autorității contractante, eroarea reținută fiind în mod evident

minoră raportat la multitudinea informațiilor conținute de oferta tehnică prezentată.

Consiliul nu poate primi ca întemeiate susținerile contestatorului referitoare la faptul că omisiunea referitoare la cele 4 podețe de pe străzile Lisabona și Panseluței nu ar putea constitui o abatere tehnică minoră întrucât în documentația de atribuire ar fi fost interzis acest lucru. În opinia Consiliului, în cauză, eroarea de a include în lista de cantități a celor 4 podețe aferente celor 2 străzi din totalul de 18 ce fac obiectul contractului de proiectare și execuție nu poate avea ca efect respingerea ofertei. În urma corectării respectivei abateri/omisiuni, nu s-a schimba clasamentul ofertanților și nu s-a diminuat calitatea comparativ cu oferta inițială, dimpotrivă, modificarea nu vizează o parte din ofertă pentru care documentația de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanții să se abată de la cerințele exacte ale acesteia.

Totodată, omiterea unor etape componente din cadrul graficului de execuție a contractului (relativ la cele 4 podețe) poate fi considerată o abatere tehnică minoră dacă respectivele etape sunt descrise sau dacă există informații despre acestea în alte secțiuni ale ofertei, ceea ce s-a întâmplat în cazul de față. Din analiza prevederilor legale aplicabile, abaterile tehnice minore se referă inclusiv la omisiuni clare, dar a căror corectare este posibilă, însă doar dacă ele sunt nesemnificative în ansamblul ofertei, conform prevederilor art. 134 alin. (8) din H.G. 395/2016.

Prin urmare, Consiliul apreciază că susținerile contestatorului SRL nu apar ca fiind întemeiate și vor fi respinse în consecință.

În ceea ce privește contestația depusă de SRL, Consiliul reține următoarele:

Prin Decizia civilă nr.... din data de 26.07.2024, Curtea de Apel .. a admis în parte plângerea formulată de ... - împotriva deciziei CNSC nr. ... și a dispus următoarele:

„.....Dispune reevaluarea ofertei asocierii SRL - ... SRL ținând seama de considerentele prezentei decizii și continuarea procedurii.

Menține în rest decizia atacată.”

În considerentele deciziei antemenționate, instanța de control judiciar a reținut faptul că oferta asocierii SRL - ... SRL nu este o ofertă admisibilă (pag.13-17 din Decizia civilă nr....), concluzionând următoarele:

„Pe cale de consecință, constatând că sunt întemeiate criticile petentei vizând motivele de neconformitate a ofertei intimitei S.R.L. privind nedepunerea extraselor de resurse și nedepunerea Graficului de îndeplinire a contractului - formularul F6, precum și motivul de inacceptabilă tate privind necompletarea corespunzătoare a DUAE, Curtea va admite plângerea și va dispune continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei intimitei S.R.L., ținând seama de considerentele prezentei decizii, menținând în rest dispozițiile deciziei atacate”.

Consiliul reține că, chiar în petitul acțiunii promovate de SRL, în calitate de lider al asocierii SRL ... SRL, s-a solicitat, printre alte capete de cerere, și admiterea contestației, anularea Raportului Procedurii 6191/01.07.2024, publicat în SEAP la data de 03.07.2024 cu consecința anulării procedurii de atribuire în temeiul art. 212 alin.1 lit. a) din Legea nr. 98/2016, în condițiile în care, pe de o parte, în prezenta cauză nu fusese pusă în discuție admisibilitatea ofertei sale, admisibilitate care a fost infirmată însă de decizia definitivă pronunțată de instanța de control judiciar,

iar, pe de altă parte, celelalte două oferte aflate pe locuri superioare în clasament au fost apreciate ca fiind admisibile.

Potrivit dispozițiilor art. 2 și art. 3 din Legea nr. 101/2016:

- Art. 2 alin. (1) *"Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi";*

- Art. 3 alin. (1) lit. f) *"persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:*

(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și

(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire";

- Art. 3 alin. (3) *"În sensul alin. (1) lit. f) pct. (i) se consideră că o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire dacă nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură. O excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată candidatului/ofertantului interesat și fie a fost considerată legală de către Consiliu/instanță, fie nu mai poate face obiectul unei căi de atac".*

Prin urmare, legiuitorul definește foarte clar ce înseamnă „persoană vătămată” și „interes”, respectiv faptul că orice operator economic care nu a fost exclus definitiv din procedură are interes în legătură cu respectiva procedură.

În situația dată, Consiliul reține faptul că ofertantul asociere SRL - ... SRL a fost exclus definitiv din procedură, conform Deciziei civile nr.... din data de 26.07.2024 a Curții de Apel ... decizie definitivă, astfel că acesta nu mai are calitatea de persoană vătămată și nu mai are interes în promovarea prezentei contestații.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SRL.

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de în dosarul nr. ...

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (1) și alin.(6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca lipsită de interes contestația formulată de SRL.

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, Consiliul va respinge ca inadmisibilă cererea de intervenție formulată de SRL în dosarul nr.

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de ...- în dosarul nr.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DISPUNE:

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă

În temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, admite cererea de intervenție formulată de în dosarul nr.

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) și alin.(6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca lipsită de interes contestația formulată de SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă

În temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, respinge ca inadmisibilă cererea de intervenție formulată de SRL în dosarul nr.

În temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, admite cererea de intervenție formulată de ... - în dosarul nr.....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.