



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE CONTESTAȚIILOR

A

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 1778/C1/2087

Data: 30.09.2020

Prin contestația nr. 301/23.09.2020, înregistrată la CNSC sub nr. 41293/24.09.2020, formulată de SC SRL, cu sediul în, înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare RO, reprezentată legal prin administrator, formulată împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 9972/ 18.09.2020, a raportului procedurii nr. 9969/18.09.2020 și a actelor subsecvente acestuia, emise de către, cu sediul în str. 1 Decembrie, nr. 25, localitatea, jud., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „....., județul prin accesarea POR 13.1”, cod CPV 72224000-1, s-a solicitat:

1. anularea raportului procedurii nr. 9969/18.09.2020 și a actelor subsecvente acestuia, partea referitoare la analiza și evaluarea ofertei sale ca fiind necâștigătoare, urmare aplicării criteriului de evaluare;

2. anularea raportului procedurii nr. 9969/18.09.2020 și a actelor subsecvente acestuia, partea referitoare la desemnarea câștigătoare a ofertei depuse de, cât și a evaluării ofertei sale;

3. anularea adresei nr. 9972/18.09.2020, privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, prin care i s-a adus la cunoștință ca oferta sa a fost declarată „admisibilă dar necâștigătoare, clasându-se pe locul II cu un punctaj de 65,22 puncte”.

4. reanalizarea propunerii tehnice și propunerii financiare prezentate de ofertantul

5. continuarea procedurii de atribuire și finalizarea acesteia cu respectarea prevederilor legislației în vigoare în domeniul achizițiilor publice și a documentației de atribuire.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Contestatorul precizează că prin adresa nr. 9972/18.09.2020, autoritatea contractantă i-a comunicat rezultatul procedurii de atribuire, respectiv i s-a adus la cunoștință că oferta sa a fost declarată de comisia de evaluare ca fiind „admisibilă dar necâștigătoare, clasându-se pe locul II cu un punctaj de 65,22puncte”. Cu aceeași adresă a fost informat că „oferta declarată câștigătoare este cea prezentată de care a obținut 100 de puncte”.

Analizând informațiile transmise de autoritatea contractantă cu adresa nr. 9972/18.09.2020, constată că nu au fost precizate caracteristicile și avantajele relative ale ofertei desemnate câștigătoare, respectiv nu au fost respectate prevederile art. 215 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016.

De asemenea, având în vedere finalul raportului procedurii nr. 9969/18.09.2020 prin care comisia de evaluare a hotărât că oferta câștigătoare este cea prezentată de, contestatorul constată că prin adresa nr. 9972/18.09.2020, a fost informat incorect că oferta declarată câștigătoare este cea prezentată de care a obținut 100 de puncte. Consideră că autoritatea contractantă l-a indus în eroare în mod intenționat.

Prin aceeași adresă nr. 9972/18.09.2020 autoritatea contractantă i-a precizat că are dreptul de a contesta decizia adoptată în termen de 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință de conținutul actului considerat nelegal în condițiile în care prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016 au fost modificate prin art. VIII punctul 3 din OUG nr. 114/2020, care precizează „b) 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal”.

Cu privire la declararea ofertelor (propunerilor tehnice și propunerilor financiare) ca fiind confidențiale, de către o parte dintre ofertanți, așa cum menționează autoritatea contractantă în adresa nr. 9969/1/23.09.2020, contestatorul precizează faptul că din parcurgerea Secțiunii 3.2.7 din raportul procedurii nr. 9969/18.09.2020, rezultă că: a) nu s-au regăsit dovezi justificative din care să rezulte susținerea declarării în totalitate a informațiilor din propunerile tehnice și propunerile financiare ca fiind confidențiale.

Cu privire la evaluarea propunerilor financiare, referitor la eventuala existență a unui preț aparent neobișnuit de scăzut, contestatorul precizează că prin raportul procedurii nu a regăsit concret nicio informație cu privire la faptul că ofertantului, a cărui ofertă a fost desemnată câștigătoare, i s-ar fi solicitat justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, conform prevederilor art. 210 din

Legea nr. 98/2016, care ar fi putut să conducă parțial la diferența mare de punctaj stabilită de comisia de evaluare, între oferta sa și oferta desemnată câștigătoare.

Din analiza raportului procedurii nr. 9969/18.09.2020, postat în SEAP în data de 18.09.2020 constată următoarele inadvertențe:

- deși la procedură au participat 5 ofertanți care au fost admiși după analiza DUAЕ, la Secțiunea 3.2.2 Evaluarea propunerilor tehnice sunt admise în final numai 4 oferte deși se menționează că în urma procesului de evaluare nicio ofertă nu a fost declarată neconformă/inacceptabilă/ inadecvată;

- la Secțiunea 3.2.3 Evaluarea propunerilor financiare sunt prezentate ca admise aceleași 4 oferte ca la Secțiunea 3.2.2 cu aceeași precizare în final ca și la Secțiunea 3.2.2;

- la Secțiunea 3.2.4 Rezultatul evaluării ofertelor, sunt precizate ofertele tuturor celor 5 ofertanți participanți la procedura de atribuire la care face referire;

- la Secțiunea 3.2.5 Aplicarea criteriului de atribuire și stabilirea clasamentului ofertanților, sunt prezentate punctajele finale pentru toți cei 5 ofertanți participanți la procedură, dar nu s-a prezentat cum s-au stabilit punctajele respective.

În conformitate cu prevederile art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, solicită accesul la dosarul constituit de Consiliu și își rezervă dreptul să completeze prezenta contestație și cu alte aspecte pe care eventual le va constata ca urmare a studierii.

Prin adresa nr. 303/24.09.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 41554/25.09.2020, contestatorul a depus în original recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 206531739/1, tranzacția nr. 1012652932/1784336188, din data de 25.09.2020, emisă de CEC Bank, Sucursala Băneasa, în valoare de 9.428,80 lei.

Prin adresa nr. 10342/25.09.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 41641/25.07.2020, autoritatea contractantă transmite Decizia privind măsurile de remediere luate ca urmare a contestației formulate de SC SRL, respectiv:

„1. Se anulează Raportul procedurii nr. 9969/18.09.2020 și actele subsecvente acestuia, inclusiv comunicările privind rezultatul procedurii, în totalitate, astfel încât considerăm soluționate punctele 1, 2 și 3 din Contestația nr 301/23.09.2020 ;

2. Reluarea procesului de evaluare și finalizarea acestuia, astfel încât considerăm soluționat punctul 5 din Contestația nr 301/23.09.2020;

3. Referitor la punctul 4 din Contestația nr 301/23.09.2020, considerăm că solicitarea SC SRL, nu are fond, deoarece nu și-a declarat oferta ca fiind confidențială. În ceea ce privește justificarea prețului neobișnuit de scăzut, în conformitate cu prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016 în vigoare la momentul inițierii procedurii de atribuire, comisia de evaluare a ofertelor a solicitat ofertantului prin

adresa nr. 9748/14.09.2020 postată pe SEAP în data de 14.09.2020, ora 08:31 , cu termen de răspuns 16.09.2020, să prezinte fundamentarea prețului cu detalierea tuturor elementelor financiare ale ofertei. Acesta a răspuns în SEAP la solicitarea comisiei, în termen, la data de 14.09.2020, ora 14:40, iar prin răspunsul său fundamentează prețul ofertat cu detalierea tuturor elementelor financiare ale ofertei, valoarea ofertată fiind detaliată la nivel de cheltuieli cu onorariile experților propuși pentru îndeplinirea contractului, cheltuieli materiale și administrative, precum și cu profitul firmelor membre ale asocierii, prezentând contractele de prestări servicii profesionale (Convenții civile) semnate între SC SRL și experții propuși”.

Prin adresa nr. 10418/29.09.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 42116/29.09.2020, autoritatea contractantă transmite print-screen din SEAP ce face dovada comunicării remedierilor către participanții la procedură.

Prin adresa nr. 305/28.09.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 41991/29.09.2020 contestatorul precizează că nu își retrage contestația aducând argumente în susținere.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei,
Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „..... din orașul, județul prin accesarea POR 13.1”, cod CPV 72224000-1, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare simplificat nr., conform căruia valoarea estimată a procedurii este 471.439,99 lei fără TVA. Conform cap. II.2.5) din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „cel mai bun raport calitate preț”.

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform căroră Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei, Consiliul, constată următoarele:

Prin prezenta, SC SRL critică rezultatul procedurii de atribuire solicitând anularea adresei de comunicare a rezultatului nr. 9972/18.09.2020, a raportului procedurii nr. 9969/18.09.2020 și reevaluarea ofertei desemnate câștigătoare.

Prin adresa nr. 10342/25.09.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 41641/25.07.2020, autoritatea contractantă transmite Decizia privind măsurile de remediere luate ca urmare a contestației formulate de SC SRL, respectiv:

„1. Se anulează Raportul procedurii nr. 9969/18.09.2020 și actele subsecvente acestuia, inclusiv comunicările privind rezultatul procedurii, în totalitate, astfel încât considerăm soluționate punctele 1, 2 și 3 din Contestația nr 301/23.09.2020 ;

2. Reluarea procesului de evaluare și finalizarea acestuia, astfel încât considerăm soluționat punctul 5 din Contestația nr 301/23.09.2020;

3. Referitor la punctul 4 din Contestația nr 301/23.09.2020, considerăm că solicitarea SC SRL, nu are fond, deoarece nu și-a declarat oferta ca fiind confidențială. În ceea ce privește justificarea prețului neobișnuit de scăzut, în conformitate cu prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016 în vigoare la momentul inițierii procedurii de atribuire, comisia de evaluare a ofertelor a solicitat ofertantului prin adresa nr. 9748/14.09.2020 postată pe SEAP în data de 14.09.2020, ora 08:31, cu termen de răspuns 16.09.2020, să prezinte fundamentarea prețului cu detalierea tuturor elementelor financiare ale ofertei. Acesta a răspuns în SEAP la solicitarea comisiei, în termen, la data de 14.09.2020, ora 14:40, iar prin răspunsul său fundamentează prețul ofertat cu detalierea tuturor elementelor financiare ale ofertei, valoarea ofertată fiind detaliată la nivel de cheltuieli cu onorariile experților propuși pentru îndeplinirea contractului, cheltuieli materiale și administrative, precum și cu profitul firmelor membre ale asocierii, prezentând contractele de prestări servicii profesionale (Convenții civile) semnate între SC SRL și experții propuși”.

Prin adresa nr. 10418/29.09.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 42116/29.09.2020, autoritatea contractantă transmite print-screen din SEAP ce face dovada comunicării remedierilor către participanții la procedură.

Având în vedere aspectele mai sus reținute și ținând cont de dispozițiile art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 care prevăd că: „După primirea contestației, autoritatea contractantă poate adopta măsurile de remediere pe care le consideră necesare ca urmare a contestației, în cel mult trei zile de la primirea contestației. Măsurile adoptate trebuie comunicate contestatorului, celorlalți operatori economici implicați în procedura de atribuire, precum și Consiliului, nu mai târziu de o zi lucrătoare de la data adoptării lor. Pentru a fi aduse la cunoștința operatorilor economici interesați, măsurile adoptate înainte de data-limită de depunere a solicitărilor de participare sau, după caz, a ofertelor se publică în SEAP”, Consiliul consideră că în mod corect autoritatea contractantă, pentru a asigura respectarea prevederilor legale mai sus reiterate dar și a principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. a) - f) din Legea nr. 98/2016, a remediat situația, sens în care a comunicat contestatorului decizia de anulare a adresei de comunicare a rezultatului nr. 9972/18.09.2020, a raportului procedurii nr. 9969/18.09.2020 și reevaluarea ofertei desemnate câștigătoare.

Astfel, în condițiile în care remedierile adoptate de autoritatea contractantă constau în anularea adresei de comunicare a rezultatului nr. 9972/18.09, a raportului procedurii nr. 9969/18.09.2020 (acte ce nu mai pot să producă în viitor niciun efect juridic) și reevaluarea ofertei desemnate câștigătoare, contestația formulată de SC SRL a rămas fără obiect.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca rămasă fără obiect contestația formulată de către SC SRL în contradictoriu cu

Fără pronunțarea asupra fondului contestației.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca rămasă fără obiect contestația formulată de SC SRL, în contradictoriu cu

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare
.....

PREȘEDINTE
.....

Consilier de soluționare
.....

Redactat practicaua deciziei
.....

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 6 (șase) pagini.