

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: ...

I. Prin contestația nr. 1867/21.12.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 66679/22.12.2021, înaintată de SC SRL, având sediul social în ..., reprezentată legal prin administrator ..., formulată împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 67648/16.12.2021, emis de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „*Servicii proiectare - fazele D.T.A.C., P.T., D.D.E., Asistență tehnică proiectant și execuție lucrări aferente proiectului: Înființare rețea de distribuție cu gaze în satul ...*”, s-a solicitat:

- *anularea raportului procedurii nr. 67640 din 16.12.2021 și a tuturor actelor subsecvente,*

- *anularea comunicării nr. 67648/16.12.2021 și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei tehnice a ...SRL cu respectarea cerințelor din documentația de atribuire și a dispozițiilor legale din domeniul achizițiilor publice;*

- *obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei ... SRL din punct de vedere al cerințelor documentației de atribuire și declararea ofertei ca inacceptabilă;*

- *stabilirea și comunicarea unui nou rezultat al procedurii.*

II. Prin contestația nr. 294/23.12.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 67133/23.12.2021, înaintată de SC ... SRL – lider al asocierii formată din SC ... SRL - ...SRL, cu sediul în ..., reprezentată legal prin administrator ..., formulată împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 67640/16.12.2021, emisă de ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „*Servicii proiectare - fazele D.T.A.C., P.T., D.D.E., Asistență tehnică proiectant și execuție lucrări aferente proiectului: Înființare rețea de distribuție cu gaze în satul ...*”, s-a solicitat:

- în principal, anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 67640/16.12.2021 și a actelor subsecvente și dependente de acestea;

- anularea raportului procedurii nr. 67640/16.12.2021, în ceea ce privește concluziile privind evaluarea ofertei sale și a actelor subsecvente și dependente de acestea;

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei depuse de asocierea contestatoare și stabilirea rezultatului procedurii conform prevederilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice;

- în subsidiar, anularea deciziei de atribuire a procedurii transmisă de către autoritatea contractantă ofertantului declarat câștigător, S.C. ... S.R.L.;

- anularea raportului procedurii de atribuire nr. 67640/16.12.2021, și a tuturor actelor anterioare, subsecvente și/sau conexe acestora cu privire la declararea ca admisibilă și câștigătoare a ofertei S.C. ... S.R.L.;

- reluarea procedurii de achiziție publică prin reevaluarea temeinică și legală a ofertei S.C. ... S.R.L., ținând cont de aspectele sesizate în contestație, iar în cazul în care se constată că aceasta nu îndeplinește cerințele documentației de atribuire, anularea procedurii de atribuire.

Prin cererea de intervenție nr. 18/05.01.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 2929/18.01.2022, formulată de SC ...SRL, având sediul social în ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. J03/866/1997, având CUI 10026350, în calitate de participant în cadrul procedurii de achiziție publică, s-a solicitat respingerea contestației formulate de SC ... SRL, ca neîntemeiată.

Contestațiile și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 din Legea nr. 101/2016 și art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care SC ...SRL și SC ... SRL critică rezultatul procedurii de atribuire, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

I. Prin contestația nr. 1867/21.12.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 66679/22.12.2021, SC ...SRL, în calitate de participant la procedura de atribuire, reclamă decizia autorității contractante de a respinge oferta sa ca inacceptabilă, respectiv de a declara câștigătoare oferta depusă de SC ... SRL.

În fapt, petenta învederează că, în data de 07.09.2021, autoritatea contractantă a postat în SEAP procedura de achiziție, fără a respecta Instrucțiunile ANAP și conținutul impus de HG nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare, și anume a depus în cadrul documentației de atribuire două formulare de fișă de date, însă fără instrucțiunile către ofertanți prevăzute de art. 20 alin. (1) lit. a).

Prin aceste instrucțiuni, autoritatea contractantă indică modul în care operatorii economici trebuie să structureze informațiile ce urmează a fi prezentate pentru a răspunde cerințelor din anunțul de participare, modul în care trebuie întocmite și structurate propunerea tehnică și financiară, criteriul de bază pentru generarea automată a anunțului de participare, cu scopul eliminării unor posibile situații contradictorii.

Petenta arată că a înțeles și acceptat acest viciu de procedură, având în vedere celelalte obligații definite în sarcina autorității contractante, obligații care reies din aplicarea prevederilor art. 20 la alin. (5), (6), (7), (10) și (11) din HG nr. 395/2016, depunând în termen oferta.

În cadrul procesului de evaluare, comisia de evaluare i-a solicitat clarificări, prin adresa nr. 56451 din data de 09.11.2021, la care a răspuns cu adresa nr. 1664 din 10.11.2021, în termen, îndreptând toate viciile de formă pentru care comisia a solicitat clarificări.

Referitor la prima clarificare nr. 56451/09.11.2021, aceasta avea rolul de identificare nominală a unor persoane. Prin răspunsul său, fără modificarea sau completarea ofertei tehnice, a clarificat rolul fiecărui angajat, depunând în avans, fără a fi necesar, și celelalte documente doveditoare cerute prin fișa de date ofertantului clasat pe primul loc, dar a și atenționat comisia de evaluare asupra următoarelor aspecte, sugerând o posibilă încadrare în art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016:

1. Clarificările nu se referă la cerințe de ordin tehnic, ci se referă la aspecte legate strict de date aflate în regimul de protecție a datelor cu caracter personal. Autoritatea contractantă nu a definit la nivelul documentației cum asigură protecția datelor cu caracter personal;

2. Clarificările contravin și nu au legătură cu singurele indicații date de autoritatea contractantă privind maniera de întocmire a ofertei tehnice indicații/cerințe definite la cap. IV.4.1 din fișa de date Modul de prezentare al propunerii tehnice, unde s-a solicitat, printre altele:

„Ofertantul va întocmi propunerea tehnică astfel încât să asigure posibilitatea verificării corespondenței acesteia cu cerințele/specificațiile tehnice prevăzute în cadrul Documentației de atribuire. Propunerea tehnică se va întocmi într-o manieră organizată, astfel încât procesul de evaluare să permită identificarea facilă a corespondenței informațiilor cuprinse în aceasta cu cerințele din SF și C.S. Conform definiției din L98/2016:

rr) specificații tehnice cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în

mod obiectiv, într-o manieră corespunzătoare îndeplinirii necesității autorității contractante; ori așa cum se vede din conținutul adresei de clarificări, aspectele solicitate de autoritatea acestea nu au scopul clarificării unei cerințe/specificații de ordin tehnic.”

Contestatoarea apreciază că a demonstrat că oferta sa respectă fișa de date, și anume:

3.1 La pct III.1.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului – autoritatea contractantă a definit maniera de îndeplinire, astfel: *„Documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAE urmează a fi prezentate, la solicitarea autorității contractante, doar de către ofertantul (inclusiv de ofertantul asociat/subcontractant sau terț susținător, după caz) clasat pe locul I după aplicarea criteriului de atribuire asupra ofertelor admisibile”.*

3.2. La punctul III.1.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale - autoritatea contractantă a definit maniera de îndeplinire, astfel: *„Se va completa DUAE de către toți operatorii economici (ofertanți/ ofertanți asociați/subcontractanți/terți susținători) participanți la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică cu informațiile solicitate de către autoritatea contractantă - informații referitoare la îndeplinirea cerințelor privind capacitatea de exercitare a activității profesionale. La solicitarea autorității contractante doar ofertantul clasat pe primul loc în clasamentul intermediar rezultat după aplicarea criteriului de atribuire asupra ofertelor admisibile, va prezenta documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAE.”*

Contestatoarea susține că a depus suficiente informații pentru identificarea faptului că asigură, în exces, toate funcțiile cerute prin documentația de atribuire.

Astfel, potrivit documentului [SCN1092558/00056] RegistruSalariati_semnat.pdf depus în cadrul ofertei tehnice, reiese identificarea nominală a întregului personal care deține competențe în proiectarea și execuția lucrărilor din domeniul gazelor naturale.

Informațiile din DUAE, respectiv enumerarea autorizațiilor de tip ANRE, cumulat cu prevederile art. 7, art. 8, art. 13 și art. 14 din Ordinul ANRE nr. 98/2015, reprezintă date certe în baza cărora comisia de evaluare poate să verifice îndeplinirea cerințelor privind personalul autorizat (instalatori, sudori, ...)

Informațiile de la Cap. C al DUAE fac dovada deținerii personalului, întrucât autoritatea contractantă a întocmit caietul de sarcini pe baza unei documentații pusă la dispoziție de DISTRIGAZ SUD REȚELE, iar experiența similară făcută în proceduri similare, implementate sub supravegherea DistrigaSud Rețele, arată capacitatea sa și deținerea resurselor de personal.

De asemenea, contestatoarea precizează că, în DUAE - Partea V: Reducerea numărului de candidați calificați - a indicat toate autorizațiile

necesare execuției și și-a asumat capacitatea de a asigura toate resursele, urmând să dovedească acest fapt în faza de evaluare a documentelor doveditoare DUAE.

În concluzie, aceasta apreciază că răspunsul de clarificări nu este unul de completare, așa cum eronat invocă comisia de evaluare, întrucât tot personalul a fost identificat prin registrul salariați depus în cadrul ofertei.

Referitor la cel de al doilea motiv invocat de către comisia de evaluare, petenta învederează că prin răspunsul dat a indicat locul unde se găsește documentul solicitat în cadrul ofertei depuse, depunând pentru clarificare formularul solicitat.

„Graficul fizic de îndeplinire a contractului a fost depus dintr-o eroare în cadrul secțiunii financiare a ofertei noastre având cod SEAP [SCN1092558/00079] formular F12_semnat.pdf. Depunem formularul F12 în anexa la prezenta”.

Aceasta apreciază că răspunsul său nu reprezintă o completare a ofertei și nici nu poate fi susceptibil de a produce un avantaj în raport cu ceilalți ofertanți.

În continuare, autoarea contestației solicită obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei ... SRL, raportat la cerințele documentației de atribuire și declararea ofertei ca inacceptabilă, pentru următoarele considerente:

Ca urmare a solicitării studierii dosarului achiziției, autoritatea contractantă i-a pus la dispoziție o serie de documente, cu excepția următoarelor contracte:

- contractul de prestări servicii și autorizația emisă pe numele domnului Dădulescu Cosmin, angajat al ofertantului și specialist RTS;

- contractul de prestări servicii încheiat cu S.C. ... SRL și autorizația emisă pe numele domnului Militaru Dan, angajat al SC ...SRL și declarat ca specialist RTE = responsabil tehnic cu execuția în domeniul gazelor naturale, având în vedere obiectul contractului;

- contractul de prestări servicii încheiat cu ... SRL pentru personalul de specialitate SSM și SU, având în vedere lipsa nominalizării acestui personal cerut prin documentația de atribuire și faptul că această societatea nu deține angajați, conform datelor publicate în mediul online: <https://www.listafirme.ro/eden-procert-power-srl-28209482>;

- contractul de prestări servicii încheiat cu ... pentru personalul de specialitate topometrist și autorizația personalului desemnat, având în vedere lipsa nominalizării acestui personal cerut prin documentația de atribuire.

Toate aceste date au fost identificate în procesul-verbal nr. 3, înregistrat sub nr. 56449/09.11.2021, respectiv procedul-verbal nr. 4, înregistrat sub nr. 61311/22.11.2021, fără a fi regăsite în documentele doveditoare DUAE, respectiv în procesul-verbal nr. 67639/16.12.2021

În opinia petentei, tratamentul favorizant al acestui participant rezultă din următoarele aspecte:

- Deși prin fișa de date, la punctul III.1.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale s-a solicitat: *„Se va completa DUAE de către toți operatorii economici (ofertanți/ofertanți asociați/subcontractanți/terți susținători) participanți la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică cu informațiile solicitate de către autoritatea contractantă - informații referitoare la îndeplinirea cerințelor privind capacitatea de exercitare a activității; profesionale”,* SC ...SRL, ..., nu au depus DUAE, deci nu au îndeplinit cerința, iar autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări în acest sens;

- Pentru lipsa nominalizării personalului SSM, SU și topometrist, autoritatea contractantă nu a cerut clarificări;

- Societatea ... SRL nu deține personalul de specialitate cerut prin documentația de atribuire, iar SC ...SRL, ... nu dețin calitatea de ofertant (art. 3 lit. gg din Legea nr. 98/2016), de contractant (art 3 lit. g din Legea nr. 98/2016), nici calitatea de subcontractant definită de Legea nr. 98/2016 la art. 3 lit. zz).

- Domnul Militaru Dan nu deține autorizație eliberată de ISC pentru RTE în domeniul gazelor naturale, acesta fiind cel mult RTS;

- În momentul evaluării ofertei ... SRL, comisia de evaluare nu și-a îndeplinit atribuțiile prevăzute de art. 133 lit. f), lit. l) și lit. j) din HG nr. 394/2016.

Astfel, contestatoarea apreciază că oferta ... SRL trebuie declarată inacceptabilă, în baza prevederilor art. 215 alin. (4).

Autoritatea contractantă a transmis documentele necesare în soluționarea contestației, atașat punctului de vedere nr. 69172/27.12.2021, înregistrat la Consiliu cu nr. 67533/27.12.2021, prin care solicită respingerea contestației, ca lipsită de temei, din următoarele considerente:

- documentația de atribuire a fost elaborată cu respectarea strictă a prevederilor Legii nr. 98/2016 privind achizițiile publice și a Hotărârii nr. 395/2016 din 2 iunie 2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, precum și toate celelalte prevederi legale în materie de achiziții publice.

- interesul comercial al societății contestatoare nu a fost lezat, deoarece declararea ofertei neconforme a fost fundamentată pe informații/documente cunoscute de la bun început de toate părțile implicate, în baza principiilor transparenței, asumării răspunderii și a tratamentului egal, în corelare cu pachetul legislativ aplicabil achizițiilor publice.

Referitor la criticile privind motivele de declarare a ofertei depuse de SC ...SRL ca neconformă în baza art. 215 alin. (5) din Legea nr.

98/2016, coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă arată că respectivele completări nu au putut fi considerate ca fiind formale sau de confirmare.

Prin documentația de atribuire pusă la dispoziția operatorilor economici în SEAP, respectiv Fișa de date a achiziției, secțiunea IV.4) PREZENTAREA OFERTEI, IV.4.1) Modul de prezentare al propunerii tehnice, punctul 4. Propunerea tehnică, s-a solicitat la secțiunea 4.1. Graficul fizic de îndeplinire a contractului.

Graficul fizic de îndeplinire a contractului va cuprinde proiectarea și execuția lucrărilor și se va întocmi pe categorii de activități, identificate în succesiunea logică de realizare a acestora (identificate conform procedurilor tehnice de execuție aplicabile, după cum rezultă din prevederile CS) și în corelare cu legislația (standarde/normative) în vigoare, cu precizarea duratelor de îndeplinire și a datelor de începere și de finalizare.

Principalul element al graficului fizic va fi termenul de execuție a contractului în care ofertantul se obligă să presteze serviciile de proiectare și să execute lucrările aferente, cu termen pentru elaborare proiect tehnic: 2 luni și execuție lucrări: 36 luni.

Notă: Se va prezenta graficul fizic de îndeplinire a contractului.

Astfel, în cadrul procesului verbal nr. 56449/09.11.2021 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini, comisia a evaluat propunerea tehnică depusă de SC ...SRL și a constatat următoarele neconformități cu cerințele documentației de atribuire: nu a identificat Graficul fizic de îndeplinire a contractului și nu a identificat personalul specializat (autorizat) pentru îndeplinirea

CAPITOLUL 2 - CERINȚE DE CONFORMITATE ALE PERSONALULUI IMPLICAT ÎN DERULAREA CONTRACTULUI.

Prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă a formulat clar și fără echivoc cerințele privind personalul specializat (autorizat) pentru proiectare, execuție și asistență tehnică, respectiv la nivelul propunerii tehnice ofertanții trebuie să nominalizeze personalul de specialitate. Cerințele reprezintă cerințe exacte de la care ofertantul nu se poate abate și oferta înaintată nu poate fi modificată/completată. Nominalizarea persoanelor care fac parte din echipele de execuție și de specialiști se va face sub formă de tabel după cum urmează: Denumire, Nume și prenume, Nr. și data valabilitate autorizație (pentru cei care se impune), Modalitatea de dispunere: angajat al ofertantului/contractantului sau prin subcontractare. În acest sens, pentru fiecare persoană nominalizată se vor depune documente din care să reiasă modalitatea de dispunere, precum și legitimații/autorizații în termen de valabilitate la data limită de depunere a ofertelor pentru RTE, RTS, instalatori PGD SI EGD, sudor PE, sudor OL.

Astfel, în etapa de evaluare a propunerilor tehnice comisia de evaluare a analizat oferta tehnică depusă de SC AQVA TERMO SAN1T SRL în conformitate cu cerințele documentației de atribuire, respectiv fișa de date a achiziției, secțiunea IV.4) PREZENTAREA OFERTEI, IV.4.1) Modul de prezentare al propunerii tehnice.

Cerința privind modul de prezentare a echipei de personal specializat este detaliată în caietul de sarcini - *Capitolul 2 - Cerințe de conformitate ale personalului implicat în derularea contractului.*

Astfel, ofertantul SC ... SRL a prezentat în cadrul ofertei tehnice, Cap. 11 - Conformitatea personalului implicat în derularea contractului, următoarele:

Pentru execuție dispunem de cel puțin următorul personal pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului

Personalul de specialitate minim obligatoriu pentru partea de proiectare este:

Instalator autorizat proiectare SD - atestat PGD - (autorizat ANRE conform Ordinului ANRE nr. 83/2014): - 3 persoane

Personalul de specialitate minim obligatoriu pentru partea de execuție este:

A. Instalator autorizat pentru execuție sisteme de distribuție - atestat EGD - (autorizat ANRE conform Ordinului ANRE nr. 83/2014): - 5 persoane

B. Sudor autorizat în PE, autorizat conform Prescripții tehnice ISCIR CR 9/2013, partea IIIPE, pe toate procedeele de sudură utilizate în cadrul lucrării (SRM, SRS, SD, BW...), obligatoriu angajat al executantului: - 3 persoane

C. Sudor autorizat în oțel, autorizat conform Prescripții tehnice ISCIR CR 9/2013, partea 10L, angajat al executantului - 2 persoane

D. Responsabil SSM - (conform HG 300/ 02.03.2006), care trebuie să fie absolvent al unui curs de calificare în domeniul sănătății și securității în muncă - 1 persoană

E. Topometrist - persoană autorizată ANCPI conform Ordin 107/2010 - Agenția Națională de Cadastru și Publicitate Imobiliară, minim categoria B - 1 persoană.

F. RTS - responsabil tehnic cu sudura = persoană autorizată ISCIR- 1 persoană G RTE - responsabil tehnic cu execuția = persoană autorizată ISC - 1 persoană

Din evaluarea propunerii tehnice inițiale depuse și a documentelor care o însoțesc, comisia de evaluare a constatat lipsa Graficului fizic de îndeplinire a contractului, cât și lipsa documentelor doveditoare privind conformitatea personalului implicat în derularea contractului, documente solicitate de către autoritatea contractantă în cadrul fișei de date la cap. IV.4 Modul de prezentare al propunerii tehnice, astfel că a hotărât transmiterea solicitării de clarificări nr. 56451/09.11.2021, privind

modalitatea de îndeplinire a cerințelor și indicarea acestora în cadrul propunerii tehnice.

Autoritatea contractantă menționează că, în propunerea tehnică, operatorul economic nu a nominalizat personalul specializat (autorizat), ci a indicat doar numărul specialiștilor de care dispune pentru îndeplinirea contractului, iar în DUAE a declarat că dispune de: EDSB 17904; EDIB 18088; PDIB 17903; PDSB 18087; RTS - D1SPR/I/3608/06.04.2012; RTE - NR. 0002695/22.09.2017; VGE; SSM - NR. 439/ 29.10.2012; SUDORI OL; SUDORI PGD; INSTALATORI EGIU; INSTALATORI PGIU; INSTALATORI PGD; INSTALATORI EGD.

Prin răspunsul transmis, SC ...SRL a completat conținutul propunerii tehnice inițiale cu Graficul fizic de îndeplinire a contractului și a depus în completare contractele de muncă, precum și legitimațiile/autorizațiile personalului pe care îl nominalizează în derularea contractului.

Astfel, comisia de evaluare a apreciat că ofertantul și-a completat și modificat conținutul propunerii tehnice, acestea neputând fi considerate ca fiind formale sau de confirmare.

În urma evaluării răspunsului de clarificări, comisia de evaluare, în conformitate cu prevederile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, a declarat oferta depusă de SC ...SRL ca neconformă, deoarece propunerea tehnică depusă inițial nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, astfel pentru îndeplinirea cerințelor vine în completare și modifică conținutul propunerii tehnice prin răspunsul la clarificări.

Cu privire la criticile privind lipsa de temei a declarării ofertei depuse de SC ...SRL ca neconformă, autoritatea contractantă susține că rezultă fără echivoc că a informat clar operatorii economici interesați, cu privire la modalitatea de elaborare a propunerii tehnice și a prezentat toate informațiile necesare, cu respectarea tuturor dispozițiilor legale aplicabile, pentru ca potențialii ofertanți să înțeleagă corect și complet modalitatea de prezentare a propunerii tehnice.

În ceea ce privește critica contestatoarei referitoare la documentele pe care nu le-a regăsit în propunerea tehnică a ofertantului declarat câștigător, ca urmare a studierii dosarului achiziției, autoritatea contractantă învederează că a clarificat existența documentelor și a indicat cu exactitate paginile la care se regăsesc acestea, în propunerea tehnică prezentată de ... SRL, invitând, totodată, contestatoarea la sediul autorității contractante pentru a verifica veridicitatea acestora.

Urmare studierii dosarului achiziției, la sediul CNSC, contestatoarea a depus concluzii înregistrate la Consiliu cu nr. 765/06.01.2022, prin care învederează următoarele:

Referitor la susținerile autorității contractante, aceasta subliniază că documentația de atribuire nu a conținut instrucțiunile către ofertanți prevăzute de art. 20 alin. (1) lit. a) și nici SF-ul la care autoritatea contractantă face referire atât în documentația de atribuire, cât și în adresa 69172/27.12.2021 (cap. IV.4.1 Mod de prezentare a propunerii tehnice în fișa de date), apreciind că s-ar putea aplica prevederile art. 26 alin. (4) din Legea nr. 101/2016.

a) Petenta precizează că dacă personalul nu era nominalizat, iar documentele depuse în urma solicitării de clarificări erau completări ale ofertei, autoritatea contractantă avea obligația să declare oferta ca inacceptabilă, în baza art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

b) Al doilea motiv de declarare a ofertei ca neconformă, invocat de autoritatea contractantă, este cel al depunerii eronate a unui formular în secțiunea financiară în locul depunerii în secțiunea tehnică.

Petenta susține că a clarificat situația, iar autoritatea contractantă a acceptat inițial, întrucât nu a aplicat prevederile art. 134 alin. (6) din HG 395/2016, fapt ce dovedește prin aplicarea art. 134 alin. (7) din HG nr. 395/2016 că oferta SC ...SRL este admisibilă.

În opinia sa, comisia de evaluare a favorizat evident societatea ... SRL, făcându-se vinovată de nerespectarea atribuțiilor, prevăzute la art. 127 din HG nr. 395/2016.

Comisia nu a solicitat clarificări, nu a analizat corect oferta tehnică, în general, și asigurarea cu specialiști, în mod special, și a declarat o ofertă inacceptabilă ca fiind admisibilă și câștigătoare, cu încălcarea prevederilor legale.

SC ... SRL a fost avantajată în tot procesul de evaluare, comisia nu a cerut clarificări nici măcar atunci când prin informațiile din DUAE partea IV. Criterii de selecție punctul A „capacitatea de a corespunde cerințelor”, aceasta a declarat că NU ESTE ÎNSCRIS ÎNTR-UN REGISTRU RELEVANT.

Comisia de evaluare nu a cerut clarificări nici asupra lipsei diagramei Gantt la care face referire ... SRL în oferta tehnică: *"(...) Împărțirea lucrărilor prezentată în diagrama Gantt o considerăm viabilă și va putea fi respectată"*.

De asemenea, contestatoarea arată că autoritatea contractantă a trecut cu vederea faptul că autorizația personalului de specialitate RTE (angajat al altei societăți care nu a depus DUAE) are termenul de valabilitate 06.04.2012. Autorizația nu este depusă în cadrul documentației, iar comisia de evaluare a acceptat autorizația ca fiind de RTE, deși în contractul de prestări nr. 29.01.2019, specialitatea vizată și posibil contractată este de responsabil tehnic cu sudura = RTS.

Totodată, contestatoarea precizează că domnul Militaru Dan nu este autorizat ANRE în domeniul gazelor naturale, așa cum o atestă site-ul oficial al ANRE.

II. Prin cea de a doua contestație având nr. 294/23.12.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 67133/23.12.2021, SC ... SRL critică decizia autorității contractante de a respinge oferta sa ca inacceptabilă și neconformă, respectiv de a declara câștigătoare oferta depusă de SC ... SRL.

În fapt, ca urmare a prevederilor din cadrul documentației de atribuire prin care s-a stabilit demonstrarea experienței similare pentru serviciile de proiectare și lucrările executate (contracte de proiectare din ultimii trei ani cu o valoare cumulată de cel puțin 172.000 lei, fără TVA și contracte de execuție lucrări similare executate în ultimii 5 ani cu o valoare de cel puțin cu 2.822.189,08 lei fără TVA), ofertantul asociat CASA ... SRL a prezentat, în cadrul formularului DUAЕ, contractele deținute.

În cadrul formularului DUAЕ din documentația de atribuire, experiența similară pentru execuția de lucrări a fost evidențiată separat de experiența similară pentru serviciile de proiectare.

Pe parcursul evaluării ofertei, în data de 08.10.2021, comisia de evaluare i-a transmis solicitarea de clarificări nr. 50168, astfel: *„cum anume un contract cu data de sfârșit 27/12/2017 îndeplinește cerința - servicii similare prestate în ultimii 3 ani - și cum anume îndeplinește cerința privind valoarea cumulată a contractelor de cel puțin 172.000 lei fără TVA.”*

Petenta învederează Consiliului că a răspuns solicitării, prin adresa nr. 111/11.10.2021, în sensul că, dintr-o eroare materială, în cadrul formularului DUAЕ prezentat de către ofertantul asociat ... SRL nu a fost evidențiată valoarea serviciilor de proiectare pentru toate contractele, deși toate contractele menționate aveau și servicii de proiectare.

A adus la cunoștința autorității contractante că societatea ... SRL deține atât experiența solicitată pentru lucrările de execuție, cât și pentru serviciile de proiectare și a prezentat în clarificare lista contractelor cu precizarea valorilor atât pentru execuție, cât și pentru serviciile de proiectare.

Astfel, prin răspunsul transmis la solicitarea de clarificări și prezentarea detaliată a valorilor contractelor atât pentru execuție, cât și pentru servicii de proiectare (contracte prezentate inițial în cadrul depunerii ofertei) a rezultat că asociatul ofertant ... SRL deține experiența similară solicitată de autoritatea contractantă prin fișa de date a achiziției, respectiv 3.080.271,12 lei fără TVA pentru lucrări similare executate și 175.805 lei fără TVA pentru servicii de proiectare.

Contestatoarea arată că a subliniat în cadrul răspunsului la clarificări că în sprijinul demonstrării experienței similare nu va veni cu alte contracte decât cele menționate inițial în formularul DUAЕ, lista fiind doar o clarificare a valorilor contractelor deținute și nu o completare a celor specificate inițial. După primirea răspunsului la solicitarea de clarificări, la data de 16.12.2021, fără nicio altă solicitare suplimentară,

fără să i se solicite revizuirea formularului DUAЕ, fără a-i solicita orice alte informații sau înscrisuri suplimentare, autoritatea contractantă a încărcat în sistemul electronic comunicarea prin care asocierea a fost înștiințată că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă.

Contestatoarea apreciază nelegală decizia de respingere a ofertei și consideră că autoritatea contractantă nu a analizat pe deplin răspunsul la solicitarea de clarificare.

Totodată, aceasta învederează că asocierea ... SRL - .. SRL s-a prezentat în cadrul procedurii cu subcontractantul ... SRL, societate autorizată să proiecteze și să execute subtraversări linii de căi ferate prin foraj orizontal (autorizație de furnizor feroviar seria AF nr. 8323, Acord tehnic feroviar pentru servicii de proiectare seria AT nr. 288/2018 și Acord tehnic feroviar pentru subtraversări linii de căi ferate prin foraj orizontal seria AT nr. 267/2020).

Cu ocazia studierii dosarului achiziției publice, la sediul autorității contractante, petenta arată că a constatat că ofertantul declarat câștigător, SC ... SRL nu deține autorizațiile necesare proiectării și execuției subtraversării liniilor de căi ferate prin foraj orizontal, obiectul contractului constând, potrivit temei de proiectare impusă de operatorul zonal ..., inclusiv în realizarea unui proiect de specialitate pentru subtraversarea căii ferate.

În cadrul fișei de date a achiziției s-a precizat că ofertanții trebuie să:

- „dovedească o formă de înregistrare în condițiile legii din țara rezidentă, din care să reiasă că operatorul economic este legal constituit, că nu se află în niciuna din situațiile de anulare a constituirii, precum și faptul că are capacitatea profesională de a realiza activitățile ce fac obiectul contractului”;

- țină cont că la elaborarea propunerii tehnice vor ”2. (...) asigura posibilitatea verificării corespondenței acestora cu cerințele/specificațiile tehnice prevăzute în cadrul documentației de atribuire. Propunerea tehnică se va întocmi într-o manieră organizată, astfel încât procesul de evaluare să permită identificarea facilă a corespondenței informațiilor cuprinse în aceasta cu cerințele din SF și CS.

3. La elaborarea propunerii tehnice, ofertanții au obligația de a analiza și de a evalua toate lucrările și operațiunile de bază sau intermediare ce conduc la realizarea integrală a lucrărilor care fac obiectul prezentei proceduri. (...) ”;

În cadrul documentului „TEMA DE PROIECTARE PENTRU EXTINDEREA SISTEMULUI DE DISTRIBUȚIE A GAZELOR NATURALE Nr. 844/16.06.2021” emis de Distrigaz Sud Rețele, se menționează următoarele:

- „(...) Propuneri specifice pentru situația proiectată - Se vor menționa toate cerințele specifice impuse de situația din teren. Se vor specifica proiectele de specialitate impuse de lucrare, respectiv:

- *subtraversare căi ferate;*
- *desfacerea și refacerea sistemului rutier. (...);*
- *„(...)Documentația proiectului tehnic precum și proiectele de specialitate, aferente lucrărilor de desfacere și refacere a terasamentului în zonele afectate, vor fi întocmite de către firme agrementate în domeniu, în condițiile și cu respectarea integrală a legislației în vigoare și a hotărârilor și cerințelor autorităților publice competente (inclusiv certificate de urbanism, autorizație de construire, alte avize, precum și după caz a protocoalelor încheiate între deținătorii de utilități și autoritățile locale și a tuturor HCL-urilor în vigoare).(...)”.*

Astfel, pentru a se putea atinge scopul urmărit de autoritatea contractantă, respectiv acela de a realiza obiectivul, este imperativ necesar ca aceste servicii și lucrări să fie prestate și executate cu stricta respectare a dispozițiilor legale în vigoare, care impun ca cel care realizează servicii de proiectare și execuția de lucrări în zona de protecție a căilor ferate, să fie posesorul unei Autorizații de furnizor feroviar eliberată de AFER, conform HG nr. 626/1998 privind organizarea și funcționarea Autorității Feroviare Române și în conformitate cu prevederile de la art. 1 alin. (1) și (2) OMT nr. 290/13.04.2000, însoțită de acord de servicii AFER pentru lucrări în zona de protecție a căilor ferate.

Deținerea unei astfel de autorizații reprezintă, în fapt, obligația legală a ofertanților pentru desfășurarea unor astfel de activități, după cum rezultă din prevederile HG nr. 626/1998 privind organizarea și funcționarea Autorității Feroviare Române și în conformitate cu prevederile de la art. 1 alin. (1) și (2) OMT nr. 290/13.04.2000.

Din interpretarea cerințelor expres menționate în cadrul documentației de atribuire rezultă că ofertanții aveau obligația să justifice și să prezinte modalitatea de realizare a serviciilor de proiectare și execuție lucrărilor necesare pentru *subtraversarea căii ferate (servicii de proiectare și lucrări ce fac parte din obiectul acestui contract, după cum reiese din Tema de proiectare nr. 844/16.06.2021, elaborată de DISTRIGAZ SUD REJELE)*. Pentru a putea realiza aceste lucrări, ofertanții trebuiau fie să dețină autorizații AFER care să confirme capacitatea de realizare a acestor tipuri de servicii și lucrări în zona de protecție a căii ferate sau, în cazul în care nu le dețineau, aveau obligația de a le realiza prin terțe persoane fizice/juridice care dețineau aceste autorizații/certificări în calitate de ofertanți asociați sau de subcontractanți.

Atingerea scopului mai sus arătat presupunea ca ofertantul SC ... SRL să probeze, la momentul depunerii ofertei, că este în măsură să realizeze astfel de lucrări, fie personal, fie prin intermediul unei alte persoane, dar pe care are obligația de a o indica în oferta sa, probând totodată că fie el, fie asociatul, fie subcontractantul este în posesia autorizațiilor/atestărilor necesare și eliberate în condițiile legii.

Astfel, petenta subliniază că ofertantul SC ... SRL nu a făcut dovada că ar deține personal o astfel de autorizație AFER, dar nici nu a nominalizat în oferta sa un asociat sau un subcontractant pentru aceste tipuri de servicii de proiectare și lucrări desfășurate în zona de protecție a căii ferate, nefiind depus niciun document DUAE pentru aceștia din urmă.

În opinia sa, întocmirea deficitară a ofertei este imputabilă ofertantului SC ... SRL, iar obligația comisiei de evaluare era de a controla respectarea întocmai de către participanți a prescripțiilor documentației și a legislației aplicabile.

În aceste condiții, orice operator economic interesat să participe la o astfel de procedură trebuie să manifeste o diligență sporită, încât să nu existe suspiciuni sau neclarități cu privire la oferta sa și, astfel, să prevină orice risc de respingere a ei.

De asemenea, petenta invocă prevederile art. 3 alin. (1) lit. jj) din Legea nr. 98/2016, precizând că ofertantul SC ... SRL nu a făcut dovada că poate desfășura în mod licit pe piață serviciile de proiectare și execuție pentru subtraversarea căii ferate, așa cum s-a solicitat prin tema de proiectare, parte a documentației de atribuire.

Totodată, aceasta arată că SC ... SRL a prezentat o listă incompletă a echipamentelor/dotărilor necesare pentru executarea lucrărilor, nefiind asigurat minimul de echipamente precizate în Anexa 7.1 DISPOZITIVE UTILIZATE ÎN EXECUȚIA REȚELEI DE POLIETILENĂ din Tema de proiectare și nici utilajele necesare refacerii suprafețelor cu mixturi asfaltice.

Așadar, contestatoarea consideră că activitatea comisiei de evaluare a înregistrat abateri de la prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice, aceasta realizând doar o verificare formală a documentelor DUAE și a propunerii tehnice a SC ... SRL nefiind îndeplinite corespunzător obligațiile prevăzute la art. 133 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Petenta invocă practica instanțelor din România prin care s-a hotărât că ofertanții sunt obligați să își declare în oferta depusă toți asociații și/sau subcontractanții, sub sancțiunea neacceptării declarării ulterioare a lor, relevante fiind următoarele: Decizia civilă nr. 3605/22.06.2018, pronunțată de către Curtea de Apel Alba Iulia în dosarul nr. 287/57/2018, Decizia civilă nr. 607/2018, pronunțată în dosarul nr. 33/45/2018, de către Curtea de Apel Iași, Decizia Civilă nr. 3935/12.10.2017, pronunțată de Curtea de Apel Cluj, în dosarul nr. 735/33/2017.

Autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere nr. 69759/30.12.2021, înregistrat la Consiliu cu nr. 68331/30.12.2021, prin care solicită respingerea contestației depusă de SC ... SRL ca lipsită de temei/fundament din următoarele considerente:

Interesul comercial al societății contestatoare nu a fost lezat în sensul în care deciziile autorității contractante cu privire la declararea ofertei inacceptabile au fost fundamentate pe informații/documente cunoscute de la bun început de toate părțile implicate în baza principiilor transparenței, asumării răspunderii și a tratamentului egal, în corelare cu pachetul legislativ aplicabil achizițiilor publice.

Autoritatea contractantă a solicitat prin documentația de atribuire pusă la dispoziția operatorilor economici în SEAP, cerința de calificare privind experiența similară.

Astfel, autoritatea contractantă a constatat că ASOCIEREA ... SRL - ...SRL, cu SRL – subcontractant, nu îndeplinește cerința de calificare privind experiența similară pentru serviciile de proiectare, în conformitate cu cerințele documentației de atribuire.

În cadrul formularului DUAЕ completat de către liderul de asociere, a declarat că cerințele privind experiența similară pentru execuția lucrărilor, cât și pentru serviciile de proiectare sunt îndeplinite de către asociatul ...SRL. Astfel, în cadrul formularului DUAЕ completat de către asociat, acesta declară 4 (patru) contracte, cu o valoare cumulată de 190.371 lei, fără TVA, astfel:

Descriere: Extindere rețea gaze naturale din satul Decindeni, străzile Liniștii, Trandafirilor, Primăverii, Negustorilor, Toamnei, Morii, Zăvoifului, Troiței și Freziilor - Comuna Dragomirești jud. Dambovita (ofertant unic; contract nr. 6918/138/19.06.2017; PVTЛ nr. 14593 din 27.12.2017) proiectare 66.766,00 RON
RECOMANDARE NR. 3602/09.04.2020

Valoare: 66766

Moneda: RON

Data început: 02/10/2017

Data sfârșit: 27/12/2017

Beneficiari: ...

Descriere: Extindere rețea gaze naturale din satul Decindeni, străzile Cireșului, Dudului, Fântâni, Florești, Farmaciei 1, Farciei 2, Dalului și Scolii și sat Rancaciov străzile Morarilor, Nucilor, Fantinilor 1, Fântânilor 2, Fântânilor 3 - Comuna Dragomirești jud. Dambovita

(ofertant unic; contract nr. 5820/22.05.2018; PVTЛ nr. 294 din 11.01.2019)

RECOMANDARE NR. 3602/09.04.2020

Valoare: 24000

Moneda: RON

Data început: 16/07/2018

Data sfârșit: 11/01/2019

Beneficiari:

Descriere: Proiectare și execuție a instalației de utilizare gaze naturale la obiectivul din comuna Văcărești, sat Bungetu

Contract Nr. 33/30.05.2018 +act adițional nr. 1/02.05.2019

Proiectare 62.920,00 RON

RECOMANDARE NR. 4209/09.04.2020

Valoare: 62920

Moneda: RON

Data început: 30/05/2018

Data sfârșit: 30/07/2019

Beneficiari: ...

Descriere: ÎNFIINȚARE DISTRIBUȚIE GAZE NATURALE ÎN SATELE UDREȘTI, NISIPURI ȘI DIMOIU, COMUNA ...

Contract nr. 119898/27.10.2020

PROIECTARE 36 685,00 RON

RECOMANDARE NR. 14430/30.09.2021

Valoare: 36685

Moneda: RON

Data început: 04/08/2020

Data sfârșit: 30/09/2021

Beneficiari: COMUNA ...

Pentru demonstrarea experienței similare pentru componenta de proiectare, comisia de evaluare nu a putut lua în calcul Contractul nr. 6918/138/19.06.2017, încheiat cu Comuna Dragomirești, în valoare de 66.766 lei, valabil până la 27.12.2017, prezentat în cadrul documentului DUAЕ, ci doar contractele încheiate în perioada de referință, respectiv între anii 2018-2020, conform cerinței formulate, astfel valoarea cumulată a contractelor prezentate de ...SRL pentru îndeplinirea cerinței privind experiența similară a serviciilor de proiectare este de 123.605 lei fără TVA.

Totodată, în urma verificării documentului DUAЕ, comisia de evaluare a constatat că în cadrul rubricii privind experiența similară pentru execuție au fost trecute, în mod eronat, 2 contracte ce au și componentă de proiectare, respectiv Contractul nr. 4248/14.11.2019, încheiat cu Spitalul Județean de Urgență Târgoviște, cu o valoare a serviciilor de proiectare de 43.000 lei și Contractul nr. 119898/27.10.2020, încheiat cu Comuna Ulmi, cu o valoare a serviciile de proiectare de 36.685 lei, valori ce au fost luate în considerare de comisia de evaluare, la calculul valorii totale a contractelor prezentate pentru îndeplinirea cerinței de experiență similară pentru serviciile de proiectare.

De asemenea, pentru îndeplinirea cerinței privind experiența similară a serviciilor de proiectare, autoritatea contractantă a specificat clar și fără echivoc în cadrul documentației de atribuire că aceasta se poate demonstra și prin prezentarea unuia sau mai multor contracte, prestate în ultimii 3 ani (2020, 2019, 2018) care să cuprindă atât prestări de servicii similare, cât și executarea de lucrări similare cu cele care fac obiectul procedurii de achiziție publică, în valoare cumulată de cel puțin 172.000 lei fără TVA. Prin servicii similare, autoritatea contractantă înțelege servicii de proiectare pentru rețele de distribuție cu gaze, servicii similare sau superioare din punct de vedere al complexității și scopului cu cele ce fac obiectul procedurii în cauză.

În consecință, în conformitate cu prevederile art. 132 alin (1), comisia de evaluare a solicitat clarificări ofertantului, prin adresa nr. 50168/08.10.2021, referitoare la modalitatea de îndeplinire a cerinței de

calificare privind experiența similară pentru serviciile de proiectare prestate în ultimii 3 ani, în valoare cumulată de 172.000 lei fără TVA.

Contestatoarea a răspuns prin adresa înregistrată sub nr. 50761/12.10.2021, menționând că *„dintr-o greșeală materială, în cadrul formularului DUAЕ prezentat, nu a fost evidențiată valoarea serviciilor de proiectare, deși contractele menționate aveau servicii de proiectare”*, prezentând în cadrul răspunsului lista celor 22 contracte declarate în DUAЕ pentru demonstrarea experienței similare pentru execuție lucrări, cu evidențierea valorii și pentru serviciile de proiectare.

Contestatoarea a solicitat comisiei de evaluare să nu ia în calcul valoarea serviciilor de proiectare aferentă contractului nr. 6918/138/19.06.2017, prezentând noi informații în vederea demonstrării experienței similare pentru serviciile de proiectare.

Autoritatea contractantă învederează Consiliului că analiza contractelor declarate în DUAЕ de către ofertanți nu poate fi făcută în eventualitatea în care un contract de execuție lucrări poate conține și servicii de proiectare, atâta timp cât aceste servicii nu sunt evidențiate.

Prin urmare, apreciază că nu i se pot imputa comisiei de evaluare *„greșelile materiale comise de către contestatoare, în completarea documentului DUAЕ pentru îndeplinirea cerinței de calificare privind experiența similară pentru proiectare”*.

În opinia sa, prin răspunsul transmis la solicitarea de clarificări contestatoarea a prezentat noi elemente în susținerea cerinței de calificare privind experiența similară, modificând și completând informațiile existente la nivel DUAЕ, completările nefiind formale.

Completarea corespunzătoare a documentului DUAЕ în ceea ce privește îndeplinirea condițiilor de calificare, respectiv indicarea tuturor contractelor prin care se dovedește *„experiența similară”*, astfel cum expres s-a solicitat în fișa de date, trebuia realizată până la data-limită de depunere a ofertei (conform art. 60 alin. (1) din HG nr. 395/2016), având în vedere și dispozițiile art. 132 alin. (1) din HG nr. 395/2016, conform cărora comisia de evaluare are obligația verificării modului de îndeplinire a criteriilor de calificare prin analizarea conținutului DUAЕ.

Drept urmare, pentru demonstrarea experienței similare pentru serviciile de proiectare, comisia de evaluare a reținut următoarele contracte:

- contracte precizate în DUAЕ la secțiunea *„Pentru contractele de achiziție de servicii: executarea de servicii de tipul specificat”*, respectiv Contract nr. 5820/22.05.2018 cu o valoare de 24.000 lei, fără TVA, Contractul nr. 33/30.05.2018, cu o valoare de 62.920 lei, fără TVA și Contractul nr. 119898/27.10.2020, cu o valoare de 36.685 lei, fără TVA, cât și

- contractul nr. 4248/14.11.2019 precizat eronat în DUAЕ la secțiunea *„Pentru contractele de achiziție de lucrări: executarea de lucrări de tipul specificat”*, în valoare de 43.000 lei, fără TVA.

Autoritatea contractantă consideră că a procedat, în mod temeinic și legal, luând în considerare pentru experiența similară pentru executarea de servicii de tipul specificat, doar contractele nr. 5820/22.05.2018, nr. 33/30.05.2018, nr. 119898/27.10.2020 și nr. 4248/14.11.2019.

Având în vedere că valoarea cumulată a contractelor, respectiv 166.605,00 lei, fără TVA, nu îndeplinește cerința precizată în fișa de date a achiziției, secțiunea III.1) Condiții de participare, III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, comisia de evaluare, în conformitate cu prevederile art. 137 alin (1) lit. b) a declarat oferta depusă de Asocierea dintre ... SRL - ...SRL ca inacceptabilă, deoarece nu îndeplinește criteriile de calificare.

În ceea ce privește critica contestatoarei referitoare la ofertantul declarat câștigător, respectiv că nu deține autorizațiile necesare proiectării și execuției subtraversării liniilor de căi ferate, obiectul prezentului contract constând, potrivit temei de proiectare impusă de operatorul zonal ..., inclusiv în realizarea unui proiect de specialitate pentru subtraversarea căii ferate, respectiv ofertantul declarat câștigător nu a făcut dovada că ar deține personal o autorizație AFER și nici nu a nominalizat în oferta sa un asociat sau subcontractant pentru tipul de servicii de proiectare și lucrări desfășurate în zona de protecție a căii ferate, autoritatea contractantă învederează următoarele:

Documentația de atribuire a contractului ce are ca obiect „*Servicii proiectare - fazele D.T.A.C., P.T., D.D.E., Asistență tehnică proiectant și execuție lucrări aferente proiectului: înființare rețea de distribuție cu gaze în satul Golești, Orașul Ștefanesti*” include Tema de proiectare pentru extinderea sistemului de distribuție a gazelor naturale, impusă de Din cuprinsul acesteia reiese:

„Propuneri specifice pentru situația proiectată - Se vor menționa toate cerințele specifice impuse de situația din teren.

Se vor specifica proiectele de specialitate impuse de lucrare, respectiv:

- *subtraversare căi ferate;*
- *desfacerea și refacerea sistemului rutier.*

Proiectele tehnice și execuția lucrărilor de construcții - montaj aferente realizarea rețelei de distribuție a gazelor naturale propuse, în conformitate cu prezenta temă de proiectare, vor fi realizate de o societate autorizată ANRE. [....] ”.

Astfel, elaboratorul temei de proiectare, ..., impune ca societatea care va elabora proiectele tehnice și va executa lucrările de construcții - montaj aferente realizarea rețelei de distribuție a gazelor naturale să fie autorizată ANRE și nu AFER.

În raport cu aceste cerințe, deși prezentarea autorizației ANRE nu a fost solicitată prin fișa de date, comisia de evaluare a verificat autorizările operatorului economic ... SRL și a constatat că acesta poate

îndeplini cerința de „societate autorizată ANRE”, așa cum prevede tema de proiectare.

În conformitate cu Normele tehnice pentru proiectarea, executarea și exploatarea sistemelor de alimentare cu gaze naturale aprobate prin Ordinul ANRE nr. 89 din 10 mai 2018, subtraversările de căi ferate și drumuri cu conducte se realizează în conformitate cu standardul STAT 9312-87, ce prevede că la proiectarea subtraversărilor trebuie să se obțină acordul prealabil al beneficiarului căi de comunicație respective.

În acest context, deținerea autorizației AFER de către operatorul economic ... SRL nu reprezintă o cerință a documentației de atribuire, după cum reiese și din standarul STAT 9312-87.

Astfel, comisia de evaluare nu poate respinge oferta depusă de ... SRL pentru neprezentarea unei autorizații nesolicitate de către autoritatea contractantă în cadrul documentației de atribuire, respectiv în tema de proiectare elaborate de către ...

Autoritatea contractantă precizează că a realizat documentația de atribuire cu respectarea tuturor prevederilor legale și a pus la dispoziția operatorilor economici interesați de participarea la procedură toate documentele prevăzute de legislație.

Urmare punctului de vedere emis de autoritatea contractantă, contestatoarea a transmis adresa nr. 311/05.01.2022, prin care învederează următoarele:

I. Demonstrarea experienței similare pentru contractele de servicii:

Ca urmare a prevederilor din cadrul documentației de atribuire prin care s-a stabilit demonstrarea experienței similare pentru serviciile de proiectare și lucrările executate (respectiv contracte de proiectare din ultimii trei ani cu o valoare cumulată de cel puțin 172.000 lei fără TVA și contracte de execuție lucrări similare executate în ultimii cinci ani cu o valoare de cel puțin 2.822.189,08 lei fără TVA), ofertantul asociat ...SRL a prezentat în cadrul formularului DUAЕ contractele deținute.

Petenta susține că a răspuns autorității contractante prin adresa nr. 1111/11.10.2021, solicitând acesteia să ia în considerare lista contractelor deținute de ...SRL, specificând în cadrul clarificării faptul că ofertantul asociat deține atât experiența solicitată pentru lucrările de execuție, cât și pentru serviciile de proiectare.

Aceasta arată că a subliniat în cadrul clarificării faptul că în sprijinul demonstrării experienței similare nu a venit cu alte contracte decât cele menționate inițial în formularul DUAЕ, lista prezentată fiind doar o clarificare a valorilor contractelor deținute și nu o completare a celor specificate inițial.

Astfel, a prezentat *Lista contractelor precizate pentru demonstrarea experienței similare pentru serviciile de proiectare și execuție lucrări*, contractele fiind doar cele menționate inițial în cadrul DUAЕ.

Petenta consideră că prin răspunsul său, fără a modifica formularul DUAЕ, a clarificat aspectele legate de experiența similară deținută.

II. Referitor la deținerea unei autorizații de furnizor feroviar eliberată de AFER, contestatoarea reiterează criticile și susținerile din contestație, precizând că, prin punctul de vedere, autoritatea contractantă interpretează eronat, prin extragerea din context doar un unui anumit paragraf din Tema de proiectare elaborată de ..., dar și prin nerespectarea regulilor de interpretare a standardului STAS 9312- 87.

...SRL este cea care a stabilit în cadrul documentației de atribuire care este tema de proiectare, tot aceasta stabilind ce autorizații sunt necesare, însă doar pentru nivelul de competență aferent acestuia, adică rețele de alimentare cu gaze naturale.

În schimb, ...SRL nu poate stabili ce autorizații sunt necesare pentru întocmirea proiectului și execuția lucrărilor de subtraversare a căii ferate, deoarece aceasta reprezintă o cale de comunicație ce nu-i aparține.

Reprezintă o certitudine faptul că ...SRL a stabilit ca fiind absolut necesare serviciile de întocmire a unor proiecte de specialitate pentru subtraversarea căii ferate: *„Propuneri specifice pentru situația proiectată - Se vor menționa toate cerințele specifice impuse de situația din teren. Se vor specifica proiectele de specialitate impuse de lucrare, respectiv:*

- subtraversare căi ferate”.

În opinia petentei, autoritatea contractantă încearcă să inducă în eroare și în ceea ce privește regulile de interpretare ale standardului STAS 9312-87 - Subtraversări de căi ferate și drumuri cu conducte, pe care îl invocă în apărarea sa, extrăgând din contextul art. 1.2 al standardului, un fragment căruia îi dă o interpretare proprie și vădit eronată: *„pentru proiectarea subtraversărilor trebuie să se țină cont de acordul prealabil al beneficiarului căii de comunicație”,* beneficiar al căii de comunicație pe care consideră că ar fi ..., ci nu beneficiarul căii ferate - ... SA.

Ori, așa cum rezultă din conținutul integral al standardului STAS 9312-87, dispozițiile acestuia se referă la subtraversarea unor căi de comunicație, adică calea ferată și/sau drumuri, niciunde nu se stabilește faptul că rețeaua de distribuție gaze reprezintă o cale de comunicație în contextul standardului amintit.

De asemenea, contestatoarea învederează că prevederile integrale ale art. 1.2. din standardul STAS 9312-87 sunt următoarele: *„Subtraversările se realizează conform prezentului standard și documentațiilor de execuție întocmite de institute de specialitate. La proiectarea subtraversărilor trebuie să se obțină acordul prealabil al beneficiarului căii de comunicație respective”.*

Așadar, chiar standardul amintit de autoritatea contractantă, reconfirmă faptul că pentru realizarea proiectării subtraversării „căii de

comunicație” (cale ferată în cazul de față), trebuie să elaboreze documentații întocmite de către institute de specialitate.

Deci aprobarea, așa cum recunoaște indirect chiar comisia de evaluare, este cea dată de beneficiarul căii de comunicație, respectiv în acest caz de către CFR SA, deoarece în discuție este subtraversarea căii ferate.

Apărarea autorității contractante se sprijină pe o chestiune scoasă din contextul Temei de proiectare, unde într-adevăr se solicită la un moment dat autorizația ANRE, dar doar pentru execuția rețelei de gaze în afara zonei de protecție a căii ferate, în timp ce în zona de protecție a căii ferate poate emite aprobare doar beneficiarul acesteia, adică ... SA, iar acesta poate emite aprobarea doar în baza prevederilor HG nr. 626/1998 privind organizarea și funcționarea Autorității Feroviare Române și în conformitate cu prevederile OMT nr. 290/13.04.2000.

... SA este singura autoritatea competentă să emită aceste aprobări în calitate de beneficiar al căii de comunicație (căii ferate), însă această aprobare se emite în baza unor documentații de specialitate întocmite doar de către societățile autorizate să proiecteze și să execute lucrările de subtraversare a căii ferate, în baza H.G. nr. 626/1998 privind organizarea și funcționarea Autorității Feroviare Române și în conformitate cu prevederile OMT nr. 290/13.04.2000.

De asemenea, petenta arată că, din analiza dosarului achiziției publice la sediul autorității contractante, a reieșit că ofertantul declarat câștigător a prezentat o listă incompletă a echipamentelor/dotărilor necesare pentru executarea lucrărilor, nefiind asigurat minimul de echipamente precizate în Anexa 7.1 DISPOZITIVE UTILIZATE ÎN EXECUȚIA REȚELEI DE POLIETILENĂ din Tema de proiectare și nici utilajele necesare refacerii suprafețelor cu mixturi asfaltice.

Petenta învederează că autoritatea contractantă nu a formulat apărări cu privire la lipsa echipamentelor/dotărilor necesare pentru executarea lucrărilor, așa cum au fost solicitate în Anexa 7.1 DISPOZITIVE UTILIZATE ÎN EXECUȚIA REȚELEI DE POLIETILENĂ din Tema de proiectare, fapt pentru care consideră că aceasta a achiesat la criticile aduse și recunoaște că ofertantul declarat câștigător nu a îndeplinit aceste cerințe.

Prin cererea de intervenție nr. 18/05.01.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 2929/18.01.2022, SC ...SRL a solicitat respingerea contestației formulate de SC ... SRL, ca neîntemeiată, învedereând următoarele:

Prima critică a contestatarei nu este fondată, având în vedere că unul dintre contractele folosite în vederea justificării experienței similare și ca răspuns la solicitarea de clarificări nr. 50168/08.10.2021, și anume contractul nr. 4248/14.11.2019, nu satisface cerința din fișa de date capitolul III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, pag. 6.

În mod evident, contractul nr. 4248/14.11.20219 se referă la servicii de proiectare instalații termice și nu la rețele de distribuție gaze natural, ceea ce face ca experiența similară dovedită să nu fie nici la nivelul evaluat de 166.605 lei, ci doar de 123.605 lei.

Din acest considerent, intervenienta apreciază că autoritatea contractantă a luat decizia corectă.

În ceea ce privește cea de-a doua critică legată de obligativitatea deținerii unor autorizații necesare proiectării și execuției subtraversării liniilor de căi ferate prin foraj orizontal, de asemenea, consider că este nefondată, justificarea făcută de autoritatea contractantă prin punctul său de vedere fiind corectă, chiar în condițiile în care este incompletă.

Pe lângă faptul că documentația de atribuire impune ca proiectele tehnice și execuția lucrărilor de construcții - montaj să fie realizate de o societate autorizată ANRE, autoritatea contractantă putea să motiveze cu prevederile HG nr. 525 din 27 iunie 1996:

„(4) Lucrările de investiții ale agenților economici și ale instituțiilor publice, care afectează zona de protecție a infrastructurii feroviare, se vor autoriza numai cu avizul Companiei Naționale de Căi Ferate „C.F.R.” - S.A. și al Ministerului Dezvoltării Regionale și Turismului, și anume:

- căi ferate industriale;*
- lucrări hidrotehnice;*
- traversarea căii ferate de către drumuri prin pasaje denivelate;*
- subtraversarea liniilor de cale ferată de rețele de telecomunicații, energie electrică, conducte sub presiune de apă, gaze, produse petroliere, termotehnologice și canale libere.”*

În concluzie, intervenienta arată că în afara autorizațiilor stabilite prin documentația de atribuire nu este necesar decât obținerea avizului de la Companiei Naționale de Căi Ferate „C.F.R.” - S.A. și al Ministerului Dezvoltării Regionale și Turismului.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat la 07.09.2021, procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului *„Servicii proiectare - fazele D.T.A.C., P.T., D.D.E., Asistență tehnică proiectant și execuție lucrări aferente proiectului: Înființare rețea de distribuție cu gaze în satul Golești, Orașul Ștefănești”*, prin publicarea în SEAP a anunțului SCN1092558 și a documentației de atribuire, valoarea estimată fiind de 2.994.189,08 lei, fără TVA, termen stabilit pentru depunerea ofertelor 24.09.2021, ora 15:00. Criteriul de atribuire *„Prețul cel mai scăzut”*.

Potrivit raportului procedurii de atribuire nr. 67640/16.12.2021, pentru această procedură au fost depuse 3 oferte, printre care și cele ale contestatoarelor din prezenta cauză, respectiv SC ...SRL și Asocierea SC ... SRL – SC ...SRL.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, SC ...SRL a formulat contestație prin care critică decizia autorității contractante de a respinge oferta sa ca neconformă, solicitând anularea raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente acestuia, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale cât și a ofertei SC ... SRL, declarată câștigătoare, cu respectarea cerințelor din documentația de atribuire, declararea acesteia din urmă inacceptabilă și stabilirea unui nou rezultat al procedurii de atribuire.

Cu privire la rezultatul procedurii a formulat de asemenea contestație și ofertantul Asocierea SC ... SRL – SC ...SRL, prin care critică:

- în principal, decizia autorității contractante de a declara inacceptabilă oferta sa, anularea raportului procedurii de atribuire, a adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire precum și actele subsecvente acestor documente și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire și reevaluarea ofertei sale; și

- în subsidiar, anularea deciziei de atribuire a contractului de către autoritatea contractantă către SC ... SRL, anularea raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente și/sau conexe acestuia cu privire la declararea ca admisibilă și câștigătoare a ofertei SC ... SRL, obligarea autorității contractante la reluarea procedurii prin reevaluarea ofertei câștigătoare, ținând cont de aspectele sesizate în prezenta contestație, iar în cazul în care se constată că aceasta nu îndeplinește cerințele documentației de atribuire, anularea procedurii de atribuire.

Preliminar analizei contestației, Consiliul constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 61¹ alin. (2¹) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea SC ...SRL a înaintat recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207713566/1, în valoare de 59.883,80 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala Pitești, la data de 20.12.2021 iar contestatoarea Asocierea SC ... SRL – SC ...SRL a înaintat recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207730201/1, în valoare de 59.884,00 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala Pitești, la data de 28.12.2021.

Cauțiunile constituite se vor restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5) și (6) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 2909/18.01.2022, SC ...SRL a formulat cerere de intervenție cu privire la contestația formulată de Asocierea ... SRL - ...SRL, prin care solicită încuviințarea de principiu a cererii de intervenție voluntară, susține decizia autorității contractante de respingere a ofertei acestui ofertant, solicitând reținerea ca neîntemeiate a solicitărilor asocierii contestatoare.

În ceea ce privește termenul stabilit de Legea nr. 101/2106, potrivit căruia *„(3) Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire,*

respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației”, Consiliul constată că acesta a fost respectat, contestația depusă de Asocieria ... SRL - ...SRL a fost publicată de către autoritatea contractantă în SEAP în data de 27.12.2021 iar cererea de intervenție a fost comunicată părților, prin email, în data de 05.01.2022, în interiorul termenului de 10 zile.

Potrivit art. 61 C. proc. civ.: „oricine are interes poate interveni într-un proces care se judecă între părțile originare”.

Astfel, pentru ca o cerere de intervenție să fie admisă în principiu este necesar ca intervenientul să justifice un interes, cererea sa să fie în legătură cu cererea principală, și, nu în ultimul rând, cererea să fie formulată în termenul prevăzut de lege, termen care a fost respectat după cum s-a reținut anterior.

În ceea ce privește interesul de a interveni în prezenta cauză, intervenientul arată că acesta este pe deplin justificat de calitatea sa de ofertant în cadrul procedurii de atribuire. Prin contestația depusă, critică atât decizia luată de autoritatea contractantă cu privire la oferta sa cât și cu privire la oferta câștigătoare, decizii considerate nelegale, iar prin cererea de intervenție susține punctul de vedere al autorității contractante cu privire la oferta Asocierii ... SRL - ...SRL în sensul că această ofertă a fost în mod corect respinsă.

Prin urmare, intervenientul justifică interesul în formularea cererii de intervenție, astfel încât în măsura în care la reevaluarea ofertei sale se constată că oferta sa este admisibilă iar oferta declarată câștigătoare va fi respinsă, este în interesul său ca decizia autorității contractante cu privire la oferta Asocierii ... SRL - ...SRL să fie menținută în sensul menținerii caracterului inacceptabil al acestei oferte, context în care cererea de intervenție va fi admisă de principiu de către Consiliu.

Din analiza contestației formulată de SC ...SRL, Consiliul constată că acesta consideră nelegală decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale din cadrul procedurii de atribuire.

Această decizie a fost comunicată societății sale cu adresa nr. 67648/16.12.2021, prin care prezintă motivele avute în vedere în luarea acesteia, respectiv:

„Prin prezenta, vă facem cunoscut că (...), oferta dumneavoastră a fost declarată neconformă, în baza art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă a formulat clar cerințele privind personalul specializat (autorizat) pentru proiectare, execuție și asistență tehnică, respectiv la nivelul propunerii tehnice depusă în cadrul procedurii de atribuire a contractului, ofertantții trebuie să nominalizeze persoana de specialitate. Cerințele reprezintă cerințe exacte de la care ofertantul nu se poate abate și oferta înaintată nu poate fi modificată/completată. Nominalizarea persoanelor care fac parte din echipele de execuție și de specialiști se va face sub formă de tabel după cum urmează: Denumire, Nume și prenume, Nr. și data valabilitate autorizație (pentru cei care se impune), Modalitatea de dispunere: angajat al ofertantului/contractantului sau prin subcontractare. În acest sens, pentru fiecare persoană nominalizată se vor depune documente din care să reiasă modalitatea de dispunere precum și legitimații/autorizații în termen de valabilitate la data limită de depunere a ofertelor pentru RTE, RTS, instalatori PGD și EGD, sudor PE, sudor OL. Pentru persoanele care nu sunt angajați sau viitori angajați ai ofertantului se vor depune documentele solicitate pentru subcontractanți în documentația de atribuire (ex. DUAE, acord de subcontractare, declarații, etc).

Prin răspunsul transmis ofertantul S.C. ...S.R.L. susține că a declarat la nivel DUAE toate autorizațiile necesare desfășurării lucrărilor și serviciilor precum și faptul că în propunerea tehnică a indicat ce personal va aloca pentru îndeplinirea contractului. De asemenea a transmis documentele doveditoare ale persoanelor nominalizate prin documentele ofertei tehnice:

Menționăm faptul că în propunerea tehnică operatorul economic nu a nominalizat personalul specializat (autorizat), ci a indicat doar numărul specialiștilor de care dispune pentru îndeplinirea contractului, iar în DUAE a declarat că dispune de: EDSB 17904; EDIB 18088; PDIB 17903; PDSB 18087; RTS – DISPR/I/3608/06.04.2012; RTE – NR.0002695/22.09.2017; VGE; SSM – NR. 439/29.10.2012; SUDORI OL; SUDORI PGD; INSTALATORI EGIU; INSTALATORI PGIU; INSTALATORI PGD; INSTALATORI EGD.

Astfel, având în vedere faptul că, în cadrul propunerii tehnice, ofertantul S.C. ...S.R.L. nu a nominalizat personalul de specialitate implicat în derularea contractului, contractele de muncă precum și legitimațiile/autorizațiile prezentate prin răspunsul transmis, completează și modifică conținutul propunerii tehnice, aceste completări neputând fi considerate de comisia de evaluare ca fiind formale sau de confirmare.

De asemenea, ofertantul completează conținutul propunerii tehnice cu Graficul fizic de îndeplinire a contractului.

Astfel, având în vedere faptul că la întocmirea propunerii tehnice ofertantul nu a respectat cerințele documentației de atribuire, în conformitate cu prevederile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, cu

modificările și completările ulterioare, coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, oferta depusă de S.C. ...S.R.L., este neconformă deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”.

Din conținutul adresei ce comunicare a rezultatului procedurii de atribuire se desprind două motive de respingere a ofertei, respectiv:

- în propunerea tehnică nu a nominalizat personalul specializat (autorizat) ci a indicat doar numărul de specialiștilor de care dispune pentru îndeplinirea contractului, informații similare fiind indicate și în DUAЕ, iar prin răspunsul la solicitarea de clarificări când a prezentat contractele de muncă precum și legitimațiile/autorizațiile personalului de specialitate a completat și modificat conținutul propunerii tehnice;

- propunerea tehnică a fost completată și cu Graficul fizic de îndeplinire a contractului.

Pentru a soluționa cauza, Consiliul, verificând modul de evaluare a ofertei depusă de SC ...SRL, constată că în evaluarea ofertei contestatoarei comisia de evaluare a solicitat acesteia, prin adresa nr. 56451/09.11.2021, următoarele clarificări:

„1. Autoritatea contractantă a solicitat prin documentația de atribuire pusă la dispoziția operatorilor economici în SEAP, respectiv caietul de sarcini Capitolulul 2 – cerințe de conformitate ale personalului implicat în derularea contractului: (...).

Vă solicităm să clarificați unde, în cadrul propunerii tehnice, se regăsește nominalizarea persoanelor care fac parte din echipele de execuție și de specialiști precum și documentele din care iese modalitatea de dispunere și legitimații/autorizații în termen de valabilitate la data limită de depunere a ofertelor pentru RTE, RTS, instalatori PGD și EGD, sudor PE, sudor OL.

2. Autoritatea contractantă a solicitat prin documentația de atribuire pusă la dispoziția operatorilor economici în SEAP, respectiv Fișa de date a achiziției, secțiunea IV. 4) PREZENTAREA OFERTEI, IV.4.1) Modul de prezentare al propunerii tehnice, propunerea tehnică va cuprinde cel puțin următoarele secțiuni: Graficul fizic de îndeplinire a contractului.

Vă solicităm să clarificați unde, în cadrul propunerii tehnice, se regăsește Graficul fizic de îndeplinire a contractului”.

Cu adresa nr. 1664/10.11.2021 ofertantul a răspuns solicitării arătând că:

„R1. Cerința de clarificare a autorității contractante este în contradicție cu cerințele formulate în fișa de date și neclarificate din oficiu, deoarece prin fișa de date s-a solicitat în repetate rânduri la capitolele:

- III.1.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului*
- III.1.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale*
- III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională*

Ca doar ofertantul clasat pe primul loc să facă dovada îndeplinirii informațiilor din DUAЕ ori la acst moment evaluarea financiară nu este realizată.

Pentru a furniza suficiente informații; pentru a respecta cerințele din Fișa de date dar și pentru a anula posibilitatea ca prin informațiile puse la dispoziție în urma solicitărilor de clarificări ca acestea să fie considerate o completare/modificare de ofertă am definit în DUAЕ – Partea V: Reducerea numărului de candidați calificați toate autorizațiile necesare desfășurării lucrărilor și serviciilor declarând că deținem toate resursele materiale și umane necesare execuției; am depus documentul Revisal pentru a atesta faptul că aceștia sunt angajații noștri și am definit în Anexa 0 – Oferta tehnică la capitolul 11 – conformitatea personalului implicat în derularea contractului am indicat ce personal vom aloca.

Având în vedere că am identificat în mod clar în DUAЕ autorizațiile de tip ANRE cumulat cu prevederile art. 7, art. 8, art. 13 și art. 14 din O98/2015 (regulamentul de autorizare al operatorilor economici ce desfășoară activități în domeniul gazelor naturale) publicat în MO al României partea I nr. 493 din 06.07.2015 comisia de evaluare putea să concluzioneze îndeplinirea în exces a numărului de personal autorizat (instalatori, sudori, ...)

Din revisal se vedeau celelalte funcții solicitate.

Pentru edificarea comisiei de evaluare vom depune în avans, fără a fi îndeplinite cerințele autorității contractante specificate în fișa de date în ceea ce privește documentele doveditoare DUAЕ, documentele doveditoare ale persoanelor nominalizate prin documentele ofertei tehnice, depusă în termen. În plus deși așa cum stabilește Legea 55/2020, «valabilitatea documentelor eliberate de instituțiile și autoritățile publice, precum și de entitățile private autorizate conform legii se menține pe toată perioada stării de alertă, precum și pentru o perioadă de 90 de zile de la încetarea acestei stări» - inclusiv în cazul sudorului Phd – Dina Ovidiu am efectuat întreaga procedură de prelungire a valabilității.

(2...)

R2. Graficul fizic de îndeplinire a contractului a fost depus dintr-o eroare în cadrul secțiunii financiare a ofertei noastre având cod SEAP[SCN1092558/00079] formular F12_semnat.pdf.

Depunem formularul F12 în anexă la prezenta”.

Consiliul constată că din informațiile cuprinse în documentația de atribuire rezultă, fără echivoc, faptul că ofertanții aveau obligația de a nominaliza personalul implicat în derularea contractului, chiar dacă nu au fost publicate de către autoritatea contractantă „Instrucțiuni”, ci două documente denumite fișe de date.

Un astfel de aspect putea face obiectul unei contestații cu privire la modul de elaborare a documentației de atribuire, drept pe care

contestatoarea nu a înțeles să îl exercite, aceasta fiind astfel obligatorie în forma publicată în SEAP. Cu toate acestea, Consiliul reține că autoritatea contractantă a publicat în SEAP Instrucțiuni pentru ofertanți, așa cum rezultă din conținutul acestuia, însă din eroare a fost denumit tot fișă de date înregistrată sub nr. 42359/06.09.2021. Prin urmare, sunt două documente distincte care deși poartă aceeași denumire au conținut diferit.

Astfel, conform fișei de date a achiziției, cât și în documentul denumit fișă de date a achiziției, înregistrat sub nr. 42359/06.09.2021, la cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, este stabilit pentru operatorii economici ca la elaborarea propunerii tehnice, aceasta să cuprindă, printre altele, și:

„4.3 Resurse disponibilizate:

În această secțiune, se vor prezenta, modalitățile de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii, pentru proiectare, execuție lucrări și asistență tehnică, în vederea verificării nivelului de claritate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii 10/1995 și a altor legi incidente.

În acest sens, operatorul economic va prezenta echipa de personal specializat (autorizat) pentru proiectare, execuție și asistență tehnică”.

O cerință similară este stabilită de către autoritatea contractantă în caietul de sarcini, unde, la *Capitolul 2 - Cerințe de conformitate ale personalului implicat în derularea contractului*, este menționat că:

„Cerințele prezentului capitol reprezintă cerințe exacte de la care ofertantul nu se poate abate și oferta înaintată nu poate fi modificată/completată.

La nivelul propunerii tehnice depusă în cadrul procedurii de atribuire a contractului, ofertanții trebuie să nominalizeze:

a) Minim 2 instalatori autorizați ANRE (autorizație tip PGD) persoana autorizată de ANRE pentru activitatea de proiectare sisteme de distribuție

b) Minim 2 echipe de execuție. O echipă de execuție este formată, cel puțin, din următoarele persoane:

- **1 sudor PE** (persoană autorizată conform Prescripțiilor Tehnice ISCIR PT CR9 2013 pentru toate procedeele de sudare PE: cu element încălzitor drept (SD) pentru conducte cu diametrul exterior nominal $\leq 315\text{mm}$, prin electrofuziune a îmbinărilor suprapuse cu manșon (SRM) pentru conducte cu diametrul exterior nominal $\leq 225\text{mm}$, prin electrofuziune a îmbinărilor tip sa / derivație (SRS))

- **1 sudor OL** (persoana autorizată conform Prescripțiilor Tehnice ISCIR PT CR9 2013 pentru lucrări de sudare pentru instalații din oțel cu diametrul exterior al țevii $\leq 168.3\text{mm}$):

- 1 instalator autorizat ANRE (autorizație tip EGD) - persoana autorizată de ANRE pentru activitatea de execuție a sistemelor de distribuție gaze naturale

- 2 muncitori necalificați

- 1 mecanic utilaj.

Nota: Persoanele nominalizate pentru echipa de execuție trebuie să fie diferite între ele, cu excepția sudorului OL și PE care poate fi aceeași persoană în condițiile de mai sus.

c) **Minim o echipă de specialiști**, compusă din următoarele categorii de personal:

- 1 RTS (responsabil tehnic cu sudura = persoană autorizată ISCIR);

- 1 RTE (responsabil tehnic cu execuția = persoana autorizată ISC);

- 1 responsabil SSM (persoană cu răspunderi specifice în domeniul sănătății și securității lucrătorilor, absolventă a unui curs de calificare în domeniul sănătății și securității în muncă);

Nota: Persoanele nominalizate pentru echipa de specialiști trebuie să fie diferite între ele, cu excepția RTE și RTS care pot fi una și aceeași persoană dacă sunt îndeplinite ambele competențe de o singură persoană.

(...)

Nominalizarea persoanelor care fac parte din echipele de execuție și de specialiști se va face sub formă de tabel, după cum urmează: Denumire, Nume și prenume, Nr. și data valabilitate autorizație (pentru cei care se impune), Modalitatea de dispunere: angajat al ofertantului/contractantului sau prin subcontractare.

În acest sens, pentru fiecare persoană nominalizată se vor depune:

- documente din care să reiasă modalitatea de dispunere:

- angajat al ofertantului: contract de muncă/extras Revisal/etc;

- sub contractant (ex. PFA): acord de subcontractare și DUAE însoțit de formularele cerute pentru subcontractant la nivelul documentației de atribuire;

- personal angajat al unei terțe părți care devine subcontractant: contract de muncă/extras Revisal/etc. Pentru subcontractantul persoană juridică se vor prezenta acord de subcontractare și DUAE însoțit de formularele cerute pentru subcontractant la nivelul documentației de atribuire)

- legitimații/autorizații în termen de valabilitate la data limită de depunere a ofertelor pentru RTE, RTS, instalatori PGD SIEGD, sudor PE, sudor OL”.

Verificând oferta contestatoarei, Consiliul constată că în DUAE a fost indicat la cap. V faptul că dispune de:

„EDSB 17904

EDIB 18088

PDIB 17903
PDSB 18087
RTS – DISPR/I/3608/06.04.2012
RTE – NR. 0002695/22.09.2017
VGE

SSM – NR. 439/29.10.2012

SUDORI OL

SUDORI PGD

INSTALATORI EGIU

INSTALATORI PGD

INSTALATORI EGD, toate resursele materiale, echipamentele și logistica necesară execuției”.

În cadrul propunerii tehnice, ofertantul SC ...SRL a prezentat la Cap. 11 - Conformitatea personalului implicat în derularea contractului, următoarele:

Pentru execuție dispunem de cel puțin următorul personal pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului

Personalul de specialitate minim obligatoriu pentru partea de proiectare este:

Instalator autorizat proiectare SD - atestat PGD - (autorizat ANRE conform Ordinului ANRE nr. 83/2014): - 3 persoane

Personalul de specialitate minim obligatoriu pentru partea de execuție este:

A. Instalator autorizat pentru execuție sisteme de distribuție - atestat EGD - (autorizat ANRE conform Ordinului ANRE nr. 83/2014): - 5 persoane

B. Sudor autorizat în PE, autorizat conform Prescripții tehnice ISCIR CR 9/2013, partea IIIPE, pe toate procedeele de sudură utilizate în cadrul lucrării (SRM, SRS, SD, BW...), obligatoriu angajat al executantului: - 3 persoane

C. Sudor autorizat în oțel, autorizat conform Prescripții tehnice ISCIR CR 9/2013, partea 10L, angajat al executantului - 2 persoane

D. Responsabil SSM - (conform HG 300/ 02.03.2006), care trebuie să fie absolvent al unui curs de calificare în domeniul sănătății și securității în muncă - 1 persoană

E. Topometrist - persoană autorizată ANCPI conform Ordin 107/2010 - Agenția Națională de Cadastru și Publicitate Imobiliară, minim categoria B - 1 persoană.

F. RTS - responsabil tehnic cu sudura = persoană autorizată ISCIR- 1 persoană G RTE - responsabil tehnic cu execuția = persoană autorizată ISC - 1 persoană”.

Deci, ofertantul a inclus în DUAЕ informații referitoare la personalul tehnic.

Din conținutul ofertei, care conține și Extras Registru Revisal, cât și din răspunsul primit ca urmare a solicitării de clarificări autorității

contractante i-au fost puse la dispoziție toate informațiile necesare prin care a făcut dovada că deține personal calificat și autorizat așa cum a fost solicitat prin caietul de sarcini.

Prin punctul de vedere chiar autoritatea contractantă recunoaște că, operatorul economic nu a nominalizat personalul specializat (autorizat), ci a indicat doar numărul specialiștilor de care dispune pentru îndeplinirea contractului, iar în DUAЕ a declarat că dispune de acest tip de personal, apreciind că documentele depuse ulterior conduc la modificarea ofertei.

Prezentarea informațiilor și documentelor depuse ca urmare a solicitărilor de clarificări constituie o completare formală și de confirmare a unor informații existente deja în propunerea tehnică, așa cum s-a reținut anterior, contrar susținerilor autorității contractante.

Faptul că nu au fost nominalizate, indicate nume în ofertă, deși a fost depus Extras din Registrul Revisal, existând astfel o serie de informații, care ulterior au fost completate cu documente prezentate ca urmare solicitării de clarificări este o situație care se încadrează în prevederile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și cele ale art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016 potrivit cărora *„Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, (...)”*. Ceea ce prezintă relevanță este faptul că ofertantul dispune de personal calificat suficient pentru realizarea contractului.

Prin urmare, față de situația reținută anterior primul motiv de respingere a ofertei se dovedește nefondat, urmând a fi respins.

Consiliul admite și criticile referitoare la cel de-al doilea motiv de eliminare a ofertei din procedură, având în vedere că, evaluarea ofertei nu a continuat astfel încât Graficul de execuție să poată fi identificat printre documentele propunerii financiare, după cum afirmă ofertantul contestator, cum în mod eronat a fost postat. În procesul de verificare a răspunsului la solicitarea de clarificări comisia de evaluare avea obligația de a analiza Graficul depus ca răspuns la solicitarea de clarificări, sub rezerva situației în care graficul este același cu cel din oferta financiară.

Prin contestația formulată de SC ...SRL, este criticat modul în care autoritatea contractantă a evaluat oferta SC ... SRL, declarată câștigătoare.

Cu privire la oferta câștigătoare este invocat faptul că aceasta a fost avantajată în tot procesul de evaluare, comisia nu a cerut clarificări nici măcar atunci când prin informațiile din DUAЕ partea IV. Criterii de selecție punctul A *„capacitatea de a corespunde cerințelor”*, aceasta a declarat că NU ESTE ÎNSCRIS ÎNTR-UN REGISTRU RELEVANT, nici asupra lipsei diagramei Gantt la care face referire SC ... SRL în oferta tehnică: *„(...) Împărțirea lucrărilor prezentată în diagrama Gantt o considerăm viabilă și va putea fi respectată”*, precum și faptul că

autorizația personalului de specialitate RTE (angajat al altei societăți care nu a depus DUAЕ) are termenul de valabilitate 06.04.2012. Autorizația nu este depusă în cadrul documentației, iar comisia de evaluare a acceptat autorizația ca fiind de RTE, deși în contractul de prestări nr. 29.01.2019, specialitatea vizată și posibil contractată este de responsabil tehnic cu sudura = RTS.

Un alt aspect criticat fiind acela că domnul Militaru Dan nu este autorizat ANRE în domeniul gazelor naturale, așa cum o atestă site-ul oficial al ANRE.

Verificând susținerile contestatoarei, Consiliul constată că în fișa de date a achiziției autoritatea contractantă a stabilit, la cap. III.1.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale că:

„Se va completa DUAЕ de către toți operatorii economici (ofertanți/ofertanți asociați/subcontractanți/terți susținători) participanți la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică cu informațiile solicitate de către autoritatea contractantă – informații referitoare la îndeplinirea cerințelor privind capacitatea de exercitare a activității profesionale”, însă societățile cu care ofertantul are încheiate contracte de prestări servicii pentru specialiști nu au obligația de a depune Formular DUAЕ, întrucât nu au calitatea de subcontractanți/asociați/terți, valoarea serviciilor ce urmează a fi prestate fiind nesemnificativă.

Având în vedere că ofertantul SC ... SRL a încheiat contracte de prestări servicii pentru RTE (contract nr. 29/22.01.2019) cu SC Weld Mildin CND, pentru SSM și SU (contract nr. 61/22.02.2021) cu SC Eden Procort Power SRL și ANCPİ (contract nr. 2456/05.01.2021) cu SC Expert Topo Proiect Concept SRL, nu se poate reține faptul că ofertantul nu a făcut dovada că nu deține personal de specialitate solicitat prin documentația de atribuire.

În ceea ce privește critica formulată cu privire la domnul Militaru Dan, respectiv faptul că nu ar deține autorizație eliberată de ISC pentru RTE în domeniul gazelor naturale, Consiliul reține ca nefondată critica având în vedere că cerința din caietul de sarcini este ca ofertatul să facă dovada că dispune de o echipă minimă de specialiști, printre care și *„1 RTE (responsabil tehnic cu execuția = persoană autorizată ISC)”*, cerință care ar apărea ca fiind îndeplinită conform informațiilor din propunerea tehnică.

Însă, acest aspect trebuia să facă obiectul unei clarificări având în vedere că potrivit tabelului cu specialiști de la pagina 7/17 din propunerea tehnică apare indicat din partea SC Weld Mildin CND RTE, domnul Militaru Dan autorizat conform documentului cu nr. DISPR/I/3608/06.04.2012, în baza contractului nr. 29/22.01.2019 iar din analiza prevederilor contractului nr. 29/22.01.2019, rezultă potrivit art. 2c că *„Se nominalizează, din partea PRESTATORULUI ing. Militaru Dan, care poate fi numit prin decizie ca responsabil tehnic cu sudura”*.

Prin Decizia nr. 1/22.01.2019 este menționat faptul că „Începând cu data de 22.01.2019 se numește domnul Militaru Dan, responsabil tehnic cu execuția, conform Contractului de Prestări Servicii nr. 29/22.01.2019”, iar în ceea ce privește documentul care să ateste autorizarea un astfel de document nu a fost prezentat, deși, prin caietul de sarcini este stabilită cerința „(...) se vor depune: (...)

-legitimații/autorizații în termen de valabilitate la data limită de depunere a ofertelor pentru RTE, RTS, instalatori PGD și EGD, sudor PE, sudor OL”

De asemenea se impuneau clarificări și cu privire la mențiune „NU” din partea IV. Criterii de selecție punctul A „capacitatea de a corespunde cerințelor” din DUAЕ, în sensul că a declarat că NU ESTE ÎNSCRIS ÎNTR-UN REGISTRU RELEVANT.

Consiliul va reține că nu se impuneau solicitări de clarificări cu privire la neclaritățile legate de afirmația din propunerea tehnică, de la pagina 29/104, „împărțirea lucrărilor prezentată în diagrama Gantt o considerăm viabilă și va putea fi respectată”, având în vedere că a fost prezentat în propunerea tehnică graficul de execuție (pag.536), iar afirmația despre care contestatoarea considera că trebuia lămurită era prezentată în partea rezervată punctului 4 „Program de lucru” unde ofertantul a precizat doar o situație pur ipotetică, aceasta având în întregime următorul conținut:

„Aceste durate de execuție sunt reprezentate în graficul de execuție atașat la ofertă.

Desigur că această repartizare poate suferi modificări în timpul desfășurării lucrărilor din diferite motive, dar împărțirea lucrărilor prezentată în diagrama Gantt o considerăm că este viabilă și va putea fi respectată, chiar dacă ordinea efectivă poate fi afectată de datele efective stabilite în timpul execuției”.

Având în vedere cele reținute anterior, în temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația.

În ceea ce privește cea de a doua contestație, respectiv cea formulată de Asocierea ... SRL - ...SRL, Consiliul constată că aceasta formulează critici atât cu privire la oferta depusă de asociere cât și cu privire la oferta SC ... SRL, declarată câștigătoare.

Consiliul reține că legat de oferta depusă de Asocierea ... SRL - ...SRL, autoritatea contractantă a comunicat acesteia rezultatul procedurii de atribuire, cu adresa nr. 67652/16.12.2021, prin care i-a adus la cunoștință următoarele informații:

„Prin prezenta, vă facem cunoscut că în urma evaluării ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire (...), oferta dumneavoastră a fost declarată inacceptabilă în conformitate cu prevederile art 137 alin. (1) lit.b) din HG 395/2016 cu modificările și completările ulterioare, deoarece nu îndeplinește criteriile de calificare stabilite de către autoritatea contractantă.

În urma evaluării documentului DUAЕ și a răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 50168/08.10.2021, comisia de evaluare a constatat faptul că prin răspunsul transmis operatorului economic Asocierea dintre ... SRL – Lider și ...SRL – asociat își modifică conținutul documentului DUAЕ depus în cadrul procedurii completând lista privind experiența similară pentru proiectare.

În cadrul documentației de atribuire, autoritatea contractantă a formulat clar și fără echivoc cerința privind demonstrarea experienței similar pentru serviciile de proiectare, respectiv prezentarea documentelor/listei cu principalele prestări de servicii prestate în ultimii 3 ani (2018, 2019, 2020) din care să rezulte că ofertantul a prestat servicii similare în valoare cumulată de cel puțin 172.000,00 lei fără TVA, la nivelul unuia sau mai multor contracte.

Astfel, pentru demonstrarea experienței similare, operatorul economic trebuia să prezinte separat în cadrul documentului DUAЕ contractele pentru demonstrarea cerinței privind experiența similară pentru proiectare, față de cele declarate ca experiență similară în execuție.

Prin urmare, comisia de evaluare nu poate lua în considerare lista contractelor prezentate în cadrul răspunsului la solictări, deoarece aceasta ar încălca principiile care stau la baza legii achizițiilor publice, respectiv tratamentului egal între ofertanți și nediscriminatoriu, prin acceptarea completării și modificării conținutului documentului DUAЕ, pentru ca operatorul economic Asocierea dintre ... SRL – Lider și ...SRL – Asociat să îndeplinească cerințele de calificare.

Pe cale de consecință, comisia de evaluare în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (1) lit. b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a completat DUAЕ în conformitate cu cerințele stabilite de autoritatea contractantă; din HG 395/2016 cu modificările și completările ulterioare, declară oferta depusă de Asocierea dintre ... SRL – Lider și ...SRL – Asociat ca inacceptabilă deoarece nu îndeplinește criteriile de calificare stabilite de către autoritatea contractantă”, fiind menționat totodată faptul că oferta declarată câștigătoare este cea depusă de SC ... SRL.

Contestatoarea consideră nelegală decizia autorității contractante de a respinge oferta asocierii sale ca inacceptabilă din cadrul procedurii de atribuire având în vedere că a răspuns solicitării de clarificări referitoare la experiența similară cât și cu privire la eroarea materială strecurată în formularul DUAЕ, și cu toate acestea decizia a fost luată, fără a i se solicita revizuirea DUAЕ sau alte informații și înscrisuri suplimentare.

Referitor la cerința privind experiența similară, autoritatea contractantă a stabilit prin fișa de date a achiziției, la Cap. III.1.3.a)

Capacitatea tehnică și/sau profesională, ca ofertanții să poată face dovada că:

„Pentru contractele de achiziție de servicii: executarea de servicii de tipul specificat

*Declarație privind principalele prestări de servicii prestate în ultimii 3 ani din care să rezulte că ofertantul a prestat servicii similare în valoare cumulată de cel puțin 172.000,00 lei, fără TVA, la nivelul **unuia sau mai multor contracte.***

Pentru demonstrarea experienței se va prezenta o listă a serviciilor similare prestate în ultimii 3 ani la nivelul DUAЕ și nu ca document distinct.

Experiența similară se poate demonstra și prin prezentarea unuia sau mai multor contracte care să cuprindă atât prestări de servicii similare, cât și executarea de lucrări similare cu cele care fac obiectul prezentei proceduri de achiziție publică. Prin servicii similare, autoritatea contractantă înțelege servicii de proiectare pentru rețele de distribuție cu gaze, servicii similare sau superioare din punct de vedere al complexității și scopului cu cele ce fac obiectul prezentei proceduri.

Modalitatea de îndeplinire:

Completare DUAЕ. La nivelul DUAЕ trebuie precizate informații cum ar fi: numărul și data contractului invocate drept experiență similară, valoarea îndeplinirii cerinței, ofertantul/ofertantul asociat/terțul/terții susținători va/vor complete DUAЕ.

La solicitarea autorității contractante, operatorul economic clasat pe primul loc, după aplicarea criteriului de atribuire asupra ofertelor admisibile va face dovada îndeplinirii cerinței privind experiența similară, prin prezentarea de certificate de bună prestare și/sau alte documente justificative întocmite în condițiile actelor normative care reglementează recepția serviciilor, care să ateste faptul că serviciile au fost prestate în conformitate cu normele legale în domeniu și că au fost duse la bun sfârșit și/sau alte documente din care să reiasă: beneficiarul, perioada (inclusiv data încheierii contractului) și locul prestării serviciilor; Documentele prin care operatorii economici pot îndeplini cerința prin experiența similară sunt următoarele, fără a se limita la:

- certificate de predare-primire;*
- recomandări;*
- procese-verbale de recepție;*
- certificări de bună prestare;*
- certificate constatatoare;*
- alte documente relevante”.*

Analizând conținutul DUAЕ prezentat de asocierea contestatoare pentru SC ...SRL, Consiliul constată că la punctul C : CAPACITATEA TEHNICĂ ȘI PROFESIONALĂ, în coloana „Pentru contractele de achiziție de servicii: executarea de servicii de tipul specificat” au fost indicate următoarele contracte și informații cu privire la acestea:

„Descriere: Extindere rețea gaze natural din satul Decindeni, străzile Liniștii, Trandafirilor, primăverii, Negustorilor, Toamnei, Morii, Zăvoiului, Troiței și Freziilor – Comuna Dragomirești jud. Dâmbovița (ofertant unic; contract nr. 6918/138/19.06.2017; PVTN NR. 14593 DIN 27.12.2017)

Proiectare 66.766,00 RON

RECOMANDARE NR. 3602/09.04.2020

Moneda: RON

Data început: 02/10/2017

Data sfârșit: 27/12/2017

Beneficiari: ...

Descriere. Extindere rețea gaze natural din satul Decindeni, străzile Cireșului, Dudului, Fântâni, Florești, Farmaciei 1, Farmaciei 2, Dalului și Școlii și sat Rancaciov străzile Morarilor, Nucilor, Fântânilor 1, Fântânilor 2, Fântânilor 3 – Comuna Dragomirești jud. Dâmbovița (ofertant unic; contract nr. 5820/22.05.2018; PVTN NR. 294 DIN 11.01.2019)

RECOMANDARE NR. 3602/09.04.2020

Valoare: 24000

Moneda: RON

Data început: 16/07/2018

Data sfârșit: 11/01/2019

Beneficiari: ...

Descriere: Proiectare și execuție a instalației de utilizare gaze natural la obiectivul din comuna Văcărești, sat Bungetu

Contract Nr. 33/30.05.2018 + act additional nr. 1/02.05.2019

Proiectare 62.920,00 RON

RECOMANDARE NR. 4209/09.04.2020

Valoare: 62920

Moneda: RON

Data început: 30/05/2018

Data sfârșit: 30/07/2019

Beneficiar: MELSAM CONSTRUCT SRL

Descriere: INFIIINȚARE DISTRIBUȚIE GAZE NATURALE ÎN SATELE ...

Contract nr. 119898/27.10.2020

PROIECTARE 36 685,00 RON

RECOMANDARE NR. 14430/30.09.2021

Valoare: 36685

Moneda: RON

Data început: 04/08/2020

Data sfârșit: 30/09/2021

Beneficiari: COMUNA ...".

Cu privire la aceste informații comisia de evaluare a considerat că sunt necesare unele lămuriri motiv pentru care au solicitat cu adresa nr. 50168/08.10.2021, următoarele clarificări:

„Autoritatea contractantă, în cadrul documentației de atribuire, a solicitat pentru demonstrarea experienței similare pentru proiectare prezentarea, la nivelul DUAЕ, a unei liste a serviciilor similare prestate în ultimii 3 ani și cu o valoare cumulate de cel puțin 172.000,00 lei, fără TVA.

Având în vedere faptul că la nivelul DUAЕ, ofertantul ... SRL a declarat ca experiență similară pentru proiectare următoarele contracte: (n.n. cele menționate anterior).

Vă solicităm să ne clarificați cum anume un contract cu dată de sfârșit 27/12/2017 îndeplinește cerința «servicii similare prestate în ultimii 3 ani» și cum anume îndepliniți cerința privind valoarea cumulată a contractelor de cel puțin 172.000,00 lei, fără TVA”.

Ca răspuns la solicitarea autorității contractante, ofertantul Asocieria SC ... SRL – SC ...SRL a transmis adresa nr. 111/11.10.2021 prin care afirmă:

„Ca urmare a solicitării din cadrul documentației de atribuire prin care s-a stabilit demonstrarea experienței similare pentru serviciile de proiectare și lucrările executate (respectiv, contracte de proiectare din ultimii trei ani cu o valoare cumulată de cel puțin 172.000 lei fără TVA și contracte de execuție lucrări similare executate în ultimii 5 ani cu o valoare de cel puțin cu 2.822.189,08 lei fără TVA) ofertantul asociat ...SRL a prezentat în cadrul formularului DUAЕ contractele deținute.

Dintr-o greșeală materială, în cadrul formularului DUAЕ prezentat, nu a fost evidențiată valoarea serviciilor de proiectare, deși contractele menționate aveau și servicii de proiectare.

Având în vedere că societatea ...SRL deține atât experiența solicitată pentru lucrările de execuție cât și pentru serviciile de proiectare vă rugăm să luați în considerare lista cu contracte specificate mai jos.

Subliniem faptul că în sprijinul demonstrării experienței similare nu venim cu alte contracte decât cele menționate inițial în formularul DUAЕ, prezenta listă fiind doar o clarificare a valorilor contractelor deținute și nu o completare a celor specificate inițial.

LISTA CONTRACTELOR PRECIZATE PENTRU DEMONSTRAREA EXPERIENȚEI SIMILARE PENTRU SERVICIILE DE PROIECTARE ȘI EXECUȚIE LUCRĂRI:

1. Descriere: Extindere rețea gaze naturale din satul Decindeni, străzile: Contract nr. 6918/138/19.06.2017. PTVL 1453/27.12.2017

Recomandare nr. 3602/09.04.2020

Valoare execuție: 333.830

Valoare proiectare: -

Moneda: RON

Data începere : 02/10/2017

Data sfârșit: 27/12/2017

Beneficiar: COMUNA ...

Nota : Se va lua în calcul doar valoarea lucrărilor executate pentru demonstrarea experienței similare pentru execuție lucrări.

2. Descriere: Extindere rețea gaze naturale din satul ..., străzile: Contract nr. 5820/22.05.2018. PTVL 294/11.01.2019

Recomandare nr. 3602/09.04.2020

Valoare execuție: 415.998,30

Valoare proiectare: 24.000,00

Moneda: RON

Data începere: 16/07/2018

Data sfârșit: 11/01/2019

Beneficiar: COMUNA ...

3. Descriere: Proiectare și execuție a instalației de utilizare gaze naturale la obiectivul din Comuna V.... Contract nr. 33/30.05.2018 + act adițional 1/02.05.2019

Recomandare nr. 4209/09.04.2020

Valoare execuție: 454.943,99

Valoare proiectare: 62.920,00

Moneda: RON

Data începere : 30/05/2018

Data sfârșit: 30/07/2019

Beneficiar: ...

4. Descriere: Lucrări de modernizare sistem de încălzire la Pavilionul B din locația Contract nr. 4248/14.11.2019

Recomandare nr. 1412/13.04.2020

Valoare execuție: 272.236,00

Valoare proiectare: 43.000,00

Moneda: RON

Data începere : 19/11/2019

Data sfârșit : 11/12/2019

Beneficiar: SPITALULUI JUDEȚEAN DE URGENȚĂ ...

5. Descriere: Întregire rețea distribuție gaze naturale în satul ..., județul Contract nr. 8650/25.09.2019

Recomandare nr. 3229/09.04.2020

Valoare execuție: 263.931,78

Moneda: RON

Data începere: 30/09/2019

Data sfârșit: 23/12/2019

Beneficiar: COMUNA ...

6. Descriere: Activități necesare racordării la sistemul de distribuție gaze naturale, extindere conductă GN a imobilului situat în Loc. ..., Contract nr. 622/14.08.2019

PVRTLNR. 1210/31.03.2020

Valoare execuție: 9.410,00

Valoare proiectare: 600,00

Moneda: RON

Data începere: 19/12/2019

Data sfârșit: 31/03/2020

Beneficiar: UAT PUCIOASA

7. Descriere: Activități necesare racordării la sistemul de distribuție gaze naturale, extindere conductă GN a imobilului situat în Loc. ..., Contract nr. 2939 08.01.2020

PVRTLNR. 3180/16.07.2020

Valoare execuție: 62.405,23

Valoare proiectare: 500,00 Moneda: RON

Data începere : 27/04/2020

Data sfârșit: 20/01/2021

Beneficiar: SC ... SRL

8. Descriere: Activități necesare racordării la sistemul de distribuție gaze naturale, extindere conductă GN a imobilului situat în loc. ..., Contract nr. 2823/16.12.2019

PVRTLNR. 188/20.01.2021

Valoare execuție: 12.600,00

Valoare proiectare: 500,00

Moneda: RON

Data începere: 22/09/2020

Data sfârșit: 20/01/2021

Beneficiar: ...

9. Descriere: Activități necesare racordării la sistemul de distribuție gaze naturale, extindere conductă GN a imobilului situat în Loc. Contract nr. 1223/14.02.2020

PVRTL NR. 5644/29.12.2020

Valoare execuție: 20.452,00

Valoare proiectare: 600,00

Moneda: RON Data începere: 08/09/2020

Data sfârșit: 29/12/2020

Beneficiar : ...

10. Descriere: Activități necesare racordării la sistemul de distribuție gaze naturale, extindere conductă GN a imobilului situat în Loc. Contract nr. 621/14.08.2019

PVRTLNR. 5645/29.12.2020

Valoare execuție: 13.147,00

Valoare proiectare: 600,00

Moneda: RON

Data începere: 14/09/2020

Data sfârșit: 29/12/2020

Beneficiar: UAT

11. Descriere: Activități necesare racordării la sistemul de distribuție gaze naturale, extindere conductă GN a imobilului situat în Loc. ...

Contract nr. 170016051/04.06.2020

PVRTLNR 738/16 02.2021

Valoare execuție: 70.542,00

Valoare proiectare: 500,00

Moneda: RON

Data începere: 25/09/2020

Data sfârșit: 17/02/2021

Beneficiar: UAT ...

12. Descriere: Activități necesare racordării la sistemul de distribuție gaze naturale, extindere conductă GN a imobilului situat în Loc. ... contract nr. 1255/10.03.2020

PVRTLNR 1393/15.03.2021

Valoare execuție: 79.715,00

Valoare proiectare: 600,00

Moneda: RON

Data începere : 16/11/2020

Data sfârșit: 15/03/2021

Beneficiar: UAT ...

13. Descriere: Activități necesare racordării la sistemul de distribuție gaze naturale, extindere conductă GN a imobilului situat în Loc. Contract nr. 1253/10.03.2020

PVRTL NR. 1628/02.04.2021

Valoare execuție: 61.508,00

Valoare proiectare: 600,00 Moneda: RON

Data începere: 20/11/2020

Data sfârșit: 02/04/2021

Beneficiar: UAT ...

14. Descriere: Activități necesare racordării la sistemul de distribuție gaze naturale, extindere conductă GN a imobilului situat în Loc. ... Contract nr. 1252/10.03.2020

PVRTL NR. 1627/02.04.2021

Valoare execuție: 68.454,00

Valoare proiectare: 600,00

Moneda: RON

Data începere: 25/11/2020

Data sfârșit: 02/04/2021

Beneficiar: UAT ...

15. Descriere: Activități necesare racordării la sistemul de distribuție gaze naturale, extindere conductă GN a imobilului situat în Loc. V. ... -Contract nr. 170016510/02.09.2020

PVRTL NR. 3659/25.08.2021

Valoare execuție: 43.944,00

Valoare proiectare: 600,00

Moneda: RON

Data începere : 22/03/2021

Data sfârșit: 25/08/2021

Beneficiar: COMUNA ...

16. Descriere: Activități necesare racordării la sistemul de distribuție gaze naturale, extindere conductă GN a imobilului situat în Loc. V. ..., Str. V. Ion - Contract nr. 170016487/02.09.2020

Valoare execuție: 19.591,00

Valoare proiectare: 600,00

Moneda: RON

Data începere: 05/03/2021

Data sfârșit: 25/08/2021

Beneficiar: COMUNA ...

17. Descriere: Activități necesare racordării la sistemul de distribuție gaze naturale, extindere conductă GN a imobilului situat în Loc. V. ... - Contract nr. 170016483/02.09.2020

Valoare execuție: 56.561,00

Valoare proiectare: 500,00

Moneda: RON

Data începere : 01/03/2021

Data sfârșit: 25/08 2021

Beneficiar: COMUNA ...

18. Descriere: Activități necesare racordării la sistemul de distribuție gaze naturale, extindere conductă GN a imobilului situat în Loc. V. ... Contract nr. 170016486/02.09.2020

Valoare execuție: 13.356,00

Valoare proiectare: 600,00

Moneda: RON

Data începere : 10/03/2021

Data sfârșit: 25/08/2021

Beneficiar: COMUNA ...

19. Descriere: Activități necesare racordării la sistemul de distribuție gaze naturale, extindere conductă GN a imobilului situat în Loc. V. ... Contract nr. 170016489/02.09.2020

Valoare execuție: 16.966,00

Valoare proiectare: 600,00

Moneda: RON

Data începere: 15/03/2021

Data sfârșit: 25/08/2021

Beneficiar: COMUNA ...

20. Descriere: Activități necesare racordării la sistemul de distribuție gaze naturale, extindere conductă GN a imobilului situat în Loc. V. ... - Contract nr. 170016488/02.09.2020

Valoare execuție: 25.843,00

Valoare proiectare: 600,00

Moneda: RON

Data începere: 15/03/2021

Data sfârșit: 25/08/2021

Beneficiar : COMUNA ...

21. Descriere: Activități necesare racordării la sistemul de distribuție gaze naturale, extindere conductă GN a imobilului situat în Loc. ... - Contract nr. 170016414/24.08.2020

PVRTLNR. 3660/25.02.2021

Valoare execuție: 25.978,00

Valoare proiectare: 600,00 Moneda: RON

Data începere: 17/08/2021

Data sfârșit: 25/08/2021

Beneficiar: ...

22. Descriere: înființare distribuție gaze naturale în satele ...

Contract nr. 119898/27.10.2020

Recomandare nr. 14430/30.09.2021

Valoare execuție: 738.858,82

Valoare proiectare: 36 685,00

Moneda: RON

Data începere: 26/06/2021

Data sfârșit: 30/09/2021

Beneficiar: ...

Având în vedere contractele menționate mai sus, valorile serviciilor prestate/lucrărilor similare executate sunt următoarele:

Total valoare contracte servicii proiectare -175.805 lei fără TVA

Total valoare contracte lucrări similare executate = 3.080.271,12 lei fără TVA”.

Toate aceste informații au făcut obiectul analizei expertului cooptat, conform raport de expertiză nr. 51374/14.10.2021, comisiei de evaluare din aceeași dată, înregistrat sub nr. 51376, ocazie cu care a reținut că nu poate lua în considerare lista contractelor prezentate în cadrul răspunsului la solicitări, întrucât aceste contracte trebuia să fie prezentate separat în cadrul documentului DUAЕ, respectiv contracte privind experiența similară separat de cele declarate pentru execuție de lucrări.

Consiliul constată că decizia autorității contractante este nelegală, având în vedere că avea la dispoziție toate informațiile necesare în dovedirea experienței similare, informații din care rezultă că ofertantul contestatotor îndeplinește cerința de calificare privind experiența similară atât pentru proiectare cât și pentru execuție, lucru necontestat de către autoritatea contractantă. Contrar afirmațiilor autorității contractante nu au fost aduse informații noi.

Faptul că informațiile legate de experiența similară, respectiv faptul că informațiile referitoare la experiența similară referitoare la lucrările de proiectare nu au fost prezentate separat de cele de execuție este un motiv care excesiv, în condițiile în care avea la îndemână posibilitatea să solicite ofertantului un Formular DUAЕ revizuit, cu precizarea expresă ca informațiile (contractele) privind proiectarea să fie evidențiate separat de informațiile (contractele) privind execuția de lucrări.

Prin urmare, motivul de respingere a ofertei pentru neprezentarea separat a unor informații, excede atât prevederilor documentației de atribuire cât și legislației în vigoare care nu stabilește ca motiv de respingere a ofertei, prezentarea unor informații prezentate inițial în DUAЕ, într-o altă formă decât cea considerată necesară comisiei de evaluare pentru o mai ușoară parcurgere, eventual a acestor informații.

Prin urmare, în măsura în care ar fi dorit ca aceste informații să fie prezentate separat, respectiv contractele privind proiectarea separat de contractele privind execuția, trebuia să solicite un Formular DUAЕ revizuit.

De asemenea, Consiliul constată că decizia de respingere a ofertei s-a bazat pe un aspect pur formal, respectiv nesepararea informațiilor legate de proiectare față de cele legate de execuția de lucrări, din informațiile prezentate rezultând că cerința privind experiența similară atât pentru proiectare cât și pentru execuție este îndeplinită.

În acest sens, Consiliul reține că potrivit art. 196 din Legea nr. 98/2016 stabilește că:

„(1) Autoritatea contractantă poate solicita candidaților/ofertanților să depună toate sau o parte dintre documentele justificative ca dovadă a informațiilor cuprinse în DUAЕ, în orice moment pe durata desfășurării unei proceduri de atribuire, dacă acest lucru este necesar pentru a asigura desfășurarea corespunzătoare a procedurii”.

Însă, neprezentarea informațiilor într-o formă pe care ar fi trebuit să o intuiască ofertantul, formă nesolicitată de autoritatea contractantă prin adresa de clarificare, nu poate constitui motiv de respingere a ofertei, de vreme ce din parcurgerea acestor informații, aceleași cu cele din Formularul DUAЕ depus, rezultă că cerința privind experiența similară (proiectare și execuție) este îndeplinită. Pentru acest motiv criticile formulate cu privire la decizia de respingere a ofertei contestatoarei Asocieria formată din SC ... SRL - ...SRL vor fi admise.

Prin contestația formulată de Asocieria SC ... SRL - ...SRL, se regăsesc și critici și cu privire la oferta declarată câștigătoare.

Contestatoarea critică faptul că oferta depusă de SC ... SRL nu deține autorizațiile necesare proiectării și execuției subtraversării liniilor de căi ferate prin foraj orizontal, obiectul prezentului contract constând, potrivit temei de proiectare impusă de către operatorul zonal ..., inclusiv în realizarea unui proiect de specialitate pentru subtraversarea căii ferate.

Analizând prevederile documentației de atribuire, Consiliul constată că nu au fost stabilite în anunțul de participare și în fișa de date a achiziției criterii de calificare, ci doar în Tema de proiectare pentru extinderea sistemului de distribuție a gazelor naturale, unde autoritatea contractantă a stabilit astfel:

„Propuneri specifice pentru situația proiectată – Se vor menționa toate cerințele specifice impuse de situația din teren.

Se vor specifica proiectele de specialitate impuse de lucrare, respectiv :

- subtraversare cai ferate;*
- desfacerea si refacerea sistemului rutier.*

Proiectele tehnice si executia lucrarilor de constructii – montaj aferente realizarea rețelei de distribuție a gazelor naturale propuse, in

conformitate cu prezenta tema de proiectare, vor fi realizate de o societate autorizata ANRE”.

Prin urmare, nu a fost solicitat, în mod expres, ca la data depunerii ofertei să fie prezentată o autorizație pentru aceste tipuri de proiectare eliberată de AFER.

Mai mult decât atât, având în vedere că procedura este simplificată, și modificările intervenite în legislație cu privire la acest tip de procedură autoritatea contractantă trebuia să stabilească în mod clar care sunt criteriile de calificare pe care ofertanții trebuie să le îndeplinească, și nu să deducă din conținutul documentației de atribuire că un astfel de document este necesar a fi prezentat la data depunerii ofertei, situație față de care criticile cu privire la acest aspect vor fi respinse ca nefondate.

În acest sens, vor fi reținute și considerentele CJUE în cauza C-295/20, „Sanresa” UAB, prin care a stabilit că:

*„În plus, în temeiul articolului 58 din Directiva 2014/24, un ofertant este obligat, pentru a putea fi admis să participe la o procedură de atribuire a unui contract, să demonstreze că îndeplinește, la momentul depunerii ofertei sale, criteriile calitative de selecție enumerate la articolul 58 alineatul (1) primul paragraf literele (a)-(c) din această directivă. În schimb, el poate aștepta să i se atribue contractul pentru a face dovada că îndeplinește condițiile de executare a contractului. Astfel, criteriile calitative de selecție permit autorității contractante să nu admită să participe decât operatori economici ale căror capacități tehnice și profesionale, întemeiate pe experiența lor recentă, lasă să se înțeleagă că vor fi în măsură să execute contractul în discuție, obținând, dacă este nevoie, autorizațiile sau logistica necesare. În plus, **a constrânge ofertanții să îndeplinească toate condițiile de executare a contractului încă de la prezentarea ofertei lor constituie o cerință excesivă, care riscă, așadar, să descurajeze acești operatori să participe la procedurile de achiziții publice și încalcă prin aceasta principiile proporționalității și transparenței, garantate la articolul 18 alineatul (1) din directiva menționată”.***

Consiliul reține, de asemenea, că este criticat faptul că ofertantul SC ... SRL a prezentat o listă incompletă a echipamentelor/dotărilor necesare pentru executarea lucrărilor, nefiind asigurat nimimul de echipamente precizate în Anexa 7.1 DISPOZITIVE UTILIZATE ÎN EXECUȚIA REȚELEI DE POLIETILENĂ din Tema de proiectare și nici utilajele necesare refacerii suprafețelor cu mixturi asfaltice, invocând faptul că activitatea comisiei de evaluare a înregistrat abateri de la prevederile legale, aceasta realizând doar o verificare formală a documentelor DUAE și a propunerilor tehnice a acestei oferte.

Cu privire la acest aspect, Consiliul constată că prin caietul de sarcini autoritatea contractantă a stabilit că:

„Executantul va dispune de toate sculele, echipamentele și utilajele necesare realizării execuției lucrării. Echipamentele și utilajele vor fi verificate conform procedurilor/instrucțiunilor proprii sau a altor norme tehnice obligatorii în vigoare. (...)

Executantul va trebui să aibă în dotare scule, echipamente și utilaje necesare la execuția lucrărilor pentru:

- execuția îmbinărilor sudate ale țevelor de PE/OL*
- realizarea probelor de presiune*
- încărcarea/descărcarea țevelor de PE/OL și lansarea la poziție*
- tăierea și decaparea asfaltului și spargere beton*
- realizarea săpăturilor mecanizate, compactarea straturilor de umplere, încărcarea și transportul materialelor excedentare și a produselor de balastieră*
- dezovalizarea, alinierea și fixarea conductelor/fitingurilor în vederea realizării îmbinărilor sudate*
- eliminarea impurităților și a umidității/apei din conducte*
- epuismențe*
- sprijiniri de maluri*

Ofertantul va descrie în Propunerea Tehnică sculele, echipamentele și utilajele minime, necesare realizării activităților de mai sus”.

Consiliul constată de asemenea că în SEAP autoritatea contractantă a publicat, printre altele, Anexa 7_1, *„Dispozitive utilizate în execuția rețelelor de polietilenă”* pe care ofertanții trebuie să facă dovada că le dețin pentru reașizarea lucrărilor care fac obiectul contractului, care, nu este unul obișnuit ci într-un domeniu special, respectiv în domeniul alimentării cu gaze naturale, pentru realizarea unor astfel de lucrări fiind necesară o atenție și importanță deosebită pentru siguranța populației dar și a mediului înconjurător.

Din documentele depuse la dosarul cauzei nu rezultă că autoritatea contractantă ar fi efectuat o verificare a propunerilor tehnice cu privire la utilaje, dovadă că nici prin punctul de vedere nu formulează apărări în acest sens.

Având în vedere că în conținutul propunerii tehnice apar informații generale cu privire la *„Utilaje necesare”,* de genul *„Se vor utiliza autoîncărcătoare, buldozere, autogredere, cilindru compactori, autocamioane, cisterne, etc. Pe durata utilizării se vor respecta în totalitate instrucțiunile de utilizare și întreținere ale utilajelor și echipamentele utilizate”,* însoțite de documente care vizează doar utilaje necesare execuției de lucrări (compactor, miniexcavator, etc) nu și cele reținute anterior.

În aceste condiții, Consiliul apreciază că sunt necesare clarificări cu privire la modalitatea de îndeplinire a cerințelor din documentația de atribuire, în sensul dovedirii deținerii dispozitivelor utilizate în execuția rețelei de polietilenă și a celor citate din caietul de sarcini, context în care criticile vor fi reținute ca fondate.

Astfel, față de cele constatate anterior, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul constată caracterul fondat al contestației motiv pentru care va admite contestația formulată de Asocierea SC ... SRL - ...SRL și va obliga autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii de atribuire nr. 67640/16.12.2021 și adresele prin care a fost comunicat rezultatul procedurii de atribuire, și dispune continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertelor depuse de SC ...SRL, Asocierea formată din SC ... SRL - ...SRL și SC ... SRL, conform considerentelor din motivare.

Avînd în vedere decizia pronunțată de către Consiliul cu privire la decizia luată de către autoritatea contractantă cu privire la rezultatul procedurii de atribuire, cererea de intervenție formulată de SC ...SRL cu privire la ofertantul Asocierea SC ... SRL - ...SRL urmează a fi respinsă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestațiile formulate de SC ...SRL și Asocierea SC ... SRL - ...SRL, în contradictoriu cu

Obligă autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii de atribuire nr. 67640/16.12.2021 prin care a fost comunicat rezultatul procedurii de atribuire, și dispune continuarea acesteia prin reevaluarea ofertelor depuse de SC ...SRL, Asocierea formată din SC ... SRL - ...SRL și SC ... SRL, conform considerentelor din motivare.

Respinge cererea de intervenție formulată de SC ...SRL cu privire la ofertantul Asocierea SC ... SRL - ...SRL.

Măsurile dispuse vor fi aduse la îndeplinire în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 5 exemplare, conține 46 (patruzecișase) pagini.