CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 500/29.03.2019, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), fax și prin poștă, în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 11881/29.03.2019, nr. 11921/29.03.2019, respectiv sub nr. 12908/05.04.2019, asocierea SC ... SRL - SCA „...", prin liderul de asociere SC ... SRL, cu sediul în ..., a contestat procesele-verbale nr. 10.2/28.02.2019, nr. 10.3/11.03.2019 și nr. 10.4/ 12.03.2019, grilele de evaluare, raportul procedurii nr. 10.5/18.03.2019 și adresa nr. 824/18.03.2019, privind comunicarea rezultatului procedurii, documente emise în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă", într-o singură etapă, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de topografie și cadastru", inițiată de ..., în calitate de entitate contractantă, cu sediul în orașul ... și a solicitat anularea actelor atacate și reluarea procedurii, respectiv:

„1. Să constatați netemeinicia/nefundamentarea și, în consecință, să anulați:

1.1. Procesele verbale de evaluare nr. 10.2/28.02.2019, 10.3/11.03.2019 și 10.4/12.03.2019 pct. 1 și Grilele de evaluare prin care a fost declarată admisibilă în faza DUAE, prin care a fost declarată conformă ofertă tehnică și prin care a fost stabilit punctajul ofertantei ... SRL;

1.2. Procesele verbale de evaluare nr 10.4/12.03.2019 în ce privește constatările de la paragraful 2, pct. 1, 2, 4 și 6 și concluziile de la pag. 4 privind oferta subscrisei asocieri;

1.3. Raportul procedurii nr. 10.5/18.03.2019 privind oferta subscrisei asocieri și adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 824/18.03.2019;

2. Să obligați entitatea contractantă sa adopte următoarele măsuri necesare restabilirii legalității:
2.1. Să reevalueze oferta societății ... SRL, cu respectarea prevederilor documentației de achiziție, a dispozițiilor legale și a statuărilor CNSC, sub următoarele aspecte:
- îndeplinirea criteriilor de calificare și selecție și a condițiilor de admisibilitate DUAE,
- îndeplinirea prin oferta tehnică a condițiilor DA și legale,
- îndeplinirea condițiilor DA și legale pentru acordarea punctajului Factorilor de evaluare.
2.2. Să emită noi Procese verbale de evaluare prin care să constate faptul că oferta societății ... nu îndeplinește cerințele DA și condițiile legale respectiv că: DUAE nu este admisibilă, iar oferta tehnică este inacceptabilă și neconformă.
2.3. Să obligați entitatea contractantă să claseze pe primul loc și să treacă la etapa finală de evaluare oferta subscrisei - respectiv să ne solicite documentele justificative în vederea demonstrării informațiilor cuprinse în DUAE".

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

În susținere SC ... SRL a precizat că entitatea contractantă a declarat în mod nelegal ca fiind admisibilă, în faza DUAE, respectiv că fiind îndeplinită de ofertantul SC ... SRL, cerința II.1. „Capacitatea de exercitare a activității profesionale".

Pentru realizarea activităților prevăzute în caietul de sarcini, contestatoarea a menționat că ofertanții trebuie să demonstreze că au capacitatea de exercitare a celor 3 tipuri diferite de activități profesionale: cadastru, evaluare și juridice, precum și faptul că dețin autorizările prevăzute de lege pentru exercitarea acestora.

Datorită specificului activităților și restricțiilor din legislația ce reglementează aceste profesii, nicio entitate nu are dreptul legal de a desfășura pe teritoriul României, deopotrivă toate cele 3 categorii de servicii, astfel încât, la o procedură de achiziție având acest obiect complex, este obligatorie realizarea unei asocieri de entități care au obiecte de activitate și autorizări pentru realizarea fiecăreia dintre ele.

Societatea SC ... SRL a participat la procedură în calitate de ofertant unic, fără subcontractanți și fără terți susținători. Această societate are obiecte de activitate CAEN, exclusiv din domeniul cadastrului și topografiei, respectiv nu are capacitatea de exercitare a activităților de evaluare și nici a celor juridice.

Ofertantul unic SC ... SRL nu are dreptul de a presta o parte dintre serviciile expres definite în caietul de sarcini. Oferta acestei societăți trebuia să fie respinsă ca inacceptabilă, în faza DUAE, în urma constatării că la Cap. IV pct. A, ofertantul unic a declarat că deține capacitatea de exercitare a activității profesionale în baza unor convenții cu alte societăți, dar fără să fi declarat la cap. II.A., la Informațiile privind

operatorul economic și nici la cap. II. C, Utilizarea capacităților altor entități din DUAE nici asociați, nici subcontractanți și nici terți susținători.

În ceea ce privește autorizările obligatorii ale ofertanților în fișa de date, contestatoarea a învederat faptul că SC ... SRL nu are în obiectul de activitate codul CAEN activități de evaluare și nu este autorizat ANEVAR, astfel că acest ofertant nu a respectat Cerința nr. 3 expresă „Ofertanții trebuie sa dovedească faptul că sunt autorizați ANEVAR", ci a încheiat cu o societate străină de procedură și de ofertă, un contract generic de prestări servicii pentru întocmire evaluări. Întrucât respectivul contract nu este de asociere, iar SC ... SRL nu a dobândit calitatea de ofertant, cerința de calificare nu este acoperită, iar oferta este inacceptabilă.

Entitatea contractantă a declarat oferta depusă de SC ... SRL, în mod nelegal, ca fiind admisibilă în faza DUAE, respectiv ca fiind îndeplinită, de către acesta, Cerința III.1. Experiența similară.

Având în vedere că cerința privind experiența similară a ofertanților este foarte complexă și precis enunțată, contestatoarea a precizat că aceasta trebuie:

- să fie reflectată prin două categorii de contracte, condiție cumulativă iar nu alternativă, având două obiecte strict specializate: servicii de cadastru și topografie pentru realizarea/actualizarea hărților aeronautice și servicii de expropriere de utilitate publică;

- „să fie reflectată” de dovezi ale ducerii la bun sfârșit a serviciilor: procese-verbale de recepție finală sau procese verbale de recepție de etapă din care să rezulte că serviciile sunt îndeplinite corespunzător, emise de beneficiarul final al fiecărei categorii de servicii și avizate de AACR (în cazul serviciilor privind întocmirea hărților aeronautice);

- să fie recepționate în ultimii 3 ani calculați până la data limită de depunere a ofertelor.

Or, ofertantul unic nici măcar nu a susținut și nu a invocat în DUAE, nicidecum demonstrat, faptul că ar fi dus la bun sfârșit în ultimii 3 ani cele două categorii foarte speciale de contracte, ci:

În ce privește serviciile cadastru, topografie pentru expropriere de utilitate publică, SC ... SRL a invocat realizarea de lucrări topo cadastrale necesare exproprierii imobilelor afectate de construcția autostrăzii Transilvania, Secțiunile 1C, 2A si 3A2, în baza Contractului 15/2007, cesionat prin Contractul nr. 439/2010.

SC ... SRL a declarat, în mod fals, faptul că ar fi dus la bun sfârșit aceste servicii în ultimii 3 ani, acestea nefiind realizate în perioada de referință și nefiind recepționate de CNAIR (beneficiar final) în ultimii 3 ani.

În fapt, în contractele invocate, SC ... SRL a avut doar calitatea de prestator ultim într-un șir nesfârșit de cedări ale îndeplinirii serviciilor ce fuseseră inițial contractate de CNAIR. Recepția serviciilor realizate în baza acestuia a fost făcută doar de cedentul din contractul 439/2010, cu mult timp în urmă, în afara termenului de 3 ani prevăzut expres de art. 192 lit. b) din Legea nr. 99/2016 și de pct. III.1.3.a) din fișa de date.

În ceea ce privește serviciile de cadastru și topografie pentru realizarea/ actualizarea hărților aeronautice, contestatoarea a menționat

că SC ... SRL a invocat realizarea de servicii de furnizare date de teren și obstacolare în baza contractului nr. 42/2017.

SC ... SRL nu demonstrează că a realizat ea însăși serviciile de specialitate de realizarea/actualizarea hărților aeronautice cerute prin fișa de date, neîndeplinind condiția de a deține experiență similară. Nu este invocat și nici prezentat procesul-verbal de recepție semnat de beneficiarul final. Nu se invocă și nici demonstrează faptul că exact produsele în care au fost materializate serviciile au fost avizate de AACR.

Autoarea contestației a precizat că entitatea contractantă a declarat în mod nelegal acceptabilă și conformă propunerea tehnică a SC ... SRL, deoarece, respectiva societate nu are dreptul să deruleze serviciile de evaluare și juridice impuse de Legea nr. 255/2010 pentru expropriere. În consecință, propunerea tehnică și graficul de îndeplinire a activităților nu sunt fundamentate, ofertantul unic nu are capacitatea de exercitare a tuturor activităților descrise în caietul de sarcini și asumate prin ofertă, nu deține nici autorizările legale pentru respectivele domenii și nu dispune nici de resursele umane specializate necesare realizării contractului.

SC ... SRL a arătat că SC ... SRL a prezentat, în ofertă, două contracte, încheiate cu o societate de avocați și o societate de evaluare, pretinzând că astfel dovedește cum vor fi îndeplinite serviciile juridice/de evaluare, Contractul CJ/858020/12.02.2019 și Contractul 28/12.02.2019, dar aceste contracte nu sunt încheiate în conformitate cu exigențele în materia achizițiilor publice, întrucât respectivele entități nu sunt nici asociați, nici subcontractanți și nici terți susținători, astfel încât nu pot presta legal serviciile din cadrul unui contract de achiziție publică în care nu sunt părți.

Față de acest aspect, contestatoarea a precizat că se încalcă principiile ce guvernează materia: transparența, nediscriminarea, legalitatea, se eludează întreaga structură legislativă a achizițiilor publice care este centrată pe dreptul de acces la proceduri doar a operatorilor economici prezentați transparent, care nu sunt sub incidența motivelor de excludere și care îndeplinesc condițiile de calificare și selecție ce pot fi verificate de entitatea contractantă și de orice terți.

Contestatoarea a criticat ofertantul SC ... SRL întrucât nu a prezentat declarație pe proprie răspundere privind DUAE, nu și-a asumat respectarea tuturor exigențelor legale, nu a declarat și nu și-a asumat faptul că nu se află în nicio situație de excludere, ori de conflict de interese etc. De asemenea, nu se creează niciun fel de raport contractual între entitatea contractantă și aceste entități. Entitatea contractantă nu are nicio asumare a răspunderii din partea acestor entități și nicio pârghie de control a lor. Nu s-a prezentat entității contractante niciun certificat din care să rezulte că se îndeplinesc condițiile legale, iar entitatea contractantă nu are niciun temei să verifice în privința acestor entități respectarea condițiilor privind plata impozitelor etc.

SC ... SRL a învederat faptul că au fost prezentate generic contracte, ce nu asumă îndeplinirea concretă și exactă a activităților licitate de CNAB, nici termenul și nici prețul acestor contracte nu sunt

nici în corelație/subsumate documentației de achiziție și nici ofertei SC ... SRL. Astfel:

- Contractul de prestări servicii nr. 28/12.02.2019, încheiat de SC ... SRL cu SC ... SRL privește în general realizarea de „servicii de evaluare a imobilelor în baza Legii nr. 255/2010”;

- Nu sunt prevăzute expres evaluările necesar a fi realizate pentru entitatea contractantă CNAB, nu se asumă de către expert îndeplinirea obligațiilor evaluatorului ce decurg din această procedură de licitație;

- Nu se asumă de către expert realizarea evaluărilor în corelație cu termenele de îndeplinire a obligațiilor respective asumate de ... SRL prin propunerea tehnică și graficul de execuție;

- Este „obturat” prețul, astfel încât entitatea nu poate verifica dacă acesta este apt să conducă la realizarea serviciilor și îndeplinirea contractului ori este unul fictiv, neserios, care nu ar putea acoperi costurile necesare. Entitatea nu poate verifica compunerea prețului. Ofertanții nu se pot prezenta în fața entității cu contract având informațiile esențiale obturate, pentru că aceasta este astfel împiedicată să exercite prerogativele de verificare și control a îndeplinirii condițiilor legale din legislația specială și din legislația ce reglementează desfășurarea activităților profesionale, dreptul muncii etc.

Referitor la Contractul nr. CJ/858020/12.02.2019 de asistență juridică încheiat cu SCA ..., contestatoarea a precizat că obiectul contractului îl reprezintă „Servicii de asistență juridică în litigiile generate de procedura de expropriere și/sau transfer a imobilelor necesare realizării lucrărilor de utilitate publică”, ori această activitate nu este prevăzută în caietul de sarcini. În schimb, în acest contract nu sunt prevăzute deloc activitățile de natură juridică prevăzute în caietul de sarcini necesar a fi realizate pentru entitatea contractantă CNAB, nu se asumă de către societatea de avocați îndeplinirea obligațiilor de natură juridică ce decurg din această procedură de licitație, nu se asumă de către avocați realizarea serviciilor în corelație cu termenele de îndeplinire a obligațiilor respective asumate de SC ... SRL prin propunerea tehnică și graficul de execuție. De asemenea, este obturat prețul astfel încât entitatea contractantă nu poate verifica dacă acesta este apt să conducă la realizarea serviciilor și îndeplinirea contractului ori este unul fictiv, neserios, care nu ar putea acoperi costurile necesare. Entitatea contractantă nu poate verifica compunerea prețului. Ofertanții nu se pot prezenta în fața entității contractante cu contract având informațiile esențiale obturate, pentru că aceasta este astfel împiedicată să exercite prerogativele de verificare și control a îndeplinirii condițiilor legale din legislația specială și din legislația ce reglementează desfășurarea activităților profesionale.

În schimb, SC ... SRL consideră că, în situația în care respectivele părți ar fi încheiat legal acord de asociere sau de subcontractare, entitatea contractantă avea toate pârghiile pentru a verifica respectarea prin contract a exigentelor sale, termenele asumate, procentul care se subcontractează, prețul respectivului contract, să aibă declarația DUAE și toate asumările și consecințele semnării sale, să verifice respectarea condițiilor de muncă, plata impozitelor etc.

Contestatoarea a criticat faptul că entitatea contractantă i-a acordat ofertantului SC ... SRL, în mod nelegal, maximul de 40 de puncte pentru factorii de evaluare expert ANEVAR și expert juridic. Față de acest aspect, contestatoarea a precizat că punctajul se acordă ofertanților, pentru propria lor calificare/specializare/experiență. Este lipsit de fundamentare și nelegal să fie acordate puncte SC ... SRL pentru documentațiile unor persoane ce nu au nicio legătură cu acest ofertant, cât timp nici expertul ANEVAR și nici expertul juridic propuși, nu sunt, în mod legal, angajați ai ofertantului unic, nici asociați, nici subcontractanți și nici terți susținători ai acestuia.

Entitatea contractantă a acordat ofertantului punctajul maxim fără a se asigura că obține în schimb contra-prestația punctată și că aceasta răspunde exigențelor legale de calificare și selecție, fără ca respectivele resurse să fie implicate în mod legal în ofertare. Astfel, deși a acordat punctaj maxim, entitatea contractantă, chiar dacă ar atribui contractul acestui ofertant, nu ar putea dobândi în schimb servicii de calitatea/ experiența urmărită prin instituirea factorilor de evaluare, acest efect fiind datorat faptului că entitatea a încălcat Legea nr. 99/2016, care prevede expres modalitățile de contractare permise, asociere, subcontractare, terț susținător.

SC ... SRL a învederat faptul că factorii de evaluare sunt „asociați unei extinderi a cerințelor minime obligatorii”, conform Instrucțiunii nr. 2/2016 a ANAP, iar acordarea punctajului trebuie să reflecte asamblarea unei echipe din care fac parte principalii actori. Prin acordarea punctajului pe documentațiile/contractele acestor străini de ofertant se încalcă scopul introducerii factorilor de evaluare - de a diferenția ofertele aparținând unor entități ce dovedesc experiență relevantă și au resurse proprii de înalt profesionalism asigurate pentru întreaga perioadă a derulării contractului, de alți ofertanți ce nu dețin astfel de valori.

De altfel, nici expertul ANEVAR și nici expertul juridic propuși, nu au realizat în calitate de angajați ai ofertantului unic și pentru acesta contractele depuse pentru acordarea punctajului, iar aceste documentații nici nu aparțin legal ofertantului unic. Nici măcar în ipoteza în care entitățile în cadrul cărora își desfășoară activitatea profesională cei doi experți ar fi venit în asociere cu ofertantul unic și ar fi fost propuși pentru punctaj cu aceleași documentații/contracte pe care le-a prezentat SC ... SRL pentru experții ANEVAR și juridic, aceștia nu ar fi putut în mod legal să obțină punctaj maxim, deoarece documentele depuse nu îndeplinesc cerințele din fișa de date și răspunsurile la clarificări.

Față de acest aspect, contestatoarea a concluzionat că în raport de exigențe din documentația de atribuire și din normele ANAP, SC ... SRL nu a depus dovezi din care să reiasă că specialiștii au dus la bun sfârșit peste 10 de contracte pentru fiecare specialist propus, ci, pentru punctarea experienței expertului ANEVAR:

- nu a prezentat niciun contract având ca obiect servicii de expropriere în care titular să fie expertul Gradinaru Nicolae;

- nu a prezentat dovezi respectiv procese-verbale emise de beneficiarul final din care să reiasă că ar fi dus la bun sfârșit peste 10 contracte de expropriere;

- a prezentat doar o recomandare emisă pentru expertul ANEVAR Gradinaru Nicolae de propria societate ... SRL.

În respectiva societate, contestatoarea a precizat că, expertul ANEVAR propus este asociat cu 80%, iar o rudă a sa, deține restul de 20% din părțile sociale, astfel că recomandarea nu este credibilă în absența demonstrării existenței contractelor de expropriere și a dovezilor din care să rezulte neechivoc ducerea la bun sfârșit a serviciilor de expropriere.

Pentru punctarea experienței expertului juridic, contestatoarea a precizat că SC ... SRL a prezentat 15 contracte de asistență juridică, care însă nu sunt însoțite de dovezi ale prestării efective a serviciilor de un avocat nominalizat ca expert juridic, nu a prezentat dovezi ale faptului că aceste servicii au fost duse la bun sfârșit. Simpla încheiere a unor contracte nu echivalează cu prestarea lor de către o anumită persoană și nu semnifică ducerea la bun sfârșit a mandatului acordat de client.

În fapt, pentru primele două contracte sunt prezintate două sentințe, fără să rezulte de ce avocat au fost prestate serviciile și dacă mandatul este dus la bun sfârșit. La al treilea contract se prezintă un început de sentință din care nu rezultă nimic. Pentru restul contractelor nu se prezintă nicio dovadă din care să rezulte că persoana nominalizată expert juridic a dus la bun sfârșit peste 10 contracte privind litigii imobile.

SC ... SRL a observat că în grila de evaluare, entitatea contractantă nu a reținut corect nici măcar numărul de contracte depuse pentru expertul avocat, menționând de două ori aceleași contracte de la același file (105-118), dar numărându-le de două ori. Astfel, rezultă că la analiza documentațiilor depuse pentru acordarea punctajelor factorilor de evaluare, entitatea contractată aplicând exigențele documentației de atribuire, era obligată să îi acorde SC ... SRL pentru acești experți, punctaj 0, atât pentru expertul ANEVAR cât și pentru cel juridic.

Un al doilea motiv al formulării contestației formulată de SC ... SRL, îl constituie constatările privind oferta societății sale, cuprinse în Procesul-verbal de evaluare nr. 10.4/12.03.2019, pct. 2 paragraful 2 subpunctele 1, 2, 4 și pct. 6 și concluziile de la pag. 4, reluate în Raportul procedurii nr. 10.5/18.03.2019 și în adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 824/18.03.2019, deoarece acestea sunt nelegale și nefundamentate.

În Procesul-verbal de evaluare nr. 10.4/12.03.2019 și subsecvent în Raportul procedurii, entitatea contractantă citează cu exactitate aspectele/criteriile de evaluare pe care era obligată, conform legii, să le verifice/analizeze, însă, nu constată nicio abatere și nicio încălcare a acestor cerințe. Astfel, în ceea ce privește propunerea financiară a societății sale, entitatea nu constată nici că se abate de la propunerea tehnică, nici că a identificat erori aritmetice pe care ar fi refuzat să le corecteze, nici că valoarea ofertei depășește valoarea estimată a achiziției ori că dimpotrivă, ar putea fi calificată ca fiind făcută la un preț neobișnuit de scăzut.

În continuarea pct. 2 de la fila 2 din Procesul-verbal de evaluare nr. 10.4/12.03.2019, la paragraful 2 și la finalul Raportul procedurii,

contestatoarea a observat că entitatea contractantă trage concluzii evazive, lipsite de temei și nefondate: *„1.Ofertele financiare depuse de ambii ofertanți nu sunt comparabile din cauza modului neuniform de abordare a soluțiilor financiare”.* Cu privire la această concluzie, SC ... SRL a arătat că reprezintă unicul paragraf în baza căruia entitatea contractantă a dispus anularea procedurii. Astfel, constatarea entității contractante este evazivă iar măsura dispusă în baza ei este lipsită de temei și nefundamentată.

Entitatea contractantă a interpretat eronat prevederile art. 225 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 99/2016, întrucât, în speță, oferta SC ... SRL nu este admisibilă, iar pe de altă parte, entitatea contractantă nici nu avea ce oferte să compare, oferta depusă de SC ... SRL fiind singura admisibilă.

Chiar dacă, prin absurd, s-ar considera oferta SC ... SRL acceptabilă în etapele anterioare de evaluare și că aceasta ar fi putut legal să intre în faza de evaluare financiară, oricum nu suntem într-o ipoteză în care să existe o imposibilitate de comparare a ofertelor, din cauza modului neuniform de abordare a soluțiilor tehnice și/ori financiare deoarece entitatea contractantă nu a impus prin documentația de achiziție nicio cerință specială privind propunerea financiară.

Entitatea contractantă a solicitat doar încadrarea prețului ofertat în prețul estimat și defalcarea acestuia pe etape de lucrări și pe cantități estimate. Entitatea contractantă nu a impus nicio cotă procentuală în care să fie defalcat prețul între diferitele activități și nici vreo limitare sau restricție privind valoarea/prețul unitar per activitate/orar. Astfel, neexistând nicio limitare sau impunere privind modul de elaborare a propunerii financiare, ofertanții au realizat propunerea financiară conform propriei propuneri tehnice și propriei strategii.

În speță este vorba despre prețul realizării unor servicii de cadastru, evaluare și juridice, pentru care ofertanții aveau obligația de a indica prețuri unitare sau orare, raportate la valorile obișnuite la care practicau aceste servicii, cu încadrarea ofertei în prețul estimat.

În fapt, prețurile sunt destul de apropiate, la o valoare estimată de 450.000 euro, cele două propuneri financiare fiind diferite cu doar aproximativ 10.000 euro. Astfel, de fapt, ele sunt chiar perfect comparabile diferind cu doar aproximativ 2%.

Întrucât nu sunt prevăzute în cadrul părții descriptive la fila 3 din caietul de sarcini, niciun fel de limitări sau restrângeri ale prestării serviciilor de la pct. 8.1. și 8.2., contestatoarea a precizat că rezultă astfel că acestea trebuie să fie prestate pentru toată suprafața celor două obiective/aeroporturi.

Analizând caietul de sarcini, rezultă că activitățile de la pct. 8.1 și 8.2 au obiect diferit și nu pot fi confundate, motiv pentru care în propunerea tehnică a explicat distinct la fiecare în parte cum le va îndeplini.

Entitatea contractantă a considerat foarte bună propunerea tehnică și nu i-a cerut explicații cu privire la faptul că a arătat că va presta fiecare dintre aceste servicii integral pentru ambele aeroporturi și i-a acordat punctaj maxim pentru propunerea tehnică.

În mod similar și în partea caietului de sarcini privind propunerea financiară, rezultă că entitatea contractantă le consideră ca fiind două activități distincte, altfel nu le prevedea distinct.

SC ... SRL a învederat faptul că a precizat în ofertă, atât faptul că va desfășura fiecare dintre activitățile prevăzute la 8.1. și 8.2. pentru toată suprafața indicată de entitatea contractantă, cât și un preț distinct pentru fiecare. Entitatea contractantă susține că în acest fel ar fi făcut referire la o suprafață dublă față de cea prevăzută, dar această susținere este ilogică. Dacă activitățile nu ar fi fost distincte, atunci nici entitatea contractantă nu le prevedea distinct. Invers, dacă nu prevedea că va derula fiecare activitate 8.1. și 8.2. pentru întreaga suprafață ar fi reieșit că s-a ofertat pentru o cantitate mai mică, că nu intenționează să desfășoare activitățile prevăzute la 8.1. și 8.2. pentru toată suprafața aeroporturilor.

Pe de altă parte, chiar dacă entitatea contractantă consideră că trebuia să prezinte, în acea rubrică, o singură valoare, nu există nicio neînțelegere a sumei ofertate. Astfel, dacă a pus două prețuri unitare și entitatea contractantă dorea unul singur, aceasta putea să îi solicite clarificări sau să adune cele două prețuri pentru cele două activități și astfel ar fi rezultat că totalul prețului activităților dă totalul general ofertat.

Contestatoarea a observat că entitatea contractantă nu explică de ce împrejurarea că a indicat distinct prețul fiecărei activități constituie o neregulă. Entitatea contractantă nu arată, nu indică și nu explică în ce fel este incorectă propunerea sa financiară și nici nu indică niciun calcul greșit, ci doar susține acest neadevăr la punctul 6.

Cu privire la faptul că entitatea contractantă reclamă modul de structurare a ofertei depusă de societatea sa, SC ... SRL a învederat faptul că orice ofertant își structurează oferta în raport de cerințele entității din documentația de atribuire și de normele legale incidente.

Entitatea contractantă, prin aceste susțineri ignoră prevederile caietului de sarcini, partea descriptivă a activităților de la filele 4 și 5, dar și normele speciale care reglementează activitatea aeronautică. În mod expres entitatea a cerut în caietul de sarcini la activitățile 8.6, 8.7, 8.8, 8.9 întocmirea documentațiilor speciale „pentru cele 2 aeroporturi”.

În schimb, la activitatea 8.10, entitatea contractantă va putea solicita întocmirea oricâtor documentații consideră necesare, în activitatea pe aeroport nefiind permisă nicio modificare fără documentație tehnică și avize distincte. Astfel, cum entitatea contractantă precizase că are nevoie de întocmirea unui număr total de 45 de documentații pentru activitățile 8.6, 8.7, 8.8, 8.9 și 8.10, scăzând câte două documentații necesare fiecăreia dintre activitățile 8.6. - 8.9, rezultă că restul de 37 de documentații au fost solicitate a fi întocmite în cadrul activității de la pct. 8.10. Din acest motiv evident și precis, SC ... SRL a structurat propunerea tehnică și financiară în acord strict cu specificul și cerințele exprese ale activităților din caietul de sarcini.

În finalul contestației sale, SC ... SRL a învederat faptul că prevederea de către SC ... SRL în oferta sa a faptului că va întocmi câte 45 de documentații pentru fiecare dintre activitățile 8.6. - 8.10, a fost

considerată de entitatea contractantă că „excede solicitării acesteia, fiind de 5 ori mai mult decât necesarul”, Raportul procedurii, fila 3 - partea scrisă din tabel, liniuța a 2-a, respectiv pct. 3 fila 2 din Procesul-verbal. Ori, această constatare vine să confirme faptul că structura prezentată de SC ... SRL prin ofertă, este cea corectă.

În dovedire, contestatoarea SC ... SRL a depus, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 12102/531 C5/01.04.2019, Consiliul a solicitat contestatoarei SC ... SRL să transmită, la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii și contestația, iar în copie, actele contestate din care să reiasă data luării acestora la cunoștință.

Prin adresa neînregistrată și nedatată la emitentă, înregistrată la Consiliu sub nr. 12442/03.04.2019, contestatoarea a depus, în original, Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 205359096/1 din 02.04.2019, în sumă de 45.050 lei, eliberată de CEC Bank – Sucursala Victoriei.

Entitatea contractantă a transmis punctul de vedere nr. 279/02.04.2019, înregistrat sub nr. 12511/03.04.2019, împreună cu documentele necesare soluționării contestației formulată de SC ... SRL.

Prin punctul de vedere entitatea contractantă a precizat că autoarea contestației nu expune complet și corect întreaga situație de fapt și încearcă să abată atenția de la obiectul dedus contestării legat de decizia de anulare a procedurii de achiziție și care trebuie să formeze obiectul discuțiilor.

Față de motivele contestatoarei, entitatea contractantă a solicitat respingerea contestației ca neîntemeiată și, totodată constatarea faptului că cererea contestatoarei este în principal rămasă fără obiect datorită anularii procedurii prin Raportul procedurii nr. Sach 10.5/18.03.2019.

Entitatea contractantă a precizat că în data de 21.02.2019, a constatat că SC ... SRL nu a depus integral suma reprezentând garanția de participare, semnalând în sistem acest fapt. SC ... SRL a rectificat această situație, depunând suma stabilită ca fiind garanția de participare, iar în data de 26.02.2019, i-a solicitat să depună acordul de asociere din care să reiasă exact pentru ce activități este responsabil fiecare dintre asociați.

Comisia de evaluare a stabilit, prin Procesul-verbal 10.2/28.02.2019, rezultatul fazei de evaluare a garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare.

Comisia de evaluare a consemnat în Procesul-verbal nr. 10.3/11.03.2019, evaluarea conformității propunerilor tehnice a ofertanților cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare.

Așa cum rezultă din accesarea ofertelor, au depus ofertă SC ... SRL și SC ... SRL, iar comisia de evaluare a declarat admise ofertele prezentate de SC ... SRL și SC ... SRL cu un punctaj tehnic total de 60 puncte, fiind clasați amândoi pe locul 1.

În data de 12.03.2019, comisia de evaluare a consemnat în Procesul-verbal rezultatul fazei de evaluare a propunerilor financiare și a conformității acestora constatând că propunerile financiare depuse de

ambii ofertanți nu sunt comparabile din cauza modului neuniform de abordare a soluțiilor financiare. Așadar, ambii ofertanți au interpretat ca fiind 780 ha pentru punctul 8.1 și 780 ha pentru punctul 8.2, ceea ce, comparativ cu cerința entității contractante, înseamnă dublarea numărului de hectare, deși în caietul de sarcini erau trecute pentru punctele „8.1 și 8.2 - 780 ha". Ofertantul SC ... SRL, deși în Caietul de Sarcini erau trecute 8.6. 8.7, 8.8. 8.9 și 8.10 - 45 documentații a interpretat ca 8.6 - 45 documentații, 8.7 - 45 documentații, 8.8 - 45 documentații, 8.9 - 45 documentații, 8.10 - 45 documentații. Prin urmare, în loc să fie 45 de documentații în total, sunt de cinci ori câte 45 de documentații, ceea ce excede solicitării entității contractante.

Entitatea contractantă a precizat că, deși în caietul de sarcini erau trecute 8.6, 8.7, 8.8, 8.9 și 8.10 - 45 documentații, ofertantul SC ... SRL, a interpretat ca fiind 8.6 - 2 documentații, 8.7 - 2 documentații, 8.8 - 2 documentații, 8.9-2 documentații, 8.10-37 documentații.

Propunerile financiare depuse de SC ... SRL și de SC ... SRL, cuprind aspecte incorecte, atât ca mod de structurare a ofertei, cât și ca valoare a calculelor.

Prin urmare, întrucât propunerile financiare nu au putut fi comparabile din cauza modului neuniform de abordare a soluțiilor financiare, comisia de evaluare a stabilit că procedura se va anula în temeiul art. 225 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 99/2016.

Acest fapt a fost concretizat prin Raportul procedurii înregistrat cu nr. Sach 10.5/18.03.2019 care a stabilit rezultatul evaluării ofertelor prezentate de Ofertanți.

Față de susținerile prezentate de contestatoare, entitatea contractantă a făcut următoarele clarificări:

- la pagina 3, SC ... SRL a afirmat că *„Datorită specificului activităților și restricțiilor din legislația ce reglementează aceste profesii, nicio entitate nu are dreptul legal de a desfășura pe teritoriul României deopotrivă toate cele 3 categorii de servicii - astfel încât la o procedură de achiziție având acest obiect complex este obligatorie realizarea unei asocieri de entități care au obiecte de activitate și autorizări pentru realizarea fiecăreia dintre ele.*

Societatea ... SRL a participat la procedură în calitate de ofertant unic, fără subcontractanți și fără terți susținători", nejustificând prin nici un act normativ această afirmație.

Față de acest aspect, entitatea contractantă a citat art. 62, art. 63 alin. (1), art. 66 și art. 67 alin. (1) din Legea nr. 99/2016.

Un alt aspect semnalat de către contestatoare se referă la capacitatea de exercitare a activității profesionale prin care afirmă că *„Ofertanții trebuie să dovedească faptul că sunt autorizați ANEVAR, conform cerințelor Legii nr. 255/2010. Modalitatea de îndeplinire:*

Se va completa Documentul Unic de Achiziții European (DUAE) conform art. 202-204 din Legea nr. 99/2016 și conform notificării ANAP nr. 240/2016.

În vederea verificării informațiilor cuprinse în DUAE, conform art. 205 din Legea nr. 99/2016, entitatea contractantă are dreptul să solicite iar ofertantul are obligația de a prezenta documente justificative care

probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAE, respectiv autorizarea ANEVAR, conform cerințelor Legii nr. 255/2010, valabilă la data depunerii".

Față de acest aspect, entitatea contractantă a citat prevederile art. 205 alin. (2) din Legea nr. 99/2016.

Cu privire la afirmația contestatoarei de la pag. 5, cap. 1.3, referitoare la faptul că „... SRL a prezentat două contracte, încheiate cu o societate de avocați și o societate de evaluare, pretinzând că astfel dovedește cum vor fi îndeplinite serviciile juridice/de evaluare - Contractul CJ/858020/12.02.2019 și Contractul 28/12.02.2019, dar: a). Aceste contracte nu sunt încheiate în conformitate cu exigențele în materia achizițiilor publice", entitatea contractantă a făcut trimitere și a reprodus art. 55. alin. (1) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului sectorial/acordului-cadru din Legea nr. 99/2016, menționând că, în acest context, SC ... SRL a depus alături de cele 2 contracte de prestări servicii și 2 declarații de disponibilitate:

- Fuzesi-Heniș Alexandra Daniela, în calitate de expert juridic-avocat, reprezentantă a SCA ..., declară că este de acord să participe la procedura de achiziție publică având ca obiect servicii de topografie și cadastru organizate de entitatea contractantă pentru ofertantul SC ... SRL iar în cazul în care oferta depusă de SC ... SRL va fi desemnată câștigătoare, declară că este capabilă și disponibilă să îndeplinească în totalitate toate atribuțiile poziției sale pe toată perioada de desfășurare a activităților contractului.

- Grădinaru Nicolae în calitate de expert ANEVAR, în cadrul SC ... SRL, declară că este de acord să participe la procedura de achiziție publică având ca obiect servicii de topografie și cadastru organizată de entitatea contractantă pentru ofertantul SC ... SRL iar în cazul în care oferta depusă de SC ... SRL va fi desemnată câștigătoare, declară că este capabil și disponibil să îndeplinească în totalitate toate atribuțiile poziției sale pe toată perioada de desfășurare a activităților contractului.

Analiza contestatoarei cu privire la informațiile că SC ... SRL ar fi declarat în mod fals că ar fi dus la bun sfârșit în ultimii trei ani două categorii de contracte, că nu a demonstrat că a realizat ea însăși serviciile de specialitate de realizare/actualizare a hărților aeronautice cerute prin fișa de date, neîndeplinind condiția de a deține experiență similară, entitatea contractantă a învederat prevederile art. 205 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, prin urmare, această solicitare neconstituind o obligație impusă de legiuitor în sarcina comisiei de evaluare.

Referitor la argumentația contestatoarei în ceea ce privește punctarea experienței expertului juridic de către comisia de evaluare, entitatea contractantă a precizat că este irelevant și netemeinic, întrucât în fișa de date a stabilit ca expertul să depună documente doveditoare care să ateste ducerea la bun sfârșit a minim 1 contract de litigii pe imobile, fapt care s-a și realizat, acesta depunând ce s-a solicitat, prin Contractul de asistență juridică nr. CJ/023547/B/05.05.2011, încheiat între SCPA Teaha, Fuzesi & Partners și clientul Crișan Silviu, pentru acțiune pentru întabulare, Sentința Civilă Judecătoria Cluj-Napoca nr.

19592/ 12.10.2012 în Dosarul nr. 19308/211/2011, reclamant fiind Crișan Valentin, obiect prestație tabulară, reprezentare prin av. Fuzesi Alexandra Daniela. Entitatea contractantă a precizat că nu înțelege de unde concluzionează contestatoarea că trebuia să îi ofere lui SC ... SRL punctaj 0, deoarece acesta a depus 15 contracte de asistență juridică, așa cum a precizat și în clarificarea din 29.01.2019 prin care comisia de evaluare a stabilit punctajul, astfel:

a) 1 -5 contracte = 6 puncte,
b) 6-10 contracte = 12 puncte,
c) peste 10 contracte = 20 puncte.

Entitatea contractantă a precizat că aceeași situație este și în cazul expertului ANEVAR. Contestatoarea consideră că punctajul pe care trebuia comisia de evaluare să îl acorde lui SC ... SRL este 0, neluând în calcul clarificarea mai sus amintită prin care comisia de evaluare a stabilit că pentru cel mai mare număr de contracte de expropriere, se acordă:

a) 1-5 contracte = 6 puncte,
b) 6-10 contracte =12 puncte,
c) peste 10 contracte = 20 puncte.

În ceea ce privește, argumentația contestatoarei cu privire la modul de ofertare pe parte financiară, entitatea contractantă a precizat că în contextul celor anterior expuse, din caietul de sarcini rezultă cu evidență faptul că în propunerea financiară, prețul ofertei va fi exprimat în euro, exclusiv TVA și astfel, se va evidenția valoarea corespunzătoare serviciului.

Entitatea contractantă a învederat faptul că a stabilit, tot prin caietul de sarcini, că prețul din ofertă nu va conține tarifele pentru serviciile furnizate de ANCPI și de unitățile sale subordonate, AACR, notari publici sau alte taxe legale impuse de instituții ale administrației publice și vor fi exprimate astfel:

- pentru lucrările/serviciile descrise la punctele 8.1.,8.2.,8.3.,8.4., prețul va fi exprimat în euro, exclusiv TVA, per hectar;
- pentru lucrările/serviciile descrise la punctul 8.5., prețul va fi exprimat în euro, exclusiv TVA, per metru pătrat util;
- pentru lucrările/serviciile descrise la punctele 8.6., 8.7., 8.8., 8.9.,8.10., prețul va fi exprimat în euro, exclusiv TVA, per documentație;
- pentru lucrările/serviciile descrise la punctul 8.11., prețul va fi exprimat în euro, exclusiv TVA, per oră de manoperă;
- pentru lucrările/serviciile descrise la punctul 8.12., prețul va fi exprimat în euro, exclusiv TVA, per punct trasat.

Astfel, valoarea totală a ofertei (euro, exclusiv TVA) se va calcula prin însumarea valorilor ce vor rezultă din înmulțirea prețului unitar ofertat (euro) cu cantitatea estimată.

Prin adresa nr. 467/05.04.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. 12908/05.04.2019, contestatoarea SC ... SRL a depus înscrisurile solicitate de Consiliu prin adresa nr. 12102/531 C5/01.04.2019 și a solicitat acces la dosarul cauzei.

Prin adresa nr. 466/04.04.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. 12910/05.04.2019, SC ... SRL a formulat un răspuns la punctul de

vedere al entității contractante, prin care a precizat că niciunul dintre textele menționate în punctul de vedere nu susține poziția entității contractante, ci dimpotrivă.

Contestatoarea a mai precizat că invocarea principiilor tratamentului egal și nediscriminării este nu doar nefondată, ci și superfluă, cât timp normele legale generale și speciale incidente sunt încălcate prin evaluare sub multiple aspecte precizate în contestație.

SC ... SRL a opinat că entitatea contractantă nu poate impune nicio formă asocierii, dar are obligația să pretindă ofertanților respectarea legislației. Entitatea contractantă, doar cu încălcarea legii a putut aprecia că propunerea tehnică și graficul de îndeplinire a activităților sunt fundamentate, cât timp ofertantul unic care nu are nici capacitatea de exercitare a tuturor activităților descrise în caietul de sarcini și asumate prin ofertă, nu deține nici autorizările legale pentru respectivele domenii și nu dispune nici de resursele umane specializate necesare realizării contractului.

Contestatoarea a menționat că SC ... SRL nu îndeplinește condițiile legale și nu are autorizația să presteze servicii juridice, nu este înscris in niciun barou, nici nu a prestat serviciile juridice aferente celor 15 contracte și nici nu a dovedit ducerea lor la bun sfârșit.

În finalul corespondenței sale, contestatoarea a subliniat faptul că entitatea contractantă nici măcar nu a încercat să schițeze vreun răspuns la majoritatea disfuncțiilor ofertei concurente pe care le-a trecut cu vederea. Mai mult, aceasta nu are argumente pentru anularea procedurii.

SC ... SRL a reiterat în esență, aceleași aspecte din contestație.

Prin adresa nr. 468/09.04.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. 13223/09.04.2019, SC ... SRL a invocat practica CNSC și jurisprudența națională.

Având în vedere cererea formulată de SC ... SRL privind studierea dosarului cauzei la sediul Consiliului, prin adresa nr. 13244/531 C5/09.04.2019, contestatoarea a fost invitată, în acest sens, la data de 10.04.2019.

La data de 12.04.2019, SC ... SRL, a transmis corespondența nr. 470/12.04.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. 13870/12.04.2019, prin care a precizat că din analiza documentelor de calificare și a DUAE rezultă că, în contradicție cu cerința expresă pct. III.1.3.a din fișa de date, ofertantul unic nici măcar nu a indicat în DUAE numărul și data documentelor de recepție din ultimii 3 ani care demonstrează îndeplinirea cerinței „servicii duse la bun sfârșit”, nicidecum să le depună. Această situație impunea declararea ofertei drept inacceptabilă, cât timp cerința enunțată în fișa de date nu a fost respectată. Astfel, contestatoarea apreciază că motivul încălcării este acela că lucrările nu au fost, de fapt, duse la bun sfârșit în ultimii 3 ani, ci anterior.

Cu privire la faptul că în propunerea tehnică, la punctul 1.3., fila 62, ofertantul unic indică în capitolul lucrări de referință, „Realizarea lucrări topo cadastrale în vederea întabulării dreptului de proprietate și a dreptului de administrare asupra coridoarelor de expropriere în favoarea Statului Român pe tronsonul autostrăzii Brașov Borș”, contestatoarea a

precizat că ofertantul precizează mai concret în DUAE Partea IV, lit. C, (fila 17 DUAE) faptul că lucrarea de expropriere invocată drept experiență similară constă în întocmirea documentațiilor topo cadastrale în vederea întabulării coridoarelor de expropriere de pe tronsonul autostrăzii Brașov Borș.

Această precizare se coroborează cu înscrisurile depuse de societatea sa în demonstrarea motivului contestației 1.2.1 - Recomandarea nr. 838/24.05.2016 emisă de SCA Cecilia Popa (indicată drept beneficiar al serviciilor în DUAE), care atestă faptul că lucrările precizate în propunerea tehnică au fost realizate în intervalul 07.03.2014 - 07.01.2015, respectiv cu mult înaintea celor 3 ani interval de referință pentru cerința experienței similare.

Autoarea contestației a învederat faptul că a demonstrat că ofertantul unic nu îndeplinește condiția prevăzută de pct. III.1.3.a din fișa de date, iar Declarația DUAE prin care a susținut că a realizat aceste servicii în intervalul 15.03.2016 -15.03.2018, este falsă, încălcând astfel prevederile exprese ale art. 180 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 99/2016. Entitatea contractată a considerat admisibilă și conformă această ofertă, deși era obligată să o excludă din procedură conform art. 182 din legea ante-menționată.

În vederea respectării principiului contradictorialității, stipulat de art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, concluziile scrise au fost însoțite de dovada comunicării acestora către entitatea contractantă.

La data de 16.04.2019, entitatea contractantă a transmis corespondența electronică (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 14201/16.04.2019, prin care a precizat, cu privire la cerințele din caietul de sarcini de la pct. 8.1 și 8.2, următoarele: „Gradul de detaliere a elementelor de identificare în teren este mai mare în cazul lucrărilor topografice, respectiv punctul 8.2, iar lucrările de cadastru au o componență juridică în baza înscrisurilor ce atestă dreptul de proprietate, respectiv punctul 8.1”.

Prin adresa nr. 14279/531 C5/16.04.2019, Consiliul a solicitat entității contractante să precizeze dacă „lucrările topografice” solicitate în caietul de sarcini la pct. 8.2, fac parte din/pot fi incluse în „măsurătorile terestre” solicitate la pct. 8.1 din cadrul aceluiași caiet de sarcini.

La data de 17.04.2019, entitatea contractantă a transmis corespondența electronică (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 14439/17.04.2019, prin care a precizat că lucrările aferente punctelor 8.1 și 8.2 sunt similare în ceea ce privește componenta tehnică, după cum urmează:

- preluarea datelor inițiale de la beneficiar și O.C.P.I.;
- recunoașterea terenului și identificarea pe teren a amplasamentelor;
- recunoașterea punctelor geodezice;
- proiectarea rețelei topografice de sprijin;
- materializarea punctelor rețelei topografice;
- realizare măsurătorilor în vederea determinării punctelor reţelei de sprijin și a punctelor de detaliu cu tehnologie clasică sau cu tehnologie GNSS;

- prelucrarea măsurătorilor;

- întocmirea și editarea documentației în conformitate cu normele în vigoare;

- avizare și recepție O.C.P.I.

Realizarea acestor lucrări se efectuează prin personalul autorizat OCPI/ANCPI folosindu-se echipament de specialitate în domeniu (stație totală, tehnologie GNSS, ruletă, etc) în conformitate cu Ordinul nr. 107/2010 pentru aprobarea Regulamentului privind autorizarea şi recunoaşterea autorizării persoanelor fizice şi juridice în vederea realizării şi verificării lucrărilor de specialitate în domeniul cadastrului, geodeziei şi cartografiei pe teritoriul României.

Entitatea contractantă a precizat că din punct de vedere al editării lucrărilor și prezentării documentației anexate la solicitarea recepției, acestea sunt prezentate diferit, și anume:

- lucrările/documentațiile prevăzute la punctul 8.1 sunt întocmite în conformitate cu Ordinul nr. 700/2014 al ANCPI, cap. IV - procedura de înscriere în evidenţele de cadastru şi carte funciară;

- lucrările/documentațiile prevăzute la punctul 8.2 sunt întocmite în conformitate cu Ordinul nr. 700/2014 al ANCPI, cap. V - avizul de începere a lucrărilor şi recepţia lucrărilor de specialitate.

În final, entitatea contractantă a concluzionat prin a preciza că, lucrările aferente punctelor 8.1 și 8.2 sunt similare în ceea ce privește măsurătorile în teren și prelucrarea datelor, diferă doar modul de editare a documentației și anexelor acesteia ce va fi supusă avizării și recepției OCPI.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de entitate contractantă, a organizat, procedura de atribuire, prin „licitație deschisă”, într-o singură etapă, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de topografie și cadastru”, având cod CPV principal 71354300-7 (Rev. 2), prin publicarea în SICAP a anunțului de participare nr. .../ 09.01.2019, stabilind „termen limită pentru primirea ofertelor sau a cererilor de participare” la 20.02.2019 ora 15^{00}, criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate - preț” și valoarea estimată de 450.000 euro, fără TVA.

Autoarea contestației a prezentat Consiliului dovada respectării dispozițiilor art. 61^{1} alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respectiv Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 205359096/1 din 02.04.2019, în sumă de 45.050 lei, eliberată de CEC Bank – Sucursala Victoriei.

Cauțiunea se va restitui în condițiile stipulate de art. 1064 din Codul de procedură civilă: *[„(1) Cauțiunea depusă se va restitui, la cerere, după soluționarea prin hotărâre definitivă a procesului în legătură cu care s-a stabilit cauțiunea, respectiv după încetarea efectelor măsurii pentru care aceasta s-a depus. (2) Cauțiunea se restituie celui care a depus-o în măsura în care asupra acesteia cel îndreptățit nu a formulat cerere pentru plata despăgubirii cuvenite până la împlinirea unui termen de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii sau, după caz, de la data încetării efectelor măsurii, prevăzute la alin. (1). Cu toate*

acestea, cauțiunea se restituie de îndată dacă partea interesată declară în mod expres că nu urmărește obligarea celui care a depus-o la despăgubiri pentru prejudiciile cauzate prin încuviințarea măsurii pentru care aceasta s-a depus"], coroborate cu dispozițiile art. 61^1 alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare *[„(5) Cauțiunea depusă se restituie, la cerere, după soluționarea prin hotărâre definitivă a plângerii, respectiv după încetarea efectelor suspendării procedurii de atribuire și/sau a executării contractului. (6) Cauțiunea se restituie celui care a depus-o, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii sau, după caz, de la data încetării efectelor suspendării procedurii de atribuire și/sau a executării contractului. (7) Consiliul sau instanța, după caz, se pronunță asupra cererii de restituire a cauțiunii cu citarea părților, printr-o încheiere supusă numai recursului la instanța ierarhic superioară. Recursul este suspensiv de executare"].*

Potrivit procesului verbal nr. 10.1 din 25.02.2019 de vizualizare a ofertelor depuse în SEAP, până la termenul limită stabilit, au depus oferte un număr de 2 operatori economici. În urma evaluării financiare a ofertelor, comisia de evaluare a respins ofertele depuse de cei 2 operatori economici, aspect consemnat în Procesul-verbal nr. 10.4/18.03.2019 și a decis anularea procedurii, așa cum rezultă din raportul procedurii nr. 10.5 din 18.03.2019.

Ulterior evaluării financiare a ofertelor, de către entitatea contractantă și comunicării rezultatului procedurii, SC ... SRL a depus la Consiliu contestația de față.

Analizând criticile formulate de contestator, Consiliul constată că acestea vizează aspecte legate de modul în care comisia de evaluare a analizat și apreciat propunerea financiară depusă de acesta, precum și de motivul de anulare a procedurii. Totodată, aduce critici ofertei depuse de celălalt ofertant, respectiv SC ... SRL.

Potrivit adresei de comunicare a rezultatului procedurii, motivele care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei depuse de către S.C. ... S.R.L. au fost următoarele:

*„1. Oferta depusă de dvs. este considerată **neconformă** în condițiile art. 143 alin. (3) lit. d) din HG nr. 394/2016, întrucât:*

- deși erau trecute în Caietul de sarcini, pentru punctele 8.1 și 8.2, 780 ha, ați ofertat ca fiind 780 ha pentru punctul 8.1 și 780 ha pentru punctul 8.2, ceea ce, comparativ cu cerința entității contractante, înseamnă dublarea numărului de hectare

- oferta financiară depusă de ... SRL (Asocierea SC ... SRL (lider de asociere) - SCA ... (asociat) cuprinde următoarele aspecte incorecte:

Solicitat în documentația de atribuire		*Structură ofertă financiară depusă de Cornel & Cornel*
8.1 și 8.2	*780 ha*	*8.1 - 780 ha* *8.2 - 780 ha*
8.6, 8.7, 8.8, 8.9 și 8.10	*45 Documentații*	*8.6 - 2 documentații* *8.7 - 2 documentații* *8.8 - 2 documentații* *8.9 - 2 documentații*

		8.10 - 37 documentații

2. Conform mențiunilor din Raportul procedurii nr. SAch 10.5/ 18.03.2019, întrucât ofertele financiare nu sunt comparabile din cauza modului neuniform de abordare a soluțiilor financiare, procedura se va anula în temeiul art. 225 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 99/2016".

Având a verifica motivele care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei depuse de către contestator, Consiliul constată netemeinicia acestora, pentru considerentele prezentate în continuare.

Potrivit prevederilor din fișa de date a achiziției, entitatea contractantă a solicitat: (...)

„Secțiunea II Obiectul contractului

II.1 Obiectul achiziției

II.1.1 Titlu: servicii de topografie și cadastru (...)

II.1.4 Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor

Servicii în domeniul geodezie, topografie, cadastru și cartografie destinate infrastructurilor aeroportuare, obținere avize/recepție OCPI/AACR, inclusiv de la administrația publică locală, pentru imobilele (inclusiv construcții și anexe) aflate în proprietate sau administrate de ... cu sediul în orașul Otopeni, str. Calea Bucureștilor nr 224 E, jud. Ilfov (...).

IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare (...)

Propunerea financiară va fi structurată astfel: preț total în euro fără TVA (la care se adaugă TVA), din care:

1. lucrări de cadastru, cartografie și măsurători terestre, de avizare, recepție și înscriere în evidențele de cadastru și carte funciară, definite conform Ordinului NACPI nr. 700/2014, inclusiv obținerea certificatului de urbanism pentru lucrări topo-cadastrale, avize, recepții tehnice OCPI/ ANCPI: tarif ….. euro/ha fără TVA la care se adaugă TVA.

2. Lucrări topografice finalizate prin elaborarea de planuri topografice, otofotoplanuri, planuri de situație și de amplasament în format analogic și digital și actualizări ale acestora. Planurile topografice se vor realiza la diverse scări, conform comenzilor beneficiarului și vor fi însoțite de recapitulația suprafețelor: tarif ….. euro/ha fără TVA la care se adaugă TVA. (...)

6. Actualizarea documentației cu regimul de degajare a celor 2 aeroporturi: ……. euro fără TVA la care se adaugă TVA.

7. Executarea măsurătorilor necesare pentru realizarea și/sau actualizarea hărților aeronautice: ……. euro fără TVA la care se adaugă TVA.

8. Actualizarea hărților caroiate: ……. Euro fără TVA la care se adaugă TVA. 9. Actualizarea planului de situație pentru cele 2 aeroporturi: ……. Euro fără TVA la care se adaugă TVA.

10. Întocmirea documentației necesare obținerii avizului AACR necesar PAC, POE, PUZ etc.: …… euro/documentație fără TVA la care se adaugă TVA. (...)

Entitatea contractantă are dreptul de a solicita ofertanților, informații suplimentare considerate semnificative pentru evaluarea corespunzătoare a propunerii financiare."

Prin caietul de sarcini, entitatea contractantă a precizat:

„Suprafețele de teren aflate în proprietatea/administrarea CN AB:
- aproximativ 600 ha intravilan în proprietatea/administrarea CNAB la punctul de lucru AIHCB
- aproximativ 180 ha intravilan în proprietatea/administrarea CNAB la punctul de lucru AIBB-AV
*Total suprafață teren aflată în proprietatea/administrarea CNAB: aproximativ **780 ha** (...)*
Oferta tehnică va cuprinde realizarea lucrărilor specifice pentru:
8.1. lucrări de cadastru, cartografie și de măsurători terestre, de avizare, recepție și înscriere în evidențele de cadastru și carte funciară, definite conform Ordinului ANCPI nr. 700/2014, inclusiv obținerea certificatului de urbanism pentru lucrări topo-cadastrale, avize, recepții tehnice/ specialitate OCPI/ANCPI;
8.2. lucrări topografice finalizate prin elaborarea de planuri topografice, ortofotoplanuri, planuri de situație și de amplasament în format analogic și digital și actualizări ale acestora. Planurile topografice se vor realiza la diverse scări, conform comenzilor beneficiarului și vor fi însoțite de recapitulația suprafețelor; (...)
*8.6. actualizarea documentației cu regimul de degajare a celor **două aeroporturi** cu evidențierea elementelor care trebuie măsurate/ calculate/evaluate, conform reglementărilor AACR aplicabile, finalizată prin executarea hărții cu obstacole și profile la AIBB AV și AIHCB;*
8.7. executarea măsurătorilor necesare pentru realizarea și/sau actualizarea hărților aeronautice, conform Regulamentului UE 139/2014 și a Reglementării Aeronautice Civile Române privind hărțile aeronautice RACR - HA «Hărți aeronautice», ediția 3/2015;
8.8. actualizarea hărților caroiate pentru cele două aeroporturi în conformitate cu prevederile din «Manualul serviciilor de aeroport» partea 1 și 7 ICAO și Regulamentului UE 139/2014 privind cerințe și proceduri administrative referitoare la aerodromuri actualizarea planului de situație, cu evidențierea limitelor acestuia și a punctelor de acces operațional și a zonelor de siguranță din jurul pistelor, mijloacelor vizuale, etc. pentru cele 2 aeroporturi;
8.9 actualizarea planului de situație, cu evidențierea facilităților, echipamentelor, limitelor acestuia și a punctelor de acces operațional și a zonelor de siguranță din jurul pistelor, mijloacelor vizuale etc., pentru cele 2 aeroporturi, conform Regulamentului UE 139/2014 privind cerințe și proceduri administrative referitoare la aerodromuri, Regulamentului UE 73/2010 de stabilire a cerințelor de calitate a datelor/informațiilor aeronautice pentru Cerul Unic;
8.10 întocmirea documentației și obținerea avizului AACR ce este necesar PAC, PAD, POE, PUZ, etc , conform reglementărilor AACR aplicabile. (...)
Propunerea financiară va conține
- prețul ofertei va fi exprimat în euro, exclusiv TVA, se va evidenția valoarea corespunzătoare serviciului iar valoarea totală se va calcula conform anexei:

Lucrări conf. pct.	*Cantitate estimată*	*Tarif Euro*	*Valoare Euro exclusiv TVA*

8.1 și 8.2	*780 ha*		
8.6, 8.7, 8.8, 8.9 și 8.10	*45 documentații*		
TOTAL valoare:			

Valoarea totală a ofertei (euro, exclusiv TVA) se va calcula prin însumarea valorilor ce vor rezulta din înmulțirea prețului unitar ofertat (euro) cu cantitatea estimată."

Conținutul documentației de atribuire, așa cum acesta este întocmit de entitatea contractantă, este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a își elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia [art. 129 alin. (1) din HG nr. 394/2016], cât și pentru entitatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilesc regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

Din coroborarea informațiilor citate anterior, rezultă faptul că serviciile aferente activităților 8.1 și 8.2, trebuie realizate fiecare pe întreaga suprafață aflată în proprietatea/administrarea entității contractante, respectiv pe 780 ha activitatea 8.1 și pe 780 ha activitatea 8.2.

Din propunerea financiară a contestatorului rezultă că acesta va presta, pe suprafața de 780 ha, activitatea 8.1 la prețul de 8 euro și pe aceeași suprafață (780 ha) va presta activitatea 8.2 la prețul de 18 euro, nefiind o dublare a suprafeței, cum afirmă entitatea contractantă, ci o singură suprafață de 780 ha pe care se vor efectua 2 activități (8.1 și 8.2) la 2 prețuri diferite.

Totodată, din conținutul propunerii financiare a contestatoarei, rezultă că la activitățile 8.6, 8.7, 8.8 și 8.9 s-au menționat câte 2 documentații ținând seama de numărul de aeroporturi, entitatea contractantă nefăcând nicio precizare, în documentația de atribuire, privind împărțirea documentațiilor pe activități. La activitatea 8.10 s-au menționat restul de documentații solicitate (37), în total fiind 45 de documentații, câte au fost solicitate prin caietul de sarcini.

Referitor la aceste aspecte, Consiliul constată că entitatea contractantă nu a solicitat clarificări pe parcursul evaluării ofertelor, fapt reclamat și de contestator. Dacă entitatea contractantă avea dubii cu privire la realitatea propunerii financiare, prezentată de către contestator, legea îi conferea pârghiile legale de a verifica documentele prezentate prin solicitarea de precizări suplimentare, punctual și concret indicate. De altfel, Consiliul constată că nici prin punctul de vedere, entitatea contractantă nu a formulat apărări punctuale referitoare la aspectele care au condus la respingerea ofertei contestatoarei.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor financiare prezentate de ofertanți, din punct de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor din caietul de sarcini, așa cum este prevăzut la art. 133 alin. (1) lit. h) din Hotărârea Guvernului nr. 394/2016, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de

legislația în domeniu și, pe cale de consecință, criticile contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertei sale, sunt fondate, urmând să fie admise.

Cu luarea în considerare a celor mai sus prezentate, Consiliul consideră că evaluarea realizată de entitatea contractantă a înregistrat abateri de la cadrul legal și determină că, în mod incorect, a respins oferta depusă de S.C. ... S.R.L., impunându-se reevaluarea ofertei depuse de acesta.

Având în vedere cele de mai sus, solicitările contestatorului privind anularea comunicării rezultatului procedurii și a tuturor actelor subsecvente și reevaluarea ofertei sale sunt întemeiate.

În considerarea celor prezentate, constatându-se temeinicia criticilor contestatoarei în privința modului de evaluare a ofertei sale, Consiliul va admite contestația formulată de S.C. ... S.R.L.

Critica autoarei contestației privind încadrarea făcută de entitatea contractantă în ceea ce privește anularea procedurii în baza art. 225 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 99/2016 este întemeiată din următoarele considerente:

În raportul procedurii entitatea contractantă concluzionează că a dispus anularea procedurii, în temeiul art. 225 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 99/2016, deoarece: *„Ofertele financiare depuse de ambii ofertanți nu sunt comparabile din cauza modului neuniform de abordare a soluțiilor financiare*".

Această concluzie a comisiei de evaluare reprezintă unicul paragraf în baza căruia entitatea a dispus anularea procedurii. Concluzia nu este ca o consecință a vreunei argumentații/motivări.

Entitatea contractantă, în justificarea deciziei de anulare, citează trunchiat prevederea invocată, respectiv cea a art. 225 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 99/2016, care dispune:

„(1) Entitatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului sectorial/acordului-cadru în următoarele cazuri:

*b) dacă au fost depuse oferte **admisibile**, care nu pot fi comparate din cauza modului neuniform de abordare a soluțiilor tehnice și/ori financiare”.*

Pentru a fi incidente prevederile citate trebuie îndeplinite, cumulativ două condiții:

- prima condiție: să fi fost depuse oferte admisibile.
- a doua condiție: să existe o imposibilitate de comparare a ofertelor, din cauza modului neuniform de abordare a soluțiilor tehnice și/ori financiare.

Într-un contract cu un obiect de acest fel nu se pune în discuție elaborarea vreunei „soluții financiare", ci este vorba doar despre prețul unor prestări de servicii.

În speță, așa cum s-a constatat anterior, propunerea financiară a contestatoarei a fost întocmită cu respectarea prevederilor documentației de atribuire, astfel că eventuala întocmire eronată (fără respectarea prevederilor documentației de atribuire) a propunerii financiare de către un alt ofertant, nu trebuie să conducă la anularea procedurii de atribuire, ofertele urmând a fi evaluate în raport de prevederile documentației de

atribuire și nu prin compararea lor. Fiecare ofertă va fi analizată prin raportare la prevederile documentației de atribuire și analizată în consecință.

În speță, în loc să continue procedura, entitatea contractantă a ales să anuleze procedura, argumentele aduse de aceasta, în raportul procedurii nr. 10.5/18.03.2019, nejustificând luarea acestei măsuri.

Contestatorul în mod corect apreciază că anularea procedurii este nejustificată având în vedere că entitatea contractantă, în mod eronat, a considerat că sunt incidente dispozițiile art. 225 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 99/2016, și în loc să finalizeze evaluarea ofertei contestatorului, a dispus anularea procedurii.

Având în vedere că, în urma evaluării, s-a constatat, în mod eronat, că ofertantul contestator nu îndeplinește cerințele din caietul de sarcini, entitatea contractantă trebuie să continue procedura, astfel că motivul invocat de aceasta pentru motivarea deciziei anulării prezentei proceduri nu este unul legal, ci unul abuziv.

Referitor la criticile formulate de contestator privind celălalt ofertant (SC ... SRL) sunt lipsite de interes, întrucât oferta acestuia a fost declarată neconformă de comisia de evaluare, aceasta reținând mai multe motive de neconformitate, și, deși ofertantul a luat la cunoștință de această decizie la data de 21.03.2019, prin intermediul SICAP, nu a formulat contestație împotriva acesteia, astfel că acesta, nu mai are interes în legătură cu prezenta procedură de atribuire, fiind exclus în mod definitiv, în speță fiind incidente dispozițiile art. 3 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și prevederile art. 2a alin. (2) paragraful 2 din Directiva nr. 66/2007 din 11 decembrie 2007 de modificare a Directivelor 89/665/CEE și 92/13/CEE ale Consiliului în ceea ce privește ameliorarea eficacității căilor de atac în materie de atribuire a contractelor de achizițiilor publice:

- art. 3 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia:

„(3) În sensul alin. (1) lit. f) pct. (i) ***se consideră că o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire dacă nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură****. O excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată candidatului/ofertantului interesat şi fie a fost considerată legală de către Consiliu/instanţă, fie nu mai poate face obiectul unei căi de atac*";

- art. 2a alin. (2) paragraful 2 din Directiva nr. 66/2007 din 11 decembrie 2007 de modificare a Directivelor 89/665/CEE și 92/13/CEE ale Consiliului în ceea ce privește ameliorarea eficacității căilor de atac în materie de atribuire a contractelor de achizițiilor publice, potrivit căruia *„Se consideră că ofertanţii sunt interesaţi dacă nu au fost încă excluşi definitiv. O excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată ofertanţilor interesaţi şi fie a fost considerată legală de un organism independent responsabil de soluţionarea căilor de atac, sau nu mai poate face obiectul unei căi de atac".*

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să admită, în parte, contestația depusă de SC ... SRL în contradictoriu cu ... și să anuleze, în parte, procesul verbal nr. 10.4/18.03.2019, raportul procedurii nr. 10.5/18.03.2019 și toate actele subsecvente acestora,

respectiv mențiunile referitoare la propunerea financiară a SC ... SRL și la decizia de anulare a procedurii.

Va obliga entitatea contractantă, în temeiul art. 26 alin. (5) din același act normativ, ca, în termen de 10 zile lucrătoare de la primirea deciziei Consiliului, să reevalueze propunerea financiară depusă de SC ... SRL, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare.

În baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca rămas fără obiect capătul de cerere privind respingerea ofertei concurente, deoarece prin adresa nr. 825 din 18.03.2019 aceasta a fost respinsă ca neconformă, pentru mai multe motive, iar acest ofertant nu a atacat, în cadrul termenului legal, decizia de respingere. Totodată, va respinge ca inadmisibil capătul de cerere privind obligarea entității contractante de a-l poziționa pe primul loc în clasament, deoarece, potrivit art. 133 alin. (1) lit. m) din HG nr. 394/2016, aceasta este atribuția comisiei de evaluare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de asocierea SC ... SRL - SCA „...”, prin liderul de asociere SC ... SRL, în contradictoriu cu ..., în calitate de entitate contractantă.

Anulează, în parte, procesul verbal nr. 10.4/18.03.2019, raportul procedurii nr. 10.5/18.03.2019 și toate actele subsecvente acestora, respectiv mențiunile referitoare la propunerea financiară a SC ... SRL și la decizia de anulare a procedurii.

Obligă entitatea contractantă ca, în termen de 10 zile lucrătoare de la primirea deciziei Consiliului, să reevalueze propunerea financiară depusă de SC ... SRL, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare.

Respinge ca rămas fără obiect capătul de cerere privind respingerea ofertei concurente, pentru considerentele din motivarea deciziei.

Respinge ca inadmisibil capătul de cerere privind obligarea entității contractante de a-l poziționa pe primul loc în clasament, pentru considerentele din motivarea deciziei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

PREȘEDINTE COMPLET
...

MEMBRU COMPLET **MEMBRU COMPLET**
...

Redactat în 4 exemplare originale, conține 24 pagini.