CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. ..., formulată de ..., cu sediul în ..., înregistrată la ONRC sub nr. ..., împotriva comunicării intermediare nr. ..., emisă de către ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ....., în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului cadru de furnizare, având ca obiect ” ...”, cod CPV ..., s-a solicitat revocarea comunicării intermediare nr. ... și a documentelor care au stat la baza emiterii acesteia, precum și reevaluarea ofertei sale cu respectarea obligațiilor comisiei de evaluare prevăzute la art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/ 2016, în sensul emiterii unei solicitări de a retransmite DUAE semnat cu semnătură electronică.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația depusă, ..., în calitate de ofertant la procedura de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului cadru de furnizare, având ca obiect ” ...”, cod CPV ..., inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ..., a solicitat cele menționate în partea introductivă.

Autoarea contestației face un scurt istoric al procedurii, arătând că, în data de ...., autoritatea contractantă a emis și transmis comunicarea intermediară nr. ... prin care i-a adus la cunoștință faptul că, în urma verificării - analizei DUAE, oferta sa a fost respinsă în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (2) lit. j)

din HG nr. 395/2016, deoarece "documentul DUAE nu este semnat cu semnătură electronica extinsă".

Față de acest aspect, contestatoarea menționează că, cu excepția DUAE care dintr-o eroare umană a fost încărcat în SEAP fără a fi semnat cu semnătură electronică extinsă, a elaborat și încărcat în SEAP oferta și documentele ce o însoțesc semnate cu semnătură electronică, fapt ce demonstrează clar că deține semnătură electronică bazată pe un certificat valabil. Atâta vreme cât DUAE a fost prezentat, rezultă că scopul pentru care a fost instituit DUAE, a fost pe deplin atins, formalitatea de semnare cu semnătură electronica putând fi reglementata dacă autoritatea contractantă respecta prevederile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016 prin care comisia de evaluare este obligată la a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte.

Totodată, subliniază că, potrivit art. 60 alin. (1) din HG 395/2016 „operatorul economic are obligația de a transmite oferta și DUAE în format electronic și numai până la data și ora-limită de depunere a ofertelor prevăzute în anunțul de participare", iar la alin. (4) al aceluiași articol se precizează că „documentele prevăzute la alin. (1) vor fi semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificate calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat în condițiile legii și încărcate în SEAP în secțiunile specifice disponibile în sistemul informatic și numai de către operatorii economici înregistrați", dar, în cazul de față, este vorba despre un singur document ce a fost prezentat, într-adevăr fără a fi semnat cu semnătură electronică, dar care prin prezentarea lui până la data limită de depunere a ofertei și-a atins scopul pentru care a fost instituit.

Față de cele mai sus, contestatoarea evidențiază faptul că măsura respingerii ofertei sale sub aspectul neîndeplinirii cerinței referitoare la semnătura electronică este disproporționată prin raportare la scopul pentru care a fost instituită obligația depunerii documentelor de calificare.

Totodată, precizează că autoritatea contractantă nu a manifestat un rol activ astfel încât să depună diligențele necesare, în sensul emiterii unei solicitări cu scopul depunerii documentului prezentat, dar care să poarte semnătură electronică, în concordanță cu dispozițiile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Contestatoarea apreciază că o eventuală temere a autorității de a avantaja ... prin solicitarea de clarificării privind lipsa semnăturii electronice nu ar fi fost fondată, deoarece ofertanților trebuie să li se acorde dreptul de a își demonstra conformitatea ofertelor lor, iar depunerea ulterioară a documentului criticat, de data aceasta cu semnătură electronică extinsă, nu este, în sine, de natură a crea un avantaj față de ofertanta concurentă.

În concluzie, contestatoarea menționează că într-adevăr, legea sancționează lipsa semnăturii electronice extinse cu respingerea ofertei în cauză, însă legiuitorul nu a intenționat ca această situație de respingere a ofertelor să devină un motiv pur formalist de respingere a ofertelor și nici să încurajeze un comportament discreționar și abuziv al autorităților contractante. Altfel nu ar fi prevăzut în sarcina autorităților contractante obligația de a solicita clarificări pentru a lămuri toate aspectele ofertelor, înainte de a ajunge la sancțiunea drastică a respingerii.

Prin adresa nr. ...., Consiliul a solicitat autorității contractante să transmită dosarul achiziției precum și punctul de vedere cu privire la contestație, inclusiv dovada comunicării acestuia către ....

Prin adresa nr. ...., ... a comunicat punctul de vedere cu privire la contestație, precum și documentele necesare soluționării cauzei, susținând că motivul de respingere a ofertei contestatoarei, respectiv nu a depus documentul DUAE semnat cu semnătură electronică extinsă și solicitând Consiliului respingerea contestației formulată de ..., ca nefondată.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de licitație deschisă a fost inițiată de autoritatea contractantă ..., în vederea încheierii acordului cadru de furnizare, având ca obiect ”...”, cod CPV ..., prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. .... Potrivit acestuia, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a acordului cadru fiind cuprinsă între ....

Conform procesului verbal nr. ..., pentru cele 3 loturi au depus ofertă 2 operatori economici, ofertele contestatoarei fiind respinse, ca inacceptabile, în temeiul prevederilor art. 137 alin. (2) lit. j) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, deoarece documentul DUAE nu este semnat cu semnătură electronică extinsă.

Prin prezenta contestație, ... formulează critici cu privire la motivul de respingere a ofertelor sale, susținând că DUAE este singurul document prezentat fără semnătură electronică extinsă, fiind atins scopul pentru care a fost instituit și că prevederile art. 134 alin. (1) din același act normativ obligă autorității contractante la solicitarea de clarificări și completările formale sau de confirmare.

Consiliul reține, în soluționare, că deși prevederile legale incidente nu stabilesc în mod explicit că nesemnarea cu semnătură electronică extinsă exclusiv a documentului DUAE reprezintă un motiv obligatoriu de excludere a unei oferte, la punctul IV.4.3. ”Modul de prezentare a ofertei” din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a precizat explicit că ”ofertantii vor depune toate documentele scanate și semnate cu semnătură electronică extinsă”, ofertanții având obligația legală de a întocmi oferta cu

respectarea documentației de atribuire, incidente fiind și dispozițiile art. 60 alin. (1) respectiv ”Operatorul economic are obligaţia de a transmite oferta şi DUAE în format electronic şi numai până la data şi ora-limită de depunere a ofertelor prevăzute în anunţul de participare.”, coroborat cu alin. (4), respectiv ”Documentele prevăzute la alin. (1) vor fi semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat în condiţiile legii şi încărcate în SEAP în secţiunile specifice disponibile în sistemul informatic şi numai de către operatorii economici înregistraţi”.

Susținerea contestatoarei că a prezentat propunerile tehnice și financiare cu semnătură electronică extinsă, eroarea în cauză putând remediată prin solicitarea unei clarificări, nu va fi reținută deoarece o astfel de solicitare ar conduce la nerespectarea documentației de atribuire, încălcându-se principiul tratamentului egal și al transparenței, principii ce stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, enunțate la art. 2 din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Consiliul constată că autoritatea contractantă a respins ofertele contestatoarei pentru cele 3 loturi, cu respectarea prevederilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice, neputând fi reținut ca element seminificativ numărul de participanți la procedura de atribuire.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac, cu modificările și completările ulterioare, în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația depusă de ..., în contradictoriu cu ....

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părți potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare potrivit prevederilor art. 29 alin. (1) și art. 32 din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația depusă de ..., în contradictoriu cu ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
....	**...**	**...**

...